



**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄ - ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΠΟΡΙΣΜΑ**

**ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ  
ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ  
ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΕΧΟΥΝ ΤΕΛΕΣΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟ  
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟ  
ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ**

**ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΑΝ. ΤΑΣΟΥΛΑ**

**ΑΘΗΝΑ 2020**

## Περιεχόμενα

<b>ΜΕΡΟΣ Α΄ - Διαδικαστικά θέματα.....</b>	<b>4</b>
<b>ΜΕΡΟΣ Β΄.....</b>	<b>60</b>
<b>ΜΕΡΟΣ Γ΄ - Γνώμες μειοψηφίας.....</b>	<b>395</b>
Γνώμη των Βουλευτών του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς.....	396
Γνώμη των Βουλευτών του Κινήματος Αλλαγής.....	709
Γνώμη των Βουλευτών του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος.....	890
<b>ΜΕΡΟΣ Δ΄.....</b>	<b>895</b>

**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄ - ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΕΙΔΙΚΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΕΧΟΥΝ ΤΕΛΕΣΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ**

**ΠΟΡΙΣΜΑ**

Της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

## ΜΕΡΟΣ Α΄

### ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

I. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συνεστήθη σύμφωνα με την από 8 Οκτωβρίου 2019 απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, που αποδέχθηκε, κατά πλειοψηφία, την πρόταση τριάντα (30) Βουλευτών της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης των Υπουργών», όπως ισχύουν, σχετικά με τη διερεύνηση των κάτωθι αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, κατά την άσκηση των καθηκόντων του: 1) ηθική αυτουργία στο αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας κατά φυσική αυτουργία και άμεση συνέργεια δικαστικών λειτουργιών (άρθρο 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρθρο 239 ΠΚ), 2) πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος (άρθρο 186 παρ. 1 και 2 ΠΚ), 3) ηθική αυτουργία σε παράβαση καθήκοντος και παράβαση καθήκοντος (άρθρο 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρθρο 259 ΠΚ και άρθρο 259 ΠΚ αυτοτελώς) και 4) ηθική αυτουργία σε ψευδή κατάθεση (άρθρο 224 παρ. 1 ΠΚ), σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση.

Με την ίδια απόφαση η Ολομέλεια της Βουλής όρισε τον αριθμό των μελών της Επιτροπής σε είκοσι πέντε (25), με εκπροσώπηση κατ' αναλογία της δύναμης εκάστης Κοινοβουλευτικής Ομάδας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 156 του Κανονισμού της Βουλής.

Τέθηκε προθεσμία δύο μηνών από την συγκρότησή της, για την ολοκλήρωση των εργασιών της και την υποβολή του πορίσματός της. Μετά από αιτήματα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, η Ολομέλεια της Βουλής, με αντίστοιχες αποφάσεις της ενέκρινε την παράταση προθεσμίας λειτουργίας της, προκειμένου να ολοκληρωθεί η εξέταση μαρτύρων, να αξιολογηθούν τα στοιχεία και να συνταχθεί το Πόρισμα της Επιτροπής. Συγκεκριμένα, αποφάσεις για παράταση των εργασιών της Επιτροπής ελήφθησαν κατά τις συνεδριάσεις της Ολομέλειας της Βουλής στις 11 Δεκεμβρίου 2019, όταν ενεκρίθη η παράταση των εργασιών της έως την 17η Μαρτίου 2020 και στις 12 Μαρτίου 2020, όταν ενεκρίθη η παράταση των εργασιών της έως την 20η Μαΐου 2020.



Επίσης, κατά τη συνεδρίαση της 20ης Μαΐου 2020, η Ολομέλεια της Βουλής, έκανε δεκτή την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 1312/4-5-2020 πρόταση που κατέθεσαν τριάντα (30) Βουλευτές της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας, σύμφωνα με τα άρθρα 86 παράγραφος 1-3 του Συντάγματος και 154, 155 του Κανονισμού της Βουλής. Με την άνω πρόταση υπεβλήθη το αίτημα, όπως η ήδη συσταθείσα, με την υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 17090/9777/14-10-2019 απόφαση του Προέδρου της Βουλής και λειτουργούσα Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση κατά του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, επεκτείνει τη διεξαγόμενη ήδη προκαταρκτική εξέταση, προκειμένου να διερευνηθούν τυχόν περαιτέρω ποινικές ευθύνες του εν λόγω Αναπληρωτή Υπουργού, για τα κάτωθι τυχόν επιπλέον ποινικά αδικήματα: 1. Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση κακουργήματος (άρθρο 186 παράγραφος 1 ΠΚ), 2. Εκβίαση (άρθρο 385 παράγραφος 1 περίπτωση Γ' παλαιού ΠΚ), 3. Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (άρθρο 159 παράγραφος 1 παλαιού ΠΚ), 4. Δωροληψία Υπαλλήλου (άρθρο 235 ΠΚ), 5. Ηθική Αυτουργία σε Κατάχρηση Εξουσίας (άρθρο 46 παράγραφος 1 σε συνδυασμό με άρθρο 239 ΠΚ), 6. Ηθική Αυτουργία σε Παράβαση Καθήκοντος και Παράβαση Καθήκοντος (άρθρο 46 παράγραφος 1 σε συνδυασμό με ΠΚ 259 και ΠΚ 259 αυτοτελώς), 7. Εγκληματική Οργάνωση περίπτωση Συμμορίας άρθρο 187 παράγραφος 3 (παλαιό άρθρο 187 παράγραφος 5), σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην πρόταση.

Στην ως άνω συνεδρίαση αποφασίστηκε η παράταση των εργασιών της Επιτροπής και ορίστηκε προθεσμία υποβολής του πορίσματος της Επιτροπής και του αποδεικτικού υλικού συνολικώς έως την 30η Ιουνίου 2020.

Τέλος, κατά τη συνεδρίαση της Ολομέλειας της Βουλής στις 29 Ιουνίου 2020, ενεκρίθη η παράταση των εργασιών της Επιτροπής για την κατάθεση του Πορίσματος έως την 15η Ιουλίου 2020, μετά από αίτημα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

Με την υπ' αρ. πρωτ. 4420/11.10.2019 επιστολή του προς τον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων κ. Κωνσταντίνο Τασούλα, ο Πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΜέΡΑ25, κ. Ιωάννης Βαρουφάκης γνωστοποίησε πως η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΜέΡΑ25 δεν θα εκπροσωπηθεί στην Επιτροπή.

II. Με την υπ' αρ. 17090/9777/14.10.2019 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, κ. Κωνσταντίνου Αν. Τασούλα, η Επιτροπή συγκροτήθηκε ως ακολούθως:

**Από τους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας (Ν.Δ.):**

1. Καππάτο Παναγή
2. Καραγκούνη Κωνσταντίνο
3. Κελέτση Σταύρο
4. Κυρανάκη Κωνσταντίνο
5. Κωνσταντινίδη Ευστάθιο
6. Κώτσηρα Γεώργιο
7. Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα
8. Μαρκόπουλο Δημήτριο
9. Μπούγα Ιωάννη
10. Νικολακόπουλο Ανδρέα
11. Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη
12. Πλεύρη Αθανάσιο
13. Ράππη Ζωή
14. Υψηλάντη Βασίλειο – Νικόλαο

**Από τους Βουλευτές του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς (ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):**

15. Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα)
16. Γκιάλα Ιωάννη
17. Ξανθόπουλο Θεόφιλο
18. Λάππα Σπυρίδωνα
19. Πολάκη Παύλο
20. Ραγκούση Ιωάννη
21. Τζανακόπουλο Δημήτριο

**Από τους Βουλευτές του Κινήματος Αλλαγής:**

22. Κεγκέρογλου Βασίλειο
23. Λιακούλη Ευαγγελία

**Από τον Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας (Κ.Κ.Ε.):**

24. Καραθανασόπουλο Νικόλαο

**Από τον Βουλευτή της Ελληνικής Λύσης – Κυριάκος Βελόπουλος:**

25. Βιλιάρδο Βασίλειο

Η Επιτροπή συγκροτήθηκε σε Σώμα, κατά τις διαδικασίες του Κανονισμού της Βουλής, την 16η Οκτωβρίου 2019, με την εκλογή του Προεδρείου της.

**Πρόεδρος** εξελέγη ο Βουλευτής, κ. Ιωάννης Μπούγας, **Αντιπρόεδρος** ο Βουλευτής, κ. Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης και **Γραμματέας** η Βουλευτής, κυρία Ζωή Ράππη.

Με την υπ' αριθμ.πρωτ.5419/3809/6-5-2020 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, ο Βουλευτής κ. Αναστάσιος Μπαρτζώκας ορίστηκε μέλος της Επιτροπής σε αντικατάσταση της Βουλευτού κυρίας Αικατερίνης Παπακώστα – Παλιούρα.

**III.** Η Επιτροπή, κατά την πρώτη συνεδρίασή της, την 17η Οκτωβρίου 2019, ασχολήθηκε με διαδικαστικά θέματα, όπως η τήρηση της αρχής της μυστικότητας των συνεδριάσεων της Επιτροπής, οι ημέρες και οι ώρες των συνεδριάσεων, η μελέτη και η παραλαβή αντιγράφων της δικογραφίας, λοιπών εγγράφων και του απορρήτου των πρακτικών της Επιτροπής.

Τα πρακτικά της Επιτροπής αποφασίστηκε, προς αποφυγή διαρροών, να αποστέλλονται με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, αφού πρώτα τα ηλεκτρονικά αρχεία ασφαλιζονται με ειδικό κωδικό που θα αντιστοιχεί σε κάθε βουλευτή – μέλος της Επιτροπής.

Οι συζητήσεις και οι αποφάσεις για τα διάφορα διαδικαστικά ζητήματα περιλαμβάνονται στα τηρηθέντα στενογραφημένα πρακτικά, που ανέρχονται σε περίπου 12.500 σελίδες.

Τέλος, τα μέλη της Επιτροπής, με ομόφωνη απόφασή τους, απεφάσισαν την παραίτησή τους από την κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του Κανονισμού της Βουλής προβλεπόμενη αποζημίωση.

**IV.** Κατά την τρίτη συνεδρίασή της, την 29η Οκτωβρίου 2019, η Επιτροπή αποφάσισε κατά πλειοψηφία την εξαίρεση των Βουλευτών κ.κ. Παύλου Πολάκη και Δημητρίου Τζανακόπουλου από μέλη της Επιτροπής μετά από το υπ' αρ.πρωτ. 13/29.10.2019 αίτημα των Βουλευτών – μελών της Επιτροπής, κ.κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου και Ευαγγελίας Λιακούλη.

Επίσης, η Επιτροπή, κατά την συνεδρίασή της, την 12η Νοεμβρίου 2019, αποφάσισε κατά πλειοψηφία την απόρριψη της υπ.´ αρ. πρωτ. 16/7.11.2019 αίτησης

του κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου να ανακληθεί ως παράνομη και άκυρη η απόφαση της Επιτροπής περί εξαιρέσεως δύο μελών της, των Βουλευτών κ.κ. Παύλου Πολάκη και Δημητρίου Τζανακόπουλου και να κινηθεί η διαδικασία εξαιρέσεως των μελών της, κ.κ. Αθανασίου Πλεύρη, Κωνσταντίνου Κυρανάκη και Βασιλείου Κεγκέρογλου.

Κατά την συνεδρίασή της, την 18η Φεβρουαρίου 2020, η Επιτροπή απεφάσισε κατά πλειοψηφία την απόρριψη της υπ' αρ. πρωτ. 127/18.2.2020 αίτησης του κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου να κινηθεί η διαδικασία εξαιρέσεως του μέλους κ. Αθανασίου Πλεύρη.

Με την υπ' αρ. πρωτ.137/24.2.2020 επιστολή της προς Επιτροπή, η Κοινοβουλευτική Ομάδα του Κ.Κ.Ε. δήλωσε ότι αποχωρεί από τις λειτουργίες της Επιτροπής και θα επανεξετάσει τη στάση της.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρίαση της 17ης Φεβρουαρίου 2020, απεφάσισε να αποσταλεί, διά του Προέδρου της Βουλής, στο Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής το υπ' αριθ. πρωτ. 60/20.2.2020 ερώτημα των βουλευτών – μελών της Επιτροπής. Το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής απέστειλε προς τον Πρόεδρο της Βουλής το από 28 Φεβρουαρίου 2020 πρακτικό συνεδρίασης της Ολομέλειάς του, που περιλαμβάνει τη γνωμοδότηση επί του ως άνω ερωτήματος.

Επιπλέον, η Επιτροπή κατά τη συνεδρίαση της 10ης Ιουνίου 2020 απεφάσισε να αποσταλεί, διά του Προέδρου της Βουλής, στο Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής, το υπ' αριθ. 208/9.6.2020 υπόμνημα με ερωτήματα βουλευτών - μελών της Επιτροπής. Το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής απέστειλε προς τον Πρόεδρο της Βουλής το από 15 Ιουλίου 2020 πρακτικό συνεδρίασης της Ολομέλειάς του, που περιλαμβάνει τη γνωμοδότηση επί των ως άνω ερωτημάτων.

**V.** Στον σχηματισθέντα φάκελο της Επιτροπής, εκτός των πρακτικών των συνεδριάσεών της, περιλαμβάνονται όλα τα έγγραφα, κοινά ή απόρρητα, μαρτυρικές καταθέσεις, έγγραφες εξηγήσεις, αλληλογραφία, ψηφιακοί δίσκοι κ.λπ. που περιέχονταν:

στην με αριθ. πρωτ. 3963/16.09.2019 ποινική δικογραφία που διαβιβάστηκε από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και ανακοινώθηκε στην Ολομέλεια της Βουλής κατά τη συνεδρίαση ΙΖ'/18.09.2019, καθώς και στα με αριθ. πρωτ. 4060/23.9.2019, 4086/24.9.2019 και 4517/17.10.2019 έγγραφα τα οποία διαβιβάστηκαν, επίσης, από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και συσχετίζονται με την ως άνω δικογραφία,

το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΠ-Δ/213 /25-10-2019 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα και στοιχεία της σχηματιζόμενης από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου προκαταρκτικής δικογραφίας,

το υπ' αριθμ. πρωτ. 11751/8-11-2019 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα,

οι από 21-11-2019 έγγραφες εξηγήσεις του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Ιωάννη Αγγελή επί της υπ'αριθμ. ΔΚ 19-28 ποινικής δικογραφίας,

το υπ' αριθμ. πρωτ. 12866/10-12-2019 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου με το οποίο διαβιβάζεται στην Επιτροπή το υπ' αριθμ. πρωτ. 4435/06.12.2019 έγγραφο της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών μετά των συνημμένων εγγράφων,

αντίγραφο του υπ' αρ.πρωτ.344 / 28-1-2019 αιτήματος δικαστικής συνδρομής προς τις αρμόδιες Δικαστικές Αρχές των ΗΠΑ και το υπ' αρ. 106/14-1-2020 ενημερωτικό σημείωμα της Ειδικής Εμπειρογνώμονα προς την κ. Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένα σε αυτό αντίγραφα εμβασμάτων,

η με αριθ. πρωτ. 259/30.1.2020 επιστολή της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένη την υπηρεσιακή αναφορά των Εισαγγελέων Πρωτοδικών, κ.κ. Χ. Ντζούρα, Στ. Μανώλη, καθώς και της Αντεισαγγελέως Εφετών, Ε. Τουλουπάκη προς τον Διευθύνοντα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, σχετικά με Ν. Μανία,

το με αριθ. πρωτ. 416/31.1.2020 έγγραφο της Εισαγγελίας του Ναυτοδικείου Πειραιώς με συνημμένες εκθέσεις ένορκης εξέτασης των κ.κ. Ευθ. Γιαννουσάκη, Κων/νας Σταματιάδη και Στυλ. Γιαννουσάκη,

ενημερωτικό σημείωμα της εμπειρογνώμονος Α. Μαστοράκη μετά των συνοδευτικών εγγράφων και ηλεκτρονικού ψηφιακού δίσκου – CD,

το υπ'αριθ. πρωτ. ΕΠ14/6-2-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου με συνημμένες τις καταθέσεις των δύο προστατευομένων μαρτύρων,

το υπ'αριθ. πρωτ. 1399/7-2-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου με συνημμένη τη συμπληρωματική κατάθεση της κυρίας Μαρίας Παπασπύρου,

αντίγραφο πορίσματος που αφορά στη με ΑΒΜ ΕΔ2017/15 ποινική δικογραφία (υπόθεση ΑΤΤΙCΑΒΑΝΚ),

αντίγραφο του υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.1/2017/ΕΜΠ/25 ΕΣΟΕΛ από 12-2-2020 εγγράφου της Μονάδας Επιθεώρησης και Ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας μετά του συνημμένου σε αυτό, καθώς και β) έναν οπτικό δίσκο (CD) με τα αιτηθέντα στοιχεία σε ηλεκτρονική μορφή,

το υπ' αριθμ. 424/20.2.2020 έγγραφο της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς, κυρίας Ελένης Τουλουπάκη με συνημμένο ψηφιακό δίσκο (CD) με στοιχεία εκ της δικογραφίας της Novartis,

το υπ' αριθμ. 2000/26/2/2020 έγγραφο της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου με συνημμένες τις καταθέσεις των κ.κ. Ξένης Δημητρίου και Νικολάου Μανία,

το υπ' αριθ. 485/26.2.2020 έγγραφο της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς, κυρίας Ελένης Τουλουπάκη με ενημερωτικό σημείωμα της εμπειρογνώμονα, κυρίας Αργυρούς Μαστοράκη με συνημμένα αντίγραφα ψηφιακών δίσκων (CD) που περιλαμβάνουν εισερχόμενα εμβάσματα από λογαριασμούς που τηρεί η εταιρεία NOVARTIS στην τράπεζα UBS στη Ζυρίχη – Ελβετία με δικαιούχους /αποδέκτες πελάτες

αντίγραφο πράξης αρχειοθέτησης της με ΑΒΜ ΕΔ 2017/140 δικογραφίας, καθώς και σχετική έκθεση ανάλυσης του Τμήματος Δίωξης Οργανωμένου Εγκλήματος της ΕΛ.ΑΣ. σε ψηφιακή μορφή (CD),

η με αριθ. πρωτ. Α.Β.Μ. Ε/2020-1111 ποινική δικογραφία προς συσχέτιση με την με αριθ. πρωτ. 3963/16.9.2019 ποινική δικογραφία,

το υπ' 1134/19.5.2020 έγγραφο του Προέδρου του Αρείου Πάγου, κ. Ιωσήφ Τσαλαγανίδη με συνημμένες τέσσερις αποφάσεις και αντίστοιχα πρακτικά αυτών, που αφορούν στις Εισαγγελικές Λειτουργούς: 1) Ελένη Ράικου (αριθμ. απόφ. 35/2013 και 72/2015) και 2) Ελένη Τουλουπάκη (αριθμ. απόφ. 42/2017 και 54/2019),

το υπ' αριθ. 1003/17-6-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένα έγγραφα προς συσχέτιση,

το υπ' αριθ. 1027/18-6-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένη την Έκθεση ελέγχου συνταγογράφησης ΣΕΘ του ιατρού Λ. Καρνέση από το γραφείο Γενικού Επιθεωρητή του ΕΟΠΥΥ,

το υπ' αριθ. 2039/26-6-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένα δύο έγγραφα των δικαστικών αρχών των Η.Π.Α.,

το υπ' αριθ. πρωτ. 4000/3.6.2020 έγγραφο του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Ευάγγελου Ζαχαρή με συνημμένα στοιχεία προς συσχέτιση,

το από 30.6.2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών με συνημμένο το Πόρισμα του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, κ. Γεωργίου Καλούδη, το οποίο εμπεριέχεται στη δικογραφία με ΑΒΜΩ16-49 και ΕΓ 70-2019/424,

το υπ' αριθ. πρωτ. 1241/7-7-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένο ψηφιακό δίσκο με Πορίσματα Ελέγχου της ΥΠΕΔΥΦΚΑ – ΕΟΠΥΥ συνταγογραφίας ιατρών σε σχέση με την υπόθεση NOVARTIS και λοιπές φαρμακευτικές εταιρίες, καθώς και

το υπ' αριθ. πρωτ. 1249/8-7-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένο το με αρ. πρωτ. Φ.092.22/3253/ ΑΣ 3928 6-7-2020 διαβιβαστικό της Μεταφραστικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εξωτερικών με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα στην αγγλική και την μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Ο πλήρης κατάλογος των Εισερχομένων προς την Επιτροπή εγγράφων έχει ως ακολούθως:

<b>Α.Π.</b>	<b>ΗΜ/ΝΙΑ</b>	<b>ΑΠΟΣΤΟΛΕΑΣ / ΚΑΤΑΘΕΤΩΝ</b>	<b>ΘΕΜΑ</b>
1	17.10.2019	Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση της με αριθ. 3963/16.09.2019 δικογραφίας, καθώς και των με αριθ. 4060/23.9.2019, 4086/24.9.2019 και 4517/17.10.2019 συνοδευτικών εγγράφων συσχετιζόμενων με αυτή
2	21.10.2019	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Κατάλογος προτεινομένων προς εξέταση μαρτύρων
3	21.10.2019	Σταύρος Καλαφάτης, Γενικός Γραμματέας της Κ.Ο.	Ορισμός Εισηγητή στην Επιτροπή από την Κ.Ο. της Νέας

		της Νέας Δημοκρατίας	Δημοκρατίας
4	22.10.2019	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Υποβολή αιτημάτων προς την Επιτροπή
5	22.10.2019	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Εξουσιοδότηση κ. Παπαγγελόπουλου προς τους δικηγόρους, κ.κ. Δημήτριο Τσοβόλα και Λυδία Τσοβόλα
6	22.10.2019	Αθανάσιος Πλεύρης, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Κατάλογος προτεινομένων προς εξέταση μαρτύρων
7	22.10.2019	Φώφη Γεννηματά, Πρόεδρος της Κ.Ο. του Κινήματος Αλλαγής	Ορισμός εκπροσώπων στην Επιτροπή
8	22.10.2019	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Αίτημα για χορήγηση εγγράφων και δικογραφιών στην Επιτροπή
9	22.10.2019	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Αρχικός κατάλογος προτεινόμενων προς εξέταση μαρτύρων
10	24.10.2019	Μαρίνα Μπόζνου, Γλυκερία – Λουΐζα Ιωαννίδου, ανακρίτριες ν.4022/2011 (Πρωτοδικείο Αθηνών)	Γνωστοποίηση στοιχείων επικοινωνίας των προτεινομένων μαρτύρων, κ.κ. Κωνσταντίνου Φρουζή και Νικολάου Μανιαδάκη
11	24.10.2019	Δημήτριος Τσοβόλας, Λυδία Τσοβόλα, δικηγόροι κ.	Αίτημα χορήγησης εγγράφων



		Παπαγγελόπουλου	
12	29.10.2019	Ευάγγελος Ζαχαρής, Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	Διαβίβαση στοιχείων σε απάντηση του με αριθ. πρωτ. 2/22.10.2019 εγγράφου της Επιτροπής
13	29.10.2019	Βασίλειος Κεγκέρογλου και Ευαγγελία Λιακούλη, Βουλευτές - μέλη της Επιτροπής	Αίτημα εξαίρεσης των Βουλευτών – μελών της Επιτροπής, κ.κ. Παύλου Πολάκη και Δημητρίου Τζανακόπουλου
14	29.10.2019	Αθανάσιος Πλεύρης Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αντίγραφο πρακτικού της συνεδρίασης του Α΄ Τμήματος του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής της 3 <sup>ης</sup> και 4 <sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2010
15	6.11.2019	Κωνσταντίνος Αν. Τασούλας, Πρόεδρος της Βουλής	Επιστολή προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής με συνημμένη τη με αρ. πρωτ. 4766/04.11.2019 επιστολή του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, κ. Αλέξη Τσίπρα σχετικά με την εξαίρεση Βουλευτών-μελών της Επιτροπής
16	7.11.2019	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (δια των πληρεξούσιων δικηγόρων του κ.κ. Δ. Τσοβόλα και Λ. Τσοβόλα)	Αίτηση-υπόμνημα σχετικά με την εξαίρεση μελών από την Επιτροπή
17	7.11.2019	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Ευαγγελία Λιακούλη, Κωνσταντίνα Γιαννακοπούλου Δημήτριος Μπιάγκης	Αίτηση κατάθεσης εγγράφων στην Επιτροπή

18	13.11.2019	Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση διά του υπουργού Δικαιοσύνης του υπ' αριθ. πρωτ. 11751/8-11-2019 εγγράφου της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα
19	14.11.2019	Αθανάσιος Παφίλης, Γενικός Γραμματέας της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.	Ορισμός αντικαταστάτη - μέλους της Επιτροπής
20	14.11.2019	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Δημοσίευμα Αλίκης Κοτζιά στην έντυπη έκδοση του Ελεύθερου Τύπου
21	14.11.2019	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Πρόλογος βιβλίου (σελ. 6-9) «ΦΟΝΙΚΑ ΦΑΡΜΑΚΑ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΟ ΕΓΚΛΗΜΑ» του Peter C. Gotzsche (συμπεριλαμβάνεται σελίδα τίτλου)
22	15.11.2019	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Σχέδια δράσης, επικοινωνιακής στρατηγικής και σχετικού προϋπολογισμού της NOVARTIS
23	15.11.2019	Δημήτριος Μαρκόπουλος, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Δημοσίευμα εφημερίδος «ΑΥΓΗ» και δελτίο Τύπου του Συνδέσμου Φαρμακευτικών Εταιρειών Ελλάδος (ΣΦΕΕ)
24	20.11.2019	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (δια των πληρεξούσιων δικηγόρων του κ.κ. Δ. Τσοβόλα και Λ. Τσοβόλα)	Αίτημα χορήγησης εγγράφων Επιτροπής
25	20.11.2019	Ευάγγελος Ζαχαρής,	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής

		Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	κατάθεση κ. Κωνσταντίνου Φρουζή στην Επιτροπή
26	25.11.2019	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του κ. Αδαμάντιου Μπασαρά)	Αίτημα χορήγησης εγγράφων Επιτροπής
27	26.11.2019	Μαρία Μαραγγέλη, πρώην στέλεχος NOVARTIS	Ηλεκτρονικά μηνύματα (SMS) επικοινωνίας (Κ. Φρουζή - Μ. Μαραγγέλη)
28	26.11.2019	Δημήτριος Μπιάγκης Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής (αναπλήρωση)	Ηλεκτρονική αλληλογραφία (email) και σημειώματα εργασιών (Κ. Φρουζή - Μ.Μαραγγέλη)
29	26.11.2019	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Ηλεκτρονική αλληλογραφία (email) (Κ. Φρουζή – Μ. Μαραγγέλη)
30	27.11.2019	Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, πρώην στέλεχος της NOVARTIS	Δελτίο Τύπου Φιλίστορα Δεστεμπασιδής (22.5.2019)
31	27.11.2019	Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, πρώην στέλεχος της NOVARTIS	Δελτίο Τύπου Φιλίστορα Δεστεμπασιδής (4.1.2019)
32	27.11.2019	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Δημοσίευμα Bloomberg (11.6.2019): «Novartis’s Secret Settlement Talks Revealed in Accidental Filing»
33	27.11.2019	Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, πρώην στέλεχος της NOVARTIS	Δελτίο Τύπου Φιλίστορα Δεστεμπασιδής (5.6.2019)

34	27.11.2019	Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, πρώην στέλεχος της NOVARTIS	Ηλεκτρονικά μηνύματα (Twitter)
35	27.11.2019	Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, πρώην στέλεχος της NOVARTIS	Αντίγραφο ΦΕΚ 11938/12.102007 (τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ)
36	28.11.2019	Χρήστος Ντζούρας, Επίκουρος Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς – Εισαγγελέας Πρωτοδικών	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικών καταθέσεων κ.κ. Μ. Μαραγγέλη και Φ. Δεστεμπασιδή
37	2.12.2019	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας (δια των πληρεξουσίων δικηγόρων του Θ. Μαντά και Ε. Σκαλουμπακα)	Αίτημα παρουσίας πληρεξουσίου δικηγόρου κατά την εξέτασή του ενώπιον της Επιτροπής
38	2.12.2019	Ευστάθιος Λιβανός και Luca Barbanti (NOVARTIS)	Χορήγηση στοιχείων σε απάντηση της υπ' αριθμ. πρωτ. 13/28.11.2019 επιστολής της Επιτροπής
39	3.12.2019	Μαρίνα Μπόζνου, Γλυκερία – Λουίζα Ιωαννίδου, ανακρίτριες ν.4022/2011 (Πρωτοδικείο Αθηνών)	Αίτημα χορήγησης συγκεντρωθέντος αποδεικτικού υλικού στην Επιτροπή
40	3.12.2019	KOHN, KOHN&COLLAPINTO, LLP (αμερικανική δικηγορική εταιρεία)	Επιστολή σχετικά με τη μη γνωστοποίηση των ονομάτων των μαρτύρων της υπόθεσης NOVARTIS
41	4.12.2019	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας	Δημοσίευμα (HOT DOC.)
42	4.12.2019	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας	Δημοσίευμα (DOCUMENTO)

		Υγείας	
43	4.12.2019	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αντίγραφο αίτησης δικαστικής συνδρομής (προς τις αρμόδιες δικαστικές αρχές των Η.Π.Α.) του Επίκουρου Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, κ. Α. Ελευθεριάνου προς τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών και σχετικά συνημμένα έγγραφα
44	4.12.2019	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Δημήτριος Μπιάγκης, Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής	Αίτηση κατάθεσης εγγράφων στην Επιτροπή
45	4.12.2019	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας	Αντίγραφα: Ένσταση απόλυτης ακυρότητας της προδικασίας, έγκλισης – μήνυσης κατά προστατευομένων μαρτύρων υπόθεσης NOVARTIS, αναφορές ενώπιον του Εισαγγελέως του Α.Π.
46	4.12.2019	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Περίληψη σύναψης Σύμβασης Αμιγούς Έργου – Τροποποίηση (Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας - EVROSTON)
47	4.12.2019	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Πίνακας στοιχείων (25.08.2014)
48	4.12.2019	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αντίγραφο καταλόγου με δαπάνες συναντήσεων (Novartis) και ονόματα που συμμετείχαν σε αυτές
49	6.12.2019	Κωνσταντίνος Φρουζής, πρώην Αντιπρόεδρος της	Μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δημοσιεύματα σε

		NOVARTIS	ιστοσελίδες, αναφορά – αίτηση του κ. Κ. Φρουζή στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, αγωγή κατά της εταιρείας «KONTPA IKE», εξώδικη δήλωση και εξώδικη πρόσκληση προς την εταιρεία «NOVARTISHELLAS A.E.B.E.», αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων κατά της κυρίας Μ. Μαραγγέλη, κατηγορητήριο κατά της κυρίας Μ. Μαραγγέλη, αγωγή των κ.κ. Κ. Φρουζή και Δ. Φρουζή κατά της κυρίας Μ. Μαραγγέλη και της εταιρείας «NOVARTISHELLAS A.E.B.E.», αγωγή κατά της εταιρείας «FINANCIALMARKETSVOICE», αγωγή κατά κ.κ. Κ. Βαξεβάνη και Α. Μιχαλοπούλου, καθώς και αγωγή κατά κ. Ν. Μανία
50	6.12.2019	Ευάγγελος Ιωαννίδης, Αντεισαγγελέας Εφετών	Αντίγραφο των από 21-11-2019 εγγράφων εξηγήσεων του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Ιωάννη Αγγελή επί της υπ' αριθμ. ΔΚ 19-28 ποινικής δικογραφίας
51	10.12.2019	Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, πρώην στέλεχος NOVARTIS	Αντίγραφο σύμβασης εργασίας κ. Δεστεμπασιδής με τη Novartis (αγγλικά και ελληνικά), ισολογισμοί Novartis 2011, 2012, 2013 (ΦΕΚ 5518/27.06.2012 & ΦΕΚ 10873/14.10.2014 τεύχη ΑΕ ΕΠΕ και ΓΕΜΗ και ΦΕΚ 252/31.01.2017 τεύχος ΠΡΑΔΙΤ), καθώς και κείμενα από twitter

52	10.12.2019	Ιωάννης Αγγελής, Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	Αντίγραφα εγγράφων σχετικά με την ποινική δικογραφία που έχει σχηματισθεί κατά του ιδίου
53	11.12.2019	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	Αντίγραφο του υπ' αριθμ. πρωτ. 4435/06.12.2019 εγγράφου της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών μετά των συνημμένων
54	11.12.2019	Ιωάννης Αγγελής, Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	Σύντομο βιογραφικό σημείωμα και συνημμένα σε αυτό έγγραφα
55	11.12.2019	Ιωάννης Αγγελής, Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	Επιστολή (αρ. πρωτ. ΕΠ-ΕΣ 1369/07.12.2018) του Επόπτη Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, κ. Αγγελή προς τη Δ/ση Εγκληματικών Ερευνών για ενημέρωση σε σχέση με την υπόθεση NOVARTIS και σχετική απάντηση (αρ. πρωτ. 1016/23/655-α/13.12.2018)
56	12.12.2019	Ιωάννης Αγγελής, Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	Έγγραφο Υπουργείου Δικαιοσύνης ΗΠΑ (ελληνικά)
57	12.12.2019	Μαρία Μαραγγέλη, πρώην υπάλληλος της NOVARTIS	Φωτοτυπία διαβατηρίου της
58	12.12.2019	Ιωάννης Αγγελής, Αντισταγγελέας του Αρείου Πάγου	Πίνακας ταξιδίων Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς (2016 – 2018)
59	12.12.2019	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Δημήτριος Μπιάγκης, Βουλευτές - μέλη της Επιτροπής	Αίτηση κατάθεσης εγγράφων στην Επιτροπή

60	12.12.2019	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Αντίγραφο εγγράφου Υπουργείου Δικαιοσύνης ΗΠΑ (ελληνικά)
61	12.12.2019	Ιωάννης Ραγκούσης, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Μαρτυρικές καταθέσεις κ. Ν. Μανία στο Σ.Ο.Ε.Ε., καθώς και σχετικά έγγραφα
62	12.12.2019	Ιωάννης Ραγκούσης, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Πράξη αρχειοθέτησης της με ΑΒΜ ΕΔ 2018/41 δικογραφίας και τα συννημμένα σε αυτήν έγγραφα
63	13.12.2019	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης κ. Ιωάννη Αγγελή
64	16.12.2019	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης κ. Ιωάννη Αγγελή
65	18.12.2019	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Ευαγγελία Λιακούλη, Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής	Αίτημα χορήγησης εγγράφων από το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη σχετικά με την υπόθεση "Noor1"
66	18.12.2019	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας	USB με αρχεία του μάρτυρα, κ. Ν. Μανιαδάκη
67	9.1.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Φωτοτυπία χειρόγραφου σημειώματος, κ. Εμμ. Βουλκίδη με ποσά από τιμολόγια της εταιρείας του
68	9.1.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής-μέλος της	Αίτημα χορήγησης εγγράφων στην Επιτροπή από την Εισαγγελία



		Επιτροπής	Εγκλημάτων Διαφθοράς
69	13.1.2020	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης κ. Ν. Μανιαδάκη
70	14.1.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αντίγραφο του υπ' αρ.πρωτ.344 / 28-1-2019 αιτήματος δικαστικής συνδρομής προς τις αρμόδιες Δικαστικές Αρχές των ΗΠΑ και το υπ'αρ. 106/14-1-2020 ενημερωτικό σημείωμα της Ειδικής Εμπειρογνώμονα προς την κ. Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένα σε αυτό αντίγραφα εμβασμάτων
71	14.1.2020	Ελένη Ράικου, πρώην Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αποφάσεις Πειθαρχικού Συμβουλίου Αρείου Πάγου για Ε. Ράικου, έγγραφο Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών περί τοποθέτησης Εισαγγελικών Λειτουργών στα Τμήματα και Γραφεία της Εισαγγελίας, επιστολή Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών περί απαλλαγής καθηκόντων Ε. Ράικου, εκθέσεις επιθεώρησης Ε. Ράικου (2009- 2018), διαβίβαση εφέσεων Υπ. Δικαιοσύνης κατά των αποφάσεων του Επταμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου (αφορά Ε. Ράικου), επιστολή Εισαγγελέα Αρείου Πάγου περί της από 22.10.2019 αίτησης Ε. Ράικου, έκθεση ενόρκου εξετάσεως (Ελένη Τουλουπάκη), πρωτοσέλιδα εφημερίδων «Νέα σελίδα» και «Κόντρα news» περί

			ανάκλησης δημοσιεύματος για Ε. Ράικου, καθώς και διαβίβαση εγγράφων Υπ. Δικαιοσύνης προς Πρόεδρο Αρείου Πάγου, Εισαγγελέα Αρείου Πάγου και Εισαγγελέα Διαφθοράς
72	15.1.2020	Ελένη Ράικου, πρώην Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Δημοσιεύματα ιστοσελίδων «Δημοκρατία» και «allaNea.gr», πρωτοσέλιδο «kontranews», καθώς και επιστολή του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου περί ενημέρωσης επί της σχετικής αιτήσεως κ.κ. Καρνέση & Ράικου
73	15.1.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Δημοσίευμα (ΤΑ ΝΕΑ)
74	15.1.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή σχετικά με τα αιτήματα της Επιτροπής για χορήγηση εγγράφων
75	17.1.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή σχετικά με τα αιτήματα της Επιτροπής για χορήγηση εγγράφων
76	20.01.2020	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης Ε. Ράικου
77	22.01.2020	Ελένη Ράικου, πρώην Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Έγγραφο από Ενιαία Αρχή Πληρωμών, αλληλογραφία μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμβαση επιδημιολογικής μελέτης
78	22.01.2020	Ελένη Ράικου,	Δημοσιεύματα (ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ)

		πρώην Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	
79	23.01.2020	Λυδία Τσοβόλα, Δικηγόρος κ. Δ. Παπαγγελόπουλου	Εξουσιοδότηση για παραλαβή αντιγράφων δικογραφίας Επιτροπής
80	27.1.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή σχετικά με τη διαβίβαση μαρτυρικής κατάθεσης κ. Εμμανουήλ Βουλκίδη
81	28.1.2020	Παναγιώτης Αθανασίου, Εισαγγελέας Εφετών	Δημοσιεύματα (ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ, ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ, ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ), έγγραφα του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος προς το Υπουργείο Οικονομικών: για την στελέχωση γραφείων του Σ.Δ.Ο.Ε., για την πορεία ερευνών της λίστας ΛΑΓΚΑΡΝΤ, καθώς και αίτημα και δηλώσεις της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ προς την Οικονομική Εισαγγελία σχετικά με τη διερεύνηση της νομιμότητας των δανειακών της συμβάσεων
82	28.1.2020	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής- μέλος της Επιτροπής	Δημοσίευμα (ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ) και Δελτίο Τύπου Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σχετικά με το χειρισμό της λίστας Μπόργιανς
83	28.1.2020	Δημήτριος Μπιάγκης, Ευαγγελία Λιακούλη, Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής	Αίτημα κατάθεσης εγγράφων στην Επιτροπή
84	29.1.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων	Αίτημα για διευκρινίσεις επί των αναφορών προς θεσμικά όργανα

		Διαφθοράς	που αιτείται η Επιτροπή με το υπ.αριθμ. πρωτ. 34/28.1.2020 έγγραφό της
85	30.1.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αίτημα δεκαπενθήμερης προθεσμίας για την εμφάνισή της ως μάρτυρας στην Επιτροπή
86	30.1.2020	Ελένη Ράικου, πρώην Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Διαβιβαστικό έγγραφο του Δ. Παπαγγελόπουλου προς την Πρόεδρο και την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, καθώς και την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς μετά των συνημμένων δημοσιευμάτων
87	30.1.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Υπηρεσιακή αναφορά των Εισαγγελέων Πρωτοδικών, κ.κ. Χ. Ντζούρα, Στ. Μανώλη, καθώς και της Αντεισαγγελέως Εφετών, Ε. Τουλουπάκη προς τον Διευθύνοντα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, σχετικά με Ν. Μανία
88	3.2.2020	Εισαγγελία Ναυτοδικείου Πειραιώς	Εκθέσεις ένορκης εξέτασης κ.κ. Ευθ. Γιαννουσάκη, Κων/νας Σταματιάδη και Στυλ. Γιαννουσάκη
89	3.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Ενημερωτικό σημείωμα της εμπειρογνώμονος Α. Μαστοράκη μετά των συνοδευτικών εγγράφων (και ηλεκτρονικός ψηφιακός δίσκος - CD)
90	4.2.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Επιστολή διαμαρτυρίας

91	4.2.2020	Κων/νος Σταμαδιάνος, Πρόεδρος Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών	Αντίγραφο της υπ' αριθμ. 9/2019 απόφασης της Ολομέλειας του Εφετείου Αθηνών
92	4.2.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Δημήτριος Μπιάγκης, Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής	Αίτημα – αναφορά περί κλήτευσης Ε. Τουλουπάκη
93	4.2.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Πρακτικό συνεδρίασης (29.7.2011) της Επιτροπής Τιμών Φαρμάκων
94	4.2.2020	Κωνσταντίνος Ράνος, καθηγητής, πρώην μέλος της Επιτροπής Τιμολόγησης Φαρμάκου	Πίνακας «Συνολική Φαρμακευτική Δαπάνη 1987-2018 (Πορτογαλία 2008, 2013-2017)»
95	5.2.2020	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης Π. Αθανασίου
96	5.2.2020	Λάμπρος Σοφουλάκης Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικών καταθέσεων Ν. Μανία και Κ. Ράνου
97	6.2.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Δημοσίευμα (HOTDOC.)
98	6.2.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Αναφορά (22.2.2016) Γ. Τσατάνη προς Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και κοινοποίηση σε Πρόεδρο του Αρείου Πάγου
99	6.2.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Πρακτικά συνεδρίασης του Εννεαμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου της 9 <sup>ης</sup> και 10 <sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2017

100	6.2.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Μηνύματα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) που αφορά στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση με τον τίτλο «European Convention on the Transfer of Proceeding sin Criminal Matters», προκηρύξεις, δημοσίευμα (ΚΟΥΤΙ ΤΗΣ ΠΑΝΔΩΡΑΣ)
101	6.2.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Αναφορά Ν. Παντελή (Επόπτη Εισαγγελέα Διαφθοράς Αθηνών)
102	6.2.2020	Ευάγγελος Ζαχαρής, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Συμπληρωματικές καταθέσεις προστατευόμενων μαρτύρων
103	7.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή ως προς την κλήτευσή της ως μάρτυρα ενώπιον της Επιτροπής
104	7.2.2020	Ευάγγελος Ζαχαρής, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Συμπληρωματική κατάθεση Μ. Παπασπύρου (συνταξιούχου δικαστικού)
105	10.2.2020	Σπυρίδων Παππάς, Εισαγγελέας Πρωτοδικών	Αίτημα χορήγησης κατατεθέντος εγγράφου από τον Ι. Αγγελή
106	10.2.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Αίτηση Γ. Τσατάνη προς Ανακριτή (Ν.4022/2011) Πρωτοδικείου Αθηνών για χορήγηση αντιγράφων εγγράφων της ποινικής δικογραφίας για τη MARFIN, αναφορά Γ. Τσατάνη προς Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και κοινοποίηση στην Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, έγγραφα σχετικά με την καταγγελία του Κ. Βαξεβάνη, έγγραφα-κείμενα-δημοσιεύματα σχετικά με την επίθεση στην κατοικία της Γ. Τσατάνη, καθώς και

			άλλα δημοσιεύματα (HOTDOC.)
107	10.2.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Νομοθετικές διατάξεις σχετικά με τη λειτουργία της δικαιοσύνης (Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών Νόμος)
108	10.2.2020	Ιωάννης Μπούγας, Πρόεδρος της Επιτροπής	Υπ' αριθμ. 2136/23.12.2015 ερώτηση Βουλευτών ΣΥΡΙΖΑ προς τον τότε Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Για τον ρόλο της Εισαγγελέως Εφετών στην υπόθεση Βγενόπουλου» και σχετική απάντηση (αρ. πρωτ. 539/14.01.2016) του τότε Αναπληρωτή Υπουργού κ. Δημ. Παπαγγελόπουλου
109	11.2.2020	Κώστας Βαξεβάνης, δημοσιογράφος	Επιστολή – αίτημα περί κλήτευσής του ως μάρτυρα
110	11.2.2020	Ευγενία Κυβέλου, Εισαγγελέας Εφετών	Επιστολή – αίτημα για επαναπροσδιορισμό της ημερομηνίας εξέτασής της ενώπιον της Επιτροπής
111	12.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή σχετικά με την ύπαρξη απορρήτου εγγράφου αλλοδαπών αρχών που είχε διαβιβασθεί στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς
112	12.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αντίγραφο πορίσματος που αφορά στη με ΑΒΜ ΕΔ2017/15 ποινική δικογραφία (υπόθεση ΑΤΤΙCΑΒΑΝΚ)
113	12.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων	Επιστολή-διαμαρτυρία σχετικά με δηλώσεις μελών της Επιτροπής

		Διαφθοράς	
114	12.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή σχετικά με τον όγκο εγγράφων της δικογραφίας για την υπόθεση της NOVARTIS και την διαβίβασή της στην Επιτροπή
115	12.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Διευκρινίσεις σχετικά με αίτημα χορήγησης εγγράφων στην Επιτροπή
116	12.2.2020	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Συμπληρωματική κατάθεση Ι. Αγγελή
117	12.2.2020	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Απαντητική επιστολή σχετικά με την κατάθεση των προστατευόμενων μαρτύρων
118	13.2.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Αίτηση Γ. Τσατάνη προς Wind περί αναλυτικής κατάστασης κλήσεων κινητού τηλεφώνου της, αντίγραφα πρακτικών Ολομέλειας Βουλής (10.10.2016), καθώς και πρακτικά συνεδρίασης του Επταμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου (αρ. 22/16.09.2016)
119	13.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Έγγραφο της Μονάδας Επιθεώρησης και Ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας και σχετικό CD
120	13.2.2020	ΓΑΔΑ - Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων
121	14.2.2020	Μ. Μπάχας (Μπάχας, Γραμματίδης και συνέταιροι, δικηγορική εταιρεία)	Ενημερωτική επιστολή για υπόθεση ΑΤΤΙCΑΒΑΝΚ και σχετικά έγγραφα (εξώδικη διαμαρτυρία και απάντηση, επιστολές προς



			Υπουργό Δικαιοσύνης και Πρωθυπουργό, καθώς και δημοσιεύματα ιστοσελίδων)
122	14.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων
123	17.2.2020	ΓΑΔΑ - Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων και δηλώσεις – αιτήματά τους (συνημμένα εκθέσεις εγχειρήσεως σχετικών εγγράφων)
124	17.2.2020	Ευάγγελος Ζαχαρής, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Κοινοποίηση επιστολής Ε. Ζαχαρή (Αντεισαγγελέα Αρείου Πάγου) προς Ε. Τουλουπάκη (Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς) σχετικά με τη διαβίβαση εγγράφων προς την Επιτροπή
125	17.2.2020	Ευγενία Κυβέλου, Εισαγγελέας Εφετών	Προσφυγή Ε. Κυβέλου στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, διαβίβαση δημοσιευμάτων (ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ) από Αν. Υπουργό Δικαιοσύνης, Δ. Παπαγγελόπουλο προς την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και την Εισαγγελέα Διαφθοράς, έκθεση ενόρκου εξετάσεως Ε. Τουλουπάκη ενώπιον του Αρείου Πάγου, Τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ σχετικά με ν.4022/2011, υπόμνημα Ε. Κυβέλου και Ε. Σίσκου προς Ν. Χριστόπουλο Αρεοπαγίτη
126	18.2.2020	Παναγιώτης Μπρακουμάτσος, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αιτήματα προστατευόμενων μαρτύρων

127	18.2.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (δια των πληρεξουσίων δικηγόρων του κ.κ. Δ. Τσοβόλα και Λ. Τσοβόλα)	Αίτημα εξαίρεσης Βουλευτή Α. Πλεύρη από μέλος της Επιτροπής
128	18.2.2020	Αθανάσιος Πλεύρης, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Απόσπασμα πρακτικών συνεδρίασης (28.1.2020) της Επιτροπής
129	19.2.2020	ΓΑΔΑ – Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων	Υλοποίηση μέτρων προστασίας μαρτύρων – Παροχή διευκρινήσεων
130	20.2.2020	Παναγιώτης Μπρακουμάτσος, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Κοινοποίηση διαβίβασης αναφοράς Βουλευτών ΣΥ.ΡΙΖ.Α. προς την Υπηρεσία Προστασίας μαρτύρων ΕΛ.ΑΣ.
131	20.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Ψηφιακός δίσκος (CD) με στοιχεία από τη δικογραφία NOVARTIS
132	20.2.2020	ΓΑΔΑ - Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων
133	21.2.2020	ΓΑΔΑ - Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων
134	21.2.2020	Παναγιώτης Μπρακουμάτσος, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων
135	22.2.2020	ΓΑΔΑ - Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων, συνημμένα σχετικές εκθέσεις και αναφορές

136	24.2.2020	ΓΑΔΑ - Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων	Εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων, συνημμένα σχετικές εκθέσεις και αναφορές
137	24.2.2020	Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Σχετικά με την εξέταση προστατευόμενων μαρτύρων
138	24.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή σχετικά με την χορήγηση απορρήτων εγγράφων του FBI
139	25.2.2020	Ιωάννης Μπούγας, Πρόεδρος της Επιτροπής	Τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ σχετικά με ν.3771/2009
140	25.2.2020	Όλγα Γεροβασίλη, Γραμματέας της Κ.Ο. του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.	Ορισμός αντικαταστάτη Βουλευτών ΣΥ.ΡΙΖ.Α. στην Επιτροπή
141	25.2.2020	Χ. Ντζούρας, Στ. Μανώλης, Επίκουροι Εισαγγελείς Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικών καταθέσεων Κ. Ράνου και «ΜΑΞΙΜΟΥ ΣΑΡΑΦΗ»
142	25.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή σχετικά με την χορήγηση έγγραφων της δικογραφίας για την υπόθεση NOVARTIS
143	26.2.2020	Χ. Ντζούρας, Στ. Μανώλης, Επίκουροι Εισαγγελείς Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης «ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΚΕΛΕΣΗ»
144	26.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Διευκρινίσεις σχετικά με απόρρητα έγγραφα του FBI
145	26.2.2020	Σάμπυ Μιωνής, επιχειρηματίας	Δημοσιεύματα εφημερίδων - ιστοσελίδων, δελτία τύπου, αναφορές, επιστολή του εκδότη Ιωάννη Φιλιππάκη προς τον

			Υφυπουργό Δικαιοσύνης, Δ. Παπαγγελόπουλο και διαβίβαση της στη συνέχεια από τον Υφυπουργό στον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, υποβολή στοιχείων για την έρευνα της λίστας ΛΑΓΚΑΡΝΤ, επιστολές προς τον Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, σημεία συμφωνίας «roadmap» Σάμπυ Μιωνή –Ιωάννη Φιλιππάκη, αναφορά του LuisMorenoOcampo με τίτλο «UpdatedConfidentialReport on the Anti-SemiticPersecutionsagainstMr. SabbyMionis in the Hellenic Republic»
146	26.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Διευκρινίσεις σχετικά με απόρρητα έγγραφα του FBI
147	26.2.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Στοιχεία Σ. Μιωνή
148	26.2.2020	Ευάγγελος Ζαχαρής, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Χορήγηση μαρτυρικών καταθέσεων Ξ. Δημητρίου και Ν. Μανία
149	26.2.2020	Παναγιώτης Μπρακουμάτσος, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αλληλογραφία σχετικά με την χορήγηση εγγράφων του FBI προς την Επιτροπή
150	26.2.2020	Σάμπυ Μιωνής, επιχειρηματίας	Επιστολές και εκθέσεις επίδοσης επιστολών Σ. Μιωνή προς τον Προϊστάμενο του Πρωτοδικείου Αθηνών, τον Υπουργό

			Δικαιοσύνης, τον Εισαγγελέα, Η. Ζαγοραίο καθώς και έγκληση Σ. Μιωνή κατά Δ. Παπαγγελόπουλου, Ι. Φιλιππάκη, Α. Τάρκα, Ι. Παπαδάκου και κατά παντός τρίτου
151	26.2.2020	Θεοδώρα Αυγέρη, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αντίγραφο επιστολής (ξενόγλωσσο και μετάφρασή του) αμερικανικής αρχής με θέμα «υπόθεση Ι. Παπαδάκου»
152	26.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Ενημερωτικό σημείωμα της εμπειρογνώμονα, Α. Μαστοράκη με συνημμένα αντίγραφα ψηφιακών δίσκων (CD)
153	27.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Επιστολή περί κλήτευσής της ως μάρτυρας ενώπιον της Επιτροπής
154	27.2.2020	Ανδρέας Λοβέρδος, Βουλευτής της Κ.Ο. του Κινήματος Αλλαγής (δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Α. Καραχάλιου)	Κατάθεση εγγράφου μεταφρασμένου στα ελληνικά από Υπ. Δικαιοσύνης Η.Π.Α.
155	27.2.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αντίγραφο πράξης αρχειοθέτησης της με ΑΒΜ ΕΔ 2017/140 δικογραφίας, καθώς και σχετική έκθεση ανάλυσης του Τμήματος Δίωξης Οργανωμένου Εγκλήματος της ΕΛ.ΑΣ. σε ψηφιακή μορφή (αντίγραφο cd)
156	27.2.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Δημήτριος Μπιάγκης, Βουλευτές - μέλη της Επιτροπής	Αίτημα για επίσημη μετάφραση (από αγγλικά σε ελληνικά) κατατεθέντος από Σ. Μιωνή εγγράφου

157	5.3.2020	Κωνσταντίνος Αν. Τασούλας, Πρόεδρος της Βουλής	Γνωμοδότηση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής επί του αιτήματος της Επιτροπής για διεύρυνση του κατηγορητηρίου που ερευνά
158	5.3.2020	Ιωάννης Φιλιππάκης, εκδότης	Επιστολή – υπόμνημα
159	5.3.2020	Νίκος Παππάς, Βουλευτής	Ιδιωτικό συμφωνητικό Σ.Μιωνή – εφημερίδα «Δημοκρατία»
160	6.3.2020	Μεταφραστική Υπηρεσία Υπουργείου Εξωτερικών	Ενημέρωση για το κόστος και τον χρόνο μετάφρασης κατατεθέντος από την Επιτροπή εγγράφου
161	10.3.2020	Σάμπυ Μιωνής, επιχειρηματίας (διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Π. Πανταζή)	Διευκρινίσεις σχετικά με το διερευνόμενο θέμα της Επιτροπής
162	11.3.2020	Αλέξανδρος Τάρκας, δημοσιογράφος (δια της πληρεξουσίου δικηγόρου του Ζ. Παπαδοπούλου)	Διευκρινίσεις επί των δημοσιευμένων στοιχείων της κατάθεσης Σ. Μιωνή
163	11.3.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Πίνακες στατιστικών στοιχείων περί φαρμακευτικής δαπάνης (2003-2014)
164	20.3.2020	Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση δικογραφίας (Α.Β.Μ. Ε 2020-1111) δια του Υπουργού Δικαιοσύνης
165	20.3.2020	Ειδική Γραμματεία Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση μεταφρασμένου κειμένου Επιτροπής από τη Μεταφραστική Υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών
166	27.4.2020	Γεώργιος Βαρβιτσιώτης, ιδιώτης	Κατάθεση εγγράφων

167	29.4.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (δια των πληρεξούσιων δικηγόρων του κ.κ. Δ. Τσοβόλα και Λ. Τσοβόλα)	Αιτήματα προς την Επιτροπή
168	30.4.2020	Ξένη Δημητρίου, πρώην Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Δημοσιεύματα από διάφορες ιστοσελίδες (DOCUMENTO, PERIODISTA, TVXS, TO ΒΗΜΑ ΚΑΙ ΤΟ ΘΕΜΑ)
169	4.5.2020	Γιάνα Παπαδάκου, δημοσιογράφος	Αίτημα κλήτευσής της ως μάρτυρα στην Επιτροπή
170	4.5.2020	Τριάντα βουλευτές (30) της Κ.Ο. της Νέας Δημοκρατίας	Πρόταση περί διεύρυνσης του αριθμού των διερευνομένων αδικημάτων που ενδέχεται να τέλεσε ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δ. Παπαγγελόπουλος κατά την άσκηση των καθηκόντων του
171	5.5.2020	Ξένη Δημητρίου, πρώην Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αναφορές Ξ. Δημητρίου σχετικά με δημοσιεύματα και αναφορές του Ι. Αγγελή, πράξεις Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, διαβιβαστικά, πορισματική αναφορά ανακριτικής δικογραφίας
172	7.5.2020	Ξένη Δημητρίου, πρώην Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Επιστολές – έγγραφα Ξ. Δημητρίου προς: Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, Υπουργό Δικαιοσύνης, Βουλή των Ελλήνων, Πρόεδρο Τριμελούς Συμβουλίου Επιθεώρησης Δικαστηρίων,

			Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς
173	7.5.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αναφορά – κατάθεση εγγράφων των Βουλευτών Α. Λοβέρδου, Β. Κεγκέρογλου και Ε. Χριστοφιλοπούλου προς την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς Ε. Ράικου
174	11.5.2020	Γιάννα Παπαδάκου, δημοσιογράφος	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης Σ. Μιωνή
175	12.5.2020	Ξένη Δημητρίου, πρώην Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Δημοσιεύματα ηλεκτρονικού τύπου (CNINGREECE, ALTSANTIRI.GR, NAFTEMPORIKI.GR, KATHIMERINI.GR ΚΑΙ NEWSIT.GR)
176	13.5.2020	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας (διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του κ. Θ. Μαντά)	Αίτημα Ν. Μανιαδάκη για χορήγηση μαρτυρικών καταθέσεων Ξ. Δημητρίου και προστατευόμενων μαρτύρων
177	13.5.2020	Ιωάννης Αγγελής, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Αίτημα για κατ' αντιπαράσταση εξέταση με την Ξ. Δημητρίου
178	13.5.2020	Ξένη Δημητρίου, πρώην Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Διάφορα ΦΕΚ, εκθέσεις, νόμοι, άρθρα καθώς και βιογραφικό σημείωμα της μάρτυρος
179	14.5.2020	Ξένη Δημητρίου, πρώην Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Επιστολές Ξ. Δημητρίου προς Πρόεδρο Τριμελούς Συμβουλίου Επιθεώρησης Δικαστηρίων, Αντεισαγγελέα Α.Π. Δ. Δασούλα, Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, επιστολή Αντεισαγγελέα Α.Π. Ι. Αγγελή προς Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, επιστολή



			Αντεισαγγελέα Α.Π. Δ. Δασούλα προς Εισαγγελία Α.Π., ανακοίνωση, πρόγραμμα Εισαγγελέα Α.Π. και δημοσιεύματα (ΖΟΥΓΚΛΑ, CNNGREECE, ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ)
180	15.5.2020	Ευάγγελος Ζαχαρής, Εισαγγελέας Αρείου Πάγου	Κοινοποίηση διαβίβασης αιτήματος της Επιτροπής στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου
181	15.5.2020	Νικόλαος Αντωνανάκος, Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών	Ενημέρωση για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης προς διακρίβωση τέλεσης αξιόποινων πράξεων
182	18.5.2020	Ιωάννης Αγγελής, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Κοινοποίηση αναφοράς αίτησης προς τον Εισαγγελέα – επόπτη και συντονιστή του έργου των Εισαγγελέων οικονομικού εγκλήματος και εγκλημάτων διαφθοράς Π. Μπρακουμάτσο
183	20.5.2020	Ιωσήφ Τσαλαγανίδης, Πρόεδρος Αρείου Πάγου	Τέσσερις αποφάσεις και αντίστοιχα πρακτικά αυτών, που αφορούν στις Εισαγγελικές Λειτουργούς , Ε.Ράικου και Ε. Τουλουπάκη
184	20.5.2020	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας (διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του κ. Μαντά)	Συμπληρωματικά έγγραφα σχετιζόμενα με καταθέσεις μαρτύρων στην Επιτροπή
185	21.5.2020	Ιωάννης Αγγελής, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Αίτημα για: χορήγηση μαρτυρικής κατάθεσης Ξ. Δημητρίου και κατ' αντιπαράσταση εξέταση μαρτύρων
186	21.5.2020	Παναγιώτης Μπρακουμάτσος, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Κοινοποίηση διαβίβασης αναφοράς Ι. Αγγελή στην Εισαγγελέα Εγκλημάτων

			Διαφθοράς
187	21.5.2020	Παύλος Πολάκης, Βουλευτής	Δημοσιεύματα (IEFIMERIDA, ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΤΥΠΟΣ, ΈΘΝΟΣ, ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ, ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ, REALNEWS ΚΑΙ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ)
188	21.5.2020	Αθανάσιος Πλεύρης, Βουλευτής- μέλος της Επιτροπής	Αναφορά των Επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς, Α. Ελευθεριάνου και Ι. Σέβη για Προκαταρκτική εξέταση
189	21.5.2020	Δημήτριος Μπιάγκης, Βουλευτής- μέλος της Επιτροπής	Απόσπασμα ομιλίας (απομαγνητοφώνηση) του Π. Πολάκη στην Κεντρική Επιτροπή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. στις 14.10.2018 καθώς και ηλεκτρονικός δίσκος (CD) και USB
190	21.5.2020	Παύλος Πολάκης, Βουλευτής	Διαγράμματα εξέλιξης φαρμακευτικών δαπανών (1987-2010, 1987-2016)
191	22.5.2020	Ειδική Γραμματεία του Προέδρου της Βουλής	Διαβίβαση του με αριθ. πρωτ. 1032/11.03.2020 εγγράφου που αφορά στοιχεία ποινικής δικογραφίας δυνάμει της από 20Μαΐου 2020 απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής για διερεύνηση τυχόν περαιτέρω ποινικών ευθυνών του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου
192	26.5.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Προτεινόμενος κατάλογος μαρτύρων από ΣΥ.ΡΙΖ.Α. μετά τη διεύρυνση του κατηγορητηρίου σε

			βάρος του Δ. Παπαγγελόπουλου
193	26.5.2020	Ιωάννης Αλαφούζος, επιχειρηματίας	Διευκρινίσεις επί δηλώσεων του Δ. Παπαγγελόπουλου
194	2.6.2020	Χρυσούλα Αρβανίτη, Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Επίκουρος Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Κοινοποίηση αιτήματος Ι. Παπαδάκου όπως κατατέθηκε στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς
195	2.6.2020	Ιωάννης Αγγελής, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Διευκρινίσεις και κατάθεση συμπληρωματικών εγγράφων
196	3.6.2020	Λάμπρος Σοφουλάκης, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	Αίτημα χορήγησης μαρτυρικής κατάθεσης Ξ. Δημητρίου
197	4.6.2020	Παναγιώτης Μπρακουμάτσος, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Κατατεθέντα έγγραφα Ι. Αγγελή προς τον Αντεισαγγελέα Α.Π., καθώς και έγγραφο της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς με τα συνημμένα σε αυτό
198	4.6.2020	Ευάγγελος Ζαχαρής, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Αποστολή αιτούμενων από την Επιτροπή στοιχείων και αίτημα χορήγησης αποδεικτικών στοιχείων που σχετίζονται με έρευνα της Εισαγγελίας του Α.Π.
199	4.6.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αντίγραφα διατάξεων περί ποινικής ευθύνης Υπουργών
200	4.6.2020	Ευαγγελία Λιακούλη, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αίτηση κατάθεσης εγγράφων στην Επιτροπή από αρμόδιες Εισαγγελικές Αρχές
201	4.6.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην	Αίτημα προτεινόμενων προς κλήτευση μαρτύρων

		Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	
202	4.6.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Αίτημα προτεινόμενων προς κλήτευση μαρτύρων
203	4.6.2020	Ιωάννης Φιλιππάκης, εκδότης	Δηλώσεις - Αιτήματα
204	4.6.2020	Αλέξανδρος Τάρκας, δημοσιογράφος	Δηλώσεις - Αιτήματα
205	4.6.2020	Ιωάννα Παπαδάκου, δημοσιογράφος	Αίτημα προτεινόμενων προς κλήτευση μαρτύρων και ένσταση ακυρότητας κλήτευσής της στην Επιτροπή
206	5.6.2020	Παναγιώτης Μιλτιάδους, ιδιώτης	Αίτημα για κατάθεση στην Επιτροπή και συνημμένα δημοσιεύματα και έγγραφα
207	9.6.2020	Ανδρέας Λοβέρδος, Βουλευτής	Απάντηση σε δημοσιεύματα
208	9.6.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Υπόμνημα-Αναφορά-Ερωτήματα προς το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής των Βουλευτών του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και μελών της Επιτροπής
209	10.6.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Ανακοίνωση Ε. Τουλουπάκη σχετικά με διάψευση Α. Λοβέρδου
210	10.6.2020	Ιωάννης Στουρνάρας, Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος	Επιστολή σχετικά με μαρτυρική κατάθεση Ε. Τουλουπάκη ενώπιον του Αντεισαγγελέα του Α.Π., Ε. Ζαχαρή

211	10.6.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αίτημα χορήγησης εγγράφων από Εισαγγελία Διαφθοράς
212	10.06.2020	Ιωάννης Φιλιππάκης, εκδότης	Δήλωση – Αίτημα
213	10.06.2020	Αλέξανδρος Τάρκας, δημοσιογράφος	Δήλωση – Αίτημα
214	11.06.2020	Σπυρίδων Παππάς, Εισαγγελέας Πρωτοδικών	Αίτημα σχετικά με τα έγγραφα κατάθεσης Ι. Αγγελή
215	12.06.2020	Γεωργία Τσατάνη, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Αίτηση περί κατάθεσης συμπληρωματικών εγγράφων και αντίγραφα αυτών
216	12.06.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Διαμαρτυρία
217	15.06.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Ένσταση ακυρότητας της από 12.6.2020 κλήσης του
218	15.06.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Αίτημα περί παρατάσεως προθεσμίας προς παροχή εξηγήσεων
219	15.06.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (δια των πληρεξουσίων δικηγόρων του, κ.κ.	Ένσταση ακυρότητας της κλήσης και της προδικασίας και αίτημα κήρυξης ακυρότητας της πράξης (και συνημμένα σχετικά έγγραφα)

		Δ.Τσοβόλα και Λ.Τσοβόλα)	
220	16.6.2020	Κωνσταντίνος Αν. Τασούλας, Πρόεδρος της Βουλής	Γνωμοδότηση Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής επί ερωτημάτων της Επιτροπής
221	16.6.2020	Αθανάσιος Πλεύρης, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Δύο σχέδια κλήσεων «υπόπτου», απόφαση Ολομέλειας της ΒτΕ για σύσταση Επιτροπής, αρχική πρόταση ΝΔ, πρόταση για διεύρυνση κατηγορητηρίου, απόφαση Ολομέλειας της ΒτΕ για διεύρυνση κατηγορητηρίου
222	16.6.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Αντίγραφο της υπ' αριθμ. απόφ. 1/2008 του Αρείου Πάγου (τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ)
223	16.6.2020	Ιωάννα Παπαδάκου, δημοσιογράφος	Ευχαριστήρια επιστολή περί αποστολής γνωμοδότησης του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής και αίτημα για την εξέτασή της από την Επιτροπή ως μάρτυρα
224	17.6.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Το υπ' αριθ. 1003/17-6-2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς με συνημμένα έγγραφα προς συσχέτιση
225	18.6.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Έκθεση ελέγχου συνταγογράφησης ΣΕΘ του ιατρού Λ. Καρνέση από το γραφείο Γενικού Επιθεωρητή του ΕΟΠΥΥ
226	18.6.2020	Ιωάννης Φιλιππάκης, εκδότης	Δήλωση – Αίτημα
227	18.6.2020	Αλέξανδρος Τάρκας, δημοσιογράφος	Δήλωση – Αίτημα

228	19.6.2020	Ξένη Δημητρίου, πρώην Εισαγγελέας Εφετών	Αναφορά σχετικά με την ένορκη μαρτυρική κατάθεση της στην Επιτροπή
229	22.6.2020	Ιωάννης Αγγελής, Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου	Εκθέσεις επιθεώρησης διαφόρων ετών
230	22.6.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Χορήγηση αιτηθέντων από την Επιτροπή εγγράφων με τα συνημμένα αυτών
231	22.6.2020	Λ. Καρνέσης, ιατρός (δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του κ. Α. Στρίμπερη)	Αίτημα χορήγησης εγγράφου
232	22.6.2020	Λ. Καρνέσης, ιατρός (δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του κ. Α. Στρίμπερη)	Κατάθεση μηνυτήριας και πειθαρχικής αναφοράς Λ. Καρνέση κατά Ε. Τουλουπάκη
233	22.6.2020	Σάμπυ Μιωνής, επιχειρηματίας (διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του κ. Π. Πανταζή)	Συμπληρωματικό υπόμνημα Σ. Μιωνή περί νέων αποδεικτικών στοιχείων (και σχετικό USB)
234	22.6.2020	Δημήτριος Τσοβόλας, δικηγόρος	Κατάθεση αντιγράφου έγκλησης Ι. Παπαδάκου κατά Σ. Μιωνή
235	22.6.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Δήλωση Ν. Παππά περί ισχυρισμών Σ. Μιωνή (ηλεκτρονικό μήνυμα)
236	23.6.2020	Σπυρίδωνας Λάμππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Έγγραφο (μεταφρασμένο στα ελληνικά) του Υπουργείου Δικαιοσύνης Η.Π.Α. και απόσπασμα πρακτικών (κατάθεση Ε. Ράικου) συνεδρίασης της Επιτροπής

237	24.6.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Αντίγραφα ένορκης εξέτασης μαρτύρων Ι. Φιλιππάκη και Α. Τάρκα
238	24.6.2020	Νικόλαος Μανιαδάκης, Καθηγητής Σχολής Δημόσιας Υγείας (διά των πληρεξουσίων δικηγόρων του κ.κ. Θ.Μαντά και Π. Νέλλα)	Συμπληρωματικό υπόμνημα
239	26.6.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Διαβίβαση δύο εγγράφων των δικαστικών αρχών των Η.Π.Α.
240	30.6.2020	Σάμπυ Μιωνής, επιχειρηματίας (διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του κ. Π. Πανταζή)	Συμπληρωματικό υπόμνημα Σ. Μιωνή (ακριβής απομαγνητοφώνηση και Έκθεση Εργαστηριακής Ανάλυσης USB)
241	30.6.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Θεοδώρα Αυγέρη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Ραγκούσης, Θεόφιλος Ξανθόπουλος,  Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής	Αιτήματα
242	1.7.2020	Αθανάσιος Πλεύρης, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Απάντηση επί των αιτημάτων των Βουλευτών του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και μελών της Επιτροπής
243	1.7.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Απάντηση επί των αιτημάτων των Βουλευτών του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και μελών της Επιτροπής
244	3.7.2020	Ευθυμία Σωτηροπούλου, Εισαγγελέας Πρωτοδικών	Πόρισμα του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών κ. Γεωργίου Καλούδη, το οποίο εμπεριέχεται στη δικογραφία με ΑΒΜΩ16-49 και ΕΓ 70-2019/424



245	7.7.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Ψηφιακός δίσκος με Πορίσματα Ελέγχου της ΥΠΕΔΥΦΚΑ – ΕΟΠΥΥ συνταγογραφίας ιατρών σε σχέση με την υπόθεση NOVARTIS και λοιπές φαρμακευτικές εταιρίες
246	8.7.2020	Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	Διαβιβαστικό της Μεταφραστικής Υπηρεσίας του ΥΠ.ΕΞ. με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα στην αγγλική και την μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα
247	10.7.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	Αίτηση για κήρυξη ακυροτήτων ενώπιον του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών (δια της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης)
248	13.7.2020	Αθανάσιος Πλεύρης, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Απάντηση επί της αίτησης Δ. Παπαγγελόπουλου για κήρυξη ακυροτήτων ενώπιον του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών
249	13.7.2020	Βασίλειος Βιλιάρδος, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Απάντηση επί της αίτησης Δ. Παπαγγελόπουλου για κήρυξη ακυροτήτων ενώπιον του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών
250	13.7.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Βουλευτής-μέλος της Επιτροπής	Απάντηση επί της αίτησης Δ. Παπαγγελόπουλου για κήρυξη ακυροτήτων ενώπιον του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών
251	13.7.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Βουλευτής - μέλος της Επιτροπής	Απάντηση επί της αίτησης Δ. Παπαγγελόπουλου για κήρυξη ακυροτήτων ενώπιον του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών
252	14.7.2020	Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Βουλευτής – μέλος της Επιτροπής	Θέσεις του Βουλευτή του Κ.Κ.Ε. επί του Πορίσματος της Επιτροπής
253	14.7.2020	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας &	Αίτημα χορήγησης του Πορίσματος των Ε. Ζαχαρή και Λ. Σοφουλάκη στην Επιτροπή καθώς και κλήση του για παροχή πρόσθετων

		Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων	εξηγήσεων χωρίς όρκο
254	14.7.2020	Σπυρίδωνας Λάππας, Θεοδώρα Αυγέρη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Ραγκούσης, Θεόφιλος Ξανθόπουλος, Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής	Θέσεις των Βουλευτών του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. επί του Πορίσματος της Επιτροπής
255	14.7.2020	Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτης Σταύρος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπούγας Ιωάννης, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Πλεύρης Αθανάσιος, Ράππη Ζωή, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Βουλευτές – μέλη της Επιτροπής	Πόρισμα της Επιτροπής
256	14.7.2020	Βασίλειος Κεγκέρογλου, Ευαγγελία Λιακούλη, Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής	Θέσεις των Βουλευτών του Κινήματος Αλλαγής επί του Πορίσματος της Επιτροπής
257	15.7.2020	Σταύρος Παπασταύρου	* Το υπόμνημα προς την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή κατετέθη κατά την έναρξη της συνεδρίασης, έλαβαν γνώση οι εισηγητές, ωστόσο δεν ελήφθη υπ' όψη κατά τη σύνταξη του πορίσματος

VI. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, προκειμένου να υπάρξει πλήρης διερεύνηση της υπόθεσης, εξέτασε σε σαράντα έξι (46) από τις συνολικά εξήντα τέσσερις (64) συνεδριάσεις της, όλους τους μάρτυρες -είκοσι έναν (21) τον αριθμό και δύο (2) προστατευόμενους μάρτυρες, καθώς και τέσσερις (4) για παροχή εξηγήσεων χωρίς όρκο- που είναι οι ακόλουθοι, κατά τη σειρά της ημερομηνίας εξέτασης/εμφανίσεώς τους:

1	Κωνσταντίνος Φρουζής, πρώην Αντιπρόεδρος της NOVARTIS	12.11.2019 14.11.2019 15.11.2019
2	Μαρία Μαραγγέλη, πρώην υπάλληλος της NOVARTIS	26.11.2019
3	Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, πρώην στέλεχος της NOVARTIS	27.11.2019
4	Νικόλαος Μανιαδάκης, καθηγητής στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας	3.12.2019 4.12.2019 5.12.2019
5	Ιωάννης Αγγελής, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου	10.12.2019 11.12.2019 12.12.2019
6	Εμμανουήλ Βουλκίδης, εκδότης	9.1.2020
7	Ελένη Ράικου, Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς	14.1.2020 15.1.2020 22.1.2020
8	Παναγιώτης Αθανασίου, Εισαγγελέας Εφετών	28.1.2020
9	Νικόλαος Μανίας, πρώην σύμβουλος του Υπουργού Υγείας	30.1.2020
10	Κωνσταντίνος Ράνος, πρώην μέλος της Επιτροπής Τιμολόγησης Φαρμάκων	4.2.2020
11	Γεωργία Τσατάνη, Εισαγγελέας Εφετών	6.2.2020

		10.2.2020
12	Ευγενία Κυβέλου, Εισαγγελέας Εφετών	17.2.2020
13	Προστατευόμενος μάρτυρας με την πλασματική ονομασία «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»	24.2.2020
14	Προστατευόμενος μάρτυρας με την πλασματική ονομασία «ΑΙΚΑΤΕΡΙΚΗ ΚΕΛΕΣΗ»	25.2.2020
15	Σάμπυ Μιωνής, επιχειρηματίας	26.2.2020
16	Νικόλαος Παππάς, Βουλευτής	5.3.2020 10.3.2020
17	Δημήτριος Τζανακόπουλος, Βουλευτής	11.3.2020
18	Ξένη Δημητρίου, πρ. Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου	30.4.2020 5.5.2020 7.5.2020 12.5.2020 13.5.2020 14.5.2020
19	Παύλος Πολάκης, Βουλευτής	20.5.2020 21.5.2020
20	Κωνσταντίνος Σταμαδιάνος, Πρόεδρος Εφετών	9.6.2020
21	Ευάγγελος Ιωαννίδης, Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών	10.6.2020
22	Ιωάννης Μωραϊτάκης, Προϊστάμενος Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών	12.6.2020
23	Γεώργιος Γρίβας, Προϊστάμενος Πρωτοδικείου Αθηνών	12.6.2020
24	*Ιωάννης Φιλιππάκης, εκδότης	4.6.2020

25	*Αλέξανδρος Τάρκας, δημοσιογράφος	4.6.2020
26	*Ιωάννα Παπαδάκου, δημοσιογράφος	4.6.2020
27	Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πρ. Αναπληρωτής Υπουργός	4.6.2020 15.6.2020 17.6.2020 18.6.2020 22.6.2020 23.6.2020 24.6.2020 25.6.2020

Οι εκ των ανωτέρω υπό 24, 25 και 26 κληθέντες μάρτυρες Ιωάννης Φιλιππάκης, Αλέξανδρος Τάρκας και Ιωάννα Παπαδάκου, κατά την εμφάνισή τους ενώπιον της Επιτροπής, την 04.06.2020, υπέβαλαν αντίστοιχες ενστάσεις αναρμοδιότητας της Επιτροπής σχετικά με την κλήτευση και την ανωμοτί εξέτασή τους. Τον αυτό ισχυρισμό υπέβαλαν τα ανήκοντα στην Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ μέλη της Επιτροπής. Κατόπιν της από 15.06.2020 γνωμοδοτήσεως του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής των Ελλήνων, κρίθηκε κατά πλειοψηφία ότι δεν είναι δυνατή η εξέταση χωρίς όρκο των ανωτέρω κληθέντων προσώπων και, ως εκ τούτου, αυτοί ενημερώθηκαν ότι δεν ισχύουν οι από 28.05.2020 κλήσεις τους για παροχή εξηγήσεων κατά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 156 επ. του Κανονισμού της Βουλής και 244 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

**VII.** Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, μετά από διαδοχικές συνεδριάσεις, που διήρκησαν συνολικά περίπου 235 ώρες, καθώς και από ενδελεχή μελέτη όλων των τεθέντων υπ' όψιν της στοιχείων, κατέληξε στις διαπιστώσεις που ακολουθούν:

## VIII. ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΕΠΙ ΤΩΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

I. Με την υπ' αρ. πρωτ. **13/29.10.2019** αίτησή τους τα μέλη της Επιτροπής και Βουλευτές του Κινήματος Αλλαγής, κ.κ. Βασίλειος Κεγκέρογλου και Ευαγγελία Λιακούλη αιτήθηκαν την εξαίρεση των μελών της επιτροπής και Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, κ.κ. Παύλου Πολάκη και Δημητρίου Τζανακόπουλου, καθότι κατά τους ισχυρισμούς τους, συνέτρεχαν πραγματικά περιστατικά που θεμελίωναν λόγο εξαίρεσής τους, όπως αυτά περιγράφονται στην εν λόγω αίτηση.

Η λειτουργία της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια Προκαταρκτικής Εξέτασης διέπεται από διατάξεις των άρθρων 86 Συντ., 153 επ. ΚΤΒ και 5 ν. 3126/2003, όπως αυτές ισχύουν. Συνεπώς, είναι εξοπλισμένη με όλες τις αρμοδιότητες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και τυγχάνουν εφαρμοστέες οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ΚΠΔ) που διέπουν την ποινική προδικασία, συμπεριλαμβανομένων των γενικών ορισμών για τα πρόσωπα που ασκούν καθήκοντα δικαστή, ανακριτή ή εισαγγελέα σε μια συγκεκριμένη ποινική υπόθεση. Κατά συνέπεια, οι μετέχοντες στην Επιτροπή Βουλευτές περιβάλλονται με εγγυήσεις αντικειμενικής αμεροληψίας και ανεξαρτησίας, όπως ακριβώς οι τακτικοί δικαστές.

Οι αιτούντες ισχυρίστηκαν ότι ο μεν πρώτος (Παύλος Πολάκης) έχει επανειλημμένα και δημόσια εκφραστεί ως προς τη δήθεν ενοχή των εμπλεκόμενων προσώπων στην υπόθεση Novartis, και επίσης, κατά δήλωση του, γνώριζε εξ υπαρχής την ταυτότητα των προστατευόμενων μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Ο δεύτερος εκ των βουλευτών, για τους οποίους ζητείται η εξαίρεση (Δημήτριος Τζανακόπουλος), υπό την προηγούμενη ιδιότητά του ως Υπουργού Επικρατείας, είχε επισκεφθεί κατ' επανάληψη τον Άρειο Πάγο για να ελέγξει και λάβει πληροφορίες για την πορεία της υπόθεσης Novartis, χωρίς να έχει προς τούτο δικαίωμα. Εκ των ανωτέρω προκύπτει, σύμφωνα με τους αιτούντες βουλευτές του Κινήματος Αλλαγής, ότι έχει καμφθεί εν προκειμένω το τεκμήριο της αμεροληψίας τους και δη από αντικειμενικό εξωτερικό γεγονός, που αποτελεί προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 15 ΚΠΔ.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 ΚΠΔ: *«Από την άσκηση των παραπάνω έργων σε ποινική υπόθεση αποκλείεται επίσης [...] δ) όποιος εξετάστηκε ως μάρτυρας ή γνωμοδότησε ως πραγματογνώμονας ή τεχνικός σύμβουλος στην ίδια*

*υπόθεση...».* Σύμφωνα δε με το άρθρο 15 ΚΠΔ «*όλα τα δικαστικά πρόσωπα του προηγούμενου άρθρου είναι εξαιρετέα, αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου αυτού ή αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους*». Ως υπόνοια μεροληψίας νοείται η δυσπιστία σχετικά με την αμεροληψία των δικαστικών προσώπων, που πρέπει να στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία δικαιολογούν, κατά την κρατούσα στη νομολογία άποψη, αντικειμενικά δυσπιστία και όχι σε εικασίες («φαινομένη» μεροληψία).

Κατά πλειοψηφία, η Επιτροπή αποφάσισε να εξετάσει τους ανωτέρω Βουλευτές με την ιδιότητα των μαρτύρων στη διερευνώμενη υπόθεση. Σύμφωνα με την (ad hoc) από 04.02.2010 έγγραφη γνωμοδότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής των Ελλήνων, επί ερωτημάτων που είχε θέσει εξεταστική επιτροπή της Βουλής των Ελλήνων στο πλαίσιο διερεύνησης άλλης υποθέσεως, οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 14 ΚΠΔ, και δη κατά το μέρος που αποκλείουν την άσκηση ανακριτικών καθηκόντων σε ποινική υπόθεση από πρόσωπα που έχουν εξεταστεί ως μάρτυρες στην ίδια υπόθεση, εφαρμόζονται ως προς τη συγκρότηση εξεταστικής επιτροπής της Βουλής. Συγκεκριμένα, αναφέρεται επί λέξει: «*πρόσωπα που προτείνονται να κληθούν ως μάρτυρες (...) εγείρουν υπόνοιες μεροληψίας οπότε σύμφωνα με την αρχή της αμεροληψίας ιδρύεται λόγος εξαίρεσής τους από την άσκηση των καθηκόντων του μέλους της επιτροπής.*» (σελ.5).

Η Επιτροπή, ως αυτεξούσιο συλλογικό όργανο, έχει τη δυνατότητα να κρίνει την εφαρμογή του νόμου και την τήρηση των διατάξεων του ΚΠΔ. Περαιτέρω, η Επιτροπή λειτουργεί ως «συλλογικός Εισαγγελέας», γεγονός που σημαίνει ότι έκαστο των μελών της υπόκειται στα κωλύματα, ασυμβίβαστα κι εξαιρέσεις που προβλέπει ο νόμος, ενώ λαμβάνει τις αποφάσεις της με πλειοψηφία των μελών της. Ελλείπει τυχόν υπερκείμενο οργάνου, καθώς το Δικαστικό Συμβούλιο που προβλέπεται από το άρθρο 86 παρ.4 του Συντάγματος και το άρθρο 8 του ν.3126/2003 συγκροτείται μετά την άσκηση δίωξης από τη Βουλή, η ίδια η Επιτροπή αποφαινεται με πλειοψηφία για όλα τα διαδικαστικά ζητήματα, που τίθενται ενώπιόν της και, επομένως και για τις αιτήσεις εξαίρεσεως.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της όσα ανωτέρω εκτίθενται έκρινε βάσιμη την αίτηση, που υπεβλήθη από το Κίνημα Αλλαγής και έκανε κατά πλειοψηφία δεκτό το αίτημα εξαίρεσεως των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ Παύλου Πολάκη και Δημητρίου

Τζανακόπουλου, επειδή τα συγκεκριμένα μέλη αποφασίστηκε να κληθούν και καταθέσουν ως μάρτυρες ενώπιόν της.

---

II. Με την υπ' αρ. πρωτ. **6/7.11.2019** αίτησή του ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος αιτήθηκε τα κάτωθι: **α)** την ανάκληση της απόφασης εξαίρεσης των μελών της επιτροπής και Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ κ.κ. Παύλου Πολάκη και Δημητρίου Τζανακόπουλου, λόγω αναρμοδιότητας της Επιτροπής και συνακόλουθης ακυρότητας της εν λόγω απόφασής της και **β)** την εξαίρεση των μελών της Επιτροπής κ.κ. Αθανασίου Πλεύρη, Κωνσταντίνου Κυρανάκη (Βουλευτών της ΝΔ) και Βασιλείου Κεγκέρογλου (Βουλευτή ΚΙΝΑΛ), επειδή, κατά τους περιεχόμενους στην αίτηση ισχυρισμούς του εγείρονται υπόνοιες μεροληψίας, που προέκυψαν αφενός από τις σχετικές τοποθετήσεις/εισηγήσεις τους στην Βουλή και στην Επιτροπή και αφετέρου από σχετικές δηλώσεις τους στον Τύπο. Ακολούθως, με την υπ' αρ. πρωτ. **127/18.02.2020** αίτησή του ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος αιτήθηκε εκ νέου την εξαίρεση του μέλους της Επιτροπής και Βουλευτή της ΝΔ, κ. Αθανασίου Πλεύρη, επίσης λόγω υπονοιών μεροληψίας αυτού, που προέκυψαν όψιμα και συγκεκριμένα επειδή ο Εισηγητής της ΝΔ κ. Αθανάσιος Πλεύρης, εκπροσώπησε ως δικηγόρος, σε άλλη άσχετη προς τις ερευνώμενες υποθέσεις, ένα εκ των πολιτικών προσώπων που φέρεται ότι υπέστη τις συνέπειες των παράνομων πράξεων, οι οποίες αποτελούν αντικείμενο διερεύνησης της Επιτροπής.

Επί του πρώτου αιτήματος περί της ανάκλησης της αποφάσεως εξαίρεσης, η Επιτροπή δέχθηκε ότι δεν είχαν μεταβληθεί οι ανωτέρω εκτεθέντες νομικοί και ουσιαστικοί λόγοι, βάσει των οποίων αποφασίστηκε η εξαίρεση των μελών της, κ.κ. Παύλου Πολάκη και Δημητρίου Τζανακόπουλου, καθώς επίσης δεν εισφέρθηκαν νέα πραγματικά περιστατικά που ανατρέπουν τους λόγους, για τους οποίους εξαιρέθηκαν και δικαιολογούν την παραδοχή της ενστάσεως.

Επί των λοιπών αιτημάτων για εξαίρεση μελών της Επιτροπής, έγιναν δεκτά τα εξής:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 εδ. γ του ΚΠΔ δεν μπορεί να ασκήσει έργα ανακριτή, δικαστή, εισαγγελέα ή γραμματέα «... όποιος ήταν συνήγορος του κατηγορουμένου ή του υποστηρίζοντος την κατηγορία στην ίδια υπόθεση». Ως «ίδια υπόθεση» νοείται εκείνη που αφορά στον ίδιο κατηγορούμενο και στην ίδια εξατομικευμένη πράξη, που τελέστηκε δηλαδή στον ίδιο τόπο και χρόνο.



Δεν πρόκειται για ίδιες υποθέσεις, όταν κάθε μια αφορά σε διαφορετικούς κατηγορούμενους, έστω και συμμετόχους στην ίδια πράξη. Επίσης, δεν πρόκειται για ίδια υπόθεση όταν η μια αφορά στην πολιτική και η άλλη στην ποινική δίκη (βλ. *Χαρ. Σεβαστίδη* «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τ. 1 εκδ. 2011, σελ. 104).

Εν προκειμένω, ούτε ο αιτών – ενιστάμενος ισχυρίζεται στην αίτησή του περί εξαιρέσεως ότι πρόκειται για την ίδια υπόθεση, υπό την αμέσως πιο πάνω δοθείσα ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 14 παρ. 2 εδ. γ του ΚΠΔ, ούτε από άλλο στοιχείο προέκυψε ότι το μέλος της Επιτροπής και Εισηγητής της ΝΔ κ. Αθανάσιος Πλεύρης άσκησε καθήκοντα συνηγόρου στην ίδια υπόθεση.

Εξάλλου, η ενίσχυση του κύρους και του σθένους των ασκούντων ανακριτικά καθήκοντα με σκοπό την ουσιαστική ανακάλυψη της αλήθειας, επιβάλλει να γίνει δεκτό ότι ο τρόπος που υποβάλλονται οι ερωτήσεις στους μάρτυρες ή τους κατηγορούμενους δεν μπορεί από μόνος του να θεμελιώσει λόγο εξαίρεσης.

Όπως προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών εισηγήσεων των Βουλευτών σε βάρος των οποίων υπεβλήθη αίτημα εξαιρέσεως προς την Ολομέλεια του Σώματος της Βουλής των Ελλήνων, καθώς και τις απόψεις αυτών, που εκφράστηκαν δημόσια και επικαλείται ο αιτών, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, οι εν λόγω Βουλευτές αναφέρθηκαν αποκλειστικά στα στοιχεία της πρότασης των τριάντα συναδέλφων τους για τη σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, η οποία (πρόταση) έγινε δεκτή από τη Βουλή. Οι απαντήσεις δε αυτών σε σχετικά ερωτήματα δημοσιογράφων αναφέρονται επίσης αποκλειστικά στα στοιχεία της πρότασης, με την «αξιολόγηση» περί ύπαρξης ενδείξεων που διατυπώνονται σε αυτή, χωρίς να συνδυάζονται με άλλα πραγματικά περιστατικά, όπως π.χ. με επιτιμητικές, απρεπείς ή υβριστικές εκφράσεις και τοποθετήσεις επί των στοιχείων της δικογραφίας, με επίκριση της ακολουθούμενης υπερασπιστικής γραμμής, με προτροπή ομολογίας, με έκφραση γνώμης επί της ενοχής ή μη, προ της περατώσεως των εργασιών της Επιτροπής. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από τις σχετικές τοποθετήσεις, αλλά και την εν γένει στάση των προαναφερόμενων Βουλευτών, καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής, με προσοχή και σεβασμό στο τεκμήριο αθωότητας του κ. Παπαγγελόπουλου διατύπωσαν τις απόψεις και υπέβαλαν τις ερωτήσεις τους.

Δεδομένων των ανωτέρω παραδοχών, επί του πρώτου αιτήματος περί της ανάκλησης της αποφάσεως εξαίρεσης, η Επιτροπή δέχθηκε ότι δεν είχαν μεταβληθεί οι προεκτεθέντες νομικοί λόγοι, βάσει των οποίων αποφασίστηκε η εξαίρεση των μελών της, κ. Παύλου Πολάκη και κ. Δημητρίου Τζανακόπουλου, καθώς επίσης ότι

δεν υφίσταντο νέα πραγματικά περιστατικά που ανατρέπουν τους λόγους για τους οποίους εξαιρέθηκαν.

Επί των λοιπών αιτημάτων για εξαίρεση μελών της, η Επιτροπή έκρινε τους λόγους που προβάλλονται στην αίτηση ως απαράδεκτους και, περαιτέρω, ως ουσία αβάσιμους. Ειδικότερα, ούτε η ελεύθερη διατύπωση γνώμης του Βουλευτή αλλά ούτε και η επαγγελματική δικηγορική ενασχόληση με άλλες νομικές υποθέσεις -που όμως έχουν διαφορετικό αντικείμενο- αποτελούν λόγους επαρκείς, οι οποίοι εν προκειμένω καθιστούν εξαιρετικό το συγκεκριμένο μέλος της Επιτροπής.

Σύμφωνα εξάλλου με την απολύτως κρατούσα νομική άποψη, οι υπόνοιες μεροληψίας του άρθρου 15 ΚΠΔ πρέπει να στηρίζονται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία να δικαιολογούν εμφανώς τη δυσπιστία ως προς την αμεροληψία. Ως τέτοια γεγονότα δεν μπορούν να θεωρηθούν δυσμενείς για τις απόψεις του διαδίκου που ζητεί την εξαίρεση κρίσεις ή δυσμενείς γι' αυτόν νομικές γνώμες, τις οποίες εξέφρασε το δικαστικό πρόσωπο κατά την εκτέλεση των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί, εκτός αν συντρέχουν και άλλα περιστατικά και γεγονότα, ικανά να δικαιολογήσουν τέτοιες υπόνοιες.

Κατόπιν αυτών, τα ανωτέρω αιτήματα απορρίφθηκαν.

---

**III. Με τις υπ' αρ. πρωτ. 201/04.06.2020 και 202/04.06.2020 αιτήσεις του ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος αιτήθηκε να κληθούν άπαντες οι νυν και διατελέσαντες κατά την υπουργική του θητεία προϊστάμενοι της Εισαγγελίας Πρωτοδικών και Εφετών Αθηνών, στο Πρωτοδικείο και Εφετείο Αθηνών αντίστοιχα, προκειμένου να καταθέσουν εάν επιχείρησε παρέμβαση σε οποιαδήποτε υπόθεση και αν έχει υποπέσει στην αντίληψή τους ότι αποκαλείτο ως «Ρασπούτιν». Επιπροσθέτως, αιτήθηκε να κληθούν οι Εισαγγελείς: 1. Ευάγγελος Ιωαννίδης, νυν Προϊστάμενος Εισαγγελίας, Πρωτοδικών Αθηνών, Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, 2. Ηλίας Ζαγοραΐος, πρώην Προϊστάμενος Εισαγγελίας, Πρωτοδικών Αθηνών, Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, 3. Ιωάννης Μωραϊτάκης, Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών, Εισαγγελία Εφετών Αθηνών. Επιπλέον οι Προϊστάμενοι Πρωτοδικών Αθηνών: 1. Γεώργιος Γρίβας, νυν Προϊστάμενος Πρωτοδικείου Αθηνών, Πρωτοδικείο Αθηνών, 2. Ελευθέριος Γεωργίλης, πρώην Προϊστάμενος Πρωτοδικείου Αθηνών, Πρωτοδικείο Αθηνών και 3. Σπυρίδων Γεωργουλέας, Πρώην Προϊστάμενος Πρωτοδικείου Αθηνών, Έφετειον Αθηνών. Οι Προϊστάμενοι του Εφετείου Αθηνών: 1.**

Κων/νος Σταμαδιάνος, νυν Προϊστάμενος Εφετείου Αθηνών, Εφετείων Αθηνών και 2. Θεόδωρος Κανελλόπουλος, πρώην Προϊστάμενος Εφετείου Αθηνών, Άρειος Πάγος, η Οικονομική Εισαγγελέας Μαριάννα Ψαρουδάκη, Εισαγγελία Οικονομικού Εγκλήματος. Επιπροσθέτως, ζήτησε να κληθούν: ο πρώην Πρωθυπουργός Αντώνης Σαμαράς, σε κατ' αντιπαράσταση εξέταση με τον ίδιο, ο πρώην Υπουργός Δικαιοσύνης, Μιχαήλ Καλογήρου και η πρώην Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, Μαρία Παπασπύρου, οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου κ.κ. Παπαγεωργίου και Μπρακουμάτσος, οι Εισαγγελείς κ.κ. Ζαγοραίος, Τουλουπάκη, Ντζούρας και Καλούδης, ο δημοσιογράφος κ. Κώστας Βαξεβάνης, οι δικηγόροι των κ.κ. Φιλιππάκη και Μιωνή που συμμετείχαν στις μεταξύ τους διαπραγματεύσεις και στην κατάρτιση των ιδιωτικών συμφωνητικών που υπεγράφησαν, καθώς και ο εκπρόσωπος του κ. Μιωνή, κ. Ιατρού.

Η Επιτροπή κάλεσε και εξέτασε τέσσερις από τους προταθέντες από τον κ. Παπαγγελόπουλο δικαστικούς λειτουργούς, αποφάσισε δε ότι δεν συντρέχει ουσιαστικός λόγος ούτε υφίσταται υποχρέωσή της, ως συλλογικού οργάνου, να εξετάσει άπαντες τους μάρτυρες, οι οποίοι προτάθηκαν από ελεγχόμενο, καθώς οι προταθέντες δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί, πέραν του ισχυρισμού ότι δεν είχαν δεχθεί παρεμβάσεις στο έργο τους από τον κ. Παπαγγελόπουλο, ουδέν άλλο είχαν να εισφέρουν, τυχόν δε κλήση και εξέτασή τους, αφενός θα αποσπούσε τους ανώτερους δικαστικούς λειτουργούς από τα καθήκοντά τους, αφετέρου θα επιμήκυνε χωρίς αποχρώντα λόγο τις εργασίες της Επιτροπής.

Περαιτέρω, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν μπορεί να καλούνται και εξετάζονται ως μάρτυρες Εισαγγελείς, που χειρίστηκαν ή χειρίζονται κρίσιμες υποθέσεις για πραγματικά περιστατικά, τα οποία περιήλθαν σε γνώση τους κατά την εξέταση των υποθέσεων, για τον τρόπο που ενήργησαν τα Εισαγγελικά τους καθήκοντα και τις συνθήκες υπό τις οποίες άσκησαν τις αρμοδιότητές τους, ενώ οι Εισαγγελείς για τους οποίους υφίστανται ενδείξεις τέλεσης πειθαρχικώς ή ποινικώς κολάσιμων πράξεων έχουν ήδη κληθεί προς ανωμοτί παροχή εξηγήσεως από τους αρμόδιους προς τούτο Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου.

Το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής, με την από 15.06.2020 Γνωμοδότησή του, έκρινε ότι η διαδικασία του άρθρου 5 του νόμου περί ευθύνης υπουργών εφαρμόζεται μόνο ως προς τον υπουργό, σε βάρος του οποίου διενεργείται προκαταρκτική εξέταση για την τέλεση αξιόποινων πράξεων και όχι σε βάρος τυχόν συμμετόχων. Ως εκ τούτου, τυχόν συμμετοχοί, αν και καταλαμβάνονται υποχρεωτικά

σε περίπτωση που ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του Υπουργού, δεν μπορεί να κληθούν από την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή στο στάδιο της διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης προς παροχή εξηγήσεων. Κατ' ακολουθία των όσων αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο κρίθηκε ότι δεν συντρέχει λόγος εξέτασης των λοιπών προσώπων που ο κ. Παπαγγελόπουλος πρότεινε να εξεταστούν (δημοσιογράφοι, εκδότες κλπ) ως μάρτυρες κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, παρά το ότι η άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του Υπουργού καταλαμβάνει υποχρεωτικά και τους συμμετόχους, καθώς, τυχόν εξέτασή τους θα απέβαινε άσκοπη και ατελέσφορη, αφού δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη στα μεταγενέστερα στάδια της διαδικασίας, αν και υφίστανται ενδείξεις συμμετοχής τους στις πράξεις για τις οποίες ερευνάται ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός, με βάση το αποδεικτικό υλικό.

Ειδικότερα, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι και όσοι εκπροσώπησαν τους εμπλεκόμενους στην κατάρτιση εγγράφων συμφωνιών αφενός θα παραβίαζαν το επαγγελματικό απόρρητο, εάν κατέθεταν γεγονότα που τους είχαν εμπιστευθεί οι εντολείς τους στο πλαίσιο της εντολής, αφετέρου μετέφεραν και αποτύπωσαν τις βουλήσεις, δηλώσεις και αποφάσεις των εντολέων τους στις σχετικές συμφωνίες, ενώ τα έγγραφα αυτών που προσκομίστηκαν στην Επιτροπή, και δεν αμφισβητήθηκε η γνησιότητά τους, είναι απολύτως σαφή και δεν χρήζουν διευκρινίσεων ή εξηγήσεων.

Επιπροσθέτως, κατ' αντιπαράσταση εξέταση εγκαλούντος με τον καλούμενο προς παροχή εξηγήσεων δεν προβλέπεται δίκονομικώς, στο στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, ούτε θα εισέφερε οτιδήποτε ουσιαστικό στην αποκάλυψη της αλήθειας, αφού ο κ. Παπαγγελόπουλος, κατά την ανωμοτί εξέτασή του, εξέθεσε απλώς την άποψή του για τα γεγονότα, δίχως να αιτιολογεί επαρκώς το αίτημα της κατ' αντιπαράσταση εξέτασής του με τον κ. Αντώνιο Σαμαρά.

---

**IV.** Με τις υπ' αρ. πρωτ. **217/15.6.2020** και **219/15.6.2020** ενστάσεις ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος αιτήθηκε την κήρυξη της ακυρότητας των εξής πράξεων: **α)** της από 12.06.2020 κλήσεως προς παροχή εξηγήσεων και **β)** της από 28.05.2020 κλήσεως προς παροχή εξηγήσεων και ως εκ τούτου, την κήρυξη της ακυρότητας της όλης διαδικασίας. Περαιτέρω, με τη σχετική υπ' αρ. πρωτ. **218/15.6.2020** αίτησή του ο ανωτέρω αιτήθηκε την παράταση της παρασχεθείσας προθεσμίας προς παροχή εξηγήσεων, λόγω της προαναφερθείσας ακυρότητας των ανωτέρω πράξεων.

Με βάση τις σχετικές διατάξεις του ΚΠΔ και του ΚτΒ, η κλήση προς παροχή εξηγήσεων πρέπει να αναφέρει τον ακριβή τόπο και χρόνο που θα διεξαχθεί η ανωμοτί εξέταση, την αξιόποινη πράξη για την οποία διεξάγεται προκαταρκτική εξέταση και πρέπει να υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τον Γραμματέα. Οι κλήσεις που επιδόθηκαν νόμιμα προς τον κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, φέρουν τα ως άνω αναγκαία εκ του νόμου στοιχεία και ως εκ τούτου, το αίτημα να κηρυχθούν άκυρες από την Επιτροπή απορρίφθηκε.

*Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 244 παρ. 1 ΚΠΔ «αν η προκαταρκτική εξέταση διενεργείται ύστερα από μήνυση ή έγκληση κατά ορισμένου προσώπου ή αν κατά τη διάρκειά της αποδίδεται σε ορισμένο πρόσωπο η τέλεση αξιόποινης πράξης, το πρόσωπο αυτό καλείται υποχρεωτικώς πριν από πέντε τουλάχιστον ημέρες αν κατοικεί ή διαμένει σε γνωστή διεύθυνση στο εσωτερικό [...] Το δικαίωμα ενημέρωσης του υπόπτου περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τη γνωστοποίηση των ποινικών διατάξεων, η παραβίαση των οποίων διερευνάται, καθώς και των θεμάτων επί των οποίων θα παράσχει εξηγήσεις. [...]» .*

Η εμφάνιση του κατηγορουμένου στον προανακριτικό υπάλληλο, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, ρυθμίζεται από το άρθρο 273 παρ. 1 ΚΠΔ: ο προανακριτικός υπάλληλος εξηγεί στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του σύμφωνα με το άρθρο 103 ΚΠΔ, ενώ για την «εξήγηση» αυτή και την απάντηση του κατηγορουμένου συντάσσεται και σχετική έκθεση (άρθρο 273 παρ. 2 σε συνδ. με άρθ. 103, 104 ΚΠΔ). Μετά την εξήγηση στον κατηγορούμενο των δικαιωμάτων του και πριν αυτός αρχίσει την απολογία του, είναι η στιγμή που (μπορεί να) κάνει χρήση των δικαιωμάτων του, ζητώντας προθεσμία και αντίγραφα των εγγράφων της δικογραφίας. Στη συνέχεια, και αφού ο κατηγορούμενος ενδεχομένως ασκήσει δικαιώματά του, ο προανακριτής οφείλει να του εκθέσει με πληρότητα και σαφήνεια την πράξη, για την οποία κατηγορείται (άρθρο 273 παρ. 2 ΚΠΔ).

Με την εμφάνιση του κ. Παπαγγελόπουλου και των συνηγόρων του στην Επιτροπή, του εξηγήθηκαν σαφώς τα δικαιώματά του και του ανακοινώθηκαν από τον Πρόεδρο αναλυτικά τα στοιχεία των πράξεων, για τις οποίες κλήθηκε προς παροχή εξηγήσεων (βλ. σχετικώς τα πρακτικά της Επιτροπής), όπως τα στοιχεία αυτά περιγράφονται τόσο στην αρχική, από 26.09.2019, όσο και τη μεταγενέστερη, από 04.05.2020, πρόταση τριάντα Βουλευτών προς τη Βουλή των Ελλήνων για σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και διερεύνησης νέων αδικημάτων, αντίστοιχα, οι οποίες είχαν ήδη γνωστοποιηθεί στον κ. Παπαγγελόπουλο. Η αναφορά

εξάλλου των ποινικών διατάξεων των προς εξήγηση θεμάτων και των υπό διερεύνηση περιστατικών, παρέσχε επαρκές πλαίσιο ενημέρωσης του ελεγχόμενου, χωρίς ταυτοχρόνως να δημιουργεί ανυπερβλήτες δυσχέρειες σε πρακτικό επίπεδο, καθώς δεν παραβλέπεται ότι, λόγω της πρώιμης διαδικαστικής φάσης και του υπό διάγνωση αντικειμένου της κατηγορίας, δεν είναι δυνατή η σύνταξη κατηγορητηρίου σε αυτή τη φάση της προκαταρκτικής εξέτασης.

Ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος επικαλέστηκε τον μεγάλο όγκο της δικογραφίας και ζήτησε προθεσμία ενός (1) μηνός από την εμφάνισή του στην Επιτροπή, για να προετοιμαστεί και δώσει εξηγήσεις για τις παράνομες πράξεις, που αναφέρονται στις παραπάνω κλήσεις. Του παρασχέθηκε αρχική προθεσμία δέκα ημερών και εν συνεχεία δύο ακόμη ημερών για την παροχή ανωμοτί εξηγήσεων.

Η χορηγηθείσα προθεσμία είναι επαρκής, καθόσον: **α)** Ο κ. Παπαγγελόπουλος, κατόπιν σχετικού αιτήματός του και με σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής απέκτησε από την έναρξη των εργασιών της διαρκή και ακώλυτη πρόσβαση στο σύνολο της δικογραφίας και ελάμβανε διά των συνηγόρων του όλα τα έγγραφα που περιέρχονταν στην Επιτροπή, αλλά και τις καταθέσεις των μαρτύρων και **β)** εμφανίστηκε δύο (2) φορές ενώπιον της Βουλής και αντέκρουσε τα στοιχεία των κατηγοριών.

Εξάλλου, παρά τις αιτιάσεις του, ο κ. Παπαγγελόπουλος εμφανίστηκε στην Επιτροπή και επί έξι (6) συνεχείς ημέρες έδινε εξηγήσεις, με επίκληση και χρήση όλων των στοιχείων της δικογραφίας, αποχώρησε δε όταν ολοκλήρωσε την παροχή εξηγήσεων και, με βάση τον προγραμματισμό των εργασιών της Επιτροπής, όφειλε να απαντήσει στις ερωτήσεις των Βουλευτών.

---

**V.** Τόσο ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος όσο και τα μέλη της Επιτροπής από την Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ ισχυρίστηκαν ότι δεν είναι ανεκτό και σύνομο να καλείται ο πρώην υπουργός να παράσχει εξηγήσεις επί των αδικημάτων του νέου κατηγορητηρίου, διότι δεν έχει διενεργηθεί πράξη έρευνας και συλλογής στοιχείων, ώστε να μπορεί ο εγκαλούμενος να παράσχει εξηγήσεις.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 243 του ΚΠΔ *«προκαταρκτική εξέταση ενεργείται σύμφωνα με τα άρθρα 240, 241 και 245 παρ. 1 εδάφιο δ' έως ζ' και με αυτή επιδιώκεται η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασιστεί αν πρέπει να κινηθεί η ποινική δίωξη. Για την επίτευξη του σκοπού αυτού κατά την προκαταρκτική εξέταση μπορούν να χρησιμοποιηθούν όλα τα*

αναφερόμενα στο άρθρο 178 αποδεικτικά μέσα και να διενεργηθούν όλες οι ανακριτικές πράξεις των άρθρων 253, 256, 251, 259, 260, 264 και 265 καθώς και όσες προβλέπονται σε ειδικούς νόμους».

Όπως αναφέρεται στην από 15.06.2020 Γνωμοδότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής: «Από την εν λόγω διάταξη προκύπτει ότι σκοπός της προκαταρκτικής εξέτασης είναι να συλλεγούν τα αποδεικτικά εκείνα στοιχεία που είναι αναγκαία για να αποφασιστεί αν πρέπει να κινηθεί ή όχι η ποινική δίωξη, ήτοι να διενεργηθούν οι προανακριτικές πράξεις που αφορούν την υπόθεση, ώστε να μπορεί να κριθεί αν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης (άρθρο 51 παράγραφος 3 του ΚΠΔ). Το αν έχουν διενεργηθεί αυτές οι πράξεις είναι ζήτημα πραγματικό, ανήκει δε στην ευχέρεια του οργάνου που διενεργεί την προκαταρκτική εξέταση να καλεί τον ύποπτο προς παροχή εξηγήσεων, εφόσον έχουν συλλεγεί επαρκή στοιχεία, τα οποία πρέπει να τίθενται στη διάθεση του καλουμένου».

Μετά την απόφαση της Βουλής για έρευνα νέων αδικημάτων, που φέρεται να διέπραξε ο πρώην υπουργός κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, η Επιτροπή προέβη σε διενέργεια νέων ανακριτικών πράξεων και σε συλλογή αποδεικτικών στοιχείων, τα οποία, συνδυαζόμενα και συνεκτιμώμενα με το αποδεικτικό υλικό που είχε ήδη συλλέξει, κρίθηκε ότι είναι επαρκή και ικανά, ώστε να διαμορφώσουν τα μέλη αυτής άποψη και γνώμη για ύπαρξη ή μη επαρκών ενδείξεων, με σκοπό την πρόταση προς τη Βουλή άσκησης ή μη ποινικής δίωξης σε βάρος του πρώην υπουργού. Συγκεκριμένα, εξετάστηκαν οι μάρτυρες που προτάθηκαν από τον πρώην υπουργό και περιήλθαν στην Επιτροπή πλήθος εγγράφων και μαρτυρικών καταθέσεων, ληφθεισών στο πλαίσιο άλλων ποινικών διαδικασιών, τα οποία γνωστοποιήθηκαν αμέσως στον κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, προκειμένου να τα αντικρούσει, όπως και έπραξε κατά τη διάρκεια της εξαήμερης παροχής εξηγήσεων εκ μέρους του.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός ότι δεν είναι ανεκτό και σύνομο να καλείται ο πρώην υπουργός/το πολιτικό πρόσωπο να παράσχει εξηγήσεις επί των αδικημάτων του νέου κατηγορητηρίου, χωρίς να έχει διενεργηθεί πράξη έρευνας και συλλογής στοιχείων, ώστε να μπορεί ο εγκαλούμενος να παράσχει εξηγήσεις, είναι ουσιαστικά αβάσιμος και απορριπτέος.

## **ΜΕΡΟΣ Β΄**



## ΜΕΡΟΣ Β

### ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

#### A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Βασικός πυλώνας του δημοκρατικού μας πολιτεύματος είναι το κράτος δικαίου και η αρχή της διάκρισης των εξουσιών. Αυτό που διαχωρίζει τις σύγχρονες δημοκρατίες από τον ολοκληρωτισμό είναι η λειτουργία των θεσμών στα πλαίσια του Κράτους Δικαίου με γνώμονα τον σεβασμό των δικαιωμάτων του ανθρώπου και την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Στις ελεύθερες κοινωνίες οι κυβερνήσεις δεν αναζητούν αρμούς της εξουσίας που πρέπει να ελέγξουν, αλλά σέβονται την ανεξαρτησία των άλλων εξουσιών και ιδίως της δικαιοσύνης που αποτελεί το καταφύγιο του πολίτη και το εχέγγυο ότι δεν θα αδικηθεί.

Η διακυβέρνηση της πρώτης φοράς αριστερά των ΣΥΡΙΖΑ- ANEΛ, μας είχε προετοιμάσει ότι έχοντας ως πρότυπα άλλες χώρες, που δεν φημίζονται για την δημοκρατική τους λειτουργία, βασική της επιδίωξη θα ήταν η ποδηγέτηση των θεσμών, των ΜΜΕ και της ίδιας της δικαιοσύνης.

Αυτό ήταν μια πολιτική εκτίμηση που τη βλέπαμε να εξελίσσεται με την πλήρη ανοχή της ηγετικής ομάδας και του τότε Πρωθυπουργού Αλέξη Τσίπρα, που φέρει απόλυτα την πολιτική ευθύνη της προσπάθειας εξόντωσης, χωρίς στοιχεία, των πολιτικών του αντιπάλων και της χειραγώγησης της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης.

Η πολιτική αυτή όμως εκτίμηση ενδυναμώθηκε με αδιάσειστα στοιχεία που βγήκαν στο φως της δημοσιότητας. Φυσικά πρόσωπα παρακολουθούνταν, κορυφαίοι υπουργοί συνομιλούσαν με ανθρώπους που εκείνη την στιγμή ελέγχονταν από τη δικαιοσύνη και περιέγραφαν την λειτουργία του Μαξίμου επί ΣΥΡΙΖΑ ως ενός μαγαζιού που κάνει «δουλειές» ενώ υπήρχε το παραμάγαζο του κ. Παπαγγελόπουλου που ενοχλεί τις «δουλειές» του κεντρικού ΣΥΡΙΖΑ. Ο κ. Παππάς (πρώην Υπουργός της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ) ζητούσε από φυσικά πρόσωπα να κατηγορήσουν, χωρίς στοιχεία, τη σύζυγο του τότε Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για να τύχουν ευμενών δικαστικών αποφάσεων, με άνεση μετέφεραν φακέλους δικογραφιών, που ερευνώντο από τη Δικαιοσύνη στα υπουργικά γραφεία και εντός του Μεγάρου Μαξίμου, έκαναν συναντήσεις όπου εκβίαζαν πολίτες και τακτοποιούσαν την επίλυση ανοικτών κακουργηματικών υποθέσεων, ζητώντας να

καταβληθούν χρήματα σε τρίτους. Το κορυφαίο δε γεγονός όλων είναι ότι ενορχήστρωσαν την δικαστική εξόντωση, χωρίς στοιχεία, δέκα πολιτικών τους αντιπάλων, μεταξύ των οποίων δύο πρώην Πρωθυπουργών, με σκοπό να επιτύχουν κομματικά οφέλη.

Η ιδιαιτερότητα λοιπόν της διερευνώμενης υπόθεσης ξεπερνά μια οικονομική συναλλαγή και πράξεις διαφθοράς του ελεγχόμενου υπουργού και αγγίζει τον πυρήνα του δημοκρατικού μας πολιτεύματος, ήτοι της ανεξάρτητης λειτουργίας των αρμοδιοτήτων – εξουσιών της Πολιτείας, την οποία εγγυάται η διάταξη του άρθρου 26 του Συντάγματος. Η ανάδειξη όλων αυτών των παρανόμων μεθοδεύσεων έχει ως βασικούς στόχους, αφενός να αχθούν ενώπιον του νόμιμου δικαιοδοτικού οργάνου και εξεταστούν με τις εγγυήσεις, που ορίζει το δικαιοκρατικό μας σύστημα οι υποθέσεις, αφετέρου να μην επαναληφθούν ποτέ στο μέλλον. Να γνωρίζει η κάθε μελλοντική εξουσία ότι λογοδοτούν αυτοί που με ποινικά κολάσιμες πράξεις ναρκοθετούν την δημοκρατία μας και φλερτάρουν με ολοκληρωτικές πρακτικές, κατασκευάζοντας χωρίς στοιχεία υποθέσεις κατά των πολιτικών τους αντιπάλων και να θωρακιστεί θεσμικά η Χώρα, ώστε να μην αποτολήσουν παρόμοιες πράξεις όσοι εμφορούνται από αντιδημοκρατικές αντιλήψεις.

Από όλο το αποδεικτικό υλικό παρατηρείται ότι υπήρχε μια δομημένη λειτουργία την οποία κατηύθυνε ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλος με την πλήρη πολιτική ανοχή της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ και του ίδιου του τότε πρωθυπουργού κ. Τσίπρα, που σκοπό είχε την ποδηγέτηση της δικαιοσύνης και τη στοχοποίηση πολιτικών αντιπάλων αλλά και φυσικών προσώπων.

Αποκορύφωμα αυτής της λειτουργίας ήταν η υπόθεση των πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ στην υπόθεση της Novartis, όπου στοχοποιήθηκαν και κυριολεκτικά «κρεμάστηκαν στα μανταλάκια» δέκα πολιτικά πρόσωπα. Ωστόσο από την έρευνα κατέστη εμφανές ότι παρόμοιες τακτικές ακολουθήθηκαν και σε άλλες υποθέσεις.

Κατά τις εργασίες της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής υπέπεσαν στην αντίληψη της επιπλέον συναφή αδικήματα λειτουργίας παραδικαστικού συστήματος με την ίδια μεθοδολογία όπως στην υπόθεση Novartis. Συγκεκριμένα, παρουσιάζεται ίδια αλληλουχία ενεργειών στις υποθέσεις εκβίασης του επιχειρηματία Σάμπυ Μιωνή, εντός μάλιστα του Μεγάρου Μαξίμου, σειρά υποθέσεων που καταγγέλλει ο πρώην εισαγγελέας οικονομικού εγκλήματος κ. Αθανασίου και στην υπόθεση που καταγγέλλει η πρώην εισαγγελέας κα Τσατάνη.

Η υλοποίηση του σχεδίου του κ. Παπαγγελόπουλου επί της αρχής γινόταν ως ακολούθως: Διοχέτευε δημοσιεύματα σε βάρος πολιτικών ή άλλων φυσικών προσώπων σε δημοσιογράφους (ενδεικτικά στους κκ Βαξεβάνη, Φιλιππάκη, Παπαδάκου) και μέσα που λειτουργούσαν ως φερέφωνα των επιθυμιών του αναπληρωτή υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου (όπως το Documento και η εφημερίδα Δημοκρατία). Εν συνεχεία αξιοποιούσε αυτά τα δημοσιεύματα και τα διαβίβαζε, προκειμένου να διενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση σε βάρος των προσώπων που αφορούσαν.

Δεν σταματούσε όμως εκεί, ασκούσε πιέσεις σε εισαγγελικούς λειτουργούς να χειριστούν τις υποθέσεις κατά τον τρόπο που ο ίδιος επιθυμούσε, έχοντας φροντίσει σε αυτές τις θέσεις να βρίσκονται άτομα που μπορούσε να τους ασκήσει αθέμιτη επιρροή. Για αυτόν τον λόγο άλλωστε, μέσω της τακτικής των δημοσιευμάτων εξώθησε σε παραίτηση την πρώην Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς κα Ράικου.

Σε περίπτωση μάλιστα που οι εισαγγελικοί λειτουργοί δεν πειθαρχούσαν στις επιθυμίες του κ. Παπαγγελόπουλου, όπως η κα Ράικου και ο κ. Αγγελής, επιστρατεύονταν οι ίδιοι δημοσιογράφοι και τα μέσα για να στοχοποιήσουν πλέον τους ίδιους τους εισαγγελικούς λειτουργούς, ώστε να καμφθεί η αντίσταση τους και να πειθαρχήσουν. Εάν, παρά ταύτα, συνέχιζαν να μην πειθαρχούν, επιστρατεύονταν η πειθαρχική τους δίωξη που εν τέλει τους οδηγούσε σε παραίτηση, με αποτέλεσμα την εξόντωσή τους.

Την συγκεκριμένη μεθοδολογία καταγγέλλουν κορυφαίοι εισαγγελικοί λειτουργοί όπως η κα Ράικου (ως εισαγγελέας κατά της διαφθοράς στην υπόθεση Novartis), ο κ. Αθανασίου (ως οικονομικός εισαγγελέας σε σειρά υποθέσεων), ο κ. Αγγελής (ως επόπτης Αντιεισαγγελέας του ΑΠ για την Εισαγγελία Διαφθοράς), η κα Τσατάνη (ως εισαγγελέας που διενεργούσε προκαταρκτική στην υπόθεση Βγενοπούλου) και η κα Κυβέλου (ως αντιεισαγγελέας Εφετών που αντέδρασε στην ανάληψη της εισαγγελίας διαφθοράς από την κα Τουλουπάκη).

**Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπάρχει η ακόλουθη παραδικαστική λειτουργία: Ο κ. Παπαγγελόπουλος, αν όχι με την ενθάρρυνση, πάντως με την πολιτική ανοχή της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, προσπαθεί να ελέγξει τους αρμούς της δικαστικής εξουσίας μέσω των κρίσιμων Εισαγγελιών Διαφθοράς και Οικονομικών. Για την επιτυχία του εγχειρήματός του αντιλαμβάνεται ότι στις συγκεκριμένες θέσεις πρέπει να υπηρετούν συνεργάσιμοι με αυτόν εισαγγελείς και απομακρύνει αυτούς που δεν επιθυμούν να ενδώσουν σε πιέσεις. Για τα άτομα που θέλει να στοχοποιήσει**

συνεργάζεται με δημοσιογράφους και μέσα, προκειμένου να διοχετεύει κατασκευασμένα δημοσιεύματα και να προκαλεί, κατόπιν αυτών προκαταρκτικές εξετάσεις. Οι εισαγγελείς που δεν πειθαρχούσαν, στοχοποιούνταν με δημοσιεύματα και εν τέλει απομακρύνονταν με ενεργοποίηση πειθαρχικών διώξεων σε βάρος τους.

Εν συνεχεία, με την αρωγή των εισαγγελικών λειτουργιών που συνεργάζονταν μαζί του και κατείχαν τις καίριες θέσεις αλλά και συγκεκριμένους δημοσιογράφους ασκούσε πλήρη έλεγχο στις υποθέσεις που αφ' ενός ενδιέφεραν τον ίδιο, αλλά αφετέρου παρείχαν και πολιτικά οφέλη για την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, εκτός από άλλα οικονομικά οφέλη για τον ίδιο και τους συμμετόχους του.

Η δύναμη του κ. Παπαγγελόπουλου αλλά και η παραδικαστική λειτουργία της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ προκύπτει πέρα από τα στοιχεία που θα αναδειχθούν αναλυτικά κατωτέρω και από την προσκομισθείσα στην επιτροπή μας διαλογική συζήτηση μεταξύ του κ. Μιωνή και κ. Παππά, το περιεχόμενο της οποίας αποδέχεται και αναπαραγάγει ως αληθές και ο ίδιος ο κ. Παππάς. Το άκουσμα και μόνο των ακόλουθων χωρίων, αλλά και ο τρόπος που αναφέρεται ο κ. Παππάς για την εισαγγελέα Διαφθοράς αρκούν:

**ΠΑΠΠΑΣ:** Απλά μην ανοίγεις τώρα... ο Παπαγγελόπουλος, εντάξει...

**ΜΙΩΝΗΣ:** Τι; Πώς τον διαβάζεις;

**ΠΑΠΠΑΣ:** Έχει τη δική του ατζέντα, και αυτό το σημείο το δικό σου... Μαθαίνω για ποιον είναι, αλλά το σημείο το δικό σου είναι που γίνεται το conflict... Ότι με τη δική του ατζέντα κάμπτει την ατζέντα του μαγαζιού. Εγώ δεν είμαι αφελής. Ξέρω και καταλαβαίνω ότι σε αυτό το επίπεδο της πολιτικής οι άνθρωποι που είναι διατεθειμένοι να μας προσεγγίζουν να είναι απόλυτοι. Καμία αντίρρηση! Ξέρω, καταλαβαίνω, οσμίζομαι, μαθαίνω, ότι κάποιος βγάζουμε λεφτά. Λεφτά!

**ΜΙΩΝΗΣ:** Βγάζουν λεφτά;

**ΠΑΠΠΑΣ:** Πολλά λεφτά, δε μιλάμε τώρα για... βγάζουμε λεφτά!

**ΜΙΩΝΗΣ:** Ναι, ναι. Το έχω ακούσει και εγώ αυτό.

**ΠΑΠΠΑΣ:** Μπράβο. Και αυτό μπορούμε να κάνουμε ότι δεν το είδαμε. **To no go** είναι όταν η ατζέντα τους κάμπτει την ατζέντα του μαγαζιού. Εκεί δεν είναι... Δεν

υπάρχει δηλαδή έτερο... Μεγάλε, εάν κρίνουμε ότι το μαγαζί το βοηθάς, μπορείς να είσαι εδώ και να κάνεις και το outsourcing το δικό σου ας πούμε. Κατάλαβες;

---

**ΠΑΠΠΑΣ:** Και τη Μαρέβα. Και τη Μαρέβα.

**ΜΙΩΝΗΣ:** Τι;

**ΠΑΠΠΑΣ:** Και τη Μαρέβα.

.....

**ΠΑΠΠΑΣ:** Να πάει να τη δώσει... Δεν θα το κάνει ποτέ.

Η παραδικαστική λειτουργία της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ είναι βέβαιο ότι υποκινείτο, κατευθυνόταν και τελούσε εν γνώσει της ηγετικής ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ και του πρωθυπουργού κ. Τσίπρα. Η Επιτροπή μας, ωστόσο, **στην παρούσα φάση βάσει της εντολής που έχει λάβει** εστιάζει στις τυχόν ποινικές ευθύνες του κ. Παπαγγελόπουλου, τις οποίες επισημαίνει αναλυτικά κατωτέρω ανά υπόθεση, με την ελπίδα να μην επαναληφθούν από κανέναν που θα βρεθεί στην αντίστοιχη θέση στο μέλλον, διότι κατά τον Αγάθωνα, ο έχων την εξουσία οφείλει να κυβερνά με γνώμονα ότι κυβερνά ανθρώπους, ότι κυβερνά σύμφωνα με τους νόμους και ότι δεν κυβερνά για πάντα (Τον άρχοντα τριών δει μεμνησαι: πρώτον ότι ανθρώπων άρχει, δεύτερον ότι κατά νόμους άρχει, τρίτον ουκ αεί άρχει).

Η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ παραβίασε και τις τρεις αρχές, συμπεριφέρθηκε σαν να μην κυβερνούσε ανθρώπους, κυβέρνησε αντίθετα στους νόμους και συμπεριφέρθηκε σαν να κυβερνούσε για πάντα. Ο κ. Παπαγγελόπουλος δεν παραβίασε απλά τις ηθικές αρχές αλλά υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι παραβίασε και συγκεκριμένες ποινικές διατάξεις.

## **B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ: ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΑΣΗΣ ΥΠΟ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ**

I. Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση κακούργηματος. (άρθρο 186 παρ. 1 Π.Κ: «Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο κακούργημα καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.»)

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση στο άρθρο 186 περιγράφεται το έγκλημα της πρόκλησης ή προσφοράς σε τέλεση κακούργηματος, ως έγκλημα κατά της δημόσιας τάξης. Το εύρος της αξιόποινης συμπεριφοράς είναι σημαντικά στενότερο σε σχέση με το προβλεπόμενο στην ισχύουσα διάταξη, καθώς ρητά προβλέπεται ότι αξιόποινη είναι η πράξη μόνο όταν κάποιος δίνει ή υπόσχεται σε άλλον αμοιβή για την τέλεση του εγκλήματος (παρ. 1). Με την ίδια αυτή προϋπόθεση διατηρήθηκε ως αδίκημα και η πρόκληση και προσφορά σε τέλεση πλημμελήματος, πράξη η οποία κατά την κρατούσα άποψη θίγει επίσης τη δημόσια τάξη.

Συγκεκριμένα: Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 186 παρ. 1 Π.Κ προστατεύεται το έννομο αγαθό της δημόσια τάξης. Για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της πρόκλησης και προσφοράς για τέλεση εγκλήματος απαιτείται αντικειμενικώς κάποιος να δίνει ή να υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για τέλεση ορισμένου κακούργηματος ή αποδοχή πρόκλησης και προσφοράς και ανάληψη της τέλεσης του ως άνω εγκλήματος. Για το προβλεπόμενο ιδιώνυμο (έναντι των περιήθικης αυτοουργίας διατάξεων) και υπαλλακτικώς μικτό έγκλημα απαιτείται η, με οποιονδήποτε τρόπο, πρόκληση ή παρότρυνση κάποιου να διαπράξει ένα κακούργημα. Η πρόκληση αποτελεί δήλωση του δράστη με την οποία επιζητείται να πεισθεί έτερο πρόσωπο για τη διάπραξη ενός κακούργηματος, ενώ παρότρυνση είναι απλώς η προσπάθεια επίδρασης επί της βουλήσεως ετέρου, προκειμένου αυτός να τελέσει ένα κακούργημα.

Υπαλλακτικώς μικτό που σημαίνει ότι η χρήση των παραπάνω περισσότερων τρόπων τέλεσης συνιστά ένα έγκλημα και επιβάλλεται μια ποινή. Νοείται κάθε σοβαρή ενέργεια – πρόταση σαφής οιασδήποτε φύσης αμοιβής, άμεση και ευθεία που δημιουργεί σε άλλον, τον δράστη, την απόφαση και τον κατευθύνει σε διάπραξη εγκλήματος (Ερμηνεία Π.Κ. Φράγκος σελ. 849). Η προσφορά ή υπόσχεση, οποιαδήποτε φύσης αμοιβής, πρέπει να κατευθύνεται σπουδαίως στην διάπραξη

ορισμένου κακουργήματος, χωρίς να είναι αναγκαίο και να προσδιορισθεί ο τόπος και ο χρόνος τέλεσης ή να κατονομάζεται το θύμα.

Η πρόκληση δύναται να λάβει τη μορφή συμβουλής, διαταγής, απειλής κ.λπ., ενώ η παρότρυνση δύναται να γίνει με οποιονδήποτε τρόπο, όπως π.χ. με ενθάρρυνση, υποδείξεις, συστάσεις, συμβουλές κ.λπ.

Τετελεσμένο είναι το έγκλημα άμα τη προκλήσει ή τη παροτρύνσει, έστω και αν αυτές έμειναν χωρίς αποτέλεσμα, δηλ. άμα ο προκαλούμενος λάβει γνώση της προκλήσεως ή παροτρύνσεως προς τέλεση του κακουργήματος. Η πρόκληση ή παρότρυνση τιμωρείται ακόμη και αν ο προσκαλούμενος δεν ανταποκριθεί καν σε αυτή, δηλ. ακόμη και αν την απορρίψει αμέσως.

Η διάταξη του άρθρου 186 παρ. 1 ενεργοποιείται τότε μόνον, όταν ο δράστης δεν προχώρησε στην τέλεση της άδικης πράξης ή στην αρχή εκτέλεσης αυτής, καθόσον, εάν έλαβε χώραν το τελευταίο, έχουν εφαρμογή οι περί ηθικής αυτουργίας διατάξεις. Είναι προφανές ότι με την ανωτέρω διάταξη καλύπτονται κατ' ουσίαν οι περιπτώσεις της απόπειρας ηθικής αυτουργίας, οι οποίες δεν τιμωρούνται με τις γενικές περί συμμετοχής διατάξεις. **(Α.Π. 842/2010 - Τμήμα Ζ')**

Υποκειμενικά απαιτείται δόλος (αρκεί και ενδεχόμενος δόλος) που περιλαμβάνει τη γνώση και τη θέληση του δράστη σοβαρής και σπουδαίας πρόκλησης, παρότρυνσης, προσφοράς αμοιβής και ότι η πράξη φέρει το χαρακτήρα ορισμένου κακουργήματος ή πλημμελήματος, χωρίς να είναι απαραίτητο να λαμβάνει και ο άλλος προς τον οποίο απευθύνεται στα σοβαρά την απευθυνθείσα πρόκληση κλπ.

## II. Ηθική Αυτουργία σε Κατάχρηση Εξουσίας(αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με αρ. 239

ΠΚ: *Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137 Α, β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα».)*

Ερμηνεία άρθρου 239 του προΐσχύσαντος Ποινικού Κώδικα.

239 στοιχ. β'

Κατά τη διάταξη του άρθρου 239 στοιχ. β' του ΠΚ, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών ο υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία.

Με τη διάταξη αυτή προβλέπονται δύο ιδιαίτερες και ανεξάρτητες μεταξύ τους αξιόποινες πράξεις που τελούνται από υπάλληλο στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων και συγκεκριμένα **α)** η εν γνώσει έκθεση αθώου σε ποινική δίωξη ή τιμωρία και **β)** η παράλειψη της δίωξης προσώπου που πράγματι τέλεσε το έγκλημα ή την πρόκληση με κάθε τρόπο της απαλλαγής από την τιμωρία του υπαίτιου. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση της πιο πάνω αξιόποινης πράξης, υπό τη μορφή της απαλλαγής του υπαίτιου από την τιμωρία, είναι απαραίτητο να έχει προηγηθεί άσκηση ποινικής δίωξης κατά του δράστη ορισμένου εγκλήματος, αφού απαλλαγή αυτού νοείται μόνον όταν έχει ασκηθεί σε βάρος του υπαίτιου ποινική δίωξη.

Εκ τούτου παρέπεται ότι στην περίπτωση αυτή ενεργητικό υποκείμενο της πράξης μπορεί να είναι μόνον ο Εισαγγελέας, ο τακτικός προανακριτής ή ανακριτής, οι οποίοι, για παράδειγμα, αδρανούν για μακρό χρονικό διάστημα μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης και έτσι επέρχεται εξάλειψη του αξιοποίνου με παραγραφή και όχι ο διενεργών αστυνομική προανάκριση κατά τους όρους του άρθρου 243 παρ. 2 του ΚΠΔ, διότι αυτός ενταγμένος στο δικονομικό στάδιο της αστυνομικής προανάκρισης δεν επεμβαίνει καθόλου στην απαλλαγή του δράστη από την τιμωρία, αφού μεσολαβεί το στάδιο της ποινικής δίωξης, η οποία ακόμη δεν έχει κινηθεί. Και τούτο διότι δεν μπορεί να ταυτιστεί εννοιολογικά η απαλλαγή από την τιμωρία με τη μη δίωξη, αφού είναι έννοιες με σαφές εννοιολογικό περιεχόμενο, γνωστές στον ποινικό νομοθέτη, δεδομένου ότι τις χρησιμοποιεί εναλλακτικά στο ίδιο άρθρο 239 του ΠΚ, καθιερώνοντας αυτοτελείς και χρονικώς διακρινόμενες μορφές τέλεσης του εγκλήματος αυτού, ήτοι την παράλειψη διώξεως και την πρόκληση απαλλαγής από την τιμωρία που χρονικώς έπεται. Συνεπώς άλλο είναι η «μη δίωξη» και άλλο η «απαλλαγή από την τιμωρία».



**Η αντίθετη άποψη** κατά την οποία στην περίπτωση αυτή δεν είναι αναγκαίο να έχει προηγηθεί άσκηση ποινικής δίωξης με τη σκέψη ότι η πρόκληση απαλλαγής από την τιμωρία μπορεί να επέλθει και με την παράλειψη ενεργειών που θέτουν σε κίνηση την ποινική διαδικασία από τα πρόσωπα που ενεργούν στα πλαίσια της αστυνομικής προανάκρισης, ενώ δεν βρίσκει έρεισμα στον νόμο όπου, κατά τα προεκτεθέντα προβλέπονται εναλλακτικοί τρόποι τέλεσης του εν λόγω εγκλήματος, παράλληλα προβαίνει σε διασταλτική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 239 στοιχ. β' ΠΚ, η οποία είναι νομικά ανεπίτρεπτη, αφού έτσι θεμελιώνεται το αξιόποιο για ευρύτερο κύκλο ενεργητικών υποκειμένων της πράξης αυτής.

Οι εκ μέρους των ενεργούντων αστυνομική προανάκριση ή γενικώς των αστυνομικών υπαλλήλων ενέργειες ή παραλείψεις, που προηγούνται της άσκησης ποινικής δίωξης και συνίστανται στη μη καταμήνυση, σύλληψη ή σχηματισμό δικογραφίας κατά δράστη κάποιας αξιόποινης πράξης, μπορούν, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές νόμιμες προϋποθέσεις, να στοιχειοθετήσουν την κατά το άρθρο 259 του ΠΚ αξιόποινη πράξη της παράβασης καθήκοντος (ΑΠ 751/98, 1463/1997, 437/1997) ή της υπόθαλψης εγκληματία (άρθρ. 231 ΠΚ). **(Α.Π. 1101/2004 - ΝοΒ 2005, σελ. 144)**

Δράστης του εγκλήματος της κατάχρησης εξουσίας μπορεί να είναι υπάλληλος με την έννοια των άρθρων 13α και 263Α του παλαιού ΠΚ, στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η άσκηση ποινικής δίωξης, δηλαδή οι εισαγγελείς και οι δημόσιοι κατήγοροι, ή η διενέργεια ανάκρισης (και προανάκρισης ή προκαταρκτικής εξέτασης) για αξιόποινες πράξεις, δηλαδή ο ανακριτής και οι γενικοί ή ειδικοί ανακριτικοί υπάλληλοι.

#### Ερμηνεία του αρ. 239 ΠΚ υπό τον ισχύοντα ΠΚ

Για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του εν λόγω εγκλήματος στην α' περίπτωση απαιτείται ο δράστης να μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα. Για δε την β' περίπτωση απαιτείται ο δράστης 1) είτε να εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο, δηλαδή να ενέβαλε σε κίνδυνο δίωξης ή τιμωρίας κάποιον, ο οποίος δεν τέλεσε καμία αξιόποινη πράξη ή ο οποίος τέλεσε άλλη αξιόποινη πράξη και όχι τη συγκεκριμένη πράξη για την οποία ασκήθηκε η δίωξη ή εκείνος υπέρ του οποίου υπάρχει λόγος που αποκλείει το άδικο ή την ενοχή ή προσωπικός λόγος που αποκλείει την επιβολή ποινής και 2) είτε να παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο ή να προκάλεσε την απαλλαγή του από την τιμωρία.

Η διάταξη τη περ. β' του ως άνω άρθρου προβλέπει δύο ιδιαίτερα και ανεξάρτητα μεταξύ τους εγκλήματα ήτοι : α) την έκθεση σε δίωξη ή τιμωρία κάποιου αθώου και β) την παράλειψη δίωξης ή πρόκληση απαλλαγής από την τιμωρία κάποιου υπαιτίου. Οι δύο αυτοί τρόποι δεν μπορούν να εναλλαχθούν μεταξύ τους, αλλά κάθε τρόπος συνιστά αυτοτελή μορφή τέλεσης της πράξης.

Για την α' περίπτωση απαιτείται δόλος που συνίσταται στη συνείδηση της παράνομης χρησιμοποίησης εκβιαστικών μέσων, αρκεί και ενδεχόμενος και σκοπός επίτευξης προφορικής ή έγγραφης κατάθεσης.

Για την β' περίπτωση απαιτείται άμεσος δόλος, που συνίσταται, α) στη γνώση της αθωότητας κλπ του παθόντος ή στη γνώση με την έννοια της πλήρους επίγνωσης (πλήρους και εντελούς γνώσης) της τέλεσης αξιόποινης πράξης και του υπαιτίου αυτής, αλλά και τη γνώση ότι η συγκεκριμένη συμπεριφορά προκαλεί την απαλλαγή και τη θέληση να προκληθεί η απαλλαγή αυτή, ενώ δεν αρκεί ενδεχόμενος δόλος ή β) στη γνώση με έννοια της επίγνωσης ( πλήρους και εντελούς γνώσης) της τέλεσης αξιόποινης πράξης και του υπαιτίου αυτής, καθώς και τη γνώση ότι η συγκεκριμένη συμπεριφορά προκαλεί την απαλλαγή του και τη θέληση να προκληθεί η απαλλαγή αυτή, ενώ ούτε εδώ αρκεί ο ενδεχόμενος δόλος.

Εξ' άλλου, από τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 του ΠΚ, κατά την οποία «*με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε*», προκύπτει ότι για την ύπαρξη αξιόποινης ηθικής αυτουργίας απαιτείται, αντικειμενικά, η πρόκληση από τον ηθικό αυτουργό σε κάποιον άλλον της αποφάσεως να τελέσει ορισμένη πράξη, η οποία συγκροτεί την αντικειμενική υπόσταση ορισμένου εγκλήματος ή τουλάχιστον συνιστά αρχή εκτελέσεως αυτής, την οποία και τέλεσε. Η πρόκληση της αποφάσεως αυτής μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε τρόπο ή μέσο, όπως, με συμβουλές, απειλή ή με εκμετάλλευση οποιασδήποτε πλάνης, πραγματικής ή νομικής ή περί τα παραγωγικά αίτια της βουλήσεως αίτια ή με τη διέγερση μίσους κατά του παθόντος, με πειθώ ή φορτικότητα ή προτροπές ή με την επιβολή ή την επιρροή προσώπου, λόγω της ιδιότητας και της θέσεώς του ή και της σχέσεώς του με το φυσικό αυτουργό. Υποκειμενικά δε απαιτείται δόλος, ο οποίος συνίσταται στη συνείδηση του αυτουργού, ότι παράγει σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει άδικη πράξη και στη συνείδηση της ορισμένης πράξεως στην οποία παρακινεί το φυσικό αυτουργό, χωρίς να είναι αναγκαίος ο καθορισμός της πράξεως αυτής μέχρι λεπτομερειών, αρκεί δε και ενδεχόμενος δόλος.

III. Ηθική Αυτουργία σε Παράβαση Καθήκοντος και Παράβαση Καθήκοντος (αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με ΠΚ 259 και ΠΚ 259 αυτοτελώς): Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο (2) έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη.

- Για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παραβάσεως καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 εδ. α' του ίδιου Κώδικα, απαιτούνται:

**α)** παράβαση υπηρεσιακού καθήκοντος το οποίο καθορίζεται με νόμο ή με διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου, Η παράβαση μπορεί να γίνει με θετική πράξη ή με παράλειψη. Αν η παράβαση έγινε δια παραλείψεως, ο υπάλληλος πρέπει να ήταν αρμόδιος να ενημερώσει (ΑΠ 670/2005).

**β)** πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παραβάσεως του καθήκοντος της υπηρεσίας και

**γ)** σκοπός να προσπορίσει στον ίδιο το δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο Κράτος ή κάποιον άλλον.

Η σκοπούμενη ωφέλεια ή βλάβη μπορεί να είναι όχι μόνο υλική αλλά και ηθική, για την τελείωση δε της πράξεως αρκεί επιδίωξη της παράνομης ωφέλειας ή βλάβης χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη αυτής. **(Α.Π. 217/2012 - Τμήμα Ε', ΑΠ 945/2012 – Τμήμα Ζ')**

Για να συντρέχει δε ο σκοπός αυτός (της επίτευξης ωφέλειας) πρέπει όχι μόνον η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν, αλλά και η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται, να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του (ΑΠ 637/2018, 524/2017, 1252/2015), δηλαδή πρέπει να υπάρχει προσφορότητα της πράξης και για προσπορισμό οφέλους ή επέλευση βλάβης, αφού ο όρος με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτόν του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον λογικά σημαίνει ότι η πράξη, όπως επιχειρείται από το δράστη, δύναται να οδηγήσει στην απόκτηση παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτων (αντικειμενικό στοιχείο) και επί πλέον ότι η βούληση του δράστη κατευθύνεται στην απόκτηση του οφέλους ή στην πρόκληση της βλάβης (υποκειμενικό στοιχείο).

Παράνομο είναι κάθε όφελος που επιδιώκεται με την πράξη που είναι πρόσφορη να οδηγήσει στην πραγμάτωσή του και το οποίο ως εκ τούτου θίγει την υπηρεσιακή

χρηστότητα και καθαρότητα, έστω και εάν καθεαυτό δεν θεωρείται παράνομο (ΑΠ 1791/2017, 68/2016, 1099/2014)

Έτσι, μεταξύ της πράξεως και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει μια τέτοια αιτιώδης σχέση ώστε η πράξη της παραβάσεως καθήκοντος, αν δεν είναι ο αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι πρόσφορος τρόπος περιποίησης του σκοπούμενου οφέλους ή της σκοπούμενης βλάβης, πράγμα που συμβαίνει όταν το σκοπούμενο όφελος ή η βλάβη δεν μπορεί να επιτευχθεί παρά μόνο με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος. Όταν δε ο σκοπός συνίσταται σε βλάβη του κράτους, πρέπει να προσδιορίζεται και σε τι συνίσταται η βλάβη αυτή. **(Α.Π. 762/2012 - Τμήμα Ε')**

- Εάν δε κατά την άσκηση των καθηκόντων του υπαλλήλου υπάρχει πεδίο διακριτικής ευχέρειας αυτού, η παράβαση μπορεί να συντελεσθεί και με την κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας, την υπέρβαση δηλαδή των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας, τα οποία επιβάλλουν οι αρχές της υπεροχής του δημόσιου συμφέροντος, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της αμεροληψίας της διοίκησης, της ισότητας και εξυπηρέτησης του σκοπού του νόμου ή με την κατάχρηση εξουσίας, η οποία υπάρχει στην περίπτωση που, αν και δεν παραβιάζεται κάποια διάταξη νόμου, η πράξη ασκείται για την εξυπηρέτηση σκοπού καταδήλως ξένου προς το σκοπό, στον οποίο απέβλεψε ο νόμος, όταν δηλαδή είναι απόρροια ελατηρίων και κινήτρων που καταδήλως αποβλέπουν στην εξυπηρέτηση σκοπού άλλου από εκείνον του νόμου. **(Α.Π. 208/2012 - Τμήμα Ζ', ΑΠ 567/2014)**

#### **Προστατευόμενο έννομο αγαθό**

- Το έννομο αγαθό που προστατεύει η διάταξη του άρθρου 259 του ΠΚ και προσβάλλεται από την αξιόποινη πράξη που προβλέπεται από αυτή είναι η ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και των κρατικών οργανισμών αποκλειστικά προς το συμφέρον της Πολιτείας και της κοινωνίας που έχουν ταχθεί να εξυπηρετούν οι υπάλληλοι με χρηστότητα και καθαρότητα (ΑΠ 524/17, 415/16, 1252/15, 163/14, 1276/12).

Έτσι, αξιόποινη είναι η ελεγχόμενη πράξη του υπαλλήλου μόνον αν συνιστά θετικά ή αποθετικά έκφραση πολιτειακής βουλήσεως και άσκηση κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και όχι απλώς η παράβαση υποχρεώσεων, που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών και οργανισμών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας.

Ως υπάλληλος κατά το άρθρο 13α του ΠΚ νοείται κάθε πρόσωπο στο οποίο έχει ανατεθεί η άσκηση υπηρεσίας δημοσίου δικαίου. Έχει κριθεί ότι ο δικαστής έχει την ιδιότητα του υπαλλήλου (ΟΛΑΠ 6,7/08, ΑΠ 966/12, ΔιατΕισΠλημΡοδ 43/07)

Υπάλληλοι θεωρούνται και οι κρατικοί λειτουργοί που είναι κατά κανόνα άμεσα όργανα του κράτους επί των οποίων δεν νοείται διάκριση μεταξύ απλού υπαλληλικού και υπηρεσιακού καθήκοντος (ΑΠ 1252/2015).

Για την ολοκλήρωση του εγκλήματος του άρθρου 259 του ΠΚ δεν απαιτείται να πραγματοποιηθεί η επιδιωκόμενη παράνομη ωφέλεια ή βλάβη. **(Α.Π. 945/2012 - Τμήμα Ζ')**

Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για να στοιχειοθετηθεί το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 και 263 Α του παλαιού ΠΚ, απαιτούνται: α) παραβίαση υπηρεσιακού καθήκοντος το οποίο καθορίζεται με νόμο ή διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας του υπαλλήλου, β) πρόθεση του δράστη, **δηλαδή δόλος** που περιέχει τη θέληση παραβάσεως του καθήκοντος της υπηρεσίας και γ) σκοπός του δράστη να προσπορίσει στον ίδιο ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον, χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη του εν λόγω σκοπού.

Για να συντρέχει δε ο σκοπός αυτός πρέπει όχι μόνον η βούληση του δράστη να κατατείνει προς αυτόν αλλά και η συμπεριφορά του, όπως αναπτύσσεται να μπορεί αντικειμενικά να οδηγήσει στην επίτευξή του. Ο όρος με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον, λογικά σημαίνει ότι η πράξη όπως επιχειρείται από τον δράστη δύναται να οδηγήσει στην απαίτηση παράνομου οφέλους ή στην πρόκληση βλάβης τρίτων και επί πλέον, ότι η βούληση του δράστη κατευθύνεται στην απόκτηση του οφέλους ή στην πρόκληση της βλάβης.

Έτσι, μεταξύ της πράξεως και του σκοπού οφέλους ή βλάβης πρέπει να υπάρχει μία τέτοια αιτιώδης σχέση ώστε η πράξη της παραβάσεως καθήκοντος, αν δεν είναι αποκλειστικός τρόπος, πάντως πρέπει να είναι πρόσφορος περιποίησης της σκοπούμενης βλάβης ή του σκοπούμενου οφέλους, πράγμα που συμβαίνει όταν το σκοπούμενο όφελος ή η σκοπούμενη βλάβη δεν μπορεί να επιτευχθεί παρά μόνον με την παράβαση του συγκεκριμένου καθήκοντος. Όταν δε ο σκοπός συνίσταται σε βλάβη του κράτους πρέπει να προσδιορίζεται και σε τι συνίσταται η βλάβη αυτή.

## Περί δόλου

- Το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος **απαιτεί δόλο**, δηλαδή γνώση και θέληση να τελέσει την πράξη, αλλά αξιώνει και ειδικό-πρόσθετο δόλο-σκοποτόπροσπύρισης στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος, ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον.

Και ο μεν δόλος ως απλός δόλος δεν αιτιολογείται, αφού αυτός απαρτίζεται από τα περιστατικά που αποτελούν τα στοιχεία της πράξης, εκτός αν ο νόμος απαιτεί πλείονα στοιχεία, όπως στον άμεσο δόλο (εν γνώσει) ή στον υπερχειλή δόλο, (δόλος και σκοπός) οπότε πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και εμπειριστατωμένα. **(Α.Π. 762/2012 - Τμήμα Ε')**

- Ο δόλος του δράστη συνίσταται είτε στη θέληση είτε στη γνώση και αποδοχή της παραβάσεως των υπηρεσιακών καθηκόντων του (άμεσος ή ενδεχόμενος δόλος). Σκοπός παράνομης ωφέλειας ή βλάβης συντρέχει όταν ο δράστης επιδιώκει με την παράβαση του υπηρεσιακού του καθήκοντος να επιφέρει την παράνομη ωφέλεια ή βλάβη και συγχρόνως όταν η υπηρεσιακή παράβαση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να οδηγήσει στην ωφέλεια ή τη βλάβη με το συγκεκριμένο τρόπο που σχεδιάστηκε και τελέσθηκε από το δράστη, ο οποίος πρέπει να γνωρίζει την εν λόγω προσφορότητα. Για την ολοκλήρωση του εγκλήματος του άρθρου 259 του ΠΚ δεν απαιτείται να πραγματοποιηθεί η επιδιωκόμενη παράνομη ωφέλεια ή βλάβη. **(Α.Π. 945/2012 - Τμήμα Ζ')**

**Για ηθική αυτοουργία βλ. και ανωτέρω – κατάχρηση εξουσίας-**

**IV. Ηθική αυτοουργία σε ψευδή κατάθεση** (αρ. 46 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με αρ. 224 ΠΚ)

**Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 224 παρ. 1-2 προϊσχύοντος ΠΚ:** «1. Όποιος ως διάδικος σε πολιτική δίκη δίνει εν γνώσει του ψευδή όρκο, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους. 2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος, ενώ εξετάζεται ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση ή αναφέρεται στον όρκο που έχει δώσει, καταθέτει εν γνώσει του ψέματα ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια».

**Σύμφωνα με το άρθρο 224 παρ. 1 Π.Κ., ως ισχύει μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019 :** «1. Όποιος, ενώ εξετάζεται ως διάδικος ή μάρτυρας σε δικαστήριο ή ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί εξέταση για την κρινόμενη υπόθεση, εν γνώσει του καταθέτει ψευδή στοιχεία σχετικά με την υπόθεση αυτή ή αρνείται ή αποκρύπτει

*την αλήθεια, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών έως τρία έτη και χρηματική ποινή».*

Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της ψευδούς κατάθεσης απαιτείται ο διάδικος ή ο μάρτυρας να καταθέτει ενώπιον δικαστηρίου ή αρχής που είναι αρμόδια για την κρινόμενη υπόθεση, τα πραγματικά περιστατικά που κατέθεσε να είναι ψευδή και να υφίσταται άμεσος δόλος του, ο οποίος συνίσταται στη γνώση αυτού ότι αυτά που κατέθεσε είναι ψευδή ή ότι είχε γνώση των αληθών, αλλά σκοπίμως τα αποκρύπτει ή αρνείται να τα καταθέσει (βλ. ΑΠ 803/2004 Ποιν.Δικ. 2004 σελ. 912, ΑΠ 1146/2000 Ποιν.Χρ. ΝΑ' 354, ΑΠ 1736/94 Ποιν.Χρ. ΜΕ' 60, ΑΠ 1505/94 Ποιν.Χρ. ΜΔ' 1252).

- Για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της ψευδορκίας μάρτυρα απαιτείται

**α)** ο μάρτυρας να καταθέτει ενόρκως ενώπιον αρχής, η οποία είναι αρμόδια για την εξέτασή του,

**β)** τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία κατέθεσε να είναι ψευδή, και

**γ)** να υφίσταται άμεσος δόλος του, που συνίσταται στη γνώση αυτού ότι αυτά που κατέθεσε είναι ψευδή ή ότι έχει γνώση των αληθινών, αλλά σκοπίμως τα αποκρύπτει ή αρνείται να τα καταθέσει. Για την ύπαρξη τοιούτου αμέσου δόλου πρέπει να υφίστανται όλα εκείνα τα περιστατικά που δημιουργούν την γνώση αυτή.

Η αρμοδιότητα της αρχής αποτελεί στοιχείο της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος αυτού και συνεπώς πρέπει να αναφέρονται στο αιτιολογικό της αποφάσεως τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται η αρμοδιότητα υπό την έννοια ότι θεωρείται αρμόδια αρχή εκείνη ενώπιον της οποίας είναι δυνατόν κατά διάταξη νόμου να γίνει ένορκη κατάθεση κάποιου, η κατάθεση δε αυτή μπορεί να ληφθεί υπ' όψη από αρχή που είναι και αυτή αρμόδια για τη διάγνωση ορισμένης διαφοράς.

Επίσης, από την παραπάνω διάταξη του άρθρου 224 παρ. 2 παλαιού ΠΚ προκύπτει ότι το έγκλημα της ψευδούς κατάθεσης (ή ψευδορκίας κατά τον ορισμό του παλαιού ΠΚ) το οποίο είναι διαζευκτικώς (ή υπαλλακτικώς) μικτό πραγματώνεται με πλείονες τρόπους στην ίδια κατάθεση (θετική ψευδής κατάθεση, απόκρυψη, άρνηση), μπορεί δηλαδή να συντελεστεί είτε με καθένα ξεχωριστά από τους στην άνω διάταξη οριζόμενους τρόπους είτε και με όλους μαζί, οι οποίοι μπορεί να συντρέχουν, γιατί αποτελούν εκφάνσεις της ίδιας εγκληματικής δράσεως, ήτοι ενός μόνο εγκλήματος και κανένας από τους τρόπους αυτούς δεν αποκλείει τον άλλον. **(ΑΠ 293/2015, Α.Π.**

60/2012 - Τμήμα Ε΄) (Α.Π. 398/2012 - Τμήμα Ε΄). Το ίδιο ισχύει και αν η κατάθεση δεν ολοκληρώθηκε σε μία συνεδρίαση αλλά σε πλείονες (ΑΠ 1711/2009, 1334/2009, 415/2001), αλλά και γενικά αν δόθηκαν περισσότερες καταθέσεις του ίδιου μάρτυρα στον ίδιο βαθμό δικαιοδοσίας (ΑΠ 1334/2009).

**Κατά τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 περ. α΄ του προϊσχύοντος Π.Κ.** : «1. Με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται επίσης: α) όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε....», **κατά δε το άρθρο 46 παρ. 1 Π.Κ., ως ισχύ μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019**: «1. Με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται επίσης όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε».

Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι για να συντελεστεί η ηθική αυτουργία πρέπει να συντρέχουν: α) μία με οποιοδήποτε τρόπο εκ προθέσεως, δηλαδή ηθελημένα, πρόκληση αποφάσεως από τον ηθικό αυτουργό σε κάποιον άλλον για διάπραξη ορισμένης άδικης πράξης και β) ο άλλος να διέπραξε την άδικη αυτή πράξη κατά τα αντικειμενικά της στοιχεία, την οποία αποφάσισε με τον πιο πάνω τρόπο (ΑΠ 308/2018, 300/2017, 290/2016, ΑΠ 394/1991 Ποιν.Χρ. ΜΑ΄ 989). Ο ηθικός αυτουργός από ουσιαστική άποψη (σαν δράστης συγκεκριμένα επικίνδυνης ενέργειας για συγκεκριμένη μονάδα έννομου αγαθού) είναι το πρόσωπο που κατευθύνει, στρέφει τη φυσική δύναμη του φυσικού αυτουργού προς τη συγκεκριμένη μονάδα εννόμου αγαθού, η οποία προσβάλλεται με το έγκλημα. Η αντικειμενική υπόσταση της ηθικής αυτουργίας προϋποθέτει δύο αποτελέσματα – όρους : α) της πρόκλησης συγκεκριμένης απόφασης σε άλλο πρόσωπο και β) την τέλεση της άδικης πράξης από τον παρακινήθεντα. Σαν «πρόκληση απόφασης» νοείται η με οποιοδήποτε τρόπο δημιουργία βούλησης στο δέκτη να πράξει κάτι, υπό τη μορφή κίνησης ή παράλειψης (βλ. Μανωλεδάκη, Ποινικό Δίκαιο, Επιτομή Γενικού Μέρους σελ. 348,351). Η υποκειμενική υπόσταση της ηθικής αυτουργίας περιέχει διπλό δόλο του ηθικού αυτουργού, ήτοι δόλο (και ενδεχόμενο ακόμη) να προκαλέσει σε άλλον την απόφαση διάπραξης της αντικειμενικής υπόστασης ορισμένου εγκλήματος και δόλο τέλεσης από το φυσικό αυτουργό τελικά άδικης πράξης. ο ηθικός αυτουργός καλύπτει λοιπόν με δόλο του ολόκληρη την πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης της άδικης πράξης που τελεί ο φυσικός αυτουργός και περιέχεται στην πρόκλησή του (βλ. ΑΠ 794/1997, ΑΠ 1287/1997 Ποιν.Χρ. ΜΗ΄ 244 και 463, αντίστοιχα, ΜπουρόπουλοςΕρμ.Π.Κ. Τόμος Α΄ σελ. 141, Μανωλεδάκηςόπ.παρ. σελ.362



**V.Εκβίαση.** (αρ. 385 παρ. 1 περ. Γ παλαιού ΠΚ): «Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 380, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει κάποιον με βία ή απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζομένου ή άλλου τιμωρείται [...] με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών.»)..... Αν τις παραπάνω πράξεις τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατά συνήθεια ή κατά επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.

Σημείωση: Για την κακουρηματική εκβίαση βάσει του νεότερου επιεικέστερου 385 παρ. 3 εφαρμόζεται η διάταξη: Αν την παραπάνω πράξη τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατ' επάγγελμα επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή.

**Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 385 παρ. 1 περ. γ' προισχύοντος Π.Κ.**  
«Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 380, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει κάποιον με βία ή απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζομένου ή άλλου τιμωρείται [...] Αν τις παραπάνω πράξεις τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατά συνήθεια ή κατά επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. γ) σε κάθε άλλη περίπτωση τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών.»

**Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 385 παρ. 1 και 3 Π.Κ. ως ισχύει μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019 :** « 1. Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 380, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει κάποιον με βία ή απειλή σε πράξη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζομένου ή άλλου τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή....

3. Η εκβίαση τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή αν ο υπαίτιος μεταχειρίστηκε βία ή απειλή βλάβης της επιχείρησης, του επαγγέλματος, του λειτουργήματος ή άλλης δραστηριότητας που ασκεί ο εξαναγκαζόμενος ή άλλος ή προσφέρθηκε να παρέχει ή παρέχει προστασία για την αποτροπή πρόκλησης τέτοιας βλάβης από τρίτον. Αν την παραπάνω πράξη τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατ' επάγγελμα, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή.»

Το έγκλημα της εκβίασης στρέφεται κατά της ελευθερίας του παθόντα να διαθέτει κατά το δοκούν τα περιουσιακά του στοιχεία και όχι αποκλειστικά κατά της

περιουσίας, ενώ προστατευόμενα έννομα αγαθά είναι η περιουσία, η προσωπική ελευθερία και η ελευθερία διάθεσης της περιουσίας.

Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της εκβίασης απαιτείται :

A) Αντικειμενικώς, εξαναγκασμός κάποιου σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζόμενου ή άλλου, δηλαδή βλαπτική για την περιουσία του, με βία ή απειλή ικανή να αποκλείσει την αυτοπροαίρετη απόφασή του. Ο εξαναγκασμός πρέπει να γίνεται με σωματική βία ή απειλή, που μπορούν να συνυπάρχουν ή να ασκηθούν διαδοχικώς δια της οποίας περιάγεται ο άλλος σε τρόμο ή ανησυχία, στρέφεται δε η βία ή η απειλή κατά της ελευθερίας της περιουσιακής διάθεσης με σκοπό να καμφθεί η θέληση του εξαναγκαζόμενου και να οδηγηθεί αυτός σε πράξη, παράλειψη, ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζόμενου ή άλλου. Αν ο εξαναγκασμός δεν επιτυγχάνεται με σωματική βία ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο κατά της σωματικής ακεραιότητας πρόκειται για εκβίαση τιμωρούμενη σε βαθμό πλημμελήματος.

B) Υποκειμενικώς απαιτείται δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση, έστω και με την έννοια του ενδεχόμενου δόλου (της αμφιβολίας) των στοιχείων που συγκροτούν την αντικειμενική υπόσταση του εν λόγω αδικήματος και τη θέληση του δράστη να εξαναγκάσει τον παθόντα με βία ή απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζόμενου ή άλλου ή αποδοχή πραγμάτωσης αυτής (βασικός δόλος) και επιπροσθέτως, σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος (υπερχειλής δόλος), ανεξαρτήτως της επίτευξης ή μη του οφέλους. Αρκεί και ο ενδεχόμενος δόλος.

Τέτοιος σκοπός υπάρχει όταν ο δράστης γνωρίζει ότι το περιουσιακό όφελος που επιδιώκει δεν αποτελεί αντικείμενο νόμιμης απαίτησης, δηλαδή όταν δεν στηρίζεται σε κάποια νόμιμη αξίωσή του κατά του παθόντος ή όταν η πράξη ή παράλειψη αυτού που εξαναγκάζεται δεν αποτελεί έκφραση του παρεχόμενου από τα άρθρα 2 παρ. 1 και 5 παρ. 1 του Συντάγματος και 361 του ΑΚ στο πρόσωπο δικαιώματος της βούλησής του και τις ελευθερίες στις συναλλαγές (ΑΠ 1278/2017, 1246/2010). Η απειλή μπορεί να είναι ρητή και άμεση, να έχει διατυπωθεί προφορικώς ή εγγράφως, ή και εμμέσως, να έχει μεταφερθεί και με άλλον, αρκεί να είναι ικανή να αποκλείσει το αυτοπροαίρετο της απόφασης του εξαναγκαζόμενου. Δεν αποκλείεται δε και μια προειδοποίηση ή σύσταση να περιέχει υποκρυπτόμενη απειλή. Είναι αδιάφορο αν αυτός που διατύπωσε την απειλή ήταν αποφασισμένος να την πραγματοποιήσει, ή

αν η απειλή ήταν πραγματοποιήσιμη ή όχι· αρκεί ότι δια της απειλής εξαναγκάστηκε σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή εκείνος κατά του οποίου στράφηκε στην συγκεκριμένη περίπτωση η απειλή.

Η απειλή μπορεί ακόμη και να είναι σιωπηρή, όταν συνάγεται από τον τρόπο εκδήλωσης και συμπεριφοράς του δράστη, είναι δε αδιάφορο αν αυτός που την διατύπωσε την απειλή ήταν αποφασισμένος να την πραγματοποιήσει ή αν ήταν πραγματοποιήσιμη ή όχι. Ως απειλή νοείται η ψυχολογική βία που στρέφεται εναντίον οποιουδήποτε έννομου αγαθού του παθόντα δηλ. όχι μόνο κατά της ζωής και της σωματικής ακεραιότητάς του, αλλά και κατά της περιουσίας, της ελευθερίας, της τιμής ή υπόληψης αυτού, προαναγγέλουσα άμεση ή και στο προσεχές μέλλον επαγωγή κακού, εξαρτώμενη από τη θέληση του απειλούντα.

**VI. Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ. 1 παλαιού ΠΚ):** 1. Ο Πρωθυπουργός, το μέλος της κυβέρνησης, ο υφυπουργός ο περιφερειάρχης, ο αντιπεριφερειάρχης ή ο δήμαρχος, που ζητεί ή λαμβάνει άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στην εκτέλεση των καθηκόντων του τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή 15.000 έως 150.000 ευρώ. (αρ. 159 παρ. 1 νέου ΠΚ): Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της κυβέρνησης.....που ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό τους ή για άλλους, οποιασδήποτε φύσης ωφελήματα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντα τους ή αντίκειται σε αυτά.

**Σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 159 παρ. 1 προισχύοντος ΠΚ (Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου):** «1. Ο Πρωθυπουργός, το μέλος της κυβέρνησης, ο υφυπουργός ο περιφερειάρχης, ο αντιπεριφερειάρχης ή ο δήμαρχος, που ζητεί ή λαμβάνει άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στην εκτέλεση των καθηκόντων του τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή 15.000 έως 150.000 ευρώ.»

**Σύμφωνα με το αρ. 159 παρ. 1 νέου ΠΚ, ως ισχύει μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019 και της επ' αυτού τροποποίηση του Ν. 4637/2019:** «1. Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερησίες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της Κυβέρνησης, οι Υφυπουργοί, οι βουλευτές, οι περιφερειάρχες, οι δήμαρχοι ή τα μέλη των κατά τι άρθρο 157 παρ. 2 συμβουλίων ή των επιτροπών τους, οι οποίοι ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τους εαυτούς τους ή για άλλους, οποιασδήποτε φύσης ωφελήματα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα για ενέργεια ή παράλειψη τους, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντα τους ή αντίκειται σε αυτά»

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση με την διάταξη του άρθρου 159 ΠΚ τυποποιείται ως διακεκριμένη μορφή δωροληψίας αυτή που αφορά φορείς της νομοθετικής, εκτελεστικής ή αυτοδιοικητικής λειτουργίας, εφόσον αποβλέπει στον επηρεασμό των προσώπων που διαθέτουν τέτοιες εξουσίες προκειμένου να τις ασκήσουν κατά συγκεκριμένο τρόπο ή να παραλείψουν την άσκησή τους. Όπως και στο άρθρο 237 ΠΚ, δεν εισάγεται κάποια διάκριση μεταξύ επηρεασμού του αποτελέσματος της νομοθετικής, εκτελεστικής ή αυτοδιοικητικής λειτουργίας και απλής λήψης δώρου για έκβαση που θα επερχόταν ούτως ή άλλως, διότι θεωρείται ότι η υποχρέωση των λειτουργών όλων των ανωτέρω λειτουργιών να ενεργούν ανεπηρέαστοι από αθέμιτα ωφελήματα συγκαταλέγεται μεταξύ των θεμελιωδών υποχρεώσεών τους και συνεπώς η απαίτηση ή λήψη τέτοιων ωφελημάτων αντίκειται πάντοτε σε θεμελιώδες καθήκον της θέσης τους.

Αντίστοιχα προς όσα ισχύουν για το άρθρο 235 ΠΚ, αφήνεται στη θεωρία και στη νομολογία ο προσδιορισμός της τυχόν κοινωνικής προσφορότητας κάποιων ωφελημάτων, ιδίως εν όψει της πολιτικής λειτουργίας στην οποία συμμετέχουν τα ανωτέρω πρόσωπα, στο πλαίσιο της οποίας δεν μπορεί να παραγνωρισθεί ο παράγων του πολιτικού οφέλους προσωπικού ή παραταξιακού -, που δύναται να έχει για τον φορέα τέτοιων εξουσιών η μία ή η άλλη απόφαση. Η παρούσα διάταξη δεν επιδιώκει, έτσι, να καλύψει κυρωτικά καθιερωμένες και αποδεκτές εκδηλώσεις πολιτικών συνδιαλλαγών, ούτε εκτείνεται σε νόμιμες και διαφανείς πρακτικές οικονομικής υποστήριξης της εκλογικής προσπάθειας των πολιτικών και των κομμάτων και παρατάξεών τους.

Οι πράξεις είναι τετελεσμένες με την υπόσχεση, προσφορά ή αποδοχή των δώρων και συνεπώς, δεν νοείται απόπειρα.

Οι απειλούμενες ποινές βρίσκονται σε αντιστοιχία με εκείνες που προβλέπονται και για την άλλη περίπτωση διακεκριμένης δωροληψίας φορέων δημόσιας εξουσίας στην οποία αναγνωρίζεται ιδιαίτερη σημασία για την κοινωνική ζωή, ήτοι με αυτές που αφορούν στη δωροληψία των δικαστικών λειτουργών. Η κατάσταση αυτή των ποινών αποκαθιστά και το αρχικό σχήμα του ΠΚ, σύμφωνα με το οποίο οι δωροληψίες των πολιτικών και των δικαστών τυποποιούνται χωριστά ως διακεκριμένες περιπτώσεις του βασικού αδικήματος του άρθρου 235 ΠΚ και όχι ως ιδιώνυμα αδικήματα.

Η δωροληψία των ανωτέρω προσώπων για πράξεις που σχετίζονται με την άσκηση των καθηκόντων τους αλλά δεν ενέχουν άσκηση νομοθετικής, εκτελεστικής ή αυτοδιοικητικής λειτουργίας, τιμωρείται σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 235 ΠΚ.

Ειδικότερα, στην παράγραφο 1 ρυθμίζεται το έγκλημα της παθητικής δωροδοκίας εκ μέρους των προσώπων που αναφέρονται, που ζητούν ή λαμβάνουν δώρα ή άλλα ωφελήματα, που δεν τους οφείλονται, προκειμένου να ενεργήσουν ή παραλείψουν ως άνω από τα καθήκοντά τους, στο σύνολό τους και όχι μόνο κατά το μέτρο που αυτά συνδέονται με τη συμμετοχή τους σε κάποια εκλογή ή ψηφοφορία (βλ. αιτιολογική έκθεση άρθρου 3 Ν. 4637/2019).

Στοιχεία του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας είναι : α) Ιδιότητα, ήτοι να είναι ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της Κυβέρνησης, συμπεριλαμβανομένων και των Υφυπουργών (που δεν είναι μέλη της Κυβέρνησης) κλπ, κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης. β) αποδοχή ή απαίτηση δώρων ή άλλων αθέμιτων ωφελημάτων, άμεσα ή μέσω τρίτου για τους εαυτούς τους ή για άλλους.

Δόλος, που περιλαμβάνει τη γνώση του δράστη ότι τα δώρα, ωφελήματα κλπ, απαίτησε ή τα έλαβε με την ως άνω ιδιότητά του για να πράξει ή να παραλείψει τα καθήκοντά του. Αρκεί και ενδεχόμενος δόλος.

**VII.Δωροληψία Υπαλλήλου.** (αρ. 235 ΠΚ: «1. Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα, ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, για ενέργεια ή παράλειψή του σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ' επάγγελμα τιμωρείται με φυλάκιση

τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή. 2. Αν η ως άνω ενέργεια ή παράλειψη του υπαίτιου αντίκειται στα καθήκοντα του, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ' επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. 3. Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, για τον εαυτό του ή για άλλον, αθέμιτη παροχή περιουσιακής φύσης, επωφελούμενος από την ιδιότητα του, τιμωρείται με φυλάκιση, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη ποινική διάταξη.»)

**Σημείωση: Αναγράφεται το 235 παρ. 1, 2 και 3 του επιεικεστέρου νέου 235ΠΚ.**

Με την παρ. 1 του άρθρου 235 τυποποιείται το κλασικό σχήμα δωροληψίας για πράξη του υπαλλήλου η οποία σχετίζεται με την άσκηση των καθηκόντων του, χωρίς όμως να αντίκειται προς αυτά. Εδώ εμπίπτουν οι κάθε είδους παράνομες αμοιβές, εξυπηρετήσεις ή όποια άλλα ανταλλάγματα τυχόν αξιώσει ή αποδεχθεί ένας υπάλληλος προκειμένου να ενεργήσει υπέρ του δότη ή άλλου προσώπου, κατά τρόπο που δεν αντιβαίνει κατά τα λοιπά (εκτός δηλ. από το ότι δεν θα έπρεπε να λάβει ανταμοιβή) στα υπηρεσιακά του καθήκοντα). Το όποιο τέτοιο ωφέλημα θα πρέπει επιπλέον να είναι σε θέση, είτε αντικειμενικά είτε υποκειμενικά (αν πρόκειται για αντικείμενο που έχει αξία μόνον για τον συγκεκριμένο δράστη) να επηρεάσει τη βούληση αυτού να ενεργήσει. Με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 τιμωρείται βαρύτερα η πράξη του υπαλλήλου όταν τελείται κατ' επάγγελμα.

Εννοείται ότι, όπως ισχύει και υπό το ισχύον καθεστώς των εγκλημάτων δωροδοκίας, παραμένουν εκτός της ποινικής τυποποίησης ελάχιστης αξίας ή συμβολικού χαρακτήρα παροχές ή χειρονομίες, στις οποίες μπορεί ο ενδιαφερόμενος πολίτης να προβεί, στο πλαίσιο κοινωνικά πρόσφορων εκδηλώσεων φιλοφροσύνης ή ευπρέπειας, ο δε προσδιορισμός αυτών των περιπτώσεων απόκειται στην θεωρία και τη νομολογία.

Με τη διατύπωση «σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του» καταλαμβάνονται και πράξεις που δεν ανάγονται στον στενό κύκλο των ανατεθειμένων στον υπάλληλο αρμοδιοτήτων, αλλά αυτός μπορεί να διαπράξει επ' ευκαιρία της εκτελέσεως των καθηκόντων του ή επωφελούμενος από τη θέση που κατέχει.

Με βάση, εξάλλου, την σχέση της πράξεως του υπαλλήλου με το υπηρεσιακό του καθήκον, διαφοροποιείται στην παρ. 2 και η αντιμετώπιση της πράξης ως προς την επαπειλούμενη ποινή. Θεωρείται ότι η απαξία της πράξης είναι μικρότερη αν η

ιδιοτελής χρήση της ανατεθειμένης στον υπάλληλο υπηρεσίας συνίσταται στην αποκόμιση προσωπικού ωφελήματος για μία υπηρεσιακή ενέργεια (ή την παράλειψή της), στην οποία αυτός θα προέβαινε ακόμα κι αν δεν είχε λάβει το δώρο. Θεωρείται, αντιθέτως, ότι η πρόθεση εκτροπής της υπηρεσιακής λειτουργίας προς αποτέλεσμα διαφορετικό από αυτό στο οποίο θα οδηγούσαν οι δέουσες υπηρεσιακές ενέργειες, συνιστά σημαντικά σοβαρότερη βλάβη του εννόμου αγαθού της σύννομης εκτέλεσης της δημόσιας υπηρεσίας και γι' αυτό τιμωρείται βαρύτερα. Στις αντικείμενες στα υπηρεσιακά καθήκοντα ενέργειες και παραλείψεις περιλαμβάνονται και πράξεις που ενεργούνται στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας ενός υπαλλήλου, ανεξαρτήτως της κατά γράμμα τήρησης των σχετικών τυπικών διαδικασιών, στο μέτρο τουλάχιστον που ο χρηματισμός συνδέεται αντικειμενικά προς την υπηρεσιακή ενέργεια και έπαιξε (ή προοριζόταν να παίξει) κάποιο ρόλο στην άσκηση της ανωτέρω διακριτικής εξουσίας, κλίνοντας την πλάστιγγα ή έστω συνδιαμορφώνοντας την τελική κρίση του υπαλλήλου (βλ. για το εν λόγω ζήτημα ν. Ανδρουλάκη, Περί της δωροδοκίας υπαλλήλων ασκούντων διακριτική εξουσία, ΠοινΧρ ΙΓ', σ. 128 επ. και 193 επ., καθώς και Ν. Μπιτζιλέκη, Υπηρεσιακά Εγκλήματα, β' έκδ., σ. 197 επ.).

Με την παρ. 3, όπως και στον προϊσχύσαντα ΠΚ, τυποποιείται η λήψη περιουσιακής φύσεως παροχών, όχι ενόψει συγκεκριμένης υπηρεσιακής ενέργειας ή παράλειψης του υπαλλήλου, αλλά με σκοπό τον προσεταιρισμό του, ήτοι τη δημιουργία ενός κλίματος κοινωνικής ή προσωπικής υποχρέωσης που να προετοιμάζει την ανταπόδοση μέσω υπηρεσιακής ενέργειας ή παράλειψης αν και όποτε παραστεί αυτό δυνατό ή αναγκαίο ή να καθιστά ευκολότερη την προσέγγισή του, προκειμένου να του ζητηθεί ενέργεια ή παράλειψη σχετική με την άσκηση των καθηκόντων του. Η έννοια του όρου «αθέμιτη» είναι η ίδια όπως και στην παρ. 1. Και εδώ οι παροχές θα πρέπει να είναι τέτοιες που να υπερβαίνουν τις αναμενόμενες στα πλαίσια της κοινωνικής ευπρέπειας ή αβρότητας. Για την εγκαθίδρυση του αξιοποίνου πρέπει δε αυτές να προσφέρονται προς τον υπάλληλο λόγω ακριβώς αυτής του της ιδιότητας και να γίνονται από αυτόν αποδεκτές εν γνώσει του γεγονότος αυτού του ότι δηλ. του προσφέρουν κάποιας αξίας δώρα λόγω της ιδιότητας που φέρει και όχι στο πλαίσιο κάποιας ιδιωτικής δραστηριότητάς του ή άλλης κοινωνικής ή βιοτικής σχέσης, υπαρκτής ή επιδιωκόμενης. Ο περιουσιακός χαρακτήρας της παροχής δεν αναιρείται από τυχόν σύνδεση αυτής με ορισμένη επιστημονική, καλλιτεχνική ή ηθική διάκριση ή φερόμενη ως τιμητική ανάθεση καθηκόντων, αλλά απόκειται στην κρίση επί κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης να διακρίνει πότε κάποια παροχή είναι παρακολουθηματική μίας τω όντι επιστημονικής, ηθικής κλπ διακρίσεως και πότε αυτή χρησιμοποιείται ως απλό πρόσχημα για την περιουσιακή παροχή.

Πρόκειται για γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα, σχετικό με την υπηρεσία και υπαλλακτικώς μικτό, υπό την έννοια ότι οι πλείονες τρόποι πραγματώσεως του, που ορίζονται στο νόμο, μπορούν να εναλλαχθούν, σε περίπτωση δε συνδρομής περισσότερων τρόπων, πραγματώνεται ένα μόνον έγκλημα. Οι πλείονες τρόποι πραγματώσεως του εγκλήματος είναι : α) η απαίτηση του ωφελήματος, β) η αποδοχή και γ) η αποδοχή υπόσχεσης για την παροχή ωφελήματος.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 235 ΠΚ, προκύπτει ότι για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της δωροδοκίας, απαιτείται αντικειμενικώς εκτός από την ιδιότητα του δράστη, ως υπαλλήλου, κατά την έννοια του άρθρου 13 περ. α' ΠΚ και η εκ μέρους αυτού απαίτηση ή λήψη δώρων ή άλλων ανταλλαγμάτων ή αποδοχή υποσχέσεως προς παροχή τέτοιων ανταλλαγμάτων ή ωφελημάτων οποιασδήποτε φύσεως, τα οποία δεν δικαιούται άμεσα, ή με τη μεσολάβηση τρίτου, για ενέργεια ή παράλειψη μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, η οποία ανήκει στον κύκλο της αρμοδιότητάς του και ανάγεται στην υπηρεσία του (παρ. 1), ή αντίκειται στα καθήκοντά του (παρ. 2), όπως αυτά διαγράφονται ή προκύπτουν από τον νόμο ή τους υπηρεσιακούς κανονισμούς, τις διαταγές και τις οδηγίες των προϊσταμένων του, την υπηρεσιακή του σχέση ή τη φύση της υπηρεσίας του.

Υποκειμενικώς δε, απαιτείται δόλος, ο οποίος συνίσταται στη γνώση, έστω και με την έννοια του ενδεχόμενου δόλου, των ανωτέρω θεμελιωτικών της αντικειμενικής υποστάσεως του εν λόγω εγκλήματος περιστατικών και τη θέληση να απαιτήσει, λάβει τα πιο πάνω ωφελήματα ή αποδεχθεί υπόσχεση παροχής αυτών, με περαιτέρω σκοπό να προβεί σε ενέργεια ή παράλειψη που ανήκει στον κύκλο της αρμοδιότητάς του και ανάγεται στα υπηρεσιακά του καθήκοντα ή αντίκειται σε αυτά.

### VIII.Εγκληματική οργάνωση (Συμμορία) – (αρ. 187 παρ. 3 νέου ΠΚ)

**Σύμφωνα με την παρ. 3 του αρ. 187 ΠΚ :** «Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας.»

Στην παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου εισάγεται νέα μορφή εγκληματικής οργάνωσης, της συμμορίας, της παλαιάς παρ. 5 του προϊσχύσαντος άρθρου. Για να υπάρξει συμμορία, δεν αρκεί η απλή σύμπτωση των βουλήσεων, αλλά απαιτείται



σύσταση οργάνωσης, με στοιχειώδη έστω δομή, ενώ απαιτείται και η ύπαρξη συμφωνίας για την από κοινού τέλεση των αξιόποινων πράξεων.

Κατά την παραπάνω διάταξη της παρ. 3 συμμορία, που καθιερώνεται ως πλημμέλημα, είναι η ένωση κάποιου ημεδαπού ή αλλοδαπού με άλλο ένα πρόσωπο, ήτοι δύο προσώπων ή και περισσότερων, για την διάπραξη, (σε αντίθεση με την εγκληματική οργάνωση της παρ. 1 που απαιτεί ένωση τουλάχιστον τριών προσώπων για την διάπραξη περισσότερων του ενός κακουργημάτων), ενός τουλάχιστον μη προσδιοριζόμενου κακουργήματος ή για διάπραξη ενός τουλάχιστον πλημμελήματος, ανεξαρτήτως βαρύτητας, με το οποίο να επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας.

Το έγκλημα είναι τετελεσμένο από τότε που ενώθηκαν δύο ή περισσότεροι με τον παραπάνω σκοπό. Υποκείμενο δε του εγκλήματος μπορεί να είναι οποιοσδήποτε. Για την υποκειμενική υπόσταση απαιτείται δόλος, ήτοι η γνώση και η θέληση ότι ενώνεται ο δράστης με άλλους για να διαπράξουν εγκλήματα· αρκεί δε και ενδεχόμενος δόλος.

## **Γ. ΥΠΟΘΕΣΗ NOVARTIS**

### **I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ**

Στις 16 Δεκεμβρίου 2016 διαβιβάστηκε από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, ενώ υπηρετούσε η κα Ράικου ως Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς, παραγγελία του Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Κοντονή, για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης με αφορμή δημοσιεύματα του Τύπου, τα οποία ανέφεραν ότι δύο πρώην υπάλληλοι της εταιρείας NOVARTIS εμφανίστηκαν ενώπιον της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς των ΗΠΑ και ενώπιον του Υπουργείου Δικαιοσύνης των ΗΠΑ και κατήγγειλαν αθέμιτα και παράνομα μέσα, τα οποία μετερχόταν η εταιρεία NOVARTIS στην Ελλάδα, κατά τα επτά έτη προ της προαναφερθείσης παραγγελίας, προκειμένου να αυξήσει τις πωλήσεις της.

Οι δύο αυτοί υπάλληλοι φέρονταν, κατά τα δημοσιεύματα του ελληνικού Τύπου, ότι κατέθεσαν στην αμερικανική δικαιοσύνη εμπιστευτικά έγγραφα και στοιχεία που είχαν στην κατοχή τους. Επιπλέον, τα ίδια δημοσιεύματα τους εμφάνιζαν να έχουν καταθέσει στις αμερικανικές Αρχές, στις οποίες αναφέρονταν σε χρηματισμό δημόσιων λειτουργών και σε χρηματισμό ιατρών οι οποίοι προέβαιναν σε κατευθυνόμενη συνταγογράφηση, ενώ υπήρχε φερόμενη, κατά τα δημοσιεύματα, εμπλοκή εκδοτικών και διαφημιστικών εταιρειών.

Στις 19 Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, δηλαδή τρεις ημέρες μετά τη διαβίβαση της παραγγελίας του Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Κοντονή προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς κα Ράικου απέστειλε αίτημα δικαστικής συνδρομής στις αρμόδιες αρχές των ΗΠΑ, ζητώντας να παρασχεθούν και να αποσταλούν όσα έγγραφα και στοιχεία είχαν αυτές στην κατοχή τους και κυρίως οι μαρτυρικές καταθέσεις, που θα ήταν χρήσιμα για την υποβοήθηση της αντιστοίχου περιεχομένου διενεργηθησομένης έρευνας της ελληνικής Εισαγγελίας Διαφθοράς.

Δύο μέρες αργότερα, στις 21 Δεκεμβρίου του 2016, η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς κα Ράικου διέταξε την πραγματοποίηση έρευνας στην έδρα της NOVARTIS Ελλάδος όπου και κατασχέθηκε πλήθος στοιχείων, ηλεκτρονικών και μη, ισοζύγια πελατών-προμηθευτών, αναλυτικά ημερολόγια, συμβάσεις και ό,τι άλλο ευρέθη και εκρίθη χρήσιμο για την έρευνα της Εισαγγελίας Διαφθοράς.

Περαιτέρω, η ίδια, με την ιδιότητά της Εισαγγελέως Διαφθοράς, ήλθε σε επικοινωνία με το Υπουργείο Δικαιοσύνης των ΗΠΑ και μετά από τηλεδιάσκεψη που πραγματοποίησε με τους Αμερικανούς ομολόγους της, οι οποίοι χειρίζονταν την

υπόθεση της NOVARTIS στην Πολιτεία του New Jersey των ΗΠΑ, της απέστειλαν τον Ιανουάριο του έτους 2017 δύο έγγραφα, τα οποία η μάρτυς πρωτοκόλλησε και κατέστησε μέρος της δικογραφίας που είχε ήδη σχηματίσει. Το πρώτο εξ αυτών αναφερόταν στις αθέμιτες πρακτικές που χρησιμοποιούσε η εταιρεία, προκειμένου να αυξήσει τις πωλήσεις της στη χώρα, ενώ το δεύτερο εξ αυτών αναφερόταν σε ένα συνέδριο που είχε πραγματοποιήσει η εταιρεία NOVARTIS στο Βερολίνο, στο οποίο είχαν λάβει μέρος υπάλληλοι του Υπουργείου Υγείας και επίσης αναφέρονταν φυσικά και νομικά πρόσωπα ως συμμετέχοντες.

Με αφορμή τα προαναφερθέντα, η κα Ράικου παρήγγειλε προς την τότε Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, κ. Μαρία Παπασπύρου, όπως η τελευταία διενεργήσει έρευνα, ώστε να διαπιστώσει αν υπήρχαν συγκεκριμένοι δημόσιοι υπάλληλοι, οι οποίοι συμμετείχαν με οποιαδήποτε ιδιότητα ως μέλη επιτροπών ή άλλως στη διαδικασία έγκρισης, τιμολόγησης και συνταγογράφησης φαρμακευτικών σκευασμάτων ή στον έλεγχο κλινικών μελετών τέτοιων προϊόντων, τα οποία διατίθεντο στην ελληνική αγορά από την εταιρεία NOVARTIS και σε καταφατική περίπτωση της εξήτησε όπως διερευνήσει ποιες τιμές εισηγούνταν αυτοί για την τιμολόγηση αυτών των φαρμακευτικών σκευασμάτων της εν λόγω εταιρείας στην ελληνική αγορά και ποια η σχέση αυτών, εφ' όσον επρόκειτο για τις τελικές τιμές διάθεσης, με τις μέσες αναφερόμενες στην ευρωπαϊκή αγορά τιμές, αφ' ενός των ιδίων φαρμακευτικών σκευασμάτων και αφ' ετέρου των απολύτως υποκαταστάτων που κυκλοφορούσαν στην Ελλάδα φαρμακευτικών σκευασμάτων άλλων όμοιων εταιρειών.

Επίσης, σε περίπτωση που διαπιστώνονταν αξιόλογες αποκλίσεις, η μάρτυς αιτήθηκε να καταβληθεί προσπάθεια, προκειμένου να προσδιοριστεί τυχόν ζημία του Δημοσίου και η έκταση αυτής, με βάση τη διαφορά των πραγματικών τιμών και ποσοτήτων των εν θέματι φαρμακευτικών σκευασμάτων που διατέθηκαν στην ελληνική αγορά και το εάν η τιμή τους αποζημιώθηκε εν όλω ή εν μέρει από τους ασφαλιστικούς φορείς.

Τέλος, η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς κα Ράικου ζήτησε να συνταχθεί αναλυτική έκθεση που θα περιελάμβανε λεπτομερώς τις σχετικές διαπιστώσεις και συμπεράσματα, σχετικά με τις αξιόποινες πράξεις της απιστίας, της δωροδοκίας, της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα για τους τυχόν αυτουργούς και συμμετόχους στις ως άνω αξιόποινες πράξεις. Εν συνεχεία, η Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, κ. Μαρία Παπασπύρου, συγκρότησε ειδικό κλιμάκιο προκειμένου να ερευνηθούν τα ως άνω.

Ακολούθως, με αφορμή τα προαναφερθέντα έγγραφα των αμερικανικών Αρχών και τα στοιχεία τα οποία είχε η ίδια συλλέξει και προκειμένου να επιταχυνθεί η προκαταρκτική εξέταση, να πραγματοποιηθεί και διευκολυνθεί η συγκέντρωση του αποδεικτικού υλικού, η βεβαίωση των εγκλημάτων και η ανακάλυψη της ταυτότητας των δραστών, η εισαγγελέας διαφθοράς προέβη στις 23 και 24 Ιανουαρίου του έτους 2017 στη διενέργεια κατ' οίκον ερευνών κατά περίπου τριάντα τριών (33) φυσικών και νομικών προσώπων, συμπεριλαμβανομένων και εδρών εταιρειών, η εκπροσώπηση ή η διαχείριση των οποίων είχε ανατεθεί στα ερευνώμενα φυσικά πρόσωπα. Μεταξύ άλλων, τα ερευνηθέντα τότε πρόσωπα ήταν η Σακκά Παρασκευή, Γείτονα Μαρία, Μανιαδάκης Νικόλαος και Φαρμάκη Χρυσάνθη, Ντίνου Παρασκευή, Φρουζής Κωνσταντίνος, Βουλκίδης Θεόδωρος, καθώς και τα νομικά πρόσωπα «Εκδόσεις Μαυρίκος, Μονοπρόσωπη ΙΚΕ, Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία», «Πειραϊκές Εκτυπώσεις, Μονοπρόσωπη ΙΚΕ», «Τηλέγραφος, Μονοπρόσωπη», «Εκδόσεις Ραφαέλα, Μονοπρόσωπη ΙΚΕ», «Διαδικτυακή Ενημέρωση, Μονοπρόσωπη ΙΚΕ», «Ακρόπολις Εκδοτική, Εκτυπωτική, Μονοπρόσωπη ΙΚΕ», «SevenDogs, Μονοπρόσωπη ΙΚΕ», «Δεξιά, Νέο Δεξιό Κόμμα» και «Ελληνική Βιομηχανία Εκτυπώσεων ΑΕΒΕ», «Μαυρίκος, Βιομηχανία Εκτυπώσεων-Εκδόσεων ΑΕΒΕ», «FREI, Ανώνυμη Τουριστική Συνεδριακή Συμβουλευτική και Εμπορική Εταιρεία», «Ελληνικά Περιηγήσεις, Ανώνυμη Εταιρεία», «Hellenic Island Services, Αθήνα ΕΠΕ, Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης», «Pamar, Εκδοτική Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης», «Media Planet, Εμπορικοί Σύμβουλοι και Υπηρεσίες Διαφήμισης, Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης». Κατά τις έρευνες αυτές, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν εντός και εκτός Αττικής, κατεσχέθη πλήθος εγγράφων και ψηφιακών πειστηρίων, όπως φορητοί ηλεκτρονικοί υπολογιστές, σκληροί δίσκοι, ψηφιακοί δίσκοι και ψηφιακά μέσα αποθήκευσης.

Τα κατασχεθέντα μεταφέρθηκαν στην Εισαγγελία Διαφθοράς και αφού η ίδια διενήργησε αντιπαραβολικό έλεγχο των κατασχεθέντων με τις εκθέσεις κατασχέσεως, απέστειλε αυτά στο 7ο Τμήμα Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών της Ελληνικής Αστυνομίας, με παραγγελία για εργαστηριακή εξέταση, με την οποία αιτήθηκε όπως της καταστεί γνωστό εάν περιλαμβάνονται σε αυτά πάσης φύσεως αρχεία σχετιζόμενα με τα υπό έρευνα αδικήματα, καθώς και οτιδήποτε άλλο που μπορούσε να συμβάλει στην πλήρη διαλεύκανση της ερευνώμενης υπόθεσης.

Επίσης, ζήτησε, αν διαπιστωνόταν από την εξέταση που θα ελάμβανε χώρα, στοιχεία επικοινωνίας – τηλεφωνικής, τηλετυπικής, διαδικτυακής, μέσω δικτύων

ενημέρωσης και λοιπά- για τα οποία απαιτείτο η άρση του απορρήτου των επικοινωνιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Συντάγματος, του άρθρου 4 του ν. 2225/1994 και των άρθρων 1 έως 4 του Προεδρικού Διατάγματος 47/2005, να ενημερωθεί η ίδια σχετικά και να της αποσταλεί αίτημα, προκειμένου να εκδώσει η ίδια διάταξη ή να αιτηθεί την έκδοση βουλεύματος για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών, ώστε να μπορεί να συνεχιστεί η επεξεργασία των στοιχείων αυτών.

Περὶ τις αρχές του Φεβρουαρίου του έτους 2017, επισκέφθηκαν τη μάρτυρα κα Ελένη Ράικου οι Αμερικανοί Εισαγγελείς με τους οποίους είχε ήδη πραγματοποιήσει τηλεδιάσκεψη, συνοδευόμενοι από τρεις βοηθούς τους. Η συνάντηση έλαβε χώρα στο γραφείο της κα. Ράικου, στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς. Εκεί τους πρότεινε να συγκροτήσουν από κοινού μια ομάδα εργασίας για τη διερεύνηση του σκανδάλου, κάτι ωστόσο που εκείνοι αρνήθηκαν κατηγορηματικά. Στη συνέχεια, κατόπιν της άρνησής τους αυτή τους ζήτησε σε κάθε περίπτωση να ικανοποιήσουν το προαναφερθέν ελληνικό αίτημα δικαστικής συνδρομής το οποίο βρισκόταν ήδη στα χέρια τους, περί παράδοσης στις ελληνικές αρχές στοιχείων για την ερευνημένη υπόθεση.

Οι Αμερικανοί Εισαγγελείς απάντησαν ότι δεν μπορούσαν να χορηγήσουν αντίγραφα των όσων είχαν ήδη στην κατοχή τους και για όσο χρονικό διάστημα διαρκούσε η δική τους έρευνα. Επιπλέον αιτήθηκαν όπως τους παρασχέσει η κα. Ράικου αντίγραφα των κατασχεθέντων που είχε στην κατοχή της. Η απάντησή της στο αίτημα των Αμερικάνων Εισαγγελέων ήταν να υποβάλουν αυτοί επίσημο δικαστικό αίτημα δικαστικής συνδρομής προς τις αρμόδιες ελληνικές δικαστικές αρχές.

Πράγματι, περί τον Φεβρουάριο του έτους 2020 απέστειλαν αίτημα δικαστικής συνδρομής στην Ελλάδα, το οποίο έφτασε ύστερα στην Εισαγγελία Εφετών στο Τμήμα Εκδόσεων και Δικαστικών Συνδρομών και ο αρμόδιος εισαγγελέας το διαβίβασε σε ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στις αρχές Μαρτίου του έτους 2017 το 7ο Τμήμα Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών, το οποίο επεξεργαζόταν τα στοιχεία, απέστειλε στην κα. Ράικου έγγραφο με το οποίο την ενημέρωσε ότι εντοπίστηκαν στοιχεία για την εξαγωγή και παρουσίαση των οποίων απαιτείται η έκδοση βουλεύματος. Εν συνεχεία, προκειμένου το 7ο Τμήμα Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών να συνεχίσει την επεξεργασία των στοιχείων αυτών, υπέβαλε η μάρτυς την 09<sup>η</sup>-03-2017 πρόταση στο

Συμβούλιο Εφετών για άρση του απορρήτου, κατόπιν δε, τούτου, εκδόθηκε το υπ' αριθμ. 426/2017 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, με το οποίο διατάχθηκε η άρση του απορρήτου της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας και κάθε μορφής επικοινωνίας που εντοπίστηκε κατά την επεξεργασία των στοιχείων αυτών από το 7ο Τμήμα Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων της ΔΕΕ της ΕΛΑΣ.

Τον Φεβρουάριο του έτους 2017 η δημοσιογράφος κα Ιωάννα Παπαδάκου επισκέφθηκε την κα Ράικου στο γραφείο της στην Εισαγγελία Διαφθοράς, προκειμένου να την ερωτήσει σχετικά με την έρευνα της υπόθεσης NOVARTIS. Μεταξύ των ερωτήσεων που δέχθηκε η μάρτυς από τη δημοσιογράφο, ήταν το εάν υπήρχαν στοιχεία, τα οποία ενοχοποιούσαν πολιτικά πρόσωπα. Η μάρτυρας, αν και σε συγκεκριμένη μερίδα του Τύπου υπήρχαν δημοσιεύματα για πιθανή εμπλοκή πολιτικών προσώπων, δήλωσε ότι ξαφνιάστηκε από την ερώτηση, καθώς ουδείς άλλος δημοσιογράφος της την είχε υποβάλει, δεδομένου ότι η έρευνά της ευρίσκετο ακόμα σε αρχικό στάδιο. Η απάντηση της μάρτυρας Ελένης Ράικου προς την δημοσιογράφο Ιωάννα Παπαδάκου ήταν αρνητική, ήτοι ότι από την έρευνά της, όπως αυτή αναφέρεται αναλυτικά παραπάνω, δεν είχε προκύψει εμπλοκή πολιτικών προσώπων. Η δημοσιογράφος κα Παπαδάκου, αποκρίθηκε στην μάρτυρα Ελένη Ράικου «*Μα, πώς είναι δυνατόν να το αγνοείς;*», εννοώντας ότι τέτοια εμπλοκή, κατά την ίδια, υπήρχε.

Λίγες μέρες μετά την ως άνω συνάντηση, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, αρμόδιος για την καταπολέμηση της διαφθοράς, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, κάλεσε στο σταθερό υπηρεσιακό τηλέφωνο τη μάρτυρα Ελένη Ράικου και τη ρώτησε σχετικά με την πρόοδο της υπόθεσης, καθώς και το εάν υπήρχε εμπλοκή πολιτικών προσώπων. Η μάρτυς απάντησε στον κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, ό,τι είχε απαντήσει και στη δημοσιογράφο Ιωάννα Παπαδάκου, ήτοι, ότι η έρευνα ήταν σε αρχικό στάδιο και ότι δεν υπήρχε διαφανομένη εμπλοκή πολιτικών προσώπων κατά τον χρόνο εκείνο.

Στις αρχές του Μαρτίου του έτους 2017 η δημοσιογράφος κα. Ιωάννα Παπαδάκου επισκέφθηκε για δεύτερη φορά και για τον ίδιο λόγο τη μάρτυρα στο Γραφείο της. Αυτό που ενδιέφερε τότε τη δημοσιογράφο ήταν τι έχει κάνει η μάρτυς σχετικά με τα πολιτικά πρόσωπα. Η μάρτυρας αποκρίθηκε «*Δεν καταλαβαίνω γιατί επιμένεις. Αφού σου είπα πριν λίγο καιρό ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα, γιατί έχεις κολλήσει σ' αυτό;*». Η δε δημοσιογράφος, κα. Ιωάννα Παπαδάκου αποκρίθηκε «*Και τα στοιχεία για τον Βενιζέλο και τον Πικραμμένο τι τα έχεις κάνει;*», εννοώντας τον πρώην Αντιπρόεδρο της Ελληνικής Κυβέρνησης κ.

Ευάγγελο Βενιζέλο και τον πρώην υπηρεσιακό Πρωθυπουργό και νυν Αντιπρόεδρο της Κυβέρνησης κ. Παναγιώτη Πικραμμένο, υπονοώντας δε ότι η μάρτυς απέκρυπτε στοιχεία που αφορούσαν τα προαναφερόμενα πολιτικά πρόσωπα. Η μάρτυς εδήλωσε ότι ξαφνιάστηκε από την αναφορά αυτήν και ζήτησε εξηγήσεις από την δημοσιογράφο κα. Ιωάννα Παπαδάκου, καθώς η μάρτυς, από τις ερευνητικές ενέργειες στις οποίες είχε προβεί, δεν είχε διαπιστώσει πιθανή εμπλοκή των προσώπων αυτών, ούτε είχε συναντήσει τα ονόματα αυτά στο υλικό που επεξεργαζόταν.

Η δημοσιογράφος Ιωάννα Παπαδάκου, αποκρίθηκε ότι ο κ. Ευάγγελος Βενιζέλος διέθετε μία εξωχώρια (off-shore) εταιρεία από κοινού με τον επιχειρηματία κ. Παναγιωτάκη, πρόσωπο που η μάρτυς δεν εγνώριζε, η οποία εταιρεία λάμβανε χρήματα για λογαριασμό του κ. Βενιζέλου, προκειμένου, κατά τη δημοσιογράφο κα. Ιωάννα Παπαδάκου, να τα διανείμει ο κ. Βενιζέλος και σε άλλα πολιτικά πρόσωπα. Για δε τον κ. Πικραμμένο, ισχυρίστηκε η κα. Ιωάννα Παπαδάκου, ότι υπήρχε κάποιο βίντεο, στο οποίο αποτυπώνεται πεντακάθαρος χρηματισμός του κ. Πικραμμένου.

Η κα Ράικου δήλωσε ότι αιφνιδιάστηκε, καθώς δεν είχαν υποπέσει στην αντίληψή της τέτοια γεγονότα. Επεσήμανε στη δημοσιογράφο κα. Ιωάννα Παπαδάκου, ότι οφείλει η τελευταία ή οποιοσδήποτε άλλος να της υποδείξουν ποιος κατέχει αυτά τα στοιχεία προκειμένου να τα ζητήσει. Η κα. Παπαδάκου αποκρίθηκε στην μάρτυρα Ελένη Ράικου «*Φεύγω, πάω τώρα να τα βρω και να στα φέρω*» και η μάρτυς της απάντησε «*Σήμερα σε περιμένω*». Μέχρι το μεσημέρι της ίδιας ημέρας η δημοσιογράφος κα. Παπαδάκου δεν είχε εμφανιστεί με τα στοιχεία, που ισχυριζόταν ότι υπήρχαν, και η Ελένη Ράικου επικοινωνήσε μαζί της τηλεφωνικώς και της είπε «*Κάποια στοιχεία που έλεγες ότι θα μας έφερνες;*», για να λάβει την απάντηση «*Δεν τα έχω βρει. Θα τα βρω και θα στα φέρω*».

Έκτοτε, η δημοσιογράφος κα. Παπαδάκου δεν εμφανίστηκε ξανά στην Εισαγγελία Διαφθοράς, ενώ ούτε η ίδια, ούτε κάποιο άλλο πρόσωπο κατέθεσαν ποτέ τέτοιου είδους στοιχεία, ήτοι γεγονότα που να θεμελιώνουν την ύπαρξη εξωχώριας εταιρείας συμφερόντων του κου. Ευάγγελου Βενιζέλου και του επιχειρηματία Παναγιωτάκη, σκοπός της οποίας ήταν να λαμβάνει χρήματα, προκειμένου να τα διανείμει σε πολιτικά πρόσωπα ή βίντεο που να απεικονίζει τον κο. Παναγιώτη Πικραμμένο να χρηματίζεται.

Λίγες μέρες αργότερα, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, κος Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, κάλεσε στο τηλέφωνο τη μάρτυρα κα. Ελένη Ράικου και με

επιτακτικό και θυμωμένο τόνο, όπως ισχυρίζεται η μάρτυρας, της είπε «*Ακόμη δεν έστειλες τη δικογραφία της NOVARTIS στη Βουλή;*». Ακολούθησε ο εξής διάλογος:

**Ελένη Ράικου:** «*Εγώ, κύριε Υπουργέ, χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν*»

**Δημήτριος Παπαγγελόπουλος:** «*Έχεις και παραέχεις. Στείλε την και για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι*»

**Ελένη Ράικου:** «*Δεν είμαι αυτής της σχολής.*»

**Δημήτριος Παπαγγελόπουλος:** «*Κάτσε τότε και θα δεις αν θα σου βγει σε καλό η σχολή σου*»

Εν συνεχεία, ο κος Παπαγγελόπουλος έκλεισε το τηλέφωνο στην κα Ράικου, η δε τελευταία κατέθεσε, ότι εκείνη ακριβώς την στιγμή αισθάνθηκε ότι εκβιάστηκε, ένιωσε φόβο και αντιλήφθηκε κίνδυνο. Η μάρτυς κατέθεσε, ότι η εκφορά «άσκησε μια δίωξη και ας πάνε παρακάτω να απαλλαγούν» ή «τα υπόλοιπα θα τα βρει η ανάκριση», ήταν γνωστές φράσεις του Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, εννοώντας ότι τόσο η ίδια όσο και άλλοι συνάδελφοί της, τις είχαν ακούσει ξανά. Περαιτέρω αναφέρει, σε έτερο σημείο της κατάθεσής της, ότι όταν ο Δημήτριος Παπαγγελόπουλος προέτρεψε τη μάρτυρα να αποστείλει τη δικογραφία στην Βουλή, εννοούσε στην πραγματικότητα να καταστήσει αδικώς, η μάρτυς, υπόπτους πολιτικά πρόσωπα, αν και ο ίδιος ο Δημήτριος Παπαγγελόπουλος γνώριζε ότι στοιχεία που να δικαιολογούν τούτο, δεν υπήρχαν.

Την 13 Μαρτίου του έτους 2017 η κα Ράικου απέστειλε προς την Τράπεζα της Ελλάδας (Διεύθυνση Επιθεώρησης Εποπτευόμενων Εταιρειών) έγγραφο, με το οποίο ζητούσε να της αποσταλεί άμεσα κατάλογος με όλες τις μεταφορές χρηματικών ποσών από τον λογαριασμό που διατηρεί στην Τράπεζα «UBS AG Ζυρίχης» η εταιρεία «NOVARTIS PHARMA AG» προς οποιοδήποτε τραπεζικό λογαριασμό διατηρεί στην ελληνική επικράτεια οποιοδήποτε φυσικό και νομικό πρόσωπο, από 1 Ιανουαρίου του έτους 2006 έως και την ημέρα υποβολής του αιτήματος στις 13 Μαρτίου του έτους 2017. Ακολούθησε και δεύτερο αίτημα στις 22 Μαρτίου του έτους 2017 με το οποίο ζητούσε να της αποσταλούν τα ίδια ακριβώς στοιχεία για τις θυγατρικές εταιρείες της NOVARTIS.

Η Τράπεζα της Ελλάδος αρχικά κοινοποίησε στη μάρτυρα όλα τα ως άνω εμβάσματα που εκτελέστηκαν μέσω της «ALPHA BANK», συνολικού ύψους 28 εκατομμυρίων ευρώ. Εντός αυτής, η μάρτυς εξήτησε από τους επικούρους



Εισαγγελείς της, όπως αυτοί ερευνήσουν το εάν εμφανίζεται ο επιχειρηματίας κος Παναγιωτάκης, άμεσα ή έμμεσα (μέσω εταιρείας συμφερόντων του), να λαμβάνει έμβασμα από την NOVARTIS, ερευνώντας ουσιαστικά σκέλος του ισχυρισμού της δημοσιογράφου Ιωάννας Παπαδάκου.

Η απάντηση ήταν αρνητική, ήτοι ο συγκεκριμένος επιχειρηματίας, δεν είχε λάβει ποτέ έμβασμα στην Ελλάδα από την εταιρεία NOVARTIS. Ακολούθησαν τα αποτελέσματα από τις τράπεζες Εθνική, Eurobank, και Πειραιώς, συνολικού ύψους 80 εκατομμυρίων ευρώ, με αποτέλεσμα το συνολικό ποσό των εισερχομένων εμβασμάτων στην Ελλάδα από τον συγκεκριμένο λογαριασμό της NOVARTIS να ανέρχεται στα 118 εκατομμύρια ευρώ περίπου. Από την επισκόπηση του καταλόγου αυτού, η κα Ράικου διαπίστωσε τη διενέργεια εκ μέρους της NOVARTIS τακτικών επαναλαμβανομένων εμβασμάτων προς διάφορα φυσικά και νομικά πρόσωπα στην Ελλάδα. Σχετικά με τα φυσικά πρόσωπα, απέστειλε η μάρτυς στην Ενιαία Αρχή Πληρωμών έγγραφο προκειμένου να της γνωστοποιηθεί εάν τα φυσικά αυτά πρόσωπα μισθοδοτούνταν από την Ενιαία Αρχή Πληρωμών, ήτοι για να διαπιστωθεί αν μισθοδοτούνταν από το Ελληνικό Δημόσιο.

Την Πέμπτη 23 Μαρτίου του έτους 2017 και ενώ η κα. Ράικου βρισκόταν στο γραφείο της, την κάλεσε στο τηλέφωνο ο δημοσιογράφος της εφημερίδας DOCUMENTO κος. Ανδριόπουλος και την πληροφόρησε ότι η ανακρίτρια κα. Ζαμανίκα την κατηγορεί ότι απέκρυψε στοιχεία δικογραφίας, η δε μάρτυς παρέπεμψε το δημοσιογράφο στον προϊστάμενό της. Λίγη ώρα μετά προβλήθηκε στα ΜΜΕ με διαφημιστικό βίντεο το πρωτοσέλιδο της εφημερίδας DOCUMENTO με τίτλο: «Αποκάλυψη: Ανακρίτρια κατηγορεί γνωστή εισαγγελέα για απόκρυψη στοιχείων σε δικογραφίες για Γιάννο Παπαντωνίου και Θωμά Λιακουνάκο», πράγμα το οποίο η μάρτυς εξέλαβε ως μέρος ευρύτερου σχεδίου στοχοποίησής της, χαρακτηρίζοντάς το ως «συμβόλαιο θανάτου» και σχέδιο ηθικής, πνευματικής και φυσικής της εξόντωσης. Παρομοίασε δε την αλληλουχία γεγονότων που εβίωσε ως προσομοιάζουσα με την αλληλουχία των γεγονότων που εβίωσε η Εισαγγελέας κα. Γ. Τσατάνη, καθώς υπέστη και η τελευταία πίεση και απειλή από τον κο. Παπαγγελόπουλο και εν συνεχεία, τοποθετήθηκε εκρηκτικός μηχανισμός στην οικία της, όπως αναφέρεται στο σχετικό πεδίο παρακάτω.

Υπό την πίεση του φόβου και της ανασφάλειας που εβίωσε η μάρτυς κατέθεσε -και δημοσιοποίησε- στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου την επόμενη μέρα (24-03-2017) επιστολή, με την οποία ζήτησε την αντικατάστασή της από τη θέση του Εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς.

Η υπόθεση Novartis λοιπόν ξεκινά με δημοσιεύματα από το 2016 (ενδεικτικά στο siteiefimerida) ότι υπάρχει έρευνα στις ΗΠΑ για τυχόν αθέμιτες πρακτικές της εταιρίας. Η τότε Εισαγγελέας διαφθοράς κα. Ράικου από την πρώτη στιγμή που λαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία (Δεκέμβριο 2016) κάνει τις δέουσες ενέργειες για να βρεθούν οι λογαριασμοί που τροφοδοτούσαν χρήματα σε ιατρούς και σε φυσικά πρόσωπα στην Ελλάδα. Επιπλέον υποβάλλει αίτημα δικαστικής συνδρομής για να λάβει νομίμως έγγραφα από τις ΗΠΑ.

Ενδιαφέρον σε αυτό το σημείο παρουσιάζει ότι ήδη από τις 08/01/2017, 11 μήνες πριν καταθέσουν οι προστατευόμενοι μάρτυρες, η εφημερίδα με την επωνυμία «Documento» κυκλοφορεί με τίτλο «Πρώην Πρωθυπουργός εμπλέκεται στο Novartisgate», ο τότε πρωθυπουργός κ. Τσίπρας στις 02/02/2017 και 10/02/2017 αναφέρει στη Βουλή ότι στο σκάνδαλο Novartis εμπλέκονται πολιτικοί και θα αποκαλυφθεί ότι εισρέουν χρήματα από αυτήν την εταιρία στα κομματικά ταμεία, **ενώ και ο ελεγχόμενος υπουργός κ. Παπαγγελόπουλος δηλώνει στις 12/01/2017 στην εφημερίδα Δημοκρατία ότι η υπόθεση Novartis είναι πιο σοβαρή από την υπόθεση Siemens.**

Σημαντικό: Σε εκείνη την χρονική περίοδο δεν υπάρχει καμία κατάθεση (ακόμη και προστατευόμενου μάρτυρα) κατά πολιτικού προσώπου. Η εφημερίδα «Documento» και ο πρώην Πρωθυπουργός κ. Τσίπρας δηλαδή προαναγγείλουν εμπλοκή πρώην Πρωθυπουργού, όταν η πρώτη αναφορά στον Αντώνη Σαμαρά γίνεται 11 μήνες μετά τον Νοέμβριο του έτους 2017 από την προστατευόμενη μάρτυρα με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση. **Σχεδόν ταυτόχρονα, στις 12/01/2017, ο ελεγχόμενος υπουργός κ. Παπαγγελόπουλος δηλώνει, με αποκλειστική του «δήλωση – βόμβα» στην εφημερίδα Δημοκρατία, ότι: «Η πείρα μου και το ένστικτό μου ως εισαγγελέας μου δημιουργούν την αίσθηση, αν όχι βεβαιότητα, ότι η υπόθεση της Novartis είναι πολύ πιο σοβαρή από την υπόθεση Siemens. Είμαι βέβαιος ότι η Ελληνική Δικαιοσύνη θα κάνει για ακόμη μια φορά το καθήκον της και θα ρίξει άπλετο φως σε όλες τις πτυχές της υπόθεσης, όσο σημαντικές και αν είναι».** Η δήλωση αυτή έγινε την επομένη ημέρα της αποκάλυψης από την εφημερίδα ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ έκτακτης σύσκεψης, που έγινε για το θέμα αυτό, στις 10/1/2017, στο Μέγαρο Μαξίμου, υπό τον κ Τσίπρα και με συμμετοχή των κκ Κοντονή, Παπαγγελόπουλου, Ξανθού, Πολάκη, Καλογήρου και Χρήστου.

Σημειώνεται ότι την περίοδο εκείνη δεν υπάρχει στοιχείο ή αναφορά (ούτε καν κατάθεση ακόμη και προστατευόμενου μάρτυρα) κατά πολιτικών προσώπων, όπως

ρητά έχει κατ' επανάληψη επιβεβαιώσει ο ελεγχόμενος υπουργός, ο οποίος χαρακτηριστικά, σε συνέντευξη του στις 22-10-2019 στον κ Ν. Χατζηνικολάου, δήλωσε για το θέμα αυτό :**«Στη δικογραφία δεν υπήρχε τίποτα. Υπενθυμίζω ότι οι προστατευόμενοι μάρτυρες κατέθεσαν το Νοέμβριο του ίδιου έτους. Μετά 10 μήνες. Και τα πρώτα έγγραφα του FBI, με τα ονόματα όπως βγαίνει, ήταν πολύ μετά»**.... Παρά ταύτα, περίπου το ίδιο διάστημα συγκεκριμένες εφημερίδες, δημιουργούν εντυπώσεις ακόμη και βεβαιότητα περί τέτοιας εμπλοκής, κυκλοφορώντας με πηχάιους σχετικούς τίτλους όπως: **1. kontra 29-12-2016** : “5 ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΤΗΣ NOVARTIS” , **2.. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ 4-1-2017** : «Η ΠΥΛΗ ΤΟΥ ΤΡΟΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ NOVARTIS, ΣΚΑΝΕ ΒΟΜΒΕΣ! ΠΟΙΟΙ ΕΒΑΛΑΝ ΤΟ ΧΕΡΙ ΤΟΥΣ ΣΤΟ .... ΒΑΖΟ ΜΕ ΤΟ ΜΕΛΙ». **3. Documento 8-1-2017**: “πρ. Πρωθυπουργός στο Novartis – gate , 3 πρωην υπουργοί, γιατροί και καθηγητές πανεπιστημίου στο στόχαστρο του FBI ”, **4. kontra 9-1-2017** : «ΕΞΑΓΟΡΑΖΑΝ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ ΜΕ ΤΙΣ ΜΙΖΕΣ, σύμφωνα με κασέτες του fbi», **5. ΑΥΓΗ 11-1-2017**: “ΧΙΟΝΟΣΤΙΒΑΔΑ Novartis – Καταιγιστικές εξελίξεις με πιθανή εμπλοκή πολιτικών προσώπων προηγούμενων κυβερνήσεων», **6. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ 11-1-2017**: «ΚΑΝΕΙ ΤΖΙΖ Η ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΜΙΖΕΣ ΤΗΣ NOVARTIS... Θρυαλλίδα καταιγιστικών πολιτικών εξελίξεων.... Καθώς σε αυτήν φέρεται ότι εμπλέκονται πολιτικά πρόσωπα υπέρανω υποψίας», **7. Documento 15-1-2017**: «NOVARTIS – GATE Η ΝΔ ΜΕΓΑΣ ΧΟΡΗΓΟΣ ΜΕ 200ΕΚ ΕΥΡΩ». **Ο δε τότε πρωθυπουργός κ. Τσίπρας, σε ομιλίες του, στις 01/02/2017 και 10/02/2017**, αναφέρει στη Βουλή ότι στο σκάνδαλο Novartis εμπλέκονται πολιτικοί και θα αποκαλυφθεί ότι εισρέουν χρήματα - μίζες από αυτήν την εταιρία στα ταμεία των κομμάτων που κυβερνούσαν σαράντα χρόνια τη χώρα.

Ενώ λοιπόν η έρευνα έχει ξεκινήσει με άμεσες ενέργειες από την Αντιεισαγγελέα Εφετών κα Ράικου, η ίδια καταγγέλλει παρέμβαση του κ. Παπαγγελόπουλου με εντολή του να αποστείλει το φάκελο στη Βουλή κατά πολιτικών χωρίς στοιχεία και επειδή δεν πειθάρχησε, στοχοποιείται με δημοσίευμα της εφημερίδας «Documento» που την εξωθεί σε παραίτηση στις 24/03/2017.

Μετά την παραίτηση της αναλαμβάνει Εισαγγελέας Διαφθοράς η κα Τουλουπάκη, που μόλις είχε προαχθεί σε Αντιεισαγγελέα Εφετών. Ενδιαφέρον παρατηρείται σε αυτό το σημείο ότι η βασική Αντιεισαγγελέας Εφετών που αντιδρά στο να αναλάβει η κα Τουλουπάκη, διότι ήταν νεότερη και μόλις είχε προαχθεί, είναι η κα Κυβέλου που καταθέτει στοχοποίηση της μέσω της εφημερίδας «Δημοκρατία» από τον κ. Παπαγγελόπουλο για αυτήν της και μόνο την αντίδραση.

Στην συνέχεια, η κα. Τουλουπάκη, η Αντιεισαγγελέας Εφετών, που μόλις είχε προαχθεί, αναλαμβάνει την υπόθεση.

Υπάρχει μια αλληλογραφία από το FBI που δυστυχώς παρά την ρητή επισήμανση από τον Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Ζαχαρή, η Εισαγγελέας Διαφθοράς δεν έχει αποστείλει στην προανακριτική επιτροπή. Στη διάρκεια της διερεύνησης της υπόθεσης εμφανίζονται τρεις προστατευόμενοι μάρτυρες με κωδικές ονομασίες «Αικατερίνη Κελέση», «Μάξιμος Σαράφης» και «Ιωάννης Αναστασίου» που καταθέτουν και σε βάρος πολιτικών προσώπων. **Οι καταθέσεις αυτές είναι οι μοναδικές που εμπλέκουν πολιτικά πρόσωπα στην υπόθεση.**

Ενώ οι καταθέσεις ξεκινούν Νοέμβριο του έτους 2017 η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς διαβιβάζει τον φάκελο δικογραφίας στη Βουλή στις 5 Φεβρουαρίου του έτους 2018 ενώ μία ημέρα πριν έγινε το συλλαλητήριο για την Μακεδονία και ενώ η τελευταία κατάθεση της «Αικατερίνης Κελέση» δόθηκε Κυριακή 04/02/2018 και ώρα 18.50. Αξιοσημείωτο σε αυτό το σημείο είναι ότι και οι τρεις προστατευόμενοι μάρτυρες δήλωσαν ότι έχουν καταθέσει άπαντα όσα γνώριζαν και δεν έχουν κάτι άλλο να καταθέσουν.

Το προβληματικό είναι ότι, ενώ η προστατευόμενη μάρτυρας με κωδική ονομασία «Αικατερίνη Κελέση» έχει δώσει 9 καταθέσεις από 06.11.17 έως 04.02.18 με τελευταία στις 18.50, ημέρα Κυριακή αμέσως μετά το συλλαλητήριο για την Μακεδονία και ενώ προστατευόμενος μάρτυρας με κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης» είχε δώσει 7 καταθέσεις από 12.01.18 έως 02.02.18, η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς κα Τουλουπάκη δεν διαβιβάζει αμελλητί, όπως επιτάσσει το αρ. 86 του Συντάγματος, τον φάκελο στην Βουλή αλλά επί τρεις μήνες λαμβάνει καταθέσεις και ενώ οι προστατευόμενοι μάρτυρες από την αρχή έχουν αναφερθεί σε εμπλοκή πολιτικών προσώπων. Η δε τελευταία κατάθεση της προστατευόμενης μάρτυρας προαναγγέλλεται στην εφημερίδα «Documento» που κυκλοφόρησε στις 04.02.18, ενώ το φύλλο είχε κλείσει στις 02.02.18. Δηλαδή η Εισαγγελέας Διαφθοράς παρανόμως είχε ενημερώσει τρίτο πρόσωπο και πιθανά τον κ. Παπαγγελόπουλο ή και απευθείας τον εκδότη της εφημερίδας «Documento» για τις προθέσεις της.

Στις 05/02/2018 ο τότε Υπουργός κ. Τζανακόπουλος, προφανώς έχοντας και αυτός ενημερωθεί, παρανόμως, για όλα τα ανωτέρω, επισκέπτεται την Εισαγγελέα του ΑΠ κα. Ξένη Δημητρίου αρχικά για προσωπική του υπόθεση, όπως είχε διέρρευσε ο ίδιος, και μετά επίσημα ειπώθηκε ότι πήγε για να ενημερωθεί για τη δικογραφία και την τυχόν διαβίβασή της στην Βουλή κατόπιν εντολής του τότε Πρωθυπουργού κ. Τσίπρα, πράγμα που και ο ίδιος καταθέτει στην Επιτροπή μας.

Ο ίδιος κατέθεσε στην προανακριτική επιτροπή ότι η κα Δημητρίου τον ενημέρωσε ότι επίκειται αποστολή του φακέλου της δικογραφίας στην Βουλή, πράγμα που η κα εισαγγελέας του ΑΠ κατά την κατάθεση της αρνήθηκε με απόλυτο τρόπο, επισημαίνοντας ότι ουδεμία ενημέρωση παρείχε, διότι ο κ. Τζανακόπουλος δεν είχε δικαίωμα να λάβει γνώση.

Το απόγευμα της ίδιας ημέρας (05/02/2018) έξω από το Μέγαρο Μαξίμου ο κ. Παπαγγελόπουλος επικαλείται γνώση (μερική) της δικογραφίας και δηλώνει «Η πείρα μου ως δικαστικός λειτουργός με οδηγεί αβίαστα στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για το μεγαλύτερο σκάνδαλο από συστάσεως του ελληνικού κράτους... Και το πολιτικό σύστημα πρέπει να κάνει την αυτοκάθαρση του». Σημειωτέον ενώπιον της Επιτροπής μας η κα Δημητρίου δήλωσε ότι για να εκφράσει γνώμη για την υπόθεση θα έπρεπε να τη μελετήσει για μήνες, πράγμα που δείχνει ότι ή ο κ. Παπαγγελόπουλος είχε πλήρη γνώση του φακέλου, κατά παράνομο τρόπο προφανώς από αυτούς που χειρίζονταν την υπόθεση, ή απλά ψευδόταν.

Στις 07/02/18 ο πρώην αναπληρωτής Υπουργός Υγείας κ. Πολάκης δηλώνει στον τηλεοπτικό σταθμό Αντ1, ότι γνωρίζει εμμέσως την ταυτότητα των προστατευόμενων μαρτύρων, αλλά και την εμπλοκή αυτών. «Είναι στελέχη της εταιρίας, τους μαγκώσανε και κελάδησαν» αναφέρει χαρακτηριστικά. Η δήλωση του αυτή αποδοκιμάστηκε έντονα από τον τότε Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Κοντονή και ο κ. Πολάκης κατέθεσε στην Επιτροπή ότι δεν επρόκειτο για γνώση, αλλά για αναπαραγωγή δημοσιευμάτων που είχε διαβάσει.

Βέβαια τα δημοσιεύματα έκαναν λόγο για μάρτυρες στην έρευνα στις ΗΠΑ και όχι στην Ελλάδα. Αποδεικνύεται λοιπόν ότι ο κ. Πολάκης είχε γνώση που δεν μπορούσε να έχει, ήτοι ότι οι μάρτυρες είναι στελέχη της εταιρείας και πράγματι αποδείχθηκε ότι και οι τρεις προστατευόμενοι μάρτυρες έχουν υπάρξει είτε στελέχη είτε συνεργάτες της εταιρείας και ότι είναι εμπλεκόμενοι, πράγμα που και πάλι αποδείχθηκε και παρανόμως η εισαγγελέας διαφθοράς τους έβαλε και τους διατηρούσε σε καθεστώς προστασίας μέχρι σήμερα. Άρα σε αυτό το πρώιμο στάδιο παρανόμως ο φάκελος δικογραφίας τελούσε σε γνώση Υπουργών του ΣΥΡΙΖΑ και σίγουρα του ελεγχόμενου Υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου.

Τελικώς, ο φάκελος διαβιβάζεται στη Βουλή, όπου με έκπληξη διαπιστώνεται όσα αναφέρονται ανωτέρω, ότι δηλαδή η Εισαγγελέας Διαφθοράς κα Τουλουπάκη, παρά τη ρητή διάταξη του αρ. 86 για αμελλητί διαβίβαση του φακέλου, κρατούσε την υπόθεση και συνέχιζε ανακριτικές πράξεις, ενώ ήδη από τις 06/11/2017 είχε γίνει σαφής αναφορά σε πολιτικά πρόσωπα και έπρεπε να διαβιβαστεί ο φάκελος στην

Βουλή. Υπήρξε δηλαδή πλήρης παραβίαση του όρου της αμελλητί διαβίβασης της δικογραφίας και σύμφωνα με την κατάθεση της εισαγγελέως του ΑΠ στην Επιτροπή μας, ούτε η ίδια είχε ενημερωθεί για την ύπαρξη καταθέσεων σε βάρος πολιτικών προσώπων.

Επιπλέον διαπιστώθηκε ότι μαζί με την δικογραφία της Novartis ως συσχετιζόμενη δικογραφία διαβιβάστηκε και μηνυτήρια αναφορά των Βουλευτών του ΚΙΝΑΛ για εκ προθέσεως παράνομη πράξη των υπουργών Υγείας του ΣΥΡΙΖΑ κατά το έτος 2015, όπου δεν εξέδωσαν δελτίο τιμών δύο φορές ως όφειλαν, με αποτέλεσμα να μην μειωθεί η φαρμακευτική δαπάνη και να υποστεί το δημόσιο ζημία δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ.

Το εντυπωσιακό σε αυτό το σημείο είναι ότι η διαβίβαση αυτής της υπόθεσης, καίτοι εκκρεμεί από τον Απρίλιο του έτους 2017 γίνεται σε χρόνο που έχει επέλθει η εξάλειψη του αξιοποίνου και αποκρύπτεται από το διαβιβαστικό το όνομα του Υπουργού του ΣΥΡΙΖΑ, δημιουργώντας την εύλογη εντύπωση ότι η εισαγγελέας Διαφθοράς με την Εισαγγελέα του ΑΠ και τον κυβερνητικό εκπρόσωπο κ Τζανακόπουλο που την επισκέφθηκε από κοινού απέφυγαν να καταγράψουν το όνομα του κ. Κουρουμπλή, αλλά και του κ. Ξανθού, αφού ούτε αυτός τελικώς εξέδωσε δύο δελτία τιμών ως όφειλε.

Δεδομένου ότι από δελτίο σε δελτίο τιμών υπάρχει μείωση περί του 7% γίνεται αντιληπτό, ότι η μη μείωση των τιμών φαρμάκων κατά το έτος 2015 κόστισε στο ελληνικό δημόσιο περί τα 140 εκ ευρώ μη μείωσης της φαρμακευτικής δαπάνης (1,945 δις ευρώ φαρμακευτική δαπάνη). Για αυτήν λοιπόν την εξόφθαλμη παράνομη πράξη των Υπουργών του ΣΥΡΙΖΑ η Εισαγγελέας Διαφθοράς επέλεξε να αποστείλει το φάκελο μετά την εξάλειψη του αξιοποίνου, πράγμα που πιστοποίησε και η Προκαταρκτική Επιτροπή που συστήθηκε τότε.

Εν συνεχεία (21/02/2018), συστήνεται προκαταρκτική επιτροπή για δέκα πολιτικά πρόσωπα η οποία επιστρέφει την υπόθεση στην Εισαγγελέα Διαφθοράς για το σκέλος της δωροληψίας, η δε, Εισαγγελέας παρά την αντίθετη πάγια νομολογία που εντάσσει την δωροληψία στο αρ. 86 Σ, θεώρησε ότι έχει αρμοδιότητα να διερευνήσει την υπόθεση και συνέχισε να τη διερευνά.

Ενώ, δηλαδή, η διαβίβαση της υπόθεσης στην Βουλή αφορούσε τα αδικήματα της τυχόν απιστίας και τυχόν δωροληψίας, με προτροπή του τότε Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, η προκαταρκτική επιτροπή απεφάνθη ότι η δωροληψία δεν εμπίπτει στον Νόμο περί Ευθύνης Υπουργών και επέστρεψε την δικογραφία στην Εισαγγελία Διαφθοράς, η οποία αποδέχθηκε την θέση αυτήν του κ.

Παπαγγελόπουλου και ενώ αρχικά είχε θεωρήσει την ίδια αναρμόδια, αίφνης ανακάλυψε ότι έχει αρμοδιότητα και συνέχισε την έρευνα της υπόθεσης.

Εδώ συμβαίνει το εξής παράνομο. Η ίδια Εισαγγελέας Διαφθοράς δεν έχει προχωρήσει ανακριτικές πράξεις για άλλες υποθέσεις τυχόν δωροδοκίας Υπουργών θεωρώντας ότι δεν έχει αρμοδιότητα, ενώ για την Υπόθεση της Novartis, που κατά πάγια νομολογία δεν έχει αρμοδιότητα, διενεργεί κανονικές ανακριτικές πράξεις.

Ακολούθως, παρατηρείται μία στασιμότητα έως τον Νοέμβριο του έτους 2018, οπότε επανέρχονται για καταθέσεις οι προστατευόμενοι μάρτυρες, **παρόλο που στο κλείσιμο των αρχικών τους καταθέσεων τον Φεβρουάριο του έτους 2018 είχαν δηλώσει ότι τίποτα άλλο δεν έχουν να προσθέσουν**. Ενδιαφέρον παρουσιάζει το ακόλουθο: η εφημερίδα «Documento» στις 11-13.11.18 προαναγγέλλει με ακριβείς λεπτομέρειες την εξέλιξη της υπόθεσης Novartis και την κατάθεση που έδωσε ο «Μάξιμος Σαράφης» εναντίον του κ. Μανιαδάκη στις 27.11.18!!!!!! Σημειωτέον, μέχρι τότε καίτοι έδινε σχεδόν 1 χρόνο καταθέσεις ο «Μαξιμος Σαράφης» δεν είχε εμπλέξει τον κ. Μανιαδάκη στην υπόθεση. Ο κος. Μανιαδάκης αποστέλλει sms στον δημοσιογράφο Βαξεβάνη ρωτώντας για ποιον μάρτυρα αναφέρεται και του απαντάει «για εσένα», αποδεικνύοντας ότι ο συγκεκριμένος δημοσιογράφος πέρα από γνώση της εξέλιξης της υπόθεσης γνώριζε και τους προστατευόμενους μάρτυρες, **που μόνο η εισαγγελέας διαφθοράς έπρεπε να γνωρίζει**.

Βάσει αυτής της κατάθεσης του «Μάξιμου Σαράφη» ο κ. Μανιαδάκης (μάρτυς με κωδική ονομασία Ιωάννης Αναστασίου) βγαίνει από το καθεστώς προστασίας και του ασκείται ποινική δίωξη. Ο ίδιος (κ. Μανιαδάκης) καταγγέλλει ότι του ασκήθηκαν πιέσεις να αναφερθεί και να καταθέσει ψευδώς για χρηματισμούς των κκ. Σαμαρά, Γεωργιάδη και Στουρνάρα από τους Εισαγγελείς που τον εξέταζαν και επειδή δεν πειθάρχησε τον έβγαλαν από το καθεστώς προστασίας. (δημοσίευμα σε ηλεκτρονικό protothema 02.01.19 και συνέντευξη στο skai 02.01.19 και εν συνεχεία σε σειρά καταθέσεων του τόσο στους Ζαχαρή / Σοφουλάκη, όσο και στην Επιτροπή μας).

Οι καταγγελίες του αυτές, πέρα από άλλα στοιχεία που θα αναδείξουμε στο σκέλος των παραλείψεων, συνάδουν και με τις πιέσεις που καταθέτει ο κ. Φρουζής ότι δέχθηκε από την Εισαγγελέα Διαφθοράς, παρουσία μάλιστα των δικηγόρων του, όσο και με όσα καταθέτει ο κ. Μανίας, που καταγγέλλει ότι αφ' ενός πείστηκε να μιλήσει κατά πολιτικών και, αφετέρου, ενώ ήδη ήταν ύποπτος, του ζητήθηκε να υπογράψει κείμενο που ενέπλεκε πολιτικά πρόσωπα χωρίς να το διαβάσει, χωρίς να του επιτραπεί δικηγόρος, καθώς και ο κ. Βουλκίδης.

Στην περίπτωση του κ. Μανιαδάκη το ενδιαφέρον εστιάζεται στο ακόλουθο. Του ασκείται δίωξη την ημέρα που με την οικογένεια του προτίθετο να ταξιδέψει στην Ισπανία για μόνιμη εγκατάσταση. Η Εισαγγελέας κα Δημητρίου επικαλείται ότι θεώρησαν ότι ετοίμαζε την φυγή του και για αυτό κινήθηκαν τάχιστα και του άσκησαν δίωξη. Τα στοιχεία όμως που του ασκήθηκε η δίωξη δεν στηρίχθηκαν σε κάτι νέο αλλά στις καταθέσεις που ήδη υπήρχαν μέχρι τότε στη δικογραφία. Δηλαδή οι Εισαγγελείς Διαφθοράς ασκώντας δίωξη παραδέχονται ότι, ενώ είχαν επαρκή στοιχεία σε προηγούμενο στάδιο, τον διατηρούσαν στο καθεστώς του προστατευομένου μάρτυρα παρανόμως αφού ήταν εμπλεκόμενος. Επιπλέον από τα στοιχεία που προσκόμισε ο κ. Μανιαδάκης στην Επιτροπή μας προκύπτει με σαφήνεια ότι σειρά ταξιδιών στην Μαδρίτη είχε κάνει όσο ήταν προστατευόμενος μάρτυρας, είχε υπογράψει σύμβαση εργασίας είχε κλείσει σπίτι, είχε πληρώσει δίδακτρα για τα τέκνα του σε ιδιωτικό σχολείο και είχε με μηνύματα ενημερώσει το τηλέφωνο που επικοινωνούσε ως μάρτυρας στην αστυνομία.

Από τα ανωτέρω καθίσταται αρκετά βάσιμος ο ισχυρισμός του κατά την κοινή λογική, ότι η δίωξη του προκλήθηκε λόγω της άρνησης του να καταθέσει σε βάρος πολιτικών προσώπων. Σε κάθε περίπτωση καθίσταται κατά απόλυτο τρόπο σαφές ότι παρανόμως μπήκε και παρέμεινε σε καθεστώς προστασίας, όπως αναλυτικά θα αναπτυχθεί κατωτέρω.

Μετά από αυτές τις καταγγελίες του κ. Μανιαδάκη έρχεται η σειρά του Επόπτη Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Αγγελή να παραιτηθεί και να καταγγείλει (βλέπετε αξιολόγηση κατάθεσης Αγγελή).

Συγκεκριμένα: Ο κ. Αγγελής διορίζεται ως επόπτης της Εισαγγελίας Διαφθοράς τον **Οκτώβριο του έτους 2018** και παραιτείται στις **07/01/2019** έπειτα από δημοσίευμα στην εφημερίδα «Δημοκρατία» **05.01.19 του εκδότη Ιωάννη Φιλιππάκη** για δήθεν παραλείψεις του στην Βιέννη, που πήγε με τους Εισαγγελείς Διαφθοράς. Είχε διαδεχθεί τον επίσης παραιτηθέντα, για προσωπικούς λόγους, συνάδελφο του κ. Δημήτρη Παπαγεωργίου. Καταγγέλλει αρχικά βιασύνη της Εισαγγελέως για άσκηση ποινικής δίωξης σε πολιτικούς και μάλιστα καταγγέλλει ότι ήθελαν οι Εισαγγελείς διαφθοράς να ενημερώσουν τους συνάδελφους τους στις ΗΠΑ ότι μέχρι **20/12/2018** θα ασκούσαν ποινική δίωξη σε πολιτικά πρόσωπα με απλές ενδείξεις και μετά τα υπόλοιπα θα τα εύρισκε ο ανακριτής (ταυτίζεται ακριβώς με το χρονικό σημείο που ασκούνται πιέσεις στον κ. Μανιαδάκη να μιλήσει κατά πολιτικών προσώπων).



Επίσης, καταγγέλλει ότι οι Εισαγγελείς Διαφθοράς δεν λειτουργούσαν με δική τους πρωτοβουλία, αλλά υπήρχε μια αόρατη δύναμη, ένα τρίτο πρόσωπο που κινούσε τα νήματα. Ενημέρωσε την Εισαγγελέα του ΑΠ ότι ήξερε το όνομα του Ρασπούτιν (σημειωτέον, η Εισαγγελέας κα. Δημητρίου αποδέχεται ότι την ενημέρωσε ο κ. Αγγελής για την πρόθεση της κας Τουλουπάκη να ασκήσει διώξεις, την ενημέρωσε για τις πράξεις και παραλείψεις των εισαγγελέων διαφθοράς, αλλά και για το ότι ο Ρασπούτιν είναι ο Παπαγγελόπουλος και αποδέχεται ότι συνάντησαν μαζί με τον κ. Αγγελή τον Υπουργό κ. Καλογήρου, αμέσως μετά την παραίτηση του και συνομίλησαν για τους λόγους παραίτησης και την Εισαγγελέα Διαφθοράς όχι όμως για τον Ρασπούτιν αλλά για τη συγχώνευση Εισαγγελίας Διαφθοράς και Οικονομικών). Επιπλέον αναφέρεται σε πλημμέλειες των εισαγγελικών λειτουργιών κατά την εξέταση των προστατευομένων μαρτύρων και ιδίως την ένταξη σε αυτούς του Ν. Μανιαδάκη καθώς ήταν εμπλεκόμενος στην υπόθεση

Μετά από αυτές τις εξελίξεις η Εισαγγελέας Διαφθοράς αρχίζει μια ανάστροφη πορεία αρχειοθέτησης των υποθέσεων των πολιτικών προσώπων πλην της δίωξης κατά του κ. Λοβέρδου και της μη αρχειοθέτησης των υποθέσεων των κκ Γεωργιάδη / Αβραμόπουλου. Έτσι η Εισαγγελέας Διαφθοράς αρχειοθετεί λίγο πριν τις εκλογές ή ακόμη και ενδιάμεσα των ευρωεκλογών και των βουλευτικών εκλογών του 2019 τις υποθέσεις για τα επτά πολιτικά πρόσωπα (Σαμαράς, Πικραμένος, Βενιζέλος, Στουρνάρας, Σαλμάς, Λυκουρέτζος, Κουτρουμάνης).

Ο Αντιεισαγγελέας του ΑΠ κ. Αγγελής με βάση τα νέα στοιχεία, που είχε πλέον στην κατοχή του και λόγω όσων αντιμετώπισε ο ίδιος στο πλαίσιο των υπηρεσιακών του ενεργειών, ανέσυρε τις αρχειοθετημένες μηνύσεις των πολιτικών προσώπων (που ο ίδιος είχε αρχειοθετήσει), που είχαν υποβάλει αμέσως μετά τη διαβίβαση του φακέλου δικογραφίας στην Βουλή και βάσει των οποίων διετάχθη προκαταρκτική εξέταση από τους Αντιεισαγγελείς του ΑΠ κκ Σοφουλάκη και Ζαχαρή και μετά τις καταθέσεις των κκ Ράικου και Αγγελή η δικογραφία διαβιβάζεται στην Βουλή και συγκροτείται η Ειδική Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης σε βάρος του Αν. Υπ. Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλο.

Τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά καταδεικνύουν παρεμβάσεις του κ. Παπαγγελόπουλου με εκμετάλλευση της θέσης που κατείχε, σε βάρος Εισαγγελικών Λειτουργιών για να λειτουργήσουν όπως οι ίδιος επιθυμούσε με σκοπό την στοχοποίηση πολιτικών αντιπάλων. Οι πιέσεις του αυτές γίνονταν με απειλές και

παροτρύνσεις και προς τούτο κομβικό ρόλο έπαιζαν τα φιλικά μέσα και οι δημοσιογράφοι για τηστοχοποίηση εισαγγελέων που δεν συνεργάζονταν.

## **II. ΜΑΡΤΥΡΙΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΕΠ ΑΥΤΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥΣ**

Τα ανωτέρω προκύπτουν από μια σειρά κρίσιμων καταθέσεων και συγκεκριμένα

### **1. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΠΡΩΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΡΑΪΚΟΥ**

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που ενδεχομένως έχουν τελεσθεί από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του, κάλεσε και εξέτασε, ως μάρτυρα, την πρώην Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς κα Ελένη Ράικου. Από τα από 14/1/2020, 15/1/2020 και 21/1/2020 Πρακτικά της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, προκύπτει ότι:

Στις 16 Δεκεμβρίου του έτους 2016 διαβιβάστηκε από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, ενώ υπηρετούσε η μάρτυς ως Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς, παραγγελία του Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Κοντονή, για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης με αφορμή δημοσιεύματα του Τύπου για την NOVARTIS και παράνομες πρακτικές. Στις 19 Δεκεμβρίου του ίδιου έτους απέστειλε η μάρτυς αίτημα δικαστικής συνδρομής στις αρμόδιες αρχές των ΗΠΑ ζητώντας να παρασχεθούν, και να αποσταλούν ό,τι έγγραφα και στοιχεία είχαν αυτές στην κατοχή τους και δύο μέρες αργότερα, στις 21 Δεκεμβρίου του έτους 2016, η μάρτυς διέταξε την πραγματοποίηση έρευνας στην έδρα της NOVARTIS Ελλάδος από όπου και κατασχέθηκε πλήθος στοιχείων, ηλεκτρονικών και μη, ισοζύγια πελατών-προμηθευτών, αναλυτικά ημερολόγια, συμβάσεις και ό,τι άλλο ευρέθη και εκρίθη χρήσιμο για την έρευνα της Εισαγγελίας Διαφθοράς και παρήγγειλε στην κ. Παπασπύρου την διενέργεια ελέγχου και προέβη σε έλεγχο στην οικία φυσικών προσώπων, όπως αναπτύχθηκε ανωτέρω.

Τον Φεβρουάριο του έτους 2017 η δημοσιογράφος κα Ιωάννα Παπαδάκου επισκέφθηκε την μάρτυρα στο γραφείο της στην Εισαγγελία Διαφθοράς, προκειμένου να την ερωτήσει σχετικά με την έρευνα της υπόθεσης NOVARTIS. Μεταξύ των ερωτήσεων που δέχθηκε η μάρτυς από την δημοσιογράφο, ήταν το εάν υπήρχαν

στοιχεία, τα οποία ενοχοποιούσαν πολιτικά πρόσωπα. Η κα Ράικου δήλωσε ότι ξαφνιάστηκε από την ερώτηση, καθώς ουδείς άλλος δημοσιογράφος της την είχε υποβάλει, με την έρευνά της να ευρίσκεται ακόμα σε αρχικό στάδιο. Η απάντηση της μάρτυρας Ελένης Ράικου προς την δημοσιογράφο Ιωάννα Παπαδάκου ήταν αρνητική, ήτοι ότι από την έρευνά της, όπως αυτή αναφέρεται αναλυτικά παραπάνω, δεν είχε προκύψει εμπλοκή πολιτικών προσώπων. Η δημοσιογράφος Ιωάννα Παπαδάκου, αποκρίθηκε στην μάρτυρα Ελένη Ράικου «Μα, πώς είναι δυνατόν να το αγνοείς;», εννοώντας ότι τέτοια εμπλοκή, κατά την ίδια, υπήρχε.

Λίγες μέρες μετά την ως άνω συνάντηση, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, αρμόδιος για την καταπολέμηση της διαφθοράς, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, κάλεσε στο σταθερό υπηρεσιακό τηλέφωνο την μάρτυρα Ελένη Ράικου και την ρώτησε σχετικά με την πρόοδο της υπόθεσης, καθώς και το εάν υπήρχε εμπλοκή πολιτικών προσώπων. Η μάρτυς απάντησε στον κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, ό,τι είχε απαντήσει και στην δημοσιογράφο Ιωάννα Παπαδάκου, ήτοι, ότι η έρευνα είναι στην αρχή της και δεν υπήρχε διαφανομένη εμπλοκή πολιτικών προσώπων κατά τον χρόνο εκείνο.

Στις αρχές του Μαρτίου του 2017 η δημοσιογράφος κα. Ιωάννα Παπαδάκου επισκέφθηκε για δεύτερη φορά και για τον ίδιο λόγο την μάρτυρα στο γραφείο της. Αυτό που ενδιέφερε τότε την δημοσιογράφο ήταν τι έχει κάνει η μάρτυς σχετικά με τα πολιτικά πρόσωπα. Η μάρτυρας αποκρίθηκε «Δεν καταλαβαίνω γιατί επιμένεις. Αφού σου είπα πριν λίγο καιρό ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα, γιατί έχεις κολλήσει σ' αυτό;». Η δε δημοσιογράφος, κα. Ιωάννα Παπαδάκου αποκρίθηκε «Και τα στοιχεία για τον Βενιζέλο και τον Πικραμμένο τι τα έχεις κάνει;», εννοώντας τον πρώην Αντιπρόεδρο της Ελληνικής Κυβέρνησης κ. Ευάγγελο Βενιζέλο και τον πρώην υπηρεσιακό Πρωθυπουργό και νυν Αντιπρόεδρο της Κυβέρνησης κ. Παναγιώτη Πικραμμένο. Η μάρτυς εδήλωσε ότι ξαφνιάστηκε από την αναφορά αυτήν και ζήτησε εξηγήσεις από την δημοσιογράφο κα. Ιωάννα Παπαδάκου, καθώς η μάρτυς, από τις ερευνητικές ενέργειες στις οποίες είχε προβεί, δεν είχε διαπιστώσει πιθανή εμπλοκή των προσώπων αυτών, ούτε είχε συναντήσει τα ονόματα αυτά στο υλικό που επεξεργαζόταν.

Η δημοσιογράφος Ιωάννα Παπαδάκου, αποκρίθηκε ότι ο κ. Ευάγγελος Βενιζέλος διέθετε μία εξωχώρια (off-shore) εταιρεία από κοινού με τον επιχειρηματία κ. Παναγιωτάκη, πρόσωπο που η μάρτυς δεν εγνώριζε, η οποία εταιρεία λαμβάνει χρήματα για λογαριασμό του κ. Βενιζέλου, προκειμένου, κατά την δημοσιογράφο κα. Ιωάννα Παπαδάκου, να τα διανείμει ο κ. Βενιζέλος και σε άλλα πολιτικά πρόσωπα.

Για δε τον κ. Πικραμμένο, ισχυρίστηκε η κα. Ιωάννα Παπαδάκου, ότι υπήρχε κάποιο βίντεο, στο οποίο αποτυπώνεται πεντακάθαρος χρηματισμός του κ. Πικραμμένου.

Η μάρτυς εδήλωσε ότι αιφνιδιάστηκε, καθώς δεν είχαν υποπέσει στην αντίληψή της τέτοια γεγονότα. Η μάρτυς εδήλωσε στην δημοσιογράφο κα. Ιωάννα Παπαδάκου, ότι οφείλει η τελευταία ή οποιοσδήποτε άλλος να της υποδείξουν ποιος κατέχει αυτά τα στοιχεία προκειμένου η μάρτυς να τα ζητήσει. Η κα. Παπαδάκου αποκρίθηκε στην μάρτυρα Ελένη Ράικου «Φεύγω, πάω τώρα να τα βρω και να στα φέρω» και η μάρτυς της απάντησε «Σήμερα σε περιμένω». Μέχρι το μεσημέρι της ίδιας ημέρας η δημοσιογράφος κα. Παπαδάκου δεν είχε εμφανιστεί με τα στοιχεία, που ισχυριζόταν ότι υπήρχαν, και η μάρτυς Ελένη Ράικου επικοινωνήσε μαζί της τηλεφωνικώς και της είπε «Κάποια στοιχεία που έλεγες ότι θα μας έφερνες;», για να λάβει την απάντηση «Δεν τα έχω βρει. Θα τα βρω και θα στα φέρω».

Έκτοτε, η δημοσιογράφος κα. Παπαδάκου δεν εμφανίστηκε ξανά στην Εισαγγελία Διαφθοράς, ενώ ούτε η ίδια, ούτε κάποιο άλλο πρόσωπο κατέθεσαν ποτέ τέτοιου είδους στοιχεία, ήτοι γεγονότα που να θεμελιώνουν την ύπαρξη εξωχώριας εταιρείας συμφερόντων του κου. Ευάγγελου Βενιζέλου και του επιχειρηματία Παναγιωτάκη, σκοπός της οποίας ήταν να λαμβάνει χρήματα, προκειμένου να τα διανείμει σε πολιτικά πρόσωπα ή βίντεο που να απεικονίζει τον κο. Παναγιώτη Πικραμμένο να χρηματίζεται.

Λίγες μέρες αργότερα, ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, κος Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, κάλεσε στο τηλέφωνο την μάρτυρα κα. Ελένη Ράικου και με επιτακτικό και θυμωμένο τόνο, όπως ισχυρίζεται η μάρτυρας, της είπε «Ακόμη δεν έστειλες τη δικογραφία της NOVARTIS στη Βουλή;». Ακολούθησε ο εξής διάλογος:

**Ελένη Ράικου:** «Εγώ, κύριε Υπουργέ, χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν»

**Δημήτριος Παπαγγελόπουλος:** «Έχεις και παραέχεις. Στείλε την και για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι»

**Ελένη Ράικου:** «Δεν είμαι αυτής της σχολής.»

**Δημήτριος Παπαγγελόπουλος:** «Κάτσε τότε και θα δεις αν θα σου βγει σε καλό η σχολή σου»

Εν συνεχεία, ο κος Παπαγγελόπουλος έκλεισε το τηλέφωνο στην κα Ράικου, η δε τελευταία κατέθεσε, ότι εκείνη ακριβώς την στιγμή αισθάνθηκε ότι εκβιάστηκε, ένιωσε φόβο και αντιλήφθηκε κίνδυνο. Η μάρτυς κατέθεσε, ότι η εκφορά «άσκησε μια

δίωξη και ας πάνε παρακάτω να απαλλαγούν» ή «τα υπόλοιπα θα τα βρει η ανάκριση», ήταν γνωστές φράσεις του Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, εννοώντας ότι τόσο η ίδια όσο και άλλοι συνάδελφοί της, την είχαν ακούσει ξανά. Περαιτέρω αναφέρει, σε έτερο σημείο της κατάθεσής της, ότι όταν ο Δημήτριος Παπαγγελόπουλος προέτρεψε την μάρτυρα να αποστείλει την δικογραφία στην Βουλή, εννοούσε στην πραγματικότητα να καταστήσει αδίκως η μάρτυς υπόπτους πολιτικά πρόσωπα, αν και ο ίδιος ο Δημήτριος Παπαγγελόπουλος ε γνώριζε ότι στοιχεία που να δικαιολογούν τούτο, δεν υπήρχαν.

Την Πέμπτη 23 Μαρτίου 2017 και ενώ η μάρτυς βρισκόταν στο γραφείο της και συνεχίζοντας την έρευνα της, την κάλεσε στο τηλέφωνο ο δημοσιογράφος της εφημερίδας DOCUMENTO κος. Ανδριόπουλος και την πληροφόρησε ότι η ανακρίτρια κα. Ζαμανίκα την κατηγορεί ότι απέκρυψε στοιχεία δικογραφίας, η δε μάρτυς παρέπεμψε τον δημοσιογράφο στον προϊστάμενό της. Λίγη ώρα μετά προβλήθηκε στα ΜΜΕ με διαφημιστικό βίντεο το πρωτοσέλιδο της εφημερίδας «DOCUMENTO» με τίτλο: «Αποκάλυψη: Ανακρίτρια κατηγορεί γνωστή εισαγγελέα για απόκρυψη στοιχείων σε δικογραφίες για Γιάννο Παπαντωνίου και Θωμά Λιακουνάκο», πράγμα το οποίο η μάρτυς εξέλαβε ως μέρος ευρύτερου σχεδίου στοχοποίησής της, χαρακτηρίζοντάς το ως «συμβόλαιο θανάτου» και σχέδιο ηθικής, πνευματικής και φυσικής της εξόντωσης. Παρομοίασε δε την αλληλουχία γεγονότων που εβίωσε ως προσομοιάζουσα με την αλληλουχία των γεγονότων που εβίωσε η Εισαγγελέας κα. Γ. Τσατάνη, καθώς υπέστη και η τελευταία πίεση και απειλή από τον κ. Παπαγγελόπουλο και εν συνεχεία, τοποθετήθηκε εκρηκτικός μηχανισμός στην οικία της, όπως αναφέρεται στο σχετικό πεδίο παρακάτω.

Υπό την πίεση του φόβου και της ανασφάλειας που εβίωσε η μάρτυς κατέθεσε -και δημοσιοποίησε- στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου την επόμενη μέρα (24-3-2017) επιστολή, με την οποία ζήτησε την αντικατάστασή της από τη θέση του Εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς.

Μεταξύ άλλων, η επιστολή της κα. Ράικου ανέφερε *«Και ενώ τα πράγματα είχαν έτσι και η υπηρεσία μας είχε εστιάσει όλες τις προσπάθειές και τις δυνάμεις της στη σημαντικότερη αυτή υπόθεση, η όποια αποτελεί την κορωνίδα της διαφθοράς στη χώρα μας, όπως έχει τονιστεί κατ' επανάληψη από όλους τους θεσμικούς παράγοντες, έγινα αντικείμενο στοχοποίησης από συγκεκριμένη εβδομαδιαία εφημερίδα. Συγκεκριμένα όλως «τυχαίως και συμπτωματικώς», όταν πλέον ήταν κοινό μυστικό ότι έχουμε τα πρώτα σημαντικά στοιχεία στην κατοχή μας που αποδείκνυαν περίτρανα τη μεγάλη διαφθορά, αλλά και το μηχανισμό με τον οποίο*

δωροδοκούνταν οι ως άνω κρατικοί λειτουργοί (εννοώντας τον ελβετικό τραπεζικό λογαριασμό, τα εμβάσματα από τον οποίον προς την Ελλάδα, γνωστοποιήθηκαν στην Εισαγγελία Διαφθοράς) σε διαφημιστικό βίντεο στα ΜΜΕ προβαλλόταν το πρωτοσέλιδο της εφημερίδας ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ με τίτλο «Αποκάλυψη: Ανακρίτρια κατηγορεί γνωστή εισαγγελέα για απόκρυψη στοιχείων σε δικογραφίες για Γιάννο Παπαντωνίου και Θωμά Λιακουνάκο». Το ανυπόστατο του δημοσιεύματος, που είναι άκρως συκοφαντικό και υποβολιμαίο προκύπτει από πλήθος εγγράφων στοιχείων, τα οποία θέτω στη διάθεσή σας. Αρκεί μόνο τούτο, ότι ο Θωμάς Λιακουνάκος προφυλακίστηκε και θα δικαστεί μετά από τεκμηριωμένη ποινική δίωξη του γραφείου μας, εκκρεμούν δε, σε βάρος του ακόμα τρεις ποινικές δίωξεις που έχουν ασκηθεί επίσης από το γραφείο μας. Όσον αφορά τον Γιάννο Παπαντωνίου, ήδη έχουν αποσταλεί επίσης από την υπηρεσία μας στη Βουλή πλήρη αντίγραφα όλων των παραπάνω δικογραφιών και μάλιστα ταυτόχρονα με την άσκηση της ποινικής δίωξης και τη διαβίβαση των σχετικών δικογραφιών στον κύριο διευθύνοντα το Πρωτοδικείο Αθηνών. Επιπλέον, εκκρεμεί απάντηση επί αιτήματός μας δικαστικής συνδρομής προς τις ελβετικές αρχές από όπου και αναμένουμε σημαντικά ευρήματα. Εκτός δε, αυτού, έχει ασκηθεί από εμένα προσωπικά σε βάρος του ποινική δίωξη για παράβαση του νόμου για το πόθεν έσχες. Κυρία εισαγγελέα, ζητώ την αντικατάστασή μου γιατί αρνούμαι να μετατραπώ σε «Ιφιγένεια» στο βωμό των συμφερόντων των διεφθαρμένων κρατικών λειτουργών και των μεγάλων συμφερόντων στο χώρο του φαρμάκου, οι οποίοι ενόψει των αποκαλύψεων που προφανώς διέρρευσαν και οποίες με βεβαιότητα θα τους οδηγούσαν να λογοδοτήσουν στη δικαιοσύνη και ίσως κάποιους από αυτούς στη φυλακή δεν δίστασαν να σχεδιάσουν την ηθική μου εξόντωση έτσι ώστε να είναι δυνατή η αποδόμηση της έρευνάς μας. Με αστείότητες και εκμεταλλεούμενοι την τουλάχιστον ανεξήγητη ενέργεια συγκεκριμένης ανακρίτριας «έστησαν» μία πρωτοφανή ιστορία συκοφάντησής μου.»

Η μάρτυς διευκρινίζει, ότι οι όροι («παράκεντρα διαφθοράς» και «κρατικοί λειτουργοί») που συμπεριέλαβε στην άνω επιστολή της παραπέμπουν στον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κο Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, τον οποίον απέφυγε, να κατονομάσει ευθέως, κατά τον χρόνο σύνταξης της επιστολής, αισθανόμενη ότι διέτρεχε κίνδυνο.

Ακολούθησε σειρά πειθαρχικών διώξεων εις βάρος της μάρτυρος Ελένης Ράικου, που αρχειοθετήθηκαν ή που δεν κατέληξαν στην επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων σε βάρος της λόγω μη στοιχειοθετημένων πειθαρχικών παραπτώματων. Η πρώτη πειθαρχική δίωξη με βάση δημοσίευμα της εφημερίδας «DOCUMENTO»

και την αναφορά της ανακρίτριας κας Ζαμανίκα. Η υπόθεση ετέθη στο αρχείο, καθώς δεν προέκυψε ότι η μάρτυς Ελένη Ράικου είχε αποκρύψει κάποιο στοιχείο. Παρ' όλα αυτά, ασκήθηκε πειθαρχική αγωγή εναντίον της, η οποία επίσης εκρίθη ουσία αβάσιμη, ήτοι εκρίθη ότι η μάρτυς δεν ετέλεσε το πειθαρχικό αδίκημα. Εν συνεχεία στις 2 Σεπτεμβρίου 2017, ο κ. Καλογήρου άσκησε έφεση κατά της απόφασης αυτής. Με τη με αριθμό 28/2019 απόφαση του Εννεαμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, στις 14 Φεβρουαρίου του έτους 2019 η μάρτυς απηλλάγη και αμετακλήτως των κατηγοριών.

Η δεύτερη πειθαρχική δίωξη της μάρτυρος ξεκίνησε την 29<sup>η</sup> Μαρτίου του έτους 2018, με βάση ένα δημοσίευμα στην εφημερίδα «Κυριακάτικη Δημοκρατία», το οποίο ο κος Δημήτριος Παπαγγελόπουλος διαβίβασε στην τότε πρόεδρο του Αρείου Πάγου, κα. Θάνου, στην εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κα. Δημητρίου και στην κα. Ελένη Τουλουπάκη, η οποία στερείτο σχετικής αρμοδιότητας και εν συνεχεία παρέστη ως μάρτυς κατηγορίας στη σχετική πειθαρχική διαδικασία. Ασκήθηκε νέα πειθαρχική αγωγή κατά της μάρτυρος, παραπέμφθηκε για δεύτερη φορά και τελικώς απηλλάγη.

Η μάρτυς αξιολόγησε το σύνολο των πειθαρχικών της διώξεων σε βάρος της ως μέρος ευρύτερου σχεδίου κάμψευς του δικαστικού της φρονήματος, που αποσκοπούσε στην εξώθησή της σε παραίτηση από το δικαστικό σώμα, άλλως στη δημόσια υποτίμηση του κύρους των υπηρεσιακών της ενεργειών σε συνδυασμό με την στοχοποίησή της εκ μέρους μερίδας του Τύπου (π.χ. πρωτοσέλιδο εφημερίδας Documento), καθώς έως τον κρίσιμο ως άνω χρόνο δεν είχε διωχθεί ποτέ πειθαρχικώς, ενώ οι εκθέσεις επιθεώρησης όλων των προηγούμενων ετών την χαρακτήριζαν ως εξαιρετη λειτουργό. Ειδικότερα, όπως καταθέτει στην επιτροπή η μάρτυς, δεν θεώρησε τυχαίο το γεγονός ότι η Εφημερίδα «DOCUMENTO» συμπεριέλαβε στο πρωτοσέλιδό της μία εντελώς αβάσιμη αναφορά εις βάρος της (αναφορά Ζαμανίκα), ακριβώς σε χρόνο, κατά τον οποίον η μάρτυς αρνήθηκε να συμμορφωθεί με την εξωθεσμική υπόδειξη του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, όπως αυτή (δηλ. η μάρτυς) αποστείλει τη δικογραφία της NOVARTIS στην Βουλή, δηλαδή, όπως καταστήσει πολιτικά πρόσωπα υπόπτους στην έρευνά της, παρά την παντελή απουσία αποδεικτικών στοιχείων προς τούτο.

Αναφέρει περαιτέρω η μάρτυς ότι η συντονισμένη στοχοποίηση που υπέστη (σκωπτικά δημοσιεύματα από μερίδα του Τύπου σε συνδυασμό με αλληπάλληλες πειθαρχικές διώξεις) προσομοιάζουν με τη στοχοποίηση που υπέστη η κα Γεωργία

Τσατάνη. Η κρίση αυτή της μάρτυς, είναι, κατά τη γνώμη της Επιτροπής βάσιμη, καθώς σε αμφότερες τις περιπτώσεις των Ελένη Ράικου και Γεωργία Τσατάνη, η εις βάρος τους στοχοποίηση κινήθηκε με πιεστική, φορτική και εξωθεσμική παρέμβαση του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημητρίου Παπαγγελόπουλου. Ύστερα και σε εξαιρετικά σύντομο χρόνο, τόσο δε σύντομο που καθιστά το ενδεχόμενο συμπτώσεως μάλλον αδύνατο, η στοχοποίηση των δικαστικών λειτουργιών κατέστη δημόσια μέσω δημοσιευμάτων (Εφημερίδα DOCUMENTO) που έβαλλαν του κύρους και την ακεραιότητάς τους, βασιζομένων σε περιστατικά, η ουσιαστική βασιμότητα των οποίων ανετράπη εν συνεχεία πανηγυρικά.

Η μάρτυς καταθέτει περαιτέρω ότι αφ'ής στιγμής ζήτησε (δια της από 24-3-2017 επιστολής της) την αντικατάστασή της ως επικεφαλής της Εισαγγελίας Διαφθοράς, έως και τον χρόνο της κατάθεσής της ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής ουδεμία ενέργεια έλαβε χώρα εκ μέρους της νέας επικεφαλής κας Ελένης Τουλουπάκη προς την κατεύθυνση της διερεύνησης των εμβασμάτων ύψους περίπου 118 εκατομμυρίων ευρώ από την NOVARTIS προς πληθώρα ελληνικών νομικών και φυσικών προσώπων. Η μάρτυς θεωρούσε ότι η εισαγγελική έρευνα έπρεπε να επικεντρωθεί επί των εμβασμάτων αυτών, προκειμένου να ταυτοποιηθούν οι εν Ελλάδι αποδέκτες τους και εν συνεχεία να διερευνηθούν οι υποκείμενες σχέσεις μεταξύ NOVARTIS και αποδεκτών των εμβασμάτων, ώστε να κριθεί εάν αυτές δικαιολογούσαν τις προαναφερθείσες περιουσιακές μετακινήσεις.

Απώτερη επιδίωξη της μάρτυρος ήταν, κατά τα λεγόμενά της, να ανορθωθεί η οικονομική ζημία που υπέστη το Ελληνικό Δημόσιο. Αντίθετα, κατά την μάρτυρα, ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός και Δημήτριος Παπαγγελόπουλος επιθυμούσε την άνευ ετέρου και χωρίς ύπαρξη σχετικών στοιχείων ενοχοποίηση πολιτικών προσώπων, προκειμένου να «επιβεβαιωθούν» δημοσιεύματα μερίδας του Τύπου, σύμφωνα με τα οποία υπήρχε εμπλοκή πολιτικών προσώπων στην υπόθεση NOVARTIS. Κατά δε την ίδια μάρτυρα, η ύστερη εμπλοκή πολιτικών προσώπων στην υπόθεση, είναι αποτέλεσμα ενεργειών της κας Ελένης Τουλουπάκη που στηρίχθηκαν σε κατασκευασμένα στοιχεία, σε συνέργεια με τον κο Δημήτριο Παπαγγελόπουλο.

Στις 10 Νοεμβρίου του έτους 2017, ημέρα Παρασκευή, ενώ η μάρτυς είχε ήδη παραιτηθεί από τη θέση της προϊσταμένης στην Εισαγγελία Διαφθοράς και είχε τοποθετηθεί προ ενάμιση μήνα στα τμήματα εκδόσεων και δικαστικών συνδρομών και στο τμήμα γνωμοδοτήσεων για υποθέσεις τρομοκρατίας με ενιαύσια θητεία, την



κάλεσε ο τότε προϊστάμενός της κος Αντώνιος Λιόγας και της είπε «*Ελένη, θα πρέπει να σε βγάλω από το τμήμα*». Η μάρτυς τον ρώτησε «*Γιατί, κύριε προϊστάμενε;*» και «*Α, κατάλαβα. Σας πήρε ο Παπαγγελόπουλος και σας είπε να με βγάλετε από το τμήμα;*». Εν συνεχεία, κατά την μάρτυρα, ο κος Αντώνιος Λιόγας χαμογέλασε, έκανε ένα επιβεβαιωτικό νεύμα και αποκρίθηκε στην μάρτυρα «*Δεν θα έκανα το χατίρι σε κανέναν, αλλά φοβάμαι ότι θα σου κάνουν κακό*». Η μάρτυς αποκρίθηκε «*Εντάξει, κύριε προϊστάμενε, όπως νομίζετε*». Η ως άνω προφορική συνομιλία υποδηλώνει ότι ενδεχομένως, ο κος Δημήτριος Παπαγγελόπουλος πράγματι ζήτησε από τον κο Αντώνιο Λιόγα την απομάκρυνση της μάρτυρος Ελένης Ράικου από το τμήμα στο οποίο υπηρετούσε την περίοδο εκείνη, πράγμα το οποίο σαφώς δεν είχε δικαίωμα να ζητήσει. Προκύπτει περαιτέρω, ότι ο κος Αντώνιος Λιόγας ικανοποίησε το εξωθεσμικό αυτό αίτημα του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, όχι πειθαρχώντας στην προς αυτόν ασκηθείσα παράνομη υπόδειξη, αλλά επιθυμώντας να προστατεύσει τη μάρτυρα κα Ελένη Ράικου, διότι ο ίδιος θεώρησε με την σειρά του ότι η μάρτυς έχρηζε προστασίας από περαιτέρω διαφαινόμενες και επερχόμενες πιέσεις εις βάρος της.

Η μάρτυς κατέθεσε περαιτέρω, ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κος Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, είχε αποπειραθεί να παρέμβει και στο παρελθόν στο δικαιοδοτικό έργο τόσο της ίδιας μάρτυρος, όσο και στο έργο άλλων λειτουργών της δικαιοσύνης. Αναφορικά με παρεμβάσεις στο έργο άλλων λειτουργών, η μάρτυς απείχε από σχετική λεπτομερειακή αναφορά και εδήλωσε, ότι επαφίεται σε κάθε λειτουργό της δικαιοσύνης προσωπικά να καταθέσει ο ίδιος ό,τι θεωρεί σχετικό.

Αναφορικά, όμως με έτερες παρεμβάσεις στο δικό της εισαγγελικό έργο, η μάρτυς κατέθεσε ότι περί τον Ιανουάριο του έτους 2017 είχε διαβιβαστεί στην Εισαγγελία Διαφθοράς η μηνυτήρια αναφορά του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδας με συνημμένο το κοινό πόρισμα της Τράπεζας της Ελλάδος και του Ενιαίου Εποπτικού Μηχανισμού, του SSM, στο οποίο αναφερόταν ότι η Τράπεζα Αττικής είχε χορηγήσει δάνεια εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ σε διάφορους γνωστούς επιχειρηματίες της χώρας, συμπεριλαμβανομένου του κ. Χρήστου Καλογρίτσα, «χωρίς να τηρούνται τα τραπεζικά κριτήρια», ήτοι χωρίς εξασφαλίσεις, με πολύ χαμηλό επιτόκιο ή πολύ χαμηλότερο από αυτό που προέβλεπε η τιμολογιακή πολιτική της Τράπεζας, καθώς και με οπισθοβαρείς όρους αποπληρωμής.

Λίγες ημέρες ύστερα από την ως άνω διαβίβαση, ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός κος Δημήτριος Παπαγγελόπουλος κάλεσε στο τηλέφωνο τη μάρτυρα για

αυτή την υπόθεση και της ζήτησε να την «κρατήσει», δηλαδή να μην την προχωρήσει. Η μάρτυς αποκρίθηκε, ότι «δεν γίνεται αυτό», καθώς το κοινό πόρισμα της Τράπεζας της Ελλάδος και του SSM ήταν, κατά τη μάρτυρα, καταπέλτης.

Κατά τη γνώμη της Επιτροπής, η προτροπή του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης προς τη μάρτυρα είχε το εννοιολογικό περιεχόμενο της αναρμόδιας, αντιθεσμικής και παράνομης υπόδειξης περί μη απόδοσης ποινικής κατηγορίας σε διερευνώμενη υπόθεση, παρά το γεγονός ότι, κατά την αρμόδια τότε κρίση της μάρτυρος, η απόδοση ποινικής κατηγορίας ήταν επιβεβλημένη.

Χαρακτηριστικά είναι τα ακόλουθα αποσπάσματα της κατάθεσης της:

*«Και ενώ ερευνούσαμε και βρισκόμασταν σε όλη αυτήν την κατάσταση που σας περιγράφω, τον Φεβρουάριο του 2017 με επισκέφθηκε στο γραφείο μου η δημοσιογράφος Γιάννα Παπαδάκου, προκειμένου να με ρωτήσει για την έρευνα της υπόθεσης αυτής. Μεταξύ των άλλων ερωτήσεων που δέχτηκα είναι αν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα. Της είπα ότι η ερώτησή της με ξάφνιασε γιατί αν και γράφονταν τότε σε συγκεκριμένη μερίδα του Τύπου στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα, ωστόσο άλλοι δημοσιογράφοι δεν με είχαν ρωτήσει οτιδήποτε σχετικό, προφανώς επειδή η έρευνα ήταν ακόμα στην αρχή. Στην αρνητική μου απάντηση εκείνη μου αντέτεινε ότι υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα και είπε «Μα, πώς είναι δυνατόν να το αγνοείς;». Απόρησε κιόλας ειρωνικά ότι το αγνοούσα.*

*Λίγες μέρες αργότερα, με πήρε ο Παπαγγελόπουλος τηλέφωνο και με ρώτησε ακριβώς το ίδιο πράγμα, τι γίνεται με την υπόθεση και αν υπάρχει εμπλοκή, αν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα. Του απάντησα το ίδιο, ότι δηλαδή είναι η έρευνα στην αρχή και δεν υπάρχει τίποτα.*

*Στις αρχές Μαρτίου του 2017 με ξαναεπισκέφτηκε η Παπαδάκου και πάλι για τον ίδιο λόγο. Αυτό που την ενδιέφερε τη δεδομένη χρονική στιγμή ήταν τι έχω κάνει με τα πολιτικά πρόσωπα. Της είπα «Δεν καταλαβαίνω γιατί επιμένεις. Αφού σου είπα πριν λίγο καιρό ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα, γιατί έχεις κολλήσει σ' αυτό;». Εκείνης, φυσικά, δεν της άρεσε η απάντηση και μου λέει «Και τα στοιχεία για τον Βενιζέλο και τον Πικραμμένο τι τα έχεις κάνει;». Ξαφνιάστηκα και έκπληκτη της ζήτησα εξηγήσεις εκείνη τη στιγμή, γιατί πρώτη φορά άκουγα τέτοιο πράγμα και της λέω «Τι εννοείς;». Και εκείνη μου λέει ότι ο Ευάγγελος Βενιζέλος έχει off-shore με τον επιχειρηματία Παναγιωτάκη -ομολογώ ότι πρώτη φορά άκουγα τον Παναγιωτάκη, ούτε ήξερα ποιος ήταν- η οποία παίρνει χρήματα για τον ίδιον, εννοώντας τον*

Βενιζέλο και για να μοιράζει και σε άλλους πολιτικούς και ότι για τον Πικραμμένο υπήρχε βίντεο που έδειχνε ότι τα έπαιρνε πεντακάθαρα.

Αιφνιδιάστηκα και της είπα ότι εγώ πρώτη φορά ακούω τέτοια πράγματα και ότι αν έχει τέτοια στοιχεία, οφείλει να μας τα φέρει. Σε κάθε περίπτωση, εκείνη ή οποιοσδήποτε άλλος οφείλουν να μας υποδείξουν ποιος έχει αυτά τα στοιχεία προκειμένου να τα ζητήσουμε. Εκείνη μου λέει «Φεύγω, πάω τώρα να τα βρω και να στα φέρω». Της λέω «Σήμερα σε περιμένω».

Πράγματι, αργά το μεσημέρι -φυσικά δεν εμφανίστηκε- την πήρα τηλέφωνο και της λέω «Κάποια στοιχεία που έλεγες ότι θα μας έφερνες;», κλπ. Μου λέει «Δεν τα έχω βρει. Θα τα βρω και θα στα φέρω».

Φυσικά, η ίδια δεν εμφανίστηκε ξανά, προφανώς φοβούμενη μην της πάρω κατάθεση, γιατί όπως καταλαβαίνετε, αν ερχόταν ξανά στο γραφείο, θα της έπαιρνα κατάθεση προκειμένου να ξεκινήσουμε από κάπου, αν υπάρχει κάτι εν πάση περιπτώσει. Αυτή ήταν η πρόθεσή μου. Ουδέποτε προσκομίστηκε οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο και από κανέναν.

Λίγες μέρες αργότερα, με παίρνει ο Παπαγγελόπουλος τηλέφωνο με επιτακτικό ύφος και θυμωμένος και μου λέει «Ακόμη δεν έστειλες τη δικογραφία της NOVARTIS στη Βουλή;». Κατάλαβα, προφανώς, τι εννοούσε. «Εγώ, κύριε Υπουργέ, χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν», είπα. «Έχεις και παραέχεις. Στείλε την και για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι», μου είπε.

Δεν είμαι αυτής της σχολής. «Κάτσε τότε και θα δεις αν θα σου βγει σε καλό η σχολή σου» και μου κλείνει το τηλέφωνο. Επρόκειτο για περίπτωση -έτσι αισθάνθηκα εκείνη τη στιγμή- κοινής εκβίασης σε βάρος μου. Αισθάνθηκα τον κίνδυνο να έρχεται. Καταλάβαινα εκείνη τη στιγμή ότι το σχέδιο εκτέλεσής μου ήταν στην τελική του φάση και σε πλήρη εκτέλεση.»

---

Κατά δε την εξέτασή της από τα μέλη της επιτροπής κατατέθηκαν τα ακόλουθα:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Είναι πολύ λογικό.

Τη στιγμή όμως που έρχεται η κυρία Παπαδάκου στο γραφείο σας, είχατε στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Όχι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Όταν σας ανέφερε για τον κ. Βενιζέλο και την υποτιθέμενη εξωχώρια εταιρεία ή για τον κ. Πικραμμένο –έχετε απαντήσει αναλυτικά ότι δεν επανήλθε- σας είπε από πού είχε αυτά τα στοιχεία;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Όχι, δεν μου είπε τέτοιο πράγμα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Όμως, σας τα παρουσίασε σαν στοιχεία που τα γνωρίζει, όχι ότι υποθέτει ότι μπορεί να υπάρχουν.

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Της είπα εάν τα έχει, οφείλει να μας τα φέρει, ή σε κάθε περίπτωση να μας υποδείξει ποιος τα έχει. Μου είπε: «Πάω να τα βρω και θα στα φέρω».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πριν από αυτή την επίσκεψη, σας είχε καλέσει και ο κ. Παπαγγελόπουλος ενημερωτικά για το εάν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα.

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Αφού είχε προηγηθεί η επίσκεψη της Παπαδάκου ξανά, με είχε ρωτήσει αν υπάρχει εμπλοκή. Και μου λέει, «υπάρχει».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σας παίρνει το επίμαχο τηλέφωνο. Έχετε περιγράψει όλον τον διάλογο. Πρώτα απ' όλα, μπορεί ο Υπουργός να παίρνει τηλέφωνο ακόμα και για να ενημερώνεται για μια υπόθεση;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Κοιτάξτε. Εξαρτάται τι είδους ενημέρωση ζητάει. Δηλαδή, αν πρόκειται –λέω ένα παράδειγμα που μου έρχεται τώρα στο μυαλό- να υπογράψει μια σύμβαση στο Δημόσιο και πάρει τηλέφωνο να ρωτήσει εάν έχουμε ανοιχτή δικογραφία γι' αυτό το θέμα, δεν είναι επιλήψιμο να το κάνει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Προφανώς.

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Άλλου είδους ενέργειες είναι επιλήψιμες. (ΒΜ)

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Το επίμαχο τηλεφώνημα, όπου έχετε περιγράψει πλήρως τον διάλογο, έχει γίνει μετά την επίσκεψη της κ. Παπαδάκου. Σωστά;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Για το δεύτερο τηλεφώνημα; Ναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εκεί ο κ. Παπαγγελόπουλος στην πραγματικότητα σας δίνει εντολή να στείλετε τον φάκελο στη Βουλή;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Ήταν απαίτησή του, ενώ γνώριζε ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα.

Σας είπα και χθες ότι εάν κατ' αρχήν υπήρχαν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα, θα την είχα στείλει από μόνη μου τη δικογραφία στη Βουλή. Ήταν απαίτησή του να στείλω τη δικογραφία στη Βουλή. Δηλαδή, ήταν απαίτησή του για κατασκευή στοιχείων.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Στην πραγματικότητα, δηλαδή, το εκλάβατε ότι σας ζητούσε να δημιουργήσετε στοιχεία που δεν υπάρχουν, για να έρθει ένας φάκελος εναντίον πολιτικών προσώπων στη Βουλή.

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Σαφώς. Μα, αυτό δεν έγινε και στη συνέχεια;

---

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εφόσον αναφέρεστε σε δημοσιεύματα, θα πρέπει να λέτε πού έχει δημοσιευθεί, σε ποια εφημερίδα και τον αριθμό φύλλου καθώς επίσης και την ημερομηνία, αν είναι πρόχειρη.

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Ναι, με συγχωρείτε. 12-4-2017. Πρέπει να υπήρχε και στην εφημερίδα ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ. Εγώ το πήρα από το site της εφημερίδας ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Θεωρείτε ότι η κυρία Τουλουπάκη θα μπορούσε να εκτελέσει τις εντολές που δεν εκτελούσατε εσείς για τον κ. Παπαγγελόπουλο, αναφορικώς με τα πολιτικά πρόσωπα;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Εσείς τι καταλαβαίνετε; Τι ακριβώς έκανε; Αυτό το πράγμα δεν έκανε; Εδώ είχαμε διερεύνηση ενός σκανδάλου το οποίο θα απέφερε εκατομμύρια ως αποζημίωση υπέρ του ελληνικού Δημοσίου, διακόπηκε η διερεύνηση του σκανδάλου αυτού και μετετράπη σε σκευωρία. Ακούσατε εσείς τρία χρόνια τώρα να διερευνάται αυτό το σκάνδαλο; Βγήκε κάτι από αυτό;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Όχι, τυχαίως διερευνάται τώρα.

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Στους τρεις μήνες σάς είπα πόσα στοιχεία συγκεντρώσαμε, τι ακριβώς δουριά κάναμε. Αυτά τα στοιχεία που αφήσαμε εμείς, διερευνήθηκαν μέχρι σήμερα; Διερευνήθηκαν αυτές οι εταιρείες που έχουν μπει εκατομμύρια; Να σας ξαναπώ ότι στην πρώτη λίστα υπήρχαν κάποια εκατομμύρια που είχαν εμβαστεί σε φαρμακευτική εταιρεία. Αυτό μας είχε κάνει εντύπωση. Είχαμε ξεκινήσει να διερευνούμε γιατί μια φαρμακευτική εταιρεία δίνει χρήματα σε άλλη φαρμακευτική εταιρεία στην Ελλάδα. Δεν έγινε κάτι, δεν άκουσα κάτι, δεν διάβασα κάτι. Εσείς που έχετε τη δικογραφία θα τα ξέρετε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Από το τμήμα της δικογραφίας που έχουμε, δεν έχουμε δει κάτι. Τέλος πάντων, από αυτό που έχουμε εδώ, διότι μας έρχεται επιλεκτικό τμήμα της δικογραφίας.

Ο κ. Παπαγγελόπουλος, λοιπόν, στο συγκεκριμένο τηλέφωνο πέρα από απαίτηση, αισθανθήκατε ότι σας εκβιάζει;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Ε, βέβαια, το είπα και χθες.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Χθες είπατε ότι θεωρείτε ότι όλες οι πειθαρχικές διώξεις που έγιναν στην πορεία ήταν αποτέλεσμα αυτού του εκβιασμού;

**ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς):** Ήταν αποτέλεσμα όλων αυτών των ενεργειών. Σας είπα ότι από το 1993 μέχρι το 2017 ουδέποτε κλήθηκα για οποιοσδήποτε εξηγήσεις. Μπορείτε να ζητήσετε από τον Άρειο Πάγο, για να δείτε εάν υπήρχε οτιδήποτε.

---

Συμπερασματικά: Η κα Ράικου παραιτείται στις 24.03.17 μετά από δημοσίευμα της εφημερίδας «Documento» που τη στοχοποιεί και καταθέτει στις 23.09.19 για την τότε παραίτησή της τα ακόλουθα: επίσκεψη της δημοσιογράφου Παπαδάκου η οποία μάλιστα της κατήγγειλε ψευδώς ύπαρξη οπτικοακουστικού υλικού και εν συνεχεία επικοινωνία με τον κ. Παπαγγελόπουλο με τον ακόλουθο διάλογο: «Ακόμα δεν έστειλες την δικογραφία της Novartis στη Βουλή», «Υπουργέ εγώ χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν», «Έχεις και παραέχεις. Στείλε την για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι». «Δεν είμαι αυτής της σχολής». «Κάτσε τότε και θα δεις εάν θα σου βγει σε καλό η σχολή σου». Αλληλουχία: Πιέζεται η κα Ράικου, αρνείται να συμπράξει, εκδίδεται δημοσίευμα σε βάρος της στο Documento, εξωθείται σε παραίτηση και ακολουθούν πειθαρχικές τις διώξεις με μάρτυρα κατηγορίας την κα Τουλουπάκη (κατάθεση της 28.06.17) και τελικώς δικαίωση της (7μελές πειθαρχικό ΑΠ 137/18, 143/19 και 9μελές 28/19).

**Κατάθεση της μάρτυρος κα. Ράικου την 23<sup>η</sup>/09/19 ενώπιον του Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Σοφουλάκη**

**Η κα Ράικου καταθέτει στις 23.09.19 και αναφέρει για την τότε παραίτησή της:** Τον Φεβρουάριο 2017 επισκέπτεται την κα Ράικου η δημοσιογράφος Παπαδάκου ρωτώντας την εάν έχει στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα και σε συνέχεια της αρνητικής

απάντησής της επιτέθηκε στην εισαγγελέα λέγοντας ότι υπάρχουν και ότι η Εισαγγελέας δεν μπορεί να τα αγνοεί.

Τέλη Φεβρουαρίου δέχεται τηλεφώνημα και από τον κ. Παπαγγελόπουλο με την ίδια ερώτηση.

Αρχές Μαρτίου επισκέπτεται εκ νέου η κα. Παπαδάκου την κα. Ράικου και της λέει ότι υπάρχει βίντεο για τον κ. Πικραμένο να παίρνει χρήματα που το έχει δει και ο κ. Παπαγγελόπουλος και για Βενιζέλο ότι έχει υπεράκτια εταιρεία.

**Εν συνεχεία τηλεφωνεί ο κ. Παπαγγελόπουλος και καταθέτει τον ακόλουθο διάλογο: «Ακόμα δεν έστειλες τη δικογραφία της Novartis στη Βουλή», «Υπουργέ εγώ χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν», «Έχεις και παραέχεις. Στείλε την για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι». «Δεν είμαι αυτής της σχολής». «Κάτσε τότε και θα δεις εάν θα σου βγει σε καλό η σχολή σου».**

Ακολουθεί τον Μάρτιο δημοσίευμα της εφημερίδας «Documento» που στοχοποιεί τη κα Ράικου και η ίδια παραιτείται. Σημειωτέον και η Εισαγγελέας του ΑΠ κα Δημητρίου επιβεβαιώνει ότι μόνος λόγος παραίτησης της Ράικου ήταν το δημοσίευμα του «Documento» και αναφέρει ότι είδε μήνυμα που έστειλα στον τότε Υπουργό Δικαιοσύνης που του ανέφερε ότι με αυτόν δεν είχε κάποιο πρόβλημα.

Αναλαμβάνει Εισαγγελέας η νυν Εισαγγελέας κα Τουλουπάκη, **αμέσως μετά την προαγωγή της ενώ υπήρχαν εμπειρότεροι της.**

Ακολουθεί πειθαρχική δίωξη σε βάρος της κα. Ράικου και προσπάθεια εξόντωσης της.

Συμπερασματικά, από την κατάθεση της πρώην Εισαγγελέως κ. Ράικου προκύπτει με σαφήνεια η παράνομη παρέμβαση του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλου σε βάρος της προκειμένου, παρανόμως, να κατασκευάσει στοιχεία σε βάρος πολιτικών προσώπων, όπως η ίδια το ερμήνευσε και να αποστείλει φάκελο σε βάρος αυτών στην Βουλή. Η άρνηση της να συμμορφωθεί στις παράνομες υποδείξεις του ελεγχόμενου υπουργού οδήγησε στη στοχοποίηση της μέσω ψευδών σε βάρος της δημοσιευμάτων που οδήγησαν και στην προσπάθεια της πειθαρχικής της εξόντωσης. Ο κ. Παπαγγελόπουλος λοιπόν ενεργοποίησε όλο το δομημένο σύστημα για την εξόντωση της κας Ράικου. Σε αυτό συνέδραμαν τα δημοσιεύματα της εφημερίδας «Documento» του Κώστα Βαξεβάνη, αλλά και η επίσκεψη της δημοσιογράφου κα. Παπαδάκου και η μεταφορά ουσιαστικά της επιθυμίας Παπαγγελόπουλου στη κα Ράικου. Η δε μετέπειτα πειθαρχική της εξόντωση ενορχηστρώθηκε εκδικητικά και για απόλυτο παραδειγματισμό προς

Δικαστικούς λειτουργούς που δεν θα πειθαρχούσαν στις εντολές του κ. Παπαγγελόπουλο και της ομάδας του.

Η κατάθεση της κας Ράικου κρίνεται πειστική καθώς: Επιβεβαιώνεται από την αλληλουχία των γεγονότων και στηρίζεται στην αυτή μεθοδολογία που καταγγέλλουν και οι άλλοι εισαγγελικοί λειτουργοί, η κα. Ράικου δεν είχε κανένα λόγο παραίτησης, οι κα. Παπαδάκου και κ. Βαξεβάνης, δημοσιογράφοι που αναφέρονται, έχουν λειτουργήσει με την ίδια μεθοδολογία και σε άλλες υποθέσεις, η κα. Ράικου φρόντισε στην παντοδυναμία του κ. Παπαγγελόπουλου να τον φωτογραφίσει ως Ρασπούτιν, καταγγέλλοντας τις παράνομες πράξεις του, καταδιώχθηκε αδικώς πειθαρχικά για την άρνηση της και εν τέλει το μόνο που της προσάπτουν κατά τρόπο χυδαίο είναι πράξεις του συζύγου της παντελώς άσχετες με την ελεγχόμενη υπόθεση που στόχο έχουν απλά τη διαπόμπευση της.

## **2. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ Κ ΑΓΓΕΛΗ**

Εξαιρετικά σημαντική για την πορεία της υπόθεσης είναι η κατάθεση του Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Αγγελή, που ενδυναμώνει την κατάθεση της κας Ράικου. Σημειώνεται ότι, στο παρελθόν ο κ. Παπαγγελόπουλος χαρακτήρισε τον κ. Αγγελή από το βήμα μάλιστα της Βουλής των Ελλήνων ικανό, έντιμο και αδάμαστο Εισαγγελέα και η κα Δημητρίου πιστοποίησε ότι ο κ. Αγγελής έχει το καλύτερο βιογραφικό στον Άρειο Πάγο.

Με τις από 07/01/2019 και 21/02/2019 αναφορές του ο Αντιεισαγγελέας του ΑΠ κ. Αγγελής, με την ιδιότητα του εποπτεύοντος της Εισαγγελέως Διαφθοράς αποδεικνύει όλα τα ανωτέρω καταγγέλλοντας τα ακόλουθα: Διορίζεται ως επόπτης τον **Οκτώβριο του έτους 2018** και παραιτείται την **07/01/2019** έπειτα από δημοσίευμα στην Εφημερίδα «Δημοκρατία» της **05/01/2019** για δήθεν παραλείψεις του, ενώ είχε διαδεχθεί τον παραιτηθέντα συνάδελφο του Δημήτριο Παπαγεωργίου.

Αναφέρεται σε στοχοποίησή του μέσω δημοσιεύματος στην εφημερίδα «Δημοκρατία» που διέρρευσε και τελούσε σε γνώση των Εισαγγελέων Διαφθοράς. Για την περίπτωση στη Βιέννη, ανέφερε ότι η μόνη αναφορά (χωρίς προσφορά από το FBI) ήταν σε λογαριασμό συγγενικού προσώπου του κ. Αβραμόπουλου στις ΗΠΑ, άσχετο με την υπόθεση Novartis. Καταγγέλλει βιασύνη των Εισαγγελέων διαφθοράς για άσκηση ποινικής δίωξης σε πολιτικούς και μάλιστα ότι ήθελαν να ενημερώσουν τους συνάδελφους στις ΗΠΑ ότι μέχρι την 20.12.18 θα ασκούσαν



ποινική δίωξη σε πολιτικά πρόσωπα με απλές ενδείξεις και μετά τα υπόλοιπα να τα εύρισκε ο ανακριτής (σελ. 3, 4, 5,6 της από 21.02.19 αναφοράς του).

Καταγγέλλει ότι η Εισαγγελέας Διαφθοράς ήθελε να μην περαιωθεί η υπόθεση συνολικά για όλα τα πολιτικά πρόσωπα, αλλά να κομματιαστεί η υπόθεση χρονικά. Καταγγέλλει επίσης ότι ο κ. Μανιαδάκης παρανόμως έλαβε την ιδιότητα του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος διότι είχε προηγηθεί ο από τις 25.05.15 (ABM ΕΔ 2015/19) σχηματισμός δικογραφίας σε βάρος του για την υπόθεση Novartis και η κατάθεση μαρτύρων εναντίον του. Χαρακτηρίζει απαράδεκτη την κατάτμηση των καταθέσεων των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, όπου αναφέρονται οι καταθέσεις σε αξιολογικές κρίσεις χωρίς να ερωτώνται με ακρίβεια οι μάρτυρες από τους εισαγγελείς, ούτε να επισημαίνονται οι αντιφάσεις τους.

Αναφέρεται σε μη αξιοποίηση του συνόλου του υλικού από τους εισαγγελείς διαφθοράς τους οποίους χαρακτηρίζει και ανεπαρκείς και κατονομάζει ότι υπάρχει ενορχηστρωτής με το προσωνύμιο Ρασπούτιν, που φωτογραφίζει τον κ. Παπαγγελόπουλο.

**Στην από 23/09/2019 κατάθεσή του ενώπιον των Αντιεισαγγελέων του ΑΠ κκ. Ζαχαρή και Σοφουλάκη καταγγέλλει τα ακόλουθα:**

Οι Εισαγγελείς δεν λειτουργούσαν με δική τους πρωτοβουλία, αλλά υπήρχε μια αόρατη δύναμη, ένα τρίτο πρόσωπο που κινούσε τα νήματα.

Στη Βιέννη κατάλαβε ότι η δίωξη ήταν στοχοποιημένη και προαποφασισμένη για τους κ.κ. Λοβέρδο, Σαμαρά και Γεωργιάδη.

Ότι ενημέρωσε την Εισαγγελέα του ΑΠ που ήξερε το όνομα του Ρασπούτιν και τον Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Καλογήρου που μάλιστα εξεμάνη.

Η κα Τουλουπάκη, που αν και άπειρη τοποθετήθηκε στη συγκεκριμένη θέση επικοινωνούσε με τον Ρασπούτιν μέσω του Εισαγγελέα Πρωτοδικών.

Μάλιστα επιβεβαιώνει και κατάθεση της κα. Ράικου, καθώς η κα Τουλουπάκη είχε αναφερθεί σε βίντεο με τον κ. Πικραμμένο σε τμήμα της δικογραφίας που τελικώς ΔΕΝ υπήρχε. «Συγγνώμη έκανα λάθος δεν υπήρχε τέτοιο βίντεο»

**Στην από 31/01/20 συμπληρωματική κατάθεσή του επανέρχεται και**

Επαναλαμβάνει και επιβεβαιώνει τα ίδια με τις προηγούμενες:

Αναφέρεται σε σχέδιο για προφυλακίσεις πολιτικών προσώπων κκ Σαμαρά, Γεωργιάδη και Λοβέρδο έως τον Σεπτέμβριο του 2019 προκειμένου να ευνοηθεί πολιτικά ο ΣΥΡΙΖΑ.

Αναφέρεται για πρώτη φορά, όχι φωτογραφικά αλλά ονομαστικά, στον κ. Παπαγγελόπουλο που του έκανε παρέμβαση για να μην ελέγχει Εισαγγελείς.

Περιγράφει δόλο Εισαγγελέων Διαφθοράς βάσει των σκοπίμων πράξεων και παραλήψεων για φυσική αυτοργία σε Κατάχρηση Εξουσίας και κατονομάζει ως ηθικό αυτοργό τον Ρασπούτιν

Χαρακτηριστικά σε αυτήν του την κατάθεση είναι τα ακόλουθα αποσπάσματα:

*«Στη Βιέννη διαπίστωσα χωρίς καμία αμφιβολία ότι αντικειμενικός στόχος της κ. Τουλουπάκη ήταν να ασκήσει ποινική δίωξη κατά πολιτικών προσώπων, όπως με λεπτομέρεια αναφέρω στις από 01-07-2019 και 21-02-2019 αναφορές μου, καθώς και στην από 26-07-2019 αναφορά μου προς τον αντικαταστάτη μου κ. Μπρακουμάτσο.»*

*«Μου προκαλεί εντύπωση το γεγονός ότι παρότι η κ. Δημητρίου ήταν αυτή που με επέπτευε και ουσιαστικώς μου έλεγε τι να κάνω, και εκτελούσα πιστά τις παραγγελίες της, δεν έχει κληθεί ως μάρτυρας παρότι δήλωσα ρητά ότι το όνομα του Ρασπούτιν μου το έχει πει αυτή.»*

*«Την 5-1-2019, αν θυμάμαι καλά την ημερομηνία, η εφημερίδα ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, δημοσίευσε στην πρώτη σελίδα ότι εγώ αρνήθηκα να πάρω αποδεικτικά στοιχεία (ένα στικάκι) που μας πρόσφεραν οι Αμερικάνοι. Της εξήγησα της κας Δημητρίου, ότι το γεγονός αυτό είναι ψευδές καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι αυτά είναι δημιουργήματα του ονομαζόμενου ως Ρασπούτιν, ο οποίος ήταν μέλος της τότε Κυβέρνησης, λέγοντάς μου μάλιστα ότι «τον σατανά μπορείς να τον πολεμήσεις και να τον νικήσεις, τον Ρασπούτιν όχι.» Στις συζητήσεις επίσης που κάναμε, καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι, σκοπός της κ. Τουλουπάκη και του ονομαζόμενου Ρασπούτιν που βρισκόταν πίσω από αυτήν, ήταν να ασκηθούν ποινικές διώξεις κατά πολιτικών προσώπων το ταχύτερο δυνατόν, γι' αυτό απειλούσε την κ. Παρασπύρου, με την οποία επίσης είχαμε άμεση συνεργασία στο θέμα της έρευνας της υπόθεσης Novartis, να πάει σε ανακριτή και σε χρόνο που θα προσέγγιζε τις εκλογές, υπολογιζόταν περίπου το Σεπτέμβριο του 2019, να*

**γίνουν προφυλακίσεις πολιτικών και συγκεκριμένα του κ. Γεωργιάδη, του κ. Λοβέρδου και του κ. Σαμαρά.**

Το δημοσίευμα της εφημερίδας ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ο εκδότης του οποίου έχει φιλικές σχέσεις με τον φερόμενο ως Ρασπούτιν, όπως μου είπε η κ. Δημητρίου και η κ. Παπασπύρου, ήταν η αιτία να καταλάβω πόσο σοβαρή είναι η υπόθεση, να ξεκαθαρίσω τη θέση μου και να υποβάλω την παραίτησή μου από τη θέση του Επόπτη Εισαγγελέα Διαφθοράς και να φωνάξω ακόμη και δημοσίως ότι «εγώ δεν πρόκειται να πάω στη φυλακή για την υπόθεση Novartis». Τελικά οι από 7-1-2019 και 21-1-2019 αναφορές μου ερευνήθηκαν μόνο «για τα μάτια του κόσμου» και πήγαν στο αρχείο, χωρίς να διερευνηθούν και ουσιαστικώς.

Το περίεργο πάντως είναι ότι η κ. πρώην Εισαγγελέας του Α.Π., απέκρυψε από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, όχι μόνο όσα προφορικώς της είχα εκθέσει στα πλαίσια των καθηκόντων μου, αλλά και όσα γραπτώς της είχα αναφέρει στις από 7-1-2019 και 21-1-2019 αναφορές μου, σχετικά με όσα καταλόγιζα στην κ. Τουλουπάκη.

Στο σημείο αυτό θέλω να προσθέσω ότι, όταν εντόπισα τις παρανομίες της κ. Τουλουπάκη, και ενημέρωσα σχετικώς την κ. Δημητρίου, μου έδωσε εντολή να κάνω δειγματοληπτικό έλεγχο στο αρχείο της Εισαγγελίας Διαφθοράς, προκειμένου να εντοπίσω δικογραφίες που ενδεχομένως παρανόμως να είχαν τεθεί στο αρχείο, αφού η κ. Τουλουπάκη ήταν ταυτόχρονα ο προανακριτικός υπάλληλος που διενεργούσε την ανάκριση, πολλές φορές λαμβάνοντας η ίδια καταθέσεις και ταυτόχρονα ενέκρινε την θέση της δικογραφίας στο αρχείο, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δικαίου, αφού τούτο έπρεπε να γίνει από κάποιον προϊστάμενό της, όπως τελικά δέχθηκε και ο νέος Νόμος 4620/1-7-2019 (άρθρο 36 νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας).

Εγώ όμως μπορώ να αναφερθώ στο δόλο της κατά τη διάρκεια που ήμουν Επόπτης. Στην αρχή νόμιζα ότι, η όλη της ανεπάρκεια κατά την έννοια του Νόμου 1756/1988, οφείλεται στην απειρία της (είχε τοποθετηθεί στη θέση αυτή σχεδόν από Εισαγγελέα Πρωτοδικών, χωρίς καμία πείρα) και στην έλλειψη σχετικών νομικών εξειδικευμένων γνώσεων. Τώρα όμως καταλαβαίνω ότι είχα κάνει λάθος στην εκτίμησή μου κατά την 12-9-2019. Είμαι απολύτως βέβαιος ότι στο πρόσωπό της συντρέχει δόλος πρώτου βαθμού κατάχρησης εξουσίας άρθρο 239 Π.Κ., όπως είχα διατυπώσει και στις αρχικές μου αναφορές. Ο δόλος της κατά τη νομική μου κρίση ως πρώην Επόπτης της, αποδεικνύεται από όσα πραγματικά περιστατικά αναφέρω στην από 21-2-2019 αναφορά μου. Ενδεικτικώς αναφέρω προς υπενθύμιση, το γεγονός ότι δεν έβαζε αριθμό πρωτοκόλλου στα έγγραφα που απέστειλε το FBI ως πληροφορίες. Τούτο

έπραττε για να εμφανίζει αυτά κατά το δοκούν, ή ακόμα και να αποκρύπτει αυτά, αφού ουδείς γνωρίζει πόσα έγγραφα επισήμως υπάρχουν και πότε περιήλθαν στην υπηρεσία. Βέβαιο πάντως είναι ότι, στη Βουλή απέστειλε μόνο δύο έγγραφα, αποκρύπτοντας τα υπόλοιπα και κυρίως αποκρύπτοντας αυτά, από τα οποία συνάγεται ότι δεν υπάρχει ευθύνη πολιτικών προσώπων κατά τις Αμερικανικές Αρχές. Αυτό έγινε κατά τη γνώμη μου δολίως, προκειμένου να επιτευχθεί το τελικό σχέδιο που ήταν η άσκηση ποινικής δίωξης κατά πολιτικών προσώπων και η προφυλάκιση αυτών, με σκοπό πολιτικής εκμετάλλευσης. Είναι ευνόητο ότι κάτι τέτοιο δεν θα έπραττε μόνη της η κ. Τουλουπάκη αν δεν είχε «τις πλάτες» άλλου ισχυρότερου προσώπου, εμφανιζόμενου στην όλη υπόθεση ως Ρασπούτιν.

Αποδεικτικό στοιχείο του δόλου της κ. Τουλουπάκη είναι το γεγονός ότι, μετέτρεψε σε προστατευόμενους μάρτυρες πρόσωπα εναντίον των οποίων ήδη υπήρχε ποινική προκαταρκτική εξέταση, για παράνομες πράξεις στην υπόθεση Novartis, π.χ. κ. Μανιαδάκης, καθώς επίσης και το ότι εξέτασε από ότι πληροφορήθηκα μετά την παραίτησή μου, ως μάρτυρα τον κ. Μανία, ο οποίος επίσης αναφέρεται ως ύποπτος αξιοποιώνων πράξεων στα έγγραφα των Αμερικανικών Αρχών. Άλλο αποδεικτικό στοιχείο του δόλου της κ. Τουλουπάκη είναι το γεγονός ότι, ενώ περιγράφονται στις σχετικές πληροφορίες των Αμερικανικών Αρχών, τόσο ο τρόπος διενέργειας των αξιοποιώνων πράξεων εκ μέρους των γιατρών, εντούτοις ουδόλως ασχολήθηκε με την ευθύνη αυτών, παρά τις ρητές παραγγελίες μου με αποτέλεσμα να έχουν παραγραφεί από ότι υπολογίζω τα αδικήματα.

Επαναλαμβάνω ότι πίσω από αυτήν κρύβεται κάποιος «ισχυρότερος εμού». Τούτο αποδεικνύεται από το γεγονός ότι έγραφε στα «παλαιότερα των υποδημάτων της» τις οδηγίες που της έδινα ως Επόπτης (π.χ. περίπτωση χειρισμού της υπόθεσης Τράπεζας Κρήτης, καθώς και της περίπτωσης των παράνομων φυλακίσεων).

Σε κάθε περίπτωση πάντως, είναι αξιόπινο κατά την νομική μου εκτίμηση, το γεγονός ότι δεν δηλώνει αποχή από τα καθήκοντά της, τουλάχιστον ως προς την υπόθεση Novartis...

Συνοψίζοντας την αξιόπινη συμπεριφορά της κ. Δημητρίου έχω να πω το εξής: Εντοπίζεται κατά τη νομική μου κρίση στο γεγονός ότι, Α) έλεγξε από πειθαρχικής άποψης, αναποτελεσματικώς και μόνο προσχηματικά τόσο την κ. Τουλουπάκη, όσο και τους Αντεισαγγελεείς που υπηρετούσαν ως Επίκουροι αυτής, παρότι μερικοί είχαν εκκρεμότητα από το 2013. Β) Απέκρουσε από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο την πραγματική υπηρεσιακή εικόνα της κ. Τουλουπάκη, όπως σας προανέφερα.

Στο συμπέρασμα αυτό ότι μετά την άσκηση ποινικής δίωξης κατά πολιτικών προσώπων θα ακολουθήσει και προσωρινή κράτηση αυτών, λίγο χρόνο πριν τις Εθνικές Εκλογές, ήταν συμπέρασμα στο οποίο είχαμε καταλήξει κατά τις συζητήσεις, με την κ. Δημητρίου και την κ. Παπασπύρου. Στη βεβαιότητα αυτή είχαμε καταλήξει εκτιμώντας τη συμπεριφορά της κ. Τουλουπάκη, καθώς και τον χαρακτήρα του φερόμενου από αυτές ως Ρασπούτιν, τον οποίον γνώριζαν καλύτερα εμού. Ενδεικτικώς αναφέρω ότι όπως μου είχε εκμυστηρευτεί η κ. Παπασπύρου, η Τουλουπάκη της έστειλε μη ανταποκρινόμενα στην πραγματικότητα αποδεικτικά στοιχεία, προκειμένου αυτή να κάνει λάθος και να μειωθεί έτσι η αξιοπιστία της απέναντι στον τότε Πρωθυπουργό κ. Τσίπρα, όπως με λεπτομέρειες έχω καταθέσει ενόρκως ενώπιον της προανακριτικής επιτροπής της Βουλής. Και αυτό γινόταν ύστερα από προτροπή του Ρασπούτιν, σύμφωνα με την κ. Παπασπύρου, ο οποίος επιθυμούσε να επηρεάζει τον τότε Πρωθυπουργό κ. Τσίπρα, μόνον αυτός, σχετικά με τη συγκεκριμένη υπόθεση.

#### **ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΜΑΡΤΥΡΑ Κ. ΑΓΓΕΛΗ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Στην μακροσκελή κατάθεση του ενώπιον της Επιτροπής ο κ. Αγγελής επιβεβαίωσε τα ανωτέρω και περιέγραψε ολόκληρο σχέδιο δίωξης χωρίς στοιχεία πολιτικών προσώπων. Συγκεκριμένα αναφορικώς με την επιχείρηση δίωξης χωρίς στοιχεία των πολιτικών προσώπων, τον δόλο των Εισαγγελέων διαφθοράς και την ηθική αυτουργία του αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλου που ο κ. Αγγελής δεν κατονομάζει στην κατάθεση του αλλά δεν αφήνει καμία αμφιβολία ότι πρόκειται για τον ίδιο, χαρακτηριστικά είναι τα ακόλουθα αποσπάσματα που καταδεικνύουν την πλήρη σύμπλευση του ελεγχόμενου υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου με τους εισαγγελείς διαφθοράς για την παράνομη δίωξη των πολιτικών προσώπων:

#### **ΑΝΑΦΟΡΙΚΩΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΘΕΣΗ ΤΩΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΞΗΣ ΣΕ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΧΩΡΙΣ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΗΘΙΚΗ ΑΥΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ Κ. ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ**

##### ***Κατάθεση Αγγελή Πρακτικά Προανακριτικής***

***«Είναι ευνόητο, βέβαια, ότι ρώτησα την κυρία Τουλουπάκη «Τι ενδείξεις έχουμε για τα συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα;». Η απάντησή της ήταν «Μόνο τις***

**ενδείξεις που προκύπτουν από τις καταθέσεις των μαρτύρων», αυτών εδώ των λεγόμενων «προστατευόμενων μαρτύρων».**

Και αφού κοιτάζονταν μεταξύ τους, γεγονός που σημαίνει ότι και οι τρεις γνωρίζανε το λόγο που πήγαμε, είπε η κυρία Τουλουπάκη: **«Ήρθαμε για να σας πούμε ότι στις 20 του μήνα θα ασκήσουμε ποινική δίωξη κατά τριών πολιτικών προσώπων, κατά του Σαλμά, Γεωργιάδη και Λοβέρδου».**

Εγώ δεν σας κρύβω ότι το άκουσα και χοροπήδησα από τη θέση μου. Σας μιλάω με ειλικρίνεια έπεσα από τα σύννεφα. Είπα: «Καλά είστε καλά, ήρθαμε για αυτόν το λόγο, να τους πούμε αυτό; Από πού έως πού αυτοί πρέπει να ξέρουν τι θα κάνουμε εμείς και το σπουδαιότερο με τι αποδεικτικά μέσα; Το ξέρει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου ότι ήρθαμε για να πούμε αυτό το λόγο;» Λέει: «Όχι, δεν το ξέρει ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου». Λέω: «Τέλος πάντων, ποιος κάνει κουμάντο; Ποιος θα σας έδωσε την άδεια να τα πείτε αυτά;»

Καλά, λέω εγώ, εμένα με γράφετε να μην πω πού, αλλά για την άλλη λέω να την γράφετε; Έκανα να συνέλθω πέντε λεπτά. Τους είπα: αποδεικτικά μέσα; Μου λέει αυτά που γράφουν οι μάρτυρες οι προστατευόμενοι. **Εγώ είχα διαβάσει τις καταθέσεις των μαρτύρων και λέω: Καλά είστε καλά; Με αυτά τα στοιχεία θα ασκήσουμε ποινική δίωξη; Τους είπα να μην πουν τίποτα στους Αμερικανούς, τους το απαγόρευσα. Πράγματι, δεν τους είπαν τίποτα. Μου λέει και τι να τους πούμε; Θα τους πείτε απλώς ότι η υπόθεση πάει πάρα πολύ καλά και ήρθαμε να δούμε τι στοιχεία έχετε να μας δώσετε εσείς.**

Λοιπόν, δεν τόλμησαν να με παρακούσουν. Πράγματι, δεν είπαν τίποτα στους Αμερικανούς. Όμως, πριν από αυτό το γεγονός στην προσπάθεια να αντιληφθώ ποια ήταν η στρατηγική της υπόθεσης NOVARTIS, μου είχε κατ' επανάληψη πει η κυρία Τουλουπάκη ότι η στρατηγική μας είναι να ασκήσουμε μία ποινική δίωξη, να πάει στον ανακριτή και άφησέ την εκεί στον ανακριτή.

Λέω, **καλά και στις εξηγήσεις τι θα πούνε οι ύποπτοι τώρα εναντίον των οποίων θα ασκήσουμε ποινική δίωξη; Και αφού είναι Βουλευτές δεν θα πρέπει να ληφθεί άδεια από τη Βουλή; Η απάντηση ήταν η εξής: δεν θα τους καλέσουμε για εξηγήσεις, αυτό είναι επιτρεπτό κλπ.**

Όπως καταλαβαίνετε εμένα δεν πήγαινε στη συνείδησή μου αυτό. Πότε ήταν η πρώτη φορά καταρχάς που έμαθα για τη λεγόμενη «fasttrack» γρήγορη ποινική δίωξη; **Αυτό ήταν περίπου υπολογίζω γύρω στις 20 Νοεμβρίου του**

**2018, δύο εβδομάδες περίπου πριν πάμε στην Βιέννη. Εκεί στη Βιέννη το γεγονός αυτό επιβεβαιώθηκε.**

Ήδη, είχα συζητήσει με την κυρία εισαγγελέα του Αρείου Πάγου όλα τα θέματα. Είχε ληφθεί η απόφαση να απομακρυνθεί η κυρία Τουλουπάκη. Είχαμε ενημερώσει τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Θα σας πω μετά για την ενημέρωση και θα σας πω και όλες τις λεπτομέρειες.

Βρισκόμαστε στο θέμα τι ήταν αυτό που με έκανε να ανακαλέσω τη διάταξη των μηνύσεων αυτών. Αυτό ήταν ένα άλλο σημαντικό στοιχείο. Αυτό είναι ευνόητο ότι δεν το γνώριζα εγώ όταν έβαλα την υπόθεση στο αρχείο.

Κοιτάω να δω τι άλλο. **Ένα άλλο ήταν οι απειλές που ασκούσε η κυρία Τουλουπάκη προς την επιθεωρήτρια την κυρία Παπασπύρου για να τελειώσει άρον-άρον τη δικογραφία. Μάλιστα, τα σχετικά με τις απειλές μου τα είπε και εγγράφως.**

Στις 28 Νοεμβρίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.00'. Τον κάλεσα στο γραφείο μου. Έκανα μία πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση. Καταρχάς, του λέω: «Τι σχέση...», «Πού βρήκατε τις πληροφορίες και μας τις στέλνετε;». **Αυτός μου διευκρίνισε: «Εγώ δεν έχω καμία σχέση με τις πληροφορίες. Αυτά μου τα στέλνουν από την Αμερική οι συνάδελφοί του FBI. Εγώ τα υπογράφω και τα δίνω».**

Του έδειξα τα δύο έγγραφα που είχαν πάει στη Βουλή. Τον ρώτησα «πόσα έγγραφα εστάλησαν;». Μου λέει «δεν μπορώ να σας πω πόσα έγγραφα έχουν σταλεί από την Αμερική. Και για να σας τα δώσω, όπως με ρωτάτε, θα πρέπει να πάρω την άδεια από την κεντρική υπηρεσία του FBI. Θα σας πάρω τηλέφωνο. Αν μου πουν «εντάξει», θα σας τα φέρω».

**Τελικά, πέρασαν οι μέρες. Δεν μου τα έφερε.** Πήρα εγώ τηλέφωνο. Μου είπε «αρνητικό». Μιλάει ελληνικά άπταιστα αυτός. Στα ελληνικά συνεννοούμαστε. Ξέρω πάρα πολύ καλά αγγλικά, όπως σας είπα, γιατί πέρα από τις σπουδές, εκπροσωπώ και την Ελλάδα έξω. Λέω «πείτε μου για την ευθύνη πολιτικών». **Μου λέει «για αυτό το θέμα δεν μπορώ να σας πω λεπτομέρειες. Γνωρίζω σε γενικές γραμμές ότι δεν υπάρχει ευθύνη πολιτικών και ότι για το θέμα έχει ενημερώσει ο Αμερικανός Πρέσβης τον Υπουργό Δικαιοσύνης».** Λέω «**ποιον Υπουργό Δικαιοσύνης;**». Μου λέει «**και τους δύο**». Μου έκανε εντύπωση. Ακριβώς έτσι μου είπε. Ψάξτε εσείς αν είναι αλήθεια. Λέω «πείτε μου ονόματα». Μου λέει «μία φορά πήγε στον Κοντονή, μία άλλη φορά πήγε στον άλλον κ. Καλογήρου». Λέω «τι

συζητήσαν για την ευθύνη των πολιτικών;». Μου λέει «δεν μπορώ να σας πω». Και δεν μου είπε.

Βρισκόμαστε στο θέμα τακτικής. Τελικά, σε κάποια χρονική στιγμή, περίπου μέσα Νοεμβρίου, μου εκμυστηρεύεται η κυρία Τουλουπάκη ότι η πρακτική μας είναι να ασκήσουμε δίωξη, να πάει στον ανακριτή κ.λπ.. Αυτό μου θύμισε και αυτό που έλεγε η κυρία Ράικου. Συνέδεσα, λοιπόν, το άτομο που έκανε κουμάντο πίσω από την κυρία Τουλουπάκη. Το συζητήσα με την κυρία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Το συζητήσαμε και μετά με τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Στις συζητήσεις όλες ήταν σχεδόν πάντα παρούσα η κυρία Παπασπύρου. Θα σας πω μετά για τον ιδιαίτερο ρόλο της κυρίας Παπασπύρου. Και διαπιστώσαμε ότι υπήρχε τρίτο πρόσωπο με το όνομα «Ρασπούτιν». .»

Κατά δε την εξέτασή του από τα μέλη της επιτροπής κατέθεσε τα ακόλουθα:

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Να πάω στο τρίτο πρόσωπο και ποιος είναι αυτός κ.λπ.

**ΕΡΩΤΗΣΗ :** Η κ. Τουλουπάκη ό,τι έκανε, αυτά όλα που σας είπα, τα έκανε μόνη της ή πίσω της υπήρχε κάποιος άλλος που της έδινε οδηγίες και εντολές; Απάντηση: Κάποιος άλλος υπήρχε. Από μόνη της δεν θα τολμούσε ποτέ να παραλάβει ούτε τις εντολές του επόπτη, ούτε τις εντολές του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Γράφω στην κατάθεσή μου -πιστεύω ότι την έχετε διαβάσει- δύο περιπτώσεις όπου η κ. Τουλουπάκη έκανε εντελώς αντίθετα από ό,τι της είχα πει και εγώ και η κυρία εισαγγελέας του Αρείου Πάγου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Για το τρίτο πρόσωπο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Είμαστε, λοιπόν, στο τρίτο πρόσωπο.

Ερώτημα: Από πού φαίνεται η παρουσία τρίτου προσώπου, δεν θα έγραφε, λοιπόν, στα παλαιότερα των υποδημάτων της όλα αυτά;

Από το γεγονός ότι ήταν προειλημμένη απόφαση να ασκήσει fasttrack ποινική δίωξη κατά τριών πολιτικών προσώπων. Το ίδιο, λοιπόν, modusoperandi, όπως και στην κ. Ράικου, που είχε βγει και δημοσίως η κ. Ράικου. Είχε πει για «νταβατζή», που όλοι ήξεραν βέβαια ποιος είναι. Κανείς δεν τολμούσε να κατονομάσει. Διότι, όποιος τον κατονομάσει, είναι ευνόητο ότι την έχει –επιτρέψτε μου την φράση- βαμμένη με την έννοια ότι θα τον τσακίσει στις αγωγές, στις μηνύσεις και ό,τι άλλο, χώρια από την ικανότητα που έχει να μειώνει την τιμή και την υπόληψη του.



Αυτή ήταν η δεύτερη ένδειξη. Όταν δημοσιεύτηκε η ψευδής αυτή είδηση στην εφημερίδα «Δημοκρατία» ότι ο Αγγελής αρνήθηκε να πάρει το στικάκι με στοιχεία από την Βιέννη, συζήτησα το θέμα με την κ. εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Μου λέει: «Αυτή είναι δουλειά του Ρασπούτιν. Μόνο αυτός μπορεί να κάνει τέτοιες δουλειές.». Λέω: «Μπορείς να μου πεις, γιατί κάνει αυτές τις δουλειές ο Ρασπούτιν;». Όλοι ως Ρασπούτιν τον ξέραμε. Κανείς δεν τολμούσε να πει το όνομά του. Μου λέει: «Κοίταξε να δεις ο Ρασπούτιν έχει το ένα του πόδι στον ΣΥΡΙΖΑ το άλλο του πόδι στη Νέα Δημοκρατία. Άρα, θέλει να ικανοποιήσει και τους δύο». Βέβαια αυτήν την επιμέρους σκέψη που θα σας πω, την είχα κάνει ως συζήτηση και με την κ. Παπασπύρου.

Και λέω: «Τι κερδίζει ο Ρασπούτιν;». Πρώτον, με το να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά αυτών των τριών πολιτικών κερδίζει η –τότε- κυβέρνηση 3%. Αυτό μπορεί να την αναδείξει στις εκλογές, οπότε να είναι νικήτρια. Και λέω: «Ναι, αλλά με το άλλο πόδι τι γίνεται; Θα μείνει μετέωρο;». Λέει: «Και με το άλλο πόδι κερδίζει, διότι αφού θα πάει η δικογραφία χωρίς αποδείξεις στον ανακριτή, ποιο θα είναι το αποτέλεσμα; Θα αθωωθεί αυτός. Επομένως, θα πουλήσει και εκεί εκδούλευση ότι μην ανησυχείτε εγώ είμαι εδώ, θα αθωωθείτε. Με ένα συμπάρο δύο τρυγόνια, δηλαδή.». Αυτή ήταν η γραμμή.

Μου λέει: «Και εμένα μου την έχει φέρει ο Ρασπούτιν. Έβαλε τον δικό του στην υπόθεση με το Μάτι και έβγαλαν αυτήν την ψευδή ανακοίνωση ότι εγώ τους έδωσα, τους είπα να μην την προχωρήσουν, ενώ ήταν ψευδή».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας δόθηκε η εντύπωση ότι η Τουλουπάκη το έψαχνε προς αυτήν την κατεύθυνση;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Μου έδωσε την εντύπωση η κ. Τουλουπάκη ότι σώνει και καλά ήθελε να βρει ευθύνη πολιτικών. Αυτήν την εντύπωση μου έδωσε και αυτήν την εντύπωση μου δίνει και τώρα που είμαι μακριά. Εάν δεν φύγει η Τουλουπάκη από την υπόθεση, θα μεγαλώνει η τρύπα μέσα στο νερό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Δεν τα ξέρω. Σε ένα έγγραφο που θυμάμαι υπήρχε ρητό αίτημα της κυρίας Τουλουπάκη εάν υπάρχει ευθύνη πολιτικών προσώπων. Στην απάντηση αυτή οι Αμερικάνοι ουδεμία αναφορά κάνουν και απλώς λένε ότι εμείς θα σας πούμε για την ευθύνη των γιατρών και αναφέρουν για την ευθύνη των γιατρών. Όμως, μου είπε στη συνέχεια, επειδή το είχα εντοπίσει όπως σας είπα, ο εκπρόσωπος εδώ του FBI ότι για την ευθύνη πολιτικών προσώπων έχει ενημερωθεί ο Υπουργός Δικαιοσύνης από τον πρέσβη. Πάντως, είχε τεθεί πρόβλημα ρητό από την κυρία Τουλουπάκη.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Για τον κ. Σαμαρά ήταν μόνο, δηλαδή, αυτό που λέει η μαρτυρική κατάθεση;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Ναι, ότι κάποιος, αν θυμάμαι καλά, έφυγε με μία βαλίτσα από το γραφείο του και μπήκε μέσα στο Μαξίμου. Και λέω: «Καλά, κι επειδή μπήκε μέσα στο Μαξίμου, σημαίνει ότι οπωσδήποτε πρέπει να δωροδοκήθηκε; Κι αν τα πήρε κανένας άλλος, τι έγινε;» Και λέει: «Για εμένα είναι αρκετά».

Λέω, «Για εμένα δεν είναι αρκετά». Μάλιστα, στη συζήτηση που κάναμε στη Βιέννη, πριν ανέβουμε στον τέταρτο όροφο, με τους Αμερικάνους που μου είπαν ότι θα ασκήσουν δίωξη μόνο με τις καταθέσεις των μαρτύρων, τους είπα: «Σας δίνω τον λόγο της τιμής μου ότι έτσι και ασκήσετε δίωξη μόνο με τις καταθέσεις των προστατευόμενων μαρτύρων, εγώ ο ίδιος θα φροντίσω να ασκηθεί δίωξη εναντίον σας για κατάχρηση εξουσίας».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Κύριε Πρόεδρε, στις 5 Δεκεμβρίου 2018 ρώτησα την κυρία Τουλουπάκη: «Με τι ενδείξεις θα ασκήσεις δίωξη;» Μου λέει: «Με τις ενδείξεις που λένε οι μάρτυρες». Και λέω: «Αυτές δεν είναι ενδείξεις». Δεν είναι θέμα κρίσεως.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Αν δεν ήξερα, κύριε Πρόεδρε, το τι συνέβαινε, αν θέλετε, κάτω από το νερό, δηλαδή με τη στημένη δουλειά για την άσκηση ποινικής δίωξης, εγώ δεν θα είχα καμία αντίρρηση να ασκηθεί ποινική δίωξη. Ίσα- ίσα που θα το επεδίωκα κιόλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Είπα χθες το εξής και το επαναλαμβάνω και σήμερα: Η κ. Τουλουπάκη ήθελε ένα όπως-όπως πόρισμα, δεν την ένοιαζε τι θα λέει το πόρισμα, αρκεί να υπήρχε για να ασκήσει ποινική δίωξη και να φύγει η δικογραφία και μάλιστα, χωρίς εξηγήσεις στον ανακριτή. Αυτό είναι το πρώτο στάδιο. Το δεύτερο στάδιο ήταν και μετά, αφού γινόταν εκλογές και κάποτε θα φαχνόταν η υπόθεση να αθωωθούν οι κατηγορούμενοι.

Όμως, για τις πιέσεις που δεχόταν η κ. Παπασπύρου, με είχε ενημερώσει προφορικώς κατ' επανάληψη. Όταν λέμε πιέσεις, γιατί δεν τη ρώτησε ο ανακριτής τι πιέσεις...

Παρένθεση το ότι ασκούσε πιέσεις η κ. Τουλουπάκη το παραδέχεται και η ίδια στην κατάθεση της ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών. Η κ. Παπασπύρου μου έλεγε «με βρίζει, θέλει οπωσδήποτε ένα πόρισμα για να ασκήσει δίωξη». Έκανα εγώ νομίζω στις 13 ή 14 Δεκεμβρίου μια συντονιστική. Ήρθαν και η Παπασπύρου και η κ.

Τουλουπάκη. Σας μιλάω με ειλικρίνεια, πρώτη φορά απόλαυσα μαλλιοτράβηγμα, μεταξύ αξιωματούχων.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Όταν βλέπετε λοιπόν, κύριε Αγγελή, ότι σας λέει η Εισαγγελέας που εποπτεύετε ότι θα καταθέσει ο μάρτυρας αυτό και ταυτόχρονα βλέπετε το περίεργο, γιατί σαν Εισαγγελέας αντιλαμβάνεστε ότι ένας δικηγόρος καθοδηγεί μάρτυρες και τρίτον, βλέπετε ότι τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης προαναγγέλλουν καταθέσεις, που γίνονται μετά, πείτε μου ξεκάθαρα ποιο είναι το συμπέρασμα σας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Λοιπόν, επειδή μου αρέσει να ξεκινάω τη σκέψη από την αρχή δύο λεπτά και λιγότερο θα κάνω. Κοιτάξτε. Διαπίστωση, λοιπόν, ότι η κυρία Τουλουπάκη ερχόταν σε επικοινωνία με μάρτυρες που είτε είχαν καταθέσει είτε προσπαθούσε να τους πείσει να καταθέσουν έτσι, έτσι και έτσι. Και ένας από αυτούς ήταν και από ό,τι θυμάμαι καλά ο Αναστασίου. Γιατί εγώ έλεγα ότι θέλω να με ενημερώνετε ποιον εξετάζετε. Μου λέει «όχι, δεν έχουμε αρμοδιότητα να σας ενημερώνουμε κλπ». Σεβαστό, λέω αυτό. Μέχρι ένα σημείο είναι η παρέμβασή μου και η καθοδήγησή μου. Από εκεί και πέρα είναι θέμα ουσίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ:** Να κάνω μία παρέμβαση, με την άδεια του κ. Νικολακοπούλου, πάνω σε αυτό που συζητάτε, μιας και συζητάμε για το θέμα του Ρασπούτιν και το θέμα του προσώπου. Είπατε στην πρώτη σας κατάθεση ότι υπήρχε μία λογική να επιλεγεί ο ανασχηματισμός του Ρασπούτιν στον επικείμενο ανασχηματισμό ή η αποπομπή της κ. Τουλουπάκη. Προφανώς, λοιπόν, ανασχηματίζεται κάποιος ο οποίος είναι Υπουργός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι είναι Υπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ:** Μετά τον ανασχηματισμό ο Ρασπούτιν δεν έφυγε. Αυτό μας είπατε τώρα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Όχι μόνο δεν έφυγε...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Θα σας τις πω διαφορετικά.

Η συμπεριφορά της κ. Τουλουπάκη έδειχνε ότι πίσω υπάρχει τρίτο πρόσωπο, πολύ ισχυρότερο και εμού του επόπτη και της κυρίας Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου. Άλλα της λέγαμε, αλλά έκανε. Εντελώς τα αντίθετα. Έχω αναφέρει δύο τέτοιες περιπτώσεις στην κατάθεσή μου ενώπιον του κ. Ζαχαρή. Η μία περίπτωση είναι η υπόθεση με την Τράπεζα Πειραιώς και η άλλη περίπτωση είναι με την υπόθεση Φλώρου και τις παράνομες αποφυλακίσεις.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Όχι, όχι. Δεν έχω κανέναν λόγο να σας προσβάλω. Είστε πάρα πολύ έξυπνος. Λέω λοιπόν, η κ. Τουλουπάκη γνώριζε ποιος είναι ο Ρασπούτιν;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Αφού ήταν το αφεντικό της. Είναι δυνατόν να μην ήξερε; Αφού γράφω σε όλες μου τις αναφορές ότι κουμάντο στην Εισαγγελέα Διαφθοράς δεν έκανε ούτε η Τουλουπάκη ούτε ο Αγγέλης ούτε η Δημητρίου. Ο Ρασπούτιν έκανε. Ο Ρασπούτιν ήταν ο πανταχού παρών. Δηλαδή, δεν τον έβλεπες. Σας είπα ήταν κάτι σαν το Θεό. Τον ένωθες, αλλά δεν τον έβλεπες και δεν μπορούσες να αμφισβητήσεις και την παρουσία του.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Όχι μόνο δεν υπήρχε, αλλά η πολιτική βούληση που υπήρχε ήταν να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά συγκεκριμένων προσώπων, είπαμε Λοβέρδος, Γεωργιάδης και Σαλμάς. Και την πολιτική βούληση την πέρναγε το τρίτο αυτό πρόσωπο, το γνωστό ως Ρασπούτιν, στην κ. Τουλουπάκη. Όλα αυτά με μία προϋπόθεση, ότι το πρόσωπο που μου είπε η κ. Δημητρίου είναι αυτός ο πολιτικός-Υπουργός της κυβέρνησης, ο οποίος εσυνεννοείτο απευθείας με τον Πρωθυπουργό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Για όλους τους άλλους υπάρχουν μόνο οι καταθέσεις των προστατευόμενων μαρτύρων. Δεν υπάρχει τίποτα άλλο. Πρόσεξε όμως, εγώ θέλω να ξεκαθαρίσω το εξής. Αν ήταν μόνο οι καταθέσεις, που για μένα έχουν από μηδέν (0) μέχρι αρνητική, ας το πούμε, αξιολογική σημασία, από άποψη ενδείξεων, να έλεγα άντε κάνει λάθος, δεν έχει κριτική ικανότητα η κ. Τουλουπάκη. Εδώ όμως, έχουμε σαν δεδομένο, όπως σας είπα, ότι πήγαμε για να ειδοποιήσουμε τους Αμερικάνους ότι θα ασκήσουμε ποινική δίωξη εναντίον των πολιτικών. Από πού έως πού πήγαμε να τους ειδοποιήσουμε; Και μάλιστα, εν αγνοία της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** Εσείς είχατε ειδοποιηθεί γι' αυτό;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Αστειεύεστε; Όχι βέβαια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Ούτε αυτή. Έπεσε από τα σύννεφα όταν της τα είπα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** Με δική της πρωτοβουλία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Αυτό είναι το πιο επιβαρυντικό στοιχείο της κ. Τουλουπάκη. Ότι είχε προαποφασίσει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** Είχε προαποφασίσει τις διώξεις, στοιχεία δεν υπήρχαν...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Κατά πολιτικών προσώπων.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** ...χωρίς να ενημερώσει κανέναν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Κι όχι μόνο. Καλά, να πούμε ότι δεν χρειάζεται να ενημερώσει. Αλλά μόνο τους Αμερικανούς ήθελε να ενημερώσει. Κανέναν άλλο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** Ποιους Αμερικάνους;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Αυτούς που συναντήσαμε στη Βιέννη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Λέω «Καλά, αυτόν γιατί τον βάλατε προστατευόμενο μάρτυρα, αφού είναι ύποπτος και γίνεται και προκαταρκτική εναντίον του;». Δεν μου έδωσαν απάντηση. Ψάχνοντας διαπιστώνω ότι ο Μανιαδάκης ήταν ύποπτος και σε μία δεύτερη δικογραφία που εκκρεμούσε στο οικονομικό έγκλημα. Λέω: «Καλά, δύο φορές ύποπτος και πάλι τον θέσατε υπό προστασία;». Μου λέει: «Μας δίνει πληροφορίες». «Δηλαδή;». «Τον καλούμε εδώ». Πράγματι, πήγαινε, απ' ό,τι καταλαβαίνω, ο Μανιαδάκης κατά διαστήματα. Δεν ξέρω τι τους έλεγε, τι τους έδινε. Το μόνο βέβαιο είναι ότι έπαιρνε. Άρα, καθόριζε και την υπεράσπισή του. Και κατά τη γνώμη μου, δεν θα ήταν και μόνος του. Και κάποιοι άλλοι θα ήταν από πίσω.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όταν λέτε «έπαιρνε», τι εννοείτε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Πληροφορίες. Δηλαδή, με λίγα λόγια, θεωρητικά υποτίθεται ότι...

Επιπλέον, όταν είδα και τα έγγραφα των Αμερικάνων, διαπίστωσα ότι ο υπ' αριθμόν ένα ύποπτος ήταν ο Μανιαδάκης. Λέω: «Καλά, πως ενέκρινε ο συνάδελφός μου αυτή την τοποθέτηση του Μανιαδάκη ως προστατευόμενος μάρτυρας;». Μου είπαν ότι δεν του το είχαν πει. Λέω: «Εμένα θα μου τα λέτε όλα». Είναι ευνόητο ότι δεν ήθελε τις παρεμβάσεις μου η κυρία Εισαγγελέας της Διαφθοράς. Και, πράγματι, εκ των υστέρων πληροφορήθηκα ότι όταν η δικογραφία ήρθε στη Βουλή δεν υπήρχε η έγκριση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου-επόπτη για να τεθεί ο Μανιαδάκης και οι άλλοι υπό καθεστώς προστασίας. Η υπογραφή ετέθη εκ των

υστέρων. Αυτός ήταν και ένας άλλος λόγος ανάκλησης, που εγώ δεν τον ήξερα. Και αυτόν σίγουρα τον γράφω στην ανάκληση των εγκλήσεων Σαμαρά κ.λπ..

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Η Εισαγγελέας κ. Τουλουπάκη ήταν δυνατόν να αγνοεί ότι ο κ. Νίκος Μανιαδάκης ήταν εμπλεκόμενο πρόσωπο στην υπόθεση;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Σε καμία περίπτωση δεν το αγνοούσε. Το γνώριζε από διάφορες πηγές. Δύο πηγές που σας είπα χτες ήταν η ύπαρξη συγκεκριμένων δικογραφιών εναντίον του, προκαταρκτικών εξετάσεων, και η τρίτη ήταν ότι αναφερόταν στα έγγραφα των Αμερικανικών Αρχών. Δηλαδή ο υπ' αριθμόν ένα ύποπτος στην υπόθεση Novartis ήταν ο Μανιαδάκης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Πρέπει, όμως, να με αφήσετε και κάτι άλλο να σας πω σημαντικό που από εκεί μπορείτε να οδηγηθείτε σε κάποιο συμπέρασμα. Την ρώτησα, έλα εδώ της είπα, γιατί τον Μανιαδάκη τον έβαλες μάρτυρα, ενώ ήταν ύποπτος από τόσες πηγές; Και μου είπε «για να παίρνω πληροφορίες». Και λέω: «Πώς θα παίρνεις πληροφορίες, αφού αυτός είναι ουσιαστικά κατηγορούμενος και συνεργάζεται με άλλους κατηγορούμενους και αντί να τον ψαρεύεις, θα σε ψαρεύει;» Έτσι επι λέξει τις είπα. Μου είπε: «Όχι, όχι έχουμε τον τρόπο μας».

Πιστεύω ότι είμαι με το ίδιο σκεπτικό ενήργησε και στον Φρουζή. Σου λέει, άστον, θα τον κάνω μάρτυρα να δω τι θα μου πει και μετά θα τον καταστήσω κατηγορούμενο. Αυτό εκ πρώτης όψεως απαγορεύεται. Είναι η μαρτυριοποίηση του κατηγορουμένου. Είναι θα έλεγα και ποινικό αδίκημα από την πλευρά του Εισαγγελέα. Επίσης, αντίκειται στην αρχή της αυτοενοχοποίησης. Αλλά αυτή θα είχε μάθει όσα χρειάζεται. Η ενέργεια της σημαίνει ότι δεν υπήρχαν στοιχεία, δεν ήξερε και έκανε αυτό το δικονομικό χειρισμό για να μάθει από την ίδια την πηγή. Επί του ερωτηματός σας πάντως εάν είναι παράνομο, δεν έχω καμμία αμφιβολία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Υπήρχε και υπάρχει μια αβεβαιότητα από τα στοιχεία της δικογραφίας, που ξέχασα να σας πω ότι βέβαιον είναι ότι γιατροί πήραν χρήματα. Ποιοι και πόσοι; Ξεκάθαρο το θέμα. Περίπου τεσσεράμισι χιλιάδες γιατροί. Υπάρχει κατάλογος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ασκήθηκαν διώξεις;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Όχι, βέβαια. Θα μου πείτε «και εσύ τι έκανες ως επόπτης;». Το μόνο που μπορούσα να κάνω είναι να της βάλω το μαχαίρι στο λαιμό

και να της πω «ή κάνεις αυτό ή μην το κάνεις». Φυσικά και της έλεγα «κάνε γιατί θα παραγραφεί».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα πάμε σε αυτό, είναι το δεύτερο σκέλος. Σκοπός της δωροδοκίας των γιατρών, ποιος ήταν;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Κοιτάξτε, έπαιρναν χρήματα...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με σκοπό;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Με σκοπό να διακινήσουν τα φάρμακα. Τα έγγραφα από εδώ και από εκεί. Τα έγγραφα των Αμερικανών περιγράφουν με κάθε λεπτομέρεια πώς εδωροδοκούσαν οι γιατροί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πολύ ωραία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Εδωροδοκούσαν με δύο τρόπους. Πρόχειρα μπορώ να σας πω, διότι δεν έχω εντυφίσει σ' αυτήν την υπόθεση, εδωροδοκούσαν με τις διακοπές που έκαναν υπό μορφή συνεδρίων κλπ. και με χρήματα που τους έβαζαν στο λογαριασμό τους ανάλογα με το πόσα φάρμακα έγραψαν και τους έβαζαν ένα συγκεκριμένο ποσό κάθε φορά στην τράπεζα.

Θέλω να σας πω ότι από τα έγγραφα των Αμερικανών προκύπτει ότι η NOVARTIS διακινούσε τα χρήματα μέσα από δεκατέσσερις λογαριασμούς. Αυτό το έχω δει σε συγκεκριμένο έγγραφο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άνοιξαν αυτοί οι λογαριασμοί;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Όχι, βέβαια!

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς):** Και της λέω της Τουλουπάκη, «έλα εδώ» -συγγνώμη για την έκφραση- «γιατί δεν ανοίγεις αυτούς τους λογαριασμούς;». «Θα τους ανοίξω», είπε. Μέχρι την ημέρα που έφυγα δεν τους είχε ανοίξει.

Επίσης, οι Αμερικανοί είχαν στείλει ένα έγγραφο και έλεγαν ότι πληροφορικά σας λέμε ότι γι' αυτήν την υπόθεση γνωρίζουν τα παρακάτω άτομα και γράφει δεκαεννέα ονόματα. Της λέω: «Τους κάλεσες;». Μου λέει, «τους τρεις πρώτους μόνο» και τους άλλους δεν τους κάλεσε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό θα το διευκρινίσετε και αργότερα στις ερωτήσεις. Πάμε τώρα στο δεύτερο σκέλος, που αφορά τους πολιτικούς.

**Αναφορικά με την στοχοποίησή του από τον κ. Παπαγγελόπουλο μέσω της εφημερίδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», ο μάρτυς κατέθεσε:**

«Βρισκόμαστε, λοιπόν, στις 5 Δεκεμβρίου και ώρα 17:00-17:30 στο γραφείο του Υπουργού Δικαιοσύνης. Όταν μάλιστα του εξήγησα ότι υπάρχουν δυο νομότυπα αιτήματα δικαστικής συνδρομής που η κ. Τουλουπάκη τα παράτησε και δεν τα συνεχίζει φάνηκε ότι δεν το ήξερε. Κάλεσε επί τόπου την υπάλληλο του αρμοδίου τμήματος. Παρ' ό,τι ήταν 5 το απόγευμα ήταν εκεί. Ήταν η κ. Ελευθεριάδου. Έφερε τα δυο αιτήματα. Δεν έφερε όλον τον φάκελο για να δω τι περιείχε μέσα. Έφερε τα δυο αιτήματα. Του τα εξήγησα του κυρίου Υπουργού, έπεσε από τα σύννεφα, συμφώνησε ότι πρέπει να αλλάξει και περιμέναμε όλοι την έγκριση του πρώην Πρωθυπουργού.

Πέρασαν οι μέρες. Γύρω στις 17, 18, πάντως λίγο πριν τις 20 Δεκεμβρίου πήγαμε ξανά με την κυρία εισαγγελέα του Αρείου Πάγου στον κ. Καλογήρου για να δούμε τι έχει γίνει. Μας είπε ο κ. Καλογήρου ότι έχει ενημερωθεί ο Πρωθυπουργός και περιμένουμε την απόφασή του. Εν τω μεταξύ η κ. Τουλουπάκη συνέχιζε τις διαδικασίες για την fasttrack δίωξη. Τελικά η απόφαση του κυρίου Πρωθυπουργού δεν ήρθε ποτέ.

Στο ενδιάμεσο όμως επειδή τα θέματα αυτά που είχαν σχέση με Καλογήρου, Πρωθυπουργό κ.λπ, τα συζητούσα με την κ. Παπασπύρου μου είπε το εξής. Ότι ο Πρωθυπουργός βρίσκεται σε δίλημμα. Από τη μια έχει τις εισηγήσεις του Ρασπούτιν που τον διαβεβαίωνε ότι η γραμμή αυτή θα φέρει 3% στις εκλογές και επομένως θα κερδίσουν τις εκλογές. Οι δε άλλοι, ο Υπουργός Δικαιοσύνης και ο κυβερνητικός εκπρόσωπος, κ. Τζανακόπουλος, τον διαβεβαίωνε ότι αυτό θα ήταν η καταστροφή της Κυβέρνησης. Υπήρχε, λοιπόν, μια διαφωνία μεταξύ τους. Τελικά, όλα αυτά πριν το τέλος Δεκεμβρίου. Αναμέναμε τις εξελίξεις του κυρίου Πρωθυπουργού.

Στις 4 Ιανουαρίου δημοσιεύεται στην εφημερίδα Δημοκρατία, ένα δημοσίευμα ότι η εισαγγελέας στη Βιέννη αρνήθηκε να πάρει στοιχεία από τους Αμερικάνους. Εκεί κατάλαβα πόσο βρώμικο είναι το παιχνίδι και είπα στην κυρία εισαγγελέα «εγώ παραιτούμαι. Γαία πυρίμειχθήτω. Ούτε που με νοιάζει. Εγώ θέλω να διατηρήσω το όνομά μου καθαρό».

Συμπερασματικά αναφορικά με τις καταθέσεις του κ. Αγγελή προκύπτουν τα ακόλουθα:

Ανεξαρτήτως του ότι ο κ. Αγγελής αρχικά δεν κατονομάζει ρητώς τον Παπαγγελόπουλο ως Ρασπούτιν, όταν αναφέρεται στις ενέργειες του Ρασπούτιν, κάνοντας λόγο για το «**τρίτο πρόσωπο**», προκύπτει από τη σύνδεση των γεγονότων



ότι ομιλεί για τον Παπαγγελόπουλο, καθώς τα αναφερόμενα πραγματικά περιστατικά ανάγονται σ' αυτόν. Άλλωστε, επί της ουσίας της υπόθεσης, δεν είναι το φλέγον ζήτημα η προσωνυμία του Παπαγγελόπουλου, όσο αυτές καθ' εαυτές οι ενέργειές του. Σε κάθε περίπτωση τον Παπαγγελόπουλο κατήγγειλε ρητώς ως Ρασπούτιν η κυρία Ράϊκου, αλλά και ο κ. Αγγελής κατονόμασε ευθέως τον κ Παπαγγελόπουλο στην κα Δημητρίου όταν παραιτήθηκε, γεγονός το οποίο αποδέχεται και η κ. Δημητρίου εξεταζόμενη από μέλη της επιτροπής όπως προκύπτει κατωτέρω. Επιπλέον, ο κ. Αγγελής στην ερώτηση του κ. Πλεύρη :«*Το τρίτο πρόσωπο που με μεθόδους «Ρασπούτιν», τέλος πάντων παρενέβαινε, είναι το αυτό πρόσωπο που παρενέβαινε και πριν την ανάληψη από την κ. Τουλουπάκη στην κ. Ράϊκου ή έχει αλλάξει*»; Η απάντηση του κ. Αγγελή είναι (δύο φορές μάλιστα): «*Εκατό τα εκατό*».

Σε πολλά δε σημεία αναφέρεται στην Υπουργική ιδιότητα και στην ενδεχόμενη πρόθεση του Τσίπρα να τον αλλάξει στον ανασχηματισμό (βλ. συνάντηση με Καλογήρου-Δημητρίου), φωτογραφίζοντας το πρόσωπο λόγω ιδιότητας.

Ο κ. Παπαγγελόπουλος, με την δήλωσή του, έξωθεν του Μεγάρου Μαξίμου (05/02/2018) εμφανίζεται να γνωρίζει το περιεχόμενο της δικογραφίας. Η δήλωση ακολούθησε σύσκεψη στο Μέγαρο Μαξίμου, υπό τον πρωθυπουργό Τσίπρα, με αντικείμενο, χωρίς αμφιβολία, την υπόθεση NOVARTIS, όπως αποδεικνύεται από την ως άνω δήλωση Παπαγγελόπουλου, αμέσως μετά τη σύσκεψη, η οποία (σύσκεψη) προφανώς και δεν θα είχε γίνει, εάν το αντικείμενό της δεν ήταν η υπόθεση NOVARTIS. Αντιστοίχως και πολύ προηγουμένως φαίνεται με δηλώσεις του ότι είχε γνώση της υπόθεσης NOVARTIS και είχε εκφράσει άποψη επ' αυτής.

Η βεβαιότητα για το μέγεθος του σκανδάλου αλλά και για την εξέλιξη της υπόθεσης, δηλαδή την άσκηση ποινικής δίωξης κατά πολιτικών προσώπων, προερχόμενη από υπουργό που, επί πλέον, έχει και την ιδιότητα του εισαγγελέα, για μια υπόθεση που βρίσκεται στο ανακριτικό στάδιο, υποδηλώνει εμμέσως πλην σαφώς και χωρίς να επιτρέπεται αμφιβολία ότι, η υπό εξέλιξη ανακριτική διαδικασία παρακολουθείται και κατευθύνεται, έτσι ώστε να επιβεβαιωθεί η ήδη ανακοινωθείσα και μάλιστα χωρίς επιφυλάξεις, διαπίστωση, ότι δηλαδή πρόκειται πράγματι για «*το μεγαλύτερο σκάνδαλο από συστάσεως ελληνικού κράτους*».

Η μερική άρνηση των κ.κ. Δημητρίου και Παπασπύρου να επιβεβαιώσουν τους ισχυρισμούς του κ. Αγγελή οφείλεται στην προσπάθεια αποφυγής ανάληψης ευθυνών. Όμως δεν αμφισβητούν τις συναντήσεις στις οποίες αναφέρεται ο κ. Αγγελής και η κ. Δημητρίου δεν αμφισβητεί ότι της μίλησε για ευθύνες εισαγγελέων

διαφθοράς αλλά και Παπαγγελόπουλου, γεγονός που αποτελεί ισχυρή ένδειξη για την αλήθεια της κατάθεσής του, πολλώ δε μάλλον καθ' όσον οι κ.κ. Δημητρίου και Παπασπύρου δεν ισχυρίζονται ότι οι συναντήσεις αυτές είχαν ως αντικείμενο άλλη περίπτωση και όχι την υπόθεση NOVARTIS.

Η αξιοπιστία του κ. Αγγελή ως προς την κατάθεσή του, αλλά και το σύνολο των απόψεων που εκφράζει στις αναφορές και τα υπομνήματά του, προκύπτει πέρα από όσα ο ίδιος έχει συνεισφέρει και:

A) με την επιβεβαίωση των ισχυρισμών του από τις καταθέσεις των κ.κ. Ράϊκου, Τσατάνη, Αθανασίου και εν μέρει από την κ. Δημητρίου

B) από τον άριστο υπηρεσιακό του φάκελο

Γ) από την ανεπίληπτη προύπηρεσία του σε ζητήματα διεθνούς δικαστικής συνδρομής, από την εκ μέρους του εκπροσώπηση της Ελλάδας σε διακρατικές συναντήσεις επί θεμάτων δικαιοσύνης, από την παρουσία του σε αντίστοιχα διεθνή συνέδρια και τη συμμετοχή του σε σχετικά διεθνή fora

Δ) από τη θετική άποψη που είχε ο ίδιος ο κ. Παπαγγελόπουλος για το πρόσωπό του πριν από την εμπλοκή του στην υπόθεση, αλλά και από το γεγονός ότι ο τελευταίος μετέβαλε άποψη μόλις άρχισε να διαπιστώνει ότι η προσπάθεια του κ. Αγγελή να ασκήσει τα καθήκοντά του ως επόπτης των εισαγγελέων διαφθοράς είχε καταστεί «ενοχλητική» για τον ίδιο.

Ε) από το γεγονός ότι οι διαπιστώσεις του σχετικά με τις παραλείψεις και τις ευθύνες των εισαγγελέων διαφθοράς ερείδονται επί αποδεδειγμένων πραγματικών γεγονότων.

ΣΤ) από σημεία της κατάθεσής του, η βασιμότητα και η αλήθεια των οποίων δεν μπορεί να αμφισβητηθεί, όπως:

- Οι Αμερικανοί, με τους οποίους συναντήθηκε η κα Τουλουπάκη στην Βιέννη, δεν ενημέρωσαν ούτε παρέδωσαν συγκεκριμένο αριθμό λογαριασμού του γιου του κ. Αβραμόπουλου, είτε σε «στικάκι», είτε υπό άλλη μορφή, τον οποίο, υποτίθεται ότι αρνήθηκε να παραλάβει ο κ. Αγγελής,. Η πληροφορία διακινήθηκε πεισματικά από τον φιλοκυβερνητικό τότε τύπο, για να πλήξει την αξιοπιστία Αγγελή, αλλά αποδεικνύεται όλως ψευδής, καθ' ότι ουδέποτε επιβεβαιώθηκε. Αν ήταν αληθής, η Εισαγγελέας Διαφθοράς θα μπορούσε να ζητήσει και να λάβει τη σχετική πληροφορία δια της επισήμου και νομίμου οδού της δικαστικής συνδρομής, ενέργεια στην οποία ουδέποτε προέβη.

- Μετά το δημοσίευμα της εφημερίδας «Δημοκρατίας», που ισχυρίστηκε ότι ο κ. Αγγελής δεν πήρε τον λογαριασμό που έδωσαν οι Αμερικανοί στη Βιέννη, ο επόπτης Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου είπε στους εισαγγελείς διαφθοράς *«ζητήστε τους αύριο τον λογαριασμό»*. Το γεγονός ότι δεν τον ζήτησαν επιβεβαιώνει την κατάθεσή του, ως προς την ανυπαρξία αυτής της φερόμενης ως πληροφορίας από την πλευρά των Αμερικανών.
- Η διαρροή στον τύπο των συμβάντων στη Βιέννη μπορούσε να γίνει μόνον από κάποιον από τους τέσσερις (4) παρόντες, οι οποίοι ήταν ο κ. Αγγελής και οι κκ Τουλουπάκη, Ντζούρας και Μανώλης. Είναι βέβαιον ότι τα δια του τύπου κυκλοφόρησαντα ψεύδη σε βάρος του κ. Αγγελή (για το «στικάκι» που δεν παρέλαβε κλπ.) δεν μπορεί να τα μετέδωσε ο ίδιος, παρά μόνον κάποιος ή κάποια εκ των τριών (3) άλλων.
- Ανεξαρτήτως της περιγραφής του ταξιδιού στη Βιέννη για τη συνάντησή με τους Αμερικανούς αξιωματούχους, όπως αυτή αναφέρεται από τον κ. Αγγελή, το βέβαιον είναι ότι από αυτή τη συνάντηση, ουδέν το ουσιώδες προέκυψε, με αποτέλεσμα να αποδεικνύεται απολύτως βάσιμη και αληθής η διαπίστωση του κ. Αγγελή για την έλλειψη προετοιμασίας, σχεδιασμού και στρατηγικής, εκ μέρους της κα. Τουλουπάκη, εν όψει της υποτιθέμενης κρίσιμης αυτής συνάντησης.
- Η αναφορά του στην καταγγελία της συζύγου του Διοικητή της Τράπεζας Ελλάδος, Γιάννη Στουρνάρα, σύμφωνα με την οποία, *«στην εφημερίδα τάδε, νομίζω «DOCUMENTO» αν θυμάμαι καλά, δημοσιεύθηκε η τάδε έκθεση, τη στιγμή που αυτή η έκθεση υπήρχε μόνο στα χέρια της κυρίας Τουλουπάκη»*.
- Η αναφορά του σε έγγραφα που έστειλε η κα. Τουλουπάκη στις ΗΠΑ μέσω της αμερικανικής πρεσβείας και όχι με τη νόμιμη διαδικασία, επιβεβαιώνεται από τα δύο έγγραφα που έχει η Βουλή με δικό της αριθμό πρωτοκόλλου 56/12.12.2019 και τα οποία δεν έχουν πρωτοκολληθεί από την εισαγγελέα διαφθοράς.
- Η επισήμανσή του ότι *«Υπήρχε λοιπόν ένας φόβος, αν θέλετε, -όχι από τη μεριά μου, από αυτούς- και το ερώτημά μου ήταν γιατί να μην τους ψάξουμε όλους. Το αποτέλεσμα ήταν να μην ψάξουν κανέναν, παρά μόνο αυτούς που υποψιαζόταν ότι συνδέονταν με πολιτικούς»*. Πράγματι, από τη δικογραφία, όπως έφθασε στην Βουλή, αλλά και από την εξέλιξη που είχε η υπόθεση στην Βουλή με τις «δέκα κάλπες», επιβεβαιώνεται η επισήμανση αυτή.
- Η επισήμανσή του ότι η κα. Δημητρίου *«Παρά τις προσπάθειές μου να μεταγνώσει ο κ. Αγγελής δεν απέσυρε την παραίτησή του»*. Η ομολογημένη

προσπάθεια της Δημητρίου να μεταπείσει τον κ. Αγγελή, ώστε να ανακαλέσει την παραίτησή του, υποδηλώνει την επίγνωση της τότε Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου για τη βασιμότητα των ισχυρισμών του και των καταγγελιών του κατά της κα. Τουλουπάκη.

- Στην κατάθεσή της, με ημερομηνία 23 Οκτωβρίου 2019, η κα. Παπασπύρου λέγει: *«στο σημείο αυτό και οι Εισαγγελείς Διαφθοράς είχαν δίκιο, σε σχέση με τις πιέσεις που δεχόταν η ίδια για την ταχύτητα, διότι έπρεπε να τελειώσουν την υπόθεση το ταχύτερο και δεν γνώριζαν την ειδική διαδικασία ελέγχου που είναι χρονοβόρα. Και εμείς, όμως, έπρεπε να βγάλουμε σωστό πόρισμα το οποίο απαιτούσε εύλογο χρόνο Και συνεχίζει: «Οι Εισαγγελείς Διαφθοράς δεν μου έδωσαν την εικόνα πίεσης, προκειμένου να τελειώσω όπως-όπως το πόρισμα για να ασκήσουν δίωξη, αλλά βιάζονταν να πάρουν το πόρισμα για να δουν τι θα κάνουν. Σε απάντηση της ερώτησής σας, αν πήγαμε μαζί με τον κ. Αγγελή στον Υπουργό Δικαιοσύνης, σας απαντώ ότι στις 4/12, αν θυμάμαι καλά, όπως ο ίδιος μου είχε πει, στις 6 με 7 το απόγευμα ήταν η συνάντηση στη Βιέννη και ήταν εκεί».* Συνεπώς η κα. Παπασπύρου επιβεβαιώνει την κατάθεση του κ. Αγγελή, τόσο ως προς την πίεση των εισαγγελέων διαφθοράς για την έκδοση πορίσματος, όσο και για την από κοινού μετάβασή τους στον υπουργό Δικαιοσύνης μετά την επιστροφή Αγγελή από την Βιέννη. Εξ άλλου, το ότι ασκούσε πιέσεις η κα. Τουλουπάκη, το παραδέχεται και η ίδια στην κατάθεση της ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών.
- Ο ισχυρισμός του κ. Αγγελή ότι μεταξύ αυτού και των κκ. Δημητρίου και Παπασπύρου συζητήτο η επιδιωκόμενη από τον ΣΥΡΙΖΑ πολιτική αξιοποίηση της υπόθεσης NOVARTIS (3% ποσοστό εκλογικού κέρδους κλπ).
- Η σφοδρότητα της επιθέσεως του κ. Παπαγγελόπουλου, στη Βουλή, κατά του προσώπου του κ. Αγγελή, τον οποίο μέχρι πρότινος ο ίδιος θεωρούσε ως αδάμαντα, τίμιο και αδάμαστο, υποδηλώνει τη μεγάλη ενόχληση που του προκάλεσαν τα όσα έχει πει γι' αυτόν ο Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Και δεν μπορεί να εκληφθεί η τόσο προφανής αυτή ενόχληση (που επιδείχθηκε, ασφαλώς όχι τυχαία και από τα δημοσιεύματα του ευνοϊκά προς τον Παπαγγελόπουλο διακείμενου τύπου) παρά μόνον ως επιβεβαίωση του ότι όσα, απεκάλυψε ο κ. Αγγελής, επιβαρύνουν δραματικά την θέση του κ. Παπαγγελόπουλου τόσο σε σχέση με τη δημιουργία του «σκανδάλου NOVARTIS», όσο και με τις επί μέρους ενέργειές του στην πορεία της όλης υπόθεσης.

- Από την στιγμή που η κα Δημητρίου επιβεβαιώνει ότι με την παραίτηση του αναφέρθηκε στον ρόλο του κ. Παπαγγελόπουλου ως Ρασπούτιν, είναι απολύτως πειστικό ότι στην αμέσως επόμενη συνάντηση του μία ημέρα μετά την παραίτηση του και με θέμα συζήτησης την παραίτηση του θα επανέλαβε τα ίδια στον Υπουργό κ. Καλογήρου. Η επιμονή όλων να μην παραιτηθεί καταδεικνύει ότι τα όσα κατήγγειλε δεν ήταν ακριβή.

Κατά τον κ. Αγγελή υπάρχει βασική ευθύνη στους χειρισμούς της εισαγγελέως διαφθοράς **υπό την καθοδήγηση** του κ. Παπαγγελόπουλου που εδράζεται και στα ακόλουθα:

Τη διακοπή της δικαστικής συνδρομής, που είχε ζητήσει νομότυπα η κυρία Ράϊκου. Ακόμη και αν κριθεί ανεπαρκής η εισαγγελέας, όπως τη χαρακτηρίζει ο κ. Αγγελής (χωρίς βεβαίως ο ίδιος να αρνείται την ύπαρξη δόλου), η ιδιότητά της, ο βαθμός της, αλλά και οι αποδιδόμενες σ' αυτήν ικανότητα και εμπειρία, όπως προκύπτουν εκ των πραγμάτων, αν δεχθούμε την υπό του Συμβουλίου Εφετών παράταση των καθηκόντων της εισαγγελέως διαφθοράς, κατατείνουν στην ύπαρξη δόλου. Αντί να εφαρμόσει με συνέπεια και ακρίβεια την διαδικασία δικαστικής συνδρομής, φρόντισε να έχει παράτυπους διαύλους επικοινωνίας με τις αμερικανικές αρχές μέσω της εν Αθήναις αμερικανικής πρεσβείας, φροντίζοντας παράλληλα να μην υπάρχει ακριβής ενημέρωση επί των κινήσεών της για τις εκτός Ελλάδος μετακινήσεις της και τις συναντήσεις της με ξένους αξιωματούχους.

Τη μη καταχώριση των εγγράφων των αμερικανικών αρχών ως εισερχομένων εγγράφων, με αριθμούς πρωτοκόλλου, με αποτέλεσμα ουδείς (ούτε και η Βουλή) να γνωρίζει τον ακριβή αριθμό εγγράφων των αμερικανικών αρχών που η Εισαγγελέας έχει λάβει και ως προς τα οποία αρνείται ακόμη και σήμερα να παραδώσει στο σύνολό τους στην Βουλή, υπό το αφελές πρόσχημα της δήθεν ρήτρας απαγόρευσης των αμερικανικών αρχών. (χαρακτηριστικός ο παραλληλισμός από τον κ. Αγγελή, της περίπτωσης, με την υπόθεση Ντρέϋφους!). Εξόχως χαρακτηριστική είναι και η άρνησή της να ενημερώσει σχετικώς τον επόπτη εισαγγελέα (κ. Αγγελή) ο οποίος αντελήφθη την απόκρυψη από το γεγονός ότι έλαβε περισσότερα μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα έγγραφα από τα πρωτότυπα των αμερικανικών αρχών (δέκα έναντι οκτώ).

Τη χρησιμοποίηση, ως «προστατευομένων» μαρτύρων, προσώπων που έχουν καταθέσει και ενώπιον των αμερικανικών αρχών, προσδοκούν οικονομικό όφελος από την εκεί μαρτυρία τους σύμφωνα με την αμερικανική νομοθεσία και, ακόμη,

κάποιοι εξ αυτών είναι ύποπτοι τελέσεως εγκληματικών πράξεων και ήδη έχουν διατυπωθεί κατηγορίες σε βάρος τους.

Η σπουδή της για την άσκηση ποινικής δίωξης κατά πολιτικών προσώπων, χωρίς να διαθέτει τις αναγκαίες αποχρώσεις ενδείξεις, παρά μόνον τις εντελώς αναξιόπιστες καταθέσεις των τριών προστατευόμενων μαρτύρων. Η σπουδή της αυτή, δείχνει να «υπακούει» στην πολιτική σημασία που είχε αποδώσει στην υπόθεση η κυβέρνηση, όπως αυτή αναμφίβολα προκύπτει από τις σχετικές αναφορές του κ. Τσίπρα στην Βουλή, από τις δηλώσεις Πολάκη για τους «μάρτυρες που κελάηδησαν», αλλά και από τα σχετικά δημοσιεύματα του φίλα προσκείμενου προς την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ Τύπου.

Η ανάλυση όλων των ανακριτικών προσπαθειών της στην αναζήτηση στοιχείων σε βάρος πολιτικών προσώπων και η πλήρης παραμέληση, παρά τις σχετικές παροτρύνσεις του κ. Αγγελή, του βασικού και αποδεδειγμένου σκανδάλου, που ήταν ο χρηματισμός 4.000 περίπου ιατρών από την NOVARTIS, με αποτέλεσμα την παραγραφή του αδικήματος για πολλούς (άγνωστο κατ' αριθμό) εξ αυτών. Η κα. Τουλουπάκη δεν φρόντισε να ερευνήσει ούτε το περιεχόμενο 14 λογαριασμών, όπως είχε πληροφορηθεί από σχετικό έγγραφο των Αμερικανών μέσω των οποίων η NOVARTIS διακινούσε χρήματα.

Οι Αμερικανοί έχουν υποδείξει στην κα. Τουλουπάκη 19 ονόματα, από τα οποία η τελευταία κάλεσε προς εξέταση μόνον τα τρία (3) .

**Ο κ. Μανίας αναφέρεται ως δωροδοκούμενος στα έγγραφα των Αμερικανών και η κ. Τουλουπάκη τον εξέτασε ως μάρτυρα.**

Εκ των υστέρων έλαβε την έγκριση του επόπτη Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου για την θέση των μαρτύρων σε καθεστώς προστασίας

**Δέχθηκε ως προστατευόμενο μάρτυρα τον κ. Μανιαδάκη, ενώ από την προκαταρκτική εξέταση κατά του μάρτυρα αυτού το έτος 2015, μετά από δημοσιεύματα του τύπου, ξεκίνησε η λεγόμενη υπόθεση NOVARTIS. Ακολούθησε δεύτερη προκαταρκτική εξέταση κατά του κ. Μανιαδάκη, ο οποίος στη συνέχεια αναφέρεται στα έγγραφα των Αμερικανών. Και μετά απ' όλα αυτά ο κ. Μανιαδάκης τίθεται υπό καθεστώς προστασίας και η κ. Τουλουπάκη τον θεωρεί αξιόπιστο μάρτυρα. Και όλα αυτά ενώ υπάρχουν συγκεκριμένες δικογραφίες εναντίον του και οι Αμερικανοί, με τα έγγραφά τους, τον θεωρούν ως τον υπ' αριθμό 1 ύποπτο για την όλη υπόθεση.**

Από τον δίδοντα εξηγήσεις κ. Βουλκίδη πληροφορείται (Μάιος 2019) ότι ο κ. Δεστεμπασίδης «λαδωνόταν» από αυτόν. Εν τούτοις δεν τον καλεί ούτε ως μάρτυρα, ούτε ως ύποπτο για να τον εξετάσει. Ούτε βεβαίως, αν είναι όντως ύποπτος ο «Σαράφης» φροντίζει για να ανακληθεί η «προστασία» του.

Σύμφωνα με έγγραφο των Αμερικανών της 13<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου του έτους 2017, οι Αμερικανοί, «ενώ δεν λένε τίποτα για πολιτικά πρόσωπα, τίποτα για άλλα, λένε» ότι: «*Η υπάλληλος του Φρουζή κυρία Μαραγγέλη γνώριζε το σχέδιο δωροδοκίας. Η Μαραγγέλη έστειλε ηλεκτρονικά μηνύματα, έκανε, έδειχνε*». Σύμφωνα με τον κ. Μανιαδάκη η κα. Μαραγγέλη είναι ο προστατευόμενος μάρτυρας «Κελέση». Παρ' όλα αυτά ούτε η «προστασία» της έχει αρθεί, ούτε καν κλήθηκε από την κ. Τουλουπάκη για να καταθέσει επί των ως άνω ισχυρισμών των Αμερικανών.

Έστειλε έγγραφα στις ΗΠΑ μέσω της αμερικανικής πρεσβείας, ενώ έπρεπε να ακολουθήσει τη νόμιμη διαδικασία μέσω της εισαγγελίας Εφετών. Τα έγγραφα αυτά έχουν κατατεθεί με αριθμό πρωτοκόλλου της Βουλής 56/12.12.2019, αλλά δεν έχουν πρωτοκολληθεί από την εισαγγελέα διαφθοράς. Προφανώς δι' αυτού του τρόπου εξασφάλιζε την επιθυμητή σ' αυτήν μυστικότητα των ενεργειών της.

Στην Βουλή διαβίβασε το υπό ημερομηνία 23.01.2018 έγγραφο των Αμερικανών, που απαντά σε ελληνικό ερώτημα το οποίο δεν έχει τεθεί υπ' όψη της Βουλής και του οποίου το ακριβές περιεχόμενο ουδείς, πέραν της Τουλουπάκη (και πιθανόν κάποιων άλλων «ενδιαφερομένων»...) γνωρίζει. Οι Αμερικανοί απαντούν λέγοντας ότι «*εμείς σας δίνουμε άδεια να ψάξετε ή να χρησιμοποιήσετε οτιδήποτε γι' αυτούς και γι' αυτούς τους πολιτικούς*». Η κα. Τουλουπάκη δεν παρέχει στοιχεία για το εάν ζήτησε να λάβει περισσότερες πληροφορίες ή διευκρινίσεις επ' αυτού.

Είχε υποχρέωση αποχαρακτηρισμού μαρτύρων, που είτε ως προστατευόμενοι, είτε ως απλοί μάρτυρες, κατηγορούνται για ποινικά αδικήματα και μάλιστα σχετικά με την υπόθεση.

Είχε τεθεί ευθέως ερώτημα από την Εισαγγελέα Διαφθοράς αν υπάρχει ευθύνη πολιτικών προσώπων και οι Αμερικανοί απαντούν «*εμείς θα σας μιλήσουμε για τους γιατρούς*». Αυτό το έγγραφο δεν έχει αποσταλεί στην Βουλή.

Επίσης, ο κ. Αγγελής παραθέτει στιχομυθία του με την κα. Τουλουπάκη, που έχει ως εξής:

**«Υπάρχει αυτό το βίντεο, που λέει ότι στον κ. Πικραμένο δόθηκε ένα δωράκι 100.000 ευρώ».** Λέω: «**Το έχεις δει;**». Μου λέει: «**Ναι**». Λέω: «**Το έστειλες στις εγκληματολογικές υπηρεσίες για απομαγνητοφώνηση;**». «**Όχι**», μου λέει. Λέω

**«Είσαι και στα καλά σου; Το πρώτο που θα κάνει κάποιος για ένα τόσο σοβαρό αποδεικτικό στοιχείο είναι να το στείλει για απομαγνητοφώνηση». Λέω «αύριο το πρωί θα το στείλεις». Μου λέει: «Εντάξει». «Πριν το στείλεις, όμως, επειδή έχω μεγάλη περιέργεια, θέλω να το δω κι εγώ». Την επόμενη ημέρα το πρωί την παίρνω τηλέφωνο και της λέω: «Τι απέγινε αυτό το αποδεικτικό βίντεο; Μου το έφερες να το δω;» Μου λέει: «Συγγνώμη, έκανα λάθος. Αφορά άλλο πρόσωπο». Λέω: «Ποιον αφορά;» Μου λέει: «Αφήστε τώρα» και δεν ήθελε να μου πει ποιον αφορά. «Είπε, λοιπόν, η κυρία Παπασπύρου στην Τουλουπάκη «Εάν δεν μου ζητήσετε πίσω εγγράφως αυτά που μου έχεις στείλει παραπλανητικά, εγώ θα κάνω γραπτή αναφορά στον Αγγελή». Και αναγκάστηκε η κυρία Τουλουπάκη και έστειλε ένα έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου 3581/18.12.2018. Είναι το νούμερο 28, αν θέλετε να το βρείτε. Υπάρχει αυτό το έγγραφο στη δικογραφία και λέει «Παρακαλούμε για την επιστροφή του ψηφιακού πειστηρίου και της σχετικής έκθεσης εργαστηριακής εξέτασης της ΔΕΕ που σας διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 3047/24.10.2018 έγγραφό μας, προκειμένου να συσχετιστεί στην εις χείρας μας δικογραφία τάδε». Με λίγα λόγια, αυτό δείχνει ότι της στέλνανε έγγραφα που αφορούσαν άλλη δικογραφία».**

Η επικοινωνία του κ. Παπαγγελόπουλου με την κα Τουλουπάκη, μέσω ενδιαμέσου προσώπου, «εισαγγελέα πρωτοδικών (πού) ήταν ένας από τα λεγόμενα παιδιά του Ρασπούτιν». Ακόμη και αν δεν επιβεβαιώνεται η σχετική μαρτυρία από άλλες καταθέσεις, η ομολογημένη από τον ίδιο τον κ. Παπαγγελόπουλο γνώση της δικογραφίας, αλλά και η μυστικότητα των κινήσεων της κας Τουλουπάκη (ώρα, ταξίδι στη Βιέννη, μη γνωστοποίηση εγγράφων των αμερικανικών αρχών, παράκαμψη της επίσημης οδού της δικαστικής συνδρομής) συνηγορεί υπέρ της αποδοχής της μαρτυρίας ως μιας επί πλέον ένδειξης.

Δεν εφήρμοσε κατά την εξέταση των «προστατευομένων» μαρτύρων στοιχειώδεις κανόνες της ανακριτικής επιστήμης. Με την πολλαπλή, διακοπτόμενη, αποσπασματική και σε διαφορετικές ημερομηνίες, και μάλιστα με μεγάλη χρονική απόσταση μεταξύ τους, εξέτασή τους, ενισχύεται η άποψη ότι προσπαθούσε να εκβιάσει τις επιθυμητές καταθέσεις από τους μάρτυρες. Παράλληλα, με τη μη τήρηση εκ μέρους της στοιχειώδους στρατηγικής στην εξέτασή τους, κατέληξε, στην ουσία, να «ψαρεύουν» οι μάρτυρες την κα. Τουλουπάκη αντί να συμβαίνει το αντίθετο. Αλλά το στοιχείο που αδιαμφισβήτητα συνιστά προσχεδιασμένη πράξη είναι η εξέταση των μαρτύρων το βράδυ της Κυριακής 04.02.2018, αμέσως μετά το ογκώδες συλλαλητήριο της Αθήνας για την Μακεδονία, που είχε σφόδρα ενοχλήσει την τότε κυβέρνηση, έτσι ώστε να δοθεί στον Παπαγγελόπουλο η δυνατότητα, την αμέσως



επομένη ημέρα, 05.02.2018, να «εξαγγείλει» το «μεγαλύτερο σκάνδαλο από συστάσεως ελληνικού κράτους»!

Συμπερασματικώς από τα σημεία της κατάθεσης του κ. Αγγελή σε συσχετισμό με τις λοιπές συναφείς καταθέσεις, προκύπτουν ενδείξεις για την κατάχρηση εξουσίας των Εισαγγελέων Διαφθοράς με Ηθικό Αυτουργό τον ελεγχόμενο κ. Παπαγγελόπουλο και για σειρά άλλων πράξεων παράβασης καθήκοντος είτε απευθείας του ελεγχόμενου υπουργού ως φυσικού αυτουργού είτε ως ηθικού αυτουργού στις πράξεις των εισαγγελέων. Η κατάθεση του κ. Αγγελή για την ηθική αυτουργία του κ. Παπαγγελόπουλου κρίνεται πειστική και συνάδει με τις καταθέσεις των άλλων εισαγγελικών λειτουργών, αλλά και τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται. Η εμμονή των εισαγγελέων να ασκήσουν δίωξη σε πολιτικά πρόσωπα μέχρι της 20.12.18 συνάδει με την επάνοδο των προστατευομένων μαρτύρων τέλη Νοεμβρίου μετά από πολύμηνη απουσία, όπου στρέφονται κατά των πολιτικών με νέα σημεία που θυμούνται, τις πιέσεις στο κλιμάκιο να ολοκληρώσουν πόρισμα, τις πιέσεις που καταγγέλλει ο Μανιαδάκης, το δημοσίευμα του Documento για να πιέσει τον κ. Μανιαδάκη, τις συναντήσεις που έγιναν, το γεγονός ότι οι αναφορές του κ. Αγγελή δεν ελέχθησαν άμεσα, τις πράξεις και παραλείψεις που καταγγέλλει.

### **3. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ Κ. ΦΡΟΥΖΗ**

Ο κ. Φρουζής είναι κεντρικό πρόσωπο της βασικής υπόθεσης Novartis ως Αντιπρόεδρος της Εταιρίας. Για τη θέση του στη Novartis χαρακτηριστικά αναφέρει: *«...Ποιος ήταν ο ρόλος μου στη Novartis; Στη Novartis έτσι όπως βγαίνει στα δημοσιεύματα, πολλές φορές νομίζω ότι είμαι και ιδιοκτήτης, δηλαδή μεταξύ του “mrNovartis”, διαβάζοντας τα, αν ήμουν πολίτης, αυτό θα καταλάβαινα. ... Στη Novartis δεν ήμουν ποτέ πρόεδρος της εταιρείας. Δεν ήμουν ποτέ διευθύνων σύμβουλος στην εταιρεία. Δεν ήμουν ποτέ γενικός διευθυντής στην εταιρεία. Δεν ήμουν ποτέ οικονομικός διευθυντής στην εταιρεία. Δεν ήμουν ποτέ διευθυντής λογιστηρίου στην εταιρεία. Όποιος έχει δουλέψει ή ξέρει πως δουλεύει μια μικρή, μεγάλη, μεσαία πολυεθνική, οποιαδήποτε ελληνική εταιρεία, μπορεί να ξέρει ότι αυτός ο άνθρωπος που δεν είναι τα προαναφερόμενα, δεν μπορεί να έχει πρόσβαση σε λογαριασμούς. Δεν μπορεί, και ειδικά σε μια πολυεθνική. Και αυτό έχει αποδειχθεί βέβαια από τα πράγματα. Απλώς δεν έγινε τυχαία.*

*Δεν έγινε τυχαία γιατί σίγουρα αυτοί που μαζεύτηκαν και έστησαν αυτό το έργο και να μην το ήξεραν την πρώτη μέρα, τη δεύτερη το ήξεραν. Όμως όλο αυτό το σύστημα πόνταρε στο να μη μιλήσω ποτέ και μέχρι να μιλήσω αν θα μιλούσα ποτέ να σερόνταν*

μια κατάσταση. « ο mr Novartis που παρέσερνε στο δρόμο του όποιοι πολιτικό έβρισκε». Ο λόγος που είχα τον τίτλο του αντιπροέδρου στην εταιρεία ήταν για να μπορώ να έχω τη δυνατότητα να εκλεγώ στο διοικητικό συμβούλιο του ΣΦΕΕ. ... είχα την τύχη να με εκλέξουν πολύ σύντομα γενικό γραμματέα και πολύ σύντομα πρόεδρο του ΣΦΕΕ. Για μένα ήταν μια αποστολή αυτό. Γι' αυτό και πάντα είχα πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο στην εταιρεία διαφορετικό. Στα οχτώ και πλέον χρόνια που ήμουν στη Novartis είχα πέντε διαφορετικούς – όχι συγχρόνως – προέδρους και διευθύνοντες συμβούλους, πάντα ξένους. Και ο Πρόεδρος, και ο Διευθύνων Σύμβουλος και ο οικονομικός διευθυντής ήταν ξένοι. Είχαμε μοιράσει τις δουλειές. Εσύ ασχολείσαι και δίνεις φόκους και την προσήλωση και αφοσίωση στη βιομηχανία, γιατί περνούσαμε μέσα στην κρίση... και ο πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος και κατά καιρούς ο οικονομικός διευθυντής εκπροσωπούσαν τη Novartis στα υπόλοιπα, δηλαδή σα Novartis»

Μάλιστα ο μάρτυρας ξεκίνησε την κατάθεσή του τονίζοντας ότι είναι η πρώτη φορά που καλείται να καταθέσει ενώπιον Αρχής (έχει κληθεί και για άλλες έγγραφες εξηγήσεις μετά όμως από άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του), και τονίζει «θυμάμαι ότι τα πρώτα δημοσιεύματα στον Τύπο, σε κάποιοι ειδικό τύπο, τα πρωτοείδα το 2016. Έχουν περάσει δηλαδή πάνω από σαράντα μήνες, όταν ακροθιγώς υπήρχε μια υπόθεση Novartis ...Από τότε έχουν περάσει τρία, τρεισήμισι χρόνια. Εξαρτάται πόσο μπορεί να βάλει κανείς τον πήχη, που θα μπορούσε να με έχει φωνάξει κάποιος – και εννοώ η Αρχή – για να καταθέσω».

Ο μάρτυρας αναφέρεται σε προσπάθεια εκφοβισμού του με διάφορους τρόπους, συγκεκριμένα: «Δεν σας κρύβω ότι ταλαιπωρήθηκα και ταλαιπωρούμαι πάρα πολύ τα τελευταία τρία- τέσσερα χρόνια. Ουσιαστικά υφίσταμαι ένα – επιτρέψτε μου τον όρο – bullying ,... η λέξη δεν είναι τυχαία και εγώ και τα παιδιά μου» και παραθέτει διάφορα γεγονότα: «Στα μέσα του 2016 υπάρχουν αυτά τα δημοσιεύματα, όσο είμαι στην άλλη εταιρία. Αρχίζω και λέω κάτι συμβαίνει, αλλά δεν είχα καταλάβει. Δεν μπορούσα να καταλάβω. Δεν ήταν χειροπιαστό αυτό που διάβαζα. Και αρχές του 2017, πρέπει να ήταν Φλεβάρης του 2017, γίνεται έλεγχος στο σπίτι μου»

Σε ερώτηση του Προέδρου της Επιτροπής για τα δημοσιεύματα αυτά, απαντά: «Μιλάμε για το 2016 και αρχές του 2017. Θυμάμαι ένα δημοσίευμα της «Εφημερίδας των Συντακτών» (Δυστυχώς δεν θα έβαζα το χέρι μου στη Φωτιά 100%) Θυμάμαι σίγουρα δημοσίευμα στο «Ντοκουμέντο». Και σίγουρα υπήρχαν και δημοσιεύματα σποραδικά σε κάποιες άλλες εφημερίδες, όπου παρουσίαζαν – αυτό το θυμάμαι αρκετά έντονα – έναν τεχνοκράτη σε ένα από αυτά τα δημοσιεύματα που είχε πάνω

από όλα σα στόχο την επιτυχία της εταιρίας – το λέω συνοπτικά μέσα σε παρένθεση – εις βάρος του Δημοσίου.... Ήταν λίγο η εικόνα του – εντός εισαγωγικών- «στυγνού» τεχνοκράτη (αυτό που έβγαине) και ότι ψιλοέκανα ό,τι ήθελα γενικώς στα Υπουργεία. ... Πολλές φορές αναφερόταν η Novartis χωρίς να αναφέρομαι εγώ ...

Για τον έλεγχο στο σπίτι του καταθέτει: «Όμως έρχεται ο έλεγχος στο σπίτι, ήταν πιθανότατα Φλεβάρης του 2017. Εγώ ήμουν στη δουλειά, τα παιδιά δεν είχαν φύγει ακόμη για τις δουλειές τους και με παίρνουν τηλέφωνο και μου λένε: «Ήρθαν κάποιιοι και θέλουν να κάνουν έλεγχο στο σπίτι». Εκεί άρχισα να καταλαβαίνω ότι κάτι παίζει που δεν μπορούσα να το κάνω χειροπιαστό. Έφυγαν χωρίς να έχουν κάτι, χωρίς να βρουν κάτι. Το μόνο που πήραν – και έχει κι αυτό τη σημασία του – ήταν το laptop, ένα Mac του γιου μου του μικρού...Ποτέ δεν επεστράφη βέβαια... βέβαια με όλον αυτόν τον έλεγχο είχε αρχίσει και από κει και πέρα το δεύτερο σημείο του μπουλίγκ. Το πρώτο ήταν τα ΜΜΕ, που ξεκίνησε και γιγαντώθηκε βέβαια το 2017, 2018, και 2019 κυρίως το 2018. Κατά τον έλεγχο υπήρχαν πολλές ειρωνείες στα παιδιά...»

Επιπλέον ο μάρτυρας αναφέρεται στον έλεγχο και την κατάσχεση των λογαριασμών του: «κάποιους μήνες μετά μέσα στο 2017 - πρέπει να ήταν Ιούνιος – αρχίζουν και ελέγχουν τους Τραπεζικούς λογαριασμούς μου. Τέσσερις – πέντε μήνες μετά, γύρω στο Νοέμβριο, έχω το χαρτί, πήρα το χαρτί από την εισαγγελία οικονομικού εγκλήματος, νομίζω – που λέει «έχει καλώς». Το λέω με δικά μου λόγια, υπάρχει όμως το χαρτί αυτό που δηλώνει ότι είναι καθαροί οι λογαριασμοί μου. Ήταν Νοέμβριος του 2017»

Σε ερώτηση του Προέδρου πότε πληροφορήθηκε την άρση του απορρήτου, πριν ή μετά, ο μάρτυρας απαντά: «εγώ έμαθα ότι δεσμεύτηκαν οι λογαριασμοί μου στην Ελλάδα. Μέχρι εκεί. Και έπρεπε οι δικηγόροι και οι λογιστές να τους πάνε όλα τα χαρτιά. Έγινε άμεσα. Επειδή μου είχαν στείλει λάθος νούμερα, ενώ είναι τον Ιούνιο η δέσμευση, τον Ιούλιο ή ενάμιση μήνα μετά -πολύ γρήγορα μου είπαν οι δικηγόροι μου, δεν το έχουν ξαναδεί αυτό- έγινε άμεσα μερική αποδέσμευση και έμεινε μόνο ένας λογαριασμός... δηλαδή είχα ήδη ένα καλό σημάδι μερικής αποδέσμευσης πολύ νωρίς. Και μετά κράτησε – επειδή ήταν και το καλοκαίρι μετά – Ιούλιο με Οκτώβριο ο έλεγχος, όπου μετά μου έδωσαν το πράσινο φως, όλα ok. ...και φτάνουμε στο τέλος του 2017 . και θυμάμαι πολύ χαρακτηριστικά το ιστορικό Παρασκευοσαββατοκύριακο 2,3,και 4 του μηνός Φεβρουαρίου, όπου διαβάζω στην εφημερίδα – το Ντοκουμέντο πρέπει να ήταν - αυτά που επρόκειτο να ζήσω τη Δευτέρα και μετά στις 5 του μηνός και μετά.

*Η Δευτέρα ήταν μια μέρα, την οποία δε νομίζω ότι εύκολα μπορώ να την ξεχάσω. Έβλεπα στην τηλεόραση τη φάτσα μου, έβλεπα να περνάνε πρωθυπουργοί υπουργοί. Ήταν έργο δηλαδή αυτό που έζησα, σας ομολογώ.»*

Σχετικά με την υποτιθέμενη εμπλοκή των 10 πολιτικών προσώπων ο μάρτυς αναφέρει:

*«Πολύ γρήγορα, στις 7 του μηνός – και έχει και αυτό τη σημασία του – την Τετάρτη στα κοινωνικά μέσα αναρτώ τρεις γραμμές όπου λέω – δεν θυμάμαι τις λέξεις ακριβώς, υπάρχει όμως ακόμα, όποιος μπει να το δει – ότι πρόκειται για μια πλεκτάνη, για ένα παραμύθι – δεν ξέρω τι ακριβώς είπα – που πολύ σύντομα θα διαλευκανθεί. Έπρεπε να πω μέσα στο χάος που υπήρχε εκείνη τη βδομάδα 5 με 9 που ήταν Παρασκευή τη θέση μου γιατί ήμουν κεντρικό πρόσωπο.*

*Και η πρώτη συνέντευξη – και νομίζω και από τις τελευταίες που έδωσα γραπτή – ήταν την Κυριακή 11 του μηνός... άρα ήθελα με αυτό να δηλώσω πολύ σεμνά και ταπεινά ποια είναι η θέση μου., γιατί εμπλέκομαι και εμπλέκω και άλλους δέκα ανθρώπους και πολλούς άλλους, όχι μόνο δέκα.»*

Και σε ερώτηση του Προέδρου: «Σε ποια – σε εισαγωγικά – «κατηγορία» εσείς αντιλαμβανόσασταν ότι εμπλέκεστε εκείνη την περίοδο;» Ο μάρτυρας απάντησε: «ότι υπήρχε ένας τροφοδότης λογαριασμός, ο οποίος ήταν ανάλογα με την εφημερίδα, από 40 έως 50 εκατομμύρια και που αυτά τα έδινε σε δέκα άτομα και πολιτικούς, κυρίως σε δέκα πολιτικούς. Και κάπου έλεγε «και από κοινού», αν αυτό έχει κάποια σημασία, ότι ήμασταν παρέα. Βέβαια το μόνο όνομα που κυκλοφόρησε ήταν το δικό μου. Αμέσως αυτό που έκανα, τον Φεβρουάριο μήνα, πολύ συνοπτικά κατ' αρχήν μου απαγορεύεται η έξοδος από τη χώρα – ήταν να πάω στο συμβούλιο και δηλώνω ότι συναινώ τους προτρέπω να μην άρουν την απαγόρευση γιατί θέλω να είμαι εδώ...»

Σε ερώτηση του Προέδρου αν κλήθηκε από δικαστικό ή ανακριτικό όργανο να παράσχει εξηγήσεις απάντησε ως εξής: «όχι ποτέ. Ήρθαν την ίδια μέρα, Δευτέρα ή Τρίτη στο σπίτι, μου πήραν το διαβατήριό. Έπρεπε να ζητήσω ταυτότητες, να δω ποιοι ήταν, γιατί θα μπορούσε να μου το πάρει οποιοσδήποτε περνούσε έξω από την πόρτα. Όλο αυτό το έργο – δεν μπορώ να σας το περιγράψω – ήταν από τα απίστευτα...»

Και συνεχίζει: «Η ποινική δίωξη μου ασκήθηκε την εβδομάδα 5 με 9 Φεβρουαρίου του 2018. Τότε έσκασε όλο αυτό το έργο για όλους, όχι μόνο για μένα. Και το Σαββατοκύριακο 3,4 του μηνός στις 3 Φεβρουαρίου 2018 εμφανίστηκε η υπόθεση που θα ακολουθούσε στα μέσα, στο μέσο.»

Συνοψίζοντας για το θέμα του «μπούλιγκ» ο μάρτυρας αναφέρει: «Θέλω να συνοψίσω και να σας πω τι εννοούμε μπούλιγκ. Το μπούλιγκ δεν είναι ποτέ αυτοσκοπός. Το μπούλιγκ έχει την έννοια αν θέλω να πετύχω κάτι άλλο.

Το πρώτο είναι ότι τα Μέσα, αν τρέξετε πίσω θα δείτε ότι με έχουν διαλύσει. Και δεν είναι δέκα, όπως πολλοί από εσάς αναφέρετε στα κανάλια, που έχουν αναρτηθεί στα μανταλάκια. Είναι έντεκα τουλάχιστον. Υπάρχει ένας ενδέκατος. Απλώς δεν είναι πολιτικός. Η δολοφονία χαρακτήρα όμως είναι εκεί και είναι μεθοδική και υπάρχουν από πίσω στρατευμένοι άνθρωποι.

Το δεύτερο είναι η έρευνα στο σπίτι, που εν πάση περιπτώσει καλώς έγινε, αλλά θα μπορούσαν να μην γίνουν όλες αυτές οι ειρωνείες και όλες αυτές οι παρατυπίες.

Η απαγόρευση εξόδου, ... όταν ξέρει ο άλλος ... ότι έχω μια startup εταιρεία η οποία χρειαζόταν εξωστρέφεια και η οποία ταλαιπωρείται πάρα πολύ γιατί ο μόνος που θα μπορούσε να την κάνει πιο εξωστρεφή εκτός Ελλάδος ήμουν εγώ... Όταν μάθανε ότι ο μεγαλύτερος γιός μου έπρεπε να συνεχίσει τις σπουδές του στο εξωτερικό, τότε κατάλαβα ξεκάθαρα ότι ο λογαριασμός ότι δεν πρόκειται να ανοίξει ποτέ...»

#### **ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΝΑΝΤΗΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΠΙΕΣΕΙΣ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΓΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥΣ**

Σχετικά με τη συνάντησή του με την εισαγγελέα κ. Τουλουπάκη, ο μάρτυρας καταθέτει : «...σας είπα ότι δεν έχω κληθεί ποτέ να καταθέσω στις αρχές και είναι προφανές αυτό εδώ και τρία – τέσσερα χρόνια. Η μόνη φορά που είδα και συνάντησα την κ. Τουλουπάκη ήταν κάποιους μήνες μετά το Φεβρουάριο του 2018. Πρέπει να ήταν μετά το Πάσχα, πρέπει να ήταν Μάιος μήνας, όπου ζήτησε από τους συνηγόρους μου να συναντηθούμε και να «γνωριστούμε» - βάζω τη λέξη εντός εισαγωγικών – άτυπα. Το «άτυπα» το υπογραμμίσαμε πέντε φορές.

Μάλιστα με ρώτησαν οι δικηγόροι μου αν εγώ θέλω να συναντηθώ. Είπα: μα, εδώ προσπαθούμε να καταθέσουμε τα πάντα. Είναι δυνατόν να μη θέλω να συναντηθώ; Αν είναι μια πόρτα που καταλήγει σε κατάθεση, εννοείται. Πήγαμε λοιπόν οι δικηγόροι μου, εγώ και ήταν η κ. Τουλουπάκη και οι δύο επίκουροι. Ήταν μια συνάντηση δηλαδή με έξι άτομα... πήγαμε στο γραφείο στο μεγάλο κτίριο. Εκεί λοιπόν ήταν μια συνάντηση ενός τετάρτου, είκοσι λεπτών. Η εισαγγελέας πολλές φορές επίμονα με προέτρεψε, μου πρότεινε να κάνω χρήση του ευεργετικού νόμου – δεν ξέρω αν το λέω σωστά, αλλά εν πάση περιπτώσει προσπαθώ να θυμηθώ ξανά τα λόγια της- των

ευεργετημάτων προστασίας που μπορεί να έχει ο Ποινικός Κώδικας και να μιλήσω για πολιτικούς.

Θυμάμαι να λέω: μα, κυρία Τουλουπάκη εγώ προσπαθώ να καταθέσω εδώ και καιρό. Δεν χρειάζομαι προστασία. Τι προστασία; Φωνάξτε με να καταθέσω. Μου λέει «δεν εννοώ αυτό». Κατάλαβα στην κουβέντα - οι δικηγόροι μου είχαν μείνει άφωνοι, γιατί αυτοί κατάλαβαν περισσότερα από μένα – ότι δεν εννοούσε να καταθέσω αυτά που θα κατέθετα σαν αλήθεια. Έπρεπε να καταθέσω κάτι άλλο...

Μου λέει λοιπόν πάνω στην κουβέντα: «κοιτάξτε, ο μοχλός... λέω, σας προτείνω να κάνετε αυτό, γιατί έχουμε συντριπτικά στοιχεία εναντίον σας» Θυμάμαι τον Θοδωρή Παναγόπουλο να λέει: «καταθέστε άμεσα αυτά που έχετε. Βγάλτε τα άμεσα στην επιφάνεια, γιατί πρέπει να τρέξει η διαδικασία.» Δεν μίλησε »

Σε ερώτηση του κ. Προέδρου: συντριπτικά στοιχεία σε βάρος τίνος και για ποιο λόγο; Ο μάρτυρας απάντησε: «ενώπιόν μου, ημών, εμένα, γιατί ήταν στην κουβέντα ο μοχλός πίεσης για να μπω στην προστασία»

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος): τα συντριπτικά στοιχεία σας εξήγησε σε ποιο αδίκημα αναφέρονται, δηλαδή σε ποια υπόθεση;

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «όχι. Όταν είπαμε «τι είναι;» είπε ότι ήταν πολλά»

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος): «οι δικηγόροι σας ζήτησαν διευκρινίσεις γι αυτά; Ζήτησαν στοιχεία; Για ποια υπόθεση;

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «ζήτησαν οι δικηγόροι μου εκείνη τη στιγμή, «πείτε μας μερικά». Δεν είπε τίποτα. Λέει «έχουμε πολλά».

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος): «που αφορούσαν ποια υπόθεση;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «την υπόθεση των πολιτικών, την υπόθεση των δέκα πολιτικών»

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος): «αυτό θέλουμε να μας πείτε, γιατί εμείς δεν ξέρουμε για ποια υπόθεση σας κάλεσε και τι σας έλεγε η κ. Τουλουπάκη»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «την υπόθεση των δέκα πολιτικών»

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος): «δεν σας ανέφερε ονόματα. Σας είπε δηλ, έχουμε μια υπόθεση που εμπλέκονται δέκα πολιτικοί, χωρίς να σας αναφέρει ποιοι είναι και σας είπε «έχουμε συντριπτικά στοιχεία εις βάρος τους;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Όχι. Σε βάρος μου έχει συντριπτικά στοιχεία. Και γι αυτό με προέτρεπε, επειδή έχει πάρα πολλά στοιχεία εναντίον μου να προστατευτώ».

Σε ερώτηση του βουλευτή της Ν.Δ. Δημητρίου Μαρκόπουλου: «σας είπε να μιλήσετε για πολιτικά πρόσωπα;» ο μάρτυρας απάντησε:

*«Ναι, μου είπε να μιλήσετε για πολιτικά πρόσωπα, ξεκάθαρα... Εγώ δεν είχα τίποτα άλλο να μιλήσω με εκείνη... Άρα ήταν πολύ συγκεκριμένο.» και ο μάρτυρας συμπλήρωσε: «το μόνο που έχω να σας πω – και σας κοιτάω στα μάτια πραγματικά - είναι ότι δεν έχω δώσει ούτε ένα ευρώ σε κανέναν δημόσιο λειτουργό, σε κανέναν υπουργό και σε κανέναν πρωθυπουργό. Δεν είναι τόσο αστείο. Αυτό είναι σίγουρο που σας λέω και θα αποδειχθεί. Και έχει αποδειχθεί σχεδόν από όλα αυτά που δεν έχουν βρεθεί. Απλά, πάτησαν πάνω σε μένα σαν ΣΦΕΕ, ήμουν γνωστός και ήμουν καλός στη δουλειά μου, και είμαι καλός στη δουλειά μου, σαν φαρμακοβιομηχανία, όχι σα Novartis. Και πάνω σ' αυτή την εντός εισαγωγικών «φήμη», πατήσανε και προσπαθούσαν να δέσουν ένα παραμύθι – αυτό είναι δυστυχώς – και απέναντι έχουν βάλει δέκα πολιτικούς. Τόσο απλά. Και σας το λέω, κρατήστε το, θα αποδειχθεί στην πορεία. Αυτό το έχω δηλώσει από την πρώτη μέρα που έχει «σκάσει» αυτό το έργο.»*

Σε ερώτηση του κ. Αθανασίου Πλεύρη για την συνάντηση με την κ. Τουλουπάκη «σας είπε να μπειτε σε ευεργετικές διατάξεις για να πείτε γενικότερα πράγματα για την υπόθεση, ή για να επικεντρωθείτε σε πολιτικά πρόσωπα;» ο μάρτυρας απάντησε:

*«ήταν ξεκάθαρο ότι η αρχή της κουβέντας έγινε γιατί δεν έχω ακόμα κληθεί να καταθέσω – από εκεί ξεκίνησε η κουβέντα – και γιατί ο λογαριασμός μου – αφού δεν έχω καταθέσει κλπ – δεσμεύτηκε. Μετά από αυτή την κουβέντα, μου είπε ότι υπάρχουν πολλά στοιχεία εναντίον μου και ως εκ τούτου καλό θα ήταν για μένα να μπω σε μια «ασπίδα προστασίας» στις ευεργετικές διατάξεις του νόμου κλπ, ώστε να μπορώ να καταθέσω για πολιτικά πρόσωπα.*

*Όταν γύρισα πίσω και είπα δεν χρειάζομαι προστασία κυρία Εισαγγελέα, γιατί εγώ ζητάω να καταθέσω ούτως ή άλλως, οπότε δεν χρειάζομαι αυτήν τη λεγόμενη ασπίδα προστασίας, κατάλαβα από την κουβέντα ότι δεν εννοούσε να καταθέσω αυτά που θα κατέθετα. Γιατί ούτως ή άλλως από τις 7/2/2018 η θέση μου στα κοινωνικά δίκτυα ήταν ξεκάθαρη, ότι πρόκειται περί πλεκτάνης, ότι α, β, γ, ότι ποτέ δεν δόθηκαν χρήματα σε πολιτικούς από εμένα εννοώ, γιατί εγώ κατηγορούμουν.»*

Αθανάσιος Πλεύρης: «αφού ειπώθηκε ό,τι ειπώθηκε σε αυτά τα οποία σας είπε η εισαγγελέας, σας το ζήτησε μία φορά ή σε όλο το εικοσάλεπτο;

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): *«Όχι, αρκετές φορές»*

Αθανάσιος Πλεύρης: Σας δόθηκε ποτέ έστω και μετά από αυτή τη συνάντηση αντίγραφο της δικογραφίας για να δείτε αν υπάρχουν στοιχεία και ποια στοιχεία υπάρχουν, όπως σας είπε η κ. Τουλουπάκη τότε;

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): *«Όχι»*

Αθανάσιος Πλεύρης: Θα ήθελα να μου πείτε για αυτά τα δέκα πολιτικά πρόσωπα, αν θέλετε θα πάμε ένα – ένα, στον καθένα, αν τον είχατε συναντήσει και τι επαφές είχατε. Να ξεκινήσουμε. Τον κ. Αβραμόπουλο τον είχατε συναντήσει;

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): *«Ποτέ»*

Αθανάσιος Πλεύρης: τον κ. Βενιζέλο;

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): *«Ποτέ»*

Αθανάσιος Πλεύρης: τον κ. Κουτρομάνη;

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): *«Ναι, δυο τρεις φορές, πάντα σε επιτροπές αν θυμάμαι καλά, του Υπουργείου Εργασίας. Σαν Πρόεδρος του ΣΦΕΕ ή σαν γενικός γραμματέας του ΣΦΕΕ»*

Αθανάσιος Πλεύρης: «είχατε συζητήσει ποτέ για θέματα που έχουν να κάνουν με τιμές φαρμάκων, οτιδήποτε;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας) *«Μα νομίζω ότι δεν είχε καμία σχέση με τις τιμές φαρμάκων ο κ. Κουτρομάνης από όσο θυμάμαι»*

Αθανάσιος Πλεύρης: «Τον κ. Στουρνάρα τον είχατε συναντήσει;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): *«Την πρώτη φορά που τον γνώρισα τον κ Στουρνάρα ήταν στο ΣΦΕΕ...σαν πρόεδρο του ΙΟΒΕ »*

Αθανάσιος Πλεύρης: «σαν Υπουργό Οικονομικών;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): *«Ναι τον είχα συναντήσει δυο τρεις φορές. Όλους αυτούς για να είναι ξεκάθαρο τους έβλεπα με την θεσμική μου ιδιότητα του Γενικού Γραμματέα του ΣΦΕΕ ή του Προέδρου του ΣΦΕΕ. Όποια συζήτηση, όποια ατζέντα, όποια αλληλογραφία αφορούσε το σύνολο της βιομηχανίας.»*



Αθανάσιος Πλεύρης: «Με τον κ. Λοβέρδο είχατε συνυπάρξει καθόλου ως πρόεδρος του ΣΦΕΕ;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Όχι. Έγινα Πρόεδρος ένα μήνα πριν εκείνος φύγει από το Υπουργείο... Δεν πρόλαβα να έχω καμία επικοινωνία μαζί του»

Αθανάσιος Πλεύρης: «Τον κ. Ανδρέα Λυκουρέντζο τον είδατε;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Τον έχω δει μια δυο φορές. Δεν ασχολούνταν με τα φάρμακα.»

Αθανάσιος Πλεύρης: «Ο κ. Σαλμάς που ασχολούνταν με τα φάρμακα, γιατί είχε την αρμοδιότητα;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Αρκετές φορές. Αρκετές σημαίνει τέσσερις – πέντε φορές τουλάχιστον. Πάντα σαν ΣΦΕΕ. Δεν υπάρχει κουβέντα σα Novartis»

Αθανάσιος Πλεύρης: «Τον Άδωνι Γεωργιάδη που αναλαμβάνει μετά;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Επίσης. ...Πάντα σαν ΣΦΕΕ και πάντα με συναδέλφους από το ΔΣ του ΣΦΕΕ»

Αθανάσιος Πλεύρης: «Τον κ. Πικραμένο τον συναντήσατε;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «τον κ. Πικραμένο τον είχα συναντήσει μία φορά για πέντε δευτερόλεπτα. Πρέπει να ήταν στο Μέγαρο Μουσικής...αν θυμάμαι καλά μου έδωσε την κάρτα του και συστηθήκαμε και αυτό ήταν. Αυτή ήταν η συνάντηση με τον κ. Πικραμένο. Υπήρχε πάρα πολύς κόσμος στο φουαγιέ του Μεγάρου Μουσικής, οπότε φαντάζεστε...»

Αθανάσιος Πλεύρης: «υπάρχει κάποιο βίντεο για τον κ. Πικραμένο, όπου αναφέρεται ότι του έχετε δώσει χρήματα; Γιατί έχει καταγγεληθεί κάτι τέτοιο στο κομμάτι της δικογραφίας»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Κοιτάξτε, αυτό είναι μια ατυχία που είχε αυτός που το έβγαλε το βίντεο, γιατί αυτοί που ξέρουν – που είναι πάρα πολλοί – ξέρουν τι έχει συμβεί... Δεν υπήρχε κανένα βίντεο. Ποτέ δεν είπα – και μάλιστα, δεν θα το έλεγα και σε διακόσιες πενήντα ανθρώπους και να γινόταν ποτέ- ότι δόθηκαν χρήματα σε κάποιον πολιτικό, πώσω μάλλον στον κ. Πικραμένο, ο οποίος αν δεν κάνω λάθος έμεινε κάποιες βδομάδες...»

Αθανάσιος Πλεύρης: «Άρα για να το πω απλά, εάν κάποιος έχει πει ότι υπάρχει βίντεο που να λέτε ότι πήρε χρήματα ο κ. Πικραμένος είναι ψευδές ή αληθές;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Τελείως»

Αθανάσιος Πλεύρης: «Να σας ρωτήσω κάτι για τον κ. Σαμαρά. Τον συναντήσατε τον κ. Σαμαρά ως Πρωθυπουργό;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Ναι, δυο φορές. Η πρώτη γνωριμία ήταν μια συνάντηση – και το έχω δηλώσει μάλιστα στον τύπο – σε ένα τραπέζι πενήντα ανθρώπων και ήταν σε συνάντηση της Μέρκελ...εξ ου και εγώ πήγα σαν πρόεδρος του ΣΦΕΕ... Η δεύτερη συνάντηση ήταν κάποιες εβδομάδες μετά, όταν κάλεσε ο ίδιος ο πρωθυπουργός στο Γραφείο του εκπροσώπους από δεκατέσσερις ή δεκαπέντε πολυεθνικές εταιρείες. Εμείς είχαμε, ...μια πολιτική μέσα στη Novartis. Όπου υπήρχε εκπροσώπηση της Novartis πήγαινε πάντα ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος ... όπου υπήρχε ΣΦΕΕ πήγαινα εγώ. Ως εκ τούτου αφού ήταν πρόσκληση της Novartis πήγε ο τότε Αυστριακός Γκέοργκ Σρεγκεφουρσκ. Εγώ είχα βρει την ευκαιρία και είχα πάει στον προθάλαμο την ώρα που μαζεούντουσαν όλοι – ήξερα ότι δεν θα μπω στην αίθουσα - και εκεί του επανέλαβα «Πρωθυπουργέ πριν κάποιες εβδομάδες είχα τονίσει το θέμα των χρεών της φαρμακοβιομηχανίας. Σας παρακαλώ κοιτάξτε τι μπορούμε να κάνουμε για τα δύο δισεκατομμύρια» κι έφυγα, γιατί μετά συνέχισαν μέσα και έκατσαν μια-δυο ώρες, αν δεν κάνω λάθος. »

Αθανάσιος Πλεύρης: «Προσωπικά τον είδατε μόνο σας τον κ. Σαμαρά;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Όχι, όχι»

Αθανάσιος Πλεύρης: «έχετε μεταφέρει ποτέ οποιοδήποτε αντικείμενο στο Μέγαρο Μαξίμου; Πείτε μου αν μεταφέρατε ποτέ τροχήλατη βαλίτσα με χρήματα ή χωρίς;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Όχι, όχι. Ούτε τροχήλατη ούτε ιπτάμενη.»

Αθανάσιος Πλεύρης: «θα ήθελα να μου πείτε τι είναι το “HarvardProject” γιατί έχει γίνει μια μεγάλη κουβέντα ότι μέσω αυτού υπήρχε η δυνατότητα να διοχετεύονται «μαύρα» χρήματα σε πολιτικά πρόσωπα»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «ως εκ τούτου το «HarvardProject» είχε έρθει και ΕΦΡΙΑ εδώ και είχε προτείνει πράγματα. ...Αυτό ήταν πολύ περιληπτικά το

“HarvardProject”. και ήταν τόσο διαφανές και τόσο εξωστρεφές...»

Αθανάσιος Πλεύρης: «Αναφέρεται ότι μέσω αυτού του προγράμματος ουσιαστικά υπήρχαν και τα χρήματα για να δωροδοκηθεί ο τότε πρωθυπουργός, ο κ. Σαμαράς.»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Δεν υπάρχουν τέτοια πράγματα, κύριε Πλεύρη. Είναι αστεία όλα αυτά τα πράγματα...»

Σε ερώτηση του κ. Σπυρίδωνα Λάππα (εισηγητή της αντιπολίτευσης) «αυτό το thinktank προσέγγισε ποτέ το γραφείο του Πρωθυπουργού ή τους συνεργάτες του; Τον κ. Σαμαρά δηλαδή.»

Ο μάρτυρας απάντησε: «Όχι. Το πρόγραμμα το Harvard δεν είχε ποιόν θα προσεγγίσουμε. Το θέμα είναι ποιος είναι γύρω από το τραπέζι, που εκπροσωπούνταν όλα τα όργανα, όλα τα association θα μπορούσαν να βρουν μια κοινή λύση. Δεν υπήρχε θέμα προσέγγισης ανθρώπων. Δεν υπήρχε»

Σε ερώτηση του κ Γιάννη Ραγκούση «είστε θύμα πλεκτάνης και σκευωρίας που έστησαν οι τρεις αντισταγγελεείς του Αρείου Πάγου;»

Ο μάρτυρας απάντησε: «θα σας πω τι εννοώ. Με συγχωρείτε. Είμαι σε θέση να γνωρίζω, επειδή με αφορά το θέμα και επειδή όπως σας είπα και προηγουμένως, τα λεγόμενα δεκάδες εκατομμύρια πέρασαν από εμένα, ότι δεν πέρασε ένα ευρώ σε δημόσιο λειτουργό ή πολιτικό. Το λέω επειδή αφορά εμένα. Δεν κάνω γνωμάτευση για το σύνολο των υποθέσεων που υπάρχουν. Όσον αφορά αυτό, είμαι σε θέση να γνωρίζω ότι δεν έχει περάσει ένα ευρώ... Άρα καταλήγω να σας πω ότι υπάρχει μία πλεκτάνη...»

Αναφορικός με τους προστατευόμενους μάρτυρες, αφενός ξεκαθαρίζει ότι με τη γραμματέα του κ. Μαραγγέλη βρίσκεται σε μεγάλη έχθρα και ο κ. Δεστεμπασιδής είχε διωχθεί από την εταιρία, σε αναλυτικές ερωτήσεις του κ. Κεγκέρογλου σχετικά με τις καταθέσεις των μαρτύρων «Σαράφη» και «Κελέση» ο μάρτυρας επαναλαμβάνει ότι όλα αυτά είναι ψέματα.

Σε ερώτηση του κ Βασιλείου Βιλιάρδου «Απ' ότι κατάλαβα από τις απαντήσεις που δώσατε στον κ. Κεγκέρογλου όλοι οι προστατευόμενοι μάρτυρες είπαν ψέματα. Όλοι απ' τι κατάλαβα»

Ο μάρτυρας απάντησε: «προφανώς».

Βασίλειος Βιλιάρδος: «όλοι; Για όλα όσα είπαν;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «δεν έχω διαβάσει ό,τι έχουν πει»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «για όσα ανέφερε ο κ. Κεγκέρογλου».

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «Εννοείται. Εννοείται.»

Βασίλειος Βιλιάρδος: «όλοι για όλα. Κατά την άποψή σας για ποιο λόγο το έκαναν; Για οικονομικό όφελος;»

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυρας): «το πρώτο είναι το οικονομικό το δεύτερο είναι ότι προφανώς είχαν ατασθαλίες που έπρεπε να καλύψουν και να μπουν σε καθεστώς προστασίας και το τρίτο σίγουρα ήταν, προφανώς προσωπικά θέματα που μπορεί να είχαν. Το βάζω όμως σαν τρίτο το προσωπικό. Δεν είναι το πρώτο...»

Σε σχετική ερώτηση του κ. Γιάννη Ραγκούση ο μάρτυρας απάντησε:

«Κοιτάξτε. Όταν μια τόσο σοβαρή υπόθεση στηρίζεται σε δυο μάρτυρες με τόσο απλοϊκές – όσο έχω δει – καταθέσεις, αναρωτιέμαι πώς φιλτράρεται η κατάθεση ενός ανθρώπου... ως εκ τούτου στη θεωρία α΄σενάριο όλοι έχουν παραμυθιαστεί από τους δύο μάρτυρες, β΄σενάριο κάποιος έχουν συμπράξει, αλλά επειδή κατά τη γνώμη μου, ... αυτοί οι δύο υπάλληλοι της είναι κανονικοί άνθρωποι δηλαδή στελέχη χαμηλά, μου κάνει εντύπωση πως δύο στελέχη της αποφασίζουν να στοχεύσουν από Πρωθυπουργούς και πάνω...Καταλαβαίνετε όμως τι θέλω να πω. Δεν μπορώ να εξηγήσω στον εαυτό μου από τη στιγμή που δεν είμαι εγώ ο στόχος αλλά είμαι το μέσον για να φτάσει κανείς στο στόχο, γιατί οι κατηγορούμενοι οι περεταίρω κατηγορούμενοι είναι δέκα πολιτικοί. Πώς μπορεί δύο άνθρωποι της αγοράς να θέλουν να στοχεύσουν τον Πικραμένο, τον Σαμαρά, τον Αβραμόπουλο. Ξεφεύγει»

Επιπλέον ο κ. Φρουζής αποδεικνύει την εύνοια που έτυχε η Novartis και οι μεγάλες φαρμακευτικές εταιρίες στην περίοδο διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, όταν άλλαξε ο τρόπος τιμολόγησης από τις 3 χώρες στην ΕΕ στις 2 στην Ευρωζώνη με σοβαρές αυξήσεις στις τιμές των φαρμάκων και με τη μη έκδοση δελτίου τιμών το 2015. Μάλιστα για το γεγονός ότι ο ΣΥΡΙΖΑ καταψήφισε τη μείωση των τιμών φαρμάκων και τις συναντήσεις του ιδίου στην εφημερίδα Αυγή και για την ευνοϊκή νομοθεσία επί ημερών ΣΥΡΙΖΑ αναφέρει:

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:Για το νομοσχέδιο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Για το νομοσχέδιο μιλήσαμε.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Το οποίο καταψήφισε ο ΣΥΡΙΖΑ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς):Το οποίο θυμάμαι ότι καταψήφισε, γιατί είχε δώσει τότε μια συνέντευξη Τύπου και -μεταξύ μας- ήμασταν χαρούμενοι εμείς γιατί πιστέψαμε ότι πείσαμε τους ανθρώπους με τις θέσεις μας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:Ωραία.

Ποιους άλλους; Είπατε ότι συναντήσατε τον κ. Ξανθό, τον κ. Τσίπρα. Άλλους;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Τον κ. Παππά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τον κ. Παππά;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Ναι, ναι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Με τι αρμοδιότητα συναντήσατε τον κ. Παππά, όχι εσείς, εννώς τι αρμοδιότητα είχε ο κ. Παππάς; Γιατί ο κ. Ξανθός ήταν υπεύθυνος τομεάρχης υγείας, ο κ. Σταθάκης ήταν υπεύθυνος στην ανάπτυξη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Κοιτάξτε, ο κ. Παππάς ξέραμε όλοι και ξέρουμε όλοι ότι είναι από τους κοντινούς συνεργάτες του κ. Τσίπρα. Δηλαδή, δεν είχα ενοχή να τον συναντήσω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όχι, δεν λέω αυτό. Εγώ θεωρώ ότι καμία συνάντηση δεν έχει ενοχή. Το ξεκαθαρίζω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Πάντως, στον κλειστό κύκλο, με την καλή έννοια του εν δυνάμει Πρωθυπουργού. Αυτό ήταν η συνάντηση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Ποιους άλλους συναντήσατε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Τον κ. Φίλη, τότε τον είδα, αν θυμάμαι καλά, στα γραφεία της «ΑΥΓΗΣ». Ήταν ακόμα τότε...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ήταν διευθυντής της «ΑΥΓΗΣ».

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Πρέπει να ήταν διευθυντής της «ΑΥΓΗΣ».

Τον κ. Χουντή στην Κομισιόν στις Βρυξέλλες, τον κ. Δραγασάκη με συνεργάτες του εδώ στη Βουλή. Αυτοί πρέπει να ήταν όταν τους είδα ως αντιπολίτευση. Τώρα μετά ως κυβέρνηση εννοείται τον Υπουργό Κουρουμπλή.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Μισό λεπτό, τον κ. Φίλη στην «ΑΥΓΗ» τον συναντήσατε, δηλαδή ο ΣΦΕΕ έκανε επίσκεψη στην «ΑΥΓΗ»;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Ναι, ναι.

---

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Να σας ρωτήσω κάτι. Στη νομοθεσία του ΣΥΡΙΖΑ που από τις τρεις χώρες στην Ευρωπαϊκή Ένωση, πήγαμε στις δύο χώρες της Ευρωζώνης, επιτράπηκε αύξηση στην τιμή φαρμάκων; Το γνωρίζετε αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Αναγκαστικά. Δηλαδή, δεν μπορεί... Από τη στιγμή που βγαίνει οι δύο της Ευρωζώνης σε σχέση με τις τρεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εξ ορισμού πάνω από το 50% των φαρμάκων αριθμητικά θα είχαν αύξηση. Κι αυτό είναι απλό μαθηματικό. Δηλαδή, δεν χρειάζεται να είσαι «φαρμακάς» για να το ξέρεις. Δεν έχω κάνει τις πράξεις, αλλά είναι βέβαιο ότι πάνω από...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, στην πραγματικότητα για τα πρωτότυπα φάρμακα των εταιρειών, μεταξύ των οποίων και της Novartis -είστε δέκα εταιρείες, πόσες είστε, που κατά βάση έχετε πρωτότυπα φάρμακα- το πλαίσιο ήταν ευνοϊκό. Τρεις χώρες στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή δύο χώρες στην Ευρωζώνη;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Δύο στην Ευρωζώνη.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:Ζητούσατε διαχρονικά στην Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου να πάτε στην Ευρωζώνη;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς):Εγώ σας λέω ότι ένα από τα μεράκια που είχα και δεν το κατάφερα, γιατί πολλά πράγματα δεν κατάφερα, ήταν να περάσουμε στην Ευρωζώνη σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Ένωση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:Αυτό το είχατε θέσει στον κ. Ξανθό ως τομεάρχη του ΣΥΡΙΖΑ; Ήταν από τα αιτήματα που είχατε θέσει;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς):Εννοείται. Μα, οι θέσεις μας σαν βιομηχανία που είχαμε απέναντι στην τότε Κυβέρνηση, όταν έβλεπα τους ανθρώπους της τότε Αντιπολίτευσης, ήταν η ίδια ατζέντα. Μα, δεν αλλάζαμε ατζέντα.

Συμπερασματικά, ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχει ότι ο κ. Φρουζής καταγγέλλει ότι, καίτοι ήταν ύποπτος, οι Εισαγγελείς διαφθοράς του ζήτησαν να υπαχθεί σε καθεστώς προστασίας για να καταγγείλει πολιτικά πρόσωπα, διότι διαφορετικά δεν θα ξεμπέρδευε και παρά την άρνηση του, **δεν του ζήτησαν να παράσχει έγγραφες εξηγήσεις**. Ο κ. Φρούζης εκλήθη ενώ του είχε ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη και οι Εισαγγελείς Διαφθοράς είχαν πλέον αρμοδιότητα να τον ελέγχουν, αλλά έπρεπε να παρουσιαστεί ενώπιον ανακριτή. Ο Κ. Φρουζής παρουσιάζει τη δράση των εισαγγελέων με ταυτόσημο τρόπο με αυτόν που περιγράφουν και οι κκ Μανιαδάκης και Μανίας, δηλαδή άσκηση παρανόμων πιέσεων για να μιλήσει σε βάρος πολιτικών προσώπων και ενώ δεν είχε τίποτα εναντίον τους.

#### **4. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ Ν. ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ**

Ο Νικόλαος Μανιαδάκης, κάτοχος πτυχίου στα Οικονομικά και μεταπτυχιακού στα Οικονομικά της Υγείας, είναι καθηγητής στη Σχολή Δημόσιας Υγείας και έχει σημαντική διαδρομή στο χώρο του φαρμάκου, έχοντας εργαστεί σε μεγάλες εταιρίες του εξωτερικού. Έχει διατελέσει σύμβουλος κυβερνήσεων του εξωτερικού στον κοινωνικοασφαλιστικό κλάδο. Στην Ελλάδα έχει υπηρετήσει ως Διοικητής στα νοσοκομεία Πατρών και Ηρακλείου και αποτέλεσε διαχρονικό άτυπο σύμβουλο των υπουργών υγείας ως εκ της θέσεως του στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας, ιδίως

στην περίοδο των διαπραγματεύσεων με την τρόικα, **χωρίς να κατέχει ποτέ θέση αξιωματούχου, όπως επί λέξει αναφέρει και η πρώην Εισαγγελέας του ΑΠ κα Δημητρίου.**

Αποτέλεσε άτυπο και άμισθο εμπειρογνώμονα της ελληνικής πλευράς στην υλοποίηση των μνημονιακών δεσμεύσεων για τη μείωση της κρατικής φαρμακευτικής δαπάνης την περίοδο 2010-2014 (αθροιστικά γύρω στα 11,5 δις). Κατά δήλωσή του, τα ετήσια εισοδήματά του από την ιδιωτική του δραστηριότητα ανέρχονταν στα 500.000 Ευρώ, αναντίστοιχα με το οικονομικό αντικείμενο για το οποίο κατηγορείται.

**Η εμπλοκή του στην υπόθεση:** Το 2016 υπήρχαν πληροφορίες για ελέγχους σε βάρος της Novartis στην Αμερική με επέκταση του ελέγχου ως προς τη δραστηριότητά της και στην Ελλάδα, με αποτέλεσμα να ξεκινήσει εισαγγελική έρευνα από την Εισαγγελέα Διαφθοράς (τότε η κα Ράικου), η οποία ζήτησε και δικαστική συνδρομή από τις ΗΠΑ. Παράλληλα, υπήρχαν ανώνυμες καταγγελίες σε βάρος του κ. Μανιαδάκη **και μάλιστα είχε σχηματισθεί φάκελος δικογραφίας σε βάρος του από το 2015 που συσχετίστηκε με τον φάκελο της υπόθεσης της Novartisto 2017**, ότι δήθεν χειραγώγησε αξιωματούχους του υπουργείου προς όφελος έξι εταιριών, με αποτέλεσμα να σχηματιστεί δικογραφία σε βάρος του.

Επομένως, από το έτος 2015 υπάρχει δικογραφία σε βάρος του κ. Νικολάου Μανιαδάκη και έλεγχος της οικονομικής αστυνομίας σε βάρος του, γνωστός στην εισαγγελέα διαφθοράς. Παράλληλα, από τα πρώτα έγγραφα που κατέφθασαν από το FBI προέκυπτε εμπλοκή του στην όλη υπόθεση. Μολαταύτα και παρά τα ανωτέρω, παρανόμως υπήχθη σε καθεστώς προστασίας.

Ο Νικόλαος Μανιαδάκης έδωσε σειρά καταθέσεων με την κωδική ονομασία «Ιωάννης Αναστασίου». Πριν ο κ. Μανιαδάκης ξεκινήσει να δίνει καταθέσεις, η άλλη προστατευόμενη μάρτυρας «Αικατερίνη Κελέση» τον κατονόμασε ως εμπλεκόμενο. Εν συνεχεία ο κ. Μανιαδάκης κατήγγειλε αφόρητες παράνομες πιέσεις για να μιλήσει κατά πολιτικών προσώπων από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς και απειλή σε βάρος του ότι εάν δεν το πράξει θα βγει από καθεστώς προστασίας. Το ενδιαφέρον έγκειται στο γεγονός ότι οι πιέσεις εντείνονται το χρονικό διάστημα του Νοεμβρίου του έτους 2018 που συνάδει με την καταγγελία του κ. Αγγελή ότι οι Εισαγγελείς ήθελαν καθ' υπόδειξη του Ρασπούτιν να ασκήσουν διώξεις σε βάρος πολιτικών προσώπων έως τις 20.12.18.

Σε όλη αυτήν την πορεία ενδιαφέρον παρουσιάζει το ακόλουθο: η εφημερίδα Documento στις 11-13.11.18 προαναγγέλλει με ακριβείς λεπτομέρειες την εξέλιξη της

υπόθεσης Novartis και την κατάθεση που έδωσε ο Μάξιμος Σαράφης εναντίον του κ. Μανιαδάκη στις 27.11.18. Σημειωτέον μέχρι τότε, ότι καίτοι έδινε επί σχεδόν 1 χρόνο καταθέσεις, ο «Μάξιμος Σαράφης» δεν είχε εμπλέξει τον κ. Μανιαδάκη στην υπόθεση. Ο κ. Μανιαδάκης αποστέλλει sms στο δημοσιογράφο Βαξεβάνη ρωτώντας σε ποιον μάρτυρα αναφέρεται και του απαντάει σε εσένα, αποδεικνύοντας ότι ο συγκεκριμένος δημοσιογράφος πέρα από τη γνώση της εξέλιξης της υπόθεσης, γνώριζε και τους προστατευόμενους μάρτυρες

Βάσει αυτής της κατάθεσης ο κ. Μανιαδάκης (Ιωάννης Αναστασίου) βγαίνει από το καθεστώς προστασίας και του ασκείται δίωξη. Ο ίδιος καταγγέλλει ότι του ασκήθηκαν πιέσεις να αναφερθεί και να καταθέσει ψευδώς για χρηματισμούς των Σαμαρά, Γεωργιάδη και Στουρνάρα από τους εισαγγελείς που τον εξέταζαν και επειδή δεν πειθάρχησε τον έβγαλαν από το καθεστώς. (δημοσίευμα σε ηλεκτρονικό protothema 02.01.19 και συνέντευξη στον τηλεοπτικό σταθμό skai 02.01.19 και εν συνεχεία σε σειρά καταθέσεων του τόσο στους κκ. Ζαχαρή - Σοφουλάκη, όσο και στην Επιτροπή).

Το γεγονός των πιέσεων από τους εισαγγελείς ενδυναμώνεται και από το γεγονός ότι ενώ είχε δοθεί η κατάθεση του «Μάξιμου Σαράφη», ο τελευταίος παραμένει σε καθεστώς προστασίας και δεν του ασκήθηκε δίωξη αλλά πιέζεται να κατονομάσει πολιτικούς χωρίς στοιχεία. Δίωξη του ασκείται όταν επρόκειτο να ταξιδέψει με την οικογένεια του νομίμως στη Μαδρίτη για μόνιμη διαμονή και εργασία, αφού δεν εκκρεμούσε κάποια απαγόρευση σε βάρος του. Κατά την πρώην εισαγγελέα του ΑΠ ο λόγος που ασκήθηκε άμεσα δίωξη στον κ. Μανιαδάκη ήταν ότι προετοίμαζε τη φυγή του στο εξωτερικό. Από αυτήν και μόνο την παραδοχή και δεδομένου ότι δίωξη ασκήθηκε στον κ. Μανιαδάκη όχι με νεότερα στοιχεία αλλά με στοιχεία που είχαν υπόψη τους οι εισαγγελείς διαφθοράς πριν την φυγή του καθίσταται σαφές ότι είτε διατηρείτο παρανόμως σε καθεστώς προστασίας ενώ υπήρχαν στοιχεία σε βάρος του, είτε του ασκήθηκε δίωξη χωρίς στοιχεία, επειδή δεν ενέδιδε στις αφόρητες και κατευθυνόμενες πιέσεις των εισαγγελέων να κατονομάσει πολιτικά πρόσωπα.

Μάλιστα από τα στοιχεία που κατέθεσε ο κ. Μανιαδάκης στην Επιτροπή προκύπτει ότι είναι προβληματικός ο ισχυρισμός των εισαγγελέων για δήθεν φυγή του στο εξωτερικό καθώς:

1. Προκύπτει ότι είχε σύμβαση εργασίας στη Μαδρίτη υπογεγραμμένη από τον Αύγουστο του 2018 με έναρξη τον Ιανουάριο του 2019.
2. Είχε πληρώσει τα ιδιωτικά σχολεία των τέκνων του
3. Είχε μισθώσει οικία
4. Είχε κάνει σειρά ταξιδιών στη Μαδρίτη



5. Υπήρχε ενημέρωση της Αστυνομίας και Εισαγγελίας για όλα αυτά τα ταξίδια
6. Πριν την δική του αναχώρηση είχε παραληφθεί όλη η οικοσκευή του από την οικία του.

Κάποιος που «δραπετεύει», προφανώς πρώτα αναχωρεί και μετά λαμβάνει την οικοσκευή του και δεν έχει ενημερώσει τους εισαγγελείς για τον προορισμό του.

Εξάλλου στον κ. Μανιαδάκη ασκήθηκε ποινική δίωξη στηριζόμενη στο ότι το επίμαχο διάστημα ο κ. Μανιαδάκης ήταν αξιωματούχος. Ωστόσο τέτοια ιδιότητα δεν είχε ποτέ, όπως προκύπτει και από την κατάθεση της πρώην εισαγγελέως του ΑΠ κας Δημητρίου που για να δικαιολογήσει ότι ο κ. Μανιαδάκης δεν ελεγχόταν, τόνισε ότι δεν είχε ιδιότητα του αξιωματούχου. Ειδικώς δε επί Υπουργίας Λοβέρδου δεν προκύπτει καμία απολύτως σχέση μαζί του. Ο κ. Μανιαδάκης παρείχε συμβουλευτικές υπηρεσίες στους μετέπειτα υπουργούς και χωρίς θέση κρατικού αξιωματούχου.

Ειδικώς για την ενορχήστρωση από τους εισαγγελείς κατά του κ. Μανιαδάκη χαρακτηριστικό είναι το απόσπασμα εξέτασης του «Μάξιμου Σαράφη» σε ερωτήσεις του εισηγητή της πλειοψηφίας κ. Αθανάσιου Πλεύρη που αποδεικνύει ότι οι εισαγγελείς παρανόμως διατηρούσαν τον κ. Μανιαδάκη σε καθεστώς προστασίας:

ΕΡΩΤΗΣΗ: Να σας ρωτήσω κάτι. Παρακολουθώ εδώ τις καταθέσεις σας και συμβαίνει το εξής. Ξεκινάτε να δίνετε καταθέσεις στις 12 Ιανουαρίου και ο πρώτος κύκλος των καταθέσεών σας κλείνει στις 2 Φεβρουαρίου, όπου ρητώς αναφέρετε: «Άλλο τίποτα δεν έχω να προσθέσω και υπογράφω». Αυτό δηλώνετε τότε. Μετά εμφανίζεστε στις 27 του μήνα, του έτους, δηλαδή μετά από δέκα μήνες. Ερώτηση πρώτη: Όλο αυτό το δεκάμηνο ήσασταν σε επικοινωνία με την Εισαγγελία Διαφθοράς;

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Απ' ό,τι ενθυμούμαι, γιατί ήταν πολλές οι καταθέσεις, υπήρξαν και ενδιάμεσες καταθέσεις για το κομμάτι των γιατρών.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Οι καταθέσεις των γιατρών είναι μετά. Εγώ σας λέω ότι έχω εδώ τα χαρτιά και βλέπω ότι στις 2 Φεβρουαρίου λέτε...

ΜΑΡΤΥΣ: Πότε ήταν οι καταθέσεις των γιατρών;

ΕΡΩΤΗΣΗ:: Θα σας πω. Εδώ είναι. Το 2019 είναι οι καταθέσεις των γιατρών. Στις 2 Φεβρουαρίου... Μέσα σε αυτές τις πρώτες που σας λέω, τις επτά καταθέσεις, που είναι 12, 15, 17, 18, 22, 23 Ιανουαρίου και 2 Φεβρουαρίου -αυτές είναι επτά

καταθέσεις- τελειώνετε και λέτε: «Άλλο τίποτα δεν έχω να προσθέσω και υπογράψω».

**MARTYΣ:** Αυτό αφορά την παρούσα κατάθεση, ότι δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Όχι στην παρούσα, γιατί, παντού, σε όλες τις προηγούμενες λέτε ότι «Έχω να συνεχίσω, επιφυλάσσομαι να συνεχίσω». Εδώ λέτε «Άλλο τίποτα δεν έχω να προσθέσω και υπογράψω». Είναι ημέρα Παρασκευή και Δευτέρα έρχεται ο φάκελος της δικογραφίας στη Βουλή. Εμφανίζεστε στις 27 Νοεμβρίου. Όλο αυτό το δεκάμηνο, λοιπόν, επικοινωνία με την Εισαγγελία Διαφθοράς υπήρχε; Αν το θυμόσαστε.

**MARTYΣ:** Όχι.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Δεν υπήρχε επικοινωνία. Πώς επανήλθατε στις 27 Νοεμβρίου; Ποιος σας ενημέρωσε για να επανέλθετε;

**MARTYΣ:** Με κάλεσε η Εισαγγελία Διαφθοράς.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Σας κάλεσε η Εισαγγελία Διαφθοράς, ενώ της είχατε πει της Εισαγγελέως Διαφθοράς ότι δεν έχω τίποτε άλλο να προσθέσω. Παρόλα αυτά σας κάλεσε. Σωστά;

**MARTYΣ:** Σωστά.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Στις πρώτες επτά καταθέσεις σας το όνομα του κ. Μανιαδάκη το αναφέρετε; Στις πρώτες επτά μέχρι τις 2 Φεβρουαρίου.

**MARTYΣ:** Το ανέφερα προφορικώς, αλλά δεν αποτυπώθηκε γραπτώς.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ωραία. Εγώ σας λέω ότι αυτό δεν έχω λόγο να το αμφισβητήσω. Μου αρέσει πολύ η απάντησή σας, γιατί σημαίνει ότι για κάποιον λόγο η Εισαγγελία Διαφθοράς δεν κατέγραψε το όνομα Μανιαδάκη.

Είναι σημαντικό αυτό που μου λέτε και πολύ σημαντικό στοιχείο στην έρευνά μας. Γραπτώς όμως δεν έχει αποτυπωθεί. Τι είπατε προφορικώς στην Εισαγγελία Διαφθοράς για τον κ. Μανιαδάκη σε αυτές τις επτά καταθέσεις;

**MARTYΣ:** Ανέφερα τον ρόλο τον οποίο είχε ως συνδεδετικός κρίκος μεταξύ της εταιρείας και του Υπουργείου και τη συμμετοχή του σε αθέμιτες πρακτικές.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Άρα, στις πρώτες επτά καταθέσεις αναφέρατε για αθέμιτες πρακτικές του κ. Μανιαδάκη. Σωστά;

**MARTYΣ:** Όχι και στις επτά. Εγώ έκανα μία αναφορά κατά τη διάρκεια.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ναι, συγγνώμη. Μέσα σε αυτές τις επτά καταθέσεις μεταξύ άλλων είπατε και για τον κ. Μανιαδάκη ότι συμμετέχει σε αθέμιτες πρακτικές. Σωστά;

**ΜΑΡΤΥΣ:** Βεβαίως.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Αυτό γιατί δεν το κατέγραψε η Εισαγγελία Διαφθοράς;

**ΜΑΡΤΥΣ:** Δεν γνωρίζω.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Το ίδιο διάστημα ο κ. Μανιαδάκης ήταν προστατευόμενος μάρτυρας.

**ΜΑΡΤΥΣ:** Προφανώς γι' αυτό.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Προφανώς γι' αυτό δεν το κατέγραψε η Εισαγγελία Διαφθοράς. Γιατί αν το κατέγραφε, θα έπρεπε να βγει από το καθεστώς προστασίας τότε ο κ. Μανιαδάκης. Έτσι δεν είναι, κύριε μάρτυρα;

**ΜΑΡΤΥΣ:** Δεν ξέρω.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Ναι, δεν είστε υποχρεωμένος να ξέρετε. Αυτό όμως που εισφέρετε ενόρκως αυτή τη στιγμή είναι ότι εσείς είπατε στην κ. Τουλουπάκη ότι συμμετείχε ο κ. Μανιαδάκης στις παράνομες πρακτικές και η κ. Τουλουπάκη δεν το κατέγραψε στις καταθέσεις. Σωστά;

**ΜΑΡΤΥΣ:** Μου είπε ότι δεν είναι της παρούσης.

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Σας είπε ότι δεν είναι της παρούσης. Ακόμη καλύτερα. Τώρα με αυτό που μας λέτε μου δίνετε μία εξήγηση, που εγώ την βλέπω πάρα πολύ πειστική και ενδιαφέρουσα. Εσείς, λοιπόν, έρχεστε στις 27 Νοεμβρίου και για πρώτη φορά ευθέως πλέον αναφέρεστε στον κ. Μανιαδάκη. Σας είπε η κυρία Εισαγγελέας ότι άλλαξε κάτι και πρέπει να αναφερθείτε στις 27 Νοεμβρίου και αυτό κατεγράφη;

**ΜΑΡΤΥΣ:** Αυτό το οποίο αναφέρθηκε από την Εισαγγελία Διαφθοράς είναι ότι θα ήθελαν πάνω στις πρώτες μου καταθέσεις να γίνω πιο συγκεκριμένος. Σε πολλές από τις περιπτώσεις υπήρχαν...

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Δηλαδή ήταν αόριστες οι πρώτες καταθέσεις κατά την Εισαγγελία.

**ΜΑΡΤΥΣ:** Δεν είπα ότι ήταν αόριστες, κύριε Πρόεδρε.

.....

**ΕΡΩΤΗΣΗ:** Μισό λεπτό. Γιατί; Εσείς είχατε πει ποτέ για τον κ. Πικραμμένο;

**ΜΑΡΤΥΣ:** Όχι. Ερωτήθηκα όμως στις μεταγενέστερες.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Πάμε λίγο σε αυτό. Έρχεστε, λοιπόν, να συγκεκριμενοποιήσετε και τότε αναφέρεστε στον κ. Μανιαδάκη στις 27 Νοεμβρίου. Σωστά;

ΜΑΡΤΥΣ: Σωστά.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Σας είπε η Εισαγγελέας ότι τώρα είναι της παρούσης να καταγραφεί η όποια συμμετοχή του κ. Μανιαδάκη;

ΜΑΡΤΥΣ: Όχι, μου είπαν οι Εισαγγελείς ότι μπορώ να καταθέσω οτιδήποτε συμπληρωματικό έχω, για να γίνει ακόμη πιο συγκεκριμένη η μαρτυρία μου.

.....

ΕΡΩΤΗΣΗ: Αυτό εσείς το λέτε στις 15.1.2018. Στις 27 όμως Νοεμβρίου παρουσιάζετε ως «όχημα» διαφθοράς της συγκεκριμένης περίπτωσης τον κ. Μανιαδάκη, τον οποίο όμως δεν αναφέρετε στις 15.1.2018. Ενώ αναφέρετε την «PRESTIGE» που λέτε τώρα ότι δεν είναι θέμα «οχήματος» διαφθοράς, αναφέρετε τον Βουλκίδη, τον κ. Μανιαδάκη δεν τον αναφέρετε -τον κ. Μανία αναφέρετε στη συγκεκριμένη κατάθεσή σας- και στις 27 του μηνός Νοεμβρίου για τα ίδια πραγματικά περιστατικά φερόμενης δωροδοκίας αναφέρετε άλλο όνομα, του κ. Μανιαδάκη. Τι άλλαξε αυτό το ενδεκάμηνο και παρουσιάζετε διαφορετικό πρόσωπο ως «όχημα» της φερόμενης δωροδοκίας; Σχετίζεται με αυτό που είπατε ότι σας είπε η κ. Τουλουπάκη να μην αναφερθεί ο κ. Μανιαδάκης; Με τι σχετίζεται;

ΜΑΡΤΥΣ: Την περίπτωση Λοβέρδου την εξειδίκευσα έτι περαιτέρω στις καταθέσεις που λέτε, στο τέλος του 2018.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Ναι, αλλά το έτι περαιτέρω είναι ότι για πρώτη φορά αναφέρετε ένα όνομα, τον Νίκο Μανιαδάκη. Δηλαδή δεν είναι εξειδίκευση. Την εξειδίκευση τη βλέπω, γιατί λέτε πώς βγήκαν τα τιμολόγια του Βουλκίδη. Εδώ, αυτό να πω ότι είναι εξειδίκευση. Αλλά εδώ προσθέτετε ένα καινούργιο όνομα, τον κ. Μανιαδάκη. Σας ρωτώ, λοιπόν, ευθέως γιατί τον κ. Μανιαδάκη τον αναφέρετε στην περίπτωση του κ. Λοβέρδου στις 27 Νοεμβρίου 2018 και δεν τον αναφέρετε στις 15 Ιανουαρίου 2018 που δώσατε την πρώτη κατάθεση.

ΜΑΡΤΥΣ: Σας είπα ότι τον είχα αναφέρει προφορικά.

.....

ΕΡΩΤΗΣΗ: .....Σας είπα πριν ότι ενώ είχατε κλείσει τις συζητήσεις σας, εμφανίζεστε μετά από δέκα μήνες. Για το ίδιο διάστημα ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο κ. Αγγελής, έχει καταγγείλει ότι υπήρχε διάθεση της Εισαγγελίας Διαφθοράς μέχρι τις 20

Δεκεμβρίου να ασκηθούν διώξεις σε συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα. Μου κάνει εντύπωση ότι εσείς εμφανίζεστε δεκαπέντε ημέρες πριν από την ημερομηνία που λέει ο κ. Αγγελής, που δεν το γνώριζε, και μιλάτε για τα συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα που λέει ο κ. Αγγελής για διώξεις. Δηλαδή στην κατάθεσή σας στις 27 Νοεμβρίου, με αυτό που λέτε, τα «μαζεύετε» για κάποιους και για κάποιους άλλους, που συμπίπτουν με τα ονόματα που έλεγε ο κ. Αγγελής ότι είχαν στοχοποιηθεί, τα λέτε συγκεκριμένα. Εσείς μου είπατε ότι σας κάλεσε η Εισαγγελία Διαφθοράς να έρθετε. Σωστά;

ΜΑΡΤΥΣ: Σωστά.

.....

ΕΡΩΤΗΣΗ: Πριν καταθέσετε, που αυτή ήταν η κρίσιμη κατάθεσή σας κατά την Εισαγγελέα Διαφθοράς, που έβγαλε τον κ. Μανιαδάκη από το καθεστώς προστασίας, παρόλο που μας λέτε εσείς τώρα -και αυτό είναι πολύ σημαντικό- ότι της το είχατε πει ήδη από τον Ιανουάριο και δεν το είχε καταγράψει, είχε προαναγγελθεί η κατάθεσή σας στην εφημερίδα «DOCUMENTO». Δεκαπέντε ημέρες πριν, συγκεκριμένα, είχε αναφερθεί ότι θα υπάρξει κατάθεση, που έναν από τους προστατευόμενους μάρτυρες θα τον καταστήσει από προστατευόμενο εμπλεκόμενο. Είχατε αναφέρει εσείς σε κάποιον για την κατάθεση την οποία θα πηγαίνατε να δώσετε, και συγκεκριμένα, σε δημοσιογράφο;

ΜΑΡΤΥΣ: Όχι, σε κανέναν.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Είχατε συναντήσει μήπως τον δημοσιογράφο κ. Βαξεβάνη και του το είχατε πει, κάνοντας ο άνθρωπος το δημοσιογραφικό του καθήκον;

ΜΑΡΤΥΣ: Όχι.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Στην Εισαγγελία Διαφθοράς είχατε πει, πριν δώσετε τη γραπτή κατάθεση, ποιες είναι οι διευκρινίσεις τις οποίες θέλετε να δώσετε; Το είχατε πει τον Ιανουάριο.

ΜΑΡΤΥΣ: Πολλά συζητήθηκαν...

ΕΡΩΤΗΣΗ: Δηλαδή οι μοναδικοί άνθρωποι μέχρι τις 27 που αναφέρετε τον κ. Μανιαδάκη εγγράφως, που ήξεραν από εσάς ότι ο κ. Μανιαδάκης είναι εμπλεκόμενος στην υπόθεση, είναι οι Εισαγγελείς Διαφθοράς. Σωστά; Το είχατε πει σε κάποιον άλλο;

ΜΑΡΤΥΣ: Δεν ξέρω ποιος άλλος ήξερε.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Όχι, λέω από εσάς, κύριε «ΜΑΞΙΜΕ ΣΑΡΑΦΗ».

ΜΑΡΤΥΣ: Από εμένα δεν διέρρευσε τίποτα.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Και πιστοποιείτε ότι το «DOCUMENTO», ο δημοσιογράφος που έκανε τη δημοσιογραφική έρευνα, δεν το έμαθε από εσάς αυτό το πράγμα. Σωστά;

ΜΑΡΤΥΣ: Σωστά.

Ο κ.Μανιαδάκης (μάρτυρας με κωδική ονομασία Αναστασίου) υπάγεται στο καθεστώς του προστατευόμενου μάρτυρα από τις αρχές του έτους 2018 (διάταξη 03/18) ενώ ήδη από 08.11.17 η μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Κελέση Αικατερίνη» έχει καταθέσει ότι έχει λάβει χρήματα από την Novartis(κατάθεση 08.11.17 που άλλαξε Ιανουάριο 18). **ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΕΝΕΤΑΧΘΗ ΣΤΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΜΑΡΤΥΡΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ ΚΑΙ ΕΝ ΓΝΩΣΕΙ ΤΩΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΚΑΘΩΣ ΟΙ ΙΔΙΟΙ ΕΙΧΑΝ ΠΑΡΕΙ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΠΟ ΤΗ ΜΑΡΤΥΡΑ ΚΕΛΕΣΗ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΑ ΠΟΥ ΤΟΝ ΚΑΤΟΝΟΜΑΖΕ ΟΤΙ ΔΩΡΟΔΟΚΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗ ΝΟΒΑΡΤΙΣ.** Επιπλέον έλαβε την ιδιότητα την στιγμή που είχε σχηματισθεί δικογραφία σε βάρος του από τις 25.05.15 ABM ΕΔ 2015/19 για την υπόθεση της Novartis.

**ΠΟΛΥ ΚΡΙΣΙΜΟ: Ο ΙΔΙΟΣ «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΓΑΔΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΜΑΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ ΚΑΤΟΝΟΜΑΣΕ ΤΟΝ Κ. ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΩΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟ ΑΛΛΑ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΔΕΝ ΤΟ ΚΑΤΕΓΡΑΨΕ ΔΙΟΤΙ ΤΟΝ ΗΘΕΛΕ ΜΗ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟ ΚΑΙ ΕΝ ΤΕΛΕΙ ΤΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ Κ.ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΤΙΣ 27.11.18. ΕΤΣΙ ΑΥΤΗ Η ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΟΤΙ ΟΣΑ ΛΕΕΙ Ο Κ. ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ ΟΤΙ ΤΟΥ ΑΣΚΕΙΤΑΙ ΑΦΟΡΗΤΗ ΠΙΕΣΗ ΚΑΙ ΕΚΒΙΑΖΕΤΑΙ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΥΤΗΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΤΟΝΟΜΑΣΕΙ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΚΑΙ ΝΑ ΑΣΚΗΘΟΥΝ ΔΙΩΞΕΙΣ ΕΩΣ 20.12.18 ΟΠΩΣ ΕΙΧΕ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ ΚΑΙ Ο Κ.ΑΓΓΕΛΗΣ, ΙΣΧΥΟΥΝ**

Επομένως ο κ. Μανιαδάκης καταγγέλλει ότι του ασκήθηκαν πιέσεις να αναφερθεί σε χρηματισμούς των κκ. Σαμαρά, Γεωργιάδη και Στουρνάρα από τους Εισαγγελείς που τον εξέταζαν. Αποδεικνύεται ότι δεν μπορούσε να είναι προστατευόμενος, καθώς ήδη υπήρχε έρευνα σε βάρος του για την υπόθεση της Novartis και επιπλέον η «Αικατερίνη Κελέση» είχε καταθέσει σε βάρος του.

Αποκαλύπτεται η ακόλουθη αλληλουχία α) Ο κ. Μανιαδάκης πιέζεται να καταθέσει εναντίον των κ.κ.Σαμαρά / Στουρνάρα / Γεωργιάδη και ο ίδιος αρνείται γιατί δεν έχει στοιχεία εναντίον τους β) Γίνεται διαρροή σε βάρος του στην εφημερίδα Documento και αντίστοιχο δημοσίευμα στις 11-13.11.18 γ) Τα όσα αναφέρει το

δημοσίευμα επιβεβαιώνονται με κατάθεση του κ. Σαράφη κατά του Μανιαδάκη στις 27.11.18. **Ο ΙΔΙΟΣ «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΓΑΔΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΜΑΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ ΤΟΝ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ ΤΟΝ ΑΝΕΦΕΡΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΩΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟ ΑΛΛΑ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΔΕΝ ΤΟ ΚΑΤΕΓΡΑΨΕ ΔΙΟΤΙ ΤΟΝ ΗΘΕΛΕ ΜΗ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟ ΚΑΙ ΕΝ ΤΕΛΕΙ ΤΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ ΣΤΙΣ 27.11.18.** και δ) στον κ. Μανιαδάκη που αρνείται να καταθέσει κατά των ανωτέρω αίρεται η προστασία του και ακολουθεί άσκηση ποινικής δίωξης και σύλληψη.

**ΑΠΟ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ Κ. ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΟΥΝ ΤΑ ΑΚΟΛΟΥΘΑ:**

**ΣΤΗΝ ΑΠΟ 17/10/2019 ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΩΝ ΑΝΤΙΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΤΟΥ ΑΠ**

- Επιβεβαιώνει πιέσεις να κατονομάσει πολιτικά πρόσωπα ενώ είχε πει ότι δεν ήξερε τίποτα.
- Ειδικά πίεζαν πρωτίστως για τους κ.κ. Γεωργιάδη, Στουρνάρα, Σαμαρά και δευτερευόντως για τους κ.κ. Βενιζέλο και Λοβέρδο
- Του ανέφεραν ψευδώς ότι είχαν στοιχεία σε βάρος του και τον πίεζαν ότι θα καταστεί κατηγορούμενος και θα τιμωρηθεί με ισόβια κάθειρξη (σελ. 15)
- Του είπαν ότι σε βάρος του είχε καταθέσει η κα Κελέση ότι έπαιρνε χρήματα από την εταιρεία της γυναίκας του Ψημίτης (κατάθεση Κελέση 6,8/11/17). Μόλις ο κ. Μανιαδάκης ανέφερε στην Εισαγγελέα ότι δεν υπάρχει τέτοια εταιρεία η «Κελέση» ενημερώνεται (προφανώς από τους εισαγγελείς) και αλλάζει αυτόβουλα (;) την κατάθεση της στις 28.01.18!!! διορθώνοντας το λάθος της.
- Αναφέρεται στο ότι υπήρξε δημοσίευμα στο «Documento» της 13.11.18 που προανήγγειλε ότι ο κ. Μανιαδάκης θα βγει από καθεστώς μαρτυρίας λόγω κατάθεσης άλλου μάρτυρα. Έστειλε μήνυμα στον κ.Βαξεβάνη ρωτώντας τον ποιον εννοεί ότι είναι διπρόσωπος μάρτυρας και ο κ. Βαξεβάνης του απάντησε «εσένα», πράγμα που αποδεικνύει ότι ο κ. Βαξεβάνης ήξερε τους προστατευόμενους μάρτυρες και τις καταθέσεις τους πριν δοθούν αφού προανήγγειλε κατάθεση «Μάξιμου Σαράφη» (σελ. 17).
- Η κλιμάκωση της πίεσης των εισαγγελέων συμπίπτει με χρόνο που λέει ο Αγγελής ότι ετοιμάζαν διώξεις σε πολιτικά πρόσωπα και μάλιστα με τη φράση **«Ας ασκήσουμε πιέσεις και τα βρίσκει η ανάκριση τα παρακάτω».**
- Οι ίδιοι οι εισαγγελείς διαφθοράς του πρότειναν και οργάνωσαν συνάντηση με FBI.

- Κατονομάζει τους κκ. Δεστεμπασίδη και Μαραγκέλη ως προστατευόμενους μάρτυρες και αναφέρεται σε καταθέσεις που έδινε εκτός ΓΑΔΑ και σε παράδοση 642 αρχείων που δεν δόθηκαν ποτέ από τους Εισαγγελείς στην Βουλή.

**Στην κατάθεση του στις 3 Δεκεμβρίου 2019 στην Προκαταρκτική ο κ. Μανιαδάκης επισημαίνει:**

Μανιαδάκης Νίκος: «Επειδή αρνήθηκα να παραδεχτώ πράγματα τα οποία δεν έχουν γίνει, βρέθηκα κατηγορούμενος από έναν προστατευόμενο μάρτυρα, ο οποίος, ευτυχώς για εμένα, με συνέδεσε με έναν Υπουργό του οποίου δεν υπήρξα ποτέ σύμβουλος. Έχω υπάρξει σύμβουλος, έχω συνεργαστεί με όλες τις ελληνικές κυβερνήσεις από το 2002 και μετά -με όλες!- συμπεριλαμβανομένης και της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ.

..... Ουδέποτε διορίστηκα σύμβουλος Υπουργού, ουδέποτε διορίστηκα σε επιτροπή, ουδέποτε υπήρξα αξιωματούχος. Διότι με έχουν χαρακτηρίσει ως αξιωματούχο, προκειμένου να με κατηγορήσουν για δωροδοκία.....Το 2015, ήρθε και με βρήκε ένας δικηγόρος.....και μου έκανε μία πρόταση να συνεργαστώ μαζί του προκειμένου μαζί με δύο άλλους προστατευόμενους μάρτυρες να καταθέσουμε για τις όποιες παράνομες πρακτικές της εταιρείας Novartis στην Ελλάδα και στην Αμερική..... Για τη Novartis του είπα ότι δεν γνωρίζω τίποτα και δεν μπορώ να συνεισφέρω σε αυτή τη διαδικασία..... Αρκετά χρόνια αργότερα διαπίστωσα ότι είχε ξεκινήσει ένας έλεγχος οικονομικός, τον οποίο εγώ δεν ήξερα. Δηλαδή γινόταν οικονομικός έλεγχος των συναλλαγών μου, χωρίς εγώ να γνωρίζω τίποτα. Ο οικονομικός έλεγχος αυτός ολοκληρώθηκε μετά από δύο χρόνια. Το 2017, λοιπόν, ολοκληρώθηκε ο οικονομικός έλεγχος... τον επέστρεψε πίσω η Εισαγγελία και διέταξε να γίνει και δεύτερος οικονομικός έλεγχος. Ο δεύτερος οικονομικός έλεγχος που ξεκίνησε ήταν πιο ενδελεχής. Πήγε σε βάθος δεκαετίας και μου ζητήθηκε να στοιχειοθετήσω και να αποδείξω τη νομιμότητα εξίμισι χιλιάδων πράξεων που υπήρχαν στις τραπεζικές μου συναλλαγές στην Ελλάδα και στο εξωτερικό.....Επομένως, επειδή έβλεπα ότι η έρευνα είχε επικεντρωθεί επάνω μου, αποφάσισα να συνεργαστώ ....με τη Δικαιοσύνη, προκειμένου να τους προσφέρω τις γνώσεις μου, ούτως ώστε να διερευνήσουν σε βάθος αυτήν την υπόθεση....Πήγα εγώ στην Εισαγγελέα.....τους είπα ότι θέλω να συνεργαστώ ... **Μου είπαν, λοιπόν, ότι ήθελαν να με εντάξουν σ' ένα πρόγραμμα προστασίας μαρτύρων και με ρώτησαν αν ήθελα να ενταχθώ στο πρόγραμμα. Εγώ στην αρχή ήμουν αρνητικός. Είπα: «Εγώ ήλθα εδώ μόνο και μόνο γιατί θέλω να σας βοηθήσω για να διαλευκάνετε αυτήν την υπόθεση,**



γιατί εσείς έχετε επικεντρωθεί επάνω μου».....μου είπαν και πάλι ότι έχουν τεχνικούς συμβούλους, ότι λόγω της σοβαρότητας της υποθέσεως, η οποία είχε πάρει τεράστιες διαστάσεις, ήθελαν να με κάνουν προστατευόμενο μάρτυρα για να με προστατεύσουν, γιατί μου λέει «αν στη πορεία βρούμε κάτι που θίξει ορισμένους ανθρώπους, αυτοί θα στραφούν εναντίον σου, άρα πρέπει να είναι ανώνυμη και υπό προστασία, υπό ανωνυμία η συνεισφορά σου».... Εγώ, λοιπόν, αφότου υπήρξαν κάμποσες συναντήσεις, όπου συζητούσαμε... Εγώ δεν ήθελα αρχικά να ενταχθώ στο πρόγραμμα. Ήθελα απλά να βοηθήσω σαν ερευνητής. Τελικά με έπεισαν να ενταχθώ στο πρόγραμμα..... Έγιναν δύο συνεντεύξεις. Η μία συνέντευξη έγινε με τους εισαγγελείς και η δεύτερη συνέντευξη έγινε με την Ελληνική Αστυνομία, με το Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων..... Κατά τη συνέντευξή μου με τους εισαγγελείς διαφθοράς με ρώτησαν εάν είχε πέσει στην αντίληψή μου κάποια παράνομη πράξη προσώπου, είτε πολιτικού, είτε αξιωματούχου του Υπουργείου. Η απάντηση ήταν αρνητική. Είπα ότι δεν είχε πέσει στην αντίληψή μου κάποια παράνομη πράξη πολιτικού προσώπου ή αξιωματούχου και υπό αυτές τις συνθήκες προχωρήσαμε και εντάχθηκα στο πρόγραμμα προστασίας. Εδώ οφείλω να πω κάτι. Την ένταξη μου στο πρόγραμμα προστασίας δεν την ήξερε κανείς. Δεν την έχω πει σε κανέναν, ούτε σε δικηγόρο. Ήταν κάτι που το είχα κρατήσει για μένα....Η ένταξή μου έγινε στις 20-12-2017. Όμως, πριν από την ένταξή μου, υπήρχαν αρκετές συναντήσεις με τους εισαγγελείς διαφθοράς. Επίσημα η ένταξή μου έγινε 20-12-2017....Συναντήσεις έγιναν τέσσερις - πέντε πριν την ένταξή μου, οι οποίες συναντήσεις δεν είναι καταγεγραμμένες. Δεν έχουν κρατηθεί Πρακτικά. Ήταν –ας το πούμε έτσι- άτυπες συναντήσεις..... Το καθεστώς μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος ήρθε αρκετά αργότερα. .... Όμως, εκείνη την περίοδο υπήρξε μια εμπλοκή. Αφότου, λοιπόν, είχα συνεργαστεί με τους εισαγγελείς αρκετές φορές και αφότου είχα ξεκινήσει να κάνω όλες αυτές τις εισηγήσεις μου ανακοινώθηκε ότι ο ένας εκ των δύο μαρτύρων -και συγκεκριμένα αργότερα είδα ότι ήταν η μάρτυρας Κελέση- με είχε κατηγορήσει ότι εγώ είχα πάρει χρήματα από την εταιρεία Novartis..... Και οι τρεις εισαγγελείς, λοιπόν, μου είπαν ότι για να παραμείνω θα έπρεπε να δώσω στοιχεία σοβαρά για πολιτικά πρόσωπα, τα οποία να αιτιολογήσουν στους ανωτέρω τους την παραμονή μου στο πρόγραμμα με τη μία ή με την άλλη ιδιότητα.....Επομένως, λοιπόν, αφότου υπήρξε μία έντονη περίοδος όπου μου ζητήθηκε για πρώτη φορά να μιλήσω για συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα. Κατά κύριο λόγο, ένα μεγάλο μέρος των πιέσεων ήταν γύρω από τον κ. Γεωργιάδη.....Υπήρξαν πολύ έντονες πιέσεις

για τον κ. Γεωργιάδη, για τον κ. Σαμαρά, για τον κ. Στουρνάρα και, επίσης, υπήρξαν πιέσεις για τον κ. Λοβέρδο και τον κ. Βενιζέλο.....

Και μου λέγανε ότι «αυτές οι διατάξεις, ξέρουμε από τους άλλους μάρτυρες, έχουμε στοιχεία από τους άλλους μάρτυρες, ότι είναι προϊόν έκνομων πράξεων, έχουμε στοιχεία από τους άλλους μάρτυρες και τα έχουμε δέσει, αλλά σε θέλουμε εδώ ως καθηγητή να μας εξηγήσεις ακριβώς, σε τεχνικό επίπεδο, γιατί αυτή η απόφαση είναι επιζήμια για το ελληνικό κράτος».....Υπήρξε, λοιπόν, μια γκρίζα τέτοια περίοδος, όπου κι εγώ μετά από λίγο τους είπα: «Πρέπει να ξεκαθαρίσετε τι θα γίνει με εμένα. Πρέπει να μου πείτε τι είναι αυτά τα στοιχεία που έχετε εναντίον μου». Τότε γύρισαν και μου είπαν το κορυφαίο, το οποίο υπάρχει, γιατί έχει έρθει και στη Βουλή, ότι η μάρτυρας Κελέση είπε ότι εγώ χρηματιζόμουν για να χειραγωγήσω τον κ. Λοβέρδο μέσα από τη γυναίκα μου, η οποία έχει μια εταιρεία. Η γυναίκα μου λεγόταν Ψημίτη και είχε μια εταιρεία που ήταν εκδοτικός οίκος. Αυτό, λοιπόν, ήταν προφανές ότι το είχε διαβάσει αυτή στην Εφημερίδα «Documento». Το «Documento» κάποια στιγμή είχε γράψει ότι εγώ είχα τα γραφεία μου σε μια εταιρεία που λεγόταν «ΨΗΜΙΤΗ».....Η μάρτυρας είχε καταθέσει ανακριβή στοιχεία για τον κ. Λοβέρδο επίσης. Στην πορεία -αφού τους εξήγησα ότι η μάρτυρας ψεύδεται και ουσιαστικά μεταφέρει πράγματα τα οποία έχει διαβάσει στις εφημερίδες- η μάρτυρας ήρθε –λέει- αυτοβούλως ως διά μανείας και άλλαξε την κατάθεσή της, διόρθωσε την κατάθεσή της. Αυτά έγιναν στο τέλος Ιανουαρίου....στις 28/01/2018, αφότου εγώ έχω ήδη δώσει τρεις καταθέσεις. Εγώ κατέθεσα στις 03/01, στις 26/01 και 29/01. Στις 28/01 αλλάζει την κατάθεσή της (η μάρτυρας που τον κατηγορήσε, δηλαδή Μαραγκέλη). .... Θεωρώ ότι οι εισαγγελείς της ζήτησαν να ανακαλέσει, γιατί κατάλαβαν ότι δεν είναι αλήθεια αυτά που λέει.....Εκεί ξεκίνησαν πάλι πιέσεις. Μου ανακοινώθηκε ότι «κοίταξε να δεις, έχει διαρρεύσει το όνομά σου. Πλέον όλη η Ελλάδα ξέρει ποιος είσαι. Άρα, πρέπει να συνεργαστείς μαζί μας, προκειμένου να τους ξεσκεπάσουμε αυτούς τους ανθρώπους, να αναδείξουμε τις αξιόποινες πράξεις τους και να πάνε φυλακή. Να τιμωρηθούν, να μπει τάξη σε αυτήν τη χώρα»..... Για τον κ. Γεωργιάδη με πίεζαν περισσότερο απ' όλους. Μου ανακοινώθηκε ότι υπήρξαν αδιάσειστα στοιχεία εναντίον τους, ειδικά για τον συγκεκριμένο Υπουργό, ότι είχαν ακράδαντα στοιχεία που έδεναν αξιόποινες πράξεις και ότι ήθελαν από εμένα...να τα επιβεβαιώσω. Μου έλεγαν να μην φοβάμαι, όταν οι πράξεις φθάσουν στη δικαιοσύνη, αυτά τα πρόσωπα δεν θα είναι στην πολιτική арένα, δεν θα επανεκλεγούν, θα είναι στη φυλακή....Για τον κ. Σαμαρά....Για τον κ.

**Γεωργιάδη... Ειδικά γι' αυτούς τους δύο. Η Εισαγγελέας κατά κύριο λόγο (μου τα έλεγε αυτά) ... Ήταν παρόντες και οι βοηθοί εισαγγελεείς.....** Είχαν μπερδέψει τα φάρμακα της εταιρείας. Έλεγαν, για παράδειγμα...ότι ένας Υπουργός είχε χρηματιστεί, ώστε η τιμή ενός φαρμάκου να είναι 200 ευρώ και αυτό το φάρμακο δεν είχε ποτέ τιμή πάνω από 38 ευρώ στην Ελλάδα. Επομένως, λοιπόν, όταν έβλεπες αυτά τα πράγματα, καταλάβαινες ότι κάτι δεν πήγαινε καλά. Όταν έβλεπες ότι σου έλεγαν ότι ένας καθηγητής πανεπιστημίου ήταν στην Επιτροπή Τιμών και εσύ ήξερες ότι αυτός ο άνθρωπος δεν ήταν ποτέ στην Επιτροπή Τιμών, καταλάβαινες ότι κάτι δεν πήγαινε καλά με αυτές τις καταθέσεις. Επίσης, άλλα έλεγε ο ένας και άλλα έλεγε ο άλλος. Δηλαδή, το ίδιο γεγονός το περιέγραφαν αυτοί οι μάρτυρες με διαφορετικό τρόπο.....

**.... Όταν άρχισα να τα υποδεικνύω, υπήρξε μία τεράστια δυσαρέσκεια προς το πρόσωπό μου και άρχισαν πάλι οι πιέσεις. Εγώ τότε κατάλαβα ότι αυτή η υπόθεση είχε εκτραπεί τελείως. Δηλαδή, είχα δώσει στοιχεία εγώ για τις αυξήσεις των τιμών, αυτά δεν είχαν αποτελέσει αντικείμενο περαιτέρω έρευνας και αντ' αυτού, άρχισαν να μου ασκούνται πιέσεις, για να εξηγήσω τις υπουργικές αποφάσεις των Υπουργών, να δικαιολογήσω τα αδικαιολόγητα, να παραδεχτώ ότι συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα είχαν κάνει έκνομες πράξεις. Κατάλαβα ότι η υπόθεση δεν πήγαινε προς τη σωστή κατεύθυνση. ....**

**.... ξαφνικά η Εισαγγελέας μου λέει: «Α, τώρα ξέρει όλη η Ελλάδα ποιος είσαι, άρα πρέπει να συνεργαστείς μαζί μου, άρα πρέπει να μας δώσεις τα πολιτικά πρόσωπα, για να μην έχουν τη δύναμη να σε βλάψουν κάποια στιγμή στο μέλλον.»...**

Κοιτάζτε, ένα μεγάλο μέρος της δικογραφίας πάντα διέρρεε σε συγκεκριμένα μέσα μαζικής ενημέρωσης, με αποκορύφωμα ... το γεγονός ότι πριν καταθέσουν οι μάρτυρες εναντίον μου, τον Νοέμβριο του 2018, τα είχε δημοσιεύσει εφημερίδα δύο εβδομάδες πριν!

**.....Τον Νοέμβριο του 2017 με την υπαγωγή μου στο πρόγραμμα προστασίας το ελληνικό...Είχα ήδη υπαχθεί και με προέτρεψαν να υπαχθώ και στο αμερικανικό πρόγραμμα. Μάλιστα, μου ανέφεραν ότι υπάρχει και οικονομικό κίνητρο. Η κυρία Τουλουπάκη. Αλλά όταν μιλούσα με την κυρία Τουλουπάκη ήταν μπροστά και οι άλλοι. Η κυρία Τουλουπάκη με προέτρεψε να μπω στο αμερικάνικο πρόγραμμα. Ο κ. Τζούρας μου κανόνισε όλα τα ραντεβού.... Με πράκτορα του FBI.**

... Ο μάρτυρας Μάξιμος Σαράφης, ως διά μαγείας, δέκα μήνες μετά τις πρώτες καταθέσεις, αφότου έχει περιγράψει ότι ο Υπουργός Λοβέρδος έχει δωροδοκηθεί από συγκεκριμένους ανθρώπους και συγκεκριμένες εταιρείες (και αφού)... βλέπει ότι η αρχική εταιρεία που είχαν φωτογραφίσει, δεν είχε τους τζίρους για να δικαιολογήσει το ποσό, ... ξαφνικά δέκα μήνες μετά (ισχυρίζεται ότι) τον κ. Λοβέρδο τον δωροδοκώ ενώ μαζί με μια άλλη εταιρεία!  
...Την κατάθεση (αυτή με την οποία είμαι) κατηγορούμενος σήμερα, ....την έκαναν και στην Αμερική στις 29 Αυγούστου και μου την είχαν δείξει εμένα οι Αμερικάνοι.

.... Και δύο εβδομάδες πριν γίνει η κατάθεση, την δημοσιοποίησε η γνωστή εφημερίδα....Η εφημερίδα «Documento» δημοσίευσε στις 11 Νοεμβρίου του 2018 και προέβλεψε το μέλλον μου.... ότι ένας μάρτυρας θα με κατηγορήσει και ότι θα πάω εγώ κατηγορούμενος, αν δεν αλλάξω συμπεριφορά.

....Και προέβλεψε η έγγραφη εφημερίδα ότι αυτός ο διπρόσωπος μάρτυρας, αν δεν αλλάξει συμπεριφορά και συνεχίζει να προστατεύει τους πολιτικούς ... θα βρεθεί κατηγορούμενος. Και, πράγματι, βρέθηκα κατηγορούμενος.

.... στις 11 Νοεμβρίου διαβάζω το δημοσίευμα το προφητικό που λέει ότι ο προστατευόμενος μάρτυρας είναι διπρόσωπος, έδωσε στοιχεία στην Αμερική, «κελάηδησε» στην Αμερική και εδώ δεν έχει πει τίποτα. Για τον λόγο αυτό, αν δεν αλλάξει γνώμη, θα του ασκήσουμε δίωξη εδώ στην Ελλάδα και θα βρεθεί κατηγορούμενος, γιατί οι άλλοι δύο μάρτυρες έχουν στοιχειοθετήσει τις παράνομες πράξεις του. Εγώ όταν το είδα αυτό το πράγμα τρελάθηκα ...

.....Άρα, λοιπόν, έρχεται ο κύριος αυτός και τι λέει; Δεν εξηγεί γιατί αλλάζει την αρχική του κατάθεση δέκα μήνες μετά, αλλά λέει: «Σε συνέχεια της αρχικής μου κατάθεσης». Όταν ακούς «σε συνέχεια», πάει να πει ότι θα πει κάτι συμπληρωματικό. Έρχεται, λοιπόν, και συμπληρώνει ότι ο Υπουργός, που δεν υπήρξα ποτέ σύμβουλος του, ο Λοβέρδος, δωροδοκήθηκε από εμένα μ' ένα ευτελές ποσό. Εγώ κράτησα, λέει, μια αμοιβή 10%..... Υποθέτει ο κ. «Σαράφης» ότι ενώ -χωρίς να το ξέρει λέει, δεν το έχει δει- ότι ενώ κράτησα το 10% με 20% των 178.000 ευρώ.

.....Πήγα, λοιπόν, μια μέρα, υπέγραψα ότι δεν θέλω προστασία, μετά με παίρνουν τηλέφωνο ....

Με ανησυχούν «έλα κάτω, γίνονται διάφορα». Περιμένω, λοιπόν, τρεις ώρες. Μου λένε ότι οι άλλοι μάρτυρες είναι στο διπλανό δωμάτιο και καταθέτουν. Ήταν στο διπλανό δωμάτιο και καταθέταν, στη ΓΑΔΑ. Και ξαφνικά εμφανίζεται

η κ. Τουλουπάκη χωρίς τον κ. Τζούρα. Είναι η μοναδική φορά που έχω δει την κ. Τουλουπάκη μόνη με τον κ. Μανώλη. Γυρίζει και μου λέει «Κύριε Μανιαδάκη, δυστυχώς έχουν προκύψει πολύ επιβαρυντικά στοιχεία για σας από τους άλλους μάρτυρες. Δεν ξέρουμε τι θα κάνουμε μαζί σας, αλλά δεν μπορώ και να το συζητήσω. Ελάτε πάλι αύριο».

.....Μου είπε να ξαναγυρίσω την άλλη μέρα. Πήγα .....περίμενα δύο ώρες και εκεί .... με είδε πάλι για πέντε λεπτά και μου είπε επί λέξει «Φύγε...». Ξέρανε ότι φεύγω, ότι πάω στο εξωτερικό. ....

Λοιπόν, μου λέει: «Δυστυχώς για σένα δεν σε πιστεύουμε. Εξακολουθείς να καλύπτεις τους πολιτικούς. Εάν δεν μας δώσεις, μέχρι την άλλη εβδομάδα που θα γυρίσεις πίσω, πολιτικά πρόσωπα θα δούμε τι θα κάνουμε μαζί σου. Εάν μας δώσεις κάτι για τα πολιτικά πρόσωπα, θα διαπραγματευτούμε με τους ανωτέρω μας ποια θα είναι η θέση σου στη δικογραφία».

.....Μου έλεγε ότι είχαν αδιάσειστα στοιχεία για τον κ. Γεωργιάδη, ότι είχαν συλλέξει ανατριχιαστικές λεπτομέρειες για τον κ. Γεωργιάδη και με προέτρεπε να μην φοβούμαι, να μην τον καλύπτω και να δώσω στοιχεία...

Εκείνες τις τελευταίες ημέρες μου έλεγε χαρακτηριστικά: «Εντάξει, τον Στουρνάρα τον καλύπτεις, γιατί ήταν καθηγητής σου». Έτσι ήταν οι συζητήσεις. «Τουλάχιστον πες μας για τον Γεωργιάδη».

..... Υπήρξε, λοιπόν, μία έντονη πίεση...

όταν σου λένε «φύγε κι έλα στην εβδομάδα θα μας πεις αυτό που είναι, για να δούμε τι θα είσαι στη δικογραφία κι έχουμε στοιχεία εναντίον σου». Ο διάλογος είναι: «Δώσε μας την offshore του Γεωργιάδη!».

.....Μου άσκησαν δίωξη. Δεν με κάλεσαν ποτέ σε απολογία, διότι ο στόχος ήταν -πάλι υπόθεση κάνω- να με κρατήσουν εδώ σε ομηρία.

..... Για την κατάθεση της Κελέση η Εισαγγελέας είχε απαντήσει στον κ. Αγγελή που την κατηγορούσε ότι κακώς με ενέταξε στο πρόγραμμα «δεν μπορούσαμε απλώς με μια κατάθεση και χωρίς άλλα στοιχεία να το θεωρήσουμε αυτό σοβαρό στοιχείο εις βάρος του». Έναν χρόνο μετά, με την κατάθεση του Μάξιμου Σαράφη, με κατέστησε κατηγορούμενο.....

Σε ό,τι αφορά τους γιατρούς, εάν δείτε το πόρισμα έχουν γίνει ελάχιστα, για να βρεθεί εάν πραγματικά έχουν χρηματιστεί γιατροί, κάτι που ήταν η έναρξη της υπόθεσης στην Ελλάδα.»

Στην κατάθεση του στις 4 Δεκεμβρίου 2019 στην Προανακριτική ο ίδιος μάρτυρας, επισημαίνει:

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ : « .....Μετά είπαν ότι έπρεπε να συζητήσουν την περίπτωση μου με τους ανωτέρους τους..... είναι προφανές ότι η κ. Κελέση καθ' υπόδειξη από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς διόρθωσε το λάθος που είχε κάνει..... Μου έδειχναν, λοιπόν, τις υπουργικές αποφάσεις, μου έλεγαν ότι αυτές είναι προϊόν -ας το πούμε έτσι- συναλλαγής μεταξύ των πολιτικών προσώπων και της εταιρείας, ότι έχουν αδιάσειστα στοιχεία που μπορούν να αποδείξουν αυτό το γεγονός, αυτήν την παράνομη πράξη και μου ζητούσαν εμένα τεχνικά αφενός να εξηγήσω γιατί ήταν παράνομη η υπουργική απόφαση και αφετέρου να πω αν ήξερα για το αν υπήρξε κάποιου είδους συναλλαγή....

Επίσης, πολλές φορές μου ζήτησαν οι Εισαγγελείς... να τους πω αν ξέρω κάποια offshore εταιρεία συγκεκριμένα του κ. Γεωργιάδη....

....προς μεγάλη μου απογοήτευση η Εισαγγελέας... ξαφνικά μου λέει: «Τώρα πια που όλοι γνωρίζουν ποιοι είστε, πρέπει να συνεισφέρετε. Ακόμα κι αν στο παρελθόν θέλατε να προστατεύσετε κάποιον και είχατε την ανοχή μας, τώρα πια, για το προσωπικό σας όφελος, πρέπει να μας αποκαλύψετε οτιδήποτε ξέρετε για τα πολιτικά πρόσωπα. Δεν θα επανεκλεγούν. Θα πάνε φυλακή.» «Θα κυβερνήσει το κυβερνών κόμμα», είπε σε κάποια φάση ...

.....Έχει πει και άλλα η κυρία... Είπε ότι δεν θα επανεκλεγεί η Νέα Δημοκρατία, ούτε αυτοί, θα επανεκλεγεί το κυβερνών κόμμα και γι' αυτόν τον λόγο δεν πρέπει να φοβάμαι.

Εμείς έχουμε τόσο λεπτομερή στοιχεία για τις συναλλαγές του και τις παράνομες πράξεις που έχει κάνει, που έχουμε στοιχεία ακόμα και για το ποιος έχει πληρώσει τις κουρτίνες του σπιτιού του...

.....Υπήρχαν δύο φάσεις που έγινε τέτοια συζήτηση. Η πρώτη συζήτηση έγινε με την κατάθεση της Κελέση... μου είπαν ότι η ποινή που αντιμετωπίζω είναι πολύ μεγάλη...και ότι θα έπρεπε να συνεργαστώ υπό άλλες συνθήκες, να δώσω περισσότερα στοιχεία.... Εγώ, βέβαια, δεν μπορούσα να εισφέρω, αλλά μετά άλλαξε η κατάθεση της Κελέση και έτσι έπαψε να έχω από πάνω μου τον κίνδυνο της...

.....αυτά που ανέφερε το συγκεκριμένο δημοσίευμα, μόνο η Εισαγγελέας Διαφθοράς θα μπορούσε να τα ξέρει. Μόνο η Εισαγγελέας Διαφθοράς. Άρα, αντιλαμβάνεστε τι σημαίνει αυτό.

.....Ο κ. Τζούρας και η κ. Τουλουπάκη μου είπαν ότι έχουν συνεργασία με τις αμερικάνικες αρχές, ότι εφόσον είχα ενταχθεί στο πρόγραμμα στην Ελλάδα καλό θα ήταν να ενταχθώ στο πρόγραμμα στην Αμερική. Έτσι μου το κανόνισαν

..... Η υπόθεση αυτή πιστεύω ότι έχει χειραγωγηθεί, έχει πάρει μία άσχημη τροπή. Έχει εκτραπεί από την πραγματικότητα, με αποτέλεσμα να μην βρεθεί εάν υπάρχει σκάνδαλο ή όχι.

.....(Για τη στάση της κας Τουλουπάκη) Όταν σου λέει ο άλλος: «Φύγε και έλα σε μία εβδομάδα για να αποφασίσεις ποια είναι η θέση σου στη δικογραφία», όταν σου λέει: «έχουμε την άλλη και θα πας μέσα κατηγορούμενος για ισόβια κάθειρξη»...

..... Μου είχαν αναφέρει σε αρκετές περιπτώσεις ότι οτιδήποτε έκαναν τελούσε υπό την έγκριση και την ενημέρωση των ανωτέρων τους. Δεν μπορώ να ξέρω ποιοι είναι αυτοί.

..... Για μένα, οι μάρτυρες έχουν χειραγωγηθεί προφανώς, γιατί καταθέτουν πράγματα που δεν τα ξέρουν. Πολλά από αυτά που λένε οι μάρτυρες ένας άνθρωπος που ξέρει καταλαβαίνει ότι δεν είναι δικό τους κήμα. ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ: Όταν βλέπεις έναν μάρτυρα και σου μεταφέρει δημοσιεύματα, καταλαβαίνεις ότι δεν έχει ιδία γνώση των πραγμάτων. Σας ξαναλέω τη δική μου περίπτωση. Αυτά που λέει για την Ψημίτη είναι δημοσιεύματα. Προσέξτε: Μεταφέρει δημοσιεύματα και για πολλούς άλλους ανθρώπους. Εγώ αποτέλεσα αντικείμενο της έρευνας, αλλά άμα διαβάσετε»

Ενώ στις 5 Δεκεμβρίου 2019 συνεχίζει ο ίδιος μάρτυρας στην Επιτροπή

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ: «Εγώ αισθάνθηκα ότι πιάστηκα και εκβιάστηκα...σε τρεις περιπτώσεις: Στη μια περίπτωση με την Κελέση, στη δεύτερη περίπτωση παραμονές των εορτών και στην τρίτη περίπτωση που περιέγραψα στην Αμερική, όπως σας περιέγραψα τα γεγονότα, .....

**θεωρώ ότι είτε άμεσα είτε έμμεσα εκβιάστηκα.**

**..... Υπήρξαν παραινήσεις, ότι «κοίταξε να δεις, πρέπει να τους βοηθήσεις να βρουν την αλήθεια. Μην καλύπτεις τα πολιτικά πρόσωπα. Ξέρουμε ότι τους καλύπτεις. Ξεκόλλα από αυτό!». Από την εισαγγελέα κατά κύριο λόγο, την κ. Τουλουπάκη και μετά μου έδιναν συγκεκριμένες υπουργικές αποφάσεις να τις ερμηνεύσω, να εξηγήσω τους λόγους για τους οποίους ήταν επιζήμιες για το Δημόσιο. Έγγραφα τεχνικά σημειώματα, τα έδινα, τα άφηνα να τα διαβάσουν και μετά ξαναγυρνούσα.**

**...Πιστεύω... ότι υπάρχει κάποιου είδους χειραγώγηση, ότι από πίσω υπάρχουν κάποιιοι άνθρωποι που συντονίζουν το τι κάνουν οι μάρτυρες και όλα αυτά....**

**Δεν ξυπνάει ένας άνθρωπος μετά από δέκα μήνες να αλλάξει την κατάθεσή του. Δεν αλλάζει τυχαία, ας πούμε, μια κατάθεση ενός μάρτυρα από τη μια στιγμή στην άλλη, αλλιώς πρέπει να είναι τρελοί....»**

Από τα παραπάνω εδάφια της κατάθεσης του μάρτυρα κ. Μανιαδάκη, προκύπτει ότι ναι μεν προσήλθε μόνος του στην Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς αλλά αυτό το έκανε υπό την πίεση δημοσιευμάτων που τον ενέπλεκαν και ερευνών που διενεργούνταν σε βάρος του, λόγω καταγγελίας που εκκρεμούσε εναντίον του στην Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς.

Κατά τα λεγόμενά του, προσφέρθηκε να βοηθήσει με τις επιστημονικές του γνώσεις, για να αποκαταστήσει το όνομά του και να φωτίσει διαδικαστικές κυρίως πτυχές της υπόθεσης, χωρίς όμως να γνωρίζει για τυχόν παράνομες πράξεις ή συναλλαγές των ελεγχόμενων πολιτικών προσώπων.

Παρά τις επιφυλάξεις του, οι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς τον έπεισαν να υπαχθεί σε καθεστώς προστασίας, καλλιεργώντας του κλίμα ανασφάλειας. Μάλιστα, προσπάθησαν να τον κατευθύνουν να ενταχθεί σε ανάλογο καθεστώς και στην Αμερική, με τις αρχές της οποίας οι Εισαγγελείς ήταν σε συνεργασία. Παρά τις πιέσεις που του ασκήθηκαν για να καταθέσει σε βάρος πολιτικών προσώπων και ιδίως για κάποια από αυτά, ο μάρτυρας αρνήθηκε, δηλώνοντάς τους ότι δεν γνωρίζει τίποτα σχετικό.

Επιπλέον, ο μάρτυρας κατέθεσε ότι σύντομα αντιλήφθηκε ότι η έρευνα ήταν μονοδιάστατα στραμμένη σε λάθος κατεύθυνση και ότι οι Εισαγγελείς δυσφορούσαν όποτε τους επισήμαινε τέτοιες αστοχίες. Έτι περαιτέρω, ο μάρτυρας καταθέτει ότι οι δύο άλλοι προστατευόμενοι μάρτυρες ήταν κατευθυνόμενοι, κάτι το οποίο προκύπτει



από τον τρόπο και το περιεχόμενο των καταθέσεών τους που ευθέως αναφέρεται σε διαρροές και σε υποδείξεις των Εισαγγελέων, που ήταν και οι μόνοι που γνώριζαν τα στοιχεία των καταθέσεών του τα οποία αντέκρουαν τις προηγούμενες καταθέσεις των άλλων προστατευόμενων μαρτύρων, με αποτέλεσμα να έρχονται στη συνέχεια οι τελευταίοι και να διορθώνουν με προκλητικό τρόπο παιδαριώδη σφάλματα που είχαν προηγουμένως βεβαιώσει ως αληθή.

Εκτός αυτών, ο μάρτυρας κατέθεσε ότι οι Εισαγγελείς γνώριζαν ότι ο ίδιος ελεγχόταν για εμπλοκή του στην υπόθεση ήδη από ανώνυμες καταγγελίες του 2015 και παρόλα αυτά τον κατέστησαν προστατευόμενο μάρτυρα, προκειμένου να τον πείσουν να καταθέσει σε βάρος των πολιτικών.

Εξάλλου, ανεξήγητη αντίφαση προκαλείται και από το γεγονός ότι, ενώ σύμφωνα με τον μάρτυρα, οι Εισαγγελείς γνώριζαν ήδη από τις αρχές του 2018, από τις συζητήσεις τους με τον επίσης προστατευόμενο μάρτυρα «Σαράφη», τις καταγγελίες του τελευταίου περί εμπλοκής του κ. Μανιαδάκη στην ελεγχόμενη υπόθεση, εντούτοις δεν προέβησαν σε άρση της προστασίας του από τότε αλλά στο τέλος του έτους, όταν –κατά ασυνήθιστο τρόπο- ζήτησαν από τον Σαράφη να γίνει «πιο συγκεκριμένος» για παράνομες πράξεις που τους είχε δηλώσει ότι γνωρίζει ήδη 10 μήνες πριν!

Αυτή η 2<sup>η</sup> αναφορά του «Σαράφη» οδήγησε τελικά στην άρση της προστασίας του κ. Μανιαδάκη και στην άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του, εν τω μέσω της νυκτός, όπως προκύπτει ότι συνέβη από την -ενώπιον της Επιτροπής -κατάθεση της Προϊσταμένης της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται και από την κατάθεση του ίδιου του «Σαράφη» ενώπιον της Επιτροπής, ενώ δεν το αρνείται ούτε η κα Τουλουπάκη στις Εξηγήσεις της ενώπιον των κ.κ. Ζαχαρή και Σοφουλάκη, σημειώνοντας ότι πολλά λέγονταν στις προκαταρκτικές συζητήσεις με τους μάρτυρες, χωρίς να γράφονται στις καταθέσεις τους. Όμως, το ζήτημα αυτό ήταν ιδιαίτερης σημασίας για την ιδιότητα στην υπόθεση του μάρτυρα Μανιαδάκη και δεν μπορεί να παραβλέφθηκε από λάθος από τους Εισαγγελείς. Η κατάθεση του προστατευόμενου μάρτυρα «Σαράφη» βρίσκεται σε ευθεία σύγκρουση με τις Έγγραφες Εξηγήσεις της κας Τουλουπάκη.

Ο μάρτυρας «Σαράφης» δεν μπορεί να δικαιολογήσει πως θυμάται 10 μήνες μετά από τις πρώτες 7 καταθέσεις του την εμπλοκή του κ. Μανιαδάκη σε ένα πολύ συγκεκριμένο συμβάν, στο οποίο είχε ρητά αναφερθεί στις προηγηθείσες καταθέσεις του και δηλώνει ευθαρσώς ότι τον Ιανουάριο και Φεβρουάριο του 2018 είχε

αναφερθεί ρητώς στην εμπλοκή του κ.Μανιαδάκη και ότι η απάντηση που του έδωσε η κα Τουλουπάκη ήταν ότι δεν ήταν (τότε) «της παρούσης»!!!

Ο μάρτυρας δηλαδή ισχυρίζεται ότι πήρε απάντηση στην καταγγελία του και όχι ότι η καταγγελία του ενδεχομένως να διέλαθε της προσοχής των Εισαγγελέων. Να σημειωθεί ότι και άλλη καταγγελία σε βάρος του κ. Μανιαδάκη, από την 3<sup>η</sup> προστατευόμενη, μεσούσης της διερεύνησης της ίδιας υπόθεσης, δεν είχε επίσης οδηγήσει στην άρση της προστασίας του.

Από τα παραπάνω, αλλά και από πληθώρα άλλων στοιχείων (όπως οι σχετικές αναφορές του Εισαγγελέα κ. Αγγελή), δημιουργούνται εύλογες υπόνοιες για το χρόνο και τον τρόπο με τον οποίο αξιολογούνταν από τους Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς τα στοιχεία που «εισέφεραν» οι εναπομείναντες 2 προστατευόμενοι μάρτυρες.

Περαιτέρω, ο μάρτυρας κατέθεσε ότι του ασκήθηκαν πιέσεις και απειλές από τους Εισαγγελείς και ότι ένιωσε εκβιαζόμενος από αυτούς, προκειμένου να «τεκμηριώσει» χωρίς στοιχεία την εμπλοκή πολιτικών προσώπων στην υπόθεση, για την οποία τον διαβεβαίωναν ότι έχουν αδιάσειστα στοιχεία. Και όλα αυτά παρά τη ρητή άρνησή του ότι γνωρίζει οτιδήποτε σχετικό.

Μάλιστα, τις πιέσεις αυτές, σύμφωνα με τον μάρτυρα, οι Εισαγγελείς συνέδεαν κατά τρόπο ανοίκειο με τις πολιτικές εξελίξεις, συναρτώντας ευθέως την υπόθεση με το ποια θα είναι η κυβέρνηση την επόμενη ημέρα!

Επιπλέον, σε αρκετές περιπτώσεις ο μάρτυρας ανέφερε ότι οι Εισαγγελείς εξάρτησαν την τύχη του στην υπόθεση από τις υποδείξεις ή οδηγίες των «ανωτέρων» τους, χωρίς ο ίδιος να έχει καταλάβει αν πρόκειται για δικαστικά ή πολιτικά πρόσωπα! Κατέστησε όμως απολύτως σαφές ο μάρτυρας ότι κατά την άποψή του η πορεία της υπόθεσης ήταν καθοδηγούμενη.

Τέλος, επανειλημμένα αναφέρθηκε ο μάρτυρας κ. Μανιαδάκης (εμμέσως και ο κ. Σαράφης) σε διαρροές της διαδικασίας, για ζητήματα που μόνο οι Εισαγγελείς μπορούσαν να γνωρίζουν, που είδαν το φως της δημοσιότητας από συγκεκριμένα φιλοκυβερνητικά μέσα της εποχής, στα οποία μάλιστα προδιαγράφονταν και οι εξελίξεις σχετικά με την υπόθεση (βλ. παραπάνω, για την καταγγελία σε βάρος του κ. Μανιαδάκη).

Η κατάθεση του κ. Μανιαδάκη αναφορικός με πιέσεις που δέχθηκε για να μιλήσει κατά πολιτικών προσώπων είναι πειστική, καθώς προκύπτει ότι ήταν εμπλεκόμενος και ενώ βάσει του νόμου δεν μπορούσε διατηρούταν σε καθεστώς προστασίας, ενώ

το δημοσίευμα της εφημερίδας «Documento ήταν μήνυμα στον κ. Μανιαδάκη να «δώσει» πολιτικά πρόσωπα, αλλιώς θα χάσει το καθεστώς προστασίας, Έτσι επέβαλαν στον μάρτυρα «Μάξιμο Σαράφη» να μην αναφερθεί στον κ. Μανιαδάκη για να τον έχουν όμηρο και οι ασφυκτικές πιέσεις συμπίπτουν με τον χρόνο που ο κ. Αγγελής καταγγέλλει ότι οι Εισαγγελείς ήθελαν να ασκήσουν ποινικές διώξεις σε πολιτικά πρόσωπα.

Ο μάρτυρας Νίκος Μανιαδάκης καταγγέλλει και συνεισφέρει λογικά στοιχεία για τις παράνομες πιέσεις που δεχόταν από τους εισαγγελείς διαφθοράς να μιλήσει χωρίς στοιχεία κατά πολιτικών προσώπων. Οι εισαγγελείς διαφθοράς το αρνούνται και μάλιστα με το από 30.09.19 έγγραφο τους προς τους αντεισαγγελεείς του ΑΠ κκ Ζαχαρή και Σοφουλάκη, αφού είχε γίνει γνωστή η σύσταση Προκαταρκτικής Επιτροπής καταγγέλλουν για πρώτη φορά το 2019 ότι κατά το έτος 2018 (Οκτώβριο ή Νοέμβριο) τους εκμυστηρεύτηκε δήθεν ο κ. Μανιαδάκης ότι τον απείλησε ο κ. Στουρνάρας. Στις έγγραφες μάλιστα εξηγήσεις τους ότι ενώ του καταγγέλλθηκε παράνομη πράξη δεν έπραξαν τίποτα με το επιχείρημα ότι δεν ήθελαν να καταστεί γνωστή η ταυτότητα του προστατευόμενου μάρτυρα Μανιαδάκη.

Ο συλλογισμός αυτός των εισαγγελέων δεν ευσταθεί και είναι αβάσιμος διότι αφενός θυμούνται και καταγγέλλουν ένα γεγονός ένα έτος μετά και αφού ήδη έχουν καταγγεληθεί για σειρά αξιόποινων συμπεριφορών και κυρίως διότι ο κ. Μανιαδάκης από τον Ιανουάριο του 2019 έχει απωλέσει το καθεστώς προστασίας και το Πανελλήνιο έχει μάθει ότι ήταν προστατευόμενος μάρτυρας, όποτε εάν είχε συμβεί αξιόποινη πράξη θα όφειλαν οι εισαγγελείς να το καταγγείλουν τότε. Αντιθέτως εντελώς προσχηματικά το καταγγέλλουν ένα έτος μετά και αφού είχε καταθέσει σε βάρος τους και ο κ. Μανιαδάκης και ο κ. Στουρνάρας.

Σε σχέση με τις καταγγελίες του κ.Μανιαδάκη και το αρχικό καθεστώς προστασίας που του χορηγήθηκε, **η κ. Τουλουπάκη αναφέρει στις έγγραφες εξηγήσεις της (σελ. 19 επ)** ότι : «...η πρώτη αναφορά ότι ο Μανιαδάκης δωροδοκείτο από την Novartis έγινε από την Κελέση την 8-11-2017... επανήλθε αυτοβούλως την 28-1-2018 και χωρίς καμία παρέμβαση από εμάς κατέθεσε ότι από παραδρομή ανέφερε ότι ο Μανιαδάκης δωροδοκήθηκε.. κρίναμε ότι η κατάθεση αυτή, καθώς και η εκκρεμής διερεύνηση της ανώνυμης καταγγελίας δεν αρκούσαν για τη μη αναγνώριση της ιδιότητας ως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος...». **Αντιστοίχως ο κ Ντζούρας ισχυρίζεται στη σελ 40 ότι:** «Ο κ Μανιαδάκης κατέθεσε τα ανωτέρω όντας κατηγορούμενος στην υπόθεση Novartis... Ως εκ τούτου η σχετική κατάθεσή του στερείται αξιοπιστίας... Σε σχέση με την αναλήθεια

όσων ισχυρίζεται ο Μανιαδάκης σας παραπέμπω στην με αρ. πρωτ. 3648/30-9-2019 υπηρεσιακή αναφορά μας ... και την με αρ. πρωτ 3643/30-9-2019 όμοια αναφορά μας...»

Εν προκειμένω εύλογα ερωτήματα προκαλούνται, πέρα από τα ανωτέρω που αναπτύχθηκαν, από την αντιμετώπιση των προστατευόμενων μαρτύρων, οι οποίοι φαίνεται να απολαμβάνουν προνομιακό καθεστώς, σύμφωνα με το οποίο αλλάζουν και συμπληρώνουν καταθέσεις, χωρίς να κλονίζεται η αξιοπιστία τους ή έστω να ερευνάται περαιτέρω αυτή. Κρίσιμο στοιχείο αποτελούν οι καταγγελίες του κ. Μανιαδάκη και οι συνθήκες κάτω από τις οποίες κατέστη αυτός αρχικά προστατευόμενος μάρτυρας και τελικά κατηγορούμενος επειδή δεν ενέδωσε στις πιέσεις.

##### **5. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ Ν. ΜΑΝΙΑ**

Ο κ. Μανίας ενώπιον της Επιτροπής αλλά και με την κατάθεση του ενώπιον των Αντεισαγγελέων του ΑΠ κκ Σοφουλάκη και Ζαχαρή κατήγγειλε την αυτή μεθοδολογία που κατήγγειλαν και οι κκ Φρουζής και Μανιαδάκης από τους εισαγγελείς διαφθοράς.

Συγκεκριμένα, κατήγγειλε ότι πείστηκε να μιλήσει κατά πολιτικών και μάλιστα χωρίς να του επιτραπεί να παραστεί με δικηγόρο ενώ ήδη ήταν ύποπτος του ζητήθηκε να υπογράψει κείμενο (Έκθεση αναγγελίας αξιόποινης πράξης στις 04.04.19) που ενέπλεκε πολιτικά πρόσωπα χωρίς να το διαβάσει). Χαρακτηριστικά αναφέρει ότι του δόθηκε το έγγραφο και το υπέγραψε χωρίς να έχει δικαίωμα να λάβει αντίγραφο ή έστω να το διαβάσει.

Ειδικότερα, αναφέρει ότι αρνήθηκαν να του δώσουν οι Εισαγγελείς το δικαίωμα να διαβάσει ότι είχε αποτυπωθεί στην έκθεση αναγγελίας λέγοντας του ότι ήταν μάρτυρας και όχι κατηγορούμενος ή ύποπτος. Μάλιστα μόλις τον κάλεσαν μετά από δέκα ημέρες και τους είπε δεν θα ξαναπροσέλθει τηλεφωνικά αλλά μόνο με κλήση και με τον δικηγόρο του δεν τον ξανακάλεσαν, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στην από 20.02.20 κατάθεση του ενώπιον του Αντεισαγγελέα του ΑΠ κ. Σοφουλάκη.

Επιπλέον, αναφέρει ότι τα όσα περιέχονται στην έκθεση αναγγελίας αξιοποιώντων πράξεων δεν είναι δική του εξιστόρηση αλλά προϊόν καταγραφής των Εισαγγελικών διαφθοράς για τα οποία είναι απολύτως αντίθετος και αναφέρει ότι δεχόταν πιέσεις να μιλήσει κατά πολιτικών προσώπων από τους εισαγγελικούς λειτουργούς, ενώ τους είχε καταθέσει ότι δεν έχει κανένα στοιχείο.

Εν συνεχεία, αναφέρεται και στον τρόπο τιμολόγησης και πως ήταν αδύνατη η όποια παρέμβαση υπουργού από τη στιγμή που μεσολαβούσαν από τον ΕΟΦ ως την Επιτροπή Τιμών ξεχωριστά πολυπληθή όργανα που επεξεργάζονταν τις τιμές με αντικειμενικά κριτήρια, στα οποία όργανα εκτός από υπηρεσιακούς παράγοντες συμμετέχουν και εκπρόσωποι της Φαρμακοβιομηχανίας, γεγονός που καθιστά ανέφικτο να δοθεί τιμή καλύτερη σε ένα προϊόν και να μην αντιδράσει κανείς και δη οι ανταγωνίστριες εταιρίες.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την από 7/4/2020 κατάθεση του Νικολάου Μανία, ο ίδιος κατέθεσε επτά ή οκτώ φορές ενώπιον του μεικτού κλιμακίου υπό την Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης κ. Παπασπύρου. Ακολούθως **κλήθηκε στην Εισαγγελία Διαφθοράς και συγκεκριμένα από την κ. Τουλουπάκη, τον κ. Ντζούρα και τον κ. Μανώλη, μια φορά, κατά την οποία του ζητήθηκε να προβεί σε αναγγελία αξιοποιώνων πράξεων** και στη συνέχεια επανεκλήθη άτυπα από την εισαγγελέα, την κ. Τουλουπάκη και τους συνεργάτες της.

Η πρώτη κλήση έγινε στο μεικτό κλιμάκιο επικεφαλής του οποίου ήταν η κ. Παπασπύρου στα τέλη του μήνα Οκτώβρη 2018 και συγκεκριμένα στις 31/ 10/ 2018.

Ο κ. Μανίας κλήθηκε για να καταθέσει για την υπόθεση NOVARTIS, λόγω της ενασχόλησής του με το χώρο του φαρμάκου και συγκεκριμένα αρχικά ως εξωτερικός συνεργάτης στο Υπουργείο Εμπορίου και στη συνέχεια, κατόπιν τριών συμβάσεων, στον ΙΦΕΤ, στο Ινστιτούτο Φαρμακευτικής Έρευνας και Τεχνολογίας, φορέα εποπτευόμενο από το Υπουργείο Υγείας, για τη στατιστική σύγκριση των τιμών των φαρμάκων που κυκλοφορούν στην Ελλάδα σε σχέση με τις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Ειδικότερα αναφορικά δε με τις ασφαλιστικές τιμές, τον υπολογισμό του συστήματος επιστροφών -rebate και clawback.

Ο εισηγητής της πλειοψηφίας κ. Αθανάσιος Πλεύρης, επέδειξε στον κ. Μανία, **δημοσίευμα της εφημερίδας «ΒΗΜΑ» σύμφωνα με το οποίο πείστηκε να καταθέσει σε βάρους πολιτικών προσώπων.**

Απαντώντας στο ερώτημα αυτό ο Νικόλαος Μανίας αναφέρει ότι στις 4 Ιανουαρίου 2019 ολοκληρώθηκαν οι καταθέσεις στο μεικτό κλιμάκιο υπό την κ. Παπασπύρου.

Ότι στις 18.01.2019, για λόγους διαφάνειας, παρέδωσε το πλήρες πληροφοριακό σύστημα που χρησιμοποιούσε με τον αλγόριθμο, τον τρόπο λειτουργίας κλπ. Για ένα περίπου τρίμηνο δεν υπήρξε καμιά ενόχληση. **Στις 3 Απριλίου 2019 του ζητήθηκε να μεταβεί στο γραφείο της κ. Παπασπύρου, επί της οδού Αλεξάνδρας και Κηφισίας. Εκεί του ανακοινώθηκε ότι υπήρχε μία μαρτυρία εις βάρος του, η οποία τον ενέπλεκε σε κύκλωμα με τον υπό διερεύνηση Υπουργό, κ. Λοβέρδο,**

και άλλα μέλη, την πρόεδρο της επιτροπής κ.λπ., όπου κατονομαζόταν ευθέως ως μέλος αυτής της –σε εισαγωγικά- «ομάδας». Με βάση αυτήν τη μαρτυρία, η οποία του είπαν ότι είχε κριθεί αξιόπιστη, θα καλείτο ως κατηγορούμενος. Ότι τα στοιχεία τα οποία είχε καταθέσει δεν θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν και του προτάθηκε να αιτηθεί να γίνει μάρτυρας προστασίας δημοσίου συμφέροντος. Αυτή ακριβώς ήταν η συνομιλία που είχε, μαζί με την παραίτηση της κ. Παπασπύρου ότι χρειαζόταν να δουν ποιά είναι η ζημιά του δημοσίου από όλη αυτήν την ιστορία, για να μπορέσει και το δημόσιο να εγείρει αξίωση αποζημίωσης από τη φαρμακευτική εταιρεία αυτή ή οποιαδήποτε, εν πάση περιπτώσει, άλλη. Όλη αυτήν την περίοδο των καταθέσεων στην κ. Παπασπύρου δεν είχε δικηγόρο. Επιπρόσθετα είπε ότι την αίτηση στον Άρειο Πάγο θα έπρεπε να την κατέθετε άμεσα και όχι την επομένη όπως ζήτησε για να το σκεφτεί. «Όχι», ήταν χαρακτηριστικά η απάντηση, «πρέπει να το κάνετε σήμερα». Ετοίμασαν ένα χαρτί στα γραφεία του κλιμακίου και το πήγαν μαζί. Μόνος του όμως ανέβηκε και το κατέθεσε στον Άρειο Πάγο. Παράλληλα, του είπαν: «Την επόμενη μέρα θα πρέπει να πάτε στην Εισαγγελία Διαφθοράς. Πριν πάτε, όμως, στην Εισαγγελέα Διαφθοράς ελάτε πάλι από εμάς». Έτσι το πρωί της επόμενης μέρας στις 4/4/2019 πέρασε από τα γραφεία του μεικτού κλιμακίου όπου του είπαν... «Θα πάτε πάλι στην Εισαγγελία Διαφθοράς και θα πείτε ότι εσείς επιμένετε σε καταθέσεις τις οποίες έχετε υποβάλει στο μικτό κλιμάκιο». Χαρακτηριστικά τους είπε «Αυτό;», για να πάρει την απάντηση «Αυτό, τίποτα άλλο». Την επόμενη μέρα, σύμφωνα πάντα με την κατάθεσή του, πήγε στην κ. Τουλουπάκη και εκεί έμαθε ότι χρειάζεται να αναγγείλει αξιόποινες πράξεις, για να μπορέσει να καταστεί μάρτυρας προστασίας δημοσίου συμφέροντος. Επίσης ότι είχε ερωτηθεί και από την κυρία Παπασπύρου προκειμένου να προβεί σε καταγγελίες αξιόποινων πράξεων και είχε απαντήσει «ότι δεν γνωρίζω για αξιόποινες πράξεις». Όπως επίσης χαρακτηριστικά κατέθεσε ο Μανίας «...Εκεί, λοιπόν, υπήρξε μία διαδικασία, την οποία, για να είμαι ειλικρινής, εγώ δεν γνώριζα. Στο τέλος αυτής της διαδικασίας έμαθα ότι την επόμενη ημέρα υπήρξε παραπομπή πολιτικού προσώπου με βάση και τη δική μου μαρτυρία. Αυτή είναι η όλη ιστορία...». Διευκρίνισε ότι δεν υπήρξε κατάθεση. Υπήρξε μία αποτύπωση εν είδει αναγγελίας αξιόποινων πράξεων. Χαρακτηριστικά μάλιστα κατέθεσε «...στις επανειλημμένες ερωτήσεις τις οποίες δέχτηκα αν έχω να καταγγείλω αξιόποινες πράξεις μου είπαν ότι «εφόσον δεν έχετε να καταγγείλετε εσείς, θα σας ρωτήσουμε για μία σειρά πραγμάτων και αυτά θα τα αποτυπώσουμε, πείτε μας μόνο αν τα γνωρίζετε ή όχι, αν τα έχετε ακουστά». Στις ερωτήσεις του κ. Πλεύρη «Τελικά, γράφτηκε κατάθεση, υπογράψατε κατάθεση εσείς στην Εισαγγελέα Διαφθοράς; », ο κ. Μανίας απάντησε «Υπέγραψα μία αναγγελία εν

είδει κατάθεση. Δεν ήταν, όμως, κατάθεση» καθώς επίσης και στο « Πώς σας είχε καλέσει η Εισαγγελία Διαφθοράς; Σας είχε καλέσει ως μάρτυρα; Σας είχε καλέσει ως κατηγορούμενο; Σαν τι σας είχε καλέσει; », η απάντησή του ήταν «Δεν γνωρίζω. Πάλι είχα πάει χωρίς δικηγόρο.»

Ο κ. Μανίας δήλωσε ότι οι μόνες καταθέσεις που αναγνωρίζει είναι αυτές που έδωσε στο μικτό κλιμάκιο και όχι στην Εισαγγελία Διαφθοράς. **Επίσης απαντώντας σε ερώτηση του εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας αν πείσθηκε από την κ. Τουλουπάκη να μιλήσει, για πολιτικά πρόσωπα απάντησε καταφατικά για τους κ.κ Λοβέρδο και Γεωργιάδη.** Επίσης κατέθεσε ότι ουδέποτε είχε συνεργαστεί με τον Άδωνι Γεωργιάδη και ότι ήταν εξωτερικός συνεργάτης της Novartis πολύ μετά την υπουργία Γεωργιάδη στο υπουργείο Υγείας. Κατέθεσε ακόμα ότι δεν γνώριζε το λόγο που η κ. Τουλουπάκη ήθελε να μιλήσει για τον κ. Γεωργιάδη. Αναφορικά με τις καταθέσεις που έδωσε στο μικτό κλιμάκιο διευκρίνησε ότι η συνεργασία του με τον κ. Μάριο Σαλμά δεν προχώρησε, ενώ τον κ. Λοβέρδο δεν τον συνάντησε ποτέ στο υπουργείο, ότι ήταν τεχνικός συνεργάτης και ότι το βασικό επιχείρημα στο οποίο είχε κληθεί να απαντήσει ήταν εάν υπήρχε μαγείρεμα τιμών και μέσα στο μαγείρεμα τιμών ήταν κι εκείνος συμμετέχων. Όπως υποστήριξε υπήρχε μια διαδικασία η οποία είχε επάλληλες διασταυρώσεις τιμών και, κατά συνέπεια, αυτό δεν ήταν πάρα πολύ εύκολο και ότι δεν υπέπεσε κάποια παράνομη πράξη στην αντίληψή του.

**Επιβεβαίωσε ότι αρχικά του είχε γίνει πρόταση να γίνει μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος και ότι τελικά φαίνεται πως έκανε χρήση ευεργετικών διατάξεων ως εν δυνάμει κατηγορούμενος.** Ότι εντός του Αρείου Πάγου εισήλθε μόνος του ενώ εκεί πήγε με συνεργάτες της κ. Παπασπύρου. Ο κ. Μανωλίδης, που ήταν υπεύθυνος για τους προστατευόμενους μάρτυρες, ήταν αυτός που τον πήγε την επόμενη ημέρα στην κ. Τουλουπάκη στην εισαγγελία διαφθοράς. Εκεί ήταν παρόντες και οι επίκουροι εισαγγελείς.

Κλείνοντας την εξέταση του κ. Μανία ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Αθανάσιος Πλεύρης επανέλαβε το ερώτημα στον κ. Μανία αν αναγνωρίζει ως μοναδικές καταθέσεις αυτές στο μικτό κλιμάκιο και ότι δεν εστράφη εναντίον κάποιου προσώπου. Για να λάβει από εκείνον την απάντηση ότι αυτές μόνον αναγνωρίζει και ότι δεν έχει κάποιον λόγο να στραφεί εναντίον κανενός. **Τέλος ανέφερε ότι του ζητήθηκε από την κα. Τουλουπάκη να καταθέσει μόνον σε βάρος 2 πολιτικών προσώπων, των κ.κ. Γεωργιάδη και Λοβέρδου.**

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Μπούγας ρωτά τον μάρτυρα ποιες ακριβώς προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν προκειμένου ένα φάρμακο να τιμολογηθεί για πρώτη φορά. Ο κ. Μανίας απαντά πως «..πρέπει να κυκλοφορεί και να τιμολογείται και αν είναι προς αποζημίωση, να αποζημιώνεται και σε κάποιες

ευρωπαϊκές χώρες», ενώ αυτονόητη προϋπόθεση είναι η προηγούμενη έγκριση του φαρμάκου από τον ΕΟΦ. Ο κ. Μπούγας ρωτά στη συνέχεια αν υπάρχει κάποια διαφοροποίηση στην τιμολόγηση των πρωτότυπων φαρμάκων. Ο κ. Μανίας απαντά πως «..για ένα φάρμακο, εφόσον κατατεθεί ο φάκελος,.. προβλέπεται ένα χρονικό διάστημα για τα πρωτότυπα εκατόν ογδόντα ημερών, για να λάβει τιμή. Η τιμή του αυτή, εφόσον είναι σε καθεστώς προστασίας, λαμβάνεται με το σύστημα εξωτερικής αναφοράς». Σε απάντηση συνακόλουθου ερωτήματος, ο κ. Μανίας διευκρινίζει πως, ως προς τα συγκεκριμένα φάρμακα, σύμφωνα με τις προβλέψεις της σύμβασης που είχε συναφθεί με το Υπουργείο Ανάπτυξης, διενεργούσε «αναζήτηση που κυκλοφορούν αυτά τα φάρμακα και σε ποιες τιμές, μία σάρωση», ενώ τα αποτελέσματα της «σάρωσης» τα παρέδιδε στην αρμόδια υπηρεσία. Ο κ. Μπούγας ρωτά τον μάρτυρα αν διαπιστώθηκαν διαφοροποιήσεις στις τιμές ως προς τα επίμαχα φάρμακα, με τον κ. Μανία να απαντά πως «..υπήρχαν κάποιες διαφοροποιήσεις. Όπως εξήγησα, αυτές οι διαφοροποιήσεις είναι κάτι που θεωρείται λογικό». Οι διαφοροποιήσεις αυτές, αποδίδονται κατά τον μάρτυρα σε σειρά παραγόντων, όπως τις «κυμαινόμενες συναλλαγματικές ισοτιμίες» και την «κυκλοφορία-απόσυρση-επανακυκλοφορία» των φαρμάκων, δηλαδή την πρακτική ορισμένων φαρμακευτικών να αποσύρουν ένα φάρμακο που έχει πάρει μη συμφέρουσα τιμή και να το κυκλοφορήσουν εκ νέου με «ένα διαφορετικό καλάθι και διαφορετική τιμή». Επιπρόσθετα, ο κ. Μανίας αναφέρει πως το ηλεκτρονικό σύστημα έχει και ένα εύλογο περιθώριο σφάλματος, καθώς αδυνατεί να ταυτοποιήσει ορισμένες μορφές φαρμάκων. Σε καταληκτικό σχόλιο ως προς τα συγκεκριμένα ερωτήματα ο κ. Μανίας αναφέρει χαρακτηριστικά «ουδέποτε έχω καταλογίσει δόλο σε κανέναν και αυτό είναι κάτι το οποίο το έχω αναφέρει και στις έγγραφες εξηγήσεις μου.. κατά τη γνώμη μου οι διαφοροποιήσεις είναι εύλογες..». Στη συνέχεια της εξέτασης ο κ. Μπούγας, συνεχίζοντας στο ίδιο πλαίσιο θεματολογίας, ρωτά τον μάρτυρα που αποδίδει τις όποιες διαφοροποιήσεις σε τιμές συγκεκριμένων φαρμάκων. Ο κ. Μανίας απαντά «..Τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, που έγινε η σάρωση, οι τιμές που βρέθηκαν ήταν αυτές. Μία άλλη χρονική στιγμή βρέθηκαν κάποιες άλλες τιμές. Αυτό είναι κάτι πάρα πολύ συνηθισμένο.. είναι πάρα πολύ σύνηθες», ενώ ως προς το ενδεχόμενο παρεμβολής πολιτικού ή άλλου προσώπου **υπογραμμίζει πως «..θέλω κατηγορηματικά να δηλώσω ότι ούτε άφησα την παραμικρή υπόνοια για πολιτικό πρόσωπο, ούτε για το συγκεκριμένο, ούτε και οποιοδήποτε άλλο ότι μπορεί να είχε παρεμβολή στη συγκεκριμένη ιστορία».**



Η εξέταση του μάρτυρα συνεχίζεται από την κ. Λιακούλη, η οποία ρωτά τον κ. Μανία αν γνωρίζει προσωπικά τον κ. Λοβέρδο ή αν ο τελευταίος έχει παρέμβει ποτέ στο έργο του. Η απάντηση του μάρτυρα είναι αρνητική, με την κ. Λιακούλη να επανέρχεται ρωτώντας «...τότε γιατί όταν πήγατε στην Εισαγγελία Διαφθοράς.. καταθέσατε εμμέσως επιβαρυντικά πράγματα σε βάρος του.. ποιος σας είπε να πάτε στην Εισαγγελία Διαφθοράς για να καταθέσετε;». Ο κ. Μανίας επισημαίνει πως «..στην Εισαγγελία Διαφθοράς εκλήθην.. δεν πήγα αυτοβούλως», καθώς όπως αναφέρει «..την προηγούμενη ημέρα ήταν η συνεννόηση που είχα κάνει με την κυρία Παπασπύρου και τους συνεργάτες.. γι' αυτόν τον σκοπό, άλλωστε, συνοδεύτηκα και από τον κ. Μανωλίδη, ο οποίος ήταν, απ' ότι έμαθα εκ των υστέρων, επικεφαλής του τμήματος προστασίας μαρτύρων». Σε αυτό το σημείο ο κ. Μανίας υπογραμμίζει πως στο συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο διαπιστώνει πως και εις βάρος του ίδιου (του κ. Μανία) υπάρχουν επιβαρυντικές καταθέσεις, παραθέτοντας ως προς αυτό διάλογο που είχε με την κ. Παπασπύρου στην Εισαγγελία Διαφθοράς: «.. Ο διάλογος ήταν ως εξής: 'Μας έχετε καταθέσει πάρα πολλά πράγματα και μας έχετε βοηθήσει.. Τα στοιχεία αυτά που μας έχετε καταθέσει, όμως, δεν θα μπορέσουν να χρησιμοποιηθούν, εφόσον σας αποδοθούν κατηγορίες. Και υπάρχει μία κατάθεση εις βάρος σας, η οποία σας φέρει ως μέλος μιας σπείρας, μιας συμμορίας, μιας ομάδας, μιας παρέας, η οποία είχε παράτυπη ή παράνομη δραστηριότητα. Αυτή ήταν όλη η στιχομυθία που είχα με την κυρία Παπασπύρου». Προσθέτει, δε, ο κ. Μανίας πως μαζί με την κ. Παπασπύρου ήταν και δύο συνεργάτες της, οι οποίοι του είπαν «..σας συμβουλεύουμε να κάνετε αυτό το αίτημα προς τον Άρειο Πάγο..». Μάλιστα, ο μάρτυρας σημειώνει πως μία εκ των συνεργατών ήταν παρούσα στην όλη διαδικασία προς «ψυχολογική υποστήριξη» του ίδιου. Σε διευκρινιστική ερώτηση της κ. Λιακούλη, ως προς την φύση της «ψυχολογικής υποστήριξης», ο κ. Μανίας αναφέρει «..Να λάβω τη σωστή απόφαση, να υποβάλλω το αίτημα για την υπαγωγή μου στο καθεστώς μάρτυρα προστασίας δημοσίου συμφέροντος». Σε σχετική ερώτηση της κ. Λιακούλη, ο μάρτυρας απαντά πως αγνοεί την ταυτότητα της συγκεκριμένης συνεργάτιδος, την οποία ουδέποτε ξαναείδε.

Στη συνέχεια ο κ. Μανίας περιγράφει, απαντώντας σε σχετικές ερωτήσεις, τα όσα συζήτησε με την κ. Τουλουπάκη, η οποία αρχικά του γνωστοποίησε πως «όσα είχα δηλώσει στο αίτημα προς τον Άρειο Πάγο δεν ήταν αρκετά για να υπαχθώ στο ειδικό καθεστώς μάρτυρα προστασίας δημοσίου συμφέροντος.. δεν είχαμε ποτέ την παραμικρή συμφωνία, ούτε μου έγινε ποτέ η παραμικρή πρόταση να γίνω προστατευόμενος μάρτυρας.. **Όταν λοιπόν μου είπαν ότι για να μπορέσει να προωθηθεί αυτό το αίτημα και να γίνει αποδεκτό, θα πρέπει να γίνει και**

**αναγγελία αξιοποιώνων πράξεων, εκεί δήλωσα ρητώς ότι δεν έχω να καταγγείλω αξιοποιίνες πράξεις, ούτε να αναγγείλω ούτε να καταγγείλω εν πάση περιπτώσει». Υπογραμμίζει, δε, ο μάρτυρας πως «αυτός ο διάλογος διαμείφθηκε τέσσερις-πέντε φορές.. έχετε να αναγγείλετε αξιοποιίνες πράξεις; .. δεν έχω να αναγγείλω αξιοποιίνες πράξεις». Η άρνηση αυτή του κ. Μανία οδήγησε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας κατά το οποίο, όπως του είπαν, «θα σας διαβάσουμε εμείς μερικά αποσπάσματα και θα μας πείτε αν τα έχετε ακούσει ή όχι». Η κ. Λιακούλη ρώτα στο σημείο αυτό αν ο κ. Μανίας μπορούσε να διακρίνει κατά πόσο τα αποσπάσματα αυτά προέρχονταν από κάποια κατάθεση ή μήπως ήταν αποτυπωμένα σε κάποιο ιδιόχειρο σημείωμα της εισαγγελέως. Ο κ. Μανίας απαντά «δεν γνώριζα», εννοώντας πως η προέλευση των αποσπασμάτων που του αναγνώστηκαν ήταν άγνωστη στον ίδιο. Από συνακόλουθη ερώτηση και την αντίστοιχη απάντηση προκύπτει πως, παρότι ο κ. Μανίας έλαβε την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα, ο εισαγγελέας που πήρε την κατάθεση, ουδέποτε εξήγησε τις συνέπειες της καταθέσεως.**

**Η κ. Λιακούλη συνεχίζει, ρωτώντας τον κ. Μανία για δύο πρόσωπα που εμπλέκονται στην κατάθεσή του, τον Υπουργό Υγείας (κ. Λοβέρδο) και το νομικό σύμβουλό του, προσθέτοντας για τον πρώτο πως στην κατάθεση αναφέρεται ότι δεχόταν στο γραφείο του τον κ. Φρουζή. Ο κ. Μανίας απαντά «..δεν το είπα εγώ». Ερωτηθείς για την προέλευση αυτού του αποσπάσματος, απαντά «..ήταν κάτι που αναγνώστηκε από άλλη κατάθεση». Επ' αυτού προκύπτει από τις απαντήσεις του κ. Μανία πως σχετικό έγγραφο (κατάθεση) δεν υπέπεσε στην αντίληψη του, ούτε ο ίδιος ανέγνωσε κάτι σχετικό, συνεπώς του είναι παντελώς άγνωστη και η ταυτότητα του προσώπου που έδωσε αυτήν την φερόμενη ως κατάθεση.**

Εξειδικεύοντας το ερώτημά της ως προς την κατάθεση του μάρτυρα, η κ. Λιακούλη ρωτά «..φέρεστε ότι δήθεν είπατε ότι ο Λοβέρδος δεχόταν στο γραφείο του τον Φρουζή όπου έκαναν τις παράνομες συμφωνίες και για τον νομικό του σύμβουλο ότι προσπαθούσε να σταματήσει την έκδοση του δελτίου τιμών φαρμάκων, γιατί δήθεν ήταν εις βάρος των φαρμακευτικών εταιρειών και ότι πριν τη συνεδρίαση της επιτροπής τιμών φαρμάκων έπαιρνε τις εισηγήσεις του τμήματος φαρμάκων και διαπραγματευόταν τις τιμές με τους φαρμακοβιομηχάνους, μεταξύ αυτών και με τον Φρουζή, ο οποίος κυκλοφορούσε με ένα σακίδιο στην πλάτη και μοίραζε χρήματα. Κάνατε εσείς αυτήν την κατάθεση, κύριε Μανία;». **Ο μάρτυρας απαντά «όχι» και αρνείται πως τα αναγνωσθέντα αποτελούν τμήμα της δικής του κατάθεσης. Η**

**κ. Λιακούλη επανέρχεται και ρωτά τον μάρτυρα μήπως υπήρξε πρόσωπο που ασκούσε πίεση, καθοδηγούσε ώστε να λάβει η κατάθεση συγκεκριμένη κατεύθυνση, με τον κ. Μανία να υπογραμμίζει «..μα δεν την συνέταξα εγώ την κατάθεση αυτή. Δεν ήταν δική μου κατάθεση». Ακολούθως ο κ. Μανίας δηλώνει πως κλήθηκε εκ νέου για κατάθεση και ανταποκρίθηκε θετικά σε όλες τις κλήσεις («..πήγα σε όλες»), εντούτοις σημειώνει πως σε εκείνο το χρονικό σημείο ο κ. Ζαχαρίας Κεσσές κατέστη πληρεξούσιος δικηγόρος του, οπότε και μετέβησαν μαζί στην Εισαγγελία Διαφθοράς, με τον κ. Κεσσέ να δηλώνει στην κ. Εισαγγελέα ότι «..δεν επιθυμούμε να συνεργαζόμαστε με αυτό τον τρόπο, εφόσον δεν υπάρχει επίσημη κλήση». **Στη συνέχεια η κ. Λιακούλη ρωτά τον μάρτυρα αν διέρρευσε ο ίδιος στοιχεία της κατάθεσής του στον τύπο («DOCUMENTO» της Κυριακής, 7 Απριλίου του έτους 2018), με τον κ. Μανία να απαντά αρνητικά.****

Ως προς την φύση των υπηρεσιών που προσέφερε ο κ. Μανίας, ρωτά η κ. Λιακούλη σε ποια ακριβώς στάδια της διαδικασίας είχε άμεση εμπλοκή ο μάρτυρας, με τον τελευταίο να απαντά πως παρείχε δεδομένα προκειμένου να γίνει η αναγκαία διασταύρωση. Στη συνέχεια, και μέχρι του τελικού σημείου τιμολόγησης των φαρμάκων, μεσολαβούν κατά τον μάρτυρα «αρκετά» στάδια, στα οποία ο ίδιος δηλώνει πως ουδεμία συμμετοχή έχει. Ειδικότερα δηλώνει πως, παρότι είχε κληθεί, ουδέποτε είχε συμμετάσχει σε συνεδρίαση της Επιτροπής Τιμών Φαρμάκων, καθώς όπως λέει «..δεν είχα το δικαίωμα άλλωστε». Στη συνέχεια, και με δεδομένο πως ο μάρτυρας δηλώνει πως δεν είχε συμμετάσχει στην σχετική επιτροπή, ρωτά η κ. Λιακούλη πως είναι δυνατόν να καταθέτει ότι έγιναν «διάφορες παρανομίες». Ο κ. Μανίας στο σημείο αυτό δηλώνει χαρακτηριστικά «..εφόσον δεν είχα να αναγγείλω αξιόποινες πράξεις, δεν θα μπορούσα να είχα καταθέσει και για παρανομίες», δηλώνει δε στη συνέχεια πως το διαδικαστικό κομμάτι κατά το οποίο του έκαναν ανάγνωση αποσπασμάτων είχε διάρκεια «..ίσως και πέντε ώρες», με την κ. Λιακούλη να αποκρίνεται επ' αυτού «Πέντε ώρες; Σας διάβαζαν κομμάτια. Αυτά έχετε κάποια άποψη τι ήταν; Ήταν παράθεση στοιχείων; Ήταν αξιολογικές κρίσεις; Δηλαδή ακούγατε να λέει κάποιος ότι έχω την εντύπωση, έχω την εκτίμηση, έχω την αίσθηση; Τι;» και τον κ. Μανία να απαντά «..αναγνώστηκαν ως τμήματα της δικογραφίας», εντούτοις δηλώνει άγνοια ως προς την ταυτότητα αυτής της «δικογραφίας».

Ακολούθως, η κ. Λιακούλη ρωτά τον μάρτυρα ποιοι άλλοι παρίσταντο κατά τη διάρκεια αυτής της πεντάωρης διαδικασίας εξέτασής του, με τον κ. Μανία να απαντά «Η κυρία Τουλουπάκη, ο κ. Ντζούρας και ο κ. Μανώλης», ενώ όπως ο ίδιος δήλωσε από την δική του πλευρά δεν ήταν κανείς. Καθ' όλη τη διάρκεια αυτής της διαδικασίας στον κ. Μανία αναγνώστηκαν αποσπάσματα που είχαν αδιευκρίνιστη προέλευση,

ενώ επίσης ουδέποτε του γνωστοποιήθηκε και η ταυτότητα των προσώπων που φέρονται να δήλωσαν τα υπό κρίση αποσπάσματα. Έκτοτε, όπως ο ίδιος ο κ. Μανίας δηλώνει, δεν ήρθε ξανά σε επαφή, ούτε έλαβε ποτέ γνώση του περιεχομένου εκείνης της «δικογραφίας», από την οποία τα παραπάνω αναφερόμενα πρόσωπα του διάβάζαν, επί πέντε ώρες, αποσπάσματα.

Κατόπιν η κ. Λιακούλη ρωτά «..αυτά όλα τα κομμάτια.. τα είδατε μετά να αποτελούν την κατάθεσή σας;» με τον κ. Μανία να απαντά «..δεν διάβασα την κατάθεσή μου με το πέρας της διαδικασίας,.. ωστόσο ως φήμη, ως περιρρέουσα ατμόσφαιρα, να το πω έτσι..» και την κ. Λιακούλη να ρωτά προς επιβεβαίωση «ήταν αυτά.. τα κομμάτια που ακούγατε εσείς να σας διαβάζουν επί πέντε ώρες.. αυτά που αποτέλεσαν τελικά τις καταθέσεις σας;» για να λάβει την απάντηση «..κοιτάξτε, δεν θυμάμαι αν ήταν ακριβώς αυτή η διατύπωση.. στο πνεύμα ναι, θα πω ναι» ώστε τελικά να απαντήσει θετικά ο κ. Μανίας στο καταληκτικό σχόλιο της κ. Λιακούλη «το πνεύμα και το νόημα».

**Εν συνεχεία ο κ. Μπιάγκης ρωτά τον μάρτυρα τι κίνητρο είχε** («Γιατί μπήκατε σε αυτή τη διαδικασία εσείς; Με ποια πρόταση της κ. Παπασπύρου μπήκατε εσείς στη διαδικασία; Τι ήταν αυτό, δηλαδή, το ελκυστικό με το οποίο οδηγηθήκατε στο να υπογράψετε αυτή την πρόταση, για να πάρετε αυτή τη μορφή;») **να υπογράψει το επίμαχο έγγραφο στον Άρειο Πάγο. Ως προς αυτό, ο μάρτυρας απαντά «σας είπα ότι σε περίπτωση που δεν έκανα αυτό το αίτημα, θα υπήρχε εις βάρος μου απόδοση κατηγοριών και κατά συνέπεια, δεν θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν και τα δεδομένα τα οποία...», καταλήγοντας στο συμπέρασμα πως οδηγήθηκε σε αυτή την ενέργεια προκειμένου να μην λάβει την ιδιότητα του κατηγορουμένου. Την αμέσως επόμενη μέρα (μετά την κατάθεση της επίμαχης αίτησης) έλαβε χώρα η συνάντηση με την κ. Τουλουπάκη και ως προς αυτή τη συνάντηση ο κ. Μπιάγκης ρωτά τον μάρτυρα ποια αλληλουχία γεγονότων οδήγησε στις τελικώς διαμορφωθείσες καταθέσεις, τις οποίες ο κ. Μανίας έχει ήδη δηλώσει πως ναι μεν τις υπέγραψε, εντούτοις δεν τις ανέγνωσε προτού τις υπογράψει. Ο κ. Μανίας επισημαίνει πως «..Τα αναφερόμενα και γραφόμενα στην κατάθεση αυτή δεν είναι δικά μου». Ερωτηθείς από τον κ. Μπιάγκη αν τα περιστατικά αυτά ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, ο μάρτυρας απαντά «δεν μπορώ να το γνωρίζω».**

Από τη συγκεκριμένη κατάθεση του κ. Νικολάου Μανία, όπως αναλυτικά, παρατέθηκε προκύπτουν αβίαστα τα ακόλουθα:

- κλήθηκε να καταθέσει για την υπόθεση NOVARTIS λόγω της επαγγελματικής του ενασχόλησης με το φάρμακο, αρχικά ως εξωτερικός συνεργάτης του Υπουργείου Εμπορίου και ακολούθως στον ΙΦΕΤ (Ινστιτούτο Φαρμακευτικής Έρευνας και Τεχνολογίας) που εποπτεύεται από το Υπουργείο Υγείας, για τη στατιστική σύγκριση των τιμών των φαρμάκων με την υπόλοιπη Ευρώπη και
- ότι μετά από πολλές καταθέσεις του στο μικτό κλιμάκιο και την ολοκλήρωσή αυτών αλλά και την παράδοση από εκείνον του πλήρους πληροφοριακού συστήματος που χρησιμοποιούσε με τον αλγόριθμο δεν υπήρξε καμιά ενόχληση για ένα τρίμηνο. Στις 3 Απριλίου 2019 ξεκινά μια διαφορετική προσέγγιση. Του ζητήθηκε να μεταβεί στο γραφείο της κ. Παπασπύρου όπου του ανακοινώνεται αόριστα ότι υπήρχε μια μαρτυρία σε βάρος του, που τον ενέπλεκε σε κύκλωμα, με τον υπό διερεύνηση υπουργό κ. Λοβέρδο και άλλα μέλη, την πρόεδρο της επιτροπής κ.ά και τον κατονόμαζε ευθέως ως μέλος της «ομάδας». Με βάση την αξιόπιστη, όπως του είπαν, μαρτυρία θα εκαλείτο ως κατηγορούμενος. Δίχως μάλιστα να του παρασχεθεί χρόνος για να σκεφθεί. Ενώ μάλιστα είχε καταθέσει στην κ. Παπασπύρου ότι δεν γνωρίζει για αξιόποινες πράξεις, όταν πήγε στην κ.Τουλουπάκη πληροφορήθηκε ότι χρειάζεται να αναγγείλει αξιόποινες πράξεις, για να μπορέσει να καταστεί μάρτυρας προστασίας δημοσίου συμφέροντος. Κατέστησε σαφές ότι υπέγραψε μια αναγγελία εν είδει κατάθεσης και ότι τις μόνες καταθέσεις που αναγνωρίζει ότι έδωσε είναι αυτές στο Μικτό Κλιμάκιο.

#### 6. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΡΩΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ΚΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Εξαιρετικά σημαντική είναι η κατάθεση της πρώην Εισαγγελέως του ΑΠ κας Δημητρίου στους Εισαγγελείς του ΑΠ, καθώς επιβεβαιώνει τον κ. Αγγελή ως προς το ότι της μίλησε κατά των Εισαγγελέων Διαφθοράς όχι όμως για τον Ρασπούτιν (**πράγμα που αναίρεσε στην κατάθεση της στην Επιτροπή**). Σημαντικό είναι ότι αναγνωρίζει ότι έγινε συνάντηση με τον πρώην υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κ. Καλογήρου μετά την επιστολή παραίτησης του κ. Αγγελή. Επιβεβαιώνει την κα Ράικου για τον λόγο παραίτησης της και την επικοινωνία της με τον κ. Κοντονή.

Συγκεκριμένα στην από 19.02.20 κατάθεση της ενώπιον του κ. Ζαχαρή αναφέρει ότι:

- Στις 14.12.16 αποστέλλει στην ΥΔΔΑΔ δημοσιεύματα σε Εισαγγελέα ΑΠ για εταιρεία Novartis. Η ίδια τα διαβιβάζει στις 15.12.16 στην κ. Ράικου και σχηματίστηκε η δικογραφία ΕΔ2016/373. Υπήρχε και άλλη δικογραφία του

2015 που συσχετίστηκε, στην οποία σημειωτέον ήταν εμπλεκόμενος ο κ. Μανιαδάκης, πράγμα γνωστό στην Εισαγγελία Διαφθοράς.

- Καταθέτει δημοσιεύματα που αναφέρονται σε εμπλοκή πολιτικών προσώπων, πριν ακόμη ληφθούν καταθέσεις (σελ. 7). Πολύ σημαντικό ότι αυτά τα δημοσιεύματα από τους γνωστούς δημοσιογράφους είναι σε χρόνο που καταγγέλλει η κα Ράικου ότι πιέζεται να στείλει το φάκελο στη Βουλή.
- Αναφέρεται ότι ο κ. Κοντονής της έδειξε μήνυμα από το οποίο προκύπτει ότι του είχε γράψει ότι με αυτόν δεν είχε κανένα πρόβλημα (σελ 9).
- Αποδέχεται πλήρως ότι η κ. Ράικου δεν είχε μέχρι το δημοσίευμα της εφημερίδας «DOCUMENTO» κανένα λόγο να ζητήσει αντικατάσταση της (σελ 9)
- Επιβεβαιώνει ότι μετά από την συνάντηση στη Βιέννη ο κ. Αγγελής την ενημέρωσε για την αντίθεση του με τον τρόπο που η Εισαγγελία Διαφθοράς χειρίζεται την υπόθεση και για την πρόθεση της κας Τουλουπάκη να ασκήσει δίωξη πριν τις 20.12.18 στους κ.κ. Γεωργιάδη Λοβέρδου και Σαλμά ή Σαμαρά, πράγμα που την εξέπληξε λόγω του ότι το κλιμάκιο δεν είχε ολοκληρώσει πόρισμα (σελ. 19).
- Η κα Τουλουπάκη αρνήθηκε ότι δήλωσε κάτι τέτοιο στον κ. Αγγελή (σελ 21).
- Έκλεισε η ίδια συνάντηση με δημοσιογράφους του δικαστικού!!! ρεπορτάζ στις 07.01.19, οπότε και ήλθε Αναφορά του κ. Αγγελή και η παραίτηση του.
- Μόλις διάβασε την Αναφορά του κ. Αγγελή και τα γεγονότα που έγραφε και κατήγγειλε την έπιασε ίλιγγος.
- Στις 08 ή 09/01 πήγαν στον κ. Καλογήρου (σελ. 30) που επιβεβαιώνει ότι και σε αυτόν κατήγγειλε τις πράξεις της κα. Τουλουπάκη και συζήτησαν τη συνένωση Εισαγγελίας Οικονομικού εγκλήματος και Διαφθοράς (επιβεβαίωση του κ. Αγγελή διότι έτσι θα έφευγε η κα Τουλουπάκη). Αρνείται οτιδήποτε για Ρασπούτιν και κάθε συζήτηση για αυτόν. Συγκεκριμένα στην ευθεία ερώτηση του κ. Σοφουλάκη ΑΠΑΝΤΑ ΟΤΙ ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΓΙΝΕ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ Ο ΡΑΣΠΟΥΤΙΝ.
- Αναφέρει ότι γνώριζε από τον Οκτώβριο του 2018 για δημοσιεύματα όπου κύκλοι της κα. Ράικου κατονόμαζαν ως Ρασπούτιν τον κ. Παπαγγελόπουλο και είχε έλθει και καταγγελία στην εισαγγελία για αυτό.
- **Παραδέχεται ότι απέκρυψε** από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο που θα ανανέωνε την θητεία της κας. Τουλουπάκη τις αναφορές του κ. Αγγελή, διότι θεώρησε ότι ήταν ήδη γνωστές και δεν ήταν εισηγήτρια.

Από τη συνολική μαραθώνια κατάθεση της πρώην εισαγγελέως ΑΠ κας Δημητρίου ενώπιον της Προκαταρκτικής Επιτροπής οι κατηγορίες που διερευνώνται ενδυναμώθηκαν καθώς:

1. Η κα. Εισαγγελέας αποκάλυψε ότι ο κ. Αγγελής με την παραίτηση του στις 07.01.19 κατονόμασε ως Ρασπούτιν τον κ. Παπαγγελόπουλο που βρισκόταν πίσω από την στοχοποίηση του από την εφημερίδα Δημοκρατία. Δηλαδή ενώ μέχρι τώρα αναφερόταν ότι ο κ. Αγγελής δεν είχε κατονομάσει τον κ. Παπαγγελόπουλο, η κα. Δημητρίου παραδέχεται ότι τον ανέφερε και δεν εξηγεί πειστικά **ΓΙΑΤΙ ΤΟ ΑΠΕΚΡΥΨΕ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΑΝΤΙΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ ΚΚ ΣΟΦΟΥΛΑΚΗ ΚΑΙ ΖΑΧΑΡΗ.** Χαρακτηριστικό είναι το ακόλουθο απόσπασμα από την κατάθεση της στον Προανακριτική Επιτροπή:

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν θα το ξεχάσω ποτέ στη ζωή μου! Όχι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εγώ, λοιπόν, έρχομαι και λέω το εξής: Μετά τις 7/1...

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Πήγαινα και ερχόμουν στον Ευαγγελισμό την ίδια μέρα. Με πήγαν μάλλον. Όχι την ίδια ημέρα. Την επομένη νομίζω. Την ίδια μέρα πήγα να δουν τη λειτουργία των αυτιών μου. Την επόμενη μέρα. Ο Ευαγγελισμός να σφύζει από ανθρώπους, γιατί εφημέρευε και εγώ να πάω, να μην μπορώ να σταθώ, να σέρνομαι. Ξαναγυρίζω στο γραφείο και με πήγαν ξανά. Νόμιζαν ότι θα τους μείνω. Δεν θα ξεχάσω εγώ αυτό.

Τι ήρθε και μου είπε; Μου είπε ό,τι μου είχε πει στο ανεπίσημο, συν αυτά περίπου που είπε στην επόμενη του εκδοχή στις 21/2. Και του λέω «Τι λες; Τι μου λες τώρα; Μου έχεις πει ποτέ εμένα για Παπαγγελόπουλο; Έχουμε συζητήσει ποτέ για Παπαγγελόπουλο, παιδί μου; Τι μου λες τώρα;».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Τι σας είπε, δηλαδή; Ότι ο Παπαγγελόπουλος είναι από πίσω;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σας το είπε τότε;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Φυσικά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο Παπαγγελόπουλος σας είπε ότι είναι.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ο Παπαγγελόπουλος ότι είναι αυτός ο οποίος έπεισε τον δημοσιογράφο 5 του μηνός -δεν ξέρω ποιος δημοσιογράφος ήταν, η

εφημερίδα ήταν η ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, αλλά δεν θυμάμαι τίνος ήταν ρεπορτάζ-, να το κάνει αυτό.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Με συγχωρείτε, γιατί δεν το έχετε πει αυτό. Σας είπε ο Παπαγγελόπουλος το είπε. Ο Παπαγγελόπουλος. Σας το είπε ευθέως.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ότι αυτός βρίσκεται πίσω. Μα, το λέει και τώρα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Τώρα το λέει, αλλά σας το είπε και τότε.

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ:** Έλεγε «Ρασπούτιν».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μισό λεπτό, μην με διακόπτετε. Εσείς μας καταθέτετε εδώ ότι τότε, στις 7/1, που κάνατε τον διάλογο, σας ανέφερε το όνομα «Παπαγγελόπουλος».

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Μα, τότε εγώ «έπαθα». Του είπα «Τι λες, παιδί μου; Μου έχεις πει εμένα ποτέ αυτό; Επειδή έγινε ένα δημοσίευμα της ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ;». Εμένα τα ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ και η ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ με έχουν εξευτελίσει χίλιες φορές». Το τι γράφανε! Τίποτα δεν επαληθεύτηκε από ό,τι έλεγαν και από ό,τι γράφτηκε. Αλλά δεν έδινα σημασία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κυρία εισαγγελέα, εσείς, είτε ευσταθεί είτε δεν ευσταθεί, ακούσατε τότε το όνομα «Παπαγγελόπουλος» ότι είπε ότι είναι από πίσω.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Μου είπε ότι «Αποκλείεται. Αποκλείεται. Αυτός είναι. Αυτός είναι.». Λέω «Ποιος, παιδί μου, είναι;». Φέρε μου αποδείξεις αυτή τη στιγμή. Γιατί εγώ με τον κ. Παπαγγελόπουλο δεν χρειάστηκε να έχω επαφές. Δεν είχα πάει ούτε μια φορά στο γραφείο του. Στο γραφείο των Υπουργών Δικαιοσύνης, εκατό φορές θα πήγα. Εκατό φορές. Πήγαινα για το ένα, για το άλλο, για να λύσουμε θεσμικά ζητήματα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κυρία εισαγγελέα, άρα ακούσατε το όνομα «Παπαγγελόπουλος», τότε...

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν υπήρχε περίπτωση. Στον ίδιο όροφο ήταν. Δεν μπήκα ποτέ μέσα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εγώ δεν λέω για εσάς αν μπήκατε. Ο κ. Αγγελής, όμως, ανέφερε ο Παπαγγελόπουλος είναι πίσω από το δημοσίευμα.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι, ότι αυτός είναι πίσω από τα δημοσίευμα. Μέχρι τις 5 του μηνός και συνεργαζόταν ανεκτά με τους εισαγγελείς διαφθοράς. Και στην περίπτωση του Μανιαδάκη μια χαρά συνεργάστηκε και έβγαλε...



**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό, κύρια εισαγγελέα, γιατί δεν το είπατε στον κ. Ζαχαρή και στον κ. Σοφουλάκη;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Τι να πω;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ότι σας είπε... Για τη συνάντηση, την οποία περιγράφετε, πρώτη φορά ακούμε εδώ πέρα ότι σας είπε ότι ο Παπαγγελόπουλος έβγαλε το δημοσίευμα. Μέχρι τώρα νομίζαμε ότι...

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι ότι το έβγαλε, ότι είναι πίσω. Όχι ότι το έβγαλε ο Παπαγγελόπουλος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ότι είναι πίσω.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ότι είναι πίσω.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μέχρι τώρα πιστεύαμε ότι ο κ. Αγγελής δεν έχει πει σε κανέναν το όνομα «Παπαγγελόπουλος». Και εσείς μας λέτε τώρα ότι σας είπε ότι είναι από πίσω ο Παπαγγελόπουλος.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Συγγνώμη, γιατί; Δεν λέει το όνομα «Παπαγγελόπουλος»;

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ:** Όχι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Το είπε, όμως, στην κυρία Δημητρίου, το «Παπαγγελόπουλος, συνάδελφε, όπως ακούσατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ:** Και προχθές η κυρία Δημητρίου είπε ότι δεν νομίζει ότι έχει καμία αμφιβολία...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Το λέει και μετά, στην κατάθεσή του την τελευταία, άμα δείτε.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν λέει ότι είναι ο κ. Παπαγγελόπουλος; Για ποιον μιλάει τότε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πάντως σε εσάς ανέφερε το όνομα «Παπαγγελόπουλος». Μετά, λοιπόν, αφού σας λέει ότι...

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Από τις 5 του μηνός έχω μπροστά μου έναν άλλο κ. Αγγελή.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σωστό. Δεκτό.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Μέχρι εκείνη τη στιγμή, σας λέω, μέχρι εκείνη τη στιγμή συνεργαζόταν. Και μετά τη Βιέννη και μετά την αναφορά που μου έκανε του λέω «Παιδί μου, τι λες;».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κυρία εισαγγελέα, μετά σας ζητάει να κάνετε μία συνάντηση με τον Υπουργό Δικαιοσύνης, τον κ. Καλογήρου. Σωστά;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Λέτε, για την ακρίβεια: να πω ακριβώς, για να μην αντιδράσει ο κ. Ραγκούσης: «Ο κ. Αγγελής ζήτησε να ενημερώσουμε τον Υπουργό Δικαιοσύνης για το δημοσίευμα, αλλά και για τις απόψεις του σχετικά με τον χειρισμό της NOVARTIS. Πάτε, λοιπόν, στον κ. Καλογήρου. Εκεί πέρα ανέφερε ο κ. Αγγελής για κακούς χειρισμούς της κυρίας Τουλουπάκη;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Εμείς οι δύο πήγαμε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εσείς, ο κ. Αγγελής και ήταν και ο κ. Καλογήρου. Ανέφερε ότι με τους χειρισμούς της κυρίας Τουλουπάκη και των επικούρων εισαγγελέων θα πήγαινε φυλακή; Ανέφερε αυτό το πράγμα;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ο κ. Αγγελής εκεί πήγε και υπερασπιζόταν τον εαυτό του απέναντι στο δημοσίευμα, δηλαδή ότι αυτό είναι ψέμα, ότι αυτό δεν συνέβη, ότι δεν πήρε στικάκι, ότι δεν έκανε. Του λέω «Παιδί μου, σε πιστεύουμε. Δεν είναι κάτι που να μην σε πιστεύουμε.».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Το λέει και ο κ. Καλογήρου ότι τον πιστεύει. Το λέει.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** «Σε πιστεύουμε» του λέμε. «Σε πιστεύουμε».

Εν τω μεταξύ, είχα ρωτήσει και τους Εισαγγελείς. Λέω: «Δόθηκε στικάκι; Πείτε μου, δόθηκε στικάκι; Δόθηκε κάποιο έγγραφο;». «Όχι, κυρία Εισαγγελέας, δεν δόθηκε».

Δηλαδή, αν δείτε στην αναφορά στις 7 Ιανουαρίου λέει κατεβατά για ένα στικάκι, ενώ το στικάκι κανένας δεν το λέει, εκτός από το δημοσίευμα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εγώ λέω ότι αυτό που είπε σε εσάς στις 5, στις 6 που είπατε, ότι ο Παπαγγελόπουλος είναι πίσω από το δημοσίευμα, το είπε στον κ. Καλογήρου; Το ανέφερε στον κ. Καλογήρου.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Εκεί, δεν αναφέραμε.

*Μα, και αυτό, το πέταξε, γιατί το είχε γράψει κιόλας. Κάπου είχε γράψει, όχι Καλογήρου. Είχε γράψει «Ρασπούτιν» και τέτοια. Εγώ μόλις είδα αυτό λιποθύμησα. Με είδε. Εμείς οι δύο ήμασταν μέσα στο γραφείο. Δεν ήταν άλλος.*

*Εκείνη την ώρα, λοιπόν, του λέω: «Τι λες παιδί μου; Ποιος Ρασπούτιν;». Και μου λέει: «Ο Παπαγγελόπουλος».*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό το είπε και στον κ. Καλογήρου;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Στο έγγραφο δεν θυμάμαι να λέει «Παπαγγελόπουλος».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν λέει. Λέει μόνο «Ρασπούτιν».

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Αν σας πω ότι δεν το διάβασα μέχρι τέλους. Μέχρι εκεί που διάβασα και έπαθα αυτό το μπλακάουτ μιλούσε για Ρασπούτιν. Του λέω «τι Ρασπούτιν λες;».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Και σας είπε ότι είναι ο Παπαγγελόπουλος.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι. Και μου λέει: «Αυτός βρίσκεται πίσω από εκεί. Αποκλείεται. Αυτός βρίσκεται. Και αυτοί που τα έδωσαν είναι αυτοί οι τρεις». Ότι αυτοί διέρρευσαν...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό όμως, όπως μας λέτε, δεν το είπε στον κ. Καλογήρου ως περιστατικό.

2. Ο κ. Αγγελής της είπε ότι οι εισαγγελείς διαφθοράς στη Βιέννη του ανέφεραν ότι θα ασκήσουν ποινική δίωξη κατά 3 πολιτικών προσώπων και μάλιστα χωρίς στοιχεία.

3. Αυτά της τα κατέθεσε ο κ. Αγγελής μια ημέρα πριν από τη συνάντηση με τον κ. Καλογήρου με θέμα συζήτησης μεταξύ άλλων και την παραίτηση του, άρα και η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ από τις 08.01.19 γνώριζε τις καταγγελίες Αγγελή και τον ρόλο Παπαγγελόπουλο και τον κάλυπτε.

**4. Ο κ. Καλογήρου αποδέχεται στην από 24.10.19 κατάθεση του ενώπιον του Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Ζαχαρή ότι ο κ. Αγγελής του είχε εκφράσει την αντίδραση του σε πράξεις και παραλείψεις των εισαγγελέων διαφθοράς και ότι στη συνάντηση που είχε μαζί του και με την κα Δημητρίου στις 08.01.19 αναφέρθηκαν στο ψευδές και συκοφαντικό δημοσίευμα της ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ σε βάρος του κ. Αγγελή. Αρνείται ότι μίλησαν για τον κ. Παπαγγελόπουλο και Ρασπούτιν. Ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι πειστικός, διότι μετά από την**

κατάθεση της κας Δημητρίου ότι στις 07.01.19 ο κ. Αγγελής στην παραίτηση του αναφέρθηκε στον κ. Παπαγγελόπουλο, αντίκειται στη λογική ότι την επόμενη ημέρα παρουσία και του υπουργού, δεν μίλησαν καθόλου για την παραίτηση του και την εμπλοκή Παπαγγελόπουλου και περιορίστηκαν σε θέματα γενικής φύσεως της εισαγγελίας.

4. Η κα. Δημητρίου δήλωσε ότι προστατευόμενος μάρτυρας δεν μπορεί να είναι εμπλεκόμενος με οποιονδήποτε τρόπο και πρέπει να διερευνηθεί εάν μπήκαν σε καθεστώς προστασίας οι προστατευόμενοι μάρτυρες νόμιμα από την εισαγγελέα διαφθοράς.

5. Ειδικά για τον κ Μανιαδάκη απόρρησε που υπήρχε κατάθεση σε βάρος του, της προστατευόμενης μάρτυρα κας Κελέση στις 8.11.17, πριν μπει σε καθεστώς προστασίας, υπόθεση στην οποία ελεγχόταν, αλλά και η κατάθεση του Μάξιμου Σαράφη ότι τον καθοδήγησε η Εισαγγελέας Διαφθοράς να μην καταγραφεί η εμπλοκή του κ. Μανιαδάκη. Συγκεκριμένα:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μισό λεπτό για να την ολοκληρώσω.

Στις 8 Νοεμβρίου του 2017 -είναι στη δεύτερη κατάθεση της κυρίας Κελέση- λέει το εξής: «Στη συνέχεια και κατά την περίοδο '12 - '13 εμφανίζεται σύμβουλος, συνεργάτης του Λοβέρδου, ο κ. Μανιαδάκης, καθηγητής ΕΣΔΥ, ο οποίος εισέπραττε χρήματα προκειμένου να εξυπηρετεί τα συμφέροντα της NOVARTIS εν γνώσει του Υπουργού. Επιπλέον, θα ήθελα να σας πω ότι η NOVARTIS υποστήριζε οικονομικά την εταιρεία της γυναίκας του κυρίου Μανιαδάκη με την επωνυμία ΨΗΜΙΤΗΣ, η οποία δραστηριοποιείται στις εκδόσεις. Αυτή η εταιρεία έλαβε με πρωτοβουλία του Φρουζή το ποσό των πενήντα χιλιάδων ευρώ για δήθεν υπηρεσίες που παρείχε, αλλά στην πραγματικότητα με αυτόν τον τρόπο δωροδοκήθηκε ο Μανιαδάκης για να προωθήσει τα συμφέροντά της NOVARTIS. Υπογραμμίζω ότι το ανωτέρω ποσό είναι μόνο ένα μικρό μέρος του συνολικού ποσού με το οποίο δωροδοκήθηκε ο Μανιαδάκης».

Αυτά τα λέει η κυρία Κελέση στις 8 Νοεμβρίου του 2017 και ο κ. Μανιαδάκης γίνεται προστατευόμενος μάρτυρας στις 2 Ιανουαρίου του 2018, δηλαδή ενώ υπήρχε γνώση αυτής της κατάθεσης μεταγενέστερα κατέστη προστατευόμενος και δεν βγήκε ποτέ από το καθεστώς προστασίας παρά μόνο στις 31/12 με τη δική σας παρέμβαση.

Συγγνώμη, κύριε Μπούγα, τα είπα αυτά για το συνολικό.

---

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό που μου έκανε εντύπωση, κυρία εισαγγελέα, ήταν ότι ο «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» για πρώτη φορά αναφέρθηκε στον κ. Μανιαδάκη ενώ είχε ολοκληρώσει τις καταθέσεις του δέκα μήνες μετά.

Τον ρωτώ λοιπόν -σας διαβάζω επακριβώς, είναι στις σελίδες 58 και 59- το εξής: «Στις πρώτες επτά καταθέσεις σας το όνομα Μανιαδάκης το αναφέρατε; Μάρτυς ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ: Το ανέφερα προφορικώς, αλλά δεν αποτυπώθηκε γραπτώς. Ανέφερα τον ρόλο τον οποίο είχε ως συνδετικός κρίκος μεταξύ της εταιρείας και του Υπουργείου και τη συμμετοχή του σε αθέμιτες πρακτικές». Ο «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» τα λέει όλα αυτά.

Και συνεχίζω: «Άρα στις πρώτες καταθέσεις αναφέρατε αθέμιτες πρακτικές του κ. Μανιαδάκη; Βεβαίως. Αυτό γιατί δεν το κατέγραψε η Εισαγγελία Διαφθοράς; Δεν το γνωρίζω. Το ίδιο διάστημα ο κ. Μανιαδάκης ήταν προστατευόμενος μάρτυρας; “ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ”: Προφανώς γι’ αυτό». Ελέγχεται η μαρτυρία η συγκεκριμένη. Προφανώς.

Η ερώτησή μου είναι η εξής: Έχει δικαίωμα η εισαγγελέας αν της είπε για αξιόποινη πράξη προσώπου μάρτυρας –και στη συγκεκριμένη περίπτωση προστατευόμενος, που μας τους παρουσιάσατε στην αρχή ότι ρισκάρουν κ.λπ.- να μην καταγράψει αυτήν τη συμπεριφορά;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Δεν ξέρω. Δεν μπορώ να σας απαντήσω. Δεν ήμουν εκεί. Δεν ήμουν παρούσα.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν σας λέω αν το έκανε. Προσέξτε...**

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Δεν ήμουν παρούσα. Δεν μπορώ να πάρω πάνω μου τέτοιες...**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άλλο σας λέω. Δεν σας ρωτώ ούτε υποθετικά. Υποθετικά θα μπορούσα να σας ρωτήσω αν ισχύει, αν έχει πράξει νόμιμα. Δεν σας ρωτώ αυτό. Εγώ σας ρωτώ: Ο εισαγγελέας, με βάση τον Ποινικό Κώδικα που επικαλεστήκατε, αυτό το οποίο καταθέτει ο μάρτυρας πρέπει να το καταγράψει;**

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς): Αν το κατέθεσε, έπρεπε.**

6. Δήλωσε ότι τα έγγραφα του FBI που μέχρι τώρα ήταν το βασικό επιχείρημα του ΣΥΡΙΖΑ, δεν είναι αποδεικτικά μέσα και κακώς είναι στη δικογραφία. Είναι απλές πληροφορίες που δεν έχουν ελεγχθεί και πρέπει να ελεγχθούν

7. Για τα πολιτικά πρόσωπα για τα οποία αρχειοθετήθηκε η υπόθεση, δήλωσε ότι οι ενδείξεις που υπήρχαν δεν ήταν σοβαρές και δεν χρειάστηκε ούτε να κληθούν να

πούν τις απόψεις τους. Είπε ότι δεν ελέγχονται και δεν υπήρχε απολύτως τίποτα σε βάρος τους τελικά. Χαρακτηριστικός είναι ο ακόλουθος διάλογος:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Άρα η άσκηση ποινικής δίωξης χρειάζεται σοβαρές ενδείξεις;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Για μένα ναι!

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Άρα σημαίνει ότι για τα επτά πολιτικά πρόσωπα που αρχειοθετήθηκαν οι υποθέσεις, όλα τα στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των καταθέσεων των προστατευόμενων μαρτύρων, δεν κρίθηκαν σοβαρές ενδείξεις. Ορθώς;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Σωστά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κυρία Εισαγγελέα, το καθεστώς στο οποίο...

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Πρέπει, όμως, να σας διευκρινίσω, όπως σας το είπα και άλλες φορές, ότι δεν έχουν ελεγχθεί ακόμα όλα τα στοιχεία. Δεν τελείωσε η υπόθεση.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μα, όταν αρχειοθετείται μια υπόθεση, συνεχίζει κάποιος να κάνει έλεγχο για το συγκεκριμένο πρόσωπο ή όχι;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι. Αν τύχει, λέω. Αν τύχει από τους servers, από τα emails...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κυρία Εισαγγελέα, πολλά μπορεί να τύχουν. Μπορεί να τύχουν κι άλλα πρόσωπα. Εγώ λέω με το υλικό που υπάρχει ως τώρα, αυτοί οι άνθρωποι ελέγχονται αυτή τη στιγμή που μιλάμε; Τους ελέγχει κανένας;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι, βέβαια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κι επειδή είμαστε ένα στάδιο πιο πριν, τα συγκεκριμένα πρόσωπα δεν κλήθηκαν ούτε να παράσχουν εγγραφές εξηγήσεις. Άρα στην πραγματικότητα είναι στάδιο ακόμα πιο πίσω από την ποινική δίωξη.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Που σημαίνει ότι δεν χρειάστηκε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν χρειάστηκε. Δηλαδή κρίθηκαν μη σοβαρές ενδείξεις αυτά που υπήρχαν, χωρίς να χρειαστεί να πουν την άποψή τους.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ακριβώς.

8. Οι καταγγελίες του κ. Αγγελή ελέγχθηκαν έξι μήνες μετά και αφού έγινε δημοσίευμα σε εφημερίδες και μετά τις ευρωεκλογές, δημιουργώντας εύλογη απορία γιατί η εισαγγελέας του ΑΠ δεν κίνησε άμεσα την διαδικασία για ουσιαστικό έλεγχο των καταγγελιών του κ. Αγγελή. Επ' αυτού η κα Εισαγγελέας υποστηρίζει τα ακόλουθα:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Εγώ λέω, όμως, για ποιον λόγο την προκαταρκτική την κάνατε τον Ιούνιο, μετά το δημοσίευμα του «Πρώτου Θέματος» και βάσει αυτής της προκαταρκτικής έχει έρθει και ο φάκελος στη Βουλή. Με βάση αυτή την προκαταρκτική που κάνατε και τις μηνύσεις των προσώπων, αλλά και αυτήν την προκαταρκτική έχει έρθει ο φάκελος στη Βουλή. Για ποιον λόγο δεν έγινε στις 28 Φεβρουαρίου;*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** *Ξεχνάτε τι είχαμε εκείνη την περίοδο.*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Τι είχαμε;*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** *Είχαμε εκλογές.*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Εκλογές είχαμε τον Μάιο.*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** *Εμείς είχαμε αρχίσει προετοιμασία εκλογών. Σας πληροφορώ ότι η προϊσταμένη της γραμματείας μας, που είχε και εμπειρία μεγάλη στις εκλογές, είχε ένα πολύ σοβαρό οικογενειακό πρόβλημα υγείας στην οικογένειά της και είχε πάρει την άδεια που παίρνουν σε αυτές τις περιπτώσεις και ουσιαστικά είχα μείνει μόνη μου να κάνω εκλογές.*

*Παρακάλεσα Εισαγγελείς μας από τους αρχαιότερους να τους ορίσω εισαγγελείς εκλογών και δεν ήθελαν. Τρόμαξα να βρω μια Αντεισαγγελέα από τους νεότερους και να τηβάλω, αλλά ήμουν εγώ κατά πάνω. Δεν είχα εμπιστοσύνη για να γίνουν εκλογές χωρίς να είμαι εγώ. Δεν ήταν η προϊστάμενη της γραμματείας. Δεν ανέλαβε κανένας από τους Αντεισαγγελείς μου.*

*Και δεν ήταν η πρώτη φορά που δεν με συνέδραμαν. Υπήρχε από μέρους τους μία... Πολύ λίγοι με συνέδραμαν αυτή την τριετία, πάρα πολύ λίγοι.*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Απλώς, κυρία Εισαγγελέα, γιατί το έχετε ακούσει αυτό...*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** *Αναγκάστηκα, ξέρετε τι θα πει ευρωεκλογές;*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Ναι, τέσσερις κάλπες. Δικηγόροι είμαστε κι εμείς αν και δεν είμασταν τότε.*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Σαράντα χιλιάδες και δεν βρίσκαμε να ορίσουμε. Ψάχναμε τις διατάξεις να βρούμε ανθρώπους να διορίσουμε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ας βάζατε με το ζόρι.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Σαράντα χιλιάδες, ξέρετε τι θα πει; Δεν είχε ξανασυμβεί αυτό το πράγμα ούτε στις προηγούμενες ευρωεκλογές.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Άρα γι' αυτό δεν έγινε προκαταρκτική τότε και έγινε αργότερα σωστά;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Το άφησα. Εννοείται ότι θα έκανα. Φυσικά και θα έκανα. Δεν υπήρχε περίπτωση.

Όπως και για το Ρασπούτιν, ναι μεν δεν έλεγε για πολιτικό πρόσωπο...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αλλά το είχε πει σε εσάς προσωπικά ότι λέει τον Παπαγγελόπουλο.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Αυτό δεν πιάνεται.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αλλά είχατε μια γνώση για να κάνετε προκαταρκτική.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Με συγχωρείτε! Είναι σαν να μην μου το είχε πει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σαν μάρτυρας θα μπορούσατε να είστε στη συγκεκριμένη περίπτωση. Σαν μάρτυρας σε ποινική υπόθεση, κύριε Εισαγγελέα.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Να πάω εγώ μάρτυρας; Ξέρετε τι θα πει ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Τώρα μάρτυρας είστε. Εδώ γι' αυτή την υπόθεση είστε μάρτυρας.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Εδώ είμαι μάρτυρας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Και μας είπατε τότε είχε πει τον κ. Παπαγγελόπουλο, γιατί το κ. Αγγελή κάποιος πάνε να τον βγάλουν τρελό ότι δεν είπε ποτέ το όνομα Παπαγγελόπουλος και λέτε εσείς ότι από 5 Ιανουαρίου...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Ο ίδιος το λέει ότι δεν λέει το όνομα Παπαγγελόπουλος. Ούτε εδώ μέσα δεν το είπε ποτέ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Την αμφισβητείτε ότι το είπε;



**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Όχι. Δεν μιλάω για εκείνο που περιγράφει η Εισαγγελέας. Άλλο λέω, ότι εδώ μέσα δεν το είπε ποτέ. Αρνήθηκε χιλιάδες φορές να πει το όνομα Παπαγγελόπουλος.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι μόνο εδώ μέσα δεν το έχει πει, αλλά δεν το έχει πει πουθενά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Τώρα πάω στοίχημα ότι θα το διαψεύσει αυτό γιατί θα μιλήσει.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν το είχε πει πουθενά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αλλά το είπε σε σας προφορικά;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Μιλούσε πάντα για Ρασπούτιν και μάλιστα ότι του είπα εγώ ποιος είναι ο Ρασπούτιν. Εδώ βούρσανε τον Οκτώβριο οι κύκλοι Ράικου για Ρασπούτιν. Βοούσαν, όπως λένε τα δημοσιεύματα, ότι και στο παρελθόν, λέει η κυρία Ράικου, ότι το «Ρασπούτιν» ήταν πολύ συνηθισμένο για να χαρακτηρίζει τον κ. Παπαγγελόπουλο.

Και έρχεται ο κ. Αγγελής να πει ότι εγώ είπα το Ρασπούτιν; Αφού το έγγραφε!

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κυρία Δημητρίου, αυτό να μην ισχύει, εγώ να σας πιστέψω, δεν έχω κανέναν λόγο, ότι σας το είπε. Αλλά κι εσείς πρώτη φορά τώρα το λέτε.

Στον κ. Ζαχαρή και στον κ. Σοφουλάκη δεν καταθέσατε ότι μου είπε το όνομα Παπαγγελόπουλος.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ό,τι ερωτήθηκα είπα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εδώ ερωτηθήκατε. Δεκτό.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Εκεί ερωτήθηκα αν του είπα εγώ το όνομα Ρασπούτιν, και λέω: «Εγώ θα του πω το όνομα Ρασπούτιν;».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Να σας πω κάτι για να ολοκληρώσω αυτό τον κύκλο και τελειώνω σιγά σιγά με ένα άλλο κομμάτι.

Μου δίνετε μια εξήγηση ότι η προκαταρκτική πήγε για λίγο αργότερα, άρα δεν είχε σχέση με το δημοσίευμα του «Πρώτου Θέματος» του κ. Αγγελή που βγήκε. Θα την κάνατε ούτως η άλλως την προκαταρκτική.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Θα την έκανα, αλλά εκείνη την ώρα καταλαβαίνετε ότι είναι σε εξέλιξη η εκλογική διαδικασία των επαναληπτικών εκλογών και να βγει αυτό το πράγμα πριν ψηφίσουν οι Έλληνες πολίτες; Όχι!

Επομένως η κατάθεση της επιβεβαίωσε ότι ο κ. Αγγελής εγκαίρως της ανέφερε την εμπλοκή Παπαγγελόπουλου η οποία δεν διερευνήθηκε άμεσα.

Κομβικό σημείο της κατάθεσης της κας Δημητρίου είναι ότι άμεσα ο κ. Αγγελής την ενημέρωσε για παράνομες πράξεις και παραλείψεις των Εισαγγελέων Διαφθοράς και για εμπλοκή του κ. Παπαγγελόπουλου στην στοχοποίηση του από την εφημερίδα Δημοκρατία. Μάλιστα αμέσως μετά την επιστολή παραίτησης του συναντήθηκαν με τον κ. Καλογήρου, πράγμα που καθιστά πειστικό τον ισχυρισμό του κ. Αγγελή ότι ενημέρωσε άπαντες.

Ο ισχυρισμός της κας Δημητρίου και του κ. Καλογήρου ότι μια ημέρα μετά από την παραίτηση του Επόπτη Αντιεισαγγελέα του ΑΠ και ενώ συναντιούνται οι τρεις τους, μιλάνε γενικώς για την ενοποίηση της Εισαγγελίας ή για τον ΠΚ και δεν γίνεται αναφορά για τον κ. Παπαγγελόπουλο, ενώ τον έχουν αναφέρει αμέσως προηγουμένως είναι αντίθετος στους κανόνες της λογικής. Άλλωστε, στις καταθέσεις τους συμφωνούν ότι αντικείμενο συνάντησης ήταν και η παραίτηση του κ. Αγγελή. Άρα από νωρίς, αμέσως μόλις παραιτήθηκε ο κ. Αγγελής, ενημέρωσε την Εισαγγελέα του ΑΠ κα Δημητρίου και τον Υπουργό κ. Καλογήρου για τις διαπιστωμένες από αυτόν προβληματικές πράξεις των Εισαγγελέων της Διαφθοράς και του κ. Παπαγγελόπουλου και ουδέν έπραξαν.

Ειδικώς η Εισαγγελέας του ΑΠ κα Δημητρίου δεν εξέτασε την αναφορά του κ. Αγγελή παρά μόνο μετά τις εκλογές και αφού τη δημοσίευσε το Πρώτο Θέμα με την αιτιολογία ότι υπήρχαν εκλογές, την απέκρουσε από το ανώτατο δικαστικό συμβούλιο όταν έκρινε την ανανέωση της θητείας της κας Τουλουπάκη, απέκρουσε ότι ο κ. Αγγελής της είχε αναφέρει τον παράνομο ρόλο του Παπαγγελόπουλου και δυστυχώς **απάντησε αναληθώς** ενώπιον των Αντιεισαγγελέων του ΑΠ κκ Σοφουλάκη και Ζαχαρή καθ' όσον στην ερώτησή τους για τον Ρασπούτιν δήλωσε άγνοια, ενώ στην Επιτροπή μας αναγκάστηκε με την πίεση των ερωτήσεων να αποκαλύψει ότι ο κ. Αγγελής της είχε μιλήσει για τον κ. Παπαγγελόπουλο.

#### **7. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΦΙΛΙΣΤΟΡΑ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΟΥ ΜΑΡΤΥΡΑ ΥΠΟ ΤΗΝ ΚΩΔΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ «ΜΑΞΙΜΟΥ ΣΑΡΑΦΗ» ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΒΟΥΛΚΙΔΗ**

Ο μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης» ξεκίνησε καταθέσεις στις 12.01.18 και ολοκλήρωσε στις 02.02.18 (7 καταθέσεις) λέγοντας ότι δεν έχει τίποτα να προσθέσει. Ωστόσο εμφανίζεται 10 μήνες αργότερα, σε χρόνο που συμπίπτει με τον χρόνο που ο κ. Αγγελής αναφέρει ότι επίκεινται διώξεις για πολιτικά

πρόσωπα και καταθέτει δήθεν νέα πραγματικά περιστατικά (εμπλοκή Μανιαδάκη που δήλωσε ότι από την αρχή τον είχε αναφέρει αλλά τον απέτρεψε η εισαγγελέας διότι ο κ.Μανιαδάκης ήταν προστατευόμενος), αναφέρει ότι πιθανολογεί για δωροδοκίες χωρίς να έχει γνώση (κατάθεση 12.12.18: «Απαντώντας ευθέως στην ερώτηση σας για τα πολιτικά πρόσωπα σας αναφέρω ότι δεν έχω άμεση γνώση ότι ελάμβαναν δώρα»), θυμάται νέα περιστατικά, καταθέτει στον νέο κύκλο καταθέσεων του έγγραφα που δεν είχαν κατατεθεί πιο πριν (21.12.18), καθώς και usb. Ενδιαφέρον παρουσιάζει ότι τα στοιχεία που κατέθεσε μετά από δέκα μήνες συμπίπτουν με έγγραφα που είχαν κατατεθεί στη μέχρι τότε έρευνα.

Ο κ. Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής είναι πιθανότατα ο προστατευόμενος μάρτυρας με την κωδική ονομασία Μάξιμος Σαράφης **και εάν αυτό ισχύει, ακόμη και σήμερα οι εισαγγελείς διαφθοράς παρανομούν που τον έχουν σε καθεστώς προστασίας.** Αυτό προκύπτει από μια σειρά από στοιχεία. Ενδεικτικά : α) Έχει κατονομαστεί από τον κ. Μανιαδάκη, ο οποίος ήταν αρχικώς προστατευόμενος μάρτυρας και αυτός ο οποίος μάλιστα αναφέρει ότι τον είχε συναντήσει έξω από την Εισαγγελία Διαφθοράς, β) προκύπτει από έγγραφα του FBI που προσκομίστηκαν στην επιτροπή ότι είναι μάρτυρας που εξετάστηκε στις Ηνωμένες Πολιτείες όπως προκύπτει και η ακριβής θέση του στη NOVARTIS (Διευθυντής Επικοινωνίας και Συλλογικής Ευθύνης) και το διάστημα της παραμονής του στην εταιρία, (2008-2014), γ) αν και σημαντικός μάρτυρας και εμπλεκόμενος στην υπόθεση δεν είχε κληθεί με το πραγματικό του όνομα να δώσει κατάθεση στην επιτροπή και δ) προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της κατάθεσης του ως Δεστεμπασιδής στην Επιτροπή και από τη σύγκριση του περιεχομένου της κατάθεσης αυτής με τις καταθέσεις του Μάξιμου Σαράφη ότι πρόκειται για το ίδιο πρόσωπο και ε) Τον μνημονεύουν πλέον ευθέως στις έγγραφες εξηγήσεις που κατέθεσαν ενώπιον των κκ. Αντιεισαγγελέων του ΑΠ Ζαχαρή και Σοφουλάκη η Εισαγγελέας Διαφθοράς κα Τουλουπάκη (σελ. 18 εγγράφων εξηγήσεων της που ρητώς και χωρίς να αφήσει καμία αμφιβολία για την ταυτότητα του μάρτυρα αναφέρει ότι η αναφορά του κ. Βουλκίδη δεν δικαιολογεί την άρση καθεστώτος προστασίας στον Δεστεμπασιδή) και ο επίκουρος εισαγγελέας κ. Ντζούρας (σελ. 69 με πολύ μεγαλύτερη προσοχή η αλήθεια είναι), προσπαθώντας να αιτιολογήσουν για ποιο λόγο παρανόμως δεν τον έχουν αποχαρκτηρίσει, καίτοι είναι εμπλεκόμενος ο κ. Δεστεμπασιδής στην υπόθεση Novartis.

Η ταυτότητα του προστατευόμενου μάρτυρα προκύπτει από το υπ. αριθμ. 25.05.17 έγγραφο του FBI. Από το συγκεκριμένο έγγραφο προκύπτει η ταυτότητα τουλάχιστον του ενός εκ των προστατευομένων μαρτύρων που κατέθεσαν στο FBI

και εν συνεχεία έγιναν παρανόμως προστατευόμενοι μάρτυρες στην Ελληνική Έρευνα.

Συγκεκριμένα στην σελ. 3 αναφέρεται: «**Οι καταγγέλλοντες (στο εξής C1 και C2) είναι Έλληνες πολίτες και παρείχαν την ακόλουθη πληροφόρηση: «ο C1 προσελήφθη από την Novartis Ελλάς περίπου τον Ιούνιο του έτους 2008 έως τον Οκτώβριο του έτους 2014 ως διευθυντής επικοινωνίας και συλλογικής ευθύνης».** Δηλαδή πρόκειται για το ίδιο πρόσωπο με τον Φιλίστορα Δεστεμπασιδής και τον προστατευόμενο μάρτυρα «Μάξιμο Σαράφη». Το ενδιαφέρον έγκειται στο γεγονός, αφενός ότι με αυτήν την γνώση δεν μπορούσε να καταστεί προστατευόμενος μάρτυρας ο κ. Δεστεμπασιδής, καθώς είχε όφελος από την υπόθεση, **αφετέρου προκύπτει ότι στις ΗΠΑ δεν κατέθεσε τίποτα από όσα μετά είπε σαν προστατευόμενος μάρτυρας στην Ελλάδα κατά πολιτικών προσώπων.**

Επομένως οι μαρτυρίες του στις ΗΠΑ και στην Ελλάδα είναι διαφορετικές, μη αξιόπιστες και ψευδείς, πράγμα που όφειλαν να επισημάνουν οι Εισαγγελείς Διαφθοράς. Το γεγονός μάλιστα ότι στην Ελλάδα δεν πρέπει κάποιος προστατευόμενος μάρτυρας να είναι εμπλεκόμενος αλλά στις ΗΠΑ μπορεί, δείχνει ότι είναι πιθανόν, αφού τους ταυτοποίησε, η Εισαγγελέας να ακολουθήσει τη μεθοδολογία που καταγγέλλουν οι κ.κ.Μανιαδάκης, Μανίας, Βουλκίδης και Φρουζής, δηλαδή πιέσεις στους μάρτυρες να καταθέσουν κατά πολιτικών προσώπων για να μην καταστούν κατηγορούμενοι, καθώς ήταν εμφανώς εμπλεκόμενοι.

Ο μάρτυρας αυτός δεν θα έπρεπε να τεθεί σε καθεστώς προστασίας και μη νομίμως ετέθη από την Εισαγγελία Διαφθοράς, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 45B του προϊσχύοντα Κ.Ποιν.Δ. και νυν άρθρο 47 του νέου αυτού κώδικα για να χαρακτηριστεί ένας μάρτυρας ως δημοσίου συμφέροντος πρέπει ο ίδιος να μην εμπλέκεται στην υπό διερεύνηση υπόθεση, αλλά και να μην αποσκοπεί στο να αντλήσει οποιοδήποτε όφελος από την εξέλιξή της. Ωστόσο τόσο αυτός όσο και η προστατευόμενη μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Αικατερίνη Κελέση» δεν μπορούσαν να τεθούν σε καθεστώς προστασίας στη συγκεκριμένη υπόθεση επειδή προσδοκούσαν και προσδοκούν οικονομικά οφέλη αφού έχουν καταθέσει για την υπόθεση Novartis στη διεξαγόμενη έρευνα στις ΗΠΑ.

Άρα προσδοκούν οικονομικά οφέλη από την αποζημίωση που θα τους καταβληθεί εάν η εταιρεία αυτή καταδικαστεί στις Η.Π.Α., για τις πληροφορίες που ως μάρτυρες οι ίδιοι παρείχαν στις αμερικάνικες αρχές.

Επιπλέον, εμπλέκεται ξεκάθαρα στην υπόθεση αφού στη διεξαχθείσα από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς προκαταρκτική εξέταση προσήλθε να παράσχει εξηγήσεις ο κ. Εμμανουήλ Βουλκίδης, ο οποίος κατέθεσε ότι από τη διαφημιστική προβολή που του ανέθετε για λογαριασμό της εταιρείας Novartis ο κ. Δεστεμπασίδης, επέστρεψε στον ίδιο μέρος των χρημάτων ως προμήθεια ή μίζα, προκειμένου να παίρνει περισσότερες διαφημιστικές δουλειές από τη Novartis.

Ο κ. Βουλκίδης επιβεβαίωσε και επεξήγησε την εμπλοκή του και ενώπιον της Επιτροπής. Ήδη από τις 20.05.19, με τις έγγραφες εξηγήσεις του, καθιστά τον Δεστεμπασίδη εμπλεκόμενο και κακώς διατηρείται σε καθεστώς προστασίας. Στην Επιτροπή μας ο κ. Βουλκίδης ήταν ακόμη πιο σαφής προσκομίζοντας και καταγγέλλοντας ότι δέχθηκε πιέσεις να γίνει προστατευόμενος μάρτυρας σε συνάντηση που του οργάνωσε ο κ. Δεστεμπασίδης και αυτός αρνήθηκε. Χαρακτηριστικά είναι τα παρακάτω σημεία της κατάθεσης του κ.Βουλκίδη που εμπλέκει τον κ.Δεστεμπασίδη:

**«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Απλώς όταν ήταν να έχετε ένα διαφημιστικό κομμάτι, κάνατε την οικονομική συμφωνία.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ακριβώς. Γιατί κάθε φορά ήταν κάτι το διαφορετικό, δηλαδή ήταν κάποιο συνέδριο καρδιολογίας, κάποιο συνέδριο νευρολογικό, κάποιο ψυχιατρικό, κάποιο ρευματολογικό κ.ο.κ. Οπότε κάθε φορά απευθυνόμουν στο υπεύθυνο φαρμάκου του κάθε τμήματος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο υπεύθυνος όμως του διαφημιστικού κομματιού ήταν κ. Δεστεμπασίδης. Αυτός ήταν ο κεντρικός άνθρωπος, να το πω.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ:** Υπεύθυνος ήταν για το εταιρικό προφίλ της εταιρείας. Ήταν στο τμήμα επικοινωνίας. Με το τμήμα μάρκετινγκ είναι διαφορετικά. Διαχειρίζονται διαφορετικά κονδύλια το μάρκετινγκ και διαφορετικά το τμήμα επικοινωνίας για το εταιρικό.».

**« ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ:** Γιατί κατέγραφα τα ποσά που έδινα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Πού τα δίνετε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Στον κ. Δεστεμπασίδη.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Κι αυτό το ποσό, τις 90.000, το πήρε ο Δεστεμπασίδης;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Δεν το βλέπω αυτό που μου δείχνετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Θα σας το δώσω να το δείτε. Πείτε μου αν το ποσό αυτό που κλείνω μέσα στον κύκλο, το 11, δόθηκε και σε ποιον δόθηκε -το συνολικό ποσό των 90.000- με επιμέρους ποσά αυτά που λέει. Πέραν των 433.000.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ναι.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Και αυτά στον Δεστεμπασίδη δόθηκαν;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Αυτό είναι μέσα στο συνολικό των 433.000.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Ωραία αυτή είναι η εξήγηση που δίνετε.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):**Είναι μέσα στις 433.000.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Άρα , από τα ποσά αυτά, το 1.049.000, αν πήρε κάποιος λεφτά είναι ο Δεστεμπασίδης μόνο.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ακριβώς.».

«**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Αυτά τα ποσά που αναφέρετε από το 2009 μέχρι το 2014, που στο σύνολό τους βγαίνουν 433.000 ευρώ, μπορείτε να μας πείτε τι είναι για άλλη μία φορά; Μπορείτε να μας πείτε με δύο λόγια τι είναι αυτά τα ποσά που αναφέρονται εδώ;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Αυτά τα ποσά είναι από διάφορες δουλειές που γίνονταν. Κατ' έτος έβγαινε ένα ποσοστό και το έπαιρνε ο κ. Δεστεμπασίδης. Γι' αυτό, αλλού είναι τριάντα, αλλού εξήντα, αλλού ενενήντα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Άρα, εδώ που γράφει «Έλαβε συνολικά 433.000 ευρώ» που πράγματι είναι το άθροισμα όλων αυτών συνολικά – δεν λέει «έλαβαν», αλλά «έλαβε»- το πρόσωπο που έλαβε το ένα είναι ο κ. Δεστεμπασίδης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Μάλιστα.».

«**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Η προμήθεια του κ. Δεστεμπασίδη άρα έβγαινε από το κέρδος σας ουσιαστικά;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ακριβώς.

Όπως επίσης –δεν ξέρω αν θα είναι η επόμενη ερώτηση ή αν σας έχω καλύψει με αυτό- κατηγορούμαι και για εικονικά τιμολόγια μας διαφημιστικής καταχώρησης στο γήπεδο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ναι , αυτή θα ήταν επόμενη ερώτηση.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Θέλετε να συνεχίσω με αυτό ή νομίζετε ότι σας έχω καλύψει;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αφού το ξεκινήσατε, πείτε για αυτό και θα επανέλθω.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Εγώ κατηγορούμαι για μια διαφημιστική καταχώριση, όπως αναφέρουν διάφορα δημοσιεύματα και στη δικογραφία νομίζω, ότι εγώ είχα κάνει, όπως το ονομάζουν, μια ποδοσφαιρική διαφήμιση σε μία εικονική ιστοσελίδα και πήγαίνα εγώ και τραβούσα φωτογραφίες και τις παρέδιδά στην εταιρεία NOVARTIS για να πληρώνομαι. Αυτό είναι εξωφρενικό.

Η διαφημιστική καταχώριση υπήρχε στο γήπεδο του Δήμου Βριλησίων. Υπάρχουν οι φωτογραφίες, υπάρχουν όσοι μάρτυρες θέλετε να προσκομιστούν, είτε ποδοσφαιριστές, είτε είναι πρόεδροι άλλων ομάδων, είτε ακόμα αι από τον Δήμο, αν θέλουν να έρθουν να καταθέσουν ότι υπήρχε.

Και μάλιστα δεν μπορώ να καταλάβω τη στιγμή που κλήθηκε ο τότε πρόεδρος του Αθλητικού Συλλόγου Βριλησίων στο ποδόσφαιρο ότι κατέθεσε ότι δεν έγινε ποτέ καμία διαφημιστική καταχώριση. Και η διαφημιστική καταχώριση ήταν πάνω από δύο χρόνια εκεί! Έχω βέβαια και τις φωτογραφίες και μάλιστα δεν τις τύπωνα εγώ. Υπάρχει και το barcode του φωτογράφου, ας πούμε, που το έχει εκτυπώσει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Τουλάχιστον από τη δική μου πλευρά δεν θεωρώ ότι είναι το κυρίαρχο αντικείμενο της έρευνας όλο αυτό.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Είναι μεγάλο το ποσό, είναι ένα αρκετά μεγάλο ποσό. Δεν είναι αστείο, και βγαίνουν εικονικά ενώ είναι πεντακάθαρα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Πέντε χρόνια... (Δεν ακούστηκε)

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Όχι, λιγότερα είναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Να σας ρωτήσω κάτι. Στον κ. Δεστεμπασιόδη περίπου τι συνολικό ποσό χρημάτων ήταν που επιστρέψατε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Γύρω στις 400.000 σε συνολικό τζίρο ενός εκατομμυρίου μέσα σε πέντε-έξι χρόνια. Νομίζω σε έξι χρόνια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σε συνολικό τζίρο ένα εκατομμύριο;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Το 40 %.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Το 40 % ; Ή σε κέρδη ενός εκατομμυρίου;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** ‘Όπως ακριβώς το ακούτε. Ένα εκατομμύριο ήταν ο τζίρος και 400.000 ήταν το ποσό που πήρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Και πως έβγαινε, δηλαδή η εξίσωση αυτή;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Δεν έβγαινε.

Σας είπα ότι εκτός από τις έξτρα δουλειές, τις οποίες υποτίθεται θα έπαιρνα εγώ, έπαιρνε και από το Τμήμα Μάρκετινγκ που ήταν ήδη κλεισμένες δικές μου δουλειές.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πάντως εσείς αυτά τα χρήματα τα έχετε δώσει στον κ. Δεστεμπασιδής. Δεν τα δώσατε σε κανέναν Φρουζή. Ο κ. Δεστεμπασιδής έχει πάρει αυτά τα χρήματα.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ακριβώς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Και ο κ. Δεστεμπασιδής, κύριε Πρόεδρε, δεν έχει κληθεί να καταθέσει ή δεν έχει κληθεί με το όνομα Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Σας προτείνανε, δηλαδή, να είστε προστατευόμενος μάρτυρας;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ναι

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Σας προτείνανε ευνοϊκό καθεστώς.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Αυτό το έχει κάνει και ο κ. Δεστεμπασιδής. Κάλεσε, απ’ ό,τι μου είπε, έναν αστυνομικό διευθυντή που ήταν στη Δίωξη Οικονομικού Εγκλήματος – δεν ξέρω τι ήταν- και μου έκλεισε ένα ραντεβού να πάω αν θέλω να γίνω προστατευόμενος μάρτυρας. Ο κύριος –δεν του ζήτησα ούτε ταυτότητα ούτε τίποτα- ήλθε σ’ ένα καφέ στους Αμπελόκηπους και μου πρότεινε να γίνω προστατευόμενος μάρτυρας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Αυτό έγινε πριν δώσετε τις εξηγήσεις ή μετά;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Πολύ πριν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Πολύ πριν να δώσετε τις εξηγήσεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας το πρότεινε ο Δεστεμπασιδής, είπατε, κύριε μάρτυς;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ναι και είμασταν.... Ο ίδιος κανόνισε το ραντεβού και ήμασταν και οι τρεις μαζί.



**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Δεστεμπασίδης.».

**«ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ο κ. Δεστεμπασίδης ήταν σε άλλο τμήμα. Ήταν στο τμήμα επικοινωνίας, όπως σας είχαμε πει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Με αυτόν συνεργαζόσασταν ;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Βεβαίως. Σε επίπεδο εταιρικού προφίλ. Εκεί αναδεικνύονται άλλα πράγματα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κοινωνικό εταιρικό προφίλ της εταιρείας και τέτοια;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Κοινωνική ευθύνη κλπ Όπως επίσης εκεί προάγονται συνήθως κάποιες επιστημονικές καμπάνιες για διάφορα...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Για μια ασθένεια δηλαδή...

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ακριβώς. Εκεί μιλούσα αποκλειστικά και μόνο με τον κ. Δεστεμπασίδη. Δεν υπήρχε κάποιος άλλος. Για οποιαδήποτε καμπάνια σε οποιονδήποτε χώρο, αυτό που λέγαμε δηλαδή καρδιολογικό, νευρολογικό, ψυχιατρικό, ρευματολογικό, ήταν στο εταιρικό προφίλ μόνο ο κ. Δεστεμπασίδης.».

**«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Για να έρθω στο θέμα, ο λόγος που σας έχουμε καλέσει είναι ότι έχετε μια κατηγορία ότι χρησιμοποιούνταν η εταιρεία σας προκειμένου να βγαίνουν κάποια χρήματα τα οποία μετά ακολουθούσαν μια διαδρομή παράνομη. Κοινώς ότι υπήρχαν εικονικές συναλλαγές από την εταιρεία σας. Έχω διαβάσει τις έγγραφες εξηγήσεις σας. Πριν μου πείτε για την εταιρεία σας και τι γίνεται, κάνετε μια αναφορά ότι το μόνο που κάνατε σε κανονικές συναλλαγές που γίνονταν είναι ότι επιστρέφατε χρήματα στον Κ, Δεστεμπασίδη ως προμήθεια ουσιαστικά επειδή σας έδινε όγκο δουλειάς. Μπορείτε να μου απαντήσετε σ' αυτό;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Βεβαίως, Έτσι ακριβώς είναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δηλαδή; Ερχόταν ας πούμε μια δουλειά 3.000 ευρώ από μια καταχώριση....

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Από κάποια στιγμή σας είπα εγώ.... Δουλεύω με την εταιρεία από το 1986.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Με διαφορετικά πρόσωπα, προφανώς.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Με διαφορετικά πρόσωπα, ναι. Εγώ παρέμεινα ο ίδιος εδώ και τριάντα τέσσερα χρόνια. ‘Όταν ο κ. Δεστεμπασίδης ανέλαβε κάποια καθήκοντα στο εταιρικό, μου ζήτησε μια προμήθεια για να παίρνω κάποιες περισσότερες δουλειές απ’ ό,τι έπαιρνα μέχρι τώρα.»

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δηλαδή ο κ. Δεστεμπασίδης είχε έναν αποφασιστικό ρόλο να μπορεί να στέλνει περισσότερες δουλειές στη μία ή στην άλλη εταιρεία στο κομμάτι της ευθύνης του;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ακριβώς, αυτός είναι ο μοναδικός υπεύθυνος εκεί. Δεν μπορεί να παρέμβει άλλος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Οπότε, ουσιαστικά σας είχε πει ότι στον όγκο που έχετε: «Αν θέλεις παραπάνω δουλειά, θα παίρνω ένα ποσοστό».

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ναι.».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Το πλαίσιο του ελέγχου είναι ότι εσείς, λοιπόν, ρητώς αναφέρετε στην Εισαγγελέα μέσω του υπομνήματός σας ότι στον μοναδικό άνθρωπο που δώσατε χρήματα εκτός διαδικασίας ήταν στον κ. Δεστεμπασίδη για να πάει να ...

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ακριβώς

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κλήθηκε ποτέ ο κ. Δεστεμπασίδης να καταθέσει γι’ αυτό; Γνωρίζετε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Δεν το γνωρίζω. Δεν ξέρω. Δεν έχω ασχοληθεί. Δεν ξέρω τίποτα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Διότι αυτή τη στιγμή βλέπω ότι σας έχει αποδοθεί μία κατηγορία εσάς, ότι έβγαιναν χρήματα, τα δίνετε στον κ. Φρουζή –αυτό λέγεται-και ότι στη συνέχεια γινόντουσαν κάποιες άλλες διαδρομές. Αλλά εσείς στην πραγματικότητα με τον μόνο άνθρωπο που είχατε επαφή με χρήματα εκτός διαδικασίας ήταν με τον κ. Δεστεμπασίδη.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ακριβώς. Ούτε τα παιδιά από το Μάρκετινγκ ποτέ. Επειδή αρκετούς, άσχετα που έφευγαν από εταιρεία σε εταιρεία, πάλι τους έβρισκα σε κάποια άλλη εταιρεία. Και μέσα σε αυτή τη χρονική περίοδο των τριάντα τεσσάρων χρόνων ποτέ απ’ αυτούς δεν μου ζήτησε κάποιος κάποια προμήθεια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σας είχε ζητήσει ποτέ ο κ. Δεστεμπασίδης, πέρα από την προμήθεια και αυτά, να έχετε μαζί και εταιρεία, τύπου αφανή εταιρεία, για να παίρνει απευθείας δουλειές αυτή η εταιρεία;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μπορείτε να μου πείτε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Από κάποια στιγμή και μετά μου ζήτησε να κάνουμε μία εταιρεία, ώστε να περνούν τα χρήματα από εκεί μέσα. Εγώ δεν δέχτηκα. Εγώ έχω μία εταιρεία. Αυτό ήξερα να κάνω. Αυτή είχε ένα άλλο πλαίσιο που θα υπήρχε μία ενασχόληση, το οποίο δεν το δέχτηκα. Υπάρχουν και χειρόγραφα άλλα, που είχε κάνει την ανάλυση πώς θα είναι η εταιρεία. Με δικά του χειρόγραφα κ.λ.π. Όπως επίσης, και logo της εταιρείας πάρα πολλά, για να επιληφθεί και του logo, πώς θα ονομάζεται η εταιρεία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ουσιαστικά, έλεγε να κάνετε μία εταιρεία, όπου προφανώς θα έβαζε ένα άτομο δικής του εμπιστοσύνης –φαντάζομαι-εκεί πέρα ...

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Μάλιστα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** ...και θα μοιραζόσασταν τα εταιρικά μερίδια και θα έδινε κομμάτι «πίπας» από το διαφημιστικό, το μάρκετινγκ, που δίνει η εταιρεία.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ναι. Και επειδή δεν ήθελα εγώ να μπω ...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Λένε ότι υπάρχουν χειρόγραφα αυτά. Τι χειρόγραφα είναι αυτά;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Χειρόγραφα δικά του, με τι θα ασχοληθεί η εταιρεία κ.λ.π....

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτά τα έχετε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Βεβαίως.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μπορείτε να μας τα καταθέσετε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Θα τα καταθέσω όταν κληθώ στον Ανακριτή πλέον.»

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Ρωτάω , γιατί ο κ. «ΣΑΡΑΦΗΣ» αναφέρει ότι δίνετε τα χρήματα στο Φρουζή και μία φορά τα δώσατε και στον κ. Μανιαδάκη, για να τα δώσει, λέει, σε Υπουργό. Έχει καμία βάση αλήθειας αυτό το πράγμα;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Καμία απολύτως.».

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Ναι, παρατήρησα μια αντίδραση, γιατί μπορώ να πω κάπως λίγο με το ζόρι μπήκαμε στην πόρτα, ανοίξαμε την πόρτα για να μπούμε μέσα στην κ. Τουλουπάκη, σχεδόν ήταν στο διάδρομο ούτε καν, προσπαθούσαμε να μπούμε προσπαθώντας να δώσουμε κάποιες εξηγήσεις στην κ. Τουλουπάκη, η οποία ήταν εξοργισμένη θα έλεγα. Και μάλιστα, όταν ανέφερα εγώ ότι αυτά τα χρήματα τα έχω δώσει στον Δεστεμπασίδη, εξαγριώθηκε τελείως. Και ένας από τους κύριους, προφανώς Εισαγγελέας θα ήταν, μου ανέφερε ότι αν θέλω μπορώ να μπω σε ένα νόμο που να με προστατεύει, αρκεί να έχω να καταθέσω κάτι. Του λέω: «Εγώ δεν έχω να καταθέσω τίποτα. Δεν έχω να πω τίποτα. Δεν έχω να κάνω κάτι».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε μάρτυρα, επειδή ειπώθηκε, το συγκεκριμένο χειρόγραφο-σημείωμα ποιος μπορούσε να το γνωρίζει, ότι ήταν αυτά τα λεφτά;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Κανένας, μόνο ο Δεστεμπασίδης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μόνο ο Δεστεμπασίδης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Μόνο. Και όχι μόνο αυτό το συγκεκριμένο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ότι έπαιρνε τα χρήματα.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Οτιδήποτε άλλο είχε να κάνει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ωραία. Άρα, όποιος μάρτυρας εμφανίζεται και αναφέρεται σε αυτό το σημείωμα προφανώς είναι ο Δεστεμπασίδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Έτσι ακριβώς.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ (Μάρτυς):** Έτσι ακριβώς είναι.».

**«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε μάρτυρα, πριν σας αποδεσμεύσουμε, θέλω να μου λύσετε μερικές απορίες. Η έρευνα στο σπίτι σας γίνεται Ιανουάριο του 2017.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Μάλιστα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από τότε, λοιπόν η Εισαγγελία Διαφθοράς έχει αυτό το ιδιόχειρο σημείωμα. Στα ποσά αυτού του ιδιόχειρου σημειώματος και μάλιστα με καταπληκτική ακρίβεια αναφέρονται οι μάρτυρες οι οποίοι δεν καταθέτουν με το πραγματικό τους όνομα, αλλά καταθέτουν με κωδικές ονομασίες «ΣΑΡΑΦΗΣ» και «ΚΕΛΕΣΗ». Και μάλιστα, οι ίδιοι στις καταθέσεις τους λένε ότι

προκύπτουν επιμέρους ποσά, που αθροιζόμενα μας δίνουν 90.000 ευρώ, με τα οποία δωροδοκήθηκε ο Λοβέρδος. Το έχετε υπόψη σας αυτό;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Ναι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το έχετε υπόψη σας.

Αυτό, λοιπόν, σημαίνει τι, κατά την άποψή σας; Το σημείωμα αυτό το είχε δει κανένας άλλος μέχρι τότε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Όχι, κανένας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κανένας άλλος.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Απλά, εγώ επειδή πολλές φορές συνέχιζα και τη δουλειά, γιατί η δουλειά αυτή δεν σταματάει ποτέ, με τα τηλεφωνήματα...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό, όμως, δίνει την εντύπωση που σας λέω, γιατί είναι και στην κατάθεσή τους, ότι το σημείωμα κάποιος το γνωρίζει, το έχει δει, για να καταθέτει τόσο συγκεκριμένα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Τα τιμολόγια! Κάνετε λάθος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αφήστε, κύριε συνάδελφε, έχω μπροστά μου τις καταθέσεις και μάλιστα έχουν δημοσιευθεί και σε φιλικά site, αυτά κοιτούσα. Αφήστε!

Άρα, λοιπόν, αυτό δείχνει ότι κάποιος τα έχει δε τα σημειώματα αυτά και τα τιμολόγια τα ξέρει,

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Αυτά τα ξέρει...

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, δεν ρωτάτε σωστά. Αυτά τα τιμολόγια καταθέτουν οι μάρτυρες τα ποσά αναλυτικά. Δεν τα λέει αναλυτικά τα ποσά εκεί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το γεγονός, λοιπόν, των 90.000, με βάση τα τιμολόγια αυτά, ποιος ήταν σε θέση να το γνωρίζει;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Μόνο ο Δεστεμπασίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μόνο;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Μόνο ο Δεστεμπασίδης. Δεν μπορούσε να το γνωρίζει κανένας άλλος. Δεν είχα καμία συναλλαγή με κανέναν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, λοιπόν, από τότε που έγινε η κατάσχεση του εγγράφου μέχρι που κατέθεσαν οι μάρτυρες με κωδικές ονομασίες και δεδομένου ότι υπάρχει και εχεμύθεια των εγγράφων που έχουν κατασχεθεί από την Εισαγγελία λέτε ότι μόνο ο Δεστεμπασίδης θα μπορούσε να τα γνωρίζει.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Μα, δεν έχω μιλήσει με άλλον. Είτε για τον προγραμματισμό ενεργειών είτε για τα χρήματα, με τα οποία θα κοστολογηθεί η καμπάνια, δεν έχω μιλήσει με κανέναν άλλον, μόνο με τον Δεστεμπασίδη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε με , λοιπόν, τώρα που θέλω να σας κάνω την εξής ερώτηση: Εάν δεχθούμε τη δική σας εκδοχή, ότι όλα αυτά ήταν προμήθεια στον Δεστεμπασίδη για τον λόγο που αναφέρατε, ο Δεστεμπασίδης, δεδομένου του υλικού και του γεγονότος ότι εσείς θα κληθείτε σε κάποιο χρονικό σημείο μετά την κατάσχεση – και μου κάνει εντύπωση πως δεν είχατε κληθεί τόσους μήνες και κατέθεσαν πρώτα οι προστατευόμενοι μάρτυρες και μετά αποδόθηκε κατηγορία σε εσάς – είχε λόγο να ανησυχεί, εάν λέγατε εσείς ότι ήταν προμήθεια προς αυτόν; Εσείς τι λέτε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Δεν το γνωρίζω.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Δεν γνωρίζετε αν είχε λόγο να ανησυχεί κάποιος, ο οποίος εμφανίζεται να έχει πάρει προμήθεια; 400.000 ευρώ;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Εμένα σε όλες τις συναντήσεις που είχαμε μου φαινόταν αδιάφορος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ξέρετε, εάν είχε κληθεί ποτέ; Αδιάφορος σας φαινόταν, αλλά σα ρωτώ θεωρητικά.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Δεν γινόταν νύξη για NOVARTIS.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν γινόταν νύξη. Όμως, αν κάποιος ήξερε αυτά τα οποία λέμε τώρα, είχε λόγο να ανησυχεί ; Αυτά που είπατε εσείς.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Αυτά τα ήξερε μόνο ο Δεστεμπασίδης, δεν υπάρχει κανένας άλλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Δεν υπάρχει κανένας άλλος να τα ξέρει.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Να ήταν κάτι άλλο, θα το ήξερε ο κ. Παπαδόπουλος που θα ήταν υπεύθυνος για το φάρμακο του διαβήτη, ο κ. Βουλκίδης που θα ήταν υπεύθυνος για την υπέρταση κ.ο.κ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):**ΟΔεστεμπασίδης, λοιπόν, γι' αυτά που είπατε και ξέροντας ότι έχει πάρει αυτά τα χρήματα, έτσι όπως τα είπατε εσείς – τη δική σας εκδοχή λέω ως υπόθεση- είχε λόγο να ανησυχεί, εάν ήξερε ότι υπάρχει ένα σημείωμα που τον εμπλέκει και μάλιστα να έχει πάρει προμήθεια 400.000 ευρώ, όπως θα λέγατε εσείς και λέτε σε εμάς; Έχει λόγο να ανησυχεί κάποιος;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΒΟΥΛΚΙΔΗΣ(Μάρτυς):** Λογικά θα έχει. Δεν θα έχει;».

Με βάση τα άνω στοιχεία οι Εισαγγελείς Διαφθοράς με τρόπο προβληματικό και χωρίς τις προϋποθέσεις του Νόμου χορήγησαν και διατηρούν στο πρόσωπο του την ιδιότητα του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, αφενός διότι προσδοκούσε όφελος, αφετέρου διότι ήταν εμπλεκόμενος στην υπόθεση.

Ο ισχυρισμός της εισαγγελέως Διαφθοράς καςΤουλουπάκη στις έγγραφες εξηγήσεις ότι και να ισχύει η μαρτυρία Βουλκίδη αφορά εμπλοκή σε άλλη υπόθεση τυχόν κατά της Novartisείναι αβάσιμος, καθώς το σχέδιο της δήθεν δωροδοκίας του Υπουργού κ. Λοβέρδου για το οποίο του ασκήθηκε δίωξη, προέβλεπε ότι η Novartis νομιμοποιούσε παράνομως χρήματα με την αρωγή του κ. Βουλκίδη που δήθεν τα επέστρεφε στον κ. Φρουζή. Η εμπλοκή λοιπόν του κ. Δεστεμπασίδη σε αυτήν την σχέση τον καθιστά άμεσα εμπλεκόμενο.

Επιπλέον, στις καταθέσεις του ως «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» ενώπιον των Εισαγγελέων Διαφθοράς πέφτει σε πολλές αντιφάσεις, δίνει σωρεία ανακριβών στοιχείων και κάνει κρίσεις, εικασίες και υποθέσεις, επικαλούμενος πληροφορίες χωρίς όμως στις περισσότερες περιπτώσεις να κατονομάζει τη πηγή των πληροφοριών του. Η Εισαγγελία Διαφθοράς συνέλεξε όμως τα στοιχεία αυτά, παραβιάζοντας τη διάταξη του άρθρου 224 ΚΠοινΔ, χωρίς μάλιστα να διασταυρώσει τις πληροφορίες από άλλον μάρτυρα ή από άλλα στοιχεία. Συγκεκριμένα:

1. Αναφερόμενος στον πρώην υπουργό Ανδρέα Λοβέρδο καταθέτει στις

15-1-2018 «Πιθανολογώ ότι η δωροδοκία μεθοδεύθηκε ως εξής», την ίδια ημέρα «Με βάση το γεγονός ότι πρόκειται για Υπουργό, θεωρώ ότι το ύψος του δώρου που έλαβε για τη συγκεκριμένη περίπτωση ο Λοβέρδος δεν είναι κάτω του ποσού των 200.000 ευρώ συνολικά».

Στις 25-11-2017 «Πιστεύω ότι για τον ίδιο λόγο δωροδοκήθηκε και ο Προϊστάμενος Υπουργός Α. Λοβέρδος και θεωρώ αδύνατο, για τους λόγους που προανέφερα, να έλαβε ως δώρο ποσό κάτω των 200.000 ευρώ».

Στις 28-11-2018 «Δεν γνωρίζω όμως αν παραδόθηκε στο Λοβέρδο μέρος ή το σύνολο αυτού του ποσού» ενώ στις 12-12-2018 « Απαντώντας ευθέως στην ερώτησή σας για τα πολιτικά πρόσωπά σας αναφέρω ότι δεν έχω άμεση γνώση ότι ελάμβαναν τα δώρα που προορίζονταν να εξυπηρετήσουν τα συμφέροντα της Novartis δεδομένου ότι δεν ήμουν αυτόπτης μάρτυρας σε κάτι τέτοιο».

2.Στις 12-1-2018, μεταξύ άλλων, επαναλαμβάνει τα περί δήθεν χρηματισμού πρώην Υπουργών. **Το περίεργο και πρωτοφανές στην περίπτωση αυτή είναι ότι το κύριο τμήμα της κατάθεσης του εν λόγω μάρτυρα, έχει γραφτεί με άλλη γραμματοσειρά από αυτή που χρησιμοποιούσαν οι χειριζόμενοι την υπόθεση εισαγγελείς.** Είναι πιθανόν λοιπόν να έχει γραφτεί σε άλλον υπολογιστή και στη συνέχεια πιθανώς να εντάχθηκε εκ των υστέρων με αντιγραφή και μεταφορά (copy paste) στο κύριο και επίσημο σώμα της κατάθεσης.

Στις 15-1-2018, εκ νέου, αναφέρεται σε δωροδοκία πρώην Υπουργού και συνεργατών του και πάλι με κείμενο που έχει εντελώς διαφορετικό μορφολογικό χαρακτήρα από το σύνθητες κείμενο που χρησιμοποιούσαν οι εισαγγελείς .

Στις 17-1-2018 ξανακαταθέτει στους εισαγγελείς, όπου στην τέταρτη σελίδα της κατάθεσής του αναφέρεται στο HarvardProject. Εκεί εκθέτει ότι δήθεν η NOVARTIS Ευρώπης ανέθεσε στο Πανεπιστήμιο του Harvard ένα πρόγραμμα, προκειμένου να επηρεάσει τον πρώην Πρωθυπουργό Αντώνη Σαμαρά και απόφοιτο του εν λόγω Πανεπιστημίου, για τους εμπορικούς της σκοπούς. Αναφέρει επίσης ότι οι σκοποί της NOVARTIS θα επιτυγχάνοντο μέσω δωροδοκιών Υπουργών, αλλά και του Πρωθυπουργού και αυτό το συνάγει από το ύψος του προγράμματος HarvardProject που ανερχόταν σε 1 εκ. ευρώ.

Αξιοσημείωτο είναι εδώ το γεγονός ότι οι εισαγγελείς διαφθοράς κάνουν μόνο ερώτηση καθοδήγησης του μάρτυρα για το αν «θεωρούσε πιθανό ο προϋπολογισμός του συγκεκριμένου προγράμματος να ανέρχεται σε ποσό πλησίον ή άνω των 2.000.000 ευρώ;» χωρίς όμως ρωτούν από που στηρίζει τον ισχυρισμό του αυτό ο μάρτυρας. Μάλιστα τον καλούν να προσδιορίσει το ύψος του προϋπολογισμού του HarvardProject σε μεγαλύτερο ποσό απ' αυτό που ο ίδιος είχε ήδη καταθέσει.



Έτσι λαμβάνει χώρα μια ακατανόητη συνεννόηση μεταξύ των Εισαγγελέων Διαφθοράς και του Δεστεμπασίδη με σκοπό την ενοχοποίηση του πρώην πρωθυπουργού Αντώνη Σαμαρά.

3. Στις 17.1.2018 κατέθεσε ότι: *“... Η εταιρεία ήθελε ξεκάθαρα να δεσμεύσει (“engage”) φορείς και παράγοντες της ελληνικής πολιτείας, όπως οι υπουργοί υγείας, οικονομικών και κρατικοί αξιωματούχοι όπως οι διοικητές των νοσοκομείων. (...) Στην σελ. 6 επίσης αναφέρεται ότι η Novartis είναι βασικός παίχτης (keyplayer) στο ελληνικό περιβάλλον υγείας καθώς επίσης ότι, έχοντας την ηγετική θέση στην φαρμακευτική αγορά βρίσκεται στην πρώτη γραμμή της διαμόρφωσης του νέου περιβάλλοντος, εκμεταλλευόμενη την Προεδρία του ΣΦΕΕ από τον Φρουζή και την ενεργό εμπλοκή της σε αρμόδια επιτροπή υπό τον Πρωθυπουργό, η οποία προσδιορίζεται ως «PrimeMinisterThinkTank». Σημειωτέον ότι ο τότε Πρωθυπουργός Αντώνης Σαμαράς είναι απόφοιτος του Χάρβαρντ και είχε προηγούμενες (Δεκέμβριος του 2012 για παράδειγμα) συναντήσεις με τον Φρουζή και Schroeckenfuchs. Η προαναφερόμενη «δέσμευση (engagement)” θα επιτυγχάνετο μέσω δωροδοκιών των αρμόδιων κρατικών αξιωματούχων, υπουργών και του τότε πρωθυπουργού. Αυτό συνάγεται και από το ύψος του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου προγράμματος, το οποίο υπολογίζω τουλάχιστον στο ύψος του 1.000.000 ευρώ».*

Εδώ ο μάρτυρας υποθέτει για «δωροδοκία» στο πλαίσιο του Harvard-Project, με μόνο πραγματικό στοιχείο το γεγονός ότι ο πρώην πρωθυπουργός Αντώνης Σαμαράς ήταν απόφοιτος του ανωτέρω πανεπιστημιακού ιδρύματος των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, καθιστώντας την ψευδή καταγγελία και εντελώς απίθανη και οι Εισαγγελείς Διαφθοράς αποφεύγουν να ρωτήσουν τον μάρτυρα με βάση ποια στοιχεία ισχυρίζεται κάτι τέτοιο.

Γενικώς η όλη η κατασκευή του μάρτυρα είναι απίθανη όπως και τα στοιχεία που εισφέρονται όπως πολύχρωμα χαρτονομίσματα, ο χώρος στάθμευσης στο πρωθυπουργικό μέγαρο, το ύπνοπο ραντεβού που κλείνεται μέρα-μεσημέρι κλπ. Ωστόσο ο «Μάξιμος Σαράφης», πριν κάνει μνεία του ονόματός του πρώην πρωθυπουργού, στις 17-1-2018 έχει ήδη δώσει δύο πολυσέλιδες ένορκες καταθέσεις, όπου μιλάει για διάφορα πράγματα εκτός από τον πρώην πρωθυπουργό γεγονός που δεν μπορεί να εξηγηθεί παρά μόνο με την ψευδή επινόηση και κατασκευή γεγονότων.

Και εδώ όμως οι Εισαγγελείς Διαφθοράς αποφεύγουν να ρωτήσουν την αναπόφευκτη ερώτηση, γιατί δεν αναφέρθηκε από τη πρώτη στιγμή στον πρώην

Πρωθυπουργό; **Είναι δυνατόν να θες να καταγγείλεις τον πρώην Πρωθυπουργό και να το θυμάσαι στις επόμενες καταθέσεις σου.**

4. Ο μάρτυρας δίνει ψευδή στοιχεία σχετικά με τα εμβόλια για τη γρίπη H1N1.

Ειδικότερα, αναφέρει ψευδώς ότι η αναβάθμιση του κινδύνου από κατηγορία 5 σε 6, στις 11-06-2009 έγινε από το ΚΕΕΛΠΝΟ και μάλιστα με σκοπό να επιτευχθεί η παραγγελία μεγαλύτερου αριθμού εμβολίων για το σύνολο του πληθυσμού. Η αλήθεια όμως είναι ότι η αναβάθμιση του κινδύνου σε κατηγορία 6, ήτοι πανδημία, αποφασίστηκε από τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας (Π.Ο.Υ.) για όλες τις χώρες (Ιούνιος 2009), ο δε αριθμός των αναγκαίων εμβολίων ανά κάτοικο καθορίστηκε από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Φαρμάκων [European Medicines Agency (EMA)], αρμόδιο για τον έλεγχο και την αδειοδότηση τη χρήσης των φαρμάκων στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ο μάρτυρας καταθέτει ψευδώς ότι η παραγγελία πανδημικών εμβολίων ήταν απόφαση του πρώην πρωθυπουργού, ενώ στην πραγματικότητα ήταν απόφαση της Κυβερνητικής Επιτροπής με βάση της εισηγήσεις προς τον Πρωθυπουργό και την Κυβέρνηση των αρμοδίων επιστημονικών και υπηρεσιακών προσώπων.

Η NOVARTIS μάλιστα ήταν μια από τις τρεις εταιρείες, οι οποίες επελέγησαν από τον Ε.Ο.Φ. διότι διέθεταν τα αναγκαία εμβόλια και με τις οποίες συμβλήθηκε το Ελληνικό Δημόσιο δια του ΚΕΕΛΠΝΟ. Τελικώς δύο μόνο προμήθευσαν εμβόλια ενώ η NOVARTIS παρέδωσε τον μικρότερο αριθμό εμβολίων.

Δεν είναι αληθής επίσης ο ισχυρισμός του μάρτυρα ότι η Ελλάδα αγόρασε υπερδιπλάσιο αριθμό εμβολίων από τις λοιπές ευρωπαϊκές χώρες με αποτέλεσμα να επέλθει ζημία του Ελληνικού Δημοσίου, τόσο για δαπάνες ενημέρωσης, όσο και για τις δαπάνες αγοράς περιττών εμβολίων.

Στην πραγματικότητα, η Ελλάδα προμηθεύτηκε τελικώς:

1) από την GLAXONGROUP LIMITED 2.034.950 δόσεις εμβολίου και πλήρωσε γι' αυτές 14.244.650 ευρώ πλέον τόκων και

2) από την εταιρεία NOVARTIS VACCINES DIAGNOSTIC SRL προμηθεύτηκε 1.421.700 δόσεις και πλήρωσε συνολικά περιλαμβανομένων και τόκων 11.421.496,08 ευρώ, δηλαδή η Ελλάδα προμηθεύτηκε συνολικά 3.455.000 δόσεις τις οποίες και πλήρωσε συνολικά 25.669.146 ευρώ. Η τελική διαμόρφωση των συμβάσεων προμήθειας εμβολίων από την Ελλάδα μπορεί να θεωρηθεί επιτυχής σε σχέση με άλλες ευρωπαϊκές χώρες, αφού τελικώς παρέλαβε και εκπλήρωσε λιγότερα από το 1/3 από το σύνολο των αρχικώς δεσμευθέντων εμβολίων, ενώ η αντίστοιχη

διαμόρφωση σε χώρες όπως η Γερμανία και το Βέλγιο που δέσμευσαν ανάλογο με τον πληθυσμό τους αριθμό εμβολίων με την Ελλάδα υποχρεώθηκαν να πληρώσουν ποσοστό 50-70 % των παραγγελθέντων εμβολίων.

Αυτά προκύπτουν από την από 31.07.14 διάταξη των επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς Ελευθεριάνου και Σέβη που αρχειοθέτησαν την υπόθεση, διότι το δημόσιο λειτούργησε με τη μέγιστη επιμέλεια σε μια πανδημία παραγγέλνοντας αρχικώς 16 εκ δόσεις εμβολίων από τρεις εταιρίες βάσει των οδηγιών του ΠΟΥ για 2 δόσεις σε όλον τον πληθυσμό, αλλά βάσει των ορθών ενεργειών τελικώς ελήφθησαν κάτω του 1/3 αυτών και η Ελλάδα πλήρωσε για 3.500.000 εμβόλια για το 1/3 του πληθυσμού δηλαδή (2.000.000 δόσεις σε Glaxo και 1.421.700 σε Novartis). Μάλιστα το δημόσιο κέρδισε και τη δίκη διαιτησίας σε βάρος των εταιριών που ήθελαν να λάβουν το ποσό για το σύνολο της παραγγελίας. Σημειωτέον η Ελλάς πλήρωσε για 1/3 των δόσεων που παρήγγειλε έναντι άνω του 50% που πλήρωσαν Γερμανία Βέλγιο κλπ. Το αυτό προκύπτει αναφορικώς με τον μοριακό έλεγχο από το πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Πράξη 128/08) που ενέκρινε ως νόμιμες τις συμβάσεις, ενεκρίθη από διακομματική επιτροπή και ΔΕΝ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΕ ΣΕ ΑΥΤΟΝ Η NOVARTIS

5.Επιπλέον, κατέθεσε: *«θεωρώ αντίθετο στην λογική των πραγμάτων και στα μεγέθη τόσο της εταιρείας, όσο και συγκεκριμένης παραγγελίας, ο Υπουργός Υγείας Αβραμόπουλος να έλαβε ως δώρο ποσό κάτω των 200.000 ευρώ»*.

Και εδώ ο μάρτυρας καταθέτει ψέματα, διότι δεν καταθέτει γεγονός το οποίο γνωρίζει, αλλά γεγονός το οποίο ο ίδιος κατασκευάζει σύμφωνα με την υποτιθέμενη δική του λογική για δήθεν χρηματισμό από την NOVARTIS.Συγκεκριμένα, ο μάρτυρας υποθέτει, ως δήθεν λογικά εξαγόμενο συμπέρασμα, ότι έλαβε χώρα χρηματισμός Υπουργού από την εταιρεία NOVARTIS χωρίς να εισφέρει κανένα απολύτως στοιχείο από εκείνα τα οποία απαιτεί ο νόμος για την νόμιμη και έγκυρη κατάθεση μάρτυρα, ενώ συγχρόνως δεν γνωρίζει και δεν καταθέτει ούτε το που, ούτε το πότε, ούτε το πώς, έλαβε χώρα ο δήθεν χρηματισμός του πρώην υπουργού.

Ως προς την υπόθεση των εμβολίων, επαναλαμβάνουμε ότι θα πρέπει να σημειωθεί ότι εξετάστηκε από την Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς κατά το χρονικό διάστημα από το 2010 έως την 31-7-2014, κατόπιν ανώνυμης καταγγελίας, κατά την οποία εξετάστηκαν μάρτυρες και ετέθη υπ' όψιν της κας Εισαγγελέως των Εγκλημάτων Διαφθοράς και των τότε Επίκουρων Εισαγγελέων από τις αρμόδιες υπηρεσίες , το σύνολο του αρχείου των εμπλεκόμενων στην υπόθεση της

προμήθειας, των εμβολίων, υπηρεσιών και φορέων, δηλαδή, το πλήρες αποδεικτικό υλικό για την υπόθεση αυτή και με την από 31-07-2014 διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών, η υπόθεση ετέθη στο αρχείο. Η δε κα Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς διαβίβασε τη δικογραφία στην Εισαγγελέα Πρωτοδικών προς αρχειοθέτηση, επικυρώνοντας έτσι την αρχειοθέτηση της υπόθεσης.

6. Σε άλλο σημείο της κατάθεσης του καταθέτει: *«Με βάση τη λογική των πραγμάτων και τα μεγέθη της προμήθειας θεωρώ αδύνατο στη συγκεκριμένη περίπτωση να δόθηκε μίζα κάτω του ποσού των 40.000.000 ευρώ.»*

Όμως η NOVARTIS όπως προκύπτει από έγγραφα που τέθηκαν υπόψη της επιτροπής δεν υπήρξε ποτέ ανάδοχος εταιρεία στον διαγωνισμό αυτό και η τυχόν συμμετοχή της ως μετόχου σε οποιαδήποτε από τις δύο (2) εταιρείες που παρήγαγαν την τεχνολογία NAT το 2006 δεν θα μπορούσε να είναι γνωστή στη Διακομματική Επιτροπή και στις υπηρεσίες που υποστήριξαν τη διεξαγωγή του διαγωνισμού. Το συνολικό αντικείμενο της ανάθεσης για κάθε μία εταιρεία για πέντε έτη δεν υπερέβαινε τα 71.000.000 ευρώ περίπου, δηλαδή 14.200.000 ευρώ ετησίως.

Είναι προφανέστατα αδύνατον να είναι αληθές αυτό που καταθέτει. Και πάλι όμως ο μάρτυρας αποστασιοποιείται από την ίδια του την κατάθεση εκφράζοντας εκ νέου όχι γνώση ή πληροφόρηση του γεγονότος που καταθέτει, αλλά αυτό που ο ίδιος αυθαίρετα υποθέτει.

7. Σε άλλο σημείο καταθέτει: *«Τα χρήματα που δόθηκαν ως μίζα ξεπλύθηκαν και από τις δραστηριότητες της ΕΣΔΥ δια Κυριακόπουλου.»*

Η ΕΣΔΥ είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, ήτοι Ανωτάτη Σχολή, επιχορηγούμενη από το Υπουργείο Υγείας και λειτουργεί ως ανώτατο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα από το έτος 1981, όταν συνεστήθη το πρώτον με ΠΔ που δημοσιεύθηκε στο υπ' αριθμ. 306/1981 Α'ΦΕΚ. Το σύνολο των τυχόν χορηγιών τρίτων φαρμακευτικών εταιρειών ή άλλων φορέων της Υγείας προς την ΕΣΔΥ για την εκπόνηση μελετών κατατίθενται σε ειδικό λογαριασμό του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, τον οποίο διαχειρίζεται επιτροπή καθηγητών του Ιδρύματος. Ο κ. Κυριακόπουλος που αναφέρεται στην κατάθεσή του μάρτυρος, υπήρξε επί μακρό χρονικό διάστημα Κοσμήτορας της ΕΣΔΥ ενώ δεν προκύπτει από κάποιο στοιχείο ότι υπήρξε ποτέ σύμβουλος του πρώην υπουργού Ανδρέα Λοβέρδου.

Είναι απίθανο λοιπόν να έγινε τέτοιο ξέπλυμα μέσω του άνω νομικού προσώπου και από πρόσωπο για το οποίο δεν προκύπτει σχέση με τον πρώην υπουργό.

8. Περαιτέρω, ο μάρτυρας στην από 15.1.2018 κατάθεσή του ως «Μάξιμος Σαράφης» αναφέρει ότι «Χαρακτηριστική περίπτωση διακριτικής μεταχείρισης της Novartis Ελλάς ήταν η εκ μέρους του άνω Υπουργού, όταν πήγε στο Υπουργείο Υγείας, έκδοση δελτίου τιμών τον Αύγουστο του έτους 2011, οπότε τιμολογήθηκαν το GILENYA και το TASIGNA 150».

Σε άλλο σημείο αναφέρει κατά λέξη τα εξής: «...Με βάση το κέρδος που είχε η Novartis από την πρόωρη κυκλοφορία των ανωτέρω φαρμάκων στην Ελλάδα, με βάση το γεγονός ότι η μητρική Novartis είχε τεράστιο όφελός εκ του ότι με τον τρόπο αυτό η Ελλάδας καθίστατο χώρα αναφοράς των ανωτέρω προϊόντων για 29 άλλες χώρες ... και με βάση το γεγονός ότι πρόκειται για Υπουργό, θεωρώ ότι το ύψος του δώρου που έλαβε για τη συγκεκριμένη περίπτωση ο Λοβέρδος δεν είναι κάτω του ποσού των 200.000 ευρώ συνολικά.».

Στην πραγματικότητα, το αναφερόμενο από τον μάρτυρα φαρμακευτικό σκεύασμα TASIGNA 150 mg δεν συμπεριλαμβάνεται τόσο στη συγκεκριμένη από 4.8.2011 απόφαση της Επιτροπής Τιμών όσο και στο αναρτημένο δελτίο τιμών. Το φάρμακο TASIGNA 200 mg έλαβε άδεια κυκλοφορίας το 2007 και είχε τιμολογηθεί πολύ πριν από την έναρξη της θητείας του πρώην υπουργού Ανδρέα Λοβέρδου. Είναι ψευδές λοιπόν αυτό που καταθέτει για κατ' εξαίρεση τιμολόγηση του TASIGNA 150 mg και μάλιστα ότι αυτό έγινε στο ίδιο Δελτίο Τιμών με το GILENYA, δηλαδή στο Δελτίο Τιμών της 4<sup>ης</sup> Αυγούστου 2011

Σε σχέση με το δεύτερο φάρμακο Gilenya , πρέπει να παρατηρηθούν τα εξής:

Κατά το χρονικό διάστημα από Μάρτιο 2011 έως και Απρίλιο 2012, επί υπουργίας Ανδρέα Λοβέρδου, δεν προκύπτει, από τα Δελτία Τιμών Φαρμάκων, που έως σήμερα είναι αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα του Υπουργείου Υγείας να έχει εγκριθεί κάποια τιμή για οποιοδήποτε νέο φάρμακο με μοναδική εξαίρεση να αποτελεί το φάρμακο GILENYA. Το φάρμακο αυτό είναι το πρώτο που εγκρίθηκε από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Φαρμάκου (EMA) με αποκλειστική ένδειξη χρήσης την ασθένεια της «σκληρύνσεως κατά πλάκας» και είναι το μοναδικό φάρμακο που χορηγούνταν τότε υπό μορφή δισκίου δια του στόματος, ενώ όλα τα προηγούμενα χορηγούνταν με ενέσιμη αγωγή μετά από εισαγωγή σε Νοσοκομείο και – κυρίως –

ήταν φάρμακο, που είχε εξαιρετικά μειωμένες παρενέργειες σε σχέση με τα προηγούμενα.

Όμως η χορήγηση άδειας κυκλοφορίας του συγκεκριμένου φαρμάκου δεν εντάσσεται στις αρμοδιότητες του Υπουργού Υγείας, κάτι τέτοιο δεν είναι στις αρμοδιότητες του και άρα στην προκειμένη περίπτωση δεν την έδωσε ο πρώην υπουργός Ανδρέας Λοβέρδος. Η άδεια κυκλοφορίας του συγκεκριμένου φαρμάκου πάντως είχε χορηγηθεί από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Φαρμάκου.

Ωστόσο δεν μπορεί να αποδοθεί ευθύνη στα αρμόδια υπηρεσιακά όργανα του Υπουργείου αφού προφανώς συνεκτίμησαν την ωφέλεια των 3.000 ασθενών με «σκλήρυνση κατά πλάκας», καθόσον το συγκεκριμένο φάρμακο έχει την μορφή χαπιού, που αντικαθιστούσε την επώδυνη ενέσιμη θεραπεία.

Ωφέλεια η οποία αφορά και τα δημόσια νοσηλευτικά ιδρύματα, αφού η ενέσιμη θεραπεία απαιτεί εισαγωγή στα νοσοκομεία περίπου 3.000 ασθενών μία φορά το μήνα σε αυτά. Άρα τα νοσηλευτικά ιδρύματα κερδίζουν από τη γενικευμένη χρήση του συγκεκριμένου φαρμάκου λόγω της συνακόλουθης μείωσης του κόστους θεραπείας.

Εξάλλου δεν προκύπτει ότι κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα υπεβλήθη αρμοδίως αίτημα τιμολόγησης από άλλη ανταγωνίστρια εταιρεία για την ίδια ή άλλη παρόμοια δραστική ουσία για την ίδια ασθένεια (σκλήρυνση κατά πλάκας). Η αναφορά του μάρτυρα ότι δόθηκε κατ' εξαίρεση άδεια στο φάρμακο GILENYA και όχι στο ανταγωνιστικό αυτού σκεύασμα άλλης εταιρείας, είναι απόλυτα ψευδής, διότι απλούστατα, κατά τη κρίσιμη περίοδο και έως το τέλος της θητείας του κ. Λοβέρδου ως Υπουργού Υγείας, δεν υπήρχαν άλλα ανταγωνιστικά φάρμακα. Άλλωστε το ανυπόστατο της κατάθεσης του μάρτυρα περί δήθεν δωροδοκίας του πρώην υπουργού Ανδρέα Λοβέρδου από την εταιρεία NOVARTIS ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ για τα φάρμακα Gilenya και Tasigna 150 με ποσό 200.000 ευρώ, καταδεικνύεται από το εσωτερικό περιεχόμενο της κατάθεσης του μάρτυρα και τον τρόπο της εκφοράς της, που καταδεικνύουν ότι η αναφορά του είναι αποτέλεσμα δικής του αυθαίρετης και αστήρικτης υπόθεσης και συναγωγής.

9. Στην από 15-1-2018 κατάθεσή του ο κ. Δεστεμπασιδής ως «Μάξιμος Σαράφης» κατέθεσε ότι δήθεν επί υπουργίας Ανδρέα Λοβέρδου ως Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η εταιρεία NOVARTIS ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ είχε δωροδοκήσει κατ' επανάληψη τον σύμβουλό του κ. Νικόλαο Μανία, «...ο οποίος ήταν αρμόδιος

*για να περνάει τις τιμές των φαρμάκων στο λογισμικό που είχε ο ίδιος δημιουργήσει, με χρηματοδότηση της NovartisΕλλάς. Με αυτό τον τρόπο ο Μανιάς καθόριζε τις τιμές όλων των φαρμάκων της αγοράς...».*

Ωστόσο και για την κατάθεση αυτή υπάρχουν ενδείξεις ότι είναι ψευδής αφού, έως τον Μάρτιο του 2011 οι τιμές των φαρμάκων αποδίδονταν από το Τμήμα Τιμών Φαρμάκων της Διεύθυνσης Τιμών Βιομηχανικών Προϊόντων και Φαρμάκων, του Υπουργείου Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας. Η διαδικασία επίσης προβλέπει πρώτα την αδειοδότηση του φαρμάκου από τις Ελληνικές αρχές και συγκεκριμένα τον ΕΟΦ ή τις Ευρωπαϊκές αρχές και στη συνέχεια κατάθεση αιτήματος από τον κάτοχο άδειας κυκλοφορίας στο αρμόδιο τμήμα Τιμών μαζί με Υπεύθυνη Δήλωση-Δελτίο Ενημέρωσης, στο οποίο ο κάτοχος ήταν υποχρεωμένος να δηλώσει τουλάχιστον τις 3 χαμηλότερες χονδρικές τιμές του συγκεκριμένου φαρμάκου στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

10.Επίσης, ο κ. Δεστεμπασιδής στην από 15.1.2018 κατάθεσή του αναφέρει ότι η εταιρεία NOVARTIS ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ, κατά τη διάρκεια τη θητείας του Ανδρέα Λοβέρδου ως Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και συγκεκριμένα τον Απρίλιο του έτους 2012, τον είχε δωροδοκήσει με ποσό 70.000 ευρώ για να παρακωλύσει την εισαγωγή στην ελληνική φαρμακευτική αγορά του φαρμακευτικού προϊόντος AVASTIN της φαρμακευτικής εταιρείας ROCHE, που ήταν ανταγωνιστικό του φαρμάκου LUCENTIS της εταιρείας NOVARTIS.

Όπως προεξετέθη, ο υπουργός δεν έχει αρμοδιότητα να χορηγεί την άδεια κυκλοφορίας ενός φαρμάκου. Η σχετική διαδικασία ρυθμίζεται από την οδηγία 2001/83/EK, όπως τροποποιήθηκε με τις οδηγίες 2012/26/EE και 2012/26/EE της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Επιπλέον, το φαρμακευτικό σκεύασμα Avastin της εταιρείας Roche έλαβε άδεια κυκλοφορίας για πρώτη φορά το έτος 2005 με ένδειξη «αντικαρκινικό για τη θεραπεία του μεταστατικού καρκίνου του εντέρου». Το φάρμακο Lucentis της εταιρείας Novartis κυκλοφόρησε τον Ιανουάριο του 2017, με μοναδική ένδειξη την θεραπεία της Ωχράς Κηλίδας και την εξειδικευμένη συσκευασία, που απαιτείται και επιβάλλεται από τις αρχές για ενδοφθάλμια χρήση. Προκύπτει λοιπόν ότι θα ήταν παράνομη ενέργεια η χρήση του φαρμάκου Avastin σε ασθένεια εκτός των εγκεκριμένων ενδείξεων του προϊόντος αυτού, δεδομένου ότι ο Υπουργός Υγείας δεν έχει την αρμοδιότητα έκδοσης αδειάς της κυκλοφορίας φαρμάκου για οποιαδήποτε ένδειξη. Άλλωστε, έως σήμερα δεν προκύπτει ότι η εταιρεία ROCHE έχει καταθέσει σε

κάποια άλλη χώρα συμπληρωματικό φάκελο για επέκταση των ενδείξεων του Avastin για την Ωχρά Κηλίδα, προφανώς διότι στερείται επιστημονικής τεκμηρίωσης και το Lucentis αποτελεί την μόνη νόμιμη επιλογή.

Β. Στην από 9-1-2020 κατάθεση του ενώπιον της Επιτροπής με το πραγματικό του όνομα Φιλίστωρ Δεστεμπασίδης ο μάρτυρας καταθέτει μια σειρά από ψευδή γεγονότα.

Ειδικότερα:

1.Ερωτάται ευθέως από τον Εισηγητή της πλειοψηφίας κ. Αθανάσιο Πλεύρη (σελ. 9,10,11) για την καταγγελία του κ. Βουλκίδη εναντίον του και του απαντάει με δελτίο τύπου που είχε εκδώσει στο οποίο απλά αρνείται την καταγγελία χωρίς να αναφέρει κάποιο συγκεκριμένο πραγματικό περιστατικό και απειλεί με μήνυση σε βάρος του.

2. Ερωτάται για μια σειρά από πραγματικά περιστατικά που αφορούν πολιτικά πρόσωπα και τα οποία έχει καταθέσει ως Μάξιμος Σαράφης και αρνείται να απαντήσει, επικαλούμενος ότι δεν είναι αντικείμενο έρευνας της Επιτροπής ,γεγονός το οποίο είναι αναληθές αφού η Επιτροπή ερευνούσε και αυτό το θέμα και σε κάθε περίπτωση δεν είχε δικαίωμα ως μάρτυρας να αρνηθεί να απαντήσει. Χαρακτηριστικό παράδειγμα από την κατάθεση του:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σας ρωτώ, λοιπόν συγκεκριμένα: Υπέπεσε στην αντίληψη σας χρηματισμός στον Υπουργό κ. Αβραμόπουλο όταν ήταν Υπουργός Υγείας αναφορικώς με τα εμβόλια H1N1 ;**

**Φιλίστωρ Δεστεμπασίδης (Μάρτυς): Δεν απαντώ. Είναι εκτός του αντικειμένου της έρευνας της Επιτροπής σας. Δεν απαντώ. Αυτή είναι η απάντησή μου.».**

3. Παραδέχεται ότι είναι εμπλεκόμενος στην υπόθεση, γεγονός το οποίο καταδεικνύει ότι δεν θα έπρεπε να κηρυχθεί προστατευόμενος μάρτυρας.

Συγκεκριμένα από την εξέτασή του :

«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σωστά ως προς αυτό; Αλλά το να λέτε, κύριε μάρτυς, ότι δεν είναι αντικείμενό σας δεν μπορείτε να το κάνετε. Συνεπώς σας ρωτώ: μετά τις έγγραφες εξηγήσεις του κ. Βουλκίδη κι επειδή ενδεχομένως θα υπάρξει μια διαδικασία ελέγχου σας, για αυτόν τον λόγο δεν θέλετε να απαντήσετε στις ερωτήσεις που αφορούν την υπόθεση NOVARTIS;



ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (ΜΑΡΤΥΣ): Δεν θέλω να απαντήσω γιατί, όπως σας είπα, επειδή δεν έχω κληθεί από τις επίσημες ποινικές αρχές και ενδεχομένως θα κληθώ...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ: Κι εδώ ποινική αρχή είναι, είμαστε εισαγγελείς εδώ.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (ΜΑΡΤΥΣ): Ωραία, Να ανασκευάσω ...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ : Μπορείτε να με αφήσετε; Κι επειδή ενδεχομένως κληθείτε με άλλον ρόλο από αυτόν του μάρτυρα δεν επιθυμείτε να δώσετε μαρτυρική κατάθεση;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(ΜΑΡΤΥΣ): Επειδή δεν ξέρω πραγματικά με ποιο καθεστώς θα κληθώ η απάντηση είναι «ναι».

Προκύπτει ότι αρνείται να απαντήσει επί θεμάτων που αφορούν την καταγγελία του κ. Βουλκίδη επικαλούμενος το γεγονός ότι μπορεί να κληθεί στο μέλλον με άλλη ιδιότητα , δηλαδή αυτήν του υπόπτου ή ενδεχομένως του κατηγορουμένου.

Το γεγονός αυτό και δεδομένου των προϋποθέσεων που πρέπει να πληρεί ένας προστατευόμενος μάρτυρας, όπως αυτές αναλύθηκαν παραπάνω καθιστά προφανές ότι οι Εισαγγελείς διαφθοράς δεν έπρεπε να του δώσουν την ιδιότητα αυτή. Επίσης καθίσταται προφανές ότι ο μάρτυρας αυτός δεν πληρεί τα εχέγγυα αξιοπιστίας και αντικειμενικότητας αφού το περιεχόμενο της κατάθεσης του μπορεί να διαμορφώνεται με σκοπό να αποσειεί από πάνω του πιθανές ποινικές ευθύνες.

4. Ψεύδεται συστηματικά ενώπιον της Επιτροπής. Συγκεκριμένα καταθέτει :

«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Τους Εισαγγελείς δεν τους έχετε συναντήσει ποτέ.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(ΜΑΡΤΥΣ): Όχι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ : Ούτε σε κάποιο άλλο στάδιο;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(ΜΑΡΤΥΣ): Όχι.».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στις Ηνωμένες Πολιτείες έχετε πάει;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (ΜΑΡΤΥΣ) : Έχω πάει πάρα πολλές φορές, αλλά στις Ηνωμένες Πολιτείες το τελευταίο μου ταξίδι, επειδή δούλευα παλιά σε αμερικάνικη εταιρεία, ήταν το 2014 στη Νέα Υορκη για επαγγελματικούς λόγους.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Από το 2015 και μετά αναφέρομαι έχετε πάει στη Νέα Υόρκη;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(ΜΑΡΤΥΣ): Όχι

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στη Βιέννη έχετε πάει;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(ΜΑΡΤΥΣ): Στη Βιέννη, έχω πάει τελευταία φορά για ένα ιατρικό συνέδριο. Δεν θυμάμαι ποια χρονιά. Όχι στα τελευταία τέσσερα χρόνια. Έχω ταξιδέψει πάνω από είκοσι φορές, όχι όμως τα τελευταία τέσσερα χρόνια. Και συνήθως για ιατρικά συνέδρια.».

Δεδομένου ότι είναι ξεκάθαρο ότι ο μάρτυρας αυτός είναι ο προστατευόμενος μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης» και άρα είναι προστατευόμενος μάρτυρας και στις Ηνωμένες Πολιτείες, καταθέτει εν γνώσει του ψέματα ότι δεν έχει συναντήσει τους Εισαγγελείς Διαφθοράς καθώς και ότι δεν έχει ταξιδέψει το τελευταίο επίμαχο χρονικό διάστημα σε Ηνωμένες Πολιτείες και Βιέννη προσπαθώντας να παραπλανήσει την Επιτροπή.

5. Καταθέτει ψέματα σε σχέση με τους εσωτερικούς ελέγχους που διενήργησε η εταιρία NOVARTIS και για το πόρισμα τους, ενώ δεν μπορεί να δικαιολογήσει πως συνέπεσε χρονικά η φυγή του από τη NOVARTIS με την ολοκλήρωση των εσωτερικών ελέγχων. Πιο συγκεκριμένα :

«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Βουλής): Μάλιστα , καλώς. Ακούστε τώρα να σας κάνω μια άλλη ερώτηση: Είπατε για εσωτερικούς ελέγχους. Τι προέκυψε από αυτούς τους ελέγχους;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς): Δεν υπήρχε κάποια παράβαση του εσωτερικού κανονισμού.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν υπήρξε κάποια παρατυπία.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς): Στον πρώτο, στον δικό μου....

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι . Αναφέρομαι σε όλους τους ελέγχους που διεξήχθησαν κατά τον χρόνο που εσείς εργαζόσασταν για τη NOVARTIS και έχετε γνώση.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς): Στα επτά χρόνια.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Στα επτά χρόνια. Προέκυψε κάτι από αυτούς τους εσωτερικούς ελέγχους. Και αν ναι τι;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς): Συνήθως προέκυπταν κάποιες παρατυπίες, όπου η μητρική εταιρεία ζητούσε να γίνουν κάποιες διορθωτικές κινήσεις.

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):* Θέλω λοιπόν να σας ρωτήσω εάν αυτοί οι εσωτερικοί έλεγχοι επηρεάζουν κατά οποιονδήποτε τρόπο την έρευνα η οποία διεξάγεται από εμάς και από τη δικαιοσύνη ή είναι άσχετα θέματα και αφορούν παρατυπίες.

*ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς):* Είναι καθαρά εσωτερική εταιρική διαδικασία.

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):* Καθαρά εσωτερική τεχνική διαδικασία.

*ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς) :* Ναι.

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):* Μάλιστα. Έχετε γνώση αν στις άλλες χώρες που δραστηριοποιείται η εταιρεία έγιναν αντίστοιχοι έλεγχοι, σοβαρότεροι; Κα αναφέρομαι από άποψη στοιχείων που διερευνήθηκαν .

*ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς):* Αυτό που ξέρω είναι ότι δεν μπορώ να ξέρω τι έρευνες έγιναν από χώρα σε χώρα. Ξέρω όμως, ότι υπήρξαν καταδικαστικές αποφάσεις για την εταιρεία.

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):* Χωρίς, όμως , να ξέρετε το αντικείμενο των ελέγχων αλλού.

*ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς):* Όχι.

*ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:* Φυσικά μπορεί να μην έχει σχέση, γι' αυτό και σας ρωτώ. Πείτε μου ποιος ήταν ο λόγος που φύγατε από τη NOVARTIS.

*ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς):* Ο λόγος ήταν καθαρά προσωπικός δικός μου.

Δεν εξηγεί τι αφορούσαν οι καταδικαστικές αποφάσεις τις NOVARTIS, ποιες είναι οι παρατυπίες που διαπιστώθηκαν , ποιο ήταν το πόρισμα των ελέγχων στην εταιρία στην Ελλάδα, πως συνέπεσε χρονικά η αποχώρηση του από την εταιρία με την ολοκλήρωση των ελέγχων και ποιος ήταν ο προσωπικός λόγος της αποχώρησης του.

Η αποφυγή να δώσει εξηγήσεις για αυτά τα σοβαρά θέματα δημιουργεί σοβαρές ενδείξεις για εμπλοκή του στην υπόθεση, για τη διαπίστωση παρατυπιών ή παράνομων ενεργειών από την πλευρά του και την απομάκρυνση του από την εταιρία, γεγονός που του δίνει ένα επιπλέον κίνητρο για να ενοχοποιήσει πρόσωπα που μπορεί να σχετίζονταν με την απομάκρυνση του όπως ο Φρουζής ή να κατηγορήσει την εταιρία για αθέμιτες πρακτικές.

6. Αν και είναι ξεκάθαρο ότι είναι ο προστατευόμενος μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης» και άρα ορθώς τον κατονομάζει ο κ. Μανιαδάκης όταν μάλιστα αναφέρει ότι τον είχε συναντήσει έξω από την Εισαγγελία Διαφθοράς, ο μάρτυρας συνεχίζει να ψεύδεται. Συγκεκριμένα :

*«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούστε, όπου λέει σελίδα της δικογραφίας διαβάζω, δεν είναι κάτι που το βρήκα μόνος μου, στη σελίδα 4, στο τέλος, υπό στοιχεία Α κεφάλαιο, αναφέρει: « Γνώση της πραγματικής ταυτότητας των προστατευόμενων μαρτύρων». Αυτό, λοιπόν, σημαίνει ότι είναι εναντίον σας. Ναι, μεν στην προμετωπίδα του δικογράφου αναφέρει «κατά των προστατευόμενων μαρτύρων Αικατερίνης Κελέση και Μαξίμου Σαράφη» στη σελίδα 4 όμως, όπως σας διαβάζω γράφει, υπό στοιχείο Α κεφάλαιο και μάλιστα, με κεφαλαία γράμματα Bold: «Γνώση της πραγματικής ταυτότητας των προστατευόμενων μαρτύρων» και λέει: «Κατά τη χρονική περίοδο από τέλη του 2017 έως και 31/12/2018 που διατηρούσα την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα στην εν λόγω υπόθεση είχα πολλάκις καταθέσει ενώπιον της Εισαγγελέως Διαφθοράς κ. Ελένης Τουλουπάκη πραγματικά περιστατικά, που σχετίζονταν με αυτή. Μετά το πέρας πολλών από αυτές τις καταθέσεις και κατά την έξοδό μου από το γραφείο είτε στη ΓΑΔΑ, είτε στο κτίριο της Εισαγγελίας Διαφθοράς, σε ορισμένες περιπτώσεις προσέρχονταν να καταθέσουν οι έτεροι προστατευόμενοι μάρτυρες, με τους οποίους είχα συνομιλήσει δι'ολίγον πριν [προβούν στις δικές τους καταθέσεις ή στις άτυπες συναντήσεις που πραγματοποιούντα με στελέχη της Εισαγγελίας Διαφθοράς στα πλαίσια κοινωνικής ευγένειας, καθ'ότι μου ήταν γνωστοί εξ επαγγέλματος. Είτε από αμέλεια είτε από κακό συγχρονισμό της διαδικασίας λήψης καταθέσεων από τους προστατευόμενους μάρτυρες είχαμε λάβει άπαντες γνώση της ταυτότητας ενός εκάστου από εμάς. Δεδομένου μάλιστα ότι τα ονόματα έχουν από καιρό διαρρεύσει σε μέσα μαζικής ενημέρωσης επιβεβαιώνω τα ονόματα αυτών: ο κ. Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής και η κ. Μαρία Μαραγγέλη. Οι ιδιότητες μάλιστα, αυτών είναι ο μεν πρώτος πρώην στέλεχος της φαρμακοβιομηχανίας NOVARTIS , ενώ η δεύτερη ως Γραμματέας του Κωνσταντίνου Φρουζή». Τα φαντάστηκε αυτά ο Μανιαδάκης;*

*ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ(Μάρτυς): Εγώ αυτό που έχω να δηλώσω είναι ότι ο κ. Μανιαδάκης είναι κατηγορούμενος σήμερα που μιλάμε. Είναι δικαίωμα του κατηγορούμενου να λέει ότι θέλει για να υπερασπισθεί τη θέση του. Τα διαψεύδω φυσικά. Και χωρίς να ξέρω πως είναι στην Εισαγγελία Διαφθοράς, δεν μπορώ να διανοηθώ ότι το γραφείο ενός Εισαγγελέα είναι σαν το γραφείο του γιατρού στο ΙΚΑ*

*και περιμένουμε απέξω όλοι με ένα νουμεράκι με τη σειρά μας, για να μπορούμε να γράψουμε τα φάρμακά μας. Μου φαίνεται αδιανόητο.».*

Γ. Και στην κατάθεση του στην ΓΑΔΑ στις 24-2-2020 πέφτει και πάλι σε πολλές αντιφάσεις, βρίσκεται σε εμφανή αδυναμία να στοιχειοθετήσει όσα έχει καταθέσει, δεν μπορεί να δικαιολογήσει τις αντιφάσεις στις οποίες έχει υποπέσει, προφανέστατα ανασκευάζει πολλά από όσα έχει καταθέσει ενώ καταθέτει πράγματα για πρώτη φορά χωρίς και πάλι να μπορεί να τα στοιχειοθετήσει και χωρίς να μπορεί να δικαιολογήσει γιατί δεν τα έχει καταθέσει στις προηγούμενες καταθέσεις του. Συγκεκριμένα:

1. Προσπαθώντας να εξηγήσει πως αποδεικνύονται όσα έχει καταθέσει για χρηματισμό ιατρών από NOVARTIS καταθέτει :

*«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όταν λέτε δημόσια, ποιοι είχαν πρόσβαση σε αυτά;*

*MARTΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Οι πάντες.*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ποιος;*

*MARTΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Οι πάντες μέσα στην εταιρεία.*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ: (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οι πάντες. Δηλαδή, σε αθέμιτες συναλλαγές της εταιρείας είχαν πρόσβαση οι πάντες; Αυτό μας λέτε;*

*MARTΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι ».*

Είναι προφανές όμως ότι κάτι τέτοιο δεν μπορεί να είναι αληθές αφού δεν είναι δυνατόν να υπάρχουν παράνομες και αθέμιτες πρακτικές στις οποίες να έχουν πρόσβαση όλα τα στελέχη της εταιρίας.

Μάλιστα στη συνέχεια αναφερόμενος στο τμήμα της εταιρίας που ήταν υπεύθυνο για την τιμολόγηση, έγκριση και αποζημίωση των προϊόντων της μιλάει για να ένα κύκλο συγκεκριμένων ατόμων :

*«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Άρα προχωράμε. Μέχρι σήμερα, λοιπόν , μας είπατε αυτά τα ονόματα. Σας ρώτησα αν έχουν διωχθεί. Μας απαντήσατε ό,τι μας απαντήσατε. Τώρα θα ήθελα να σας ρωτήσω το εξής: Τομήμα MarketAccess της NOVARTIS τι ήταν και από ποιους αποτελούνταν;*

*MARTΥΣ:(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Το MarketAccess είχε είκοσι πέντε άτομα.*

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπορείτε να μας πείτε...

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ήταν ένα τμήμα, το οποίο ήταν υπεύθυνο για την τιμολόγηση, έγκριση και αποζημίωση των προϊόντων της NOVARTIS.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Μάλιστα. Αυτό ήταν, δηλαδή, το καθήκον του τμήματος αυτού.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι. Εξού και «MarketAccess»: «Πρόσβαση στην αγορά».

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Για πείτε μου τώρα, αυτά τα οποία εσείς καταθέτετε και είπατε ότι είχαν πρόσβαση για παράνομες πρακτικές, τα γνώριζαν και αυτά τα είκοσι πέντε άτομα;

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Μάλιστα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τα γνώριζαν. Αυτό το είπατε στην Εισαγγελία Διαφθοράς;

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Το είπα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής ):Κλήθηκαν από την Εισαγγελία Διαφθοράς να καταθέσουν αυτοί;

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν έχω ιδέα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν έχετε ιδέα. Εάν είναι τόσο γνωστά και μπορεί ο καθένας να ερωτηθεί και να απαντήσει πράγματα που δεν τα ξέρετε μόνο εσείς, γιατί να θέλετε εσείς να προστατεύεστε; Διότι αν ρωτήσουμε τώρα έναν από αυτούς, που θα τον καλέσουμε να μας επιβεβαιώσει αν αυτά που λέτε είναι ψέματα ή αλήθεια....

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι. ».

Κανένα όμως από τα άτομα αυτά δεν επιβεβαιώνει όσα αυτός καταθέτει αν και ο ίδιος λέει ότι μπορούν να καταθέσουν ενώ προκύπτουν προφανή και εύλογα ερωτηματικά για τους λόγο που η Εισαγγελία Διαφθοράς δεν κάλεσε κάποιο από τα άτομα αυτά να διασταυρώσει την αλήθεια όσων ο Δεστεμπασιόδης καταθέτει .

2. Δεν μπορεί να δώσει μια πειστική εξήγηση για τον τρόπο που επιλέχθηκε και κλήθηκε να καταθέσει ως προστατευόμενος μάρτυρας. Συγκεκριμένα καταθέτει (σελ.43-44 πρακτικών):

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Να σας ρωτήσω κάτι. Στην υπόθεση NOVARTIS πως κληθήκατε να καταθέσετε και με ποια πρωτοβουλία;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σύμφωνα με αυτά που είπα και στον κ. Σοφουλάκη, κλήθηκα ως φυσικό πρόσωπο από την Εισαγγελία Διαφθοράς.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Από ποιόν από την Εισαγγελία συγκεκριμένα; Ποιος σας πήρε τηλέφωνο;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): η Γραμματεία. Δεν θυμάμαι όνομα.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πως σας βρήκε η Εισαγγελέας Διαφθοράς; Πως ήξεραν δηλαδή ότι θέλετε να καταθέσετε;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Με κάλεσαν για μια διερεύνηση, από ό,τι μου είπαν».*

Χωρίς να έχει κάποιο λόγο αφού καταθέτει υπό καθεστώς προστασίας αρνείται να δώσει πληροφορίες για τον τρόπο που βρέθηκε και κλήθηκε αν και η ερώτηση είναι κρίσιμη για να διασταυρωθεί αν λέει αλήθεια ή όχι σε σχέση με τον αν έχει καταθέσει στην Αμερική και προκειμένου να διασταυρωθεί αν ακολουθήθηκε η πρακτική της προσέλευσης των μαρτύρων από δικηγόρο με σκοπό το οικονομικό αντάλλαγμα από την κατάθεση στις Η.Π.Α., πρακτική που κατατέθηκε στην επιτροπή από άλλους μάρτυρες (Μανιαδάκης κλπ)

3. Απαντά κατηγορηματικά ότι δεν έχει καταθέσει στις Η.Π.Α. Συγκεκριμένα καταθέτει:

***«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποιος από τους τρεις Εισαγγελείς σας διαβεβαίωσε ότι δεν είστε εμπλεκόμενος στην υπόθεση και μπορείτε να γίνετε προστατευόμενος μάρτυρας;***

***ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Και οι τρεις.***

***ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα , πήραν την ευθύνη, αξιολογώντας την όποια συμμετοχή σας , ότι αυτή δεν συνιστά συμμετοχή που μπορεί να σας αποτρέψει από προστατευόμενο μάρτυρα. Σωστά;***

***ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σωστά.***

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αναφέρεστε στη δικογραφία των Ηνωμένων Πολιτειών ως πρόσωπο; Όχι ως κωδική ονομασία, ως πρόσωπο.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν έχω ιδέα για τη δικογραφία των Ηνωμένων Πολιτειών, όπως και για την ελληνική.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Η κ Τουλουπάκη σε έγγραφο με το οποίο απαντά στον Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Λάμπρο Σοφουλάκη, λέει το εξής. Σας διαβάζω επακριβώς τι λέει: « Στο συγκεκριμένο έγγραφο περιγράφονται μεταξύ άλλων δύο μάρτυρες των αμερικανικών αρχών. Σύμφωνα με το ίδιο έγγραφο, οι συγκεκριμένοι μάρτυρες μεταξύ άλλων είχαν πρόσβαση και γνώση σε αποδεικτικό υλικό αναφορικά με δωροδοκίες που έλαβαν χώρα από πλευράς NOVARTIS αξιωματούχων στην Ελλάδα. Αξιοποιώντας τα συγκεκριμένα στοιχεία, καταφέραμε να ταυτοποιήσουμε τουλάχιστον τον ένα εκ των δυο ανωτέρω προσώπων, τον οποίο εν συνεχεία καταστήσαμε προστατευόμενο μάρτυρα στην ενώπιόν μας διαδικασία και ακολούθως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος με την κωδική ονομασία «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ».»*

*Εδώ, λοιπόν, αναφέρεται στην ενημέρωση [που έχει κάνει στον κ. Σοφουλάκη ότι εσείς ως φυσικό πρόσωπο έχετε εμπλοκή στη δικογραφία στην Αμερική. Μπορείτε να μου απαντήσετε, αν δεν δημιουργεί πρόβλημα στην ταυτότητά σας, αν έχετε δώσει κατάθεση;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Απαντάω αυτό που είπα και στον κ. Σοφουλάκη, ότι δεν έχω συμμετάσχει στην έρευνα οιασδήποτε αλλοδαπής αρχής.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δηλαδή είναι ανακριβές αυτό το οποίο στέλνει η κ. Τουλουπάκη στον κ. Σοφουλάκη, που μόλις τώρα σας διάβασα, ότι σας ταυτοποίησαν ως ένα εκ των δύο προσώπων που είχατε καταθέσει στην Αμερική και σας έδωσαν μετά την κωδική ονομασία «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν συμμετείχα στην αμερικανική έρευνα, ξεκάθαρα.».*

Η κατάθεση αυτή είναι προφανέστατα ψευδής αν και ο μάρτυρας καταθέτει υπό καθεστώς προστασίας και άρα δεν έχει κανένα λόγο να καταθέσει ψέματα. Μάλιστα την ίδια ψευδή κατάθεση είχε δώσει στην επιτροπή ως Δεστεμπασίδης. Το ψεύδος προκύπτει αναμφίβολα από το από έγγραφο της Εισαγγελίας Διαφθοράς το οποίο πιστοποιεί ότι ο «Μάξιμος Σαράφης», δηλαδή ο κ. Δεστεμπασίδης είναι πιθανότατα ένας από τους μάρτυρες των Αμερικάνικων Αρχών καθώς και από μια σειρά από στοιχεία που μνημονεύονται παραπάνω.



Μάλιστα συνεχίζει να ψεύδεται αρνούμενος ότι ήταν ένας από τους προστατευόμενους μάρτυρες που εμφανίζονται στο ντοκιμαντέρ της ελβετικής τηλεόρασης αφού καταθέτει:

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εντάξει δεκτό. Δεν μπορείτε να απαντήσετε. Να σας ρωτήσω κάτι. Στο ντοκιμαντέρ της ελβετικής τηλεόρασης είστε εσείς ένας από τους δύο προστατευόμενους μάρτυρες που εμφανίζονται εκεί;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι .*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν έχετε καμία σχέση;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Καμία.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, προφανώς δεν έχετε σχέση και με τον δικηγόρο κ. Σαράκη που εμφανίζεται εκεί. Σωστά;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σωστά. ».*

Ο δικηγόρος Παύλος Σαράκης ήταν ο δικηγόρος των προστατευόμενων μαρτύρων στην Αμερική, όπως αναφέρει ο ίδιος όχι μόνο στο ντοκιμαντέρ αυτό αλλά και σε μια σειρά από δημόσιες εμφανίσεις του και άρα είναι και δικηγόρος του κ.Δεστεμπασίδη/Μάξιμου Σαράφη, και άρα τον γνώριζε πολύ καλά.

4. Αρνείται να προσδιορίσει τη σχέση του με τον κ. Βουλκίδη. Συγκεκριμένα καταθέτει:

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Είχατε ποτέ με τον κ. Βουλκίδη οποιαδήποτε συνεργασία εσείς;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Πάλι ρωτάτε πλαγίως για πρόσωπα και γεγονότα. Δεν μπορώ να απαντήσω για αυτά.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν είναι πρόσωπα και γεγονότα. Σας ρωτάω αν είχατε συνεργασία. Ο κ. Βουλκίδης είχε με εκατό άτομα συνεργασία. Δεν αποκαλύπτεται η ταυτότητά σας. Τέλος πάντων, δεν θέλετε να απαντήσετε. Ο κ. Δεστεμπασίδης είχε συνεργασία με τον κ. Βουλκίδη;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Το τμήμα του και η Διεύθυνση Επικοινωνίας της οποία προϊστάτο ο κ. Φρουζής είχαν συνεργασία.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποιος ο ρόλος του κ. Δεστεμπασίδη σε όλες αυτές τις παράνομες πρακτικές τις οποίες αναφέρετε; Τι γνωρίζετε;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν είχε κάποιον ενεργό ρόλο, γιατί τα δικαιώματα υπογραφής ήταν σε ανώτατα επίπεδα.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ο κ. Βουλκίδης έχει καταθέσει και στην Εισαγγελία Διαφθοράς αλλά και στην Επιτροπή μας ότι στην πραγματικότητα έδινε χρήματα στον κ. Δεστεμπασίδη, προκειμένου να παίρνει δουλειές της NOVARTIS και μάλιστα αναφέρεται σε ποσό 433.000 ευρώ. Υπέπεσε στην αντίληψή σας κάτι τέτοιο;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν έχω τέτοια γνώση.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ : Αποκλείεται το γεγονός να έχει συμβεί; Εννοώ ότι ξέρετε με βεβαιότητα να πείτε ότι δεν συνέβη ή δεν γνωρίζετε απλώς αν έχει συμβεί;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν έχω γνώση και οτιδήποτε εισφέρεται στη δικογραφία πρέπει να αξιολογείται και να διασταυρώνεται*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Προφανώς πρέπει να αξιολογείται και να διασταυρώνεται. Ο κ. Δεστεμπασίδης γνωρίζετε αν κλήθηκε ποτέ από την Εισαγγελία Διαφθοράς;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν γνωρίζω ποιους καλεί η Εισαγγελία Διαφθοράς.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ : Ο κ. Δεστεμπασίδης γνωρίζετε αν είχε σχέση με την εταιρεία PRESTIGE;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»):Οι εταιρείες δημοσίων σχέσεων ήταν κομμάτι, όπως σας είπα, του Τμήματος Επικοινωνίας.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, προφανώς, είχε σχέση και μαζί της. Σωστά;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Είχε συνεργασία.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όπως και με τον κ. Βουλκίδη είχε ο κ. Δεστεμπασίδης συνεργασία λόγω των ιατρικών εκδόσεων.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Προφανώς.».*

Είναι προφανές όμως ότι η σχέση του με τον κ. Βουλκίδη καθώς και οι καταγγελίες του κ. Βουλκίδη εναντίον του τον φέρνουν σε δύσκολη θέση και προφανώς δεν μπορεί ούτε να δώσει επαρκείς εξηγήσεις επί των καταγγελιών ούτε να αποφύγει να απαντήσει σε γεγονότα που τον καθιστούν εμπλεκόμενο και άρα ακατάλληλο να είναι προστατευόμενος μάρτυρας. Για τον λόγο αυτό αρνείται να δώσει στοιχεία.

5. Για πρώτη φορά καταθέτει ότι είχε αναφέρει στην Εισαγγελία Διαφθοράς το όνομα Μανιαδάκης στις πρώτες επτά καταθέσεις του αλλά δεν το κατέγραψαν στις καταθέσει. Συγκεκριμένα καταθέτει :

**«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στις πρώτες επτά καταθέσεις σας το όνομα του κ. Μανιαδάκη το αναφέρετε; Στις πρώτες επτά μέχρι τις 2 Φεβρουαρίου.**

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Το ανέφερα προφορικώς, αλλά δεν αποτυπώθηκε γραπτώς.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Εγώ σας λέω ότι αυτό δεν έχω λόγο να το αμφισβητήσω. Μου αρέσει πολύ η απάντησή σας, γιατί σημαίνει ότι για κάποιον λόγο η Εισαγγελία Διαφθοράς δεν κατέγραψε το όνομα Μανιαδάκη. Είναι σημαντικό αυτό που μου λέτε και πολύ σημαντικό στοιχείο στην έρευνά μας. Γραπτώς όμως δεν έχει αποτυπωθεί. Τι είπατε προφορικώς στην Εισαγγελία Διαφθοράς για τον κ. Μανιαδάκη σε αυτές τις επτά καταθέσεις;**

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ανέφερα τον ρόλο τον οποίο είχε ως συνδετικός κρίκος μεταξύ της εταιρείας και του Υπουργείου και τη συμμετοχή του σε αθέμιτες πρακτικές.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα, στις πρώτες επτά καταθέσεις αναφέρατε για αθέμιτες πρακτικές του κ. Μανιαδάκη. Σωστά;**

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι και στις επτά. Εγώ έκανα μία αναφορά κατά τη διάρκεια.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, συγγνώμη. Μέσα σε αυτές τις επτά καταθέσεις μεταξύ άλλων είπατε και για τον κ. Μανιαδάκη ότι συμμετέχει σε αθέμιτες πρακτικές. Σωστά;**

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Βεβαίως**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αυτό γιατί δεν το κατέγραψε η Εισαγγελία Διαφθοράς;**

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν γνωρίζω.».**

**«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ : Ναι δεν είστε υποχρεωμένος να ξέρετε. Αυτό όμως που εισφέρετε ενόρκως αυτή τη στιγμή είναι ότι εσείς είπατε στην κ. Τουλουπάκη ότι συμμετείχε ο κ. Μανιαδάκης στις παράνομες πρακτικές και η κ. Τουλουπάκη δεν το κατέγραψε στις καταθέσεις. Σωστά;**

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Μου είπε ότι δεν είναι της παρούσης.**

Εδώ τόσο ο ίδιος όσο και η Εισαγγελία Διαφθοράς βρίσκονται σε αδυναμία να δικαιολογήσουν την παντελή απουσία αναφοράς του ονόματος Μανιαδάκη στις πρώτες επτά καταθέσεις. Εγείρονται ως εκ τούτου σοβαρές αμφιβολίες για **το αυθόρμητο της κατάθεσης**, αφού στη συνέχεια και μετά από 10 μήνες τον καλεί ξανά και καταθέτει εκ νέου -αν και είχε δηλώσει στην έβδομη κατάθεση ότι δεν είχε κάτι άλλο να καταθέσει- με σκοπό όχι μόνο να στοχοποιηθούν για πρώτη φορά πολιτικά πρόσωπα αλλά και να αναφερθεί ο Μανιαδάκης για να δημιουργηθεί λόγος να αποχαρκτηρισθεί από προστατευόμενος μάρτυρας. Με αυτόν το τρόπο ενισχύεται και ο ισχυρισμός του κ. Μανιαδάκη ότι απειλούνταν να μιλήσει κατά πολιτικών προσώπων, διαφορετικά θα βγει από το καθεστώς προστασίας.

Προσπαθώντας μάλιστα να δικαιολογήσει την αργοπορημένη αναφορά του ονόματος και προσπαθώντας να αποκρύψει τη συνεργασία ως προς το περιεχόμενο της κατάθεσης με την Εισαγγελία Διαφθοράς ανασκευάζει ως προς συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα και λέει ότι στις μεταγενέστερες καταθέσεις του ήταν απαλλακτικός για τους Λυκουρέντζο, Σαλμά, Πικραμμένο, Κουτρουμάνη και Βενιζέλο. Συγκεκριμένα καταθέτει:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Σας είπα ότι δεν είναι της παρούσης. Ακόμη καλύτερα. Τώρα με αυτό που μας λέτε μου δίνετε μία εξήγηση, που εγώ την βλέπω πάρα πολύ πειστική και ενδιαφέρουσα.*

*Εσείς, λοιπόν, έρχεστε στις 27 Νοεμβρίου και για πρώτη φορά ευθέως πλέον αναφέρεστε στον κ. Μανιαδάκη. Σας είπα η κυρία Εισαγγελέας ότι άλλαξε κάτι και πρέπει να αναφερθείτε στις 27 Νοεμβρίου και αυτό κατεγράφη;*

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»):** *Αυτό το οποίο αναφέρθηκε από την Εισαγγελία Διαφθοράς είναι ότι δεν ήθελαν πάνω στις πρώτες μου καταθέσεις να γίνω πιο συγκεκριμένος. Σε πολλές από τις περιπτώσεις υπήρχαν...*

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** *Δηλαδή ήταν αόριστες οι πρώτες καταθέσεις κατά την Εισαγγελία.*

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»):** *Δεν είπα ότι ήταν αόριστες, κύριε Πρόεδρε.*

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** *Προκύπτουν από την έρευνα.*

**ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»):** *Όμως υπήρχαν και κάποιες ερωτήσεις «τι εκτιμώ». Ήταν βασισμένες πάνω σε κάποιες εκτιμήσεις και μάλιστα...*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Σας είπαν ότι πρέπει να γίνετε πιο συγκεκριμένος.*

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»):** *Να ολοκληρώσω;*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** *Ναι συγγνώμη.*

**ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»):** *Και μάλιστα, πρόθεσή μου ήταν να αναφέρω, ό,τι πραγματικά ήξερα. Γι' αυτό και μέρος των καταθέσεων μου, των μεταγενέστερων, ήταν απαλλακτικές και για τον κ. Λυκουρέντζο και για τον κ. Σαλμά και για τον κ. Πικραμμένο και για τον κ. Κουτρουμάνη και για τον κ. Βενιζέλο.».*

Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει με ενάργεια ότι οι Εισαγγελείς Διαφθοράς άκουσαν ότι ο κ. Μανιαδάκης είναι εμπλεκόμενος και επέλεξαν να μην το καταγράψουν λέγοντας ότι δεν είναι της παρούσης, διατηρώντας αντίθετα με όσα ορίζει το θεσμικό πλαίσιο σε καθεστώς προστασίας τον κ. Μανιαδάκη. Παράλληλα η πραγματικότητα είναι διαφορετική από αυτήν που παρουσιάζει ο κ. Δεστεμπασίδης.

Στις πρώτες επτά καταθέσεις του εμπλέκει από τα παραπάνω πρόσωπα μόνο τον κ. Βενιζέλο και τον κ. Σαλμά ενώ στις καταθέσεις του μετά από δέκα μήνες μόνο για τον κ. Σαλμά εκφράζει κάποιες αμφιβολίες. Είναι προφανές ότι αυτά τα καταθέτει ο μάρτυρας αφενός διότι κατά το χρόνο των δεύτερων καταθέσεων (μετά από δέκα μήνες) γνωρίζει ότι δεν έχουν προκύψει άλλα στοιχεία για τον κ. Σαλμά αφού προφανώς γνωρίζει στοιχεία της έρευνας, αφετέρου διότι, κατά το χρόνο που καταθέτει στη ΓΑΔΑ (24-2-2020) γνωρίζει πλέον τις αθωωτικές διατάξεις για τα παραπάνω πρόσωπα .

6. Αν και στην κατάθεση του στην Εισαγγελία Διαφθοράς στις 18-1-2018 καταθέτει μια σειρά από επιβαρυντικά στοιχεία για τους κ.κ. Βενιζέλο-Λιντζέρη τα οποία ο ίδιος συνάγει χωρίς να γνωρίζει από προσωπική αντίληψη, στην κατάθεση του στις 24-2-2020 στην ΓΑΔΑ, παρότι ερωτάται επίμονα αν μπορεί να δώσει κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο, δηλώνει ξεκάθαρα ότι δεν μπορεί να το πράξει. Παραθέτουμε απόσπασμα της κατάθεσης :

*«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):* *Λέτε: «Πιθανολογώ ότι το ξέπλυμα των χρημάτων για τις δωροδοκίες προς τον Λιντζέρη γινόταν από εταιρείες του Μαυρίκου, ο οποίος αντικατέστησε στις δραστηριότητες του «ξεπλύματος» τον Βουλκίδη, στις οποίες η NOVARTIS ανέθετε διαφημίσεις με εν μέρει εικονικό τίμημα, το οποίο εν πολλοίς κάλυπτε τα ποσά των δωροδοκιών. Σχετικά με τον Λιντζέρη, ο Φρουζής ανέφερε ότι ο Ευάγγελος Βενιζέλος τον τοποθέτησε ως έμπιστό του στη θέση Προέδρου του ΕΟΦ, διότι έχουν πολύ κοντινή σχέση και ότι στην αγορά κυκλοφορούσε ότι ο Λιντζέρης λειτουργεί ως ταμίας του Βενιζέλου στα θέματα του*

Υπουργείου Υγείας. Για όλες τις εξυπηρετήσεις που προσέφερε στη NOVARTIS στα πλαίσια άσκησης των καθηκόντων του, ο Λιντζέρης αποκλείεται να έλαβε ως δώρο ποσό κάτω των 200.000 ευρώ.

Που τα ξέρετε εσείς αυτά και πήγε ο Βενιζέλος κατηγορούμενος;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν πήγε από αυτά ο Βενιζέλος κατηγορούμενος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ( Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχετε και άλλες αναφορές στον Βενιζέλο;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Υπήρχε μία παρουσίαση που εγχειρίστηκε από εμένα, που είχε έναν κατάλογο πολιτικών προσώπων και πήγε αμελλητί η δικογραφία στη Βουλή.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε, αυτά πείτε μου που τα ξέρετε.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Μέσα σε αυτές ήταν και ο Βενιζέλος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούστε, κύριε μάρτυρα. Πείτε μου που τα ξέρετε αυτά.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Στις μεταγενέστερες όμως καταθέσεις , κύριε Πρόεδρε...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αφήστε τα τώρα αυτά. Εδώ δεν εξετάζουμε στην Εισαγγελία Διαφθοράς. Σας εξετάζουμε εμείς. Σας ερωτώ που τα ξέρετε αυτά που είπατε συγκεκριμένα.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σας είπα. Ήμουν κοντά στο κέντρο λήψης αποφάσεων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αφήστε το «κοντά στο κέντρο»... Πείτε μου πιο συγκεκριμένα ποια είναι η πηγή της γνώση σας. Έχετε υποχρέωση από τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Αυτά τα αόριστα να τα πείτε εκεί που ξέρετε. Εδώ θα μας λέτε συγκεκριμένα πράγματα. Περιμένω.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σας απήντησα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Περιμένω την απάντησή σας.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν μπορώ να απαντήσω τίποτα πιο συγκεκριμένο».

Σε άλλο σημείο της κατάθεσης του λέει αναφέρει :

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :Ακούστε. Λέτε ότι μέσω Λιντζέρη ο Βενιζέλος έπαιρνε χρήματα. Πώς το λέτε αυτό δηλαδή*

*ΜΑΡΤΥΣ( «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Είπα εγώ ότι ο Βενιζέλος πήρε χρήματα;*

Η πρακτική του μάρτυρα και στην προκειμένη περίπτωση είναι προφανής. Αφού αναφέρθηκε σε δωροδοκία με συγκεκριμένο ποσό σε κάποιον τον οποίον συνέδεσε με συγκεκριμένο πολιτικό πρόσωπο που ήθελε να στοχοποιήσει, προκειμένου να προκαλέσει την έρευνα και δίωξη σε βάρος του, στη συνέχεια και αφού δεν έχουν προκύψει στοιχεία και αφού πλέον γνωρίζει ότι έχει αθωωθεί ο Ευάγγελος Βενιζέλος δηλώνει ότι δεν μπορεί να καταθέσει κάτι συγκεκριμένο.

Την ίδια τακτική ακριβώς εφαρμόζει και σε σχέση με τις καταγγελίες για τον πρώην πρωθυπουργό Αντώνη Σαμαρά αφού και για αυτόν, αφού πρώτα τον έχει στοχοποιήσει στη συνέχεια δηλώνει ότι δεν έχει κάποιο στοιχείο. Συγκεκριμένα καταθέτει:

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Να σας πω, για τον τότε Πρωθυπουργό της χώρας, τον κ. Σαμαρά, έχετε κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο ότι δωροδοκήθηκε ενώ η υπόθεση του έχει μπει στο αρχείο ή η εκτίμησή σας ήταν αυτή;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Για τον Πρωθυπουργό έγινε η συζήτηση αναφορικά με το «HarvardProject».*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι το έχω δει, το έχετε αναλύσει πλήρως αυτό.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Αυτό το οποίο συζητιόταν στην εταιρεία...*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εγώ σας λέω, γνωρίζετε να έχει δωροδοκηθεί;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν το γνωρίζω.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν το γνωρίζετε.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Αν έχει πάρει λεφτά στα χέρια του δεν το γνωρίζω.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν το γνωρίζετε.*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Και για κανέναν άλλον.».*

7.Βρίσκεται σε εμφανή αδυναμία να δικαιολογήσει για ποιον λόγο δεν αναφέρθηκε από την αρχή των καταθέσεων του, τουλάχιστον από τις πρώτες κατά χρονική σειρά

καταθέσεις του, σε αυτά που έχουν σχέση με τον πρώην πρωθυπουργό της χώρας Αντώνη Σαμαρά αλλά για πρώτη φορά στην τρίτη κατάθεση κάνει μια σύντομη αναφορά. Η κατάθεση που αφορά στοιχεία για δωροδοκία του πρώην πρωθυπουργού είναι ιδιαίτερα σημαντική και το λογικό θα ήταν να περιλαμβάνεται στις πρώτες καταθέσεις του. Παραθέτουμε το κείμενο της κατάθεσης :

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ : Ωραία. Να σας ρωτήσω κάτι τώρα. Στις καταθέσεις σας μπορείτε να μου πείτε για πιο λόγο -θα σας αναφέρω ενδεικτικά κάποια πράγματα- τον Πρωθυπουργό της χώρας, τον κ. Σαμαρά, τον αναφέρετε όχι στην πρώτη κατάθεσή σας, αλλά τον αναφέρετε στην τέταρτη νομίζω κατά σειρά κατάθεση, την οποία έχετε δώσει; Μπορείτε να μου δώσετε μια εξήγηση για αυτό;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι η εξήγηση είναι ότι οι καταθέσεις μου ακολουθούσαν χρονολογική σειρά ανάλογα με την εκάστοτε κυβέρνηση και την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υγείας, τον κάθε Υπουργό.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι ,ξέρετε, το διάβασα ότι λέτε αυτό στον κ. Σοφουλάκη, αλλά βλέπω ότι για τον κ. Γεωργιάδη αναφέρεστε στην από 18.1.2018 κατάθεσή σας, ενώ για τον κ. Σαλμά, που ήταν πριν τον κ. Γεωργιάδη, αναφέρεστε στην από 22.1.2018 κατάθεσή σας.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Αυτοί ήταν κοντινοί.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Γιατί προηγήθηκε η περίοδος του κ. Γεωργιάδη, αφού λέτε ότι πηγαίνατε με χρονολογική σειρά και όχι του Σαλμά; Πρώτα αναφέρετε τον κ. Γεωργιάδη, μετά τον κ. Σαλμά και μετά επανέρχεστε πάλι στον κ. Γεωργιάδη. Αφού το κάνατε με αυστηρά χρονολογική σειρά, γιατί προηγήθηκε η περίοδος του κ. Γεωργιάδη και μετά ακολούθησε του κ. Σαλμά;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν μπορώ να θυμάμαι απ' έξω την κάθε διαδοχή, κύριε Πλεύρη. Κοντινοί Υπουργοί ήταν, με διαφορά εξαμήνου υπηρέτησαν.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, αλλά να σας πω κάτι; Για τον Πρωθυπουργό της χώρας λέμε τώρα. Δηλαδή όταν ξεκινάτε μία κατάθεση ξεκινάμε και λέμε «τον Πρωθυπουργό της χώρας».*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν έχω εμπειρία σε καταθέσεις. Τι να σας πω;».*

Εδώ είναι ξεκάθαρο ότι η δικαιολογία που δίνει δεν είναι αληθής. Η αλληλουχία των καταθέσεων του και των στοιχείων που δίνει ενισχύει την εκδοχή ότι υπήρχε συνεννόηση και συνεργασία με την Εισαγγελία Διαφθοράς και ανάλογα με τα πρόσωπα που επέλεγαν να στοχοποιηθούν γίνονταν και οι αναφορές στα πολιτικά



πρόσωπα. Η διαπίστωση αυτή ενισχύεται περαιτέρω από το γεγονός ότι ο Εισαγγελέας κ. Αγγελής είχε καταγγείλει ότι υπήρχε πρόθεση της Εισαγγελίας Διαφθοράς να ασκήσει διώξεις σε συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα μέχρι τις 20 Δεκεμβρίου 2018 και πράγματι λίγες ημέρες πριν την ημερομηνία αυτή και δέκα περίπου μήνες μετά τις πρώτες επτά καταθέσεις τις οποίες έκλεινε με τη σημείωση ότι δεν έχει να προσθέσει κάτι άλλο, εμφανίζεται ο κ. Δεστεμπασίδης ως Σαράφης και καταθέτει για πρώτη φορά για τα συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα τα οποία είχε αναφέρει και ο Εισαγγελέας Αγγελής.

8. Κατά τον ίδιο τρόπο όχι μόνο αδυνατεί να δώσει συγκεκριμένα στοιχεία αλλά ουσιαστικά ανασκευάζει όσα είχε πει για τον πρώην Υπουργό Υγείας Άδωνι Γεωργιάδη. Στην περίπτωση του πρώην Υπουργού Υγείας ο Δεστεμπασίδης στις καταθέσεις του στην Εισαγγελία Διαφθοράς δεν υπήρξε ποτέ απαλλακτικός όπως και ο ίδιος αναφέρει στην κατάθεση του στην επιτροπή μας. Στην Εισαγγελία Διαφθοράς υπήρξε κατηγορηματικός, χωρίς να αφήσει καμία αμφιβολία. Στην κατάθεσή του στην επιτροπή μας στη ΓΑΔΑ καταθέτει:

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Γιατί μου κάνει εντύπωση ότι με μία βεβαιότητα αναφέρετε στην τελευταία κατάθεσή σας της πρώτης φάσης, στις 2 Φεβρουαρίου, ότι όπως είναι ευρέως γνωστό, ο Υπουργός Άδωνις Γεωργιάδης χρησιμοποίησε ως μέθοδο «ξεπλύματος» των χρημάτων που λάμβανε ως δώρο από τη NOVARTIS τις εκδοτικές του δραστηριότητες. Από πού ήταν ευρέως γνωστό αυτό; Μπορείτε να μου πείτε; Δεν το έχετε απαντήσει πουθενά.*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Αυτό συζητιόταν στην αγορά.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Που; Σε ποια αγορά; Θα μου πείτε συγκεκριμένα, γιατί ο κ. Γεωργιάδης έχει εκδόσεις από ...*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Στη φαρμακευτική αγορά.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Από πότε έχει εκδόσεις ο κ. Γεωργιάδης; Από πότε είναι οι «Εκδόσεις Γεωργιάδη»;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Που να ξέρω; Δεν έχω ιδέα.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν έχετε ιδέα λέτε. Ναι, αλλά δεν έχετε ιδέα για αυτό και έχετε ιδέα για άλλα. Τι τζίρο είχαν οι «Εκδόσεις Γεωργιάδη» το επίμαχο σημείο που ήταν Υπουργός; Ήταν πάνω από τον τζίρο της περιόδου που δεν ήταν Υπουργός; Ήταν ο ίδιος τζίρος. Το γνωρίζετε αυτό;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Επακριβώς δεν το γνωρίζω.*

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Έστω κατά προσέγγιση. Δεν το γνωρίζετε επακριβώς ή δεν το γνωρίζετε καθόλου;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν το γνωρίζω. Νομίζω ο ίδιος δημοσίως έχει τοποθετηθεί ότι ήταν κάποιες εκατοντάδες χιλιάδες ο κύκλος εργασίας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όχι, εγώ σας λέω τι διαφορά είχαν οι «Εκδόσεις Γεωργιάδη» από τότε που ήταν Υπουργός και πριν που δεν ήταν Υπουργός. Άλλαξε πελατολόγιο; Το γνωρίζετε αυτό; Γιατί όταν λέμε για «ξέπλυμα», άλλαξε κάποιο πελατολόγιο; Μπήκαν παραπάνω πελάτες; Γνωρίζετε τέτοιο πράγμα;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν γνωρίζω.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα το «ευρέως γνωστό», γιατί όταν λέει κάποιος «ευρέως γνωστό», δεν λέει «το άκουσα», στηριζόταν απλώς σε κάτι που έχετε ακούσει χωρίς να έχετε κάποιον συγκεκριμένο στοιχείο. Σωστά;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σωστά.».

Είναι προφανές ότι τέτοια διάσταση δεν δόθηκε στις προηγούμενες καταθέσεις του ως Μάξιμος Σαράφης στην Εισαγγελία Διαφθοράς όπως είναι πιθανόν να υπήρχε διαφορετική αξιολόγηση από τη Βουλή αν είχε καταθέσει με τον ίδιο τρόπο στην Εισαγγελία Διαφθοράς. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι για τον Άδωνι Γεωργιάδη ο μάρτυρας κατά την κατάθεση του στην επιτροπή μας δεν έχει το δεδομένο της απαλλαγής με διάταξη του Εισαγγελέα, όπως με άλλα πολιτικά πρόσωπα. Ωστόσο και πάλι δεν έχει κανένα στοιχείο να δώσει.

Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για την κατάθεσή του για τον πρώην Υπουργό Δημήτριο Αβραμόπουλο ενώπιον της επιτροπής μας στην ΓΑΔΑ. Συγκεκριμένα καταθέτει:

«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Να σας ρωτήσω κάτι. Μεταξύ άλλων στην πρώτη σας κατάθεση, στην οποία αναφέρεστε στον κ. Αβραμόπουλο, λέτε κάτι που μου έκανε εντύπωση, ως προς το θέμα της γνώσης που είχατε για αυτό. Αναφέρεστε στον Η1Ν1 με πιθανό δώρο 200.000 ευρώ. Μπορείτε να μας δώσετε συγκεκριμένα στοιχεία ή πιθανολόγηση είναι; Δηλαδή πως πήγαν αυτά τα χρήματα....

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Πιθανολόγηση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πιθανολόγηση. Αντίστοιχα αναφέρετε ότι αυτό έγινε εν αγνοία του τότε Πρωθυπουργού. Σας το είπε κάποιος ή το πιθανολογείτε;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Έτσι είχαμε ενημερωθεί από τον κ. Φρουζή.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Έτσι είχε πει ο κ. Φρουζής. Αυτό το οποίο είδαμε από τις εξετάσεις που έγιναν είναι το όφελος τελικά της εταιρείας...Γνωρίζετε εσείς ποιο ήταν το τελικό όφελος της εταιρείας από τα εμβόλια H1N1;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν το γνωρίζω, γιατί οι πωλήσεις χρεώθηκαν απευθείας...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Στο εξωτερικό;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Στη μητρική εταιρεία. Δεν καταγράφηκαν.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Λογικό, γιατί από εκεί έρχονταν και όλα τα εμβόλια.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Από τη NovartisSRL, στη Σιένα της Ιταλίας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, άρα το ποσό αυτό είναι καθαρά πιθανολόγηση. Δεν έχετε κάποιο άλλο στοιχείο να μας εισφέρετε, λέτε. Σωστά;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σωστά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αντίστοιχα εκεί πέρα αναφέρεστε στον μοριακό έλεγχο για 40 εκατομμύρια ενδεχόμενη μίζα, το οποίο διορθώνετε στις 12.12.2018. Δηλαδή ένα χρόνο μετά έρχεστε και λέτε ότι κάνετε λάθος και είναι 4 εκατομμύρια και όχι 40 εκατομμύρια. Σωστά;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σωστά.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πιθανολόγηση είναι πάλι αυτό ή ξέρετε αυτά τα λεφτά που πήγαν και πως πήγαν και σε ποιούς πήγαν;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Πιθανολόγηση...».

Στην κατάθεσή του στην Εισαγγελία Διαφθοράς δεν πιθανολογεί σε καμία περίπτωση ως προς το αδίκημα που καταγγέλλει ούτε και ως προς το ποσό αν και ανασκευάζει και μετατρέπει το ποσό από 40 εκατομμύρια σε 4 εκατομμύρια πράγμα ενδεικτικό της άγνοιας συγκεκριμένων στοιχείων και της κατασκευής καταγγελιών και κατηγοριών για στοχοποίηση πολιτικών προσώπων.

9. Βρίσκεται σε εμφανή αδυναμία να δώσει πειστική εξήγηση γιατί δεν έδωσε έγγραφα και USB από την πρώτη κατάθεση, δηλαδή την πρώτη εμφάνιση στην

Εισαγγελία Διαφθοράς ή έστω στις πρώτες έξι καταθέσεις αλλά μετά από αρκετό χρονικό διάστημα και ενώ είχαν προηγηθεί οι κατ' οίκον έρευνες της Εισαγγελίας Διαφθοράς κατά την διάρκεια των οποίων είχαν κατασχεθεί αρκετά έγγραφα και ηλεκτρονικά αρχεία. Παρατίθεται ο σχετικός διάλογος :

«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σωστά. Το άλλο που θέλω να σας ρωτήσω είναι ότι στις 12.12.2018, δηλαδή ένα χρόνο μετά που δίνετε καταθέσεις, για πρώτη φορά καταθέτετε έγγραφα. Καταθέτετε συγκεκριμένα τα πρακτικά, λέτε, από 25.8.2014. Η ερώτησή μου είναι απλή.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι, έχω καταθέσει και άλλα έγγραφα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, λέω τα συγκεκριμένα πρακτικά από 25.8.2014 τα καταθέτετε τότε. Γιατί τα καταθέτετε τότε; Τα είχατε; Αντίστοιχα δώσατε και ένα USB σε μία από εκείνες τις καταθέσεις σας. Δώσατε ένα σικάκι USB . Αυτά γιατί δεν τα δώσατε στην αρχή, στον πρώτο κύκλο των καταθέσεών σας; Και θέλω να σας ρωτήσω ευθέως: Σας τα έδωσε κάποιος στη διάρκεια αυτή ή τα είχατε και δεν τα είχατε πάει στην Εισαγγελία;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι, τα είχα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Και γιατί δεν τα καταθέσατε στις πρώτες επτά καταθέσεις σας;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Είχα καταθέσει πλήθος στοιχείων και είχε επίσης η Εισαγγελία πλήθος στοιχείων μετά τις εφόδους που είχε διενεργήσει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, εμένα μου κάνει εντύπωση...

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όταν έφτασε η φάση η χρονική να γίνω πιο συγκεκριμένος, όπως είπαμε, χρειάστηκαν παραπάνω στοιχεία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε μάρτυρα, εμένα μου κάνει εντύπωση ότι καταθέτετε έγγραφα που είχαν βρεθεί μετά από ελέγχους που είχαν γίνει. Δηλαδή δεν τα καταθέσατε εσείς προηγουμένως και όταν έγιναν οι έλεγχοι και βρέθηκαν από τις διωκτικές αρχές, έρχεστε εσείς και καταθέτετε αυτά τα έγγραφα. Αυτό μου δημιουργεί έναν πολύ έντονο προβληματισμό: Εάν τα είχατε γιατί δεν τα καταθέσατε στην αρχή ή για ποιο λόγο κάποιος σας τα έδωσε στην πορεία.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι, αυτό δεν ισχύει που λέτε. Κανείς δεν μου τα έδωσε στην πορεία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αυτά πως τα είχατε;

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Από το προσωπικό μου αρχείο.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, μα δεν το βλέπετε ότι είναι προβληματικό να έχετε δώσει επτά καταθέσεις, να μην φέρνεται αυτά τα κρίσιμα έγγραφα, ένα με USB με στοιχεία, τα πρακτικά από 25.8.2014 για τα φάρμακα και όλα αυτά και να τα φέρνεται ένα χρόνο μετά;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Μα γι' αυτό τον λόγο έγινε και η κλήση μου στο τέλος του έτους, για να εισφέρω ακόμη περισσότερα δεδομένα.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, αλλά είπατε ότι δεν την επιδιώξατε εσείς αυτή τη κλήση. Πως η Εισαγγελία Διαφθοράς, όταν εσείς έχετε κλείσει μία κατάθεση και λέτε ότι δεν έχω τίποτα άλλο να πω, φαντάζεται ότι μπορεί να έχετε και άλλα στοιχεία που δεν έχετε δώσει και σας καλεί, αφού δέκα μήνες δεν ήσασταν σε καμία επικοινωνία με τις αρχές.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Γι' αυτό ρωτήστε την Εισαγγελέα.».*

*Αυτό που προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση είναι αυτό που καταθέτει ότι «Είχα καταθέσει πλήθος στοιχείων και είχε επίσης και η Εισαγγελία πλήθος στοιχείων μετά τις εφόδους που είχε διενεργήσει».*

Εδώ ο μάρτυρας ουσιαστικά επιβεβαιώνει ότι οι καταθέσεις του δεν ήταν αυθόρμητες αλλά προϊόν υποδείξεων και συνεργασίας με την Εισαγγελία Διαφθοράς. Διότι δεν δικαιολογείται διαφορετικά ο μάρτυρας να καταθέσει στοιχεία και η Εισαγγελία Διαφθοράς να μην τα καταγράφει, πράγμα το οποίο είχε αναφέρει προηγουμένως και σε σχέση με την αναφορά του ονόματος Μανιαδάκη στις πρώτες έξι καταθέσεις, το οποίο αν και το είχε αναφέρει, δεν κατεγράφη κατόπιν υποδείξεως της Εισαγγελέως Διαφθοράς.

Δεν δικαιολογείται επίσης να γνωρίζει τι έγγραφα κατασχέθηκαν και αν κατασχέθηκαν έγγραφα από την Εισαγγελία Διαφθοράς, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι και η Εισαγγελία Διαφθοράς έδινε σε έναν μάρτυρα πληροφορίες και στοιχεία από μια μυστική διαδικασία. Υπάρχουν, σε κάθε περίπτωση, σοβαρές ενδείξεις ότι ο κ. Δεστεμπασιδής δεν διέθετε τα έγγραφα και το USB και για αυτό δεν τα κατέθεσε στις πρώτες καταθέσεις του αλλά τα κατέθεσε πολύ αργότερα και αφού του είχαν δοθεί από την Εισαγγελία Διαφθοράς, η οποία τα είχε κατάσχει και πιθανόν χορήγησε σε αυτόν αντίγραφα με σκοπό να τα καταθέσει και να προσπαθήσει να ενισχύσει την αξιοπιστία του όπως επίσης προκύπτουν ενδείξεις ότι οι μεταγενέστερες καταθέσεις

του -μετά τις πρώτες έξι καταθέσεις τις οποίες είχε κλείσει λέγοντας ότι δεν έχει κάτι άλλο να προσθέσει- διαμορφώθηκαν με βάση τα έγγραφα που βρήκε η Εισαγγελία Διαφθοράς, προκειμένου να ενδυναμωθούν οι κατηγορίες και να διωχθούν τα πολιτικά πρόσωπα που είχαν στοχοποιηθεί.

10. Η προκατάληψη και η μεροληψία του μάρτυρα καθίστανται εμφανείς και από το γεγονός ότι θυμάται επιλεκτικά, καταθέτει επιλεκτικά και αποφεύγει να καταθέτει στοιχεία τα οποία θα έπρεπε να γνωρίζει και τα οποία δεν δικαιολογείται να μην γνωρίζει επειδή είναι απαλλακτικά για τα πολιτικά πρόσωπα που είχε στοχοποιήσει. Ενδεικτική είναι η κατάθεση σελ. 88-89 πρακτικών:

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν έγινε. Πάμε τώρα στο κομμάτι της τιμολόγησης. Λέει η NOVARTIS ή ο ΣΦΕΕ, γιατί δεν ξέρω αυτό τι έγγραφο είναι: «Πρέπει να διασφαλιστεί ότι η τιμή των offpatent δεν θα είναι σε καμία περίπτωση μικρότερη από τον μέσο όρο των τριών χαμηλότερων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης». Τελικά, αυτό το οποίο ψηφίστηκε ήταν να πέφτει και κάτω από τις τρεις χαμηλότερες χώρες;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Εγώ δεν ανέφερα κάτι τέτοιο σε κάποια κατάθεσή μου.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν σας είπα ότι αναφέρατε. Όπως ξέρετε, το τι υλοποιήθηκε, προφανώς και ....*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι, μα με ρωτάτε για τη φαρμακευτική πολιτική της χώρας διαχρονικά; Θα θυμάμαι εγώ τι νομοθετήθηκε το 2013;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε μάρτυρα. Όταν θυμάστε τρία πράγματα που έγιναν και τα καταθέτετε στον κύριο Εισαγγελέα, προφανώς θα πρέπει να δούμε και επτά πράγματα που δεν έγιναν. Γιατί δεν λέτε στη κατάθεσή σας ότι έγιναν μόνο αυτά και δεν έγιναν άλλα. Η κατάθεσή σας δίνει μία εικόνα. Εγώ, λοιπόν, σας ρωτώ, ο συγκεκριμένος νόμος τελικά το έριξε κάτω από...*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Μα, είναι η δουλειά μου να σχολιάζω τους νόμους που μου λέτε και τα πολυνομοσχέδια;*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όχι, δεν σχολιάζετε τους νόμους, σχολιάζετε αν αυτό το non paper που έφθασε ποτέ στα χέρια του κ. Γεωργιάδη και αν το υλοποίησε ή όχι. Γιατί μέσα στις καταθέσεις σας είναι ότι στα πλαίσια του χρηματισμού ή της πιθανολόγησης, όπως λέτε τώρα, του χρηματισμού-και το λέτε και παρακάτω-παίρνετε κάποιες, κατά την άποψή σας, λογικές αλληλουχίες που έγιναν και μπορεί*

να φθάνουν στο ότι εξυπηρετήθηκε η εταιρεία και εγώ σας βγάζω μια λογική αλληλουχία που δείχνει ότι δεν εξυπηρετήθηκε η εταιρεία.».

11. Ευρισκόμενος σε δύσκολη θέση και σε αδυναμία να δώσει συγκεκριμένα στοιχεία και να δικαιολογήσει όσα κατέθεσε για εμπλοκή πολιτικών προσώπων επικαλείται ότι όσα καταθέτει του τα έχει πει ο κ. Φρουζής. Προφανώς κρατάει αποστάσεις και δεν επικαλείται ίδια αντίληψη. Ο κ. Φρουζής βέβαια με την κατάθεσή του στην επιτροπή μας τον έχει διαψεύσει. Δεν μπορεί όμως να δικαιολογήσει πως είναι δυνατόν να μην είναι κοντά στα κέντρα λήψης απόφασης της NOVARTIS και να μην είναι κοντά στον κ. Φρουζή, αλλά ο κ. Φρουζής να του αποκαλύπτει στοιχεία για δωροδοκίες πολιτικών προσώπων. Συνήθως αυτά όταν γίνονται δεν αποκαλύπτονται σε τρίτους παρά μόνο σε πολύ στενό κύκλο και αυτό ακόμα είναι πολύ δύσκολο. Συγκεκριμένα:

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ένα άλλο πράγμα που μου έχει κάνει εντύπωση, όταν πια προσπαθείτε να γίνετε πιο συγκεκριμένος στις αναφορές σας, εσείς λέτε ότι δεν ήσασταν τόσο κοντά στον Φρουζή. Σωστά;*

*MARTΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Είπα ότι δεν ήμουν στο κέντρο λήψης αποφάσεων.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πως μπορεί ο Φρουζής, λοιπόν, να εμπιστευόταν σε εσάς το ενδεχόμενο δωροδοκίας ατόμων;*

*MARTΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Πάλι με ρωτάτε για πρόσωπα ή γεγονότα που μπορούν να αποκαλύψουν μερικώς ή πλήρως την ταυτότητά μου.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Με συγχωρείτε, εγώ προσπαθώ να δω αυτήν τη στιγμή πως είναι δυνατόν ένα άτομο να έρχεται και να σας αναφέρει για πιθανές χρηματοδοτήσεις πολιτικών προσώπων. Δηλαδή, για πρώτη φορά εσείς έρχεστε σε μία από τις τελευταίες καταθέσεις σας-να σιγουρευτώ από τα χαρτιά μου ότι είστε εσείς, μην κάνω λάθος- και αναφέρετε το όνομα του Πιτσιλίδη, που έχει αποβιώσει ο άνθρωπος, το οποίο αναφέρετε πρώτη φορά στις 12 Δεκεμβρίου. Προηγουμένως γιατί δεν το είχατε αναφέρει;*

*MARTΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Το είχα αναφέρει. Κάνετε λάθος.».*

12. Επειδή δεν μπορεί να υποστηρίξει όσα έχει αναφέρει για πολιτικά πρόσωπα αρνείται να έρθει σε κατ' αντιπαράσταση εξέταση τόσο με τον κ. Μανιαδάκη όσο και με τον κ. Βουλκίδη. Συγκεκριμένα :

*«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Άρα, έχετε πρόβλημα να εξεταστείτε με τον κ. Μανιαδάκη για τα πραγματικά γεγονότα κατ' αντιπαράσταση;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Εγώ, κύριε Πλεύρη, δεν πρέπει να συναινέσω σε οποιαδήποτε δικονομική ενέργεια μπορεί να θέσει σε κίνδυνο την αποκάλυψη της ταυτότητάς μου.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Με τον κ. Βουλκίδη θα είχατε πρόβλημα να μπειτε σε κατ' αντιπαράσταση εξέταση;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ισχύει η ίδια απάντηση.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Με τον κ. Δεστεμπασίδη; Ίδια απάντηση;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ισχύει η ίδια απάντηση. Ναι.*

*ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Γενικώς δεν θα δεχόσασταν;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν θα συναινέσω...».*

Η κατά αντιπαράσταση εξέταση του με τα άνω πρόσωπα με τον ίδιο τρόπο που εξετάστηκε από την επιτροπή στην ΓΑΔΑ, δηλαδή με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου του δεν θα οδηγούσε κατά αναγκαιότητα στην αποκάλυψη των στοιχείων αφού θα μπορούσε να δεχτεί και να αρνηθεί να απαντήσει σε ό,τι μπορεί να οδηγούσε σε αποκάλυψη των στοιχείων του.

13. Η συνεργασία του με την Εισαγγελία Διαφθοράς κατά την κατάθεση ενώπιον της ενισχύεται και από το γεγονός ότι οι καταθέσεις του έχουν διαφορετική γραμματοσειρά. Ο μάρτυρας ήταν παρών στην εξέταση, υπέγραψε τις καταθέσεις και θα μπορούσε να δώσει μια εξήγηση διότι η λογική εξήγηση θα ήταν να έχει προετοιμαστεί το περιεχόμενο από πριν, δηλαδή σε χρόνο άλλο από την παραμονή του κ. Δεστεμπασίδη στην Εισαγγελία Διαφθοράς, σε άλλο υπολογιστή και με άλλη γραμματοσειρά και να έγινε μεταφορά στο κείμενο μαζί με ό,τι άλλο τυχόν προστέθηκε εκείνη τη στιγμή. Και σε αυτό το σημείο η εξήγηση που δίνει δεν είναι πειστική. Ειδικότερα :



*«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα δώσω τον λόγο στον κ. Λάππα, αλλά θα σας ρωτήσω κάτι, κύριε μάρτυρα, εάν το γνωρίζετε. Βλέποντας εδώ τι καταθέσεις, διαπιστώνεται ότι έχουν γραφτεί με διαφορετική γραμματοσειρά.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι, και;*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Που το αποδίδεται αυτός εσείς;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Λάθος τυπογραφικό.*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όταν λέτε «λάθος», τι εννοείτε;*

*ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Οι Εισαγγελείς έγραφαν. Δεν ξέρω εγώ τι copy-paste έκαναν, τι έγγραφαν.*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, οι Εισαγγελείς όμως έχουν ξεκινήσει, γράφοντας με Tahoma και μάλιστα bold και με άλλη γραμματοσειρά έχουν γράψει τη δική σας κατάθεση.*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ήταν δύο Εισαγγελείς Επίκουροι, που είχαν δύο διαφορετικούς υπολογιστές. Πιθανώς από τον έναν στον άλλο να υπήρχε αυτή η διαφορά γραμματοσειράς.*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τι εννοείτε; Σε κάθε κατάθεση, δηλαδή, έγγραφαν και οι δύο ταυτόχρονα;*

*ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Καμιά φορά έκανε διάλειμμα ο ένας και συνέχιζε ο άλλος.*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σύμφωνα, αλλά εδώ δεν προκύπτει ότι αλλάζει μετά το διάλειμμα. Υπάρχουν τα στοιχεία σας και στο τέλος το «Επιφυλάσσομαι να συνεχίσω την κατάθεσή μου». Αυτά είναι με μία γραμματοσειρά, που δεν δικαιολογείται, δεν παρουσιάζει συνέχεια.».*

Ούτε λάθος τυπογραφικό μπορεί να θεωρηθεί, ούτε είναι λογικό να γράφουν την κατάθεση σε δύο υπολογιστές και από άλλους Εισαγγελείς Διαφθοράς και να γίνεται μεταφορά και αντιγραφή στον άλλον υπολογιστή και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν γινόταν αυτό θα έπρεπε να αναφέρεται στο έγγραφο. Δεδομένου όμως ότι κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται, η εξήγηση που δίνει ο μάρτυς δεν μπορεί να θεωρηθεί αληθής.

14. Μπροστά στην αδυναμία του να στοιχειοθετήσει όσα έχει αναφέρει στο παρελθόν κατά πολιτικών προσώπων και βρισκόμενος σε αδυναμία επινοεί και νέες κατηγορίες κατά του κ. Άδωνι Γεωργιάδη για τον οποίο γνωρίζει ότι δεν έχει εκδοθεί απαλλακτική διάταξη. Δείχνει με τον τρόπο αυτό και τη μεροληψία και την εμπάθειά του. Ειδικότερα, καταθέτει για πρώτη φορά ότι δήθεν ο κ. Άδωνις Γεωργιάδης είχε ζητήσει από τη NOVARTIS να χρηματοδοτεί ΜΜΕ. Συγκεκριμένα:

«ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ναι. Ο κ. Άδωνις Γεωργιάδης απαιτούσε από τον κ. Φρουζή να επιχορηγεί ΜΜΕ της επιλογής του με διαφημίσεις NOVARTIS, να χτίσει το δικό του δίκτυο δημοσιογράφων με λεφτά της NOVARTIS.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ποιο μέσο;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μπορείτε να μας πείτε ποια μέσα;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Υπήρχαν διάφορα μέσα, τα «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ» θυμάμαι.

Θυμάμαι επίσης δύο μέσα; Που είχαν στρατολογηθεί από τη NOVARTIS και ακόμα είναι στρατολογημένα, που αναδεικνύουν την υπόθεση NOVARTIS ως σκευωρία και όχι ως σκάνδαλο και απ' ό,τι θυμάμαι, είναι το «Πρώτο Θέμα» και το «zougla.gr».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αυτά γιατί δεν τα είπατε στους Εισαγγελείς και τα λέτε τώρα για πρώτη φορά για τον κ. Γεωργιάδη;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τα λέει, τι να κάνουμε.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Τώρα με ρωτήσατε για τα ΜΜΕ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όλα αυτά δεν τα ξέρατε; Μήπως όλο αυτό το διάστημα βλέπατε αυτά τα δημοσιεύματα πριν έλθετε εδώ πέρα και τα λέτε;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ποια δημοσιεύματα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αυτά που λέτε για «Πρώτο Θέμα», «zougla», «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ». Γιατί τώρα τα είδατε αυτά τα δημοσιεύματα, αλλά για πρώτη φορά –τώρα είναι η δέκατη Τρίτη κατάθεσή σας- λέτε αυτό για τον κ. Γεωργιάδη.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι, δεν ισχύει αυτό που λέτε, κύριε Πλεύρη. Οι καταθέσεις μου, απ' ό,τι φαίνεται, είναι ένας μαραθώνιος χωρίς τελειωμό.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, αλλά θυμάστε ένα περιστατικό που δεν το θυμηθήκατε να το πείτε στην κ. Τουλουπάκη τόσο καιρό.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ : Αφήστε, Να σας πω εγώ κάτι να του φύγει η απορία του κ. Πλεύρη. Ακούστε τι είπε ο Φρουζής ο ίδιος σε μία αυτοαξιολόγηση. «Τρέξαμε δύο εργαστήρια εκπαίδευσης των ΜΜΕ»-εκπαίδευε ΜΜΕ η NOVARTIS – «με μεγάλη επιτυχία, στα οποία συμμετείχαν δημοσιογράφοι του υγειονομικού ρεπορτάζ και μη, δημοσιογράφοι του επιχειρηματικού ρεπορτάζ, δημοσιογράφοι στο Δεύτερο Εργαστήριο. Ακολούθησε τα σεμινάρια ένας σημαντικός αριθμός δημοσιευμάτων και δελτίων τύπου από τους εκπαιδευόμενους».

Τι μου λέτε τώρα;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Όχι, για τον κ. Γεωργιάδη εγώ λέω,

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Λέει για τον Γεωργιάδη εντάξει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τώρα , όμως, το λέει για πρώτη φορά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δεν με νοιάζει πότε το λέει. Το θέμα είναι ότι το λέει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν σας εντυπωσιάζει αυτό;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, λοιπόν, κύριε μάρτυρα, για τα ΜΜΕ το ομολογεί και ο Φρουζής.....

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Κύριε Πλεύρη, το σκάνδαλο είναι πολυπλόκαμο. Τι να πρωτοθυμηθούμε και τι να πρωτοαφήσουμε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, αλλά θυμάστε άλλα πράγματα σε άλλο καιρό. Αυτό είναι το θέμα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πείτε μας για κάποια συγκεκριμένα δημοσιεύματα, κύριε μάρτυρα.

ΜΑΡΤΥΣ: («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σας είπα για τα εμβόλια, για την εποχή H1N1.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Το H1N1 είναι το 2006. Τι σχέση έχει;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν είναι το 2006.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούστε. Μην μπερδεύεστε. Όταν σας ρωτάω συγκεκριμένα, δεν είστε ποτέ σε θέση να απαντήσετε συγκεκριμένα.

Για πείτε για το H1N1 τι έκανε ο Γεωργιάδης και που;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ο Γεωργιάδης ήταν με τον H1N1;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό λέει, κύριε Λάππα. Πείτε μου, λοιπόν για το Η1Ν1 τι έγινε. Τι έκανε ο Γεωργιάδης;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι, για το Η1Ν1 δεν ήταν ο Γεωργιάδης τότε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Ποιος ήταν τότε;

ΜΑΡΤΥΣ: («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»):Μην με μπερδεύετε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ο Αβραμόπουλος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ σας λέω για τον Γεωργιάδη. Πείτε μου .....

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ένα-ένα. Εδώ με ρωτάτε με ρυθμό πολυβόλου και δεν προλαβαίνω να δώσω μία απάντηση και πετιέστε με μία δεύτερη ερώτηση. Μία-Μία οι ερωτήσεις.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πάμε στον Γεωργιάδη. Θα πάμε και στον Αβραμόπουλο. Για τον Γεωργιάδη, πείτε μου ένα συγκεκριμένο δημοσίευμα.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΦΑΡΗΣ»): Ποιος ρωτάει τώρα ; Εσείς, κύριε Πρόεδρε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι, λέω, πείτε μου ένα συγκεκριμένο δημοσίευμα για τον Γεωργιάδη, στο οποίο αναφερθήκατε, τότε έγινε, που, σε ποιο site ή εφημερίδα και ποιον αφορούσε και πως ήταν υποστηρικτικό.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ήταν σωρεία δημοσιευμάτων που ήταν υποστηρικτικά ως προς τις πολιτικές του επιλογές στο Υπουργείο Υγείας και αυτό συνέβαινε ειδικά από ΜΜΕ, τα οποία είχαν επιχορηγηθεί με διαφήμιση από τη NOVARTIS.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω συγκεκριμένο δημοσίευμα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Η «Zougla» τον «έσκιζε» τον Γεωργιάδη.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούστε. Είπατε «Zougla», « ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ» και «ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ». Πείτε μου, λοιπόν συγκεκριμένο δημοσίευμα όχι γενικά και αόριστα, διότι καταλαβαίνετε ότι όσο είστε γενικός και αόριστος, όπως και να γίνει, δεν σας πιστεύουμε. Όσο και να χτυπιέστε εδώ πέρα και να μας λέτε τα σενάρια, δεν γίνεστε πιστευτός.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δικαίωμά σας , κύριε Πρόεδρε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συγκεκριμένα μπορείτε να μου πείτε;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ο μάρτυς λέει αυτά που ξέρει. Τι να κάνουμε τώρα;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εντάξει τώρα. Συγκεκριμένα μπορείτε να μου πείτε, κύριε μάρτυρα;

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Να ψάξω στα αρχεία μου να βρω δημοσιεύματα;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι. Τώρα απαντήσατε και λέτε ότι δεν έχετε ερωτηθεί ξανά γι' αυτά, ούτε τα έχετε πει εσείς πριν.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σας είπα, πλήθος δημοσιευμάτων. Τι είμαι; Μηχανή αποδελίωσης;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Από το πλήθος, θέλω να μου πείτε συγκεκριμένα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ο κύριος Πρόεδρος μπορεί να πάει στο site, να «googλάρει» και να τα βρει.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, δεν θα πάω εγώ στο site. Για πείτε, λοιπόν, στο «zougla» ποιο ήταν το υποστηρικτικό για την πολιτική του Γεωργιάδη; Το «zougla» το έχει ο κ. Τριανταφυλλόπουλος, αν ξέρετε και αν θυμάστε.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Το ξέρω πολύ καλά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πως, λοιπόν, υποστήριξε ο κ. Τριανταφυλλόπουλος μέσω του site του κ. Γεωργιάδη και έπαιρνε χρήματα; Διότι εμπλέκετε το «zougla» και τον κ. Τριανταφυλλόπουλο σε μια παράνομη συναλλαγή, προκειμένου να υποστηρίξει τον Γεωργιάδη.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Είπα εγώ παράνομη;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συγγνώμη. Σε μία συναλλαγή...

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Είπα: Δόθηκε διαφήμιση κατόπιν υπόδειξης του Υπουργού. Δεν είπα ότι έγινε κάτι παράνομο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Που τοπ ξέρετε ότι δόθηκε κατόπιν υπόδειξης του Υπουργού;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για να υποστηρίξει τον Υπουργό, για να γράφει άρθρα υποστηρικτικά του Υπουργού.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ο κ. Δεστεμπασιδής το ήξερε αυτό το πράγμα, που ήταν Υπεύθυνος Επικοινωνίας; Που το ξέρετε, κύριε μάρτυρα;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τι κάνουμε τώρα; Με συγχωρείτε πάρα πολύ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι , θα τα εξηγεί αυτά. Δεν μπορεί να τα πετάει έτσι. Θα τα εξηγεί βήμα-βήμα.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Άρα ο κ. Δεστεμπασιδής πήρε εντολή να ευνοηθεί με κάποια μέσα από τον κ. Γεωργιάδη ουσιαστικά. Αυτό μας λέτε τώρα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Είπε πριν ότι ο Υπεύθυνος Επικοινωνίας ήταν ο Φρουζής.

ΒΑΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Αυτό το λέει αυτός. Κανείς άλλος δεν τον λέει.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι αλλά ο Δεστεμπασιδής ήταν ο Υπεύθυνος και ο Φρουζής ήταν ο Διευθυντής.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το είπε έτσι, το ξεκαθάρισε. Όλα τα χρήματα και τα προγράμματα τα έφτιαχνε ο Φρουζής. Μη λέμε τώρα...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή ο Δεστεμπασιδής τι έκανε; Παρακολουθούσε τις παρανομίες του Φρουζή;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Τελικά πληρωνόταν τζάμπα αυτός ο άνθρωπος.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Είπαμε ότι...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μισό λεπτό, κύριε Λάππα.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Κύριε Πρόεδρε, μιλάτε πάρα πολλοί και δεν σας ακούω καθαρά.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Λέω, πείτε μας δημοσιεύματα του «zougla» και τι ανέφεραν, από τα οποία να αποδεικνύονται αυτά τα οποία είπατε πριν.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Εγώ είπα ότι το «zougla» ήταν ανάμεσα στα μέσα τα οποία έχουν στρατολογηθεί μαζί και με το «Πρώτο Θέμα» για να αναδεικνύουν....

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Από τον Γεωργιάδη.

ΜΑΡΤΥΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι , διαχρονικά, για να αναδεικνύουν θέματα υπέρ της εταιρείας και για να παρουσιάζουν την υπόθεση NOVARTIS ως σκευωρία και ως σκάνδαλο.

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία . Ο Γεωργιάδης που εμπλέκεται σ' αυτά;*

*MARTYΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Μετά τον κ. Τριανταφυλλόπουλο, να σας πω που ξεκινάμε; Ένα-ένα , κύριε Πρόεδρε.».*

Όμως δεν μπορεί να εξηγήσει για ποιον λόγο δεν είχε καταθέσει τα ανωτέρω στην Εισαγγελία Διαφθοράς, όπως επίσης δεν μπορεί, για ακόμα μια φορά να εξηγήσει σε ποια ΜΜΕ αναφέρεται, ενώ πέφτει και σε πολλές αντιφάσεις καθιστώντας πλέον εμφανές ότι ψεύδεται. Σε άλλο σημείο μάλιστα αναιρεί τον εαυτό του αφού λέει ότι η NOVARTIS χρηματοδοτούσε μεγάλη γκάμα μέσων, άρα δεν υπήρχε λόγος να ζητήσει από τον Άδωνι Γεωργιάδη να χρηματοδοτεί συγκεκριμένα. Συγκεκριμένα:

*«ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μάλιστα. Ο Φρουζής εκείνη την περίοδο έδινε μόνο στο «Πρώτο Θέμα» καταρχήν ή σε όλη τη γκάμα των μέσων;*

*MARTYΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Έδινε σε μεγάλη γκάμα μέσων.*

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Σε μεγάλη γκάμα μέσων. Γιατί λοιπόν, να το ζητήσει ο Γεωργιάδης για το «Πρώτο Θέμα», ενώ έδινε σχεδόν στους πάντες; Και στην «ΑΥΓΗ» μας είπε ότι έδινε.*

*MARTYΣ(«ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Σαν ρουσφέτι. Ξέρω 'γω; Σαν χάρη, σαν χατίρι.».*

Δ. Στην κατάθεση του στις 4-12-2019 ενώπιον του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Λάμπρου Σοφουλάκη αδυνατεί να δώσει πειστικές εξηγήσεις για μια σειρά από θέματα που προκύπτουν από τις προηγούμενες καταθέσεις του. Συγκεκριμένα:

1. Η εξήγηση του για τον τρόπο με τον οποίο επιλέχθηκε να τεθεί σε καθεστώς προστασίας δεν είναι ικανοποιητική. Αναφέρει ότι δέχθηκε μια κλήση με πρωτοβουλία της Εισαγγελίας Διαφθοράς χωρίς όμως να προσδιορίζει από ποιο πρόσωπο, όπως επίσης μιλάει για δύο συναντήσεις στην Εισαγγελία Διαφθοράς χωρίς όμως να δίνει στοιχεία για το τι ακριβώς συζήτησε στις δύο συναντήσεις.

Αναφέρει ψευδώς ότι δήθεν αξιολογήθηκε ότι δεν έχει εμπλοκή στην υπόθεση ενώ είναι ξεκάθαρο ότι έχει, τόσο λόγω του γεγονότος ότι εμπλέκεται σε παράνομη δραστηριότητα την οποία έχει καταγγέλλει ο κ. Βουλκίδης, αλλά και γιατί προσδοκούσε οικονομικό όφελος από την κατάθεση του στις Ηνωμένες Πολιτείες, γεγονός το οποίο ήταν σε γνώση της Εισαγγελίας Διαφθοράς. Αναφέρει ψευδώς

επίσης ότι δήθεν αξιολογήθηκε ότι είχε βαθιά γνώση σε στοιχεία της υπόθεσης ενώ από το περιεχόμενο των καταθέσεων, έτσι όπως τουλάχιστον έχει διευκρινιστεί, προκύπτει ότι δεν είχε προσωπική αντίληψη για κανένα από τα ερευνώμενα θέματα, δηλαδή τόσο για χρηματισμό πολιτικών προσώπων όσο και χρηματισμό ιατρών, αλλά όσα καταθέτει τα έχει ακούσει δήθεν από άλλα πρόσωπα που δεν τον επιβεβαιώνουν.

2. Αναφέρει ψευδέστατα και με κατηγορηματικό τρόπο μάλιστα (απερίφραστα λέει) ότι δεν είναι προστατευόμενος μάρτυρας στις Ηνωμένες Πολιτείες και ότι δεν έχει εμφανιστεί σε καμία αλλοδαπή αρχή.

3. Η εξήγηση που δίνει για τον λόγο των τμηματικών καταθέσεων του χωρίς να εξαντλεί το εξεταζόμενο θέμα όχι μόνο δεν είναι πειστική αλλά είναι και αναληθής αφού αναφέρει ότι δήθεν ακολούθησε χρονική σειρά ως προς την εμπλοκή πολιτικών προσώπων, δηλαδή ανάλογα με την χρόνο άσκησης καθηκόντων των πολιτικών προσώπων. Όπως όμως έχουμε ήδη εξηγήσει παραπάνω στην πραγματικότητα ούτε αυτό έχει κάνει.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ότι στις καταθέσεις του στην Εισαγγελία Διαφθοράς πρώτα αναφέρεται στον κ. Αδωνι Γεωργιάδη και μετά στον κ. Μάριο Σαλμά ενώ είναι γνωστό ότι ο κ. Μάριος Σαλμάς άσκησε καθήκοντα στο Υπουργείο Υγείας πριν από τον κ. Αδωνι Γεωργιάδη. Επίσης η εξήγηση του ότι δήθεν αυτό προέρχεται και από το πολύωρο των καταθέσεων δεν μπορεί να εξηγήσει γιατί ενώ είχε κλείσει τις καταθέσεις του επανήλθε μετά από δέκα μήνες και μάλιστα «θυμήθηκε» για πρώτη φορά να προσθέσει νέα δήθεν σημαντικά στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα.

Συμπερασματικά από τις καταθέσεις του προστατευόμενου Μάρτυρα με την κωδική ονομασία Μάξιμου Σαράφη, του Φιλίστορα Δεστεμπασίδη και του κ. Βουλκίδη προκύπτουν επιγραμματικά με σαφήνεια τα ακόλουθα:

- Ο κ. Δεστεμπασίδης δεν μπορούσε να μπει σε καθεστώς προστατευόμενου μάρτυρα, καθώς αφενός είναι εμπλεκόμενος, αφετέρου προσδοκά όφελος από την συγκεκριμένη υπόθεση.
- Ο κ. Δεστεμπασίδης λειτούργησε ως ενδιάμεσος της Εισαγγελέας Διαφθοράς για να υπαχθεί σε καθεστώς προστασίας μάρτυρα και ο κ. Βουλκίδης.
- Η άρνηση του κ. Βουλκίδη να υπαχθεί σε καθεστώς προστατευόμενου μάρτυρα τον κατέστησε ύποπτο και κατηγορούμενο.
- Ο «Μάξιμος Σαράφης» κατέθεσε πληθώρα ψευδών και ανακριβών στοιχείων και πιθανολογήσεων για τα οποία δεν ρωτήθηκε από τους Εισαγγελείς.



- Ενώ ολοκλήρωσε τις καταθέσεις του στις 02.02.2018 λέγοντας ότι δεν έχει κάτι άλλο να προσθέσει επανήλθε στις 27.11.2018, λίγο πριν τον χρόνο που καταγγέλλει ο κ. Αγγελής ότι θα ασκούταν διώξεις κατά πολιτικών προσώπων και κατέθεσε νέα πραγματικά γεγονότα διαφορετικά από τα προηγούμενα και έγγραφα που δήθεν είχε στην κατοχή του αλλά άγνωστο για ποιο λόγο δεν είχε καταθέσει.
- Δεν κατεγράφη η αναφορά του κατά του κ. Μανιαδάκη στις αρχικές του καταθέσεις διότι ήταν σε καθεστώς προστασίας και δεν ήθελαν οι εισαγγελείς να υπάρχει κατάθεση σε βάρος του κ. Μανιαδάκη για να πιέζεται να καταθέσει σε βάρος πολιτικών προσώπων.

**8. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΜΑΡΤΥΡΑ κ. ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΟ ΜΑΡΤΥΡΑ ΜΕ ΚΩΔΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ**

Η κα.Μαραγγέλη είναι από τα κομβικά πρόσωπα στην υπόθεση της Novartis. Είναι γραμματέας και η πλέον έμπιστη του Αντιπροέδρου της Novartis κ. Φρουζή με τον οποίο έχει βρεθεί σε σφοδρή αντιδικία με μηνυτήριες αναφορές σε βάρος της για υπεξαίρεση χρηματικών ποσών. Η κα Μαραγγέλη κατονομάζεται από τον κ. Μανιαδάκη ως η προστατευόμενη μάρτυρας με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση.

Η κα Μαραγγέλη εμπλέκεται στην υπόθεση ως ακολούθως και δεν μπορεί να είναι προστατευόμενη μάρτυρας:

- μνημονεύεται ως εμπλεκόμενη στην υπόθεση στο από 07.11.17 και 13.12.17 έγγραφο του FBI προς την Εισαγγελέα Διαφθοράς με την επισήμανση «*ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ Η υπάλληλος του Φρουζή, Μαρία Μαραγγέλη, γνώριζε το σχέδιο δωροδοκίας. Η Μαραγγέλη έστειλε ηλεκτρονικά μηνύματα για λογαριασμό του Φρουζή και υπήρχε πιθανότητα να έχει ημερολόγια των χρημάτων που κατέχονταν από τον Βουλκίδη. Η Μαραγγέλη κρατούσε όλες τις σημειώσεις –ηλεκτρονικά μηνύματα του Φρουζή και ήξερε τα πάντα για τον Φρουζή*».
- Βρίσκεται σε σφοδρή αντιδικία με τον κ. Φρουζή και έχει όφελος από την υπόθεση.

- Από το έγγραφο της κας.Τουλουπάκη στους κ.κ.Ζαχαρή και Σοφουλάκη προκύπτει ότι την εντόπισαν ως μάρτυρα από την δικογραφία στις ΗΠΑ και με το ηλεκτρονικό μήνυμα (email) που εμφανίζεται προκύπτει ότι χειριζόταν κρίσιμες υποθέσεις, εμπιστευτικά θέματα και έπρεπε να πάρει αύξηση.
- Συγκεκριμένα στο από 08.10.19 έγγραφό της, η κα.Τουλουπάκη προς τους κ.κ.Ζαχαρή και Σοφουλάκη ουσιαστικά αποκαλύπτει την ταυτότητα της κας. Μαραγγέλη ως Αικατερίνης Κελέση , αφενός διότι αναφέρεται στο έγγραφο του FBI που την μνημονεύει και αφετέρου επισυνάπτει ένα mail που αναφέρει: «Η ..... εργάζεται σαν τρελή, υποστηρίζοντας τον ΚΦ (προφανώς Κώστα Φρουζή) εντός και εκτός Novartis και ο Κώστας ζήτησε εάν θα μπορούσαμε να της προσφέρουμε μια συμβολική αύξηση μισθού. Ξεκάθαρα, δεν υπάρχει περιθώριο για κάτι τέτοιο. Το ερώτημα είναι: Βλέπεις τον ρόλο της τόσο σημαντικό ώστε να της προσφερθεί η θέση του CPO, από την στιγμή που αυτή ασχολείται σοβαρά με υπουργεία και αρχές σχετικά με εξαιρετικά εμπιστευτικά ζητήματα; Εάν ναι, θα προκρίνατε μια προαγωγή, όπως περιγράφεται συνημμένα;»
- Έχει γίνει κατάσχεση και έλεγχος στον υπολογιστή της και μετά εμφανίζεται για κατάθεση.
- Η από 19.10.17 κατάθεση της ενώπιον των εισαγγελέων διαφθοράς είναι μόλις μία σελίδα και έχει διάρκεια δύομιση ωρών (από τις 14.00 έως τις 16.30) καταδεικνύοντας ότι ειπώθηκαν πολλά που δεν κατέγραψαν οι εισαγγελείς.
- Μετά από αυτήν την κατάθεση ξεκινούν οι καταθέσεις της προστατευόμενης μάρτυρα με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση.
- Πιθανόν έχει δώσει και κατάθεση τις ΗΠΑ και έλκει όφελος από την υπόθεση.

Ως Μαραγγέλη κατέθεσε στην από 19.10.17 κατάθεση της ενώπιον των κ.κ.Ντζούρα και Μανώλη, όπου δήλωσε άγνοια για παράνομες πρακτικές της εταιρίας Novartis. Ενώπιον της Επιτροπής κατέθεσε στις 26.11.19 που επανέλαβε άγνοια της για παράνομες πρακτικές της εταιρίας και του κ. Φρουζή. Χαρακτηριστικά είναι το ακόλουθο απόσπασμα:

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αθανάσιος Πλεύρης από τη Νέα Δημοκρατία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Καλημέρα σας.

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς):** Καλημέρα σας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κυρία Μαραγγέλη, να ξεκινήσω από την κατάθεσή σας στις 19 Οκτωβρίου του 2017.

Σας ερωτά ο κ. Ντζούρας και ο κ. Μανώλης τι γνωρίζετε να καταθέσετε σχετικά με παράνομες πρακτικές της εταιρείας NOVARTIS σχετικά με την έγκριση τιμολόγησης και αποζημίωσης των φαρμάκων την περίοδο 2007 – 2015: «Γνωρίζετε αν η εταιρεία δωροδοκούσε γιατρούς προκειμένου να υπερσυνταγογραφήσουν σκευάσματα της ίδιας περιόδου;». Και απαντάτε -έχει μια σημασία να σας διαβάσω την απάντηση- το εξής: «Από το έτος 2007 είμαι υπάλληλος της εταιρείας NOVARTIS. Μέχρι το τέλος του 2016 ήμουν στο Τμήμα Market Access και ειδικότερα γραμματέας του Αντιπροέδρου και επικεφαλής του τμήματος αυτού Κωνσταντίνου Φρουζή, ο οποίος αποχώρησε τον Σεπτέμβριο του 2015, οπότε και καταργήθηκε η θέση του Αντιπροέδρου και ανέλαβε επικεφαλής του τμήματος αυτού η κ. Ρούμπου. Από τις αρχές του 2017 μετακινήθηκα στο Τμήμα Δερματολογίας και Νευρολογίας ως γραμματέας διεύθυνσης. Σε σχέση με αυτά που με ρωτάτε, σας καταθέτω ότι τα καθήκοντά μου στο Τμήμα Market Access ήταν η συνεργασία και η επικοινωνία με τις αρμόδιες αρχές -Υπουργείο Υγείας, Οικονομικών, ΕΟΠΥΥ- και η γραμματειακή υποστήριξη του τμήματος. Συνεπώς, δεν είχα καμία άμεση ή έμμεση σχέση με τη διαδικασία τιμολόγησης και αποζημίωσης της φαρμάκων, αφού την αρμοδιότητα αυτή την είχε η κ. Ρούμπου ως υπεύθυνη τιμολόγησης και αποζημίωσης. Για τα θέματα των γιατρών αρμόδιο ήταν το αντίστοιχο τμήμα για το φαρμακευτικό σκευάσμα, το Τμήμα Πωλήσεων. Εγώ δεν είχα καμία επαφή με τους υπαλλήλους του τμήματος αυτού ούτε λάμβανα γνώση των διαδικασιών που αυτοί ακολουθούσαν. Είχα τις τυπικές γραμματειακές υποχρεώσεις του τμήματος, καθώς και τον συντονισμό των επαγγελματικών υποχρεώσεων του κ. Φρουζή τόσο της NOVARTIS, όσο και στον ΣΦΕΕ αργότερα, όταν εξελέγη Πρόεδρος το έτος 2012. Όταν ανέλαβε η κ. Ρούμπου

το Τμήμα Market Access, τα καθήκοντά μου περιορίστηκαν αποκλειστικά και μόνο στην υποστήριξη του τμήματος και περισσότερο στην εσωτερική διαδικασία».

Στη συνέχεια ερωτάσθε: «Γνωρίζετε εάν ο Κωνσταντίνος Φρουζής προέβαινε σε παράνομες πρακτικές με σκοπό την προώθηση των συμφερόντων της εταιρείας;». Και απαντάτε: «Δεν θυμάμαι να έχει υποπέσει στην αντίληψή μου κάτι σχετικό». Άλλο τίποτε δεν έχετε να προσθέσετε.

Την επιβεβαιώνετε αυτήν την κατάθεσή σας;

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς):** Φυσικά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ξέρετε, μου κάνει εντύπωση το εξής. Η κατάθεσή σας, την οποία διάβασα σε λιγότερο από τρία λεπτά, ξεκίνησε στις 14.00' και τελείωσε στις 16.30'. Ήσασταν δηλαδή δύομισι ώρες σε εξέταση με τους δύο εισαγγελείς. Σας ειπώθηκε σε αυτήν την εξέταση κάτι άλλο ή ήταν μόνο αυτές οι ερωτήσεις;

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς):** Δεν ειπώθηκε τίποτα απολύτως. Πήγα εκεί στην ώρα που... Περίμενα μάλιστα και αρκετή ώρα απέξω για να με φωνάξουν. Υπήρχε αρκετός κόσμος πέρα – δώθε, να το πω έτσι. Όταν ξεκίνησε η διαδικασία έπρεπε να συνδέσουν το laptop κ.λπ. Υπήρχε μία διαδικασία, μια προεργασία. Και μου εξήγησαν για ποιον λόγο, γιατί πρώτη φορά πήγαινα στο Τμήμα Εγκλημάτων Διαφθοράς. Δεν είχα καμία σχέση και το όλο θέμα ήταν άξιο λόγου. Μου εξήγησαν περί τίνος πρόκειται. Υπήρχε δηλαδή ένας διάλογος, ένας πρόλογος κ.λπ. Δεν μπορούσα να χρονομετρήσω πόση ώρα πέρασε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αναφορικός με το τμήμα, ρωτηθήκατε εάν ο Κωνσταντίνος Φρουζής προέβαινε σε παράνομες πρακτικές για την προώθηση των συμφερόντων της εταιρείας και απαντάτε ότι δεν είχε υποπέσει στην αντίληψή σας κάτι σχετικό. Υπέπεσε για άλλα άτομα της εταιρείας NOVARTIS;

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς):** Όχι δεν έχει υποπέσει κάτι παραπλήσιο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αναφορικά με φυσικά πρόσωπα, με ιατρούς;

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς):** Όχι. Δεν είχα καμία σχέση γιατί υπεύθυνο ήταν το Τμήμα Πωλήσεων ξεκάθαρα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Για πολιτικά πρόσωπα;

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς):** Ούτε. Σας είπα δεν έχει υποπέσει...

Δεν ήταν η αρμοδιότητά μου να έχω επαφή με τους πολιτικούς εννοώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Όχι, να έχετε επαφή με τους πολιτικούς. Να γνωρίζατε αν υπήρχαν παράνομες πρακτικές.

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς):** Σε βάθος όχι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ρωτάω αν γνωρίζατε να υπήρχαν παράνομες πρακτικές είτε του κ. Φρουζή είτε άλλου στελέχους της εταιρείας αναφορικός με πολιτικούς.

**ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Όχι.**

Η μάρτυρας κα. Μαραγγέλη καταθέτει πλήρη άγνοια και στην Επιτροπή και στην κατάθεση της στην Εισαγγελία Διαφθοράς (19.10.17) για οποιαδήποτε παράνομη πράξη.

Και σε αυτήν την περίπτωση, η μάρτυρας με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση που πιθανόν είναι το ίδιο πρόσωπο με την κα.Μαραγγέλη παρανόμως έλαβε καθεστώς προστασίας μάρτυρα και παραμένει σε αυτό, ενώ έδωσε 9 καταθέσεις από 06.11.17 έως 04.02.18 με τελευταία στις 18.50, ημέρα Κυριακή αμέσως μετά το συλλαλητήριο για την Μακεδονία.

Στην κατάθεση της στις 04.02.18 καταθέτει «δεν έχω τίποτα άλλο να καταθέσω και υπογράψω», αλλά ωστόσο εμφανίζεται 12 μήνες μετά και δη στις 28.01.19 !!!! και καταθέτει νέα πραγματικά περιστατικά που δεν είχε καταθέσει ποτέ μέχρι τότε.

Στις καταθέσεις της πέφτει σε αντιφάσεις (πχ αναφέρει εταιρία Ψημίτης για τη σύζυγο του κ.Μανιαδάκη που είναι ψευδής) που τις διορθώνει σε επόμενη κατάθεσή της, μετά προφανώς από ενημέρωσή της από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς. Στην πορεία θυμάται γεγονότα και αναφέρεται σε πολιτικούς που δεν είχε αναφέρει στην αρχή (πχ θυμάται να αναφέρει τον ΠΘ Σαμαρά στην 4<sup>η</sup> !!!!! κατάθεσή της).

Τα όσα έχει αναφέρει είναι προδήλως ψεύδη που στηρίζονται είτε σε αφηγηματικές ιστορίες που δεν μπορούν να ευσταθούν (αυτή αναφέρεται στις περίφημες τροχήλατες βαλίτσες που μπήκαν στο Μαξίμου) είτε αναφέρεται σε χρηματισμούς για ενέργειες που ποτέ δεν έλαβαν χώρα (πχ δωροδοκία των κ.κ. Γεωργιάδη/ Στουρνάρα για αποπληρωμή 65 εκ ευρώ στη Novartis, ενώ εκείνο το έτος η Novartis έλαβε τα λιγότερα χρήματα και κατά την ημερομηνία της υποτιθέμενης δωροδοκίας είχε λάβει μόλις 19 εκ ευρώ. ΟΛΕΣ ΟΙ ΠΛΗΡΩΜΕΣ ΤΗΣ ΕΛΕΓΧΘΗΚΑΝ ΟΤΙ ΗΤΑΝ ΣΥΝΗΘΕΙΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΑΥΤΟ ΣΤΗΝ ΠΟΡΕΙΑ ΑΛΛΑΖΕΙ ΤΗ ΣΤΟΧΕΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΤΙΘΕΜΕΝΗΣ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑΣ.

Χαρακτηριστικά χωρία των ψευδών καταθέσεων της ως Αικατερίνη Κελέση και μέχρι να αποσταλεί ο φάκελος στην Βουλή των Ελλήνων:

**Ως προς την από 6/11/2017 κατάθεση:** Στο μόνο πολιτικό πρόσωπο που αναφέρεται είναι αυτό του κ. Ανδρέα Λοβέρδου ως υπουργού Υγείας κατά το χρονικό διάστημα 2010 - 2012

Πρόκειται για γενικόλογες αναφορές ότι δήθεν ως υπουργός Υγείας εξυπηρετούσε τα συμφέροντα της NOVARTIS. Η μάρτυρας αποδέχεται ότι επί υπουργίας του κου. Λοβέρδου και για ενάμιση περίπου χρόνο, η φαρμακευτική δαπάνη είχε περιοριστεί. Και για να υποστηρίξει το δήθεν χρηματισμό του Υπουργού καταμαρτυρά ότι αποζημίωσαν το φάρμακο GILENYA που ήταν ιδιαίτερα ακριβό και αφορούσε την ασθένεια σκλήρυνση κατά πλάκας.

**Ως προς την από 8/11/2017 κατάθεση:** Συνεχίζει την κατάθεσή της αναφερόμενη εμμέσως στον υπουργό Υγείας κ. Λοβέρδο και για το χρονικό διάστημα 2012- 2013 καταθέτει ότι ο συνεργάτης και σύμβουλος του υπουργού κος. Νικόλαος Μανιαδάκης καθηγητής της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Υγείας, εισέπραττε χρήματα εν γνώσει του Υπουργού για να εξυπηρετεί συμφέροντα της NOVARTIS.

Σημειωτέον ότι κατά την άνω ημερομηνία (8.11.2017) γνωστοποιείται στους Εισαγγελείς Διαφθοράς η εμπλοκή του κ. Νικολάου Μανιαδάκη στην υπόθεση NOVARTIS. Επομένως ως εμπλεκόμενο πρόσωπο ο Νικόλαος Μανιαδάκης ουδέποτε θα μπορούσε νομίμως να καταστεί μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος ως έχων ίδιο συμφέρον και εμπλοκή στην αυτή υπόθεση.

Περαιτέρω η μάρτυς αναφέρεται στο πρόσωπο του κ. Ανδρέα Λυκουρέντζου, πρώην Υπουργού Υγείας από τον Ιούνιο 2012 έως τον Ιούνιο 2013, για τον οποίο καταθέτει ότι τάχα χρηματίστηκε κατ' επανάληψη και ότι πιστεύει ότι στο σύνολο έλαβε τουλάχιστον διακόσιες χιλιάδες ευρώ.

Πρόκειται για απολύτως αόριστη καταγγελία που βασίζεται σε μία «πίστη» της μάρτυρος αλλά δεν θεμελιώνεται σε κανένα γεγονός.

Δηλαδή η μάρτυρας δεν επικαλέστηκε οποιοδήποτε γεγονός για να βασίσει την παραπάνω καταγγελία της. Πότε χρηματίστηκε ο Υπουργός, πότε έλαβε χρήματα από τον κ. Κωνσταντίνο Φρουζή ή οποιονδήποτε τρίτο τάχα για να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα NOVARTIS;

Τίποτε δεν κατέθεσε.

Επίσης το ίδιο μοτίβο ακολουθεί η μάρτυρας και για τον Υπουργό Υγείας κ. Άδωνι Γεωργιάδη για την περίοδο Ιούνιος 2013 έως Ιούνιος 2014.

Και για τον υπουργό αυτόν καταθέτει ότι τάχα προωθούσε τα συμφέροντα NOVARTIS και αποπλήρωσε χρέη του δημοσίου προς την εν λόγω εταιρία εξήντα πέντε εκατομμυρίων και ότι τάχα για αυτή την εξυπηρέτηση έλαβε αντάλλαγμα δύο εκατομμυρίων που του δόθηκαν με βαλιτσάκι στο υπουργείο.

Εκτός του ότι προφανώς η εξόφληση υποχρεώσεων του δημοσίου από το αρμόδιο υπουργείο δεν αποτελεί εξυπηρέτηση αλλά υποχρέωση, αυτή μάλιστα δεν προέκυψε κατά τον υποτιθέμενο χρόνο της δωροδοκίας, όπως θα αναδείξουμε κατωτέρω.

Ως προς το δήθεν χρηματισμό του, ουδέν καταθέτει η μάρτυρας για το πώς τάχα γνωρίζει ότι το ως άνω ποσό δόθηκε σε βαλίτσα στο Υπουργείο.

Είναι απολύτως λογικό όταν κάποιος μάρτυρας καταθέτει γεγονότα βαρύτατης απαξίας για πολιτικά πρόσωπα της χώρας, να μην παραμένει σε αποσπασματικές αναφορές, αλλά να επεξηγεί που εδράζει τη γνώση του και τι αποδείξεις υπάρχουν πέραν των λεγομένων του.

Όπως θα καταδειχθεί και στις επόμενες καταθέσεις της εν λόγω μάρτυρος, όταν αναφέρεται σε δήθεν χρηματισμό πολιτικών προσώπων, αφενός οι καταγγελίες της είναι γενικόλογες και αόριστες, αφετέρου καμία επεξήγηση δεν ζητείται ή δίνει, κανένα γεγονός ή μάρτυρα ή συνθήκες ή έτερα αποδεικτικά στοιχεία δεν εισφέρει που να επιστηρίζουν τα καταγγελλόμενα.

**Ως προς την από 25/11/2017 κατάθεση:** Σε συνέχεια της πάγιας τακτικής συκοφαντίας και λασπολογίας η μάρτυρας αναφέρεται στον πρώην Υπουργό Υγείας Δημήτριο Αβραμόπουλο και δίχως καμία διευκρίνιση ή περαιτέρω εξειδίκευση καταγγέλλει ότι ο Υπουργός τάχα έλαβε ποσό άνω των διακοσίων χιλιάδων ευρώ για να προωθήσει τα συμφέροντα της NOVARTIS λόγω δύο διαδοχικών αποφάσεων του Υπουργείου Υγείας για προμήθεια εμβολίων.

Η μάρτυρας ουδέν καταθέτει από πού πηγάζει η δήθεν γνώση για τον επικαλούμενο χρηματισμό, απλώς το λέει, πουθενά δεν το στηρίζει και σε κανένα πραγματικό γεγονός. Καμία περαιτέρω εξήγηση ή το απλό πώς γνωρίζει τα όσα καταθέτει ζητείται ή δίνει η μάρτυρας.

**Ως προς την από 1/12/2017 κατάθεση:** Αναφέρεται στον Υπουργό Οικονομικών για τη χρονική περίοδο 2012 – 2014 κο. Ιωάννη Στουρνάρα τον οποίο συνδέει με την καταγγελία σε βάρος του Υπουργού Υγείας Άδωνι Γεωργιάδη και ειδικότερα ότι τάχα, στα πλαίσια άσκησης των καθηκόντων του, εξασφάλισε τα εξήντα πέντε εκατομμύρια των οφειλών του Υπουργείου Υγείας προς την NOVARTIS που εξοφλήθηκαν εκείνη την περίοδο.

Η μάρτυρας καταθέτει αυτολεξεί ότι ο κ. Ιωάννης Στουρνάρας δωροδοκήθηκε με ικανό χρηματικό ποσό το οποίο όμως δεν μπορεί να προσδιορίσει. Αναφέρει ότι ο κ. Φρουζής είχε συναντηθεί με τον κο. Στουρνάρα στο Υπουργείο Οικονομικών δυο

φορές και ότι τάχα είχε μαζί του μια μαύρη ανδρική τσάντα γεμάτη χρήματα τα οποία η μάρτυρας ήταν βέβαιη ότι προορίζονταν για τον Υπουργό.

Βεβαίως η μάρτυρας δεν προσδιορίζει αφενός πώς γνώριζε ότι η μαύρη τσάντα ήταν δήθεν γεμάτη χρήματα και ότι με αυτή την τσάντα την τάχα γεμάτη χρήματα επισκέφθηκε ο κ. Φρουζής τον Υπουργό στο γραφείο του, αφετέρου από πού άντλησε τη βεβαιότητά της ότι τα υποτιθέμενα χρήματα προορίζονταν για τον Υπουργό.

Είναι η πρώτη φορά, που η μάρτυρας, μετά από τόσες ημέρες που καταθέτει, αναφέρεται και στο πρόσωπο του Πρωθυπουργού της χώρας του κου. Σαμαρά και ψευδολογώντας καταθέτει ότι περί τα μέσα του έτους 2013 ο κ. Φρουζής συναντήθηκε με τον Πρωθυπουργό στο Μέγαρο Μαξίμου έχοντας μαζί του μία βαλίτσα τύπου τρόλεϊ την οποία τάχα είχε γεμίσει με δεσμίδες χαρτονομισμάτων διαφόρων χρωμάτων και τα οποία παρέδωσε στον Πρωθυπουργό. Ουδέν άλλο καταθέτει η μάρτυρας και σαν να επρόκειτο για μια εξιστόρηση ενός φυσιολογικού και ασήμαντου γεγονότος ουδεμία επιβεβαιωτική διευκρίνιση της δήθεν αλήθειας των καταγγελλόμενων δίδει .

Ιδίως πώς γνώριζε η μάρτυρας ότι ο κ. Φρουζής είχε γεμίσει τη βαλίτσα με δεσμίδες χαρτονομισμάτων, πώς γνώριζε η μάρτυρας ότι ο κ. Φρουζής επισκέφθηκε τον Πρωθυπουργό στο Μέγαρο Μαξίμου έχοντας μαζί του την εν λόγω βαλίτσα. Πώς ανερυθρίαστα καταθέτει ότι ο κ. Φρουζής παρέδωσε χρήματα στον Πρωθυπουργό; Ήταν παρούσα ή ήταν παρόν οποιοδήποτε άλλο τρίτο πρόσωπο ; Της το μετέφερε ως πληροφορία ο ίδιος ο κ. Φρουζής; Ποιο άλλο πρόσωπο μπορεί να επιβεβαιώσει τα όσα καταθέτει;

Αμέσως μετά την εκφορά των παραπάνω αόριστων και απολύτως αναπόδεικτων ψευδολογιών σε βάρος του προσώπου του Πρωθυπουργού της Χώρας η κατάθεση αμέσως διεκόπη για την επόμενη ορισθείσα ημέρα. Συγκεκριμένα για την 11.12.2017.

**Ως προς την από 11/12/2017 κατάθεση:** Η μάρτυρας αορίστως και αναπόδεικτα αναφέρει ότι τάχα το ποσό που ο κ. Φρουζής έδωσε στον Πρωθυπουργό Αντώνη Σαμαρά αποσκοπούσε στην εύνοια του Πρωθυπουργού υπέρ των εμπορικών σκοπών της NOVARTIS. Ότι τάχα με χρήματα και δώρα προς τους κ.κ. Αντώνη Σαμαρά, Ιωάννη Στουρνάρα και Άδωνι Γεωργιάδη επεδίωκε ο κ. Φρουζής να αποκτήσει επιρροή στην Κυβέρνηση. Καθώς και ότι στο αμφιθέατρο της NOVARTIS ανακοίνωσε ο κ. Φρουζής ότι έχει απευθείας επαφές με την Τρόικα προκειμένου να εξασφαλίσει οφέλη για την NOVARTIS.



Γενικόλογες και αναπόδεικτες κατηγορίες σε βάρος τόσο Ελλήνων πολιτικών στο εσωτερικό όσο και κατά της Τρόικα στο διεθνές περιβάλλον.

Η ερώτηση που τέθηκε από τους εισαγγελείς αμέσως μετά τις παραπάνω έωλες καταγγελίες αφορούσε τα οικονομικά οφέλη της NOVARTIS σε σχέση με τα δώρα προς τους ιατρούς.

Και η λασπολογία και ψευδοκαταγγελία κατά πλήθους πολιτικών προσώπων και αξιωματούχων παρέμεινε απλώς τελεσιγραφική, δίχως συνέχεια γεγονότων και επεξηγήσεις, διατυπωμένη χωρίς εν τέλει να δύναται να αξιολογηθεί ως προς τη βασιμότητά της.

**Ως προς την από 29/12/2017 κατάθεση:** Η μάρτυρας σε συνέχεια της από 1-12-17 κατάθεσής της διευκρινίζει ότι το ραντεβού του κ. Φρουζή με τον Πρωθυπουργό κ. Σαμαρά στο Μαξίμου ρυθμίστηκε από τη γραμματέα του, ώστε το αυτοκίνητό του να εισέλθει στους χώρους στάθμευσης του Μαξίμου. Προς επίρρωση δηλαδή της καταθέσεώς της για το ότι ο κ. Φρουζής συνάντησε τον Πρωθυπουργό στο γραφείο του επικαλείται την γραμματέα του κ. Φρουζή. Για το εάν ο κ. Φρουζής μετέφερε σε βαλίτσα χρήματα και τάχα τα παρέδωσε στο Πρωθυπουργό ποιόν επικαλείται; Κανέναν.

Κατόπιν η μάρτυρας αναφέρεται στο πρόσωπο του υπηρεσιακού Πρωθυπουργού και ανώτατου δικαστικού κ. Πικραμμένου. Καταθέτει ότι ο κ. Φρουζής διέδιδε ότι του έδωσε ένα «μικρό δωράκι» περί τα 100.000 € τάχα για να προωθήσει την ταχύτερη καταβολή προς την NOVARTIS των οφειλόμενων του δημοσίου. Πέραν αυτών καταθέτει ότι δεν γνωρίζει τίποτα άλλο. Σε ποιους «διέδιδε» τα παραπάνω ο κ. Φρουζής δεν κατέθεσε. Εάν ο κ. Φρουζής το είπε και σε αυτήν, δεν κατέθεσε.

Και πάλι η κατάθεση της μάρτυρος, αμέσως μετά τα ως άνω «τηλεγραφικά» καταγγελλόμενα σε βάρος πρωθυπουργού της Χώρας, διεκόπη για την επόμενη ημέρα και η ψευδοκαταγγελία παρέμεινε.

**Ως προς την από 5/1/2018 κατάθεση:** Η μάρτυρας καταθέτει ότι οι κ.κ. Ιωάννης Στουρνάρας, Άδωνις Γεωργιάδης και Αντώνης Σαμαράς τάχα δωροδοκήθηκαν μέσω του HARVARD PROJECT περί τα τέλη 2013 διότι την εκδήλωση είχε αναλάβει εταιρία συμφερόντων της συζύγου του κ. Ιωάννη Στουρνάρα και εξ αυτού «πιστεύει» ότι από την αμοιβή της εταιρίας ξεπλύθηκε χρήμα δωροδοκίας.

Η μάρτυρας εδράζει τα περί δωροδοκίας σημαντικότερων πολιτικών προσώπων σε ένα «πιστεύω» της, σε μία υπόθεση και σε κανένα πραγματικό στοιχείο και γεγονός. Η μάρτυρας, ως να εκτελεί εντεταλμένη υπηρεσία, καταθέτει βαρύτατα αδικήματα

εναντίον πρωθυπουργών και υπουργών της χώρας βασιζόμενη αποκλειστικά και μόνον στα πιστεύω της και όχι σε γεγονότα.

Πρέπει να επισημανθεί ότι οι Εισαγγελείς Διαφθοράς, για πρώτη φορά μεταξύ όλων των ημερών που καταθέτει η μάρτυρας, θέτουν ερώτηση αναφορικά με πολιτικό πρόσωπο και αυτολεξεί «Γνωρίζετε αν έγιναν καταβολές χρηματικών ποσών στον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Υγείας Μάριο Σαλμά;».

Το πρώτο ερώτημα που προκύπτει είναι από πού οι εισαγγελείς είχαν πληροφόρηση σχετική με τον κ. Σαλμά, αφού η μάρτυρας μέχρι εκείνη την στιγμή δεν έχει αναφερθεί καθόλου στο όνομά του.

Το δεύτερο εύλογο ερώτημα που προκύπτει είναι πώς για πρώτη φορά οι εισαγγελείς αποφάσισαν- μετά από τόσες ημέρες κατάθεσης και τόσα που ήδη είχαν κατατεθεί σε βάρος σημαντικών πολιτικών προσώπων- να θέσουν ερώτηση στη μάρτυρα σχετική με πολιτικό πρόσωπο.

Για τα όσα αόριστα, γενικόλογα και αναπόδεικτα η μάρτυρας κατέθετε ήδη τόσες ημέρες ενώπιον των εισαγγελέων σε βάρος πρωθυπουργών και υπουργών της χώρας ουδεμία επεξηγηματική ερώτηση οι εισαγγελείς έθεσαν στη μάρτυρα, αλλά κατά το σύνηθες διέκοπταν την εξέταση της μάρτυρος για επόμενη ημέρα.

Σχετικά με τον κ. Σαλμά, κατόπιν της ως άνω σχετικής ερώτησης των εισαγγελέων, η μάρτυρας κατέθεσε αναπόδεικτα ότι ο κ. Σαλμάς τάχα ελάμβανε χρηματικά δώρα από τις φαρμακευτικές εταιρίες για να εξυπηρετεί τα συμφέροντά τους στις τιμές των φαρμάκων, ότι στην θητεία του κατ' απαίτηση κ. Φρουζή αυξήθηκε η τιμή στο φάρμακα LUCENTIS αλλά εν τέλει οι σχέσεις του με τον κ. Φρουζή διερράγησαν.

Πώς τα γνωρίζει όλα τούτα η μάρτυρας δεν αιτιολόγησε, κατά την συνήθη τακτική της στις ψευδοκαταθέσεις της σε βάρος πλήθους πολιτικών προσώπων μέχρι εκείνη τη στιγμή.

**Ως προς την από 28/1/2018 κατάθεση:** Αρχικά αναφέρεται εκ νέου στο πρόσωπο του κ. Λοβέρδου και καταθέτει ότι πέρα από τα χρήματα που λάμβανε σε βαλιτσάκι χρησιμοποιούσε και μία εταιρία «computer team» συμφερόντων του, επιπλέον δε αναφέρεται εκ νέου στο πρόσωπο του κ. Γεωργιάδη καταμαρτυρώντας ότι ο κ. Φρουζής είχε το προσωπικό email του υπουργού και το κινητό του τηλέφωνο, δήθεν για να αποδείξει τη σχέση των κ.κ. Φρουζή – Γεωργιάδη. Λεκτέο τυγχάνει ότι το email και το κινητό τηλέφωνο πολιτικών έχουν εκατοντάδες, ίσως και χιλιάδες άνθρωποι, τούτο δε ουδέν καταδεικνύει.

Η μάρτυρας συνεχίζει να καταγγέλλει δίχως αποδείξεις και να σπιλώνει έτσι προσωπικότητες.

Περαιτέρω, οι εισαγγελείς τώρα, 28-1-2018, μετά την από 1-12-2017 κατάθεσή της που αναφέρεται στο πρόσωπο του Πρωθυπουργού κ. Σαμαρά, δηλαδή μετά το πέρας δύο (2) μηνών, θέτουν στη μάρτυρα κάποιες διερευνητικές ερωτήσεις σχετικά με το πώς γνωρίζει περί των όσων είχε καταθέσει την 1-12-17 για συναντήσεις του κ. Φρουζή με τον Πρωθυπουργό.

Η μάρτυρας καταθέτει ότι τα ραντεβού στο πρωθυπουργικό γραφείο κλείστηκαν μέσω της γραμματέως του πρωθυπουργού, ζητήθηκε από τον κ. Φρουζή να φέρει την αστυνομική του ταυτότητα για να του επιτραπεί η είσοδος, ενώ στο δεύτερο ραντεβού ζητήθηκε και ο αριθμός κυκλοφορίας του αυτοκινήτου του ώστε να επιτραπεί η είσοδος στους χώρους στάθμευσης του Μαξίμου, ενώ είναι γνωστό ότι το Μέγαρο Μαξίμου δεν έχει χώρο στάθμευσης για επισκέπτες, πράγμα που τη ρώτησε ο βουλευτής κ. Κυρανάκης και δεν έλαβε απάντηση. Δηλαδή κατ' αυτήν όλα έγιναν σύμφωνα με την τυπική διαδικασία για οποιονδήποτε επισκέπτη στο Μαξίμου σε συνθήκες απόλυτης διαφάνειας.

Σχετικά με τη μεταφορά και καταβολή χρημάτων, η μάρτυρας καταθέτει ότι ο κ. Φρουζής έφυγε από τα γραφεία της NOVARTIS έχοντας τοποθετήσει τη βαλίτσα με τα χρήματα στο χώρο αποσκευών του αυτοκινήτου και μετέβη στο Μαξίμου.

Οι εισαγγελείς ουδέν ρωτούν και κλείνουν την μαρτυρική εξέταση για επόμενη ημέρα.

Πώς γνώριζε η μάρτυρας ότι εντός της βαλίτσας είχαν τοποθετηθεί χρήματα ;

Πώς γνώριζε η μάρτυρας ότι ο κ. Φρουζής τοποθέτησε την βαλίτσα στο χώρο αποσκευών του αυτοκινήτου και όχι στην διπλανή εμπρόσθια ή οπίσθια θέσεις του αυτοκινήτου; Ήταν παρούσα η μάρτυρας και την στιγμή που ο κ. Φρουζής τάχα τοποθετούσε τα χρήματα στο βαλιτσάκι και επίσης ήταν παρούσα όταν τοποθετούσε ο κ. Φρουζής το βαλιτσάκι στον χώρο αποσκευών του αυτοκινήτου ;

Καμία εκ των ανωτέρω εύλογων ερωτήσεων δεν υποβλήθηκε από τους Εισαγγελείς σε χρόνο μάλιστα άμεσο με την κατάθεση ώστε να μην έχει προετοιμαστεί η μάρτυρας για τις εν λόγω ερωτήσεις.

Όπως προελέχθη, οι εισαγγελείς έκλεισαν την εξέταση για επόμενη ημέρα χωρίς να υποβάλλουν καμία εκ των ανωτέρω εύλογων ερωτήσεων.

**Ως προς την από 4/2/2018 κατάθεση:** Η μάρτυρας καταθέτει ότι ο κ. Φρουζής είχε στενές σχέσεις με τον Υπουργό κ.Γεωργιάδη και αναφέρεται σε ημερομηνίες τάχα

συναντήσεων στο Υπουργείο Υγείας, καταγγέλλει δε ότι ο Υπουργός παρείχε στον κ. Φρουζή εμπιστευτική πληροφόρηση σχετική με την πολιτική του φαρμάκου του Υπουργείου. Επίσης αναφέρεται αποσπασματικά σε διάφορες τάχα συναντήσεις που είχε ο κ. Φρουζής με διάφορα πρόσωπα, δίχως οποιαδήποτε άλλη αναφορά, όπως αναφορά για το σκοπό ή περιεχόμενο των συναντήσεων. Απλή και γνήσια λασπολογία.

Οι ανωτέρω καταθέσεις κρίθηκαν ψευδείς και αρχειοθετήθηκαν σειρά υποθέσεων για πολιτικά πρόσωπα. Χαρακτηριστικά των κραυγαλέων ψευδών αφηγήσεων, που έπρεπε να είχαν αξιολογήσει οι εισαγγελείς, αλλά δείχνουν και τον προβληματικό χαρακτήρα των καθοδηγούμενων καταθέσεων είναι και τα ακόλουθα:

- Οι καταθέσεις της μάρτυρα ξεκινούν στις 06.11.17 και στις 04.02.18 δηλώνει «άλλο τίποτα δεν έχω να προσθέσω». Μετά εμφανίζεται 12 μήνες αργότερα και παραθέτει νέα πραγματικά περιστατικά που ποτέ δεν είχε καταθέσει.
- Όλο αυτό το διάστημα ήταν σε επικοινωνία με την εισαγγελέα διαφθοράς και επανήλθε στον χρόνο που καταγγέλει ο κ. Αγγελής το σχέδιο δίωξης πολιτικών προσώπων και αναφέρεται ψευδώς επιθετικά για αυτά.
- Στις 04.02.18 και μάλιστα ημέρα Κυριακή και με συλλαλητήριο για την Μακεδονία ώρα 18.50 δίνει την τελευταία της κατάθεση στον πρώτο κύκλο.
- Στην από 8.11.17 κατάθεση της αναφέρεται ψευδώς ότι η εταιρία της γυναίκας του Μανιαδάκη που συνδέεται με παράνομες πράξεις είναι η Ψημίτης ΑΕ. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι η Novartis υποστηρίζει οικονομικά την εταιρεία της συζύγου του κ. Μανιαδάκη με την οποία Ψημίτης ΑΕ και μέσω αυτής δωροδοκήθηκε ο κ. Μανιαδάκης με 50.000 ευρώ. Αφού ο κ. Μανιαδάκης ενημέρωσε την κα.Τουλουπάκη για το ψεύδος αυτό, διότι τέτοια εταιρεία δεν υπήρχε, έρχεται αυτόβουλα και χωρίς να την ρωτήσει κανείς διορθώνει το λάθος της στο όνομα της εταιρίας στις 28.01.18 από το Ψημίτης ΑΕ στο Χρυσάνθη Φαρμάκη και ΣΙΑ ΕΕ, προφανώς αφού την ενημέρωσε η εισαγγελέας διαφθοράς για το λάθος που έκανε.
- Σε κάθε περίπτωση από τις καταθέσεις της προέκυπτε σαφής εμπλοκή του κ. Μανιαδάκη και παρ' όλα αυτά μπήκε ο κ. Μανιαδάκης σε καθεστώς προστασίας
- Στην από 08.11.17 κατάθεση της αναφέρει ότι ο κ.Λυκουρέτζος χρηματίστηκε με 200.000 ευρώ. Η αναφορά της αυτή κρίθηκε ψευδής και αρχειοθετήθηκε η υπόθεση.
- Αναφέρεται επιπλέον στις 08.11.17 ότι ο κ. Γεωργιάδης ευνόησε την Novartis με πληρωμή 65 εκ. αυτό πράγμα ψευδές. Λέει ότι πήρε 2 εκ ευρώ «όπως σας έχω αναφέρει σε βαλίτσα», ενώ πουθενά πριν δεν το έχει αναφέρει καταδεικνύοντας ότι οι

καταθέσεις γίνονταν καθ' υπαγόρευση και δεν γράφονταν όλα όσα έλεγε. Γιατί οι εισαγγελείς δεν ρωτάνε πότε μας το έχεις αναφέρει ενώ δεν το είχε αναφέρει;

- Αναφέρεται ότι ο κ. Γεωργιάδης έλαβε 2 εκ για πληρωμές 65 εκ Novartis, «τα οποία έλαβε αμέσως μετά την πληρωμή των 65 εκ», όμως τον χρόνο που προσδιορίζει ότι έλαβε τα χρήματα σε βαλίτσα η Novartis δεν είχε λάβει αυτό το ποσό, πράγμα που καταδεικνύει το ψεύδος..
- Συγκεκριμένα στην από 04.02.18 κατάθεση της λέει ότι ο κ. Γεωργιάδης δωροδοκήθηκε με τρεις πράξεις στις 09.09.13 και 10.09.13 και ιδίως την 30.09.13, που του παραδόθηκαν τα χρήματα αφού είχαν πληρωθεί η Novartis 65 εκ. Ο κ. Γεωργιάδης ανέλαβε Υπουργός τον Ιούνιο του 2013 και η Novartis πήρε 0 τον Ιούνιο, 11 εκ τον Ιούλιο, 200 χιλ τον Αύγουστο και 8 εκ τον Σεπτέμβριο άρα 19 εκ ενώ καταθέτει ψευδώς ότι είχε λάβει 65 εκ. Αρά προδήλως είναι ψευδή αυτά που αναφέρει
- Γενικώς κατά την θητεία του κ. Γεωργιάδη φαίνεται ότι η Novartis έλαβε λιγότερα χρήματα από ότι τις προηγούμενες και επόμενες χρονιές και μάλιστα είχε λιγότερο τζίρο, ενώ οι πληρωμές ήταν συνήθεις όπως και με τις άλλες εταιρίες.
- Μάλιστα στην από 01.12.17 κατάθεση της θυμάται να εμπλέξει και τον κ. Στουρνάρα στα 65 εκ ότι έλαβε και αυτός 1 εκ. Δηλαδή η Novartis το κρίσιμο σημείο πλήρωσε δήθεν 3 εκ για να λάβει 65 εκ που δικαιούταν αφού τα όφειλε το δημόσιο και τελικά το κρίσιμο σημείο έλαβε 19 εκ. Το ψέμα δεν αντέχει στην λογική.
- Στις 01.12.17 και μετά από 4 καταθέσεις θυμάται να εμπλέξει και τον πρώην πρωθυπουργό κ. Σαμαρά, λέγοντας το περίφημο ψεύδος για την τροχήλατη βαλίτσα στο Μέγαρο Μαξίμου, κλείνοντας την κατάθεση της εκείνη την ημέρα με αυτό και χωρίς οι εισαγγελείς να αισθάνονται την ανάγκη να κάνουν κάποια διευκρινιστική ερώτηση.
- **Στην από 11.12.17 αναφέρεται εκ νέου στον ΠΘ Αντώνη Σαμαρά και πάλι δεν ρωτούν τίποτα αλλά αλλάζουν θέμα, ρωτώντας για ιατρούς. Δηλαδή ενώ η μάρτυρας αναφέρεται σε δωροδοκία πρωθυπουργού, οι εισαγγελείς δεν στέλνουν το φάκελο στην Βουλή αλλά ρωτούν για τη δωροδοκία ιατρών.**
- Σημειωτέον η συγκεκριμένη κατάθεση (11.12.17) φαίνεται ότι διήρκησε 3 ώρες και είναι μόνο μία σελίδα, πράγμα που καταδεικνύει ότι οι εισαγγελείς επέλεξαν τι θα καταγράψουν.
- Στην από 25.11.17 κατάθεση της αναφέρεται στο H1N1 και λέει για χρηματισμό του κ. Αβραμόπουλου 200.000 ευρώ, όταν η Novartis κέρδισε 400.000 ευρώ
- Στην από 29.12.17 κατάθεση της αναφέρεται σε ξέπλυμα χρήματος Novartis με παράλληλες εξαγωγές 2011-2013 με τον τότε πρόεδρο του ΕΟΠΥΥ, όμως ως όνομα

μνημονεύει τον κ. Κοντό που έγινε πρόεδρος τον Αύγουστο του 2013, άρα προδήλως ψεύδεται.

- Στην ίδια κατάθεση (29.12.17) εμπλέκει χυδαία και τον κ. Πικραμμένο λέγοντας ότι πήρε δώρο 100.000 ευρώ.
- Στην από 05.01.18 κατάθεση της και κατόπιν ερώτησης των εισαγγελέων για τον κ. Σαλμά εμπέκει και αυτόν στην διαδικασία δωροδοκιών. Οι εισαγγελείς λοιπόν ανακριβώς λένε στις έγγραφες εξηγήσεις τους ότι δεν ρωτούσαν και άφηναν αφηγηματική διήγηση. Ρωτούσαν και κατηύθυνα την διαδικασία. Ρωτούσαν για πολιτικούς ενώ έπρεπε να είχαν στείλει το φάκελο στην Βουλή.
- Στην από 28.01.18 κατάθεση της, εκτός από την καθ' υπόδειξη διόρθωση της εταιρίας της συζύγου του κ. Μανιαδάκη, επανέρχεται στους κ.κ. Λοβέρδο, Γεωργιάδη και την τροχήλατη βαλίτσα στο Μαξίμου.
- Στις 04.02.18, πέρα από τη δωροδοκία του κ. Άδωνι Γεωργιάδη για τα 65 εκ που δεν δόθηκαν, για πρώτη φορά αναφέρεται σε εμπλοκή της γραμματέως του κ. Γεωργιάδη, ενώ έχει δώσει σειρά καταθέσεων.
- Στις 04.02.18 και ώρα 18.50 δηλώνει ότι έκλεισε την κατάθεση της και τίποτα άλλο δεν έχει να δηλώσει. Το Documento είχε προαναγγείλει την κατάθεση της (σημειωτέον το φύλλο του έκλεισε στις 02.02.18), πράγμα που δείχνει τη συνεννόηση του κ. Παπαγγελόπουλου, Εισαγγελέων Διαφθοράς και του συγκεκριμένου δημοσιογράφου κ. Βαξεβάνη.
- Ο κ. Αγγελής αναφέρει ότι υπήρχε σχέδιο δίωξης και προφυλάκισης 3 πολιτικών προσώπων (Σαμαρά, Γεωργιάδη, Λοβέρδου) μέχρι 20.12.18. Εκείνο το διάστημα η Κελέση επιστρέφει για καταθέσεις μετά από 12 μήνες και λέει νέα ψέματα.
- Συγκεκριμένα στις καταθέσεις 28.01.19 και 07.02.19 για πρώτη φορά λέει ότι υπήρξε κλειστή συνάντηση στελεχών της Novartis που ενημερώθηκαν για δωροδοκία Υπουργού και δη του κ. Γεωργιάδη (έκτακτη), ότι ήταν μπροστά 3 φορές σε καταμέτρηση χρημάτων για τον κ. Άδωνι Γεωργιάδη και ότι σε κλειστή συνάντηση στελεχών του marketaccess είπε ο κ. Φρουζής για τα 65 εκ, που δεν δόθηκαν, ότι θα πάρει ο κ. Γεωργιάδης 2 εκ.
- Οι εισαγγελείς δεν εντυπωσιάζονται που αυτά λέγονται πρώτη φορά και δεν ρωτάνε ποιοι ήταν στη σύσκεψη για να τους καλέσουν να καταθέσουν. Δεν απορούν ΕΝ ΤΕΛΕΙ ΟΤΙ ΕΝΩ ΚΑΤΕΘΕΤΕΑΠΟ 06.11.17 ΓΙΑΤΙ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΛΕΕΙ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΣΤΙΣ 07.02.18, ΗΤΟΙ 16 ΜΗΝΕΣ ΜΕΤΑ.
- Στις 15.03.19 αναφέρεται εκ νέου στην περίφημη τροχήλατη βαλίτσα στο Μαξίμου παίρνοντας όμως αποστάσεις από τη δωροδοκία, αντιλαμβανόμενη ότι το ψέμα της είναι ακραίο. Μάλιστα οι εισαγγελείς που τους έχει καταγγείλει ο κ. Αγγελής για το

σχέδιο τους διώξεων πολιτικών προσώπων χωρίς στοιχεία και έχει παραιτηθεί για αυτόν το λόγο την βοήθούν σε αυτήν την στροφή, προφανώς αντιλαμβανόμενοι ότι μετά την αποκάλυψη του σχεδίου τους, αυτό δεν μπορεί να υλοποιηθεί.

- Μάλιστα είναι εντυπωσιακό ότι ξανακαλούν τους μάρτυρες ένα χρόνο μετά για να τους υποβάλουν ερωτήσεις που δεν τους έκαναν τότε.

#### **Η ΑΠΟ 04.12.19 ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΚΕΛΕΣΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΩΝ Κ.Κ.ΣΟΦΟΥΛΑΚΗ ΚΑΙ ΖΑΧΑΡΗ**

- Αναφέρει ότι την βρήκαν οι εισαγγελείς διαφθοράς
- εμμένει στις καταθέσεις της
- λέει ότι οι εισαγγελείς διαφθοράς την βεβαίωσαν ότι δεν είναι εμπλεκόμενη και μπορεί να καταθέσει
- δηλώνει ότι δεν έχει δώσει κατάθεση σε FBI
- δηλώνει ότι όσα καταθέτει τα καταθέτει για την αλήθεια.
- Ψευδώς αναφέρει ότι οι καταθέσεις της έχουν χρονολογική σειρά για να δικαιολογήσει ότι αναφέρεται στον τότε πρωθυπουργό κ. Σαμαρά μετά από σειρά καταθέσεων. Η αλήθεια είναι ότι οι καταθέσεις της δεν έχουν καμία χρονολογική πορεία και επανέρχεται πολλές φορές σε προηγούμενα χωρία, όπως αναλυτικά αναδείχθηκε ανωτέρω.
- Δηλώνει άγνοια για γνώση Πολάκη και αναφέρει ότι δεν την έπιασαν για παράνομο πλουτισμό και «κελάηδησε», όπως λέει ο Πολάκης.

Ενώπιον της Επιτροπής και ενώ η Αικατερίνη Κελέση εξετάστηκε με το καθεστώς που η ίδια επιθυμούσε, ήτοι χωρίς φυσική παρουσία και με αλλοίωση της φωνής, αρνήθηκε να απαντήσει στις ερωτήσεις μας, καταδεικνύοντας ότι θα αποδεικνύονταν τα ψεύδη της και ότι ήταν καθοδηγούμενη για τη στοχοποίηση των πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ. Εμφανώς εκνευριζόταν κάθε φορά που της υποδεικνύαμε ότι υπάρχει εμπλοκή της μάρτυρος κας.Μαραγγέλη στην υπόθεση.

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές:

- Η κα.Μαραγγέλη πιθανόν είναι η μάρτυρας με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση και παρανόμως έλαβε καθεστώς προστασίας.
- Τα όσα κατέθεσε η Αικατερίνη Κελέση είναι προδήλως ψευδή και έχουν ειπωθεί με καθοδήγηση, ακόμη και ημέρα Κυριακή, την ώρα του Συλλαλητηρίου.

- Τα ψεύδη της αποδείχθηκαν, πέρα από όσα αναφέρουμε ανωτέρω και με τις αρχειοθετήσεις των υποθέσεων που κατήγγειλε και με την έρευνα που έγινε και δεν επιβεβαίωσε τα όσα κατέθετε.

Αναφορικώς με την εξέταση των προστατευομένων μαρτύρων και τη μη άμεση αποστολή του φακέλου στη Βουλή και οι δυο ανωτέρω Εισαγγελείς ισχυρίζονται, στις αντίστοιχες έγγραφες εξηγήσεις τους, ότι έκαστος μάρτυρας έδωσε μία και μόνη κατάθεση, ενώ ήταν νομικά και δικονομικά αδύνατον να ολοκληρωθεί μέσα σε μία εξέταση λόγω των ειδικών περιστάσεων και συνθηκών, γεγονός που αποδεικνύεται από τη βεβαίωση και υπογραφή στο τέλος κάθε κατάθεσης. Συνεπώς, μόλις ολοκληρώθηκε η μια και μόνη ένορκη κατάθεση (έστω και αν είχε τρίμηνη διάρκεια), εστάλη η δικογραφία στην Βουλή. **Ειδικότερα η κ.Τουλουπάκη αναφέρει σχετικά (σελ. 45, 47) :** «Με βάση τα ανωτέρω, προδήλως, **δεν επρόκειτο για παράνομη, παράτυπη ή σκόπιμη μεθόδευση.** Ήταν επιλογή κατά την ουσιαστική μας κρίση, που από την πλευρά μας κρίθηκε ως ορθή, δεδομένων των προαναφερθεισών περιστάσεων... Ωστόσο από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει ότι πρέπει στον μάρτυρα να υποβάλλονται ενδιάμεσες ερωτήσεις και να διακόπτεται η ροή της κατάθεσης, αφού , σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 223 παρ. 3 ΚΠΔ, ορίζεται ότι **στον μάρτυρα απευθύνονται ερωτήσεις αφού τελειώσει την κατάθεσή του και αν είναι αναγκαία η συμπλήρωσή του**». Από την πλευρά του ο κ Ντζούρας αναφέρει (σελ 16, 17): « ... δεν ρωτούσαμε αν κάποιο πολιτικό πρόσωπο έλαβε χρήματα αλλά μόνο μια φορά αν συγκεκριμένο πρόσωπο – στέλεχος της εταιρίας έδωσε χρήματα σε πολιτικό πρόσωπο... **Είχαμε αποφασίσει να υποβάλλουμε αμέσως τη δικογραφία στη Βουλή, μόλις θα τελείωναν οι καταθέσεις και των τριών μαρτύρων και να μην υποβάλλουμε οποιαδήποτε ερώτηση** θα μας εξέθετε στην κριτική ότι διερευνούσαμε πράξεις που υπάγονταν στο άρθρο 86 Σ... **Οι μόνες σχετικές ερωτήσεις που έγιναν (για το ενεργητικό όμως σκέλος της δωροδοκίας) ήταν οι εξής:α) στην από 28-1-2018 κατάθεση της Ήικατερίνης ΚΕΛΕΣΗ έγινε η εξής ερώτηση: « Στην από 1-12-2017 ένορκη κατάθεσή σας αναφέρατε..... Αντώνη Σαμαρά»** ΣΧΟΛΙΟ: Η συγκεκριμένη ερώτηση έγινε για λόγους δικαστικής συνείδησης και εξηγούμαι: Πριν από τη λήψη της από 1-1-2017 κατάθεσης της μάρτυρας ΚΕΛΕΣΗ, η τελευταία μας είχε αφηγηθεί γεγονότα, τα οποία είχε αντιληφθεί σχετικά με το συγκεκριμένο συμβάν. Από την αφήγηση της λοιπόν είχαμε αντιληφθεί ότι **δεν ήταν μπροστά στο περιστατικό παράδοσης χρημάτων στον πρώην πρωθυπουργό. Από την ανάγνωση όμως της κατάθεσης που έδωσε την 1-12-2017 αφηνόταν ενδεχομένως η εντύπωση ότι η μάρτυρας ήταν μπροστά σε ένα τέτοιο περιστατικό.** Για αυτόν ακριβώς το λόγο υποβλήθηκε η παραπάνω



ερώτηση στις 28-1-2018 από την απάντηση στην οποία δεν δινόταν πλέον η λανθασμένη εντύπωση ότι η μάρτυρας ήταν μπροστά σε ένα τέτοιο περιστατικό... β)... γ).....». Και συνεχίζει στη σελ 32: «Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται σε αυτόν που διενεργεί την έρευνα ή την εξέταση αξιολόγηση των στοιχείων που έχουν σχέση με ενδεχόμενη ποινική ευθύνη Υπουργών», ενώ στη σελ 91, προκειμένου να αντικρούσει σχετικό ισχυρισμό του Α. Σαμαρά περί ελλείψεως ερωτήσεων μεταξύ 1-12-2017 έως 28-1-2018, περιγράφει τις εκφράσεις που χρησιμοποιεί η ΚΕΛΕΣΗ για να συνδέσει τις τμηματικές της καταθέσεις και τρεις ερωτήσεις που της υποβλήθηκαν σχετικά.

Εν προκειμένω από τα ανωτέρω προκύπτουν τα ακόλουθα προβληματικά:

α) Κατά συνήθη και δικονομικά ορθή πρακτική, όταν η κατάθεση του μάρτυρα συνεχίζεται, αναγράφεται **ότι στο σημείο αυτό διακόπτεται η κατάθεση του μάρτυρα λόγω κόπωσης ή περασμένης ώρας, κλπ και θα συνεχιστεί την ... του μηνός και ώρα .....**, κατά κανόνα την επομένη ή την μεθεπομένη. Τότε η δεύτερη κατάθεση αποτελεί συνέχεια της πρώτης κ.ο.κ. Αντίθετα όταν αναγράφεται ότι «επιφυλάσσομαι να συνεχίσω την κατάθεσή μου», τότε αυτή **περαιώνεται** και εννοείται ότι ο μάρτυρας μπορεί και να επανέλθει, αν υποτίθεται θυμηθεί κάτι άλλο, όχι ότι συνεχίζεται η κατάθεση. Επιπλέον, αν η κατάθεση συνεχίζεται αναγράφεται τούτο στο ίδιο το σώμα της διακοπείσας κατάθεσης, στοιχείο που δεν έχει αποτυπωθεί. Εν προκειμένω, εύλογα διερωτάται κάποιος πώς είναι δυνατόν να αναφέρεται ότι δωροδοκούνταν πολιτικοί και να κανονίζεται η επόμενη κατάθεση μετά από αρκετές ημέρες ή και εβδομάδες;

β) **Υποβάλλονταν επιλεκτικά και στοχευμένα από τους Εισαγγελείς, πριν την ολοκλήρωση των καταθέσεων, ερωτήσεις στους μάρτυρες και μάλιστα αξιολογούσαν και τις απαντήσεις τους.** Μόνο σε κρίσιμες για πολιτικά πρόσωπα αναφορές, φαίνεται ότι οι Εισαγγελείς δεν προβαίνουν σε αυτονόητες ερωτήσεις, διευκρινήσεις κλπ. Ενδεικτικά ερωτήσεις δέχεται ο ΣΑΡΑΦΗΣ στις 17/1/2018 και στις 2/2/2018, όπως και ο Ι. Αναστασίου (ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ) στις 26/1/2018 και στις 29/1/2018. Σε αντίθεση δε με τους ανωτέρω ισχυρισμούς παρατηρείται ότι οι καταθέσεις ΣΑΡΑΦΗ της 12-1-18, 17-1-2018 και 2/2/2018, όπως και δύο εκ των τεσσάρων του Αναστασίου εκκινούν με ερωτήσεις και όχι σε συνέχεια προηγούμενων καταθέσεών τους, ενώ παρόμοια διαδικασία ουδέποτε ακολουθήθηκε για την Κελέση ! Σημειώνεται ότι στην κατάθεση του **Μ. Σαράφη της 17-1-2018** αξιολογείται απάντηση του μάρτυρα και υποβάλλεται ανεπίτρεπτα ερώτηση με στόχο να διορθωθεί προηγούμενη απάντησή του (**βλσελ 4 : «ΑΠΑΝΤΗΣΗ: .... Αυτό**

*συνάγεται και από το ύψος του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου προγράμματος, το οποίο υπολογίζω τουλάχιστον στο ύψος του 1.000.000 ευρώ. ΕΡΩΤΗΣΗ: Με βάση τα προαναφερθέντα δεδομένα θεωρείται πιθανό ο προϋπολογισμός του συγκεκριμένου προγράμματος να ανέρχεται σε ποσό πλησίον ή άνω των 2.000.000 ευρώ ; ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Ναι με βάση το προαναφερθέντα δεδομένα το θεωρώ πολύ πιθανό και αυτό....»)*

γ) Ο ισχυρισμός του κ. Ντζουρα για τον προβαλλόμενο σκοπό της υποβληθείσας ερώτησης την 28-1-2018 στην μάρτυρα ΚΕΛΕΣΗ διαψεύδεται τόσο από το περιεχόμενο της εν λόγω μαρτυρικής κατάθεσης, όσο και από την από 5-8-2019 πορισματική του αναφορά για τον κ. Α. Σαμαρά. **Εν προκειμένω ουδόλως η μάρτυρας ΚΕΛΕΣΗ διευκρίνισε, την 28-1-2018, αν ήταν ή όχι παρούσα στο περιγραφόμενο από αυτήν περιστατικό και ούτε της υποβλήθηκε σχετικό ερώτημα. Τούτο προέκυψε μόνο στην από 15-3-2019 νέα κατάθεσή της, όπως ρητά προκύπτει από τη σελ 36 του εν λόγω πορίσματος.** Συνεπώς εύλογα προκύπτει το ερώτημα αφενός γιατί αυτή η διευκρίνιση αυτή, ως ιδιαίτερα ουσιώδης, δεν ζητήθηκε αυτονόητα την 1/12/2017 ή έστω στην επόμενη κατάθεση της 11/12/2017 ή έστω σε μία εκ των καταθέσεων της 29-12-17 ή 5-1-2018 και αφετέρου γιατί τούτο συνέβη 15 μήνες μετά τη σχετική κατάθεση και 13 μήνες μετά το οριστικό κλείσιμο της ένορκης κατάθεσης της ΚΕΛΕΣΗ. Τέλος πράγματι προδήλως προκύπτει, από την αντιπαραβολή της σελ 91 με τις ένορκες καταθέσεις της ΚΕΛΕΣΗ και με το προαναφερόμενο πόρισμα, ότι μεταξύ 1-12-2017, όπου καταγγέλθηκε το πρωτοφανές γεγονός της δήθεν δωροδοκίας πρ. Πρωθυπουργού, έως την 28-1-2018, οι αρμόδιοι εισαγγελείς αδιαφορούν και δεν ερωτούν επί του θέματος αυτού το παραμικρό τη μάρτυρα.

#### **9. ΚΑΤΑΘΕΣΗ κ. ΠΑΥΛΟΥ ΠΟΛΑΚΗ**

Ο κ. Παύλος Πολάκης κλήθηκε να καταθέσει στην Επιτροπή μας για το γεγονός ότι ήξερε την ταυτότητα των προστατευομένων μαρτύρων της ελληνικής έρευνας λέγοντας επί λέξει στην πρωινή εκπομπή του τηλεοπτικού σταθμού Ant1 (07.02.18) ότι οι προστατευόμενοι μάρτυρες είναι στελέχη της εταιρείας που τους έπιασαν για παράνομο πλουτισμό και κελάηδησαν.

Κατά έναν περίεργο λοιπόν τρόπο φαίνεται ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας ήξερε : α) ότι και οι τρεις είναι στελέχη της εταιρίας (οι δύο ήταν, όπως προκύπτει από τα έγγραφα του FBI και ο τρίτος (Μανιαδάκης) είχε συνεργαστεί), β)

ότι τους έπιασαν με παράνομο πλουτισμό, άρα ήξερε ότι ήταν εμπλεκόμενοι και γ) ότι μίλησαν για αυτόν τον λόγο.

Ο κ. Πολάκης ισχυρίστηκε ότι η γνώση του ήταν από δημοσιεύματα, πράγμα που δεν μπορεί να είναι αληθές διότι τα δημοσιεύματα έκαναν λόγο για τους μάρτυρες στην έρευνα στις ΗΠΑ και όχι στην Ελλάδα. Η δικαιολογία του αυτή απέδειξε ότι πέρα των ανωτέρω ήξερε ότι οι μάρτυρες είναι κοινοί. Μάλιστα η γνώση αυτή του κ. Πολάκη προξένησε την περιέργεια των Αντιεισαγγελέων του ΑΠ που έκαναν την έρευνα και ρωτούσαν τους προστατευόμενους μάρτυρες για αυτήν του τη γνώση, αλλά και την οργή του κ. Κοντονή, ο οποίος στις 03.11.19 παραδέχθηκε ότι η δήλωση του κ. Παύλου Πολάκη που τον εμφανίζει να γνωρίζει τους προστατευόμενους μάρτυρες στην υπόθεση Novartis ήταν ικανή «να τινάζει την έρευνα στον αέρα και να την καταστήσει διάτρητη».

Χαρακτηριστικά ο κ. Πολάκης κατέθεσε για αυτό:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ** : Κύριε Υπουργέ, εγώ θα ξεκινήσω με κάποια ερωτήματα που έχουν να κάνουν με τον λόγο για τον οποίο σήμερα είστε μάρτυρας εδώ και μετά θα κάνω και κάποια άλλα γενικά ερωτήματα.

Συγκεκριμένα, στην κατάθεσή σας στην τηλεοπτική εκπομπή, στον κ. Παπαδάκη, είχατε πει επί λέξει το εξής: «Οι μαρτυρικές καταθέσεις αποτελούν απόδειξη. Στελέχη της εταιρείας είναι οι μάρτυρες που άρχισαν να «κελαηδούν» και να «δίνουν» στελέχη, τα οποία τα έπιασαν να έχουν μεγάλο πλουτισμό και δεν δικαιολογείται και άρχισαν να «κελαηδούν». Όχι ότι είναι αγαθά παιδιά, όμως ξεκίνησαν την ιστορία.»

Εδώ πέρα, λοιπόν, πέρα από αυτό το οποίο απαντάτε για στελέχη της εταιρείας αναφέρατε ότι είναι στελέχη που άρχισαν να δίνουν άλλα στελέχη που τα έπιασαν να έχουν μεγάλο πλουτισμό, δηλαδή ότι τους βρήκαν και άρχισαν να κελαηδούν. Πώς είχατε αυτές τις πληροφορίες; Ήταν πληροφορίες ή εκτίμηση δηλαδή ήταν η ερώτηση;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς)**: Κύριε Πλευρή, νομίζω απάντησα χθες. Έχω στα χέρια μου -θα τα καταθέσω- μια εικοσαριά δημοσιεύματα, τα οποία έχουν προγενέστερη ημερομηνία από τότε που εγώ διατύπωσα αυτές τις απόψεις, τα οποία λένε ακριβώς το ίδιο πράγμα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ**: Λένε για μάρτυρες στην Αμερική.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς)**: Ακούστε με. Η έρευνα ξεκίνησε από την Αμερική και με βάση διαβίβαση στοιχείων από εκεί, έτσι ξεκίνησε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Όχι, περιμένετε να ρωτήσω. Εδώ έρχεστε, μας φέρνετε στοιχεία ότι υπάρχει μια έρευνα στην Αμερική με δυο μάρτυρες, που είναι πρώην στελέχη. Εδώ εσείς απευθύνεστε σε τρεις μάρτυρες, που είναι στην Ελλάδα, κατά δήλωση δεν είναι οι ίδιοι οι μάρτυρες, άρα τρεις μάρτυρες που είναι στην Ελλάδα. Ξέρατε ποιοι μάρτυρες είναι;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Προφανώς και όχι. Άλλωστε, κύριε Πλεύρη...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεύτερον...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Άλλωστε, κύριε Πλεύρη, αυτό αποδείχθηκε, γιατί ένας απ' αυτούς τους μάρτυρες, από τους κωδικούς, τελικά δεν ήταν στέλεχος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Στελέχη ήταν.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Ο τρίτος, αυτός που ήταν, που τον έβγαλαν μετά κλπ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ακόμα και αυτός ο τρίτος ήταν εξωτερικός.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Κοιτάξτε...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ερώτηση: Πώς ξέρετε ότι τους βρήκαν για πλουτισμό; Λέτε ότι τους βρήκαν πλουτισμό.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Θα σας απαντήσω.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Είναι εκτίμηση ή γνώση;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Προφανώς εκτίμηση. Διότι, για παράδειγμα, στην υπόθεση Τσοχατζόπουλου αυτός που τον «έδωσε» ήταν ο συγγενής του, που τα είχε «πιάσει» και αυτός. Είναι προφανές, λοιπόν.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν είναι προφανές.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Επειδή ζούμε σ' αυτόν τον κόσμο και σ' αυτόν τον πλανήτη, δεν υπάρχουν κάποιοι μάρτυρες οι οποίοι κάνουν συμφωνία;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτά είναι στην Αμερική. Εγώ σας μιλάω για εδώ. Και αυτό που είπατε για τον Τσοχατζόπουλο, ήταν προστατευόμενος κατηγορούμενος.

Εσείς, λοιπόν, λέτε...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Και εσείς πού ξέρατε ότι αυτούς δεν τους είχαν κάνει κατηγορούμενους και μετά βρέθηκαν μάρτυρες;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μα, αυτά είναι που διερευνούμε εδώ.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Τώρα μην διυλίζουμε τον κώνωπα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Όχι, δεν διυλίζουμε. Εάν κάποιος...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Μην διυλίζουμε τον κώνωπα. Εδώ το ξεκίνημα της διαδικασίας της έρευνας για τη NOVARTIS ήρθε κάποια χαρτιά του FBI από την Αμερική. Μια σειρά από ΜΜΕ είχαν διαδώσει ότι εδώ μια σειρά από στελέχη της NOVARTIS άρχισαν...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κανένας δεν είχε διαδώσει.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Όλα αυτά εδώ είναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτά είναι για την Αμερική.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Όλα αυτά είναι. Αφού έστειλαν στοιχεία εδώ και με βάση αυτά ξεκίνησαν κιόλας. Έτσι έγινε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε Πολάκη...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Κύριε Πλευρή μου, νομίζω ότι έχω απαντήσει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σύμφωνα με αυτά που μου λέτε, ο πλουτισμός ήταν εκτίμησή σας και δεν ήταν γνώση σας.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Προφανώς. Θεώρησα ότι για να ξέρουν όλα αυτά που γράφουν ότι καταδίδουν, προφανώς ήταν στελέχη που είχαν γνώση των κινήσεων. Είναι προφανές...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Που τα «έπαιρναν»;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Κοιτάξτε, θέλει στοιχειώδη λογική. Ένας άνθρωπος που ξέρει τέτοιες λεπτομέρειες δεν μπορεί να είναι κτηνοτρόφος στη Λακωνία, είναι προφανές ότι είναι άνθρωπος που είναι μέσα στην εταιρεία. Και προφανώς αυτοί οι άνθρωποι που είναι μέσα στην εταιρεία κάποιοι...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε Πολάκη...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** ...και αυτήν την εκτίμηση έκανα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Επειδή νομίζετε ότι εδώ έχω μια επιμονή, να σας ενημερώσω για το εξής, που δεν είστε υποχρεωμένος να γνωρίζετε. Ο κ. Ζαχαρής και ο κ. Σοφουλάκης έκαναν δυο ερωτήσεις γι' αυτό ακριβώς το θέμα στους προστατευόμενους μάρτυρες και όχι εμείς. Είχαν εντυπωσιαστεί οι Αντιεισαγγελείς

του Αρείου Πάγου και τους ρωτάνε: «Τι έχετε να πείτε γι' αυτήν τη δήλωση του κ. Πολάκης;».

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Και τι να κάνω εγώ τώρα, επειδή εντυπωσιάστηκε ο κ. Σοφουλάκης;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Να σας ρωτήσω κάτι άλλο: Ο κ. Κοντονής για ποιον λόγο έρχεται και με κομπό τρόπο σας «αδειάζει» γι' αυτό το οποίο είχατε πει τότε;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Τι μου κάνει;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο κ. Κοντονής, σε πρόσφατη συνέντευξή του που έδωσε στην εκπομπή «Δίκη» που υπάρχει, λέει επί λέξει: «Αυτή η δήλωση ήταν ικανή να τινάζει την έρευνα στον αέρα και να την καταστήσει διάτρητη». Το έχετε ακούσει, υποθέτω. Δεν ακούσατε τον κ. Κοντονή που το είπε;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Όχι, δεν το έχω ακούσει. Ειλικρινά, δεν το έχω ακούσει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Θέλω να σας ρωτήσω: Ο κ. Κοντονής γιατί απορεί για αυτήν τη δήλωσή σας;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Πού να ξέρω; Δεν ξέρω. Δεν την έχω ακούσει τη δήλωση καταρχάς. Ειλικρινά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ωραία. Θα τα συζητήσετε με τον κ. Κοντονή...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εντάξει.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** γιατί σας λέει ο αρμόδιος Υπουργός ότι έχει εκπλαγεί και θεωρεί ότι η συγκεκριμένη δήλωσή σας μπορεί να διαλύσει την έρευνα.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Ρωτήστε τον κ. Κοντονή, μην ρωτάτε εμένα.

Πάντως πέρα από το ανωτέρω χωρίο, ενδιαφέρουσα ήταν και η εξέταση για την φαρμακευτική πολιτική, όπου ο κ. Πολάκης ουσιαστικά παραδέχθηκε δύο σκανδαλώδεις υποθέσεις του ΣΥΡΙΖΑ υπέρ της φαρμακοβιομηχανίας α) ότι δεν εξεδόθη δελτίο τιμών το έτος 2015 με αποτέλεσμα να αυξηθεί η δαπάνη και να κερδίσει και η Novartis και β) ότι άλλαξε ο τρόπο τιμολόγησης των πρωτοτύπων φαρμάκων υπέρ των πολυεθνικών.

Συγκεκριμένα για την φαρμακευτική πολιτική αξίζουν να αναδειχθούν τα ακόλουθα:

α) Η φαρμακευτική μειώθηκε δραστικά επί Υπουργίας Ανδρέα Λοβέρδου στα 2,8 δις ευρώ, ο οποίος εισήγαγε και την ηλεκτρονική συνταγογράφηση, μειώθηκε ακόμη περισσότερο επί ΝΔ επί Κυβερνήσεως Αντώνη Σαμαρά και Υπουργούς Ανδρέα Λυκουρέτσο, Μάριου Σαλμά και Άδωνι Γεωργιάδη και αυξήθηκε επί ΣΥΡΙΖΑ. Συγκεκριμένα επί ΝΔ η φαρμακευτική δαπάνη μειώθηκε στο ποσό των 1.945 δις (ιστορικό χαμηλό) με clawback 220 εκ και ο ΣΥΡΙΖΑ παρέδωσε ίδια δαπάνη 1,945δις αλλά clawback 750 εκ και άνω και επομένως συνολική αύξηση δαπάνης. Η αύξηση αυτή μπορεί να μην επηρεάζει τον ΕΟΠΥΥ διότι υπάρχει clawback αλλά δείχνει ότι η δαπάνη έχει ξεφύγει και επηρεάζει τον ασφαλισμένο που πληρώνει παραπάνω. **ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Ο κ. ΦΡΟΥΖΗΣ ως πρόεδρος του ΣΦΕΕ ΕΙΧΕ ΖΗΤΗΣΕΙ Η ΔΑΠΑΝΗ ΝΑ ΜΗΝ ΠΕΣΕΙ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 2,250 ΚΑΙ Η ΝΔ ΤΗΝ ΕΡΙΞΕ ΑΠΟ 2,500 ΣΤΟ 1,945. Ο ΣΥΡΙΖΑ ΚΑΤΑΨΗΦΙΣΕ** συντασσόμενος με τον κ. Φρουζή

β) ο ΣΥΡΙΖΑ καταψήφισε κάθε άρθρο μείωσης δαπάνης και δεν εξέδωσε δελτίο τιμών

γ) Χαρακτηριστική είναι η περίπτωση του άρθρου 22 του Ν. 4213/13 όπου τέθηκε με σαφή τρόπο η μείωση της τιμής των φαρμάκων, για τα μεν πρωτότυπα υπό προστασία στον μέσο όρο των τριών χαμηλοτέρων τιμών των κρατών μελών της ΕΕ, για τα δε πρωτότυπα που δεν υπόκειται σε καθεστώς προστασίας σε αυτόματη μείωση στο 50% της τελευταίας τιμής υπό προστασία ή στο μέσο όρο των τριών χαμηλοτέρων τιμών των κρατών μελών της ΕΕ, εφόσον είναι χαμηλότερος του 50% της τελευταίας τιμής υπό προστασία και για τα γενόσημα στο 65% της τιμής του αντίστοιχου φαρμάκου αναφοράς. **ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Ο κ. ΦΡΟΥΖΗΣ ΕΙΧΕ ΖΗΤΗΣΕΙ ΤΑ ΦΑΡΜΑΚΑ ΝΑ ΜΗΝ ΠΕΦΤΟΥΝ ΠΟΤΕ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΟ 50%. Η ΝΔ ΨΗΦΙΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΕΙΩΣΗ 50% ΚΑΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΟΙ ΤΡΕΙΣ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΤΙΜΕΣ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΩ ΤΟΥ 50% ΠΑΕΙ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 50%.Ο ΣΥΡΙΖΑ ΚΑΤΑΨΗΦΙΣΕ**

δ) Για το συγκεκριμένο άρθρο, ο ΣΦΕΕ, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Novartiskou. Κων/νου Φρουζή, εξέδωσε δελτίο τύπου στις 26.11.2013 κατηγορώντας την ηγεσία του Υπουργείου για τη συγκεκριμένη τροπολογία και τη μείωση της φαρμακευτικής δαπάνης επισημαίνοντας ότι θα υπάρξουν και άμεσες αρνητικές επιπτώσεις και στην τιμολόγηση φαρμάκων σε Ευρωπαϊκές ή άλλες χώρες. Το συγκεκριμένο δελτίο τύπου υιοθέτησε πλήρως ο μετέπειτα πρωθυπουργός κος. Τσίπρας και, προασπιζόμενος τα συμφέροντα της φαρμακοβιομηχανίας, σε συνέντευξη τύπου, εξέφρασε τη θέση του ότι θα καταψηφίσει την τροπολογία, πράγμα που έπραξε κατά την ψήφιση της στη Βουλή.

ε) Το συγκεκριμένο άρθρο 22 του Ν. 4213/13 στην παρ. 5 μεταξύ άλλων προβλέπει ρητώς «οι τιμές εκδίδονται εντός των χρονικών περιθωρίων που ορίζονται στην Κοινοτική Οδηγία περί διαφάνειας. Πλήρεις αναθεωρήσεις τιμών πραγματοποιούνται δύο φορές τον χρόνο και ενδιάμεσα γίνονται τιμολογήσεις νέων φαρμάκων». Ο νομοθέτης λοιπόν θέλοντας να περιορίσει τη φαρμακευτική δαπάνη, υποχρέωσε τον εκάστοτε Υπουργό Υγείας να προβαίνει σε αναθεωρήσεις τιμών προς τα κάτω δύο φορές τον χρόνο, οι φαρμακευτικές εταιρίες ήθελαν μία ανατιμολόγηση κατά έτος, πράγμα υιοθέτησε πλήρως ο τότε πρόεδρος της αξιωματικής αντιπολίτευσης και μετέπειτα πρωθυπουργός κος. Τσίπρας.

στ) Έκτοτε και μέχρι το 2015 όλοι οι Υπουργοί Υγείας προέβησαν στην έκδοση δελτίου τιμών δύο φορές κατ' έτος προκειμένου να μειωθεί η φαρμακευτική δαπάνη σε βάρος προφανώς της φαρμακοβιομηχανίας. Το έτος 2015 εξεδόθη δελτίο τιμών μία φορά και δη στις 14.12.2015 και στην πραγματικότητα καθ' όλο το έτος 2015 δεν υπήρξε καθόλου μείωση της φαρμακευτικής δαπάνης. Στην υπόθεση Novartis που διαβιβάστηκε υπήρχε και η ευθύνη των υπουργών του ΣΥΡΙΖΑ που ποτέ δεν αναζητήθηκε

ζ) Παρόλο που οι Εισαγγελείς Διαφθοράς γνώριζαν την υπόθεση μη έκδοσης δελτίου τιμών για το πρώτο εξάμηνο του 2015 από τον Απρίλιο του 2017 δεν απέστειλαν τον φάκελο στη Βουλή για τον κ.Κουρουμπλή με αποτέλεσμα η υπόθεση να παραγραφεί γιατί πέρασαν οι δύο σύνοδοι.

η) Ο τζίρος και τα κέρδη Novartis μειώθηκαν επί ημερών ΝΔ και αυξήθηκαν επί ΣΥΡΙΖΑ.

θ) Η ΝΔ παρέδωσε πλαίσιο τιμών ως ακολούθως (Ν.4213/13 ΑΡ 22): Τα φάρμακα έπαιρναν τιμή με βάση τον μέσο όρο της ΕΕ (δηλαδή όλων των χωρών της ΕΕ και των χωρών που δεν είναι σε ευρώ και έχουν φθηνές τιμές) και άρα ο μέσος όρος των τριών ήταν χαμηλός ΚΑΙ ΑΠΑΓΟΡΕΥΟΝΤΑΝ ΟΙ ΑΥΞΗΣΕΙΣ και ο ΣΥΡΙΖΑ άλλαξε το καθεστώς (ΑΛΛΑΓΗ ΑΡ. 22 ΚΑΙ ΥΑ ΞΑΝΘΟΥ 32535/30.04.19 και πλέον οι τιμές φαρμάκων είναι μέσος όρος των δύο χωρών ΜΟΝΟ της Ευρωζώνης, άρα χωρών που έχουν ευρώ και επιτρέπονται αυξήσεις 10% !!!!!!! ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡ 161 ΤΟΥ Ν.4600/19 ΑΥΞΗΣΕ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΙΜΕΣ ΓΕΝΟΣΗΜΩΝ από το 65% του φαρμάκου αναφοράς στο 75%.

**Χαρακτηριστικά για τα ανωτέρω είναι τα ακόλουθα χωρία:**

Αναφορικός με το σκάνδαλο μη έκδοσης δελτίου τιμών το έτος 2015



**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε Πολάκη, το 2015 που δεν βγήκε δελτίο τιμών, αυτό ήταν κόντρα στον νόμο και η αιτιολογία που μου λέτε είναι ότι δεν μπορούσαμε να βγάλουμε. Ερώτηση...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εδώ χρεωκοπούσε η χώρα, το πρόβλημα ήταν να βγει το δελτίο τιμών;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μισό λεπτό. Ναι, γιατί πολλοί δεν ήθελαν να βγει δελτίο τιμών.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Και πάρα πολλά άλλα πράγματα δεν μπορούσα να γίνουν, κύριε Πλεύρη, εκείνη την περίοδο, έτσι;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Διότι, κύριε Πολάκη...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Για παράδειγμα, τον Αύγουστο δεν έγινε το άνοιγμα των θυρίδων, γιατί υπήρξαν ένα μπλοκ, γι' αυτό δεν έγινε τότε. Και εκεί υπήρχαν κρυμμένα δισεκατομμύρια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε Πολάκη, μη φεύγετε από το θέμα. Εδώ μιλάμε. Σας ρωτάω ευθέως: Γιατί η NOVARTIS -λόγω αυτού του δελτίου που λέτε ότι δεν βγήκε- στις 31-12-2014 κλείνει με ζημιές 7,5 εκατομμύρια, δηλαδή οι Υπουργοί που ελέγχονται την έβαλαν με ζημιές 7,5 εκατομμύρια -είναι οι ισολογισμοί που μας έχουν δώσει, οι επίσημοι και τους επι Δηλαδή, με το ότι δεν βγήκε το δελτίο τιμών, η NOVARTIS κάλυψε 7,5 εκατομμύρια χασούρα, κύριε Πολάκη. Δεν είναι τόσο απλά τα πράγματα. Και σας ρωτώ: Πού εμπλεκόταν το δελτίο τιμών στη διαπραγμάτευση; ΕΟΦ ήταν η μία επιτροπή και μία επιτροπή του Υπουργείου να βγάλει τις τιμές. Γιατί δεν συνεδρίασε; Γιατί ο κ. Κουρουμπλής δεν την κάλεσε να συνεδριάσει στην Επιτροπή;

#### Αναφορικός με την αλλαγή τιμολόγησης υπέρ των πολυεθνικών

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Να σας πω, για τις δύο χώρες όμως δεν μου έχετε απαντήσει.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Ε, φθάνω.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό που λέει η φαρμακοβιομηχανία.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Ακούστε τώρα. Μετά το 2018 που βγήκαμε, υπήρξε μια ολόκληρη ιστορία. Η ολόκληρη ιστορία ήταν η εξής: Αν δεν το έχετε υπ' όψιν σας, νομοθετήσαμε τον νόμο, το ΗΤΑ, δια της Επιτροπής Διαπραγμάτευσης που ήδη

είχαν κάνει με δυσκολίες και εμπόδια. Υπήρξε μία διαπραγμάτευση, ας πούμε, για τα φάρμακα της ηπατίτιδας και εκεί που καλύπτουμε γύρω στους χίλιους πεντακόσιους ανθρώπους, φτάσαμε να καλύπτουμε οχτώ, εννιά χιλιάδες με το ίδιο κόστος, γιατί ουσιαστικά διαπραγματευτήκαμε και κατέβηκαν οι τιμές των φαρμάκων που πληρώναμε. Από τα 25.000 και 40.000 χιλιάδες ευρώ ονομαστική τιμή, κατέβηκαν στα 5.000 με 6.000 ευρώ. Αυτή ήταν η πρώτη επιτυχημένη. Συγκροτήθηκε Επιτροπή, βρήκαμε ανθρώπους που ξέρουν γράμματα, διότι εδώ τώρα...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο κ. Κούβελας ήταν στο ΗΤΑ.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** ...μπαίνουμε σ' αυτό που είπα χτες. Το έγκλημα κατά της πατρίδας είναι ότι ενώ εσείς είχατε –να το πω λίγο...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν μου απαντάς για τις δύο χώρες.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Σου απαντάω μια χαρά, απλά δεν ακούς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αν θες, μη μου απαντάς.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Όχι, εγώ δεν κρύβομαι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Διότι μ' αυτό έπαιρναν τιμές και έκαναν πάρτυ έξω.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εγώ δεν κρύβομαι ποτέ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δύο χώρες Ευρωζώνης και αύξηση 10%;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εγώ δεν κρύβομαι ποτέ, γιατί υπάρχει διαφορά μ' αυτό που κάνατε εσείς και προσπαθείς να το συμφηφίσεις μ' αυτό που έγινε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν το συμφηφίζω. Μια χαρά ήταν αυτό. Η μία νομοθεσία έλεγε Ευρωπαϊκή Ένωση, η άλλη Ευρωζώνη.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Είναι μια χαρά αυτό που κάναμε, γιατί ταυτόχρονα υπάρχει η ιστορία της διαπραγμάτευσης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μα, μία διαπραγμάτευση έγινε, αυτή της ηπατίτιδας. Τις άλλες τις περιμένουμε.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Άκουσέ με. Ηρεμία.

Ο Ανδρέας είχε απαντήσει πολύ αναλυτικά με την απόφαση για τις δύο χώρες –και που υπήρχε τότε δημοσίευμα ότι θα αυξηθούν οι τιμές των φαρμάκων, κλπ- και με στοιχεία και λέει το εξής: Με αυτή τη ρύθμιση των δύο χωρών...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Άλλα θα ανέβουν κι άλλα θα κατέβουν.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** ...από τους πέντε χιλιάδες πεντακόσιους τρεις (5.503) ενεργούς κωδικούς φαρμάκων στην εξωνοσοκομειακή δαπάνη, αυξάνεται η τιμή σε δύο χιλιάδες εξήντα ένα (2.061) φάρμακα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πρωτότυπα;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Ναι, πρωτότυπα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Άρα, NOVARTIS μέσα;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Περίμενε. Ενεργούς κωδικούς είπα, συνολικά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ναι, όλες οι πολυεθνικές.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Όχι, οι ενεργοί κωδικοί δεν είναι πρωτότυπα μόνο. Ενεργοί κωδικοί είναι όλα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μα, τα γενόσημα πώς θα ανέβαιναν μ' αυτό;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Μπορείς να με ακούσεις; Εγώ παραθέτω στοιχεία...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κι εγώ παραθέτω στοιχεία.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Όχι, δεν παραθέτεις στοιχεία. Εσύ προσπαθείς να φτιάξεις αφήγημα.

Από τους πέντε χιλιάδες πεντακόσιους τρεις (5.503) ενεργούς κωδικούς φαρμάκων στην εξωνοσοκομειακή δαπάνη αυξάνεται η τιμή σε δύο χιλιάδες εξήντα ένα (2.061) φάρμακα, μειώνεται σε δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2.014) φάρμακα και μένει ίδια σε χίλια τετρακόσια είκοσι οκτώ (1.428). Αυτά είναι υπολογισμένα με βάση τις καταναλώσεις, κλπ. Επομένως, το ισοζύγιο είναι ισοσκελισμένο και, άρα, δεν τίθεται θέμα μονομερούς αύξησης τιμών.

Η Ελλάδα ως χώρα αναφοράς θα επηρεάσει και θετικά, αλλά και αρνητικά, τη διαμόρφωση των διεθνών τιμών. Οι τιμές στα ακριβά φάρμακα κατά κύριο λόγο μειώνονται. Οι αυξήσεις αφορούν στα φτηνά γενόσημα φάρμακα που υπήρχε αυτή η πίεση που άκουγες. Αυτό σημαίνει ότι διασφαλίζεται η παρουσία παλιών και αξιόπιστων φαρμάκων στη χώρα μας, αφού αντιμετωπίζεται ο κίνδυνος απόσυρσης. Σου υπενθυμίζω ότι είμαστε...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε Πολάκη, ανακρίβειες δεν ακούγονται. Με δελτίο τιμών πέφτουν μόνο οι τιμές και ήταν το πρώτο δελτίο τιμών που θα ανέβαιναν οι τιμές. Εσείς τι λέτε; Λέτε ότι δύο χιλιάδες φάρμακα (2.000) θα αυξάνονταν. Άμα

εφαρμοζόταν ο προηγούμενος νόμος, πέντε χιλιάδες (5.000) φάρμακα θα μειώνονταν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πλεύρη, αυτά μπορείτε να τα ρωτήσετε συμπληρωματικά, αφού ολοκληρώσει ο κ. Πολάκης την απάντηση.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** ...διότι παλιά με τη νομοθεσία απαγορεύονταν οι αυξήσεις. Άρα, σημαίνει πέντε χιλιάδες (5.000) φάρμακα θα μειώνονταν και εσείς μου λέτε ότι πήγαν μισά-μισά.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Υπήρξε η πολιτική επιλογή –και αυτό λέει εδώ ο Ανδρέας Ξανθός- να στηριχθούν...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πείτε το, λοιπόν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, κύριε Πολάκη, την απάντησή σας σ' αυτό.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** ...κάποια φθηνά φάρμακα, τα οποία αντιμετώπιζαν κίνδυνο απόσυρσης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε Πολάκη, τα φθηνά φάρμακα δεν επηρεάζονται στο πρωτότυπο. Επηρεάζονται στο «offpatent». Το «offpatent» επηρεάζει τα γενόσημα. Ξέρουμε εδώ κάποια πράγματα. Οι δύο χώρες της Ευρωζώνης...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Οι δύο χώρες της Ευρωζώνης αφορούν τα μεγάλα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ποια αφορούν; Αφορούν τα «πατενταρισμένα». Τα ακριβά φάρμακα αφορούν οι δύο χώρες.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Συμφωνώ σ' αυτό που λες. Πρόσεξέ με, όμως, τώρα. Εδώ υπάρχει μια διαφορά. Χθες είπα ότι το μεγαλύτερο έγκλημα κατά της πατρίδας δεν ήταν μόνο ότι για κάποια χρόνια μας γέμιζαν το μυαλό ότι παίρνουμε τις φθηνότερες τιμές και πρακτικά ήταν οι τρεις ακριβές και η τέταρτη ή η πέμπτη εμείς, διότι θα μπορούσες να πεις για τη φαρμακοβιομηχανία «Ωραία, αφού με έχουν χώρα αναφοράς, έλα εδώ και σε μένα θα πουλάς φθηνά. Στον ΕΟΠΥΥ μου, στο ΙΚΑ μου θα πουλάς φθηνά». Αυτό δεν το είπε κανείς ποτέ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Θέμα διαπραγμάτευσης...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εδώ δεν υπήρχε διαπραγμάτευση.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πάντως, μία έκανε...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Δεν έγινε μία. Έγινε σε εκατόν ογδόντα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν τέλειωσε η ρευματοειδής αρθρίτιδα...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Άκουσέ με τώρα. Να δούμε πώς θα τελειώσετε εσείς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ναι, δεν σου λέω ότι είναι εύκολο. Αφού δεν τελείωσε.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Αν θα κάνετε!

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Γίνεται. Αφού ξέρεις ότι γίνεται. Ο Οργανισμός...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Μέχρι τώρα δεν κάνετε καμία, απολύτως τίποτα. Πενιά δεν έχετε παίξει εκεί.

Εμάς ήταν στο να βγουν εκατόν ογδόντα (180) φάρμακα. Οι εκλογές το σταμάτησαν αυτό. Και υπήρχε και η εξής ιστορία μ' αυτό. Εφ' όσον θέλουμε να πάρουμε αυτήν την τιμή και θα επηρεάσει αλλού, εδώ στη διαπραγμάτευση θα μου δώσεις παραπάνω έκπτωση ως χώρα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Γιατί το βάλαμε και δεν το αφήσαμε; Δεν μου έχεις απαντήσει. Για ποιο λόγο δεν το αφήναμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Γιατί, όπως σου έχω απαντήσει, η συνολική δαπάνη δεν αυξανόταν...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν θέλω να μου απαντήσεις ως άνθρωπος.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** ...και ουσιαστικά έβγαινε ένα ισοζύγιο...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εγώ ρωτώ τον Παύλο Πολάκη που διαφωνούσε με τον Ξανθό...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πλεύρη, έτσι απαντάει.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Πώς είπατε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λέω ότι απαντάτε με αυτόν τον συγκεκριμένο τρόπο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο Παύλος Πολάκης διαφωνούσε για το συγκεκριμένο θέμα...

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Δεν θα απαντήσω με τον τρόπο που θέλει ο κ. Πλεύρης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν λέω, αλλά φαίνεται ότι διαφωνούσες σ' αυτό με τον τρόπο που απαντάς και το καταλαβαίνουμε.

Από την κατάθεση του κ. Πολάκη κατέστη σαφές ότι ο ίδιος και προφανώς και ο ελεγχόμενος Υπουργός κ. Παπαγγελόπουλος γνώριζαν πιθανόν από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς την ταυτότητα των προστατευομένων μαρτύρων όπως και ο δημοσιογράφος κ. Βαξεβάνης.

#### **10. ΚΑΤΑΘΕΣΗ κ. ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**

Ο κ. Τζανακόπουλος κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπή, καθώς είχε προταθεί ως μάρτυρας για να αιτιολογήσει το γεγονός ότι την ημέρα που απεστάλη ο φάκελος στη Βουλή των Ελλήνων και πριν αποσταλεί επισκέφθηκε την Εισαγγελέα του ΑΠ κα .Ξένη Δημητρίου για να λάβει γνώση των κινήσεων της Εισαγγελίας χωρίς να έχει δικαίωμα προς τούτο. Μάλιστα σύμφωνα με τα δημοσιεύματα παρευρίσκονταν στον ΑΠ και οι τρεις Εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση NOVARTIS, κάτι που ο ίδιος κατηγορηματικά αρνήθηκε. Από την κατάθεσή του προέκυψαν τα ακόλουθα:

- Πράγματι πήγε και συνάντησε την κα. Δημητρίου. Ο ίδιος ισχυρίζεται ότι τον ενημέρωσε για την επικείμενη αποστολή του φακέλου, γεγονός που η Εισαγγελέας αρνείται, διότι δεν επιτρέπεται να τον ενημερώσει για στοιχεία του φακέλου.
- Ο ίδιος δηλώνει ότι παρακινήθηκε από τα δημοσιεύματα το σαββατοκύριακο που αναφέρονταν σε πολιτικά πρόσωπα, δηλώνοντας άγνοια για το πώς γνώριζε η εφημερίδα «Documento» την κατάθεση της προστατευόμενης μάρτυρος που δεν είχε δοθεί.
- Δηλώνει άγνοια για τα στοιχεία του φακέλου σε εκείνη την φάση.
- Δεν γνωρίζει την ταχύτητα που μπόρεσε να αξιολογήσει την υπόθεση ο κ. Παπαγγελόπουλος.
- Επιβεβαιώνει ότι και η παρουσία του στον ΑΠ έγινε με γνώση και εντολή του τότε πρωθυπουργού κ. Τσίπρα και η δήλωση του κ. Παπαγγελόπουλου έγινε εν γνώσει του τότε πρωθυπουργού κ. Τσίπρα.
- Δήλωσε ότι σέβεται το τεκμήριο αθωότητας όλων των εμπλεκομένων και χαιρείται που δεν προέκυψαν στοιχεία για αυτούς και αρχειοθετήθηκε η υπόθεση.

Χαρακτηριστικά είναι τα ακόλουθα αποσπάσματα της κατάθεσής του:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Κύριε Τζανακόπουλε, θα ήθελα να μου πείτε -και ήταν ο βασικός λόγος για τον οποίο έχετε κληθεί ως μάρτυρας- τι συνέβη τη Δευτέρα 5 Φεβρουαρίου του 2018 που πήγατε και επισκεφτήκατε την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Μετά από ένα σαββατοκύριακο που είχαν δει το φως της δημοσιότητας σειρά ρεπορτάζ, που αφορούσαν την ύπαρξη φακέλου, ο οποίος εμπλέκει πολιτικά πρόσωπα στην υπόθεση της NOVARTIS και μετά από ένα όργιο φημολογιών, μετά από εντολή του Αλέξη Τσίπρα, τηλεφώνησα και έκλεισα ραντεβού με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για να έχω διαδικαστική ενημέρωση, όπως ήδη έχω τονίσει σε επίσημη ενημέρωση των Κοινοβουλευτικών Συντακτών, για το αν υπάρχει φάκελος ο οποίος πρόκειται να διαβιβαστεί στον Υπουργό Δικαιοσύνης και στη συνέχεια στο ελληνικό Κοινοβούλιο.

Τούτο έγινε μόνο για λόγους ενημέρωσης της Κυβέρνησης για ένα ζήτημα το οποίο, όπως καταλαβαίνετε, ήταν εξαιρετικά σημαντικό πολιτικά και δεν μπορούσε να συνεχίζει ένα όργιο φημολογιών χωρίς να υπάρχει επίσημη ενημέρωση της Κυβέρνησης. Η συνάντηση κράτησε πέντε λεπτά και η ενημέρωση ήταν απλώς και μόνο διαδικαστική.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πότε έγινε αυτή η συνάντηση;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Αν δεν κάνω λάθος, μεσημέρι της Δευτέρας 5 Φεβρουαρίου. Δεν θυμάμαι ακριβώς την ημερομηνία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Και για ποιο λόγο έπρεπε να ενημερωθείτε εσείς, τη στιγμή που η διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 86 του Συντάγματος είναι η ενημέρωση, με τρόπο μάλιστα αμελλητί, του Υπουργού Δικαιοσύνης, που ενημερώθηκε και την ίδια ημέρα;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Το άρθρο 86 δεν περιγράφει καμία διαδικασία ενημέρωσης. Περιγράφει τη διαδικασία κατά την οποία διαβιβάζεται ο φάκελος στον Υπουργό Δικαιοσύνης και από εκεί και πέρα, στη συνέχεια τον διαβιβάζει ο Υπουργός Δικαιοσύνης στη Βουλή, όπως και έγινε. Η ενημέρωση αφορούσε την ύπαρξη φακέλου και όχι κάποια δικονομική ενέργεια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Η ύπαρξη φακέλου; Δηλαδή συναντηθήκατε με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για να της πείτε «υπάρχει φάκελος που θα έρθει στη Βουλή»;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Ακριβώς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Και αυτό γιατί δεν μπορούσε να γίνει τηλεφωνικώς, που επικοινωνήσατε μαζί της;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Δεν μιλάω με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου στο τηλέφωνο...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ναι, κανονικά δεν πρέπει να μιλάτε εκ της θέσεώς σας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Κάνετε λάθος...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο Κυβερνητικός Εκπρόσωπος δεν έχει δουλειά να μιλάει με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Ήμουν Υπουργός Επικρατείας, ο οποίος υποβοηθεί τον Πρωθυπουργό στο καθημερινό του έργο και άρα στο σύνολο των αρμοδιοτήτων του.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Από πού προβλέπεται στις αρμοδιότητες και του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Επικρατείας να ενημερώνεται για ανοιχτή ποινική υπόθεση;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Δεν ενημερώθηκα για καμιά ανοιχτή ποινική υπόθεση. Ενημερώθηκα απλώς και μόνο διαδικαστικά για την ύπαρξη φακέλου, επειδή αποτελούσε κορυφαίο πολιτικό ζήτημα για το οποίο προφανώς και είχα αρμοδιότητα, καθώς δεχόμουν εκατοντάδες ερωτήσεις από δημοσιογράφους.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό δεν είναι αρμοδιότητα. Τέλος πάντων, την απάντησή σας τη δέχομαι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μα, ήταν γνωστό ότι υπήρχε φάκελος NOVARTIS. Η συζήτηση ήταν αν αφορά πολιτικά πρόσωπα...

---

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Δεν ήταν γνωστό αν αναμένεται να διαβιβαστεί φάκελος στη Βουλή. Η απάντησή της ήταν ότι από την ενημέρωση που έχει από την Εισαγγελέα Διαφθοράς, αναμένεται μέσα στις επόμενες ώρες ή μέρες να διαβιβαστεί ο φάκελος στη Βουλή. Αυτό.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Τη συνάντηση αυτή και την ενημέρωση γιατί δεν επεδίωξε ο αρμόδιος Υπουργός;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Αυτό είναι θέμα το οποίο σχετίζεται με την ανάγκη ενημέρωσης που είχε ο Πρωθυπουργός. Άρα, επέλεξε να πάω εγώ εκεί.



**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δηλαδή, ο Πρωθυπουργός σας είπε να πάτε και να μην ενημερωθεί ο αρμόδιος Υπουργός και να ενημερωθείτε εσείς;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Προφανώς ήταν ενήμερος ο αρμόδιος Υπουργός.

---

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Να σας ρωτήσω κάτι. Όταν ο κ. Παπαγγελόπουλος έκανε τη δήλωση για το μεγαλύτερο σκάνδαλο από καταβολής του ελληνικού κράτους, αναρωτηθήκατε γιατί τη δήλωση αυτή την έκανε ο ίδιος και όχι ο κ. Κοντονής;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Την προσυπογράψω.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εγώ λέω αν αναρωτηθήκατε γιατί την έκανε ο κ. Παπαγγελόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Όχι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο φάκελος σε ποιον πήγαινε βάσει αρμοδιότητας, στον κ. Κοντονή ή στον κ. Παπαγγελόπουλο;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Στον κ. Κοντονή.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο κ. Κοντονής δεν ήταν Υπουργός Δικαιοσύνης;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Όπως και ο κ. Παπαγγελόπουλος ήταν Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Είχατε ενημερωθεί εσείς ή ο τότε Πρωθυπουργός, ο κ. Αλέξης Τσίπρας, ότι θα προβεί σε αυτή τη δήλωση ο κ. Παπαγγελόπουλος ή ήταν προσωπική του θέση;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Βεβαίως και είχαμε ενημερωθεί. Ο Πρωθυπουργός, δηλαδή. Εγώ δεν ήμουν καν στη συνάντηση.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εσείς τον φάκελο τον είχατε δει;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Όχι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Τότε πώς προσυπογράφετε μία δήλωση που δεν είχατε δει τον φάκελο εκείνη τη στιγμή;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Τώρα τον έχω δει.

---

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς αυτή η έρευνα για τη Novartis ήταν γνωστή. Για τα πολιτικά πρόσωπα;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Το θέμα είναι ότι προέκυψαν δημοσιεύματα τα οποία ενέπλεκαν πολιτικά πρόσωπα, υψηλόβαθμους αξιωματούχους...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό λέω κι εγώ, κύριε Τζανακόπουλε, ότι πρώτη φορά πληροφορείστε για πολιτικά πρόσωπα από τα δημοσιεύματα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Βεβαίως, αυτό.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δεν υπήρχαν πιο πριν δημοσιεύματα που ενέπλεκαν πολιτικά πρόσωπα;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Δεν θυμάμαι κάτι τέτοιο.

---

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σε αυτό το πεντάλεπτο –που λέτε ότι διήρκεσε- τι ακριβώς σας είπε η κ. Δημητρίου;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Μου είπε ότι βεβαίως υπάρχει φάκελος...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Τι είπατε εσείς;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Της λέω ότι επειδή έχουν υπάρξει δημοσιεύματα τα οποία εμπλέκουν πολιτικά πρόσωπα στην υπόθεση Novartis και επειδή ο Πρωθυπουργός πρέπει να έχει ενημέρωση πολιτική σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα, υπάρχει τέτοιο φάκελος, αναμένεται να διαβιβαστεί στην Βουλή τις επόμενες ημέρες; Και η απάντηση ήταν ότι βεβαίως υπάρχει τέτοιος φάκελος και ότι θα διαβιβαστεί μέσα στις επόμενες ημέρες.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αναφερόσασταν στο δημοσίευμα του Documento της Κυριακής;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Και σε άλλα δημοσιεύματα σε μια σειρά από εφημερίδες, τις οποίες τώρα δεν μπορώ να θυμηθώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Γιατί το Documento είχε προαναγγείλει μία κατάθεση που έγινε 4 Φεβρουαρίου. Το γνωρίζατε αυτό μετά όταν είδατε τον φάκελο, ότι αναφέρεται σε προστατευόμενο μάρτυρα που κατέθεσε την Κυριακή στις 18.50´...

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Εντάξει, είχε δημοσιογραφικές πληροφορίες. Καλώς έκανε και τις δημοσίευσε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μπράβο του που είχε δημοσιογραφικές πληροφορίες. Τώρα, πώς ξέρει ότι θα καταθέσει ο προστατευόμενος μάρτυρας, μόνο από μία πηγή μπορεί να έχει βγει.

---

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς):** Χαίρομαι για το γεγονός ότι δεν προέκυψαν ποινικές ευθύνες για αυτούς τους ανθρώπους. Από κει και πέρα, οι πολιτικές ευθύνες των περισσότερων από αυτούς για το σκάνδαλο «Novartis» είναι δεδομένες.

Από την κατάθεση του κ. Τζανακόπουλου προκύπτει η κεντρική διαχείριση της υπόθεσης Novartis με την αντιθεσμική παρουσία του στον ΑΠ για να ενημερωθεί για ανοικτή ποινική υπόθεση και να συζητήσει παρανόμως με την εισαγγελέα του ΑΠ θέματα εκτός της αρμοδιότητάς του, με εντολή μάλιστα, σύμφωνα με τον ίδιο τον κ. Τζανακόπουλο, του τότε πρωθυπουργού κ. Τσίπρα.

#### **11. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΗΣ Κας. ΚΥΒΕΛΟΥ**

Η αντεισαγγελέας Εφετών κα.Κυβέλου καταθέτει για τον τρόπο που η κα.Τουλουπάκη έγινε Εισαγγελέας Διαφθοράς και τη στοχοποίηση που δέχθηκε από τον κ. Παπαγγελόπουλο, μέσω της εφημερίδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», επειδή αντέδρασε,. Η ίδια γνώριζε για την αντίστοιχη στοχοποίηση της κας.Τσατάνη, χωρίς να γνωρίζει την υπόθεση και μάλιστα μετά την προσφυγή της σε βάρος της κας.Τουλουπάκη, όταν ανέλαβε Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς και πριν την εκδίκαση αυτής, δέχθηκε σφοδρή επίθεση από την εφημερίδα «Δημοκρατία». Θεώρησε ότι εμπνευστής αυτού του δημοσιεύματος ήταν ο κ. Παπαγγελόπουλος, πράγμα αληθές λόγω του ενδιαφέροντος του κ. Παπαγγελόπουλου για την ανάληψη της Εισαγγελίας από την κα.Τουλουπάκη και το ρόλο του κ. Φιλιππάκη να λειτουργεί ως όργανο εκτέλεσης των επιταγών του κ. Παπαγγελόπουλου κατά εισαγγελικών λειτουργιών, όπως έκανε στην περίπτωση του κ. Αγγελή και της κας.Τσατάνη. Χαρακτηριστικά είναι τα ακόλουθα αποσπάσματα:

**ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς):***Ναι, ναι.*

*Το δημοσίευμα αυτό ήταν στις 28 Μαΐου 2017. Καταλαμβάνει όλη την σελίδα πλην ενός κομματιού στο τέλος που αφορά στην κ. Τσατάνη. Έχει σημασία το ότι αναφέρω την κ. Τσατάνη. Τον συνδυασμό του θέματος, δηλαδή, με την κ. Τσατάνη. Θα σας το εξηγήσω αργότερα. Θα σας πω τι αντιλαμβανόμασταν τότε από τα συγκεκριμένα δημοσιεύματα και ενδεχομένως τι σήμερα.*

Αυτό το δημοσίευμα αναφέρεται σε ενέργειες που δεν έγιναν, σε παραβάσεις δηλαδή ουσιαστικά καθήκοντος και σοβαρότερα ζητήματα της εισαγγελίας διαφθοράς, με συνέπεια να πουληθεί το 2016 ένα ακίνητο του ζεύγους Παπαντωνίου στη Σύρο. Τα αναφέρω αυτά γιατί είναι πλέον γνωστά. Έχουν δημοσιευθεί παντού. Κι εγώ έχω λάβει γνώση αυτών στα πλαίσια πειθαρχικής διαδικασίας ως ύποπτη, ελεγχόμενου αλλά όχι στα πλαίσια αποκλειστικά υπηρεσιακών ενεργειών. Άλλωστε απευθύνομαι σε εισαγγελείς σ' αυτή τη διαδικασία.

Σε αυτό το δημοσίευμα αυτό αναφέρεται ότι δεν έγιναν οι αναγκαίες ενέργειες, δεν δεσμεύθηκε το ακίνητο με συνέπεια να πουληθεί στα μέσα του 2016 και αντιπαραβάλει τις παραλείψεις αυτές της εισαγγελίας διαφθοράς με τις ενέργειες της νέας εισαγγελέα διαφθοράς η οποία αμέσως φρόντισε ώστε να δεσμευθεί όλη η κινητή και ακίνητη περιουσία του ζεύγους Παπαντωνίου. Με διθυραμβικά σχόλια, περιγράφεται περίπου ως επίτευγμα.

Αναφέρεται και το δικό μου όνομα. Μια από τις δικογραφίες αυτές, ενδεχομένως αυτή που αναφέρεται, τη χειρίζονται κι εγώ μαζί με άλλη συνάδελφο μέχρι τον Δεκέμβριο του 2013, γιατί μετά απομακρυνθήκαμε από την εισαγγελία διαφθοράς. Αναφέρεται, λοιπόν και το δικό μου όνομα και το όνομα της συναδέλφου. Μόνο που σε αυτό το δημοσίευμα φωτογραφιζόμαστε από τον ανώνυμο συντάκτη περίπου ως μάρτυρες. Δεν είναι σαφές, αλλά η εντύπωσή μας ήταν ότι θα κληθούμε ως μάρτυρες. Άρα, λοιπόν, σκεφτήκαμε, υποθέσαμε –θα μπορούσε να είναι άστοχη η υπόθεση- ότι αυτό το δημοσίευμα ο κ. Παπαγγελόπουλος θα το διαβιβάσει στον Άρειο Πάγο. Αυτά το 2017. Ο Άρειος Πάγος θα διατάξει πειθαρχική προκαταρκτική εξέταση σε βάρος των εισαγγελέων εγκλημάτων διαφθοράς και εμείς, εγώ και οι συνάδελφοι, θα κληθούμε ως μάρτυρες.

Η υπόθεσή μας αυτή επιβεβαιώθηκε απολύτως, γιατί ως μάρτυρες κληθήκαμε αρχικά.

Στη συνέχεια, στις 21 Ιουνίου του 2017, η ίδια εφημερίδα κυκλοφορεί με πρωτοσέλιδο διαπόμπευσης την προηγούμενη -σας τονίζω- της συζήτησης της προσφυγής ενώπιον της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Κυκλοφορεί με πρωτοσέλιδο διαπόμπευσης της Εισαγγελέως που τόλμησε να ασκήσει προσφυγή και να αμφισβητήσει την επιλογή της νέας Εισαγγελέως Διαφθοράς.

Θα δείτε την προσφυγή. Και εγώ θα ήθελα να μπορούσατε να τη δείτε τότε, για να μου πείτε πραγματικά, ποιος άνθρωπος, ποιος νους θα μπορούσε να φανταστεί να διαπομπεύσει μία Εισαγγελέα που γράφει σε μία προσφυγή, σε ό,τι αφορά την ουσία της, τα απολύτως αυτονόητα, αυτά που πίστευε κάθε σοβαρός Αντεισαγγελέας Εφετών Αθηνών εκείνη την εποχή στην Αθήνα. Αυτά που πίστευε και κάθε

εισαγγελέας -θα έλεγα- εκτός των φίλων του κ. Παπαγγελόπουλου. Δεν γνωρίζω τι πίστευαν αυτοί. Δεν έχουμε κοινούς φίλους.

Θα μου επιτρέψετε, να σας διαβάσω αυτό το άρθρο, γιατί είναι συγκλονιστικό. Είναι συγκλονιστικό για κάποιον που δεν έχει κάνει κανένα λάθος. Αφορά υπόθεση, στην οποία εγώ δεν έτυχε να κάνω λάθος. Δεν έτυχε. Έχω κάνει πολλά λάθη στην πορεία μου. Υποθέτω ότι έχω κάνει και λάθη που δεν έχω αντιληφθεί ότι τα έχω κάνει. Εδώ, όμως, έτυχε να μην έχω κάνει λάθος. Σκεφτείτε, τι θα συνέβαινε αν είχα κάνει λάθος. Εδώ, όχι μόνο δεν είχα κάνει κανένα λάθος, αλλά είμαι πολύ περήφανη για τον χειρισμό της συγκεκριμένης δικογραφίας.

Θα μου επιτρέψετε, λοιπόν, να σας το διαβάσω, για να σκεφτείτε πώς νιώθει ένας εισαγγελέας που δεν ανήκει στους εισαγγελείς που ανήκουν σε κάποιο σύστημα, ούτε σε αυτό το σύστημα, ούτε στο προηγούμενο, ούτε στο παλιότερο, ούτε στο μέλλον, που δεν επιδιώκει να λάβει κυβερνητική θέση μετά την αφυπηρέτησή του, που δεν επιδιώκει να διορίσει τα παιδιά του σε κάποια θέση προνομιακή με προνομιακή αμοιβή, που το μόνο που σκέφτεται όταν ξεκινάει το πρωί είναι να μην αδικήσει κανέναν και να κάνει αυτό που επιβάλλει ο νόμος, αυτό που ζητάει η κοινωνία από αυτόν να κάνει, χωρίς να αδικήσει κανέναν.

Το άρθρο, λοιπόν -και θα μου επιτρέψετε να σας το διαβάσω, γιατί τα άρθρα έχουν σημασία...

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Συγγνώμη, πείτε μου λίγο, σας παρακαλώ: Πού κατατείνει αυτός ο συλλογισμός που μόλις εκθέσατε, για να καταλάβουμε τη σκοπιμότητα...

**ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς):** Νομίζω ότι αν με αφήσετε να ολοκληρώσω, θα καταλάβετε που κατατείνει.

Αυτό το άρθρο συνδυάζει τη δική μου προσφυγή με προσφυγή της κ. Τσατάνη που αφορούσε προσωπικό της θέμα. Όπως είχε δικαίωμα, προσέφυγε στην ολομέλεια. Δεν γνωρίζω για ποιο θέμα. Δεν έχω παρακολουθήσει την υπόθεση αυτή. Δεν με ενδιαφέρει. Συνδυάζει, όμως, πάλι την υπόθεση, τη δική μου προσφυγή με προσφυγή της κ. Τσατάνη.

Θα μου επιτρέψετε, εδώ, να σας πω ότι ο συνδυασμός έχει μια ειδική σημειολογία. Διότι η κ. Τσατάνη, εκείνη την εποχή, ήταν το επίκεντρο -καλώς ή κακώς, σας ξαναλέω, δεν γνωρίζω την υπόθεση και δεν με αφορά- μιας ιδιαίτερα αρνητικής δημοσιότητας. Επομένως, ο συνδυασμός αντιλαμβάνεστε τι σημειολογία έχει.

Έχει όμως κι ένα άλλο ενδιαφέρον. Δείχνει, κατά την άποψή μου, και την προέλευση του δημοσιεύματος -και την έδειχνε ήδη από τότε, από το 2017- δεδομένου ότι η κ. Τσατάνη ήταν αγαπημένος στόχος –καλώς, κακώς, δεν το γνωρίζω- του κ. Παπαγγελόπουλου.

Θα σας διαβάσω το δημοσίευμα, τα ουσιώδη μέρη του τουλάχιστον.

«Η δεύτερη προσφυγή που θα συζητηθεί είναι της Αντισταγγελέως Εφετών Ευγενίας Κυβέλου κατά της επιλογής της Ελένης Τουλουπάκη στη θέση Εισαγγελέως κατά της Διαφθοράς. Η κίνηση αυτή έχει προκαλέσει επίσης θυμηδία, αλλά και οργή σε δικαστικούς κύκλους, καθώς η κ. Κυβέλου...».

Μαζί με την Εισαγγελέα αναφέρεται το όνομα της συναδέλφου που χειριζόμαστε μαζί τη δικογραφία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ποια είναι;

**ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς):** Η κ. Σίσκου, ένα από τα καλύτερα μυαλά στον εισαγγελικό κλάδο και από τους πιο ακέραιους ανθρώπους.

«...ήταν συνεργάτιδες της Ελένης Ράικου από την εποχή που εκείνη ήταν Προϊσταμένη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών και την ακολούθησαν μέσα στην Εισαγγελία Διαφθοράς για ένα διάστημα. Και αυτό, γιατί, ενώ από το 2013 είχαν σχηματίσει δικογραφία για τον τρόπο που απέκτησε τα περιουσιακά του στοιχεία ο Γιάννος Παπαντωνίου, δεν προχώρησαν την έρευνα».

Να σας υπενθυμίσω ότι το 2013 απομακρυνθήκαμε από τη διαφθορά και παραδώσαμε τη δικογραφία, χωρίς βεβαίως να είναι περαιωμένη. Δεν θα το σχολιάσω άλλο, μάλλον. Διαβάζω, απλώς, το δημοσίευμα.

«Μάλιστα, η έρευνα έμεινε παγωμένη επί σειρά ετών, χωρίς να αναλάβει η κ. Τουλουπάκη και να δεσμεύσει τα περιουσιακά στοιχεία του πρώην Υπουργού, να ασκήσει διώξεις και ζητήσει την απαγόρευση εξόδου του από τη χώρα, επιδεικνύοντας εντυπωσιακά αντανάκλαστικά και κυρίως, επιτεύγματα. Η προσφυγή αυτή είναι απαράδεκτη, όπως λένε νομικές πηγές, πρώτων, γιατί η κ. Κυβέλου στην επίμαχη ψηφοφορία με την οποία επιλέχθηκε συντριπτικά η κ. Τουλουπάκη δεν πήρε τις απαιτούμενες δύο ψήφους που ορίζει η ισχύουσα νομοθεσία. Για την ιστορία, δεν πήρε καμία ψήφο.

Δεύτερον, γιατί επικαλείται στοιχεία του φακέλου της κυρίας Τουλουπάκη, τα οποία δεν δικαιούται να γνωρίζει.

Το γεγονός δε αυτό εγείρει και πειθαρχικά ζητήματα, καθώς παραβιάζεται το καθήκον εχεμύθειας και θα ελεγχθεί πώς τα έλαβε, αλλά και ο τρόπος που κάνει χρήση αυτών με προσφυγή ενώπιον της ολομέλειας. Προσβάλλει δε την κρίση των μελών του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου. Ξεχνάει, επίσης, πως η κυρία Ράικου, της οποίας υπήρξε στενή συνεργάτιδα, χωρίς να ασκήσει καθήκοντα στην Εισαγγελία Εφετών, γιατί η προϊσταμένη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών, ορίστηκε με οριακή πλειοψηφία Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς».

Επίσης επικαλείται... Δεν σας τα διαβάζω αυτά.

Είναι προφανές, λοιπόν, για τους γνωρίζοντες -αυτό έχει σημασία και σας παρακαλώ να το προσέξετε- πως το παλιό σύστημα φοβήθηκε και φοβάται την τοποθέτηση Τουλουπάκη, διότι απειλείται.

Και δεν είναι μόνο αυτό. Αυτό το δημοσίευμα ασφαλώς έχει μια συγκεκριμένη τριπλή στόχευση. Δυσφημεί εμένα, δυσφημεί την Εισαγγελέα που τόλμησε να προσφύγει κατά της απόφασης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου την προηγούμενη της συζήτησης της προσφυγής. Δημιουργεί ένα κλίμα με διάφορους συνειρμούς ότι όποιος σκεφτεί να ταχθεί με μια άποψη που αμφισβητεί την κυρία Τουλουπάκη, δεν μπορεί παρά να είναι να είναι εκπρόσωπος, συνεργάτης, όργανο του παλαιού συστήματος της διαπλοκής που θέλει να εμποδίσει την επελαύνουσα καταπολέμηση της διαφθοράς και με εκφοβίζει και με απειλεί με δύο πειθαρχικά, ένα για τη συγκεκριμένη υπόθεση που λίγο καιρό πριν μας φωτογράφιζε ως μάρτυρα και ένα για τα προσωπικά δεδομένα της κυρίας Τουλουπάκη. Δεν μπορούσα να αντιληφθώ τότε, την παραμονή, διαβάζοντας το δημοσίευμα, ποια ήταν αυτά τα προσωπικά δεδομένα. Το έμαθα στην ολομέλεια.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Θα μας δώσετε τα δύο δημοσιεύματα, να τα αξιοποιήσουμε ενδεχομένως;

**ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς):** Ασφαλώς θα σας τα δώσω. Να σημειώσουμε όμως ότι δεν είναι μόνο...

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ:** Σε ποια εφημερίδα;

**ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς):** Στη «Δημοκρατία».

Ασφαλώς, δεν είναι μόνο το δημοσίευμα. Είναι το πρωτοσέλιδο. Η εφημερίδα κυκλοφόρησε παραμονή της συζήτησης της προσφυγής με πρωτοσέλιδο διαπόμπευσης. Είναι ένα κανονικό πρωτοσέλιδο διαπόμπευσης-θυμηδία στον Άρειο

Πάγο από τις προσφυγές Γεωργίας Τσατάνη, Ευγενίας Κυβέλου. Είδα το όνομά μου πρωτοσέλιδο με αυτό τον τίτλο.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Υπάρχει και η προσφυγή σας μέσα σε αυτά τα δημοσιεύματα; Αυτούσια;

**ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς):** Όχι αυτούσια. Ασφαλώς δεν γίνεται καμία αναφορά στο κείμενο της προσφυγής, γιατί αλλιώς δεν θα μπορούσε να γραφτεί ο σχολιασμός που γράφτηκε, αν παρέθετε το κείμενο της προσφυγής.

Πείτε μου πραγματικά ποιος μπορεί να σκεφτεί κάτι τέτοιο; Αυτό δεν έχει σχέση με τη σκοπιμότητα. Τη σκοπιμότητα την υπηρετεί το μέσα άρθρο του ανώνυμου συντάκτη. Αυτό είναι καθαρή, απόλυτη, αχρείαστη μάλιστα, μνημειώδης κακία.

Το ήθος βέβαια και το ύφος του δημοσιεύματος πέραν από το συνδυασμό με την κυρία Τσατάνη, κατά την άποψή μου, δείχνει και την προέλευση του. Δεν μπορώ να φανταστώ ότι οποιοσδήποτε δημοσιογράφος θα μπορούσε να σκεφτεί κάτι τέτοιο...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ποια είναι η προέλευσή του;

**ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς):** Σας είπα. Εγώ φαντάστηκα ότι προερχόταν από τον κ. Παπαγγελόπουλου, δεδομένου ότι η κυρία Τσατάνη ήταν αγαπημένος στόχος εκείνη την εποχή και υπάρχει ο συγκεκριμένος συνδυασμός. Τώρα βέβαια από τα δημοσιεύματα που πλέον κυκλοφορούν μαθαίνω ότι ο εκδότης της εφημερίδας τυγχάνει συνεργάτης και φίλος του κ. Παπαγγελόπουλου, όποτε μπορώ πλέον να φανταστώ, αλλά αναμένω και τις εργασίες της δικής σας Επιτροπής για να το καταλάβω, ότι οι υποθέσεις του 2017 μάλλον επιβεβαιώθηκαν.

**Το αποτέλεσμα το δημοσιεύματος, αυτό φαντάστηκα τότε...**

Συμπερασματικά λοιπόν, η κατάθεση της κα. Κυβέλου καταδεικνύει το ενδιαφέρον του κ. Παπαγγελόπουλου για να λάβει τη θέση της Εισαγγελέως Διαφθοράς μετά την παραίτηση της κας.Ράικου, η κα.Τουλουπάκη και τη στοχοποίησή της από αυτόν μέσω της ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ και του κ. Φιλιππάκη, όταν η ίδια αντέδρασε, γεγονός που προκάλεσε την πειθαρχική της καταδίωξη. Επομένως από την δική της εμπειρία παραθέτει την λειτουργία του συστήματος του κ. Παπαγγελόπουλου.



## **12.ΕΞΕΤΑΣΗ ΛΟΙΠΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ**

Με πρόταση του ελεγχομένου πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλου, κλήθηκαν στην Επιτροπή μας να καταθέσουν και οι δικαστικοί και εισαγγελικοί λειτουργοί (με την ιδιότητα τους ως Προϊστάμενοι) κ.κ. Κωνσταντίνος Σταμαδιάνος, Ιωάννης Μωραϊτάκης, Γεώργιος Γρίβας και Ευάγγελος Ιωαννίδης.

Άπαντες δήλωσαν άγνοια για την υπόθεση που κλήθηκαν. Κατέθεσαν ότι ουδέποτε δέχθηκαν παρέμβαση από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό κ. Παπαγγελόπουλο, ούτε γνωρίζουν κάτι περί Ρασπούτιν πλην των αναφορών του τύπου, ενώ εξέφρασαν και το σεβασμό τους ως προς το επαγγελματικό τους επίπεδο και ήθος των εισαγγελικών λειτουργών κ.κ.Ράικου, Κυβέλου, Αγγελή, Αθανασίου και Τσατάνη, όσο τους γνώριζαν ή είχαν ακούσει.

### **III. ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ**

Με βάση της μηνυτήριες αναφορές των θιγομένων πολιτικών προσώπων κ.κ. Σαμαρά, Αβραμόπουλου, Βενιζέλου, Στουρνάρα, Λοβέρδου, αλλά και τις καταθέσεις των λοιπών θιγομένων κ.κ. Γεωργιάδη, Σαλμά, Λυκουρέτζου, Κουτρούμνη, Πικραμμένου, του συλλεγέντος αποδεικτικού υλικού, των μαρτυρικών καταθέσεων και της αξιολόγησης αυτών, υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις για πράξεις και παραλείψεις των Εισαγγελέων Διαφθοράς με την καθοδήγηση του ελεγχομένου Υπουργού. Η καθοδήγηση από την πλευρά του ελεγχομένου Υπουργού προκύπτει εκτός των ανωτέρω και από : α) τις καταθέσεις των κ.κ.Ράικου και Αγγελή για τις πιέσεις και τον ρόλο του κ. Παπαγγελόπουλου, β) τον κεντρικό ρόλο «των φίλων» του δημοσιογράφων κ.κ. Βαξεβάνη και Φιλιππάκη που μόνο από αυτόν αντλούσαν πληροφορίες για την στοχοποίηση αφενός της κ. Ράικου, όταν δεν ενέδωσε στις απειλές του για αποστολή του φακέλου χωρίς στοιχεία στη Βουλή και αφετέρου του κ. Αγγελή, όταν άρχισε να επισημαίνει τις παράνομες για αυτόν και εκτός θεσμικού πλαισίου ενέργειες και την πρόθεση της Εισαγγελέως Διαφθοράς να ασκήσει ποινικές διώξεις χωρίς στοιχεία σε πολιτικά πρόσωπα, γ) την πλήρη γνώση του φακέλου της δικογραφίας παρανόμως με δηλώσεις του ακόμη και το έτος 2017, δ) τη στοχοποίηση προστατευομένων μαρτύρων, μέσω δημοσιευμάτων που διοχέτευε, τη δημοσιοποίηση καταθέσεων αυτών, αλλά και γνώση της ταυτότητας τουλάχιστον του κ. Μανιαδάκη από τον κ. Βαξεβάνη, ε) την επιβεβαίωση των ανωτέρω και από τις καταθέσεις άλλων εισαγγελικών λειτουργών για την εμπειρία τους στις δικές τους υποθέσεις στ) την επιβολή της θέσης του για

παράβλεψη της νομολογίας για την αποκλειστική αρμοδιότητα της Βουλής σχετικά με τον έλεγχο αδικημάτων δωροδοκίας Υπουργών.

Βάσει της γνωμοδότησεως του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής, στο παρόν στάδιο δεν δυνάμεθα να ελέγξουμε φυσικά πρόσωπα και οι πράξεις και παραλείψεις που αναφέρονται κατωτέρω σχετίζονται απόλυτα για τη στοιχειοθέτηση της ηθικής αυτουργίας του ελεγχόμενου Υπουργού. Για την υποστήριξη αυτών, έχουν ληφθεί υπόψη τόσο οι κλήσεις των Αντιεισαγγελέων του ΑΠ κ.κ. Σοφουλάκη και Ζαχαρή για παροχή εγγράφων εξηγήσεων προς τους Εισαγγελείς Διαφθοράς, όσο και οι έγγραφες εξηγήσεις που παρείχαν η Εισαγγελέας Διαφθοράς και οι δύο επίκουροι εισαγγελείς

Οι πράξεις και παραλείψεις που αναδείχθηκαν ανωτέρω και αναπτύσσονται εκτενώς στην αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων των προηγούμενων κεφαλαίων παρατίθενται συνοπτικά ως ακολούθως:

#### **1. ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ ΤΩΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ**

Από το αποδεικτικό υλικό και ιδίως τα έγγραφα, τις μαρτυρικές καταθέσεις και τα αναφερόμενα στις μηνυτήριες αναφορές, παρατηρούνται πλημμέλειες κατά τη διαδικασία, που δεν δικαιολογούνται από άτομα που στοιχειωδώς γνωρίζουν νομικά, πόσο μάλλον από Εισαγγελείς Διαφθοράς, όπως:

**α)** Οι προστατευόμενοι μάρτυρες δεν ερωτώνται για κρίσιμα στοιχεία και θυμούνται την εμπλοκή πολιτικών προσώπων ακόμη και του πρώην Πρωθυπουργού (κ. Σαμαρά) μετά από σειρά καταθέσεων, ενώ αρχικά δεν είχαν αναφερθεί καθόλου σε αυτόν (βλέπε Κελέση που ενώ έδωσε καταθέσεις την 06.11.17, την 08.11.17 και την 25.11.17, για πρώτη φορά αναφέρει το όνομα του κ. Σαμαρά την 01<sup>η</sup>.12.18 !!!!!, δηλαδή ένα σχεδόν μήνα μετά τις καταθέσεις).

**β)** Οι καταθέσεις δίνονται χωρίς νοηματική συνέχεια, με διαφορετική γραμματοσειρά χωρίς να επιμένουν οι Εισαγγελείς για τις αντιφάσεις και χωρίς να γίνονται συγκεκριμένα ερωτήματα (ημερομηνίες, λεπτομέρειες κλπ) και χωρίς να ζητούν από τους μάρτυρες να κατονομάσουν τις πηγές των πληροφοριών τους, παραβιάζοντας διατάξεις του ΚΠΔ

**γ)** Η τελευταία κατάθεση δίνεται την ημέρα του συλλαλητηρίου στις 04.02.18 (ημέρα Κυριακή) και ενώ η εφημερίδα «Documento» έχει προαναγγείλει αυτήν την κατάθεση από τις 02.02.18.

**δ)** Οι καταθέσεις δεν ολοκληρώνονται σε σύντομο διάστημα, αλλά εκτείνονται σε διάστημα άνω του έτους και μάλιστα οι μάρτυρες ξανακαλούνται να καταθέσουν δέκα μήνες μετά, ενώ προηγουμένως έχουν δηλώσει ότι δεν έχουν τίποτα να συνεισφέρουν.

**ε)** Οι μάρτυρες καταθέτουν έγγραφα σε πολύ μεταγενέστερες καταθέσεις που δεν μπορούσαν να έχουν στην κατοχή τους και έχουν κατασχεθεί, άρα κάποιος τους τα έδωσε.

**στ)** Η Εισαγγελέας αρνείται να καταγράψει ό,τι ακριβώς καταθέτουν οι μάρτυρες, όπως στην περίπτωση του «Μάξιμου Σαράφη» που τον απέτρεψε να κατονομάσει και δεν κατέγραψε τον κ. Μανιαδάκη ως εμπλεκόμενο, διότι ενδεχομένως ήθελε παράνομα να τον διατηρεί σε καθεστώς προστασίας.

**ζ)** Δεν έχουν ληφθεί κρίσιμες καταθέσεις όπως αυτήν του κ. Δεσεμπασίδη, διότι τότε θα έπρεπε να βγει από καθεστώς προστασίας.

**η)** Οι μάρτυρες από τις 06.11.17 τουλάχιστον έχουν αναφερθεί σε πολιτικά πρόσωπα και η εισαγγελέας δεν έχει αποστείλει τον φάκελο στη Βουλή, ως όφειλε αμελλητί, αλλά συνεχίζει ανακριτικές πράξεις μέχρι την ημέρα του συλλαλητηρίου 04.02.18.

**θ)** Επιπλέον άτομα εμφανώς εμπλεκόμενα, όπως οι κ.κ. Φρουζής, Μανίας και Βουλκίδης, πιέζονται για να τεθούν σε καθεστώς προστασίας και να κατονομάσουν χωρίς στοιχεία πολιτικά πρόσωπα εκτός από τον κ. Μανιαδάκη.

**ι)** Δεν έγινε εγκαίρως έρευνα σε βάρος των ιατρών, με αποτέλεσμα πιθανώς να παραγράφηκαν αδικήματα και να μη διερευνηθεί σε βάθος το πραγματικό σκάνδαλο που αφορούσε τις υπερσυνταγογραφήσεις σκευασμάτων της Novartis από γιατρούς.

**ια)** Στη Βουλή δεν διαβιβάστηκαν τα έγγραφα του FBI και οι Βουλευτές ψήφισαν εν αγνοία των εγγράφων αυτών, ενώ ακόμη και μετά τη σύσταση του Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Ζαχαρή, οι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς δεν έστειλαν αυτά τα έγγραφα.

ιβ) Δεν ζητήθηκε νομότυπα δικαστική συνδρομή και τα έγγραφα του FBI δεν καταγράφονταν με πρωτόκολλο.

ιγ) Τα έγγραφα του FBI, που περιλαμβάνουν στοιχεία υπέρ των πολιτικών προσώπων που ελέγχονταν, απεκρύβησαν πρωτίστως.

**ιδ) Δεν διαβιβάστηκε αμελλητί ο φάκελος δικογραφίας που αφορούσε τη μη έκδοση δελτίου τιμών από τον Υπουργό Υγείας κ. Κουρουμπλή και τον Αν. Υπουργό κ. Ξάνθο για το έτος 2015, με αποτέλεσμα όταν ο φάκελος διαβιβάστηκε, μετά τις εκλογές του Σεπτεμβρίου του 2015 και συγκεκριμένα το 2018, μαζί με το φάκελο της Novartis, είχαν ήδη παρέλθει δύο Τακτικές Σύνοδοι της Βουλής και είχε επέλθει εξάλειψη του αξιοποίνου για τυχόν παράνομες πράξεις.**

ιε) Ειδικώς για την περίπτωση του Δημ. Αβραμόπουλου: Για την υπόθεση της H1N1 που κατήγγειλαν οι προστατευόμενοι μάρτυρες με κωδική ονομασία «Σαράφης» και «Κελέση», πέρα των όσων ψευδώς αναφέρουν οι συγκεκριμένοι μάρτυρες, όπως εκτενώς αναλύουμε ανωτέρω, δεν διαβίβασε την από 31.07.14 διάταξη των επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων διαφθοράς Ελευθεριάνου και Σέβη που αρχειοθέτησαν την υπόθεση, διότι το δημόσιο δεν υπέστη ζημία και λειτούργησε με την μέγιστη επιμέλεια σε μια πανδημία παραγγέλλοντας αρχικώς 16 εκ δόσεις εμβολίων από τρεις εταιρίες βάσει των οδηγιών του ΠΟΥ για 2 δόσεις σε όλον τον πληθυσμό, αλλά βάσει των ορθών ενεργειών τελικώς ελήφθησαν κάτω του 1/3 αυτών και η Ελλάδα πλήρωσε για 3.500.000 εμβόλια για το 1/3 του πληθυσμού δηλαδή (2.000.000 δόσεις σε Glaxo και 1.421.700 σε Novartis). Μάλιστα το δημόσιο κέρδισε και την δίκη διαιτησίας σε βάρος των εταιριών που ήθελαν να λάβουν το ποσό για το σύνολο της παραγγελίας. Σημειωτέον η Ελλάς πλήρωσε για 1/3 των δόσεων που παρήγγειλε έναντι άνω του 50% που πλήρωσαν Γερμανία Βέλγιο κλπ. Επιπλέον αναφορικώς με τον μοριακό έλεγχο αίματος ενεκρίθη από διακομματική επιτροπή και δεν διαβιβάστηκε το πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Πράξη 128/08) που ενέκρινε ως νόμιμες τις συμβάσεις). Να σημειωθεί ότι ο διαγωνισμός διενεργήθηκε **όχι από το Υπουργείο Ανάπτυξης, που είχε τότε την αρμοδιότητα αυτή, ούτε και το Υπουργείο Υγείας, αλλά από τη Διακομματική Επιτροπή της Βουλής**, στην οποία συμμετείχε με δικαίωμα λόγου τόσο το Ελεγκτικό Συνέδριο, όσο και το Συμβούλιο Επικρατείας (βλέπετε μηνυτήρια αναφορά Δημ. Αβραμόπουλου).

ιστ) Μάρτυρες μπήκαν καταχρηστικά σε καθεστώς προστασίας, όπως αναλυτικά έχει εκτεθεί.

ιζ) Από τη στιγμή που οι προστατευόμενοι μάρτυρες ζήτησαν να υπαχθούν σε καθεστώς για να καταθέσουν σε βάρος πολιτικών προσώπων και δη Υπουργών για πράξεις που ανάγονται στα καθήκοντα τους, θα έπρεπε ο φάκελος να διαβιβαστεί αμελλητί στη Βουλή και η Βουλή ήταν μόνη αρμόδια να κρίνει για το καθεστώς προστασίας (βλέπετε μήνυση Βενιζέλου σελ. 16).

ιη) Υπήρξαν επιλεκτικές διαρροές που μόνο η Εισαγγελία Διαφθοράς γνώριζε, όπως αναλυτικά αναφέρουμε.

Ιθ) Η Εισαγγελέας Διαφθοράς αν και δεν είχε αρμοδιότητα για τον έλεγχο των αδικημάτων που σχετίζονται με δωροδοκία ή δωροληψία, καθώς αυτά αφορούν σε αδικήματα τα οποία, κατά το αρ. 86 Σ, υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Βουλής, συνέχισε τον έλεγχο. Μάλιστα κατά τη διαβίβαση του φακέλου της δικογραφίας στη Βουλή των Ελλήνων, προέκυψε ότι η διαβίβαση αφορούσε και στα συγκεκριμένα αδικήματα, πράγμα που καταδεικνύει τη γνώση των Εισαγγελέων ότι δεν έχουν αρμοδιότητα. Επ' αυτού, η κα. Τουλουπάκη, στην από με αρ. πρωτ. **379/29-1-2019 αναφορά της** προς την Εισαγγελέα του ΑΠ, ρητά αναφέρει (σελ. 1) ότι : **«Από τον Απρίλιο 2018, οπότε και μας διαβιβάστηκε από τη Βουλή το τμήμα της δικογραφίας της Novartis που αφορά τα πολιτικά πρόσωπα, τόσο εγώ όσο και οι συνεργάτες μου καταβάλλουμε εργώδεις προσπάθειες για την ταχύτερη δυνατή διερεύνηση της υπόθεσης έχοντας πληρη επίγνωση της σοβαρότητάς της»** . Αντιστοίχως, για το θέμα αυτό, στις από **15-5-2020 Έγγραφες Εξηγήσεις της** προς τους Αντιεισαγγελείς του ΑΠ κκ Ζαχαρή και Σοφουλάκη, αναφέρει (σελ. 5) ότι **«... όταν επέστρεψε η δικογραφία από την Βουλή των Ελλήνων, με το σχετικό πόρισμα της τότε κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας, η οποία αποφάσισε – αποκλίνοντας από τα μέχρι τότε κρατούντα σε άλλες περιπτώσεις υπουργικών αδικημάτων – ότι το αδίκημα της δωροληψίας που προέκυπτε από το σχετικό υλικό δεν τελείται κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων και επομένως δεν υπάγεται στο νόμο περί ευθύνης υπουργών. Στο σημείο αυτό οφείλω να τονίσω ότι κατά το χρόνο της διαβίβασης της δικογραφίας στη Βουλή θεωρούσαμε, έχοντας υπόψη τα νομολογιακά προηγούμενα, ότι με εξαίρεση το αδίκημα νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, το οποίο παρέμενε εξ' αρχής στην αρμοδιότητά μας ως μη υπουργικό αδίκημα, τα αδικήματα της απιστίας και της παθητικής δωροδοκίας, που εφέροντο να έχουν τελεσθεί από**

το έτος 2006-2015 είχαν υποπέσει ήδη στην αποσβεστική προθεσμία του άρθρου 86 παρ. 3 του Σ και ότι η Βουλή θα διαπίστωνε και μόνο την παραγραφή των εγκλημάτων αυτών και δεν θα αποφάσιζε τη σύσταση προανακριτικής επιτροπής». Στο ίδιο πνεύμα και οι αντίστοιχες απόψεις του κ Ντζούρα, ο οποίος στη σελ 40 αναφέρει: « Αν δείτε το διαβιβαστικό προς την κ Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου θα διαπιστώσετε ότι η δικογραφία δεν απεστάλη στη Βουλή για το αδίκημα της νομιμοποίησης». Εν προκειμένω, ενώ οι Εισαγγελείς συνομολογούν τόσο την κρατούσα άποψη όσο και την πάγια νομολογία για τα υπουργικά αδικήματα και μολοντί φέρουν την ευθύνη του αυτεπάγγελτου ελέγχου της αρμοδιότητάς τους, αποδέχτηκαν και δεν έλεγξαν, σε αντίθεση με την πεποίθηση και τις πράξεις τους, την πρόταση και απόφαση της Βουλής που σίγουρα δεν μπορούσε να τους δεσμεύει για την αρμοδιότητα τους.

Ιι) Καθίσταται προφανές, όπως επισημαίνουν οι αντιεισαγγελείς του ΑΠ κ.κ. Ζαχαρής και Σοφουλάκης που κάλεσαν ως ύποπτους τους εισαγγελείς για το αδίκημα της ψευδούς βεβαίωσης κατ' εξακολούθηση (άρθρα 242 παρ.1, 98 ΠΚ), ότι οι κατάθεσεις, ενώ υποτίθεται ότι δόθηκαν αυτούσια ενώπιον των εισαγγελέων, μακροσκοπικά αποτελούν προϊόν συρραφής προδιατυπωμένων κειμένων, τα οποία δόθηκαν με email ή memogystick και ενσωματώθηκαν παράνομα ως έτοιμο κείμενο κατάθεσης, χωρίς να γίνει ζωντανή εξέταση. Αναλυτικότερα, έχει χρησιμοποιηθεί άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για τα εισαγωγικά στοιχεία, τη διατύπωση της μοναδικής εισαγωγικής ερώτησης και το κλείσιμο της κατάθεσης και άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για το κείμενο της υποτιθέμενης "κατάθεσης"-απάντησης, γεγονός που σημαίνει ότι το κείμενο της υποτιθέμενης "κατάθεσης" των μαρτύρων προϋπήρχε διατυπωμένο σε αρχείο υπολογιστή και απλώς επικολλήθηκε, χωρίς να έχει λάβει χώρα πραγματική εξέταση των μαρτύρων.

Ικ) Οι Εισαγγελείς αναληθώς αναφέρουν ότι δεν έκαναν ερωτήσεις για να μην διακόψουν τη ροή των μαρτύρων, διότι, όπως προκύπτει από την ανάλυση της εξέτασης των υπό προστασία μαρτύρων Μάξιμου Σαράφη και Αικατερίνη Κελέση, όποτε οι Εισαγγελείς ήθελαν, διέκοπταν με ερωτήσεις και κατηύθυναν την έρευνα (πχ οι ίδιοι και χωρίς να έχει ειπωθεί κάτι ρωτάνε την κα Κελέση για τον Μάριο Σαλμά), όμως δεν ρώτησαν όταν άκουσαν το ψέμα περί δωροδοκίας του κ. Σαμαρά με τροχήλατη βαλίτσα. Άλλωστε, παραδέχονται στις έγγραφες εξηγήσεις τους, ότι παρανομούσαν υπό την έννοια ότι αναφέρουν ότι έκαναν εκτενείς διαλογικές συζητήσεις μαζί τους και μετά κατέγραφαν. Δηλαδή δεν κατέγραφαν ό,τι ακριβώς έλεγαν οι μάρτυρες, αλλά με ό,τι συμφωνούσαν.

Σε όλα τα ανωτέρω θα πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι η Εισαγγελέας Διαφθοράς επέδειξε απροθυμία να αποστείλει κρίσιμα έγγραφα προς την Επιτροπή, ειδικώς σχετικά με την έρευνα στις ΗΠΑ, ενώ ακολούθως μας απέστειλε επιλεκτικά έγγραφα, ακόμη και εάν δεν τα είχαμε ζητήσει, με αποκορύφωμα το παντελώς άσχετο έγγραφο ελέγχου του συζύγου της κας.Ράικου για άσχετη υπόθεση συνταγογράφησης όχι φαρμάκων αλλά Σκευασμάτων Ειδικής διατροφής και άσχετα από την Novartis, ή την επιλεκτικά αποσπασματική μετάφραση του εξωδικαστικού συμβιβασμού στις ΗΠΑ, δημιουργώντας την εντύπωση ότι η Εισαγγελία Διαφθοράς έστειλε έγγραφα με σκοπό ενδεχομένως και την παραπλάνηση της Επιτροπής.

Επιπλέον υπήρξε πλήρης απροθυμία της Εισαγγελέως Διαφθοράς να εξετάσουμε τους προστατευόμενους μάρτυρες κατά το καθεστώς που τους εξέτασαν οι Αντεισαγγελείς του ΑΠ κ.κ.Σοφουλάκης και Ζαχαρής.

**Τέλος η υπόθεση δεν έχει αρχειοθετηθεί ακόμη για τους κκ. Αβραμόπουλο και Γεωργιάδη, ενώ ακόμη και ο κ. Ντζούρας στην από 14.05.20 κατάθεση του χωρίς όρκο καταθέτει ότι μέχρι τώρα δεν έχουν προκύψει στοιχεία σε βάρος τους.**

Ενδιαφέρον είναι και το ακόλουθο: Στις από 15-5-2020 Έγγραφες Εξηγήσεις της η κα.Τουλουπάκη, αναφέρει (σελ. 8 - 10) ότι «Από αυτό υλικό, που επαναλαμβάνω συνελέγη στο πλαίσιο της συνολικής διερεύνησης της υπόθεσης, **προέκυψαν τα αρχικά στοιχεία για τα πολιτικά πρόσωπα...** Επιπλέον για τους ανωτέρω δυο πολιτικούς, ιδίως δε για τον **Αντώνιο Σαμαρά, κατατέθηκαν από τους προστατευόμενους μάρτυρες συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, η αξιοπιστία των οποίων ουδόλως αναιρέθηκε.** Μάλιστα αμφότεροι οι μάρτυρες **προσκόμισαν αποδεικτικά στοιχεία,** η αξιοπιστία των οποίων ομοίως ενδυναμώθηκε από την ύπαρξη συναφών στοιχείων που βρέθηκαν στα αρχεία της Novartis ... Συνεπώς αποδεικνύεται ότι δεν συλλέξαμε κατασκευασμένα και ψευδή στοιχεία, όπως **αβάσιμα υιοθετεί το κατηγορητήριο δεχόμενο εσφαλμένα ότι οι επίδικες εν γνώσει μας καταθέσεις ήταν το μοναδικό στοιχείο**». Με το ίδιο πνεύμα και με αυτολεξεί διατύπωση αναφέρεται στις απόψεις του και ο κ Ντούρας (βλ. σελ 28-29), τον οποίο επικαλείται η κα.Τουλουπάκη, για το πόρισμα και τα αποδεικτικά στοιχεία, πέραν της μαρτυρικής κατάθεσης..

Στην επικαλούμενη από 5-8-2019 Πορισματική Αναφορά των κκ Ντζούρα και Μανώλη και την υπ' αριθμ. 3320/6-8-2019 Πράξη Αρχαιοθέτησης, που αφορά το σκέλος της υπόθεσης για τον Α. Σαμαρά, αναφέρεται (σελ 36) ότι «Πιο

συγκεκριμένα από τις καταθέσεις της μάρτυρος Κελέση προέκυψαν ενδείξεις περί του ότι κλείστηκε ραντεβού του Κων/νου Φρουζή με τον τότε Πρωθυπουργό .... Ωστόσο επειδή η άμεση αντίληψη της μάρτυρος δεν καλύπτει χρονικά τυχόν συμφωνία παράδοσης χρημάτων .... **δεδομένου ότι η μάρτυρας κατέθεσε ότι δεν ήταν παρούσα στο ραντεβού, καθώς και με το δεδομένο ότι από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προέκυψε με ποιον συναντήθηκε τελικά ο Φρουζής στο Μέγαρο Μαξίμου... δεν δύναται να θεμελιώθουν ενδείξεις περί του ότι ο Α. Σαμαράς συμφώνησε, ζήτησε ή έλαβε χρήματα ή οποιοδήποτε άλλο οικονομικό αντάλλαγμα...».** Σημειώνεται ότι και στην από 12-2-2018 πρόταση της τότε κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας και υπό το κεφάλαιο «προκύπτουσες ενδείξεις», η μόνη σχετική αναφορά (σελ. 6) έχει ως εξής : «Επίσης η μάρτυρας καταθέτει ότι στα μέσα του έτους 2013 ο αντιπρόεδρος της εταιρίας συναντήθηκε με τον πρώην πρωθυπουργό Α.Σ στο Μέγαρο Μαξίμου, έχοντας μαζί του μια μαύρη βαλίτσα γεμάτη χαρτονομίσματα την οποία παρέδωσε σε αυτόν. Τα παραπάνω προκύπτουν από καταθέσεις και επιβεβαιώνονται και από το έγγραφο (Φ40) που περιέχει αναφορά του FBI μετά από αίτημα νομικής αρωγής αρμόδιας Εισαγγελέως...»

Εν προκειμένω ούτε η κα.Τουλουπάκη ούτε ο κ.Ντζούρας αναφέρουν τι ακριβώς επιβαρυντικά στοιχεία εισφέρουν τα επιμέρους έγγραφα για κάθε πολιτικό πρόσωπο και ποια είναι αυτά. Αντιθέτως αναφέρονται λεπτομερώς στο απαλλακτικό πόρισμα αρχειοθέτησης όπου ουδέν επιβαρυντικό στοιχείο προκύπτει. Παρά ταύτα ο κ Χ. Ντζούρας στην σελίδα 92 των ανωμοτί εξηγήσεων του αναφέρει επι λέξη: « Εν προκειμένω, προφανώς δεν έχει αντιληφθεί ο πρώην πρωθυπουργός ότι η δικογραφία δεν πήγε στην Βουλή με την περάτωση της προκαταρκτικής εξέτασης αλλά εν μέσω αυτής κατ'άρθρο 86 Σ. **Άλλωστε, είναι χαρακτηριστικό ότι στην δικογραφία που τον αφορά υπάρχουν και στοιχεία τα οποία δεν είχαν υποβληθεί στην Βουλή και σίγουρα δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν απαλλακτικά. Δεν μπαίνω στην διαδικασία να αναφέρω τα συγκεκριμένα στοιχεία καθώς η υπόθεση αυτή έχει κριθεί** και θα αμφισβητούσα έτσι το τεκμήριο της αθωότητάς του, πράγμα που δεν είναι στις προθέσεις μου ». Ο ίδιος δηλαδή Εισαγγελέας, που στην διάταξή του δεν εντόπισε καθόλου ενδείξεις για την άσκηση δίωξης εμφανίζεται ξαφνικά, ως ένας τρίτος άσχετος με την υπόθεση κριτής, όπου, στις εξηγήσεις του, δεν διστάζει να παραδεχθεί ότι απέκρυψε κρίσιμα στοιχεία, τα οποία σκόπιμα δεν υπέβαλε στην Βουλή των Ελλήνων, τα οποία σχολιάζει και αξιολογεί χωρίς να τα εισφέρει.



## 2. ΕΙΔΙΚΩΣ ΟΙ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΕΣ ΔΙΑΡΡΟΕΣ

Όπως αναφέρεται και στην εισαγωγή συγκεκριμένοι δημοσιογράφοι είχαν προνομιακές διαρροές που εξυπηρετούσαν αυτές τις πράξεις και παραλείψεις. Οι συγκεκριμένες διαρροές μπορούσαν να γίνονται μόνο από την Εισαγγελία Διαφθοράς ή μέσω του ελεγχόμενου Υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου, που λάμβανε γνώση της δικογραφίας, καθώς ουδείς άλλος έλαβε έγγραφα της δικογραφίας.

α) Από το έτος 2017, πριν ακόμη καταθέσουν οι μάρτυρες, η εφημερίδα «Documento» προανήγγειλε διώξεις ακόμη και εμπλοκή Πρωθυπουργού. Επιπλέον, προανήγγειλε την τελευταία κατάθεση της μάρτυρος «Κελέση» που δόθηκε την 04.02.18, ενώ το Documento έκλεισε το φύλλο του στις 02.02.18, προανήγγειλε στις 11-13.11.17 την κατάθεση που θα έδινε ο μάρτυρας με κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης», βάσει της οποίας ο κ. Μανιαδάκης θα έχανε το καθεστώς προστασίας και θα λάμβανε ουσιαστικά μήνυμα ότι εάν δεν πει αυτά που θέλουν οι Εισαγγελείς, θα έβγαινε από το καθεστώς προστασίας.

**Μάλιστα από την επικοινωνία των κ.κ. Βαξεβάνη - Μανιαδάκη προκύπτει ότι ο δημοσιογράφος και εκδότης ήξερε ότι ο κ. Μανιαδάκης είναι προστατευόμενος μάρτυρας. Ο κ. Βαξεβάνης λειτουργεί επιβλητικά για τον κ. Παπαγγελόπουλο και στην υπόθεση της κας.Τσατάνη.**

β) Η εφημερίδα «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ» στοχοποιεί με ψεύδη τον Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Αγγελή και τον εξωθεί σε παραίτηση από τη θέση του Επόπτη Διαφθοράς, τη στιγμή που ο τελευταίος διαφωνούσε πλήρως με τους χειρισμούς των Εισαγγελέων Διαφθοράς. Έτσι καθίσταται σαφές ότι οι προνομιακές αυτές διαρροές δεν είναι απλά καλή δημοσιογραφική έρευνα αλλά δημοσιεύματα εξυπηρέτησης του συστήματος που προανήγγειλε διώξεις πολιτικών αντιπάλων, πίεζε προστατευόμενους μάρτυρες και εξόντωνε Εισαγγελείς που αντιδρούσαν.

Δεν είναι άλλωστε τυχαίο ότι η εφημερίδα «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ» εμφανίζεται και στη στοχοποίηση της Αντιεισαγγελέως Εφετών κας Κυβέλου, όταν αντιδρά στην ανάληψη καθηκόντων Εισαγγελέα Διαφθοράς από την κα.Τουλουπάκη, αλλά και κεντρικά στην υπόθεση του κ. Μιωνή.

**Τα συγκεκριμένα λοιπόν μέσα με ξεκάθαρο τρόπο λειτουργούσαν ως εργαλεία του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλου για τη στοχοποίηση πολιτικών αντιπάλων και τη διοχέτευση εγγράφων της**

**δικογραφίας, δημιουργώντας ψευδή εικόνα για αυτά τα έγγραφα και στέλνοντας μηνύματα σε προστατευόμενους μάρτυρες και Εισαγγελείς που δεν πειθαρχούσαν.**

Αυτές οι διαρροές, που διακίνησε ο κ. Παπαγγελόπουλος, δεν μπορεί να έχουν έλθει από πουθενά αλλού παρά από την Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς που ήταν η μόνη που κατείχε τα έγγραφα της δικογραφίας, γνώριζε την ταυτότητα των προστατευόμενων μαρτύρων και είχε γνώση όσων καταθέτονταν και προφανώς τα είχε γνωστοποιήσει στον ελεγχόμενο Υπουργό κ. Παπαγγελόπουλο. Εξυπηρετούσαν δε την διαπόμπευση αντιπάλων, την δημιουργία κλίματος και λειτουργούσαν ως μηχανισμός πίεσης σε όποιον δεν θα πειθαρχούσε στις εντολές του κ. Παπαγγελόπουλου.

### **3. ΕΙΔΙΚΩΣ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΟΥ FBI ΚΑΙ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΙΣ ΗΠΑ**

Κρίσιμο στοιχείο στη διερεύνηση της υποθέσεως Novartis είναι τα στοιχεία, τα οποία έχουν φθάσει από το FBI στην Ελλάδα και τι ακριβώς αποδεικνύουν τα συγκεκριμένα στοιχεία. Από την εξέταση στην προκαταρκτική επιτροπή κατέστη σαφές ότι η Εισαγγελέας Διαφθοράς ΔΕΝ έχει αποστείλει το σύνολο των εγγράφων του FBI, τα οποία μάλιστα κατά τον επόπτη Αντιεισαγγελέα κ Αγγελή δεν έχουν πρωτοκολληθεί στο σύνολο τους. Δηλαδή όταν κλήθηκαν οι Βουλευτές να αποφασίσουν την σύσταση προκαταρκτικής επιτροπής για τα δέκα πολιτικά πρόσωπα ΔΕΝ είχαν ούτε ήξεραν ότι υπάρχουν έγγραφα του FBI, που μάλιστα περιλάμβαναν στοιχεία και ΥΠΕΡ των ελεγχόμενων πολιτικών προσώπων.

Παρά την ομόφωνη πίεση της Προκαταρκτικής Επιτροπής να μας παραδώσει η Εισαγγελέας Διαφθοράς το σύνολο των εγγράφων και της αλληλογραφίας της με το FBI και παρά την σύσταση προς τούτο του Αντιεισαγγελέα του ΑΠ κ. Ζαχαρή, η κα Εισαγγελέας ουδέν έγγραφο απέστειλε δυσχεραίνοντας την έρευνα της Επιτροπής.

Επιχείρημα της Εισαγγελέως για τη μη αποστολή των εγγράφων αυτών είναι η αναφορά που υπάρχει στα έγγραφα: «Με την επιφύλαξη τυχόν (ειδικής) πρόβλεψης ή κατόπιν χορήγησης άδειας από το Αρχηγείο του Ομοσπονδιακού Γραφείου Ερευνών, οι πληροφορίες του παρόντος εγγράφου προορίζονται μόνο για πληροφοριακούς και καθοδηγητικούς σκοπούς και δεν δύναται να χρησιμοποιηθούν.....).

Ωστόσο το επιχείρημα αυτό δεν είναι πειστικό διότι τα μοναδικά δύο έγγραφα που απέστειλαν οι Εισαγγελείς με ημερομηνία **13.12.17** και **23.01.18** έχουν την ίδια επισήμανση με τα έγγραφα, που δεν έχουν αποσταλεί.

Επιπλέον, παρά το ότι τα δύο αυτά έγγραφα φαίνεται ότι έχουν περιέλθει κατόπιν αιτήματος των ελληνικών αρχών, δεν μας απεστάλη το διαβιβαστικό έγγραφο προκειμένου να γίνει αξιολόγηση ποιος τοποθέτησε τα ονόματα των πολιτικών προσώπων στη διερεύνηση. Εάν ήταν αντικείμενο ελέγχου από το FBI ή εάν ζητήθηκαν στοιχεία για τα συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα από την Εισαγγελέα Διαφθοράς λόγω της εδώ έρευνας. Η απροθυμία να μας αποσταλεί έστω η αλληλογραφία με το FBI εγείρει οπωσδήποτε προβληματισμούς για την αντικειμενικότητα της έρευνας ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΡΟΛΟ ΤΩΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ.

Αυτό ενισχύεται από το γεγονός, ότι πέρα από τα δύο έγγραφα που είχαν αποσταλεί στην Βουλή, μας παραδόθηκαν δύο ακόμη έγγραφα που δεν είχαν αποσταλεί, το ένα με ημερομηνία 25.05.17 από τον κ. Ανδρέα Λοβέρδο και το άλλο με ημερομηνία 01.08.17 από τον Αντεισαγγελέα κ. Αγγελή και τα οποία καταδεικνύουν κατά βάση ότι από την έρευνα του **FBI ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΜΠΛΟΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΗΣ ΝΔ ΑΠΟ ΑΥΤΑ ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΙΕΞΑΓΕΤΑΙ ΕΡΕΥΝΑ**.

Τα έγγραφα που έχουμε κατά χρονολογική σειρά είναι τα ακόλουθα:

α) Το υπ. αριθμ. 25.05.17 έγγραφο. Από το συγκεκριμένο έγγραφο προκύπτει η ταυτότητα τουλάχιστον του ενός εκ των προστατευομένων μαρτύρων που κατέθεσαν στο FBI και οι οποίοι εν συνεχεία έγιναν παρανόμως προστατευόμενοι μάρτυρες στην Ελληνική έρευνα. Συγκεκριμένα στη σελ. 3 αναφέρεται: «Οι καταγγέλλοντες (στο εξής C1 και C2) είναι Έλληνες πολίτες και παρείχαν την ακόλουθη πληροφόρηση: «ο C1 προσελήφθη από την NovartisΕλλάς περίπου τον Ιούνιο του έτους 2008 έως τον Οκτώβριο του έτους 2014 ως διευθυντής επικοινωνίας και συλλογικής ευθύνης». Δηλαδή πρόκειται για το ίδιο πρόσωπο με τον Φιλίστορα Δεστεμπασιδή και προστατευόμενο μάρτυρα «Μάξιμο Σαράφη». Το ενδιαφέρον έγκειται στο γεγονός, αφενός ότι με αυτήν την γνώση δεν μπορούσε να καταστεί προστατευόμενος μάρτυρας ο κ. Δεστεμπασιδής, καθώς είχε όφελος από την υπόθεση, αφετέρου προκύπτει ότι στις ΗΠΑ δεν κατέθεσε τίποτα από όσα μετά είπε σαν προστατευόμενος μάρτυρας στην Ελλάδα κατά πολιτικών προσώπων, πλην του Α. Λοβέρδου για τελείως διαφορετικά πραγματικά περιστατικά. Επομένως οι μαρτυρίες του στις ΗΠΑ και στην Ελλάδα είναι διαφορετικές και συνεπώς είναι μη αξιόπιστες.

β) Από το επόμενο με ημερομηνία 01.08.17 (και 02.08.17) έγγραφο του FBI, που δεν απεστάλη στη Βουλή, προκύπτει με ενάργεια ότι το FBI αφενός δεν έχει κανένα στοιχείο σε βάρος πολιτικών προσώπων και αφετέρου ότι δεν έχει στοιχείο για

άσκηση επιρροής κατά την τιμολόγηση φαρμάκων. **Είναι απορίας άξιο γιατί αυτό το ευνοϊκό για τα πολιτικά πρόσωπα έγγραφο δεν απεστάλη ποτέ στην Βουλή.**

γ) Το επόμενο με ημερομηνία 13.12.17 έγγραφο πάλι δεν μνημονεύει εμπλοκή πολιτικών προσώπων. Σημειωτέον ότι η Εισαγγελέας είχε πλέον διαπιστώσει με βάση τα προηγούμενα έγγραφα τα ονόματα Δεστεμπασίδης και Μαραγγέλη και τους είχε εντάξει σε καθεστώς προστασίας για να καταθέσουν σε βάρος πολιτικών προσώπων, και. Σε αυτό το έγγραφο αναφέρεται και γνώση της Μαραγγέλη στο σχέδιο δωροδοκίας και ως εκ τούτου δική της εμπλοκή.

δ) Το τελευταίο έγγραφο με ημερομηνία 23.01.18 προκύπτει ότι είναι απάντηση σε αίτημα της Εισαγγελέως Διαφθοράς προκειμένου να χρησιμοποιηθούν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα που κατονομάζονται. Από τα στοιχεία που εισφέρονται **ΔΕΝ** υπάρχει κανένα στοιχείο σε βάρος των πολιτικών προσώπων και επαναλαμβάνονται λέξη προς λέξη όσα αναφέρει το αμέσως προηγούμενο έγγραφο του FBI. Συνεπώς, η Εισαγγελέας Διαφθοράς, αφού είχε εντοπίσει τους προστατευόμενους μάρτυρες που ήταν και οι δύο εμπλεκόμενοι και είχε λάβει καταθέσεις σε βάρος των πολιτικών προσώπων ζήτησε από το FBI άδεια για χρήση των στοιχείων σε βάρος των πολιτικών προσώπων και το FBI απέστειλε τα πληροφοριακά στοιχεία πως ουδέν είχαν κατά των πολιτικών προσώπων.

**ΑΥΤΟΣ ΕΙΝΑΙ ΑΛΛΩΣΤΕ Ο ΛΟΓΟΣ ΠΟΥ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΔΕΝ ΑΠΟΣΤΕΛΛΕΙ ΤΗΝ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΜΕ ΤΟ FBI ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ ΔΙΟΤΙ ΘΑ ΑΠΟΔΕΙΧΘΕΙ ΟΤΙ ΤΟ FBI ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΓΙΑ ΤΑ ΔΕΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ, ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΑ ΥΠΑΡΧΟΝΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ. ΕΠΙΛΕΓΕΙ ΝΑ ΑΠΟΣΤΕΙΛΕΙ ΣΤΗΝ ΒΟΥΛΗ ΜΟΝΟ Ο,ΤΙ ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙ ΤΟ ΑΦΗΓΗΜΑ ΤΟΥ Κ. ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ**

Άλλωστε και η κα. Δημητρίου χαρακτηρίζει αυτά τα έγγραφα απλά πληροφοριακά δελτία προς απόδειξη, αλλά από τα νέα έγγραφα του FBI που και ο κ. Αγγελής κατείχε νομίμως και μας παρέθεσε, προκύπτει μη εμπλοκή των πολιτικών προσώπων και απουσία διαβάθμισης εμπιστευτικότητας.

Από τα ανωτέρω καθίστανται σαφή τα ακόλουθα:

- Το FBI δεν διεξήγαγε καμία έρευνα και ουδέν στοιχείο είχε εναντίον των πολιτικών.

- Το ίδιο το FBI αναφέρει στα έγγραφα ότι όσα έχει λάβει είναι πληροφοριακό υλικό και δεν αποτελεί συμπέρασμα του ή τελική του εκτίμηση
- Χαρακτηριστικό του επιπέδου αναξιοπιστίας των πληροφοριών είναι ότι ακόμη και για τα ΜΜΕ αναφέρεται εμπλοκή του groupReal στην υπόθεση, την στιγμή που προδήλως και η διαφημιστική ύλη της συγκεκριμένης εταιρίας είναι απολύτως δικαιολογημένη στις τρέχουσες τιμές, αλλά και ο ρόλος της ήταν επιθετικός για την υπόθεση NOVARTIS σε βάρος της τελευταίας.
- Δεν απεστάλησαν στη Βουλή τα έγγραφα του FBI που ρητώς έλεγαν ότι δεν έχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα ούτε για χειραγώγηση τιμών
- Η Εισαγγελέας Διαφθοράς ήταν αυτή που έθεσε για πρώτη φορά θέμα ελέγχου πολιτικών προσώπων.
- Από τα έγγραφα του FBI προέκυψε η ταυτότητα των εκεί προστατευομένων μαρτύρων που μετά μπήκαν σε καθεστώς προστασίας στην Ελλάδα.
- Οι προστατευόμενοι μάρτυρες, στις καταθέσεις τους στις ΗΠΑ, δεν εμπλέκουν πολιτικά πρόσωπα που εμπλέκουν το πρώτον στην Ελλάδα
- Από τα έγγραφα των ΗΠΑ αλλά και την ίδια την υπαγωγή τους προκύπτει η εμπλοκή τους και το όφελος τους.
- Παρά τη ρητή σύσταση του Αντιεισαγγελέα ΑΠ Ζαχαρή ουδέν έγγραφο μας απεστάλη και ιδίως η επικοινωνία της Εισαγγελέως Διαφθοράς με το FBI και τα διαβιβαστικά έγγραφα, για να αποδειχθεί ποιος έβαλε στην έρευνα τα πολιτικά πρόσωπα και με ποια στοιχεία.
- Από τα έγγραφα που κατέθεσε ο κ. Αγγελής προκύπτει επιπλέον ότι ουδμία διαβάθμιση απορρήτου υπάρχει και ότι τα έγγραφα δεν αποτελούν αποδείξεις αλλά απλές πληροφορίες που πρέπει να αποδειχθούν
- **ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΟΥ FBI ΚΑΙ Η ΔΗΘΕΝ ΕΡΕΥΝΑ ΠΟΥ ΓΙΝΟΤΑΝ ΕΚΕΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΛΛΗΝΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥΣ ΗΤΑΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ ΝΑ ΔΙΑΚΙΝΗΘΕΙ ΨΕΥΔΩΣ ΩΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑ, ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΔΩΣΕΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΣΤΟΥΣ ΕΔΩ ΨΕΥΔΟΜΑΡΤΥΡΕΣ - ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΟΥΣ ΜΑΡΤΥΡΕΣ «ΜΑΞΙΜΟ ΣΑΡΑΦΗ» ΚΑΙ «ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ». Η ΕΞ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΟΤΙ ΟΥΔΕΜΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΙ ΥΦΙΣΤΑΝΤΑΙ ΜΟΝΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΔΕΛΤΙΑ ΔΥΟ ΜΑΡΤΥΡΩΝ.**

**ΕΑΝ ΑΠΟΣΤΑΛΕΙ Η ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΜΕ ΤΟ FBI ΘΑ ΚΑΤΑΔΕΙΧΘΕΙ  
Ο ΕΝΕΡΓΟΣ ΡΟΛΟΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ  
ΣΤΗΣΤΟΧΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΔΕΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ.**

**Εν τέλει από όλα τα έγγραφα που μας προσκόμισε ο κ. Αγγελής πέρα  
των τεσσάρων ανωτέρω δεν προκύπτει καμία ευθύνη πολιτικών προσώπων  
ΚΑΙ ΑΥΤΑ ΤΑ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ προφανώς έχουν μπει στην έρευνα από  
την ελληνική πλευρά.**

**ΕΙΔΙΚΩΣ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ ΣΤΟ NEW JERSEY**

Η μη εμπλοκή των πολιτικών προσώπων στην έρευνα της Αμερικής, εκτός από τα έγγραφα του FBI, προκύπτει και με απόλυτη σαφήνεια από την απόφαση συμβιβασμού της εταιρείας Novartis με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς των ΗΠΑ που πιστοποιήθηκε από το Περιφερειακό Δικαστήριο των ΗΠΑ στο New Jersey.

Κρίσιμα στοιχεία αυτής της απόφασης είναι τα ακόλουθα:

Στις παράνομες πράξεις συγκαταλέγονται μόνο περιπτώσεις υπερσυνταγογράφησης ιατρών και διενέργεια κλινικών δοκιμών όπου τα χρήματα στην πραγματικότητα δίνονταν στους ιατρούς για υπερσυνταγογράφηση και όχι για τις κλινικές δοκιμές που συμμετείχαν. Συγκεκριμένα αναφέρεται σε παράνομες πράξεις της εταιρείας αναφορικά με την συνταγογράφηση του φαρμάκου Lucentis και τη διενέργεια της κλινικής δοκιμής exactly καθώς και προωθητικές ενέργειες που γινόντουσαν είτε με συνέδρια, είτε με καταχωρήσεις διαφημίσεων. Οι πράξεις λοιπόν είναι αποκλειστικά και μόνο πράξεις που αφορούν υπερσυνταγογραφήσεις ιατρών, το πραγματικό σκάνδαλο της Novartis που δεν ελέγχθηκε και καμία εμπλοκή οποιουδήποτε πολιτικού προσώπου.

Επιπλέον δεν υπάρχει αναφορά ούτε για παράνομη ένταξη φαρμάκων στην λίστα αποζημίωσης, ούτε για υπερτιμολόγηση φαρμάκων, ούτε φυσικά για κάποια ευνοϊκή απόφαση υπέρ της Novartis. **Το μόνο αδίκημα που διαπιστώθηκε είναι υπερσυνταγογράφηση από ιατρούς.**

Το εντυπωσιακό στην υπόθεση είναι ότι η αρχική διαβίβαση της απόφασης στην αγγλική γλώσσα έγινε από την Εισαγγελέα Διαφθοράς **με αποσπασματική επιλεκτική μετάφραση**, πράγμα ακατανόητο και απαράδεκτο για εισαγγελικό λειτουργό. Η προκλητική αυτή ενέργεια στόχευε να δημιουργήσει παρερμηνείες για εμπλοκή αξιωματούχων στην υπόθεση και αμέσως έσπευσαν ψευδώς να συνδέσουν τους αξιωματούχους με πολιτικά πρόσωπα.

Συγκεκριμένα, στην πρώτη κατηγορία αναφέρεται ότι η εταιρεία μέσω του υπαλλήλου 1 και υπαλλήλου 2 προέβη με διεφθαρμένο τρόπο σε πράξεις για προώθηση προσφοράς, υπόσχεσης πληρωμής και εξουσιοδότησης για χορήγηση

ειδών αξίας σε αλλοδαπό αξιωματούχο και σε οποιοδήποτε πρόσωπο, αν και γνώριζε το σύνολο ή μέρος αυτών των χρημάτων και ειδών αξίας θα προσφέρονταν, δίνονταν και υποσχόταν και όντως προσφέρθηκε, δόθηκε και υποσχέθηκε σε αλλοδαπό αξιωματούχο...

Η συγκεκριμένη αποστροφή δημιουργεί, εντελώς εσφαλμένα διότι δεν παραδόθηκε το σύνολο του κειμένου, υπόνοια εμπλοκής αξιωματούχου. **Ωστόσο η σελίδα 2 της γνωστοποίησης και σελίδα 30 της απόφασης γράφουν επί λέξει: Τίτλος: «Το Ελληνικό Σύστημα Υγείας, Ελληνικές Οντότητες και Αλλοδαποί Αξιωματούχοι», Κείμενο: «Η Ελλάδα κατέχει και λειτουργεί νοσοκομεία και κλινικές κρατικής ιδιοκτησίας και ελέγχου και τα εν λόγω νοσοκομεία και κλινικές ασκούν κρατική λειτουργία. Τα φυσικά πρόσωπα που εργάζονται σε αυτά τα νοσοκομεία και κλινικές ήταν αλλοδαποί αξιωματούχοι κατά την έννοια του νόμου.»**

Από το ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι ο όρος αλλοδαπός αξιωματούχος αναφέρεται σε ιατρούς και παρόχους υπηρεσιών υγείας όπως άλλωστε με απόλυτη σαφήνεια προκύπτει και από το κείμενο της απόφασης, **που αναφέρεται σε παράνομες πράξεις μόνο ιατρών.**

Επιπλέον βάσει της συγκεκριμένης απόφασης η εταιρεία Novartis εξέδωσε το από 25.06.2020 δελτίο τύπου που μεταξύ άλλων σημειώνει **«Υπογραμμίζεται ότι η σημερινή συμφωνία δεν περιλαμβάνει ισχυρισμούς σχετικά με φερόμενη δωροδοκία πολιτικών στην Ελλάδα»**. Σύμφωνα με την παράγραφο 21 της αποφάσεων του Δικαστηρίου **«Η εταιρεία και η Novartis AG συμφωνούν ότι εάν οι ίδιες ή οποιαδήποτε από τις άμεσες ή έμμεσες θυγατρικές ή συνδεδεμένες εταιρείες τους εκδώσει δελτίο τύπου ή διεξάγει συνέντευξη τύπου σε σχέση με την παρούσα συμφωνία, η εταιρεία και η Novartis AG θα συζητήσουν πρώτα με τον Τομέα Καταπολέμησης Απάτης και το Γραφείο Τύπου προκειμένου να προσδιορισθεί α) κατά πόσο το κείμενο του δελτίου τύπου ή οι προτεινόμενες δηλώσεις στην συνέντευξη τύπου είναι αληθείς και ακριβείς σε σχέση με τα ζητήματα μεταξύ του Τομέα Καταπολέμησης Απάτης, του Γραφείου, της Εταιρείας και της Novartis AG και β) κατά πόσο ο Τομέας Καταπολέμησης Απάτης και το Γραφείο έχουν αντιρρήσεις για το δελτίο ή την δήλωση»**.

**Από το ανωτέρω προκύπτει ότι το δελτίο τύπου που ρητώς αναφέρει ότι δεν δωροδοκήθηκαν πολιτικά πρόσωπα και δεν υπάρχει εμπλοκή πολιτικών προσώπων στην Ελλάδα έχει βγει με την απόλυτη έγκριση και συμφωνία του Τομέα Καταπολέμησης Απάτης των ΗΠΑ και πιστοποιείτε το αληθές του περιεχομένου.**

Περαιτέρω ειδικά για τον κ. Αβραμόπουλο προκύπτει το ακόλουθο: οι κατηγορίες κατά της εταιρείας NOVARTIS αφορούν συγκεκριμένα στη χρονική περίοδο μεταξύ των ετών 2012 και 2015 και σε καμία περίπτωση προηγούμενα έτη στα οποία είχε διατελέσει υπουργός.

Συνεπώς και από την απόφαση της Αμερικανικής Δικαιοσύνης προκύπτει α) ουδεμία έρευνα υπήρξε στις ΗΠΑ σε βάρος πολιτικών προσώπων της Ελλάδας, β) οι μάρτυρες στις ΗΠΑ ουδέν κατέθεσαν σε βάρος Ελλήνων πολιτικών, γ) ουδεμία κυβερνητική απόφαση στην Ελλάδα βρέθηκε που να ευνοεί τα συμφέροντα της Novartis, δ) αποδείχθηκε μόνο η υπερσυνταγογράφηση και κατευθυνόμενη συνταγογράφηση φαρμάκων της Novartis από ιατρούς και παρόχους υγείας χωρίς καμία συμμετοχή πολιτικού ή κυβερνητικού προσώπου, ε) ο όρος αλλοδαπός αξιωματούχος ρητώς μνημονεύεται ότι αφορά στους εργαζόμενους σε νοσοκομεία και κλινικές δηλαδή σε ιατρούς και παρόχους υγείας.

Απλή ανάγνωση της απόφασης και η έκδοση του δελτίου τύπου της εταιρείας Novartis υπό της έγκριση των Αρχών των ΗΠΑ καταδεικνύουν τα ανωτέρω.

#### **4. Υπαγωγή μαρτύρων σε καθεστώς προστασίας**

Σύμφωνα με το αρ. 45B παλαιού ΚΠΔ (νυν 47 ΚΠΔ) ο μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος δεν πρέπει να εμπλέκεται με οποιοδήποτε τρόπο στην υπόθεση ή να αντλεί όφελος από αυτήν.

Συγκεκριμένα το νυν άρθρο **47 ΚΠΔ** ορίζει:

*1. Σε υποθέσεις σχετικές με τις αξιόποινες πράξεις των άρθρων 159, 159Α, 235, 236, 237 και 237Α ΠΚ και τις συναφείς με αυτές πράξεις, είναι δυνατόν, μετά από έγκριση του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου που εποπτεύει και συντονίζει το έργο των εισαγγελέων εγκλημάτων διαφθοράς, να χαρακτηρίζεται ως μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος με πράξη του κατά τόπον αρμόδιου εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς όποιος, **χωρίς να εμπλέκεται καθ' οιονδήποτε τρόπο στις εν λόγω πράξεις και χωρίς να αποβλέπει σε ίδιον όφελος**, συμβάλλει ουσιωδώς, με τις πληροφορίες που παρέχει στις διωκτικές αρχές, στην αποκάλυψη και δίωξή τους. Η κατά το προηγούμενο εδάφιο πράξη του εισαγγελέα μπορεί να ανακαλείται με τον ίδιο τρόπο και σε οποιοδήποτε στάδιο της ποινικής δίκης, αν ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι που τον οδήγησαν στην έκδοσή της.*



2. Αν έχει υποβληθεί έγκληση ή μήνυση για τα εγκλήματα της ψευδούς κατάθεσης, της ψευδούς καταμήνυσης, της συκοφαντικής δυσφήμισης ή της παραβίασης υπηρεσιακού απορρήτου του ποινικού κώδικα ή για τις πράξεις των παρ. 4 ή 8 του άρθρου 22 του ν. 2472/1997 σε υπόθεση σχετική με τις αξιόποινες πράξεις που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, ο αρμόδιος για την άσκηση της ποινικής δίωξης εισαγγελέας, πριν από κάθε άλλη ενέργεια, ενημερώνει σχετικά τον αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου που εποπτεύει και συντονίζει το έργο των εισαγγελέων εγκλημάτων διαφθοράς.

3. Αν ο αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κρίνει μετά από την κατά την προηγούμενη παράγραφο ενημέρωσή του ότι η ποινική δίωξη των εγκλημάτων της προηγούμενης παραγράφου δεν είναι απαραίτητη για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, μπορεί να παραγγείλει στον αρμόδιο για την άσκηση της ποινικής δίωξης εισαγγελέα την οριστική αποχή από την ποινική δίωξη για τις εν λόγω πράξεις. Αν ανακληθεί η πράξη χαρακτηρισμού μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, ο αρμόδιος αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου ανακαλεί την παραγγελία του για την οριστική αποχή από την ποινική δίωξη.

Τα ίδια προέβλεπε και το προϋσχύον άρθρο **45B ΚΠΔ** και συγκεκριμένα:

1. Σε υποθέσεις σχετικές με τις αξιόποινες πράξεις των άρθρων 159, 159Α, 235, 236, 237 και 237Α του Ποινικού Κώδικα και τις συναφείς με αυτές πράξεις, είναι δυνατόν, μετά από έγκριση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου που εποπτεύει και συντονίζει το έργο των Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς, να χαρακτηρίζεται ως μάρτυς δημοσίου συμφέροντος με πράξη του κατά τόπον αρμόδιου εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς **όποιος, χωρίς να εμπλέκεται καθ' οιονδήποτε τρόπο στις εν λόγω πράξεις και χωρίς να αποβλέπει σε ίδιον όφελος, συμβάλλει ουσιωδώς, με τις πληροφορίες που παρέχει στις διωκτικές αρχές, στην αποκάλυψη και δίωξή τους.** Η κατά το προηγούμενο εδάφιο πράξη του εισαγγελέα μπορεί να ανακαλείται με τον ίδιο τρόπο και σε οποιοδήποτε στάδιο της ποινικής δίκης, αν ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι που τον οδήγησαν στην έκδοσή της.

2. Αν έχει υποβληθεί έγκληση ή μήνυση για τα εγκλήματα της ψευδορκίας, της ψευδούς καταμήνυσης, της συκοφαντικής δυσφήμισης ή της παραβίασης

*υπηρεσιακού απορρήτου του Ποινικού Κώδικα ή για τις πράξεις των παραγράφων 4 ή 8 του άρθρου 22 του ν. 2472/1997 σε υπόθεση σχετική με τις αξιόποινες πράξεις που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, ο αρμόδιος για την άσκηση της ποινικής δίωξης εισαγγελέας, πριν από κάθε άλλη ενέργεια, ενημερώνει σχετικά τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου που εποπτεύει και συντονίζει το έργο των Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς.*

*3. Αν ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου που εποπτεύει και συντονίζει το έργο των Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς, κρίνει μετά από την κατά την προηγούμενη παράγραφο ενημέρωσή του, ότι η ποινική δίωξη των εγκλημάτων της ψευδορκίας, της ψευδούς καταμήνυσης, της συκοφαντικής δυσφήμισης ή της παραβίασης υπηρεσιακού απορρήτου ή των εγκλημάτων των παραγράφων 4 ή 8 του άρθρου 22 του ν. 2472/1997, δεν είναι απαραίτητη για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, μπορεί να παραγγείλει στον αρμόδιο για την άσκηση της ποινικής δίωξης εισαγγελέα την οριστική αποχή από την ποινική δίωξη για τις εν λόγω πράξεις.*

**Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι για να υπαχθεί κάποιος σε καθεστώς προστασίας δεν πρέπει να έχει όφελος ή να είναι εμπλεκόμενος καθ' οιονδήποτε τρόπο με την υπόθεση.**

Ο πρώην υπουργός κ. Πολάκης δήλωσε (Αντ1 07.02.18) ότι οι συγκεκριμένοι μάρτυρες πιάστηκαν ως στελέχη της NOVARTIS να παρανομούν και επομένως επιβεβαίωσε, πέρα από τη γνώση που είχε, ότι είναι εμπλεκόμενοι στην υπόθεση.

Ειδικώς ο κ. Μανιαδάκης (μάρτυρας Αναστασίου) υπήχθη στο καθεστώς του προστατευόμενου μάρτυρα στις αρχές του 2018 (διάταξη 03/18) ενώ ήδη από 08.11.17 η μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Κελέση» έχει καταθέσει ότι ο κ. Μανιαδάκης έχει λάβει χρήματα από την Novartis(κατάθεση 08.11.17 που άλλαξε Ιανουάριο 18, κατόπιν προτροπής της Εισαγγελέως διαφθοράς, όπως καταγγέλλει ο κ. Μανιαδάκης). ΕΠΟΜΕΝΩΣ, ΕΝΕΤΑΧΘΗ ΣΤΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΜΑΡΤΥΡΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΝ ΓΝΩΣΕΙ ΤΩΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΚΑΘΩΣ ΟΙ ΙΔΙΟΙ ΕΙΧΑΝ ΠΑΡΕΙ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΠΟ ΤΗ ΜΑΡΤΥΡΑ «ΚΕΛΕΣΗ» Η ΟΠΟΙΑ ΤΟΝ ΚΑΤΟΝΟΜΑΖΕ ΟΤΙ ΔΩΡΟΔΟΚΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗ NOVARTIS. Επιπλέον έλαβε την εν λόγω ιδιότητα την στιγμή που είχε σχηματισθεί δικογραφία σε βάρος του από τις 25.05.15 !!!!! ABM ΕΔ 2015/19 για την υπόθεση της NOVARTIS.

**ΠΟΛΥ ΚΡΙΣΙΜΟ: Ο ΙΔΙΟΣ «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΓΑΔΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ ΤΟΝ Κ. ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ ΤΟΝ ΑΝΕΦΕΡΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΩΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟ ΑΛΛΑ Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΔΕΝ ΤΟ ΚΑΤΕΓΡΑΨΕ ΔΙΟΤΙ ΤΟΝ ΗΘΕΛΕ ΜΗ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟ ΚΑΙ ΕΝ ΤΕΛΕΙ ΤΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΝΑ ΠΕΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΣΤΙΣ 27.11.18.**

**ΑΥΤΗ Η ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΟΤΙ ΟΣΑ ΛΕΕΙ Ο Κ. ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ ΙΣΧΥΟΥΝ ΟΤΙ ΔΗΛΑΔΗ ΤΟΥ ΑΣΚΕΙΤΟ ΑΦΟΡΗΤΗ ΠΙΕΣΗ ΚΑΙ ΕΚΒΙΑΣΜΟΣ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΥΤΗΣ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΚΑΤΟΝΟΜΑΣΕΙ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΑΣΚΗΘΟΥΝ ΔΙΩΞΕΙΣ ΕΩΣ 20.12.18. ΤΟ ΑΥΤΟ ΜΑΛΙΣΤΑ ΕΙΧΕ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΚΑΙ Ο Κ. ΑΓΓΕΛΗΣ.**

**Ο κ. Μανιαδάκης λοιπόν υπάγεται σε καθεστώς προστασίας καταχρηστικά καθώς ήταν εμπλεκόμενος στην υπόθεση:**

- Εκκρεμούσε η σε βάρος του ABM ΕΔ 2015/19 δικογραφία που είχε συσχετισθεί με την υπόθεση της Novartis.
- Διενεργούνταν σε βάρος του έλεγχος από την Οικονομική Αστυνομία.
- Ήδη από 08.11.17 η μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Κελέση» έχει καταθέσει ότι ο κ. Μανιαδάκης έχει λάβει χρήματα από την Novartis (κατάθεση 08.11.17 που άλλαξε τον Ιανουάριο 18, κατόπιν προτροπής της Εισαγγελέως Διαφθοράς, όπως καταγγέλλει ο κ. Μανιαδάκης.
- Ήδη από τον Ιανουάριο και Φεβρουάριο του 2017 ο έτερος προστατευόμενος μάρτυρας τον κατέδειξε ως πρόσωπο που παρανομούσε υπέρ της Novartis και οι Εισαγγελείς δεν το κατέγραψαν.
- Μνημονεύεται ως εμπλεκόμενος στα πληροφοριακά σημειώματα του FBI.

Οι άλλοι δύο μάρτυρες, τα ονόματα των οποίων έγιναν γνωστά από τα έγγραφα του FBI αποδεικνύεται ότι συνδέονται με τα πρόσωπα που έχουν καταθέσει στις ΗΠΑ και έχουν όφελος από την υπόθεση διότι θα λάβουν οικονομικό αντάλλαγμα σε περίπτωση τυχόν επιβολή προστίμου στη Novartis

Ιδίως ο κ. Δεστεμπασιδής (πιθανόν «Μάξιμος Σαράφης», καθώς το έγγραφο του FBI τον αναφέρει ως προστατευόμενο μάρτυρα C1 που ήταν διευθυντής

επικοινωνίας από τον Ιούνιο του 2008 έως Οκτώβριο του 2014, δηλαδή ο κ. Δεστεμπασιδής) προκύπτει στην πορεία ότι εμπλέκεται στην υπόθεση λήψεως χρημάτων από την εκδοτική εταιρία Βουλκίδη από τις καταθέσεις του κ. Βουλκίδη, ενώ αναφέρεται και ως εμπλεκόμενος από το FBI. Επιπλέον ενδιαφέρον παρουσιάζει και το γεγονός ότι στην από 08.01.2018 κατάθεση του μάρτυρα κ. Τσιμερέκη ενώπιον των Εισαγγελέων Διαφθοράς ερωτάται συνεχώς ο μάρτυρας για την εμπλοκή του κ. Δεστεμπασιδής, πράγμα που δείχνει ότι οι εισαγγελείς γνώριζαν ήδη την εμπλοκή του.

Επομένως ο κ. Δεστεμπασιδής ήταν ταυτόχρονα εμπλεκόμενος και είχε οικονομικό όφελος από την υπόθεση, συνεπώς δεν μπορεί να είναι προστατευόμενος μάρτυρας.

Η κα Μαραγκέλη (πιθανώς «Αικατερίνη Κελέση») έχει έντονη εμπάθεια και βρίσκεται σε δικαστική αντιδικία με τον Κ. Φρουζή, έλκει δε όφελος από την κατάθεση της στις ΗΠΑ, ενώ από το έγγραφο του FBI προκύπτει ότι έχει γνώση και συμμετοχή σε παράνομες πράξεις. Ενδιαφέρον έχει το από 08.10.19 έγγραφο της κας Τουλουπάκη προς τους κ.κ. Ζαχαρή/ Σοφουλάκη στο οποίο η Εισαγγελέας Διαφθοράς αποκαλύπτει email που φαίνεται η ταυτότητα της κ. Μαραγκέλη ως «Κελέση». Μεταξύ άλλων στο εν λόγω email αναφέρεται σε τυχόν αύξηση μισθού της Κελέση με πρωτοβουλία του κ. Φρουζή διότι χειρίζεται (άρα εμπλέκεται) εμπιστευτικά ζητήματα

**ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ 1:** και οι δύο μάρτυρες στις ΗΠΑ δεν καταθέτουν ο,τιδήποτε κατά πολιτικού προσώπου πράγμα που επιβεβαιώνει την πεποίθηση ότι τους υπαγορεύτηκαν καταθέσεις, διότι στο FBI θα μπορούσαν με μεγαλύτερη ευκολία να καταθέσουν κατά πολιτικών προσώπων

**ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ 2:** Οι συγκεκριμένοι προστατευόμενοι μάρτυρες έγιναν και μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος ετεροχρονισμένα και εκτός προϋποθέσεων του νόμου αφού ο φάκελος είχε διαβιβασθεί στην Βουλή

**ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ 3:** Διαφαίνεται ότι οι συγκεκριμένοι μάρτυρες ήταν εμπλεκόμενοι όπως ο κ. Μανιαδάκης. Η Κελέση αναφέρεται σε έγγραφο FBI (Μαραγκέλη/ Κελέση) και σε email (Μαραγκέλη/ Κελέση) ότι χειρίζεται ευαίσθητα θέματα. Επίσης, ο Σαράφης αναφέρεται ότι έχει καταθέσει ως μάρτυρας C1, ότι είναι εμπλεκόμενος και έπαιρνε χρήματα (κατάθεση Βουλκίδη) (Δεστεμπασιδής/Σαράφης). Είναι σαφές λοιπόν ότι οι Εισαγγελείς Διαφθοράς τους εντόπισαν και ακολουθήθηκε και για αυτούς η διαδικασία που

καταγγέλλουν οι κ.κ. Μανιαδάκης, Μανίας, Βουλκίδης, Φρουζής ήτοι τους ζητήθηκε να καταθέσουν σε βάρος πολιτικών προσώπων χωρίς στοιχεία, με αντάλλαγμα ευνοϊκή ποινική μεταχείριση.

Ο χρόνος των καταθέσεων τους και η κλιμάκωση τους κατά πολιτικών προσώπων (04.02.18 ώρα 18.50 μετά το συλλαλητήριο, περίξ Δεκεμβρίου 2018 που έπρεπε να ασκηθούν διώξεις σε πολιτικά πρόσωπα) ενισχύουν τα ανωτέρω.

**ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ 4:** Υπήρξε πλήρης απροθυμία από την Εισαγγελία Διαφθοράς να μας δοθεί η οποιαδήποτε δυνατότητα εξέτασης των μαρτύρων.

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο κ. Μανιαδάκης καταχρηστικά μπήκε σε καθεστώς προστασίας, οι δε άλλοι δύο μάρτυρες και δη η κα Μαραγγέλη και ΙΔΙΩΣ ο κ. Δεστεμπασιδής κακώς μπήκαν και παραμένουν σε καθεστώς προστασίας αφού είναι εμπλεκόμενοι και προσδοκούν όφελος, όπως προκύπτει από όλα τα ανωτέρω.

Αναφορικός με τον τρόπο υπαγωγής σε καθεστώς προστασίας των μαρτύρων στη με αρ. πρωτ. **379/29-1-2019 αναφορά** της κ. Τουλουπάκη προς την Εισαγγελέα του ΑΠ, ρητά αναφέρεται (σελ. 2) ότι **«Από τη στιγμή που παρουσιάστηκαν οικειοθελώς στην υπηρεσία μας πρόσωπα που επιθυμούσαν να καταθέσουν υπό το μανδύα του προστατευόμενου μάρτυρα, ήμασταν υποχρεωμένοι να τους παράσχουμε το καθεστώς αυτό προστασίας και εν συνεχεία να υποβάλλουμε τη δικογραφία στη Βουλή»**. Αντιστοίχως, για το θέμα αυτό, στις από **15-5-2020 Έγγραφες Εξηγήσεις** της προς τους Αντιεισαγγελείς του ΑΠ κκ Ζαχαρή και Σοφουλάκη, αναφέρει (σελ. 11 - 12) ότι **«Σε ότι αφορά στα κριτήρια, διευκρινίζω ότι η επιλογή των μαρτύρων βασίστηκε σε έγγραφα αλλοδαπών αρχών. Συγκεκριμένα ο ένας εκ των τριών μαρτύρων, «Μάξιμος Σαράφης», επιλέχθηκε.... Ο δεύτερος μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Αικατερίνη Κελέση» ήταν κατά τον κρίσιμο χρόνο υπάλληλος της εταιρείας Novartis... Οι μάρτυρες κλήθηκαν να καταθέσουν λόγω των εγγραφών των αλλοδαπών Αρχών.... Ο τρίτος μάρτυρας (N. Μανιαδάκης) ήταν άτυπος σύμβουλος σε θέματα υγείας όλων των υπουργών υγείας από το έτος 2010 – 2015...Ο κ Μανιαδάκης παρουσιάστηκε οικειοθελώς ενώπιον μας...»**

Στο ίδιο πνεύμα κινούνται και οι αντίστοιχες εξηγήσεις του κ **Ντζούρα (σελ. 33, 34)**, όπου αναφέρει χαρακτηριστικά **«Όπως είμαι σίγουρος ότι – λόγω της εμπειρίας σας – έχετε αντιληφθεί, δεν επέλεξα (εγώ και οι συνάδελφοί μου) τρεις**

**τυχαίους μάρτυρες.** Ο ένας εκ των τριών μαρτύρων, «Μάξιμος Σαράφης», επιλέχθηκε επειδή είχαμε σχηματίσει και έχουμε ακόμη την πεποίθηση ότι ήταν και είναι μάρτυρας ενώπιον των αμερικανικών αρχών... Περαιτέρω το όνομα και η γνώση για την υπόθεση του συγκεκριμένου μάρτυρα (ΚΕΛΕΣΗ) αναφέρονται σε έγγραφο αλλοδαπών αρχών ενώ προηγουμένως οι ίδιες αρχές μας είχαν αναφέρει προφορικά τα ίδια.. Ο τρίτος μάρτυρας .. εμφανίστηκε με δική του πρωτοβουλία στην Υπηρεσία. **Αντίθετα η προσέλευση στην Υπηρεσία μας των μαρτύρων ΣΑΡΑΦΗ και ΚΕΛΕΣΗ έγινε κατόπιν δική μας πρωτοβουλίας...Συνεπώς δεν επρόκειτο για τυχαία και αυθαίρετη επιλογή μαρτύρων,** αλλά για ουσιώδεις μάρτυρες και για νόμιμη υπαγωγή τους στο καθεστώς προστασίας του ν. 2928/2001».

Προκύπτει δηλαδή αντίφαση, καθώς τελικώς δεν προσήλθαν μόνοι τους αλλά τουλάχιστον δύο προστατευόμενοι μάρτυρες επελέγησαν στοχευμένα από τους Εισαγγελείς και τους χορηγήθηκε καθεστώς προστασίας, ενώ τον 11/2017 και τον 2/2018 γνώριζαν σαφώς, από έγγραφα των αμερικανικών αρχών, τα στοιχεία και τη σχέση των μαρτύρων με τους κωδικούς ΣΑΡΑΦΗΣ και ΚΕΛΕΣΗ, εκ των οποίων τουλάχιστον ένας είχε καταθέσει με βεβαιότητα στις αμερικανικές αρχές, αποβλέποντας σε προφανές και ανεπίτρεπτο ίδιον όφελος.

Στις από **15-5-2020 Έγγραφες Εξηγήσεις της η κ Τουλουπάκη**, αναφέρει (σελ 11-21) συνοπτικά ότι: : «...Κατ' ορθή και σύμφωνη με το σκοπό του άρθρου 45B ΚΠΔ ερμηνεία ο μάρτυρας δεν θα πρέπει να αποβλέπει σε ίδιον όφελος που επιδιώκεται στο πλαίσιο της μαρτυρίας που δόθηκε ενώπιον των ελληνικών αρχών και συνδέεται με την έκβαση της διεξαγόμενης από αυτές έρευνας... Η υπηρεσία μας δεν γνωρίζει ούτε αν οι προστατευόμενοι μάρτυρες είχαν καταθέσει ενώπιον των αμερικανικών αρχών..., ούτε αν συμπίπτει ή όχι το αντικείμενο των ερευνών ως προς τις πράξεις και τα πρόσωπα στα δύο κράτη, ούτε αν οι προστατευόμενοι στις ΗΠΑ μάρτυρες προσδοκούν από την ευδοκίμηση της έρευνας των αμερικανικών αρχών χρηματικό ή άλλο όφελος...Απευθύναμε 2 αιτήματα δικαστικής συνδρομής αλλά δεν μάς απάντησαν ... οι προϋποθέσεις εγκρίθηκαν από Παπαγεωργίου, υποβαθμίζεται η έγκρισή του για να επικεντρωθεί η ευθύνη αποκλειστικά σε εμένα.. ο Βουλκίδης κατήγγειλε Δεστεμπασίδη (Σαράφη) μετά τη χορήγηση προστασίας σε αυτόν... δεν υπήρχαν στοιχεία για εμπλοκή Μανιαδάκη – υπήρχε στην δικογραφία ανώνυμη καταγγελία... Η πρώτη αναφορά έγινε από Κελέση την 8-11-17 την οποία άλλαξε την 28-1-2018, μόνο αυτό το δεδομένο υπήρχε... η αναφορά του Σαράφη εναντίον του ήταν προφορική η οποία όμως δεν κατεγράφη, παρά μόνο όταν αυτό το ήθελε 28-11-2018... » . Παρόμοιες, αν όχι ταυτόσημες είναι και οι αντίστοιχες απόψεις του κ Ντζούρα (βλ. σελ 20, 40 επ 72).

Από το με αρ. πρωτ. 4152/ 6-11-2019 και έγγραφο της Αντεισαγγελέως Εφετών Ελένης Τουλουπάκη προς τον αρμόδιο για την εποπτεία και τον συντονισμό του έργου των Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς κο Παναγιώτη Μπρακουμάτσο, προκύπτει βάσιμα η ακολουθηθείσα από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς τακτική, για την εξασφάλιση μαρτυρικών καταθέσεων από τους τρεις μάρτυρες. Ειδικότερα, με τις υπ' αριθμ. 12/2017, 13/2017 και 1/2018 διατάξεις της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς, αποφασίστηκε η λήψη μέτρων προστασίας των μαρτύρων με τις κωδικές ονομασίες «Μάξιμος Σαράφης», «Αικατερίνη Κελέση» και «Ιωάννης Αναστασίου», ήτοι χαρακτηρίστηκαν ως προστατευόμενοι μάρτυρες, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 2928/2001, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και του άρθρου 24 του ν. 3875/2010. Υπό την ιδιότητά τους ως προστατευόμενων μαρτύρων, ελήφθη το σύνολο των καταθέσεων των τριών ως άνω μαρτύρων. Στις 5-2-2018 η σχηματισθείσα δικογραφία διεβιβάσθη στη Βουλή των Ελλήνων διά του Υπουργού Δικαιοσύνης, τα δε αναφερόμενα σε αυτήν πολιτικά πρόσωπα έλαβαν αντίγραφα της δικογραφίας. Από τη γνωστοποίηση του περιεχομένου του φακέλου, δημιουργήθηκε δημόσια θέμα για το γεγονός ότι η Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς δεν χαρακτήρισε, ως όφειλε, τους μάρτυρες ως μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος κατ' άρθρο 45B του ΚΠΔ, αλλά παράνομα τους κατέστησε προστατευόμενους μάρτυρες. Στις 8-2-2018, με το υπ' αρ. πρωτ. 140/8-2-2018 έγγραφό της προς τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αρμόδιο για την εποπτεία και τον συντονισμό του έργου των Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς, κο Παπαγεωργίου, η κα Τουλουπάκη κοινοποίησε την υπ' αριθμ. 3/2018 πράξη της, με την οποία ζητεί από τον κο Αντεισαγγελέα να εγκρίνει τον χαρακτηρισμό των τριών προστατευόμενων μαρτύρων ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Στο έγγραφο αυτό, η κ Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς αναφέρει: «Επειδή, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, πρέπει να χαρακτηρισθούν οι πιο πάνω προστατευόμενοι μάρτυρες, ως μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος αφού, χωρίς να εμπλέκονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στις εν λόγω πράξεις και χωρίς να αποβλέπουν σε ίδιον όφελος, συμβάλλουν ουσιωδώς, με τις πληροφορίες που παρέχουν, στην αποκάλυψη των προαναφερθέντων διερευνώμενων πράξεων». Με βάση τη ρητή **διαβεβαίωσή** της, ο εποπτεύων Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ενέκρινε με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΠ140/9-2-2018 πράξη του την προηγούμενη πράξη της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς περί χαρακτηρισμού των τριών προστατευόμενων μαρτύρων ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος.

Από τα με αριθμό πρωτ. 140/8-2-2018, 3700/8-10-2019 και 4152/6-11-2019 έγγραφα της κ Τουλουπάκη, σε συνδυασμό με τις παραδοχές των ως άνω Εισαγγελέων (βλ. παρ 1) προκύπτει σαφώς ότι αυτοί γνώριζαν ότι ο μάρτυρας

«Μάξιμος Σαράφης» είχε ήδη καταθέσει ως προστατευόμενος μάρτυρας στις Ηνωμένες Πολιτείες και συνεπώς προσέβλεπε σε ίδιον όφελος, επιπλέον δε ήταν εμπλεκόμενος στην υπόθεση, όπως αναδείχθηκε ανωτέρω, όπως επίσης και ο μάρτυρας «Ιωάννης Αναστασίου», όπως εκτενώς αναλύθηκε, αλλά και η «Αικατερίνη Κελέση». Οι Εισαγγελείς Διαφθοράς γνώριζαν τα ανωτέρω στοιχεία και δεν προκύπτει ότι η κα.Τουλουπάκη ενημέρωσε για αυτά τον Εποπτεύοντα τους Εισαγγελείς Εγκλημάτων Διαφθοράς κο Παπαγεωργίου, ώστε να εξασφαλίσει την έγκρισή του για τον χαρακτηρισμό των μαρτύρων ως δημοσίου συμφέροντος. Προκύπτει έτσι ότι η Εισαγγελέας Διαφθοράς κα Τουλουπάκη και οι επίκουροι εισαγγελείς **γνώριζαν ότι τα συγκεκριμένα πρόσωπα δεν μπορούσαν και δεν επιτρεπόταν από τον νόμο να καταθέσουν στην διεξαγόμενη προκαταρκτική εξέταση ως μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, διότι συνέτρεχε στα πρόσωπά τους το σύνολο των κωλυμάτων** που προβλέπονται στις σχετικές διατάξεις. Περαιτέρω, η Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς, παρά τα επανειλημμένα αιτήματα των πολιτικών προσώπων, αρνήθηκε να χορηγήσει αντίγραφα των πράξεών της περί χαρακτηρισμού των μαρτύρων ως προστατευόμενων, ακόμη και με καλυμμένα τα ονόματά τους, ούτε περιέλαβε τις σχετικές πράξεις της στην αποσταλείσα στη Βουλή δικογραφία, στερώντας έτσι την δυνατότητα των εμπλεκόμενων πολιτικών προσώπων να ελέγξουν την νομιμότητα των πράξεών της. Η ίδια η κα Τουλουπάκη στο υπ' αριθμ. 3/2018 έγγραφό της αναφέρει: *«Κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψαν τρεις ουσιώδεις μάρτυρες, οι οποίοι διατείνονται ότι διαθέτουν ικανά στοιχεία που θα βοηθήσουν στην διαλεύκανση της και προτίθενται να εξετασθούν ενόρκως, εφόσον τηρηθούν οι εγγυήσεις και οι διαδικασίες του νόμου περί προστασίας μαρτύρων, καθώς υπάρχουν φόβοι για την ζωή και την σωματική ακεραιότητα των ίδιων και των οικείων τους.Την 6-11-2017, την 19-12-2017 και την 10-1-2018, αντίστοιχα, τα εν λόγω άτομα προσήλθαν στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς όπου ήρθαν σε επαφή με Αξιωματικούς του Τμήματος Προστασίας Μαρτύρων, υποβάλλοντας αίτημα λήψης μέτρων προστασίας».*

Σημειώνεται ότι η ερμηνεία που δίδουν οι ελεγχόμενοι Εισαγγελείς στη διάταξη του άρθρου 45B του παλαιού ΚΠΔ, για τον νόμιμο χαρακτηρισμό μαρτύρων ως δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με την οποία, οι τιθέμενες προϋποθέσεις αφορούν μόνο το πλαίσιο μαρτυρίας που δόθηκε ενώπιον των ελληνικών αρχών και μόνο για τις διεξαγόμενες από αυτές έρευνα δεν εδράζεται ούτε στην γραμματική διατύπωση της εν λόγω διάταξης, η οποία αν ήθελε τον περιορισμό θα το ανέφερε ρητά, ούτε στην αντίστοιχη εισηγητική έκθεση. Αντίθετα, από τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά και έγγραφα, προκύπτει η πλήρης γνώση όσων προσχηματικά αίφνης φέρεται να αγνοούν οι αρμόδιοι Εισαγγελείς, αφού, πέραν των



άλλων, συνομολογούν συναντήσεις τους με αμερικανικές αρχές, ακόμη και αιτήματα δικαστικής συνδρομής, ενώ το αντικείμενο των ερευνών τους ήταν γνωστό εξ αρχής, όπως άλλωστε προκύπτει από τα πληροφοριακά έγγραφα που είχαν αποστείλει στην κα Ραΐκου, που πρωτοκολλήθηκαν και αποτελούσαν στοιχεία της δικογραφίας. Ομοίως γνώριζαν ότι οι μάρτυρες προσδοκούσαν όφελος από την έρευνα στις ΗΠΑ, διότι αυτό είχε κατ' επανάληψη γραφεί στον τύπο, σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν δεν ήξεραν την αντίστοιχη νομοθεσία, όφειλαν εκ της θέσεως τους να την πληροφορηθούν. Τούτο εξάλλου προκύπτει και από σχετικά δημοσιεύματα, που κατέθεσε, ως σχετικό 11-12, η κ Τουλουπάκη, όπου εκεί γίνεται λόγος για «υπαλλήλους που δελεάστηκαν από το πρόγραμμα αμοιβής των πληροφοριοδοτών στις ΗΠΑ»!

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι οι μάρτυρες έλαβαν καταχρηστικά και εκτός πλαισίου καθεστώς προστασίας διότι ήταν εμπλεκόμενοι και απέβλεπαν και σε όφελος σε γνώση της Εισαγγελίας Διαφθοράς.

#### **5. ΕΡΕΥΝΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΠ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΑΝΤΙΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ ΚΚ ΣΟΦΟΥΛΑΚΗ ΚΑΙ ΖΑΧΑΡΗ**

Για μέρος των ανωτέρω πράξεων και παραλείψεων των Εισαγγελέων Διαφθοράς διενεργείται ήδη προκαταρκτική εξέταση από τους αντεισαγγελείς του ΑΠ κκ. Σοφουλάκη και Ζαχαρή. Στα πλαίσια αυτής της έρευνας υπήρξε ανταλλαγή εγγραφών μεταξύ των Αντεισαγγελέων και της Επιτροπής. Οι Αντεισαγγελείς του ΑΠ κάλεσαν τους τρεις Εισαγγελείς κατά της διαφθοράς κα Τουλουπάκη, κ. Ντζούρα και κ. Μανώλη ως υπόπτους για τις ακόλουθες πράξεις (παρατίθεται η κλήση της εισαγγελέως κας Τουλουπάκη, που είναι πανομοιότυπη και για τους τρεις Εισαγγελείς). Εν συνεχεία οι ελεγχόμενοι από τον ΑΠ Εισαγγελείς παρείχαν και έγγραφες εξηγήσεις για τις κατηγορίες. Η κλήση των υπόπτων Εισαγγελέων έχει ως ακολούθως:

*Δυνάμει της Παρούσας - Καλείστε,*

*όπως εμφανιστείτε ενώπιον ημών των **Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου Ευάγγελου Ζαχαρή και Λάμπρου Σοφουλάκη** στο δικαστικό κατάστημα του Αρείου Πάγου (γραφείο 301) για παροχή **εξηγήσεων στις 10 Μαρτίου ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00'** ενόψει διενέργειας από εμάς προκαταρκτικής εξέτασης ύστερα από τις εξής μηνύσεις – εγκλήσεις των: α) από 15-2-2018 Αντωνίου Σαμαρά, β) από 16-2-18 Ευάγγελου Βενιζέλου, γ) από 20-2-2018 Δημητρίου Αβραμόπουλου, δ) από 16-9-*

2019 Ανδρέα Λοβέρδου, καθώς και τις από 7-1-2019, 21-2-2019 και 27-6-2019 υπηρεσιακές αναφορές του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ιωάννη Αγγελή και των συναφών με αυτών μαρτυρικών καταθέσεων των ανωτέρω, με τις οποίες καταγγέλλονται οι ακόλουθες ποινικές παραβάσεις οι οποίες διερευνώνται, παρατιθέμενων συνοπτικώς και των θεμάτων επί των οποίων θα παράσχετε εξηγήσεις, έχοντας τα δικαιώματα, που αναφέρονται στα άρθρα 89, 90, 91, 92 παρ. 1, 95, 96, 99 παρ. 1 εδ. α', 2 και 4, 100, 101, 102, 103 και 104 ΚΠΔ ήτοι:

**1) Κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό κακουργήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239 περ. β' εδ.α', 45, 94 παρ.1 ΠΚ)**

Συνιστάμενη (περιληπτικά) στο ότι στην Αθήνα και στο από μηνός Απριλίου 2017 έως και 5-2-2018 χρονικό διάστημα από κοινού μετά των επίκουρων συναδέλφων σου της εισαγγελίας διαφθοράς Χρήστου Ντζούρα και Στυλιανού Μανώλη, εισαγγελέων πρωτοδικών Αθηνών, με περισσότερες από μια πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, εν γνώσει σου εξέθεσες σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο. Ειδικότερα, ενώ είχες την ιδιότητα της εισαγγελέως κατά της διαφθοράς Αθηνών και διενεργούσες μετά των προαναφερομένων συναδέλφων σου προκαταρκτική εξέταση προς διακρίβωση τέλεσης αξιόποινων πράξεων κακουργηματικής απιστίας εις βάρος του δημοσίου, δωροδοκίας και δωροληψίας υπαλλήλου κατά του δημοσίου, κλπ, από πρόσωπα που εμπλέκονται στη διαδικασία έγκρισης τιμολόγησης και συνταγογράφησης φαρμακευτικών σκευασμάτων και ιδίως των παραγόμενων και τιθέμενων στην ελληνική αγορά από τη φαρμακευτική εταιρεία "NOVARTIS ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Β.Ε.", σχημάτισες την ΕΔ 2016/373 δικογραφία εις βάρος των σ' αυτή αναφερομένων δέκα τον αριθμό πολιτικών προσώπων, για τις εκεί κατ' αυτών αποδιδόμενες αξιόποινες πράξεις, την οποία με το υπ. Αριθμ. Πρωτ. 268/5-2-2018 έγγραφο σου απέστειλες στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προς διαβίβαση στη Βουλή των Ελλήνων, όπερ και εγένετο, εκθέτοντας τους εν γνώσει τους σε δίωξη και τιμωρία με κατασκευασμένα και ψευδή στοιχεία τα οποία συνέλεξες. Αναλυτικότερα αφού επέλεξες (μετά των λοιπών συναδέλφων σου) τρεις μάρτυρες στους οποίους έδωσες τα ψευδώνυμα "Κελέση Αικατερίνη" "Σαράφη Μάξιμο", "Αναστασίου Ιωάννη" τους έθεσες σε προνομιακό καθεστώς προστασίας για να τους παράσχεις ασυλία που δεν εδικαιούνται, αφού δεν συγκέντρωσαν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις και εν συνεχεία κατά παραβίαση των δικονομικών εγγυήσεων με τη μεθοδολογία λήψης διαδοχικών καταθέσεων, εξέταζες αυτούς σε διάρκεια μηνών επιχειρώντας με κάθε επόμενη κατάθεση να συμπληρώσουν την προηγούμενη ,

επιτρέποντας ή και επιβάλλοντας την κατάθεση εν γνώσει ψευδών περιστατικών, συνισταμένων κυρίως σε έκφραση απλής γνώμης, χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο να στηρίζει τη γνώμη τους αυτή, στο πλαίσιο της προσπάθειας δημιουργίας ποινικών ευθυνών, με την αποχή από διενέργεια οποιασδήποτε πράξης έρευνας που θα μπορούσε να παράσχει αντικειμενικά στοιχεία, αφού αυτά θα αντιστρατεύονταν τις ψευδείς καταθέσεις που εν γνώσει σου έλαβες χωρίς να ερευνήσεις απολύτως τίποτα άλλο επί μήνες, και εξάλλου χωρίς να διαβιβάσεις αμελλητί τα στοιχεία στη Βουλή, όπως όριζε το Σύνταγμα.

Επιπλέον, μεταξύ των εν λόγω μαρτύρων υπήρξε συντονισμός και υπαγόρευση στόχων, ώστε να δημιουργηθούν προϋποθέσεις για τη σύσταση προανακριτικής επιτροπής ή και την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα ξεπλύματος μαύρου χρήματος, όπως π.χ. στη διαβιβασθείσα στην Βουλή δικογραφία, κατά το τμήμα που αφορούσε τον Δ. Αβραμόπουλο: α) απεκρύβη η από 31-7-2014 διάταξη των επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς Αντωνίου Ελευθεριάνου και Ιωάννη Σέβη, με την οποία τέθηκε στο αρχείο μήνυση σχετική με την προμήθεια των εμβολίων κατά του Η1Ν1, η διάταξη δε περί αρχειοθέτησης εγκρίθηκε από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς την 6-8-2014 και β) σχετικά με την υπόθεση της διενέργειας μοριακού ελέγχου, στον οποίο αναφέρονται οι εξής ψευδομάρτυρες, δεν περιλήφθηκε το πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με την υπ' αρ. 128/2008 πράξη του ενέκρινε ως νόμιμες της συναφθείσες συμβάσεις και επέτρεψε την υπογραφή τους.

## **2) Κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό πλημμελήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239 περ. α', 45, 94 παρ.1 ΠΚ)**

Κατά τον ως άνω τόπο και χρόνο από κοινού ενεργώντας με τους προαναφερόμενους επίκουρους εισαγγελείς, με περισσότερες από μία πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος και στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιώντας πράξεων, μεταχειρίστηκες παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχεις οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση μάρτυρα ή κατηγορούμενου και δη:

α) προκειμένου να πετύχεις ένορκη κατάθεση, άσκησες πιέσεις στον προστατευόμενο αρχικώς μάρτυρα με το ψευδώνυμο "Ιωάννης Αναστασίου" (Νικόλαο Μανιαδάκη) για να πει αν έχουν χρηματισθεί συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα ή αν έχουν προβεί σε παράνομες πράξεις γενικά ο Άδωνις Γεωργιάδης, Γιάννης Στουρνάρας, Αντώνης Σαμαράς κατά κύριο λόγο δευτερευόντως ο Ευάγγελος Βενιζέλος και Ανδρέας Λοβέρδος, και ότι οι πιέσεις αυτές ασκούσαν λέγοντάς του ότι : "είχαν στοιχεία

επιβαρυντικά για τα πρόσωπα αυτά, ότι τα πρόσωπα αυτά θα πάνε φυλακή ότι δεν πρέπει να του φοβάται γιατί δεν πρόκειται να επανεκλεγούν και ότι δεν πρέπει να τους προστατεύει..” κ.α.

β) Το Μάιο του 2018 κάλεσες στο Γραφείο σου και προέβης προς τον κατηγορούμενο Κων/νο Φρουζή παρουσία των δύο δικηγόρων του σε συστάσεις ή πιέσεις κατ’ αυτού προς αποκάλυψη ονομάτων (μεταξύ των 10) πολιτικών προσώπων φερομένων ως εμπλεκέντων στην υπόθεση NOVARTIS προκειμένου να τύχει των ευεργετικών διατάξεων του Νόμου, επιδιώκοντας δηλ. να καταθέσει γεγονότα, τα οποία θα του υποδεικνύατε εσείς και θα ήταν επιβαρυντικά για τα ανωτέρω δέκα πρόσωπα.

γ) Την 4-4-2019 υπέβαλλες απανωτές ερωτήσεις προς το μάρτυρα Νικόλαο Μανία και άσκησες ιδιαίτερη πίεση, ώστε να αναγκαστεί να καταθέσει αξιόποινες πράξεις, εις βάρος πολιτικών προσώπων που δεν γνώριζε αφενός, και αφετέρου του ζητήθηκε από σας να υπογράψει εν αγνοία την από 4-4-2019 αναγγελία αξιοποιώντων πράξεων, την οποία δήθεν έκανε αυτός σε βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου, ενώ το περιεχόμενο του εγγράφου αυτού δεν αποτελεί δική του εξιστόρηση γεγονότων αλλά προϊόν καταγραφής δική σας (Εισαγγελέων Διαφθοράς), προς το οποίο ήταν απόλυτα αντίθετος.

### **3) παράβαση καθήκοντος, κατ’ εξακολούθηση (άρθρο 259, 98 ΠΚ)**

Όντας υπάλληλος με πρόθεση παρέβης τα καθήκοντα της υπηρεσίας σου με σκοπό να προσπορίσεις σε άλλον παράνομο όφελος και να βλάψεις κάποιον άλλον και συγκεκριμένα:

α) με την 3/2018 Πράξη σου την οποία απεδέχθη ο εποπτεύων Αντεισαγγελέας του Α.Π. Δημήτριος Παπαγεωργίου με την υπ’ αριθμ. ΕΠ 140/9.02.2018 δική του πράξη, παρανόμως υπήγαγες του τρεις προαναφερόμενους μάρτυρες στο προνομιακό καθεστώς προστασίας με το χαρακτηρισμό τους ως “μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος” με μοναδικό σκοπό να τους παράσχει ασυλία που δεν εδικαιούνται, αφού δεν συγκέντρωσαν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις και ταυτόχρονα να βλάψεις τα καταγγελλόμενα από αυτούς πολιτικά πρόσωπα

β) προσέδωσες καθεστώς μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, κατά το άρθρο 45B παρ. 1 και 3 του Κ.Ποιν.Δ. στο μάρτυρα με την κωδική ονομασία “Αναστασίου”, που όπως απεδείχθη ήταν ο καθηγητής κ. Ν. Μανιαδάκης, ενώ ο συγκεκριμένος είχε ήδη αναφερθεί ως ύποπτος στην αυτή υπόθεση σε ανώνυμη καταγγελία και κατηγορηθεί για το αδίκημα της δωροδοκίας από άλλη υπό προστασία μάρτυρα με την κωδική

ονομασία “Κελέση”, από την 8<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2017 κατά παράβαση του άρθρου 45B του προϋσχύοντος Κ.Ποιν.Δ. και νυν άρθρου 47 του νέου αυτού.

#### **4) Ψευδής βεβαίωση κατ’ εξακολούθηση (άρθρο 242 παρ.1, 98 ΠΚ)**

Ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων σε τέτοια έγγραφα βεβαίωσης με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα στις από 12 και 15-1-2018 καταθέσεις του μάρτυρα με την πλασματική ονομασία “Μάξιμος Σαράφης” στην από 15-3-2018 κατάθεση της μάρτυρος με την πλασματική ονομασία “Κελέση Αικατερίνη” και στις από 26-1-2018 και 29-1-2018 όμοιες του μάρτυρα με την πλασματική ονομασία “Αναστασίου Ιωάννης”, βεβαίωσης ψευδώς, ότι οι καταθέσεις δόθηκαν αυτούσια ενώπιόν σου, ενώ όπως μακροσκοπικά καθίσταται προφανές, η κατάθεση αποτελεί προϊόν συρραφής προδιατυπωμένων κειμένων, τα οποία δόθηκαν σε σας είτε με email ή memoystick και δεχθήκατε και τα ενσωματώσατε παράνομα ως έτοιμο κείμενο κατάθεσης, χωρίς να γίνει ζωντανή εξέταση. Αναλυτικότερα, έχει χρησιμοποιηθεί άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για τα εισαγωγικά στοιχεία, τη διατύπωση της μοναδικής εισαγωγικής ερώτησης και το κλείσιμο της κατάθεσης και άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για το κείμενο της υποτιθέμενης “κατάθεσης”-απάντησης, που σημαίνει ότι το κείμενο της υποτιθέμενης “κατάθεσης” των μαρτύρων ερχόταν έτοιμο και προδιατυπωμένο σε αρχείο υπολογιστή και απλώς επικολλήθηκε, χωρίς να έχει λάβει χώρα πραγματική εξέταση αυτών.

#### **IV. ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ NOVARTIS**

Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού, όπως αναλύεται ανωτέρω προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο ελεγχόμενος αναπληρωτής υπουργός Δικαιοσύνης τέλεσε τα κατωτέρω αδικήματα:

- 1. Ηθική Αυτουργία σε Κακουρηματική Κατάχρηση Εξουσίας** αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με αρ. 239 ΠΚ συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ με δόλο έπεισε, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και δη στο Γ ΙΙΙ κεφάλαιο, την Εισαγγελέα Διαφθοράς και τους επίκουρους Εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση Novartis με περισσότερες από μια πράξεις εκτενώς ανωτέρω να τελέσουν

περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήταν υπάλληλοι που στα καθήκοντά τους ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, εν γνώσει τους εξέθεσαν σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο και συγκεκριμένα τα δέκα πολιτικά πρόσωπα που διαβίβασαν τον φάκελο της δικογραφίας στη Βουλή των Ελλήνων και εν συνεχεία συνέχισαν να τους ελέγχουν και συνεχίζουν να ελέγχουν μέρος αυτών, έχοντας μάλιστα ασκήσει και δίωξη σε βάρος του κ. Λοβέρδου, χωρίς να έχουν αρμοδιότητα και παράλληλα παρέλειψαν να διώξουν ως ύποπτους τους υπουργούς του ΣΥΡΙΖΑ που δεν εξέδωσαν δελτίο τιμών κατά το έτος 2015, καθώς διαβίβασαν τον φάκελο στη Βουλή κατά άρθρο 86 Σ αφού είχε επέλθει η αποσβεστική προθεσμία στις 05.02.18, ενώ τον κατείχαν τουλάχιστον από τον Απρίλιο του 2017. Η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος περιγράφεται αναλυτικώς με τις πράξεις και παραλείψεις του υπό στοιχείου Γ iii κεφαλαίου

**2. Ηθική Αυτουργία σε Πλημμεληματική Κατάχρηση εξουσίας** αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με αρ. 239 ΠΚ συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα, από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, έπεισε με δόλο, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και δη στο Γ III κεφάλαιο, την Εισαγγελέα Διαφθοράς και τους επίκουρους Εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση Novartis,, με περισσότερες από μια πράξεις που αναλύονται εκτενώς ανωτέρω, να τελέσουν περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα, ενώ στα καθήκοντά τους ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, μεταχειρίστηκαν παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχουν οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα στις περιπτώσεις τουλάχιστον των κ.κ. Φρουζή, Μανία, Μανιαδάκη, Βουλκίδη, αλλά και των άλλων προστατευομένων μαρτύρων, με την παράνομη υπαγωγή τους σε καθεστώς προστασίας, όπως αναλύεται εκτενώς ανωτέρω και τη χειραγώγηση των καταθέσεών τους.

**3. Ηθική Αυτουργία σε Παράβαση Καθήκοντος (αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με ΠΚ 259 )** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση, όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα στην Αθήνα, από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της

θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, έπεισε με δόλο, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και δη στο Γ ΙΙΙ κεφάλαιο, την Εισαγγελέα Διαφθοράς και τους επίκουρους Εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση Novartis, να παραβούν με πρόθεση τα υπαλληλικά καθήκοντά τους, με σκοπό να βλάψουν κάποιον άλλον αναφορικός με τις πράξεις και παραλείψεις τους που αναφέρονται εκτενώς στο κεφάλαιο Γ ΙΙΙ και συνοπτικά αφορούν στην υπαγωγή των μαρτύρων σε καθεστώς προστασίας, στον τρόπο εξέτασης αυτών, στις επιλεκτικές καταγραφές των καταθέσεών τους, στη χρήση συσκευών USB με προδιατυπωμένες καταθέσεις, στη μη άρση του καθεστώτος προστασίας των προστατευομένων μαρτύρων, στη μη αποστολή του φακέλου στη Βουλή των Ελλήνων χωρίς χρονοτριβή, στην απόκρυψη από τη Βουλή των Ελλήνων -κατά την αποστολή του φακέλου- κρισίμων εγγράφων της δικογραφίας και δη, των εγγράφων στις ΗΠΑ, την αλληλογραφία με το FBI ή της αρχειοθετημένης διάταξης για την πανδημία του Η1Ν1 κλπ και για όλες τις πράξεις και παραλείψεις που αναλυτικά περιγράφονται ανωτέρω στο οικείο κεφάλαιο.

4. **Παράβαση Καθήκοντος (ΠΚ 259 αυτοτελώς)** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση, όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα, από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, με αρμοδιότητα τη διαφθορά, παρέβη με πρόθεση τα υπαλληλικά καθήκοντα του, παρεμβαίνοντας στο έργο της Εισαγγελέως Διαφθοράς κας. Τουλουπάκη, όπως επακριβώς αναλύεται ανωτέρω

Ειδικώς για την περίπτωση της κας. Ράικου έχει τελεστεί επιπλέον το ακόλουθο αδίκημα :

1. **Παράβαση Καθήκοντος (αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με ΠΚ 259 και ΠΚ 259 αυτοτελώς)** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση, όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι, όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά, παρέβη με πρόθεση τα υπαλληλικά καθήκοντά του, παρεμβαίνοντας στο έργο της Εισαγγελέως Διαφθοράς κας. Ράικου, στην οποία προσπάθησε να ασκήσει πίεση, προκειμένου να κατασκευάσει στοιχεία σε βάρος των πολιτικών προσώπων και χωρίς στοιχεία να στείλει το φάκελο

στη Βουλή ενώ όταν αυτή αρνήθηκε να υπακούσει, ενορχήστρωσε τη στοχοποίησή της, όπως περιγράφεται ανωτέρω .

Αντιθέτως, δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ενοχής:

α) για το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας σε ψευδή κατάθεση (αρ. 46 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με αρ. 224 ΠΚ), διότι, καίτοι τα όσα ανέφεραν οι προστατευόμενοι μάρτυρες σε βάρος των πολιτικών προσώπων απεδείχθησαν ψευδή, υπάρχουν απλές αλλά όχι επαρκείς ενδείξεις, για άσκηση δίωξης, ότι ο πρώην Αναπληρωτής υπουργός Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλος ήλθε σε επαφή μαζί τους με οποιονδήποτε τρόπο.

β) για το αδίκημα της Πρόκλησης και προσφοράς για την τέλεση κακούργηματος (αρ. 186), καθώς με την ΑΚΡΩΣ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΗ ΑΛΛΑΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΚ πλέον απαιτείται αμοιβή που νοείται ως κάθε σοβαρή ενέργεια – πρόταση σαφής οιασδήποτε φύσης αμοιβής, άμεση και ευθεία που δημιουργεί στο δράστη την απόφαση και τον κατευθύνει σε διάπραξη εγκλήματος (Ερμηνεία Π.Κ. Φράγκος σελ. 849). Από το αποδεικτικό υλικό προέκυψε ότι οι πιέσεις του κ. Παπαγγελόπουλου στην κα. Ράικου παρέμειναν σε επίπεδο απειλών και δεν προέκυψε υπόσχεση αμοιβής. Προφανώς με την αλλαγή του ΠΚ, η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ φρόντισε να τακτοποιήσει αυτήν την αλλαγή προς όφελος του κ. Παπαγγελόπουλου.



#### **Δ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ Κ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**

Από την κατάθεση του μάρτυρα κ. Παναγιώτη Αθανασίου, ο οποίος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι κατά τη θητεία του κ. Παπαγγελόπουλου ως Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, ήταν Οικονομικός Εισαγγελέας, προκύπτει ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος άσκησε πίεση σε βάρος του συγκεκριμένου εισαγγελικού λειτουργού, όταν εκτελούσε χρέη Οικονομικού Εισαγγελέα, διαπράττοντας αντίστοιχα αδικήματα τουλάχιστον σε πέντε υποθέσεις που χειριζόταν ο κ. Αθανασίου και δη: α) υπόθεση για λίστα Λαγκάρντ, β) υπόθεση κακουργηματικών διώξεων σε βάρος τραπεζικών στελεχών, γ) υπόθεση δέσμευσης περιουσιακών στοιχείων ιδιοκτητών ΜΜΕ και ιδίως του κ. Αλαφούζου, δ) υπόθεση σε βάρος του κ. Παπαχρήστου ε) υπόθεση κ. Βγενόπουλου

Ειδικότερα χαρακτηριστικά είναι τα ακόλουθα αποσπάσματα από την εξέτασή του:

##### **1. ΥΠΟΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΥ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** «...Στο σημείο αυτό θα σας αναφέρω ένα περιστατικό που έλαβε χώρα σε μία από τις επισκέψεις μου στο γραφείο του κ. Παπαγγελόπουλου. Νομίζω ότι ήταν, αν θυμάμαι καλά, το πρώτο τρίμηνο του 2016.

Λίγο προτού αποχωρήσω από το γραφείο μου και αφού είχαμε μιλήσει σχετικά πάλι, που του έλεγα να μας βοηθήσει, μου λέει: **Δεν μου λες, σε βάρος του Παπαχρήστου, του δημοσιογράφου, έχεις τίποτα; Του λέω: Όχι, δεν έχω. Μου λέει: Δεν κοιτάς να φτιάξεις κάτι;**

Εγώ εκείνη τη στιγμή ξαφνιάζομαι στην κυριολεξία. γιατί δεν πίστευα ότι μπορούσα να ακούσω από τα χείλη ενός Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης με θέματα κατά της διαφθοράς, να μου λέει να φτιάξω κάτι. Του λέω: Δεν κατάλαβα. Τι να φτιάξω; Θα αστείευεσαι βέβαια. Και ενοχλημένος αποχώρησα. Αυτό είναι ένα περιστατικό.»

Επί του ιδίου θέματος, που αφορά τον δημοσιογράφο κ. Παπαχρήστου, απαντώντας στη συνέχεια ο μάρτυρας σε ερωτήσεις του βουλευτή κ. Αθανασίου Πλεύρη, κατέθεσε :

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** «.....Θα είμαι αρκετά σύντομος. Θέλω κάποιες διευκρινήσεις για κάποιες υποθέσεις, στις οποίες αναφερθήκατε:

Πρώτα απ' όλα, αναφερθήκατε -και μου κάνει εντύπωση- στην υπόθεση του κ. Παπαχρήστου. Σας ζητήθηκε ουσιαστικά να κατασκευάσετε ή να βρείτε στοιχεία, για να ασκηθεί ποινική δίωξη, να γίνει έλεγχος με το συγκεκριμένο πρόσωπο;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Κοιτάζτε, να δείτε. Μου είπε: «Δεν μπορείς να φτιάξεις κάτι;» Αυτό εσείς θα το κρίνετε τι εννοούσε ο κ. Παπαγγελόπουλος. Εγώ εννοούσα ό,τι άμα δεν υπάρχει κανένα στοιχείο δεν μπορώ να φτιάξω σε κανέναν τίποτα. Ό,τι βρίσκουμε, εννοώ δηλαδή, εκεί που ψάχναμε. Αφού δεν υπάρχει...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Πάντως, σας έδειξε ότι είχε ένα ενδιαφέρον να ελεγχθεί ο συγκεκριμένος δημοσιογράφος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αυτό σας είπα, ναι.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Σας εξήγησε τον λόγο;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αφού σας λέω, ακριβώς όπως σας είπα, γιατί δεν θέλω να λέω άλλα λόγια από αυτά που σας είπα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Είπατε ότι θα αστείεύεσαι και αποχωρήσατε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Μου λέει: «Δεν κοιτάς να φτιάξεις κάτι;» Και εγώ του λέω, επειδή ξαφνιάζομαι γι' αυτό το πράγμα: «Δεν κατάλαβα, τι να φτιάξω; Θα αστείεύεσαι βέβαια.» και ενοχλημένος αποχώρησα. Αυτές ήταν οι κουβέντες που έγιναν....».

Επίσης, σε σχετική ερώτηση του Βουλευτή του Κινήματος Αλλαγής κ. Δημητρίου Μπιάγκη, ο μάρτυρας απάντησε:

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Μάλιστα. Προηγουμένως στην κατάθεσή σας αναφερθήκατε στον δημοσιογράφο κ. Παπαχρήστο. Έχετε την καλοσύνη να μας πείτε πώς προέκυψε το όνομα του κ. Παπαχρήστου και όχι το όνομα του κ. Μπιάγκη;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ξερά. Έτσι προέκυψε στο τέλος. Πήγαινα να φύγω, να αποχωρήσω και μου λέει γι' αυτόν. Δεν ξέρω τώρα. Κάτι κοιτούσε εκεί πέρα στις εφημερίδες που είχε, δεν ξέρω τι, και μου λέει «ρε εσύ αυτό με τον Παπαχρήστο...» -τη στιχομυθία που σας είπα- «...έχεις κάτι γι' αυτόν;». Του λέω «Ποιον αυτόν;». Μου λέει «Τον Παπαχρήστο, τον δημοσιογράφο» και εγώ του απαντάω «άντε, καλά...» και σηκώθηκα και έφυγα ενοχλημένος. «Θα αστείεύεσαι», του λέω.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Αυτό χωρίς να εμπλέκεται το όνομα του δημοσιογράφου στην υπόθεση που συζητάγατε ή κάτι...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι, όχι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Που είχατε μεταξύ σας συζήτηση. Εσείς ήσασταν με τον κ. Παπαγγελόπουλο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν κάναμε καμιά κουβέντα προηγουμένως για τον Παπαχρήστο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Που να αφορά το συγκεκριμένο πρόσωπο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι, καμμία απολύτως.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Διάβαζε ο κ. Παπαγγελόπουλος...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Έτσι ξερά σας λέω μας το είπε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Έτσι ξερά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ξερά, ναι. Ξερά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Μάλιστα.

Δεν γνωρίζετε για ποιον λόγο το έκανε αυτό ούτε συνεχίσατε τη συζήτηση.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αν είχε προσωπικούς λόγους, εγώ δεν το ξέρω. Απλά μου είπε αυτό το πράγμα, αν έχω τίποτα. Του λέω «τίνος; Αστειεύεσαι τώρα; Τι να φτιάξεις;».

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Μάλιστα.

## **2. ΥΠΟΘΕΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΚΑΝΑΛΙΩΝ – ΑΛΑΦΟΥΖΟΥ -ΒΓΕΝΟΠΟΥΛΟΥ**

Περαιτέρω, από την ίδια ως άνω κατάθεση, προέκυψε ότι τον Σεπτέμβριο του 2015, αλλά και το έτος 2016, ενώ ο μάρτυρας κ. Παναγιώτης Αθανασίου, υπό την τότε ιδιότητά του οικονομικού Εισαγγελέα, διερευνούσε τις υποθέσεις τις σχετικές με τις λίστες ΛΑΓΚΑΡΝΤ, ΛΙΧΤΕΝΣΤΑΙΝ, ΛΟΥΞΕΜΒΟΥΡΓΟΥ, Μ.ΒΡΕΤΑΝΙΑΣ, και των 65 cd των εμβασμάτων του εξωτερικού, οι οποίες ήταν το κατεξοχήν αντικείμενο έρευνάς του και οι οποίες ήταν ιδιαίτερα σοβαρές για το δημόσιο συμφέρον, δέχθηκε πιέσεις-παρεμβάσεις από τον κ. Παπαγγελόπουλο, για τους ελέγχους που

αφορούσαν τις υποθέσεις ιδιοκτητών μέσων μαζικής ενημέρωσης-καναλαρχών, γεγονός που εκτός των άλλων, θα απέβαινε αναπόφευκτα και εις βάρος της ολοκλήρωσης της έρευνας για τις λίστες.

**Συγκεκριμένα, οι πιέσεις-παρεμβάσεις αυτές, σε συνδυασμό και με τη διοχέτευση ανυπόστατων δημοσιευμάτων στον τύπο, αφορούσαν τις υποθέσεις των κ.κ. ΑΛΑΦΟΥΖΟΥ και ΒΓΕΝΟΠΟΥΛΟΥ.** Τα σχετικά δε πραγματικά περιστατικά τα οποία και ο ίδιος ο μάρτυρας χαρακτηρίζει ως «παρεμβάσεις», προκύπτουν από τα παρακάτω χωρία της κατάθεσής του:

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** «...Έτσι, λοιπόν, μετά την ανάληψη των καθηκόντων του, τον επισκέφθηκα για να τον συγχαρώ και για να του αναφέρω τα τεράστια προβλήματα της υπηρεσίας μας.....

...Του είχα μιλήσει και για τις λίστες. Όμως, για τις λίστες δεν έδειξε κανένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον. **Αντίθετα, έδειξε ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τις υποθέσεις των μιντιαρχών, των καναλαρχών και λοιπά.**

**Μου λέει «Πρέπει να γίνουν γρήγορα αυτά τα πράγματα, δεν μπορεί να καθυστερούν εδώ πέρα αυτοί οι έλεγχοι».** **«Τάχιστα»,** λέει. Του λέω «Κοίταξε να δεις, αυτό το πράγμα αποκλείεται να γίνει. Ο φορολογικός έλεγχος ενός προσώπου διέρχεται διάφορα στάδια.

Είναι στάδια και προθεσμίες που προβλέπονται από ένα πλέγμα νομοθετικών διατάξεων μέχρι να φτάσουμε στο τελικό στάδιο βεβαίωσης του φόρου από το ΚΕΦΟΜΕΠ και ότι με βάση τη νομοθεσία, ένας μέσος χρόνος που απαιτείται, ο ελάχιστος, είναι γύρω στους οκτώ, εννέα, δέκα μήνες για να τελειώσει ένας έλεγχος.».

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** «... Και ενώ βοήθεια δεν παίρναμε, στην πορεία αρχίζει να μου τηλεφωνεί για να πληροφορηθεί την εξέλιξη συγκεκριμένων υποθέσεων και συγκεκριμένα αυτών των μιντιαρχών και καναλαρχών.

Προσπαθούσα να τον αποφεύγω. Του απαντούσα, δηλαδή, ότι είναι σε εξέλιξη, ότι ακολουθούν την πορεία τους. Αυτός, όμως, παραπονείτο συνεχώς, παρ' όλο που ήξερε πόσο διαρκεί ένας έλεγχος κ.λπ., ότι καθυστερεί σκοπίμως ο έλεγχος των καναλαρχών, **καθυστερεί σκοπίμως ο έλεγχος του Αλαφούζου, και μου ζητούσε να πιέσω όσο μπορώ τους ελεγκτές για να τελειώσουν το ταχύτερο δυνατόν. (το έτος 2016 και μετά )**

Επανειλημμένα του απαντούσα ότι δεν υπάρχει καμία σκοπιμότητα, ότι ο έλεγχος ακολουθεί αυτό που λέει ο νόμος. Δεν συνέβαινε κάτι τέτοιο. Οι ελεγκτές έκαναν τη δουλειά τους οι άνθρωποι. Δεν ήταν και πολλοί δα. Τι να κάνουν; Ακολουθούσαν το γράμμα του νόμου. Σε κάθε περίπτωση, όμως, του λέω, έχεις κύριε Παπαγγελόπουλε, Δημήτρη, αποδεικτικά στοιχεία γι' αυτό που μου λες ότι σκόπιμα; Δώσ' τα μου να τα ερευνήσω.

Δεν μου είχε δώσει ποτέ στοιχεία. Θυμάμαι ότι αργότερα ερευνούσαμε και την υπόθεση του Βγενόπουλου. Θυμάστε τότε που είχε γίνει η κόντρα με τον κ. Βγενόπουλο, με την Τσατάνη, με συζητήσεις που είχαν γίνει στη Βουλή κ.λπ. Εμείς την ερευνούσαμε την υπόθεση φορολογικά. **Οι πιέσεις τότε -εννοώ για να τελειώσει ο έλεγχος στον Βγενόπουλο- σας πληροφορώ ότι ήταν αφόρητες. Έφτασε, δηλαδή, στο σημείο να μου λέει: «Αν δεν τελειώσει άμεσα ο φορολογικός έλεγχος που διενεργείται, θα βγω στα κανάλια και θα καταγγείλω ότι οι ελέγκτριες που έκαναν τον έλεγχο, τα έχουν αρπάξει».**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ο Παπαγγελόπουλος το είπε αυτό.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι. Τα έχουν αρπάξει από τον Βγενόπουλο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Πείτε το πάλι να το ευχαριστηθούμε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Εντάξει, αυτά είναι σχόλια δικά σας. Εγώ δεν το ευχαριστιέμαι καθόλου που έρχομαι να μιλήσω...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ηρεμήστε, κύριοι συνάδελφοι.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας πληροφορώ ότι είναι πάρα πολύ δυσάρεστη η θέση μου γι' αυτό που κάνω και ιδιαίτερα ψυχοφθόρα για μένα, **όταν έρχομαι για έναν φίλο μου παλιά να πω αυτά τα πράγματα τα οποία θεωρώ ότι είναι παρεμβάσεις.**

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Μπορείτε να το επαναλάβετε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Γιατί το χάσαμε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας είπα ότι όταν ερευνούσαμε την υπόθεση του Βγενόπουλου, οι πιέσεις που δεχόμουν από τον κ. Παπαγγελόπουλο ήταν αφόρητες και έφτασε στο σημείο να απειλεί μέσω εμού, αν δεν τελειώσει άμεσα ο φορολογικός έλεγχος:

**Πες σε αυτές που τον κάνουν ότι θα βγω στα κανάλια και θα πω ότι τα έχουν αρπάξει από τον Βγενόπουλο. »**

Του είπα: Τι λες μωρέ τώρα; Αυτό είναι εντελώς ανυπόστατο. Τι πράγματα είναι αυτά που λες; Του είπα: Έχεις αποδεικτικά στοιχεία στη διάθεσή σου τα οποία βεβαιώνουν ότι τα έχουν αρπάξει;

Τώρα, από πού ήταν σίγουρος, πού να ξέρω εγώ! **Μου είπε: Δεν έχω, αλλά είμαι σίγουρος ότι τα έχουν αρπάξει...».**

Περαιτέρω, σε άλλο σημείο της κατάθεσης σχετικά με την επίσπευση του ελέγχου της υπόθεσης του κ. ΑΛΑΦΟΥΖΟΥ, όπως επίσης και με τη σπουδή για δέσμευση των περιουσιακών στοιχείων του ανωτέρω, ο μάρτυρας καταθέτει:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ωραία. Στη δεύτερη υπόθεση, εκεί πέρα δεν κατάλαβα ακριβώς -άκουσα και όλη την περιγραφή ..... κ. Παπαγγελόπουλος ζήτησε από εσάς, για την υπόθεση του κ. Αλαφούζου, να υπάρξει επιτάχυνση ή να υπάρξει δέσμευση;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας το είπα και πριν ότι για τις υποθέσεις των καναλαρχών και μάλιστα για του Αλαφούζου, μου έλεγε ότι πρέπει να τελειώσουν όσο γίνεται πιο γρήγορα. Με ρώταγε: «Τι έγινε; Τελείωσε η υπόθεση του Αλαφούζου; Πού πάει; Πώς πάει; Και τα λοιπά.»

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δηλαδή, έδειχνε ενδιαφέρον για την υπόθεση του Αλαφούζου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Και γι' αυτή, εννοώ από τις υποθέσεις των καναλαρχών, ήταν του Ψυχάρη, ήταν του Μπόμπολα, ήταν διαφόρων τότε που ψάχναμε να βρούμε....

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** « Ωραία. Είναι αυτή η τέταρτη ή η τρίτη υπόθεση, Παπαχρήστου, Αλαφούζος, στην υπόθεση Πειραιώς, αναφερθήκατε στην υπόθεση **Βγενόπουλου** όπου εκεί υπήρξε πάλι παρέμβαση για να υπάρξει επιτάχυνση και μάλιστα, όπως περιγράψατε με έναν τρόπο να απειληθούν αυτοί που έκαναν τον έλεγχο, ότι επί λέξει «θα βγει στα κανάλια και θα πει ότι τα παίρνουν».

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** **Αυτά μου είπε. Ότι θα βγω στα κανάλια, μου λέει και θα πω ότι τα έχουν αρπάξει οι...**

Κάτσε μωρέ, του λέω, πώς θα βγεις στα κανάλια; Δηλαδή, ...»

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Θεωρείτε, λοιπόν, ότι υπήρξαν παρεμβάσεις στο έργο σας από τον κύριο Παπαγγελόπουλο;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Εγώ αυτά ήρθα να σας πω. Δηλαδή, τα περιστατικά τα οποία από ένα σημείο και μετά τα θεωρώ παρεμβάσεις.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εσείς συνδυάζετε κάποια από τα γεγονότα που έγιναν για τις υποθέσεις που είχαν με δημοσιεύματα τα οποία υπήρξαν εις βάρος σας; Εγώ κάτι τέτοιο κατάλαβα εκείνη τη στιγμή. Αναφερθήκατε σε εκείνα τα δημοσιεύματα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αυτά τα δημοσιεύματα, κατά την άποψή μου, ήταν στο πλαίσιο των πιέσεων για να τελειώνουμε κάποιες υποθέσεις. Έτσι;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Και συγκεκριμένα την υπόθεση του κ. Αλαφούζου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Και εκείνη την εποχή ήταν η υπόθεση του κ. Αλαφούζου. Ο κ. Αλαφούζος εκείνη την εποχή, αφού με ρωτάτε πλέον και κάνω μια εκτίμηση, ήταν σε διαδικασία ο διαγωνισμός για τις τηλεοπτικές άδειες. Εάν γινόταν, όσο γινόταν πιο γρήγορα, ας πούμε, η διαδικασία ελέγχου κ.λπ., και μπλοκαρίζονταν οι λογαριασμοί του και όλα τα σχετικά, θα μπορούσαν να τον αποκλείσουν και από τη διαδικασία, αν δεν είχε τα οικονομικά μέσα. Λέω εγώ μια εκτίμηση. Έτσι; Εκτίμηση είναι αυτή.

Περαιτέρω, σε ερώτηση του βουλευτή κ. Ιωάννη Γκόλια, ο μάρτυρας απάντησε:

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Και το ατελέσφορο διώκεται ποινικά, όμως - έτσι;- σε βαθμό απόπειρας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Σύμφωνα. Εσείς πώς το εκλαμβάνετε;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Όταν κάποιος σου λέει τελειώνω με fasttrack διαδικασίες, ελέγχους που προβλέποντο νομικά να έχουν έναν ορισμένο χρόνο, δεν μπορείς να το κάνεις αυτό το πράγμα. Δηλαδή, θα παραβώ εγώ το καθήκον μου και θα πιάσω εγώ τους άλλους; Θα εκθέσω, δηλαδή, εγώ τα παιδιά, τους ελεγκτές;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Θεωρήσατε τον εαυτό σας πιεζόμενο αφόρητα, ώστε...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι, γιατί όταν μου έλεγε «πίεσε τους ελεγκτές να τελειώσουν την υπόθεση», τι εννοούσε;...»

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Σας πίεζε φορτικά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Έχω πει ότι με πίεζε αφόρητα για την υπόθεση του Βγενόπουλου.

Επίσης, ο μάρτυρας απαντώντας σε ερωτήσεις του βουλευτή κ. Ανδρέα Νικολακόπουλου σχετικά με την υπόθεση ΒΓΕΝΟΠΟΥΛΟΥ, κατέθεσε:

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Μου έλεγε: «Τι γίνεται; Ακόμα δεν τελειώνει η υπόθεση και ακόμα δεν τελειώνει; Θα βγω έξω και θα πω στα κανάλια ότι τα έχουν αρπάξει και καθυστερούν σκόπιμα». Αυτό μου έλεγε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Αυτή τώρα η διαδικασία, μιλήσατε και χρησιμοποιήσατε τον όρο -και είστε νομικός- αντιδικονομικό ή αντιθεσμικό...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Εγώ θέλω να ρωτήσω το εξής, δεδομένου ότι έχετε νομικές γνώσεις, αυτή η παρότρυνση, η παραίνεση, η πίεση να διεκπεραιώσετε μια δικογραφία πιο γρήγορα για κάποιον βλάπτει προφανώς μια διαδικασία που γίνεται κατά παράβαση της συνήθους διαδικασίας, βλάπτει προφανώς κάποιον τρίτο;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Εννοείται.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Είχε σκοπό, λοιπόν, αυτός που παίρνει να βλάψει κάποιον τρίτον;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Και να μην το ήθελε εάν πας γρήγορα να τελειώσεις κάτι θα κάνεις λάθη, εάν πας με τη σειρά που πρέπει αποφεύγεις τα λάθη όσο γίνεται. Εδώ με τη σειρά πάμε και πολλές φορές γίνονται λάθη. Σκεφτείτε με *fasttrack* να κάνεις διαδικασία....»

Από τα παραπάνω χωρία της κατάθεσης, ειδικότερα από την αναφορά του κ. Παπαγγελόπουλου ότι, για την υπόθεση ΒΓΕΝΟΠΟΥΛΟΥ, θα βγει στα κανάλια και θα πει ότι τα έχουν αρπάξει, χωρίς να υπάρχουν στοιχεία προς τούτο και όπως τα εν γένει πραγματικά περιστατικά για τις υποθέσεις των ιδιοκτητών Μ.Μ.Ε , ΑΛΑΦΟΥΖΟΥ και ΒΓΕΝΟΠΟΥΛΟΥ, αποτυπώνονται στην κατάθεση, προκύπτουν αποχρώσεις ενδείξεις, βάσει των οποίων εικάζεται ότι ενδεχομένως έχουν τελεστεί αξιόποινες πράξεις.

---



### 3. ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Από τα παρακάτω χωρία της κατάθεσης του κ. Παναγιώτη Αθανασίου, προκύπτουν ενδείξεις για τέλεση σειράς αξιοποιώνων πράξεων :

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ο Παπαγγελόπουλος μέχρι τα τέλη του πρώτου εξαμήνου του 2016 δεν με είχε ενοχλήσει ποτέ για τις υποθέσεις αυτού του τραπεζίτη του Σάλλα. Ξαφνικά, από το καλοκαίρι του 2016, αρχίζει και δείχνει ένα ζωηρό ενδιαφέρον για την πορεία των υποθέσεων του κ.Σάλλα.

Τι ενδιαφέρον, θα μου πείτε, έτσι; Με έπαιρνε συχνά τηλέφωνο να με ρωτήσει πώς πάνε οι υποθέσεις του. Μου έλεγε: «Υπάρχουν ενδείξεις σε βάρος του; Τι λες; Θα παραπεμφθεί;».

Ζητούσε να πληροφορηθεί τι μου λένε οι συνάδελφοι, ο Μπρης και ο άλλος που χειρίζονταν τις υποθέσεις. Προσπαθούσα να τον αποφύγω. Του απαντούσα ότι η έρευνα των συναδέλφων συνεχίζεται, ότι δεν μπορώ να παρέμβω εγώ στην έρευνα, δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα.

Μου ζητούσε τότε να τον ενημερώνω διαρκώς για την εξέλιξη των υποθέσεων και βεβαίως, να μην παραλείψω να τον ενημερώσω, όταν οι συνάδελφοι υποβάλουν σε μένα τις πορισματικές αναφορές. ....»

«...Γύρω στα τέλη του 2016, οι συνάδελφοί μου μου υπέβαλαν τις πορισματικές τους αναφορές, με τις οποίες εισηγούντο την παραπομπή του Σάλλα, αλλά και πολλών άλλων τραπεζικών στελεχών για αδικήματα σε βαθμό κακουργήματος, για απιστία, ξέπλυμα χρήματος με τον νόμο περί καταχραστών του δημοσίου κ.λπ.

**Μόλις ο Παπαγγελόπουλος πληροφορείται το γεγονός αυτό -πάντως, όχι από μένα- με πήρε τηλέφωνο και μου ζήτησε επιτακτικά να κρατήσω τις υποθέσεις και να μη σπεύσω αμέσως να παραγγείλω ποινικές διώξεις σε βάρος τους...»**

**«...Το πρώτο δεκαήμερο του Απριλίου του 2017** ολοκληρώνω εγώ τη μελέτη, την έχω ολοκληρώσει ήδη βέβαια τα τέλη Μαρτίου και παραγγέλω την άσκηση ποινικών διώξεων, γιατί ήταν πολλές οι πράξεις, σε βάρος και του Σάλλα και πολλών άλλων στελεχών της Τράπεζας Πειραιώς...»

«...Μόλις ο Παπαγγελόπουλος πληροφορείται τη διαβίβαση των δικογραφιών, με παίρνει αμέσως τηλέφωνο και μου ζητάει εξηγήσεις γιατί δεν τον ενημέρωσα προηγουμένως. Του σλέω: «Εγώ ενημέρωσα τα αρμόδια δικαστικά πρόσωπα. Ενημέρωσα την Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Ενημέρωσα τον εποπτεύοντα

Εισαγγελέα. Δεν νομίζω ότι έχω κάποια υποχρέωση να ενημερώσω εσένα». Και επειδή ήξερα ότι με έπαιρνε και μου έλεγε αυτά, τι θα τον έπαιρνα να τον ενημερώσω; Αν είναι δυνατόν! Τότε, μου λέει: «Ναι, εσύ καλά έκανες. Για εσένα όλα μία χαρά. Για εμένα όμως, τα πράγματα είναι πάρα πολύ κακά.»

Ήταν πάρα πολύ αναστατωμένος και ιδιαίτερα στενοχωρημένος σαν να του είχα κάνει κάνα κακό. Συνέχεια μου έλεγε: «Ξέρεις τι μου έκανες τώρα; Τι θα κάνω εγώ τώρα; Και που θα βρω εγώ τον Ζαγοραίο να τους κρατήσει τις δικογραφίες;» Εγώ έμεινα κάγκελο, ξαφνιάστηκα. Δεν περίμενα ποτέ τέτοια αντίδραση από τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης και αρμόδιο για θέματα κατά της διαφθοράς. Ήξερα ότι οι ενέργειες μου ήταν απόλυτα σύννομες. Ήξερα ότι το γνώριζε αυτό ο Παπαγγελόπουλος, πάρα πολύ καλά ότι ήταν σύννομες και λόγω της προηγούμενης ιδιότητάς του. Συνάδελφοι ήμασταν. Ενοχλημένος από τη συμπεριφορά του, του λέω: «Επιτέλους, εσύ τι πρόβλημα, τι ζόρι τραβάς; Υπουργός για τα θέματα της διαφθοράς δεν είσαι;» Μου λέει: « Δεν ξέρεις εσύ.» «Τι είναι αυτό που δεν ξέρω; Γιατί δεν μου το λες να το μάθω και εγώ;», τον ρωτάω. Δεν μου απαντάει και μου κλείνει το τηλέφωνο. Δεν γνωρίζω αν βρήκε τελικά τον Ζαγοραίο για να κρατήσει τις δικογραφίες.....»

Στη συνέχεια, απαντώντας σε ερωτήσεις του Βουλευτή κ. Σπυριδωνα Λάππια, ο μάρτυρας κατέθεσε:

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** «Ωραία. Άρα δεν είναι σοβαρές οι παρεμβάσεις στο να επηρεάσουν τη βούλησή σας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Όταν σου λέει ο άλλος να «παγώσεις» την υπόθεση, δεν είναι σοβαρό επειδή τον αγνόησα; Δεν το κατάλαβα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Δεν καταλαβαίνω τι λέτε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Μα, μου έλεγε να κρατήσω την υπόθεση.».

Επίσης, σε ερωτήσεις του βουλευτή κ. Δημητρίου Μπιάγκη, ο μάρτυρας απάντησε:

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** « Μάλιστα. Λάθος το σημείωσα εγώ. Έχετε δίκιο.

Αυτές, λοιπόν, τις παρεμβάσεις που θεωρείτε εκ των υστέρων ότι έγιναν από τον κ. Παπαγγελόπουλο, μπορείτε να τις κρίνετε ποινικά; Είστε ένας υψηλόβαθμος Εισαγγελέας αυτή τη στιγμή και συνεχίζετε την καριέρα σας. Έχετε ασχοληθεί με πάρα πολλά σημαντικά θέματα. Θα ήθελα, αν έχετε την καλοσύνη, να μας το αξιολογήσετε αυτό το πράγμα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Κοιτάξτε, θεωρώ ότι η προσπάθεια να κρατηθεί η υπόθεση της Τράπεζας Πειραιώς και να «παγώσει» είναι μία απόπειρα να μην κάνω τη δουλειά μου. Κατάχρηση εξουσίας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Αυτή είναι η απάντησή σας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι.

Εντάξει, αναφορικά με τις πιέσεις τις άλλες που γίνονταν για να προχωρήσουμε γρήγορα, είναι μία παράβαση καθήκοντος και αυτή. Είναι μία παράβαση καθήκοντος, αλλά για μένα κορυφαίο είναι αυτό.»...

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** «Κύριε μάρτυς, συγγνώμη που σας διακόπτω και πάλι, αλλά για την οικονομία του χρόνου. Είπαμε ποιες ήταν οι δικαιολογίες του κ. Παπαγγελόπουλου, είπαμε για την Πειραιώς ότι δεν ήθελε να μπει ξένος διευθύνων σύμβουλος, είπαμε, είπαμε, είπαμε. Εμένα με ενδιαφέρει η δική σας η γνώμη. Δεν με ενδιαφέρει η γνώμη του κ. Παπαγγελόπουλου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν είπα εγώ για τον κ. Παπαγγελόπουλο. Για μένα λέω.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Η γνώμη του κ. Παπαγγελόπουλου ήταν ότι δεν θέλαμε να πάει ξένος διευθύνων σύμβουλος στην Πειραιώς, κύριε μάρτυς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Τη στιγμή κατά την οποία στην πορεία, αρχές του Μάρτη, έχει μπει ο άλλος, ο Μεγάλου, και δεν υπάρχει τέτοιο θέμα, γιατί να...

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Ακριβώς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):**... μου πει «κράτα την»;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Πολύ περισσότερο που δεν υπήρχε...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** ...και μου λέει «κράτα την και όταν τη μελετήσεις και τελειώσεις, να μου πεις προηγουμένως πότε τη στέλνεις» και όλα αυτά που σας είπα. Είναι ολοφάνερο, δηλαδή, ότι ήταν μάλλον προσχηματικό αυτό που έλεγε.».

Στη συνέχεια, ο μάρτυρας απαντώντας στο Βουλευτή κ. Ανδρέα Νικολακόπουλο, κατέθεσε:

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** «Και αντιστοίχως στην περίπτωση που σας ζητάει να καθυστερήσετε κάποια διαδικασία, στην περίπτωση της τράπεζας Πειραιώς, εκεί

πέρα ωφελούσε κάποιον που κέρδιζε κάποιο χρόνο για οποιοδήποτε λόγο σε αυτήν την υπόθεση;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν ξέρω για ποιο λόγο επέμενε να την κρατήσω την υπόθεση, έτσι; Προφανώς αυτός θα είχε τους δικούς του λόγους.».

Σε άλλο σημείο της κατάθεσής του, δε, ο εξεταζόμενος μάρτυρας, χαρακτήρισε ο ίδιος την πράξη-παρέμβαση του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, για την υπόθεση της Τράπεζας Πειραιώς, ως «απόπειρα κατάχρησης εξουσίας». Συγκεκριμένα, σε ερώτηση της Βουλευτού κας. Θεοδώρας Αυγέρη, είπε:

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ:»** Αφού δεν στοιχειοθετεί κάτι άδικο, κατά την άποψή σας, που θα έπρεπε να παρέμβετε και εσείς ο ίδιος ως δικαστικός λειτουργός...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ποιο δεν στοιχειοθετεί κάτι άδικο;

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ:** Τότε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Είπα εγώ ότι δεν στοιχειοθετείται κάτι άδικο; Το ένα που μου έλεγε να «παγώσω» ήταν απόπειρα κατάχρησης εξουσίας, κατά τη νομική έννοια.».

Τέλος δε, επί του ιδίου θέματος και απαντώντας σε ερώτηση του Βουλευτή κ.Κωνσταντίνου Κυρανάκη, ο μάρτυρας κατέθεσε:

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** «Ωραία.

Θέλω να πάμε λίγο στο περιστατικό υγείας και τη νοσηλεία της κ. Τουλουπάκη. Εκείνη την εποχή που νοσηλεύτηκε η κ. Τουλουπάκη σε ποιον ανήκαν οι μετοχές του «ΥΓΕΙΑ»;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν το ξέρω αυτό, για να σας πω την αλήθεια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** Μήπως ανήκαν στην Τράπεζα Πειραιώς;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Τώρα που μου το λέτε, νομίζω, αλλά δεν είμαι σίγουρος, το λέω με επιφύλαξη. Όμως, τώρα που μου το λέτε...Ήμουν και λίγο θολωμένος και δεν μπορούσα να...

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** Χρονικά συνδέονται τα δύο περιστατικά; Εννοώ το περιστατικό που μας περιγράψατε στην πρώτη σας κατάθεση, εννοώ στην εισαγωγική σας κατάθεση, για την υπόθεση της Τράπεζας Πειραιώς;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Εμένα αρχίζει να με ρωτάει και να

ενδιαφέρεται ο Παπαγγελόπουλος από το καλοκαίρι του 2016. Αυτό το πράγμα που έγινε είναι μετά τον θάνατο του Βγενόπουλου, άρα είναι τον Νοέμβριο ο Βγενόπουλος και τον Δεκέμβρη είναι τότε που γίνεται, το 2016, αυτό που σας είπα, που έπαθε το πρόβλημα υγείας η κ. Τουλουπάκη. Είναι δηλαδή σε διάστημα κατά το οποίο υπάρχει ενδιαφέρον από τον κ. Παπαγγελόπουλο για την υπόθεση Σάλλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** Είναι δηλαδή σχετιζόμενα χρονικά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Χρονικά ναι. ».

#### **4. ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΙΣ ΛΙΣΤΕΣ**

Ο μάρτυρας κ. Παναγιώτης Αθανασίου, ο οποίος υπό την ιδιότητα του οικονομικού Εισαγγελέα ερευνούσε τις υποθέσεις σχετικά με τις προρρηθείσες λίστες, καταθέτει ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος παρενέβη επί των σχετικών υποθέσεων, χωρίς να έχει αρμοδιότητα προς τούτο. Συγκεκριμένα:

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** «.....Γύρω στα τέλη Αυγούστου -αν θυμάμαι καλά- του 2015, πριν από τις εκλογές δηλαδή, διαβιβάστηκε στον κ. Παπαγγελόπουλο –που τότε αν θυμάστε ήταν υπηρεσιακός Υπουργός Δικαιοσύνης και Πρωθυπουργός ήταν η κυρία Θάνου- μία επιστολή – καταγγελία, την οποία του την έστειλε –συγγνώμη που το λέω αυτό- ο Ιωάννης Φιλιππάκης, ο εκδότης της εφημερίδας Δημοκρατίας και αναφερόταν τι σε αυτήν την επιστολή –καταγγελία; Ότι οι Μιωνή, Παπασταύρου, Πάσχος και Μεταξάς είχαν συστήσει εγκληματική οργάνωση, η οποία αφορούσε -το διαβάζω γιατί ακριβώς το έχω σημειώσει έτσι- τη διευκόλυνση διακίνησης και απόκρυψης μαύρου χρήματος που κατέληγε και σε πολιτικά πρόσωπα. Τα προαναφερόμενα πρόσωπα, όμως, συμπεριλαμβάνονταν στη λίστα Λαγκάρντ. Την επιστολή – καταγγελία, λοιπόν, αυτή ο Παπαγγελόπουλος, αν και γνώριζε πάρα πολύ καλά ότι εγώ διενεργούσα προκαταρκτική εξέταση για τα παραπάνω πρόσωπα στα πλαίσια της λίστας Λαγκάρντ, αντί να την διαβιβάσει σε μένα ή να την διαβιβάσει στην τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, την κυρία Ευτέρπη Κουτζαμάνη, την διαβιβάζει εν αγνοία μου στον τότε προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, Ηλία Ζαγοραίο. Την παίρνει ο κ. Ζαγοραίος –δεν ενημερώνει βέβαια εμένα- και κατευθείαν τη χρεώνει στους εισαγγελείς του προανακριτικού τμήματος της Εισαγγελίας, που ήταν τότε η κυρία Τουλουπάκη, ο κ. Τζούρας και ο κ. Καλούδης. Οι τελευταίοι αμέσως, χωρίς να διενεργήσουν προκαταρκτική εξέταση –όταν λέω χωρίς να διενεργήσουν, τι εννοώ; Προφανώς όταν την χρέωσε την παραγγελία σε αυτούς ο κ. Ζαγοραίος, τους είπε να διενεργήσετε προκαταρκτική εξέταση. Όταν λέμε να

διενεργήσουμε προκαταρκτική εξέταση σημαίνει ότι πρέπει να έχουμε και κάποια άλλα στοιχεία, τα οποία εν πάση περιπτώσει να συνοδεύσουν την προκαταρκτική. Εδώ πέρα, χωρίς κανένα άλλο στοιχείο, το μόνο που έκαναν τα παιδιά, οι συνάδελφοί μου δηλαδή, είναι, στο πρώτο δεκαήμερο του Σεπτεμβρίου, δηλαδή τέλη Αυγούστου αν θα την πήραν ή αρχές Σεπτεμβρίου, να φύγουν αμέσως στο Παρίσι σε συνεννόηση με τον Παπαγγελόπουλο και συνοδεία της δημοσιογράφου της κυρίας Παπαδάκου, προκειμένου να λάβουν κατάθεση από τον Φαλτσιανί καθώς και στοιχεία για Έλληνες φοροφυγάδες. Η μετάβασή τους αυτή στο Παρίσι γίνεται με απόλυτη μυστικότητα. Δεν ενημερώνεται η ανωτέρω εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, δεν ενημερώνομαι εγώ που ήμουν ο καθ' ύλην αρμόδιος, εφόσον τα πρόσωπα αυτά αναφέρονταν στη λίστα Λαγκάρντ και τα ελέγχαμε εμείς οι ίδιοι. Δηλαδή τώρα τι γίνεται σε αυτήν την περίπτωση; Οι εισαγγελείς δεν συνεννοούνται με τα καθ' ύλην αρμόδια όργανα - εννοώ της δικαιοσύνης- αλλά με έναν εκπρόσωπο της εκτελεστικής εξουσίας. Δεν νομίζω ότι ήταν και το σωστό αυτό. Το γεγονός της μετάβασής τους στο Παρίσι το πληροφορήθηκα με έκπληξη από τα δημοσιεύματα των εφημερίδων και από τις ανακοινώσεις του κ. Παπαγγελόπουλου στη συνέχεια, μετά την επιστροφή τους. Νομίζω το είχα διαβάσει και είχε κιόλας γίνει και ένα θέμα, μετά την επιστροφή τους, είχε καλέσει η εισαγγελέας του Αρείου Πάγου τον Ζαγοραίο και του είχε γυρέψει εξηγήσεις γιατί έγιναν έτσι τα πράγματα και γιατί δεν έχει ενημερωθεί για το γεγονός – γιατί και αυτή το είχε πληροφορηθεί από τους δημοσιογράφους.».

Σε άλλο σημείο της κατάθεσής του και σε ερώτηση του Βουλευτή κ. Αθανασίου Πλεύρη, ο μάρτυρας απάντησε:

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** «Πληροφορήθηκα εγώ.

Ο κ. Φιλιππάκης διαβίβασε μία επιστολή-καταγγελία. Αυτό με πληροφόρησαν από την Εισαγγελία Πρωτοδικών ότι στο πληροφοριακό δελτίο που έχουν έχει καταγραφεί ότι υπήρξε επιστολή-καταγγελία του Φιλιππάκη στην οποία ανέφερε το γεγονός αυτό που σας είπα, ότι τέσσερα πρόσωπα, δηλαδή Παπασταύρου, Μιωνής, Πάσχος και Μεταξάς έχουν συστήσει εγκληματική οργάνωση για να διευκολύνουν φοροφυγάδες της λίστας Λαγκάρντ και με απόληξη σε πολιτικά πρόσωπα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ναι και αυτό που είπατε, το εύλογο ήταν ότι από την στιγμή που είχατε εσείς τη λίστα Λαγκάρντ θα έπρεπε να σας...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν θα έπρεπε να με πάρει εμένα; Τότε ήταν υπηρεσιακός Υπουργός Δικαιοσύνης, δεν θα έπρεπε να πάρει εμένα και να μου πει: «Ξέρεις να πάτε εκεί». Εννοώ δηλαδή εμένα να ενημερώσει πρώτα από όλα, να δει την αντίδρασή μου. Θα δεχόμουν να πάω εγώ εκεί;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Θεωρείτε ότι για κάποιο λόγο δεν ήθελε εσείς να αναλάβετε τον έλεγχο του κ. Μιωνή, Παπασταύρου και των λοιπών, οι οποίοι αναφέρονται;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Να σας πω τι θεωρώ; Ότι επειδή εγώ ήξερα ότι κινούνται πάντα θεσμικά, τι θα έκανα εγώ όταν θα μου το έλεγε αυτό; Του λέω έτσι μόνος μου να πάω μυστικά να κάνω ... στο Παρίσι; Αποκλείεται. Θα έπρεπε να ενημερώσω την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, η κ. Κοτζαμάνη, τη στιγμή που επρόκειτο για ένα πρόσωπο το οποίο διώκεται, ήταν υπόδικος, ήταν όλα αυτά που λέμε δεν...

Αυτό είναι εκτίμηση δική μου τώρα έτσι ότι δεν θα τύχαινε της έγκρισης ή να του ζητήσω εγώ την άδεια να πάμε έξω, οπότε δεν θα γινόταν η μετάβαση στο Παρίσι, την οποία ήθελε να την κάνει αυτός. Άρα, δηλαδή, δεν θα μπορούσε να συνεργαστεί μαζί μου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Η κυρία Ράικου εδώ πέρα είχε αναφέρει ότι όταν γύρισαν από το Παρίσι και υπήρξε η δυσαρέσκεια, γιατί τότε η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου έπρεπε να ενημερωθεί ότι στην πραγματικότητα πήγε ο κ. Παπαγγελόπουλος εκεί πέρα και έκανε δηλώσεις για να υποστηρίξει τους εισαγγελείς που είχαν πάει κόντρα στην Εισαγγελέα Αρείου Πάγου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αυτό έγινε στη συνέχεια όταν η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κάλεσε τον Ζαγοραίο να του ζητήσει εξηγήσεις, γιατί δηλαδή παρεκάμφθη θεσμικά η ίδια και πήγανε μυστικά λες και αυτή τι θα ήτανε δηλαδή;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Θα έπρεπε να ενημερωθεί ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου για μια τέτοια πράξη;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αλίμονο. Πας να κάνεις ένα ταξίδι στο Παρίσι σε προεκλογική περίοδο...

Γιατί αυτή η βιασύνη δεν μπορώ να καταλάβω εγώ.».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** «...Ωραία. Έχω να κάνω ακόμα δύο-τρεις ερωτήσεις.

Το κομμάτι αυτό στο οποίο αναφερόμαστε πάλι για την εγκληματική οργάνωση στο Παρίσι υπήρξε και δημοσιογράφος που συνόδευσε τους εισαγγελικούς λειτουργούς;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας το είπα η κυρία Παπαδάκου. Αυτό έχει γραφτεί.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό μπορεί να γίνει;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ποιο;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δηλαδή δεν παραβιάζεται η μυστικότητα της προδικασίας;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Να πάει μαζί η δημοσιογράφος; Τι δουλειά έχει η δημοσιογράφος;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Δηλαδή, δεν έχει σχέση με την έρευνα;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Εκτός εάν είχε οργανώσει η δημοσιογράφος το ταξίδι, ξέρω εγώ; Δεν το ξέρω εγώ αυτό.».

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Αυτό που θα ήθελα να μου εξηγήσετε είναι ότι ενώ εσείς διατηρούσατε καλές σχέσεις με τον κ. Παπαγγελόπουλο, για ποιο λόγο πιστεύετε ότι σας παρέκαμψε στη διαδικασία αυτή της εγκληματικής οργάνωσης και ήθελε τελικά η υπόθεση αυτή να πάει στους πρωτοδίκες και μετά στην κ. Τουλουπάκη;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Είναι απλό, κατά τη δική μου εκτίμηση. Δεν θα μπορούσε να γίνει αυτό το ταξίδι. Δεν θα υπήρχε μετάβαση στο Παρίσι. Δεν υπήρχε περίπτωση να με αφήσει Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου να πάω εκεί και, μάλιστα, εκείνη την περίοδο. Και επειδή αυτός... Δεν υπήρχε και ο νόμος που μπορούμε να κάνουμε με τα αποδεικτικά μέσα τότε. Μετά βγήκε. Ο κ. Παπαγγελόπουλος...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ο κ. Παπαγγελόπουλος...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** ...έβγαλε νόμο για να μπορούν τα παράνομα να γίνονται νόμιμα. Εάν υπήρχε τέτοιο πράγμα, δεν θα το σκεφτόμουν. Πάντα, όμως, θα λειτουργούσα θεσμικά. Θα ενημέρωνα την Εισαγγελέα και θα προσπαθούσα να την πείσω ότι πρέπει να πάμε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Η αίσθηση είναι ότι ήταν ένα ταξίδι που έπρεπε να γίνει ουσιαστικά εν αγνοία της ηγεσίας της Δικαιοσύνης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αφού ήταν τελείως μυστική. Βγήκε στον αέρα και τη μάθαμε και εγώ και η Εισαγγελέας από τα δημοσιεύματα των εφημερίδων. Δεν ξέραμε πριν. Δεν μας είχε ενημερώσει κανένας.».

Στη συνέχεια, ο μάρτυρας απαντώντας σε ερωτήσεις του Βουλευτή κ. Δημητρίου Μπιάγκη, κατέθεσε:

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** « Κύριε Εισαγγελέα, σας παρέκαμψαν στη συγκεκριμένη υπόθεση. Είναι ολοφάνερο. Ποιος σας παρέκαμψε στη συγκεκριμένη υπόθεση;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ο κ. Παπαγγελόπουλος.



**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Για ποιον λόγο το έκανε, λοιπόν, ο κ. Παπαγγελόπουλος;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας είπα. Επειδή ήταν βέβαιος ότι εγώ θα κινούμουν θεσμικά και θα απευθυνόμουν στην Εισαγγελέα μου τότε, που ήταν η κυρία Κοτζαμάνη και η οποία θα έλεγε «Όχι, να μην πας, τη στιγμή που πρόκειται για ένα τέτοιο πρόσωπο που τον κυνηγάνε, που το κάνουν και το ράνουν» και ίσως θα εκτιμούσε και την περίοδο εκείνη κατά την οποία θα έπρεπε να κάνουμε την ενέργεια αυτή.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Αυτό ακριβώς είναι το ερώτημά μου. Το συγκεκριμένο ταξίδι στο Παρίσι έγινε προεκλογικά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Μάλιστα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Αν εσείς, τελικά, αποδεχόσασταν να πάτε στο ταξίδι και πηγαίνατε και φέρνατε τα στοιχεία που θα φέρνατε, τα οποία θα μπορούσατε να μην τα κρίνετε...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Παίρνετε το υποθετικό σενάριο που είχε πει σε μένα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Μάλιστα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι, αλλά εγώ σας λέω ότι θα πήγαινα στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Εάν έπαιρνα το «οκ» από την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, θα πήγαινα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Λέω, αν τελικά πηγαίνατε, αν τελικά η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου επέμενε να πάτε, θα μπορούσε να αξιοποιηθεί αυτό το ταξίδι πολιτικά; Θα μπορούσε πολιτικά εκ των υστέρων να αξιοποιηθεί παραμονές εκλογών;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Αυτό δεν μπορώ να σας το πω εγώ. Εγώ σας λέω γεγονότα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Εσείς θα επιτρέπατε πολιτικά να μπορέσει να το εκμεταλλευτεί κάποιος;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Κοιτάξτε, τη στιγμή που υπακούει σε ένα εκτελεστικό όργανο ξέρεις ότι αυτό θα έχει κάποιο λόγο για να το κάνει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Μάλιστα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Άρα, το ίδιο το πρόσωπο, αυτό που σου είπες να πας έξω, προφανώς θα το εκμεταλλευόταν πολιτικά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Ακριβώς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Έτσι πιστεύω. Μα, έτσι έγινε στη συνέχεια, νομίζω. Δεν βγήκαν δημοσιεύματα που λέγανε ότι...

Δηλαδή, είναι ουσιαστικά σαν να άδειαζε εμάς που ήμασταν προηγούμενοι εκεί πέρα και έλεγε «Εσείς δεν κάνετε τη δουλειά σας καλά. Και να, βγήκε η λεβέντισσα κυρία Τουλουπάκη και πήγε αυτή εκεί». Καταλάβατε;».

Και σε άλλο χωρίο:

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** « Μάλιστα.

Είπατε προηγουμένως για το ταξίδι πώς ξεπέρασαν εσάς και οδηγηθήκαμε στο ταξίδι στο Παρίσι. Στο ταξίδι στο Παρίσι τα πρόσωπα τα οποία εμπλέκονται είναι η κ. Τουλουπάκη, η οποία μέσω του κ. Ζαγοραίου ξεπέρασε εσάς και χρεώθηκε την υπόθεση με τον κ. Τζούρα, ο κ. Φιλιππάκης, η κ. Παπαδάκου και πάμε λέγοντας. Σωστά;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι, ακριβώς.».

Και στη συνέχεια:

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** «Οι εισαγγελικοί λειτουργοί εκείνη την περίοδο που πήγαν στο Παρίσι δεν ήταν αρμόδιοι. Έγινε ένα πραξικόπημα για να γίνουν αρμόδιοι, κύριε εισαγγελεύ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι, μιλάω γι' αυτούς που είναι τώρα στη διαφθορά...

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ:** Ναι, εγώ σας λέω άλλο και καταλαβαίνετε πολύ καλά τι εννοώ. Λέω ότι όταν πήγαν στο Παρίσι αυτοί οι συγκεκριμένοι που πήγαν...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν ήταν αρμόδιοι.».

Τέλος δε, ο μάρτυρας, απαντώντας στις ερωτήσεις του Βουλευτή κ. Δημητρίου Μαρκόπουλου, κατέθεσε:

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Πώς εξηγείτε το γεγονός ότι αν και είχατε εσείς μία φιλική σχέση με τον κ. Παπαγγελόπουλο δεν σας ανέθεσε την καταγγελία Φιλιππάκη;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας εξήγησα τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Δεν είχε πίστη στις ικανότητές σας; Εσείς ήσασταν φίλοι, διακεκριμένος στον χώρο σας εσείς. Για ποιον λόγο δεν σας την ανέθεσε;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Να σας πω κάτι; Πίστη είχε στις ικανότητές μου και το πιστεύω γιατί με είχε ορίσει και τότε, σας είπα, στην Εισαγγελία Πρωτοδικών στο Προανακριτικό Τμήμα, που είναι από τα πιο αιχμής τμήματα. Στην Εισαγγελία Πρωτοδικών, σας λέω, άρα με ήξερε πώς δούλευα, ήξερε ότι είχα διεκπεραιώσει πολλές υποθέσεις, αλλά σας είπα ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν βέβαιος ότι αποκλείεται να έκανα εγώ αυτό το ταξίδι, ακόμα και αν μου έλεγε ότι έχει παράνομα αποδεικτικά μέσα, γιατί θα πήγαινα στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και θα μου έλεγε «είναι δυνατόν να το κάνουμε τώρα; Περίμενε να τελειώσουν οι εκλογές, να βγει η καινούργια κυβέρνηση, να βγει ο καινούργιος Υπουργός Δικαιοσύνης και να συνεννοηθούμε».

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Άρα ήταν παράνομη η όποια δραστηριότητα σάς ανέθετε στο Παρίσι;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Σας είπα. Ήταν αντιθεσμική, αντιδικονομική.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Αντιδικονομική.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι, αντιθεσμική, αντιδικονομική.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Μιλάτε με έναν άνθρωπο, εμένα, που δημοσιογράφος ήμουν στην επαγγελματική μου δραστηριότητα και δεν διεκδικώ τις δάφνες νομικού. Αλλά είπατε ότι είναι αντιθεσμική. Υπάρχει κάποιου είδους κύρωση για τέτοιου είδους ενέργειες; Δηλαδή μπορεί ο καθένας...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Να περάσει από μία πειθαρχική διαδικασία. Αν ο καθένας εξ ημών...

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Υπάρχει πειθαρχική διαδικασία.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Ναι. Η οποία όμως δεν έγινε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Δεν έγινε πειθαρχική διαδικασία.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι, διότι νομίζω ότι βγήκε ο κ. Παπαγγελόπουλος για να προστατεύσει τους εισαγγελείς που πήγανε στο Παρίσι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Μπορεί ο Υπουργός να κάνει μία τέτοιου είδους παρέμβαση; Υποτίθεται ότι υπάρχει...

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν ξέρω αν μπορεί, αλλά το θέμα είναι ότι βγήκε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Με το θράσος της άγνοιάς μου, μπορεί μία εξουσία, η πολιτική εξουσία, να παρέμβει σε άλλη μορφή εξουσίας;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Για μένα όχι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Άρα δηλαδή υπήρξε παρέμβαση και του κ. Παπαγγελόπουλου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Στην κυρία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου παρενέβη, δεν παρενέβη σε μένα, αλλά στην κυρία Εισαγγελέα...

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Άρα υπήρξε κι εκεί παρέμβαση.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς):** Δηλαδή παρενέβη για να πει ότι μην κάνετε, τα παιδιά δηλαδή μην τα πειράζετε.».

Από τα ανωτέρω προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για τη διάπραξη ποινικών αδικημάτων. Σημαντικό είναι ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης μιλούσε με άνεση και παρενέβαινε κατά τρόπο απροκάλυπτο στον Οικονομικό Εισαγγελέα λαμβάνοντας παρανόμως ενημέρωση, παραγγέλλοντας παρανόμως ενέργειες και κάνοντας παρανόμως παρεμβάσεις στο έργο του.

Η κατάθεση του κ. Αθανασίου είναι πειστική καθώς συνάδει με τις καταθέσεις που έχουν δώσει και οι άλλοι Εισαγγελικοί λειτουργοί για τον ρόλο του κ. Παπαγγελόπουλου, ενώ ο κ. Παπαγγελόπουλος δεν αρνείται ότι μίλησαν για αυτές τις υποθέσεις. Αρνείται ότι προέβη σε πιέσεις, αλλά και μόνο ότι, ως εν ενεργεία Αναπληρωτής Υπουργός με αρμοδιότητα τη διαφθορά, συζήτη με τον οικονομικό Εισαγγελέα για ανοικτές ποινικές υποθέσεις είναι εκτός της αρμοδιότητας του και ενδυναμώνει τους ισχυρισμούς του κ. Αθανασίου.

Σε κάθε περίπτωση ο κ. Αθανασίου δεν έχει κανένα λόγο να καταθέσει εναντίον του κ. Παπαγγελόπουλου και ουδέποτε ο κ. Παπαγγελόπουλος αμφισβήτησε τον κ. Αθανασίου πριν τις καταγγελίες.

Με βάση τα ανωτέρω, προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την τέλεση του αδικήματος **της Παράβασης Καθήκοντος ( ΠΚ 259 αυτοτελώς)**, συνιστάμενης στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση, όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι, όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά, παρέβη με πρόθεση τα υπαλληλικά καθήκοντά του, παρεμβαίνοντας στο έργο του Οικονομικού Εισαγγελέα κ. Αθανασίου για να βλάψει τρίτους, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω.

Αντιθέτως δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ενοχής για το αδίκημα της Πρόκλησης και προσφοράς για την τέλεση κακουργήματος (αρ. 186), καθώς με την ΑΚΡΩΣ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΗ ΑΛΛΑΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΚ πλέον απαιτείται αμοιβή που νοείται κάθε σοβαρή ενέργεια – πρόταση σαφούς οιασδήποτε φύσης αμοιβής, άμεση και ευθεία που δημιουργεί σε άλλον, τον δράστη, την απόφαση και τον κατευθύνει σε διάπραξη εγκλήματος (Ερμηνεία Π.Κ. Φράγκος σελ. 849). Από το αποδεικτικό υλικό προέκυψε ότι οι πιέσεις του κ. Παπαγγελόπουλου και στον κ. Αθανασίου ήταν σε επίπεδο απειλών και όχι υπόσχεση αμοιβής. Προφανώς με την αλλαγή του ΠΚ η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ φρόντισε να τακτοποιήσει αυτήν την αλλαγή προς όφελος του κ. Παπαγγελόπουλου.

## **Ε. ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΡΩΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΣΑΤΑΝΗ**

Από την κατάθεση της κας. Γεωργίας Τσατάνη, ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, προέκυψαν με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις σειρά ουσιωδών πραγματικών περιστατικών, που στοιχειοθετούν τη νομοτυπική μορφή σειράς αξιοποιώνων πράξεων που τελέσθηκαν από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, στο πλαίσιο και κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων του, ως αυτές τυποποιούνται στις οικείες διατάξεις του ΠΚ, σύμφωνα με τα κάτωθι ειδικότερα εκτιθέμενα. Συγκεκριμένα:

Από όσα κατήγγειλε η πρώην Εισαγγελέας κα.Τσατάνη υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος επιθυμούσε και επιδίωξε να αφαιρεθεί παράνομα και εκβιαστικά ο φάκελος της δικογραφίας της υπόθεσης του κ. Βγενόπουλου και λοιπών υποθέσεων από την κα.Τσατάνη και προς τούτο μάλιστα επέδειξε ιδιαίτερο έμπρακτο ενδιαφέρον, πέραν και κατά κατάχρηση και παραβίαση των υπηρεσιακών καθηκόντων του, ζητώντας να συμμετάσχει και ο ίδιος, πράγμα που απαγορεύεται από την νομοθετικά θεσπισμένη μυστικότητα της ανάκρισης, σε συναντήσεις εισαγγελικών λειτουργών όπου θα συζητούνταν ενέργειες για την υπόθεση.

Παράλληλα προκύπτει ότι τηλεφώνησε στις 22 Νοεμβρίου 2015 στην τότε Εισαγγελέα Εφετών, κα. Γεωργία Τσατάνη, κατά χρόνο που η ίδια χειριζόταν την υπόθεση κατά του κ. Βγενόπουλου και της υπέδειξε φορτικά και με χρήση απειλών, μη έχων σχετικό δικαίωμα ή εξουσία, συγκεκριμένο δικονομικό χειρισμό, ήτοι την επιστροφή της δικογραφίας στην Εισαγγελέα Διαφθοράς Ελένη Ράικου, προκειμένου, ως ρητώς της δήλωσε, «να ασκηθούν ποινικές δίωξεις», όπερ είναι ενδεικτικό της σκόπιμης και δόλιας προαίρεσής του να επιτύχει την αφαίρεση του χειρισμού της εν λόγω δικογραφίας από την ως άνω εισαγγελική λειτουργό στην οποία είχε νόμιμα ανατεθεί δυνάμει σχετικής πράξης της αρμόδιας Εισαγγελέως του Αρείου πάγου (η οποία ήταν σε ισχύ και δεν είχε ανακληθεί)- και τη μετάθεση του χειρισμού της σε Εισαγγελικούς λειτουργούς, όπου είτε γνώριζε είτε εκτιμούσε ως προδιαγεγραμμένο και εξασφαλισμένο το γεγονός της άσκησης ποινικής δίωξης.

Όλα τούτα δε, παρά το νομικώς αναμφισβήτητο γεγονός ότι δεν εδικαιούτο κατά νόμο, ούτε να παρεμβαίνει στην άσκηση των καθηκόντων των αρμόδιων δικαστικών λειτουργών, ούτε να γνωρίζει ή να επιζητεί να πληροφορηθεί το στάδιο και το βαθμό ωρίμανσης, καθώς και το περιεχόμενο δικογραφιών ευρισκομένων υπό δικαστική διερεύνηση (εν προκειμένω προκαταρκτική εξέταση), πολλώ δε μάλλον να γνωρίζει εκ προοιμίου ή να επιζητεί να πληροφορηθεί τις προθέσεις των δικαστικών

λειτουργιών, αναφορικά με τις υποθέσεις που χειρίζονται και ιδίως, να γνωρίζει ή να εκτιμά ως εξασφαλισμένο και τετελεσμένο το δικαστικό χειρισμό και την έκβαση των εν λόγω δικογραφιών.

Περαιτέρω, δήλωσε προς την κα. Γεωργία Τσατάνη, «ότι έχει στα χέρια της ένα απόστημα που θα σκάσει σε βάρος της και ότι θα έπρεπε να συμμορφωθεί για να κάνει Χριστούγεννα με την οικογένειά της», πράγμα που συνιστά ευθεία απειλή προς την τελευταία, στρεφόμενη κατά της ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας ή της ελευθερίας της, την οποία μετήλθε ως μέσο απόπειρας αθέμιτης παρέμβασης και επιρροής εκ μέρους του στη συνείδηση και τη βούληση της Εισαγγελέως, προκειμένου να ενδώσει αυτή στην ως άνω φορτική προτροπή του και να επιτύχει, συνακόλουθα αυτός το προαναφερόμενο επιδιωκόμενο σκοπό του.

Εν συνεχεία, ο δημοσιογράφος κ. Βαξεβάνης δημοσίευσε άρθρο σε βάρος της Εισαγγελέως και κατέθεσε καταγγελία εις βάρος της και κινήθηκε σχετική πειθαρχική έρευνα εις βάρος της, η οποία αρχειοθετήθηκε την 22-12-2015.

Την επομένη ημέρα, Βουλευτές της τότε κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας κατέθεσαν σχετική ερώτηση στη Βουλή και την αμέσως επομένη, δημοσιεύθηκε ο νόμος 4356/15, ο οποίος παρείχε την αρμοδιότητα άσκησης της σχετικής πειθαρχικής δίωξης στην Πρόεδρο του Αρείου Πάγου (κ. Θάνου), η οποία και τελικώς την άσκησε.

Περαιτέρω, μετά τη φερομένη τηλεφωνική ανακοίνωση του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, προς την κα. Γεωργία Τσατάνη, ότι αυτή «θα έπρεπε να συμμορφωθεί για να κάνει Χριστούγεννα με την οικογένειά της» και της στοχοποίησης που δέχθηκε η ίδια λόγω της άρνησης της να πειθαρχήσει στις παράνομες απειλές του κ. Παπαγγελόπουλου, αφαιρέθηκε από αυτήν η αστυνομική προστασία που της είχε παρασχεθεί από την Πολιτεία, και, δυστυχώς, την 13η Οκτωβρίου 2016- και αφού προηγουμένως είχε περιαχθεί αυτή σε κινδυνώδη κατάσταση έκθεσης, με την σαφή ενσυνείδητη και συγκλίνουσα συστηματική δράση και του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, κατά τα προαναφερόμενα-, έλαβε χώρα τρομοκρατική επίθεση με εκρηκτικό μηχανισμό στην οικία της.

Τα ως άνω πραγματικά περιστατικά προκύπτουν αναμφισβήτητα ιδίως από τα ακόλουθα χωρία της κατάθεσης της Εισαγγελέως κας. Τσατάνη, τα οποία αποτελούν ιστορική και λογική ακολουθία και τελούν σε πλήρη συνάφεια και αλληλουχία μεταξύ τους, καθόσον είναι πλήρη, σαφή και χωρίς αντιφάσεις, η δε μάρτυς καταθέτει αυτά μετά λόγου γνώσεως και από άμεση προσωπική της

αντίληψη, όπερ ενισχύει σφόδρα τον βαθμό ακρίβειας και αξιοπιστίας της κατάθεσής της.

Συγκεκριμένα, ενδεικτικά η κα.Τσατάνη καταθέτει ενδεικτικά τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά :

*«Η κ. Ράικου που καθόταν ακριβώς δίπλα μου μου είπε ότι είναι ο κύριος Αναπληρωτής Υπουργός. Οπότε εγώ με σεβασμό και με ευγένεια τον ρώτησα «τι συμβαίνει και βρίσκεστε εδώ;». Η απάντησή του ήταν ότι «εγώ θέλω να παρακολουθήσω ό,τι ακριβώς ειπωθεί εδώ στη συντονιστική συνάντηση, ενδιαφέρομαι για την υπόθεση αυτή Βγενόπουλου και λοιπών». Του είπα ότι **«εδώ είναι σε εξέλιξη προκαταρκτική έρευνα, δεν υπάρχει από πλευράς σας κανένα δικαίωμα για να παρευρεθείτε στη συγκεκριμένη συντονιστική συνάντηση»**, αυτός επέμενε ότι **«εγώ ενδιαφέρομαι για την υπόθεση αυτή και θέλω να αναφέρω ό,τι ακριβώς στον αρμόδιο Υπουργό Δικαιοσύνης στην Κυπριακή Δημοκρατία και στον εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας»**. Εγώ απ' ό,τι θυμούμαι τότε του είπα «μα, εδώ παρευρίσκονται και οι εκπρόσωποι της δικαστικής αρχής της Κύπρου και εκείνοι θα ενημερώσουν και εν πάση περιπτώσει σας παρακαλώ πάρα πολύ, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να βγείτε από την αίθουσα, διότι δεν έχετε κανένα δικαίωμα να παρευρίσκεσθε». Και τελείωσε όσον αφορά το θέμα αυτό που δημιουργήθηκε κάπως έτσι με τον κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο.»*

*.... «Στις 4.11 ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος έκανε δηλώσεις ότι δεν θα επιτρέψει τα δικαστικά πραξικοπήματα. Προηγουμένως είχε επισκεφτεί την κυρία Εισαγγελέα τότε του Άρειου Πάγου και της είχε ζητήσει να διωχθώ πειθαρχικώς, ότι έπρεπε να απολυθώ από το σώμα, διότι αφαιρούσα δικογραφίες και διότι και διότι. Είχε αναφερθεί και σε άλλες υποθέσεις σε βάρος μου, οι οποίες δεν είχαν καμία σχέση ούτε με το κύρος μου ούτε με την υπηρεσιακή διαδρομή μέχρι και τότε.»...*

*.....«Η στιχομυθία που έγινε μεταξύ μας είναι καταγεγραμμένη στην αναφορά την οποία υπέβαλα στη συνέχεια στην κυρία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Συνοπτικά θα ήθελα να πω ότι έδειξε ένα έντονο ενδιαφέρον ότι θα έπρεπε να επιστραφεί η δικογραφία στην κυρία Ράικου, ότι εγώ παρανόμως κρατούσα αυτή τη δικογραφία, εγώ την είχα αφαιρέσει και ότι θα έπρεπε η δικογραφία –συνοπτικά, χωρίς να αναφερθώ συγκεκριμένα, πάντως όσα έχω καταγράψει τότε που ήταν πρόσφατα είναι ακριβώς έτσι- να επιστρέψει εκεί, για να ασκηθούν οι ποινικές διώξεις.....*

*.....Τελείωσε εκεί η συνάντησή μας και την επόμενη Κυριακή -διότι νομίζω ότι αυτό είναι και το κρίσιμο σημείο για την περαιτέρω εκβιαστική του πλέον συμπεριφορά*



προς εμέ- στις 22 Νοεμβρίου 2015 επιστρέφω από το γραφείο μου γύρω στις 11.30´ το πρωί -είμαι στην προηγούμενη πάροδο της κατοικίας μου, ήμουν σχεδόν στο ύψος της Βουλγαροκτόνου- δέχτηκα το τηλέφωνό του. Του είπα «κύριε Υπουργέ, σε δύο λεπτά είμαι στο σπίτι μου και θα σας πάρω εγώ», διότι είχα και τη συνοδεία μου στο αυτοκίνητο. Πράγματι του τηλεφώνησα εγώ γύρω στις 11.30´ μέσα από την κατοικία μου. **Εκείνος με ρώτησε, εκβιαστικά πλέον, γιατί δεν έχω επιστρέψει τη δικογραφία, και μου είπε ότι θα ακολουθήσει σε βάρος μου, σε περίπτωση μη επιστροφής της δικογραφίας εκεί, ένας άγριος πόλεμος και ότι θα έπρεπε να συμμορφωθώ για να κάνω και εγώ Χριστούγεννα με την οικογένειά μου. Και απ' ό,τι θυμάμαι, μου είπε και κάποια άλλη χαρακτηριστική φράση, ότι έχω στα χέρια μου μια καυτή...που θα σκάσει, θα εκραγεί και θα με καταστρέψει. Η έκφραση πρέπει να ήταν ότι έχω στα χέρια μου ένα απόστημα που θα σκάσει σε βάρος μου και ότι θα έπρεπε να συμμορφωθώ για να κάνω Χριστούγεννα με την οικογένειά μου.»....**

..... «Στοχοποιήθηκα αγρίως: «Το σκοτεινό πρόσωπο της διαπλοκής. Η εισαγγελέας που τα άρπαξε για να ευνοήσει τους επιχειρηματίες. Η εισαγγελέας της καρδιάς του Βγενόπουλου». Εν πάση περιπτώσει το όλο κλίμα κατά τη γνώμη μου, η όσφρησή μου, μετά τη πάροδο τόσων ετών, έχω κατασταλάξει στο γεγονός ότι τα όσα μου έχουν συμβεί και από πλευράς του κ. Αναπληρωτή αποσκοπούσαν σε ένα και μόνο γεγονός, είχε «εμμονή» σε εισαγωγικά με την συγκεκριμένη υπόθεση και έπρεπε πάση θυσία να ασκηθούν οι διώξεις.»....

.....«Νομίζω ότι θα πρέπει να ερευνηθεί η φορτικότητα -έχεις ένα απόστημα- ο άγριος πόλεμος. Η φορτικότητα αυτή συνιστά την έννοια –προφανώς, θα ερευνηθεί από την Επιτροπή σας- της ηθικής αυτοουργίας, όχι όμως σε απόπειρα, δεδομένου ότι έχει ολοκληρωθεί η πράξη του. Όμως, ως γνωστό, για το θέμα της κατάχρησης εξουσίας –και θα ερευνηθεί από την Επιτροπή σας, εγώ απλώς επειδή ερωτήθηκα το μνημονεύω και αυτή είναι η γνώμη μου- απαραίτητο και θεμελιώδες θέμα στην περίπτωση του άρθρου 239 -είναι γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα- είναι στον δράστη η ιδιότητα του υπαλλήλου. Όμως, το άρθρο 239, ειδικά η περίπτωση που εκτίθεται κάποιος σε δίωξη, θα πρέπει να συσχετιστεί και με το άρθρο 49 του Ποινικού Κωδικός, που ομιλεί για ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις. Όμως, παράλληλα, ερευνητέο είναι και το άρθρο 186, επικουρική διάταξη. Αυτά όλα είναι σε έρευνα της Προανακριτικής.»...

Ως εκ τούτου, από τα παραπάνω συνολικώς εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά προκύπτουν ουσιώδεις και, σε κάθε περίπτωση επαρκείς, ενδείξεις ότι ο

πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, με στοχευμένα δημοσιεύματα τα οποία διοχέτευε σε συγκεκριμένους δημοσιογράφους, ασκούσε πιέσεις σε Εισαγγελικούς Λειτουργούς να κινηθούν σε βάρος φυσικών προσώπων που ο ίδιος στοχοποιούσε και με την αρωγή αυτών των Εισαγγελικών Λειτουργών και δημοσιογράφων πραγματοποιούνταν οι στοχεύσεις του.

Σε περίπτωση, μάλιστα, που Εισαγγελικοί Λειτουργοί αντιδρούσαν, όπως στην περίπτωση της Εισαγγελέως κας. Τσατάνη, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο, ήτοι τη διοχέτευση δημοσιευμάτων σε βάρος τους, ετοίμαζε το έδαφος για την πειθαρχική εξόντωση και κάμψη των φρονημάτων αυτών των εισαγγελικών λειτουργών προσπαθώντας να χειραγωγήσει τη δικαιοσύνη.

Από όσα λοιπόν κατήγγειλε η πρώην Εισαγγελέας κα.Τσατάνη υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος επιθυμούσε να αφαιρεθεί ο φάκελος της δικογραφίας της υπόθεσης Βγενόπουλου και λοιπών από την κα Τσατάνη και προς τούτο μάλιστα επέδειξε ενδιαφέρον πέραν τον καθηκόντων του ζητώντας να συμμετάσχει και ο ίδιος, πράγμα που απαγορεύεται από τη μυστικότητα της ανάκρισης, σε συναντήσεις Εισαγγελικών Λειτουργών που θα συζητούνταν ενέργειες για την υπόθεση, ενώ παράλληλα προκύπτει ότι τηλεφώνησε στις 22 Νοεμβρίου 2015 στην τότε Εισαγγελέα Εφετών, Γεωργία Τσατάνη, κατά χρόνο που η ίδια χειριζόταν την υπόθεση κατά του κ. Γ. Βγενόπουλου και της υπέδειξε, μη έχων σχετικό δικαίωμα ή εξουσία, συγκεκριμένο δικονομικό χειρισμό, ήτοι την επιστροφή της δικογραφίας στην Εισαγγελέα Ελένη Ράικου.

Της δήλωσε περαιτέρω, ότι αν η ίδια δεν συμμορφωθεί προς την υπόδειξη, δεν θα κάνει Χριστούγεννα με την οικογένειά της. Εν συνεχεία, ο δημοσιογράφος κ. Βαξεβάνης δημοσίευσε άρθρο σε βάρος της Εισαγγελέως και κατέθεσε καταγγελία εις βάρος της και κινήθηκε σχετική πειθαρχική έρευνα εις βάρος της, η οποία αρχειοθετήθηκε την 22-12-2015. Την επομένη ημέρα, Βουλευτές της τότε κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας κατέθεσαν σχετική ερώτηση στη Βουλή και την αμέσως επομένη δημοσιεύθηκε ο νόμος 4356/15, ο οποίος παρείχε την αρμοδιότητα άσκησης της σχετικής πειθαρχικής δίωξης στην Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, η οποία και τελικώς την άσκησε. Περαιτέρω, μετά τη φερομένη τηλεφωνική ανακοίνωση του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, προς την κα. Γεωργία Τσατάνη, ότι αυτή δεν θα κάνει Χριστούγεννα με την οικογένειά της και της στοχοποίησης που δέχθηκε η ίδια λόγω της άρνησης της να πειθαρχήσει στις παράνομες απειλές του κ. Παπαγγελόπουλου, αφαιρέθηκε από αυτήν η αστυνομική προστασία που της είχε παρασχεθεί από την Πολιτεία, και δυστυχώς την 13η

Οκτωβρίου 2016, έλαβε χώρα τρομοκρατική επίθεση με εκρηκτικό μηχανισμό στην οικία της.

Εντύπωση προκαλεί ότι κατά την παροχή των εξηγήσεων του ο ελεγχόμενος αναπληρωτής υπουργός κ. Παπαγγελόπουλος αρνείται ότι η υπόθεση της κας Τσατάνη είχε αρχειοθετηθεί. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με την από 14.01.16 απάντηση του ίδιου του Αναπληρωτή Υπουργού σε Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ (ερώτηση 2136/23.12.15), όπου στην σελίδα 2 αναφέρεται σε αρχειοθέτηση της υπόθεσης κατόπιν αναφοράς του κ. Βαξεβάνη.

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο ελεγχόμενος Υπουργός κ. Παπαγγελόπουλος παρανόμως παρενέβη με απειλές σε βάρος της Εισαγγελέως κας Τσατάνη σε υπόθεση που χειριζόταν, υποδεικνύοντας της τι έπρεπε να κάνει.

Από τα ανωτέρω προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής για το αδίκημα της **παράβασης Καθήκοντος (ΠΚ 259 αυτοτελώς)** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση, όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι, όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά, παρέβη τα υπαλληλικά καθήκοντα του, παρεμβαίνοντας στο έργο της Εισαγγελέως κας Τσατάνη με πρόθεση να βλάψει τρίτο, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω.

## ΣΤ. ΥΠΟΘΕΣΗ ΕΚΒΙΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑ ΣΑΜΠΥ ΜΥΩΝΗ

### I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ

Ο κ. Μιωνής κατέθεσε ότι ο ίδιος, ο συνétaιρός του, κ. Άγγελος Μεταξάς και ο δικηγόρος τους, κ. Σταύρος Παπασταύρου, έπεσαν θύματα μιας εγκληματικής οργάνωσης με αρχηγό τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, και μέλη της τον εκδότη της εφημερίδας «Δημοκρατία», Ιωάννη Φιλιππάκη και τους δημοσιογράφους κ.κ. Αλέξανδρο Τάρκα και Γιάννα Παπαδάκου.

Όλοι αυτοί τους στοχοποίησαν, με συντονισμένες ενέργειες, στήνοντας σε χρόνο ρεκόρ μία καταγγελία εις βάρος τους για εγκληματική οργάνωση για τη λίστα Λαγκάρντ και έγιναν αιτία, να υποστεί τόσο ο ίδιος όσο και οι συνεργάτες του και οι οικογένειές τους ανείπωτη ηθική βλάβη με τόνους λάσπης και ανυπολόγιστη οικονομική ζημιά. Το επαγγελματικό σχέδιό τους περιείχε εκβιαστικά μέσα που στόχευαν στην καταβολή από τον ίδιο μεγάλου χρηματικού ποσού, το οποίο του ζητήθηκε απροκάλυπτα από τον αρχηγό της οργάνωσης, κ. Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, με αντάλλαγμα το κλείσιμο ποινικών δικογραφιών που οι ίδιοι οι εκβιαστές είχαν κατασκευάσει. Συγχρόνως στοχοποιήθηκε ο δικηγόρος του, κ. Σταύρος Παπασταύρου, λόγω της δράσης του με τη Νέα Δημοκρατία. Το γεγονός ότι το όνομα του δικηγόρου του, κ. Σταύρου Παπασταύρου, εμφανιζόταν στη λίστα Λαγκάρντ για το 2006-2007 ως πληρεξουσίου μίας εταιρείας συμφερόντων του κ. Μιωνή, και όχι ως ιδιοκτήτη, καθώς και η τότε θέση του το 2012 ως συμβούλου του πρώην ΠΘ Σαμαρά, έβαλε και αυτόν και τον κ. Μιωνή στο στόχαστρο καθώς επιχειρήθηκε να αξιοποιηθεί το όνομα του κ. Σταύρου Παπασταύρου πολιτικά, συνδέοντας τον με τη ΝΔ και τον τέως ΠΘ Αντώνη Σαμαρά.

Ο κ. Μιωνής κατέθεσε ότι η δική του διαπόμευση και του κ. Άγγελου Μεταξά εξυπηρέτησε τον σκοπό της εκβίασης, δηλαδή να τους πάρουν χρήματα. Η δε συκοφάντηση και διασυρμός του κ. Σταύρου Παπασταύρου εξυπηρετούσε αμιγώς πολιτικούς στόχους σε μία περίοδο πολιτικά – ιδιαίτερας – φορτισμένη. Τους διαπόμευσαν για τη λίστα Λαγκάρντ με τρόπο που ξεπερνάει την ανθρώπινη φαντασία. Σημειώνεται ότι ο κ. Μιωνής ελέγχθηκε για τη λίστα Λαγκάρντ χωρίς να εντοπιστεί οποιαδήποτε φορολογική παράβαση. Τα εντάλματα σύλληψης τα οποία εκδόθηκαν εναντίον του κ. Μεταξά κρίθηκαν παράνομα. Ενώ το φορολογικό πρόστιμο του κ. Παπασταύρου ακυρώθηκε και του επιστράφηκε και έχουν εκδοθεί σωρεία αποφάσεων από τα φορολογικά δικαστήρια που κρίνουν επί της ουσίας ότι ο κ. Παπασταύρου ήταν πληρεξούσιος και όχι ιδιοκτήτης του επίμαχου εταιρικού

λογαριασμού. Όλα τα παραπάνω έλαβαν χώρα επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Ειδικότερα:

## **Ανάμειξη πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλου Αύγουστος-Δεκέμβριος 2015**

### **Ενέργειες κ. Παπαγγελόπουλου:**

Ο κ. Παπαγγελόπουλος έλαβε, την 20 Αυγούστου 2015, την από 19 Αυγούστου 2015 καταγγελία του “συνεργάτη” του, κ. Γιάννη Φιλιππάκη, όπως τον αποκάλεσε απο το βήμα της Βουλής, με την οποία κατηγορούσε τον κ. Σάμπυ Μιωνή, τον κ. Σταύρο Παπασταύρου, τον κ. Άγγελο Μεταξά και έναν άλλον συνεργάτη τους ότι προέβησαν σε μαζική μεταφορά κεφαλαίων στη Νέα Υόρκη προς χρηματοδότηση αγορών ακινήτων σε μία προσπάθειά τους να νομιμοποιήσουν έσοδα από παράνομες δραστηριότητες όπως και την οργάνωση δικτύου φοροδιαφυγής των πελατών τους.

Συγκεκριμένα, η καταγγελία ανάμεσα στα άλλα ανέφερε ότι «χρειάζεται έρευνα πακέτο για τις ευθύνες της εταιρείας συμφερόντων των κ.κ. Μιωνή-Μεταξά-Παπασταύρου (Capital ManagementAdvisors-CMA) και τον ίδιο προσωπικά, στην οργάνωση του δικτύου φοροδιαφυγής των πελατών τους που αναφέρονται στη λίστα Λαγκάρντ». Δηλαδή η καταγγελία ούτε λίγο ούτε πολύ θεωρούσε ότι η εταιρεία Capital ManagementAdvisors που είχε στο συμβουλευτικό της όργανο (Advisory Board) τον τέως ΠΘ του Ισραήλ κ. Εχούντ Μπαράκ ήταν εγκληματική οργάνωση. Η εν λόγω καταγγελία αφορούσε υποτιθέμενα αδικήματα που έλαβαν χώρα το 2006 αναφορικά με τη λίστα Λαγκάρντ.

Ο κ. Παπαγγελόπουλος, αυθημερόν, αντί να διαβιβάσει την εν λόγω καταγγελία στον Οικονομικό Εισαγγελέα που ερευνούσε για πάνω από δύο χρόνια τη λίστα Λαγκάρντ, τον κ. Αθανασίου, επιλέγει να τη διαβιβάσει στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών, κ. Ζαγοραίο, ο οποίος με τη σειρά του τη χρεώνει στους κ.κ. Τουλουπάκη, Ντζούρα, Καλούδη, στους επονομαζόμενους από πρωτοσέλιδο της ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ στις 12 Απριλίου 2017 ως “μαθητές” του κ. Παπαγγελόπουλου. Αν και η εν λόγω καταγγελία διαβιβάζεται στην Εισαγγελία Πρωτοδικών στις 24 Αυγούστου 2015, ο κ. Φιλιππάκης γνωρίζει τον παραλήπτη και το δημοσιεύει στις 22 Αυγούστου 2015, δηλαδή δύο μέρες πριν συμβεί η διαβίβασή της. **Πρώτο αδιαμφισβήτητο γεγονός:** η αυθημερόν προώθηση της καταγγελίας του κ. Φιλιππάκη από τον κ. Παπαγγελόπουλου για τη λίστα Λαγκάρντ όχι στους Εισαγγελείς που για δύο χρόνια ερευνούσαν τη λίστα αλλά σε άλλους που δεν είχαν κάποια σχέση.

2. Περαιτέρω, εν μέσω προεκλογικής περιόδου και συγκεκριμένα δέκα ημέρες πριν λάβουν χώρα οι εκλογές, προκύπτει βάσιμα ότι, ο κ. Παπαγγελόπουλος μεσολάβησε γι' αυτή την έωλη καταγγελία και έστειλε τους κ.κ. Ζαγοραίο, Τουλουπάκη, Ντζούρα και Καλούδη στο Παρίσι, προκειμένου να συναντήσουν τον καταζητούμενο από τις ελβετικές Αρχές Φαλτσιανί στις 11 Σεπτεμβρίου 2015 σχετικά με τους κ.κ. Παπασταύρου-Μιωνή-Μεταξά και τη λίστα Λαγκάρντ. Το ταξίδι αυτό το μεθόδευσε ο κ. Παπαγγελόπουλος, παρακάμπτοντας και αποκρύπτοντάς το από την αρμόδια Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Κοτζαμάνη. Το αγνοούσε δηλαδή η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ενώ το γνώριζε η δημοσιογράφος, κα. Γιάννα Παπαδάκου, η οποία κανόνισε αυτό το ταξίδι, συνταξίδεψε με τους εισαγγελείς και παρευρισκόταν στο χώρο της κατάθεσης παραβιάζοντας τη μυστικότητα της προδικασίας. Η κα. Κοτζαμάνη διαμαρτυρήθηκε και διεξήγαγε σχετική έρευνα, η οποία όμως σταμάτησε άδοξα, επειδή την επισκέφθηκε αιφνιδιαστικά ο κ. Παπαγγελόπουλος και την επέπληξε, δείχνοντας μάλιστα δημόσια την ενόχλησή του για θέματα που εντόπισε να «ρίχνουν σκιές στον χώρο της Δικαιοσύνης, όπου θα έπρεπε να υπάρχει άπλετο φως».

Δηλαδή, ένας τέως εισαγγελέας, που τον Αύγουστο του 2015 ήταν ήδη φορέας εκτελεστικής εξουσίας, στέλνει εισαγγελείς, δηλαδή δικαστικούς λειτουργούς, σε αποστολή χωρίς να το γνωρίζει η προϊστάμενη Αρχή τους, ο Άρειος Πάγος. Μιλάμε για πρωτοφανή κατάλυση της αρχής της διάκρισης των εξουσιών. Σε κανένα ευνομούμενο κράτος δεν μπορεί ένας Υπουργός να στέλνει εισαγγελείς για να κυνηγήσουν αντιπάλους αλλά ούτε και να επιπλήττει τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

**Δεύτερο, λοιπόν, αδιαμφισβήτητο γεγονός:** η εξωθεσμική παρέμβαση Υπουργού στο έργο της Δικαιοσύνης. Ο κύριος Παπαγγελόπουλος κατάλαβε το ολίσθημά του και προσπάθησε να το υπερασπισθεί, ισχυριζόμενος ότι αυτό ήταν απαραίτητο βήμα για την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής, υπονοώντας δηλαδή ότι ο σκοπός αγιάζει τα μέσα και ότι στην κρίσιμη μάχη κατά της φοροδιαφυγής μπορούν να υπάρξουν και παρεκκλίσεις από τις νόμιμες διαδικασίες.

Δηλαδή, μέσα σε είκοσι ημέρες ο υπηρεσιακός Υπουργός Δικαιοσύνης στέλνει τέσσερεις εισαγγελείς με την κα. Παπαδάκου να συναντήσουν τον κ. Φαλτσιανί στο Παρίσι για να ελέγξουν αν η CMA που είναι μία εταιρεία που από το Φεβρουάριο του 2006 ανήκε σε εισηγμένη τράπεζα στο εξωτερικό (EFGI) συνιστούσε εγκληματική οργάνωση. Και όλα αυτά με βάση μία καταγγελία που διεκπεραιώθηκε σε χρόνο ρεκόρ.

Και μάλιστα χωρίς να συμβουλευτούν τους Έλληνες εισαγγελείς που είχαν ασχοληθεί με την υπόθεση ούτε όμως και το Γαλλικό Υπουργείο Δικαιοσύνης ή το Υπουργείο Οικονομικών που είχαν ασχοληθεί με τη λίστα Λαγκάρντ διεξοδικά. Το γεγονός αυτό δεν είναι συμπτωματικό. Ο Εισαγγελέας κ. Αθανασίου δήλωσε ότι δεν θα πήγαινε στο Παρίσι να συναντήσει τον κ. Φαλτσιανί. Ο Εισαγγελέας κ. Ιωαννίδης επιβεβαίωσε ότι το ταξίδι Ελλήνων Εισαγγελέων στο εξωτερικό είναι παράτυπο χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου. Η θεσμική παράβαση του κ. Παπαγγελόπουλου αποκτά ακόμα μεγαλύτερη διάσταση αν κανείς διαβάσει την καταγγελία στην οποία στηρίχθηκε. Καταγγελία η οποία δόθηκε στα μέλη της επιτροπής μόλις πριν λίγες ημέρες από το κλείσιμο των εργασιών της.

Η εν λόγω καταγγελία είναι έωλη και εκθέτει ανεπανόρθωτα τόσο τον κ. Παπαγγελόπουλο όσο και τους τέσσερις Εισαγγελείς. Είναι γεμάτη αντιφάσεις και ακόμα χειρότερο περιλαμβάνει συμβουλές χειρισμού της υπόθεσης που δείχνουν σε μια λειτουργία ομάδας. Βρίθει αυθαίρετων συμπερασμάτων, λογικών αλμάτων και αναπόδεικτων ισχυρισμών. Είναι δε τόσο παιδαριώδη τα επιχειρήματα που επιστρατεύτηκαν για να τη στηρίξουν που είναι απορίας άξιον τι κινητοποίησε τόσο ενεργά και αστραπιαία μέρος του κρατικού μηχανισμού, και μάλιστα τελείως αντιθεσμικά, όπως φαίνεται παραπάνω. Ωστόσο, απάντηση στο παραπάνω ερώτημα δίνει, κατά παράδοξο και προκλητικό τρόπο, η ίδια η καταγγελία της 19<sup>ης</sup> Αυγούστου 2015 καθώς ο καταγγέλλων κ/ Φιλιππάκης ομολογεί με αυτήν ότι η δημοσιότητα, τα πολιτικά οφέλη και ο επιδιωκόμενος εντυπωσιασμός, αν και στερούμενος κάθε βασιμότητας και λογικής, θα μπορούσε να αποτελέσει κίνητρο της κινητοποίησης αυτής, όπως και έγινε.

Συγκεκριμένα, ο κ. Φιλιππάκης καταγγέλει ότι οι κ.κ. Μεταξάς, Μιωνής και Παπασταύρου αξιοποίησαν την αγορά ακινήτων σαν μέσο ξεπλύματος μαύρου χρήματος. Καταλήγει, όμως, στο παραπάνω συμπέρασμα εξισώνοντας, κατά παράλογο και αυθαίρετο τρόπο, την αγορά ακινήτων και τη χρηματοδότηση επισκευαστικών εργασιών με ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Το ίδιο πράττει και ως προς την πώληση ή την υποθήκευση ακινήτων λόγω δανειοδότησης. Με άλλα λόγια, ο κ. Φιλιππάκης για να στηρίξει τους ισχυρισμούς του τείνει να υποστηρίξει ότι όποιος φορολογούμενος προβαίνει σε αγορά ακινήτων ή χρηματοδότηση επισκευαστικών εργασιών ή πώληση ή υποθήκευση ακινήτων λόγω δανειοδότησης διαπράττει φοροδιαφυγή και ξέπλυμα μαύρου χρήματος! Ωστόσο, δεν καταφέρνει να εξηγήσει ή και να αποδείξει τα βήματα που χρησιμοποιήθηκαν για να νομιμοποιηθούν παράνομα έσοδα μέσω των καταγγελλόμενων αγοραπωλησιών ή

δανείων ή επισκευαστικών εργασιών.

Ο κ. Φιλιππάκης, στην αναπόδεικτη συλλογιστική του, δεν προσδιορίζει ούτε καν τον τρόπο με τον οποίο πραγματοποιήθηκε η καταβολή του τιμήματος των σχετικών αγοραπωλησιών, δηλαδή αν χρησιμοποιήθηκαν τραπεζικοί λογαριασμοί και, αν ναι, σε ποια πιστωτικά ιδρύματα τηρούνταν αυτοί για την εκτέλεση των σχετικών συναλλαγών ή αν τα ακίνητα του κ. Μεταξά αγοράσθηκαν με καταβολή μετρητών χρημάτων ανά χείρας («Το συγκεκριμένο ακίνητο αγοράσθηκε με μετρητά ...»). Ομοίως, ο κ. Φιλιππάκης δεν εξηγεί με σοβαρά επιχειρήματα ούτε γιατί η επιλογή μετατροπής ακινήτου σε διαμερίσματα αποτελεί επιλήψιμη πράξη («Το συγκεκριμένο ακίνητο ... μετετρέπη σε τρία διαμερίσματα ...»). Επιπρόσθετα, καταφεύγει σε μία ακόμα νοηματική ακροβασία όταν συνδέει το έτος αγοράς των ακινήτων του κ. Μεταξά στη Νέα Υόρκη με το έτος δημοσίευσης της λίστας Λαγκάρντ επιδεικνύοντας συνειδητά παντελή αδιαφορία για το γεγονός ότι τα στοιχεία της λίστας Λαγκάρντ αφορούσαν στοιχεία της περιόδου 2005-2007 («Οι ημερομηνίες αγορών δείχνουν ότι πρόκειται για κεφάλαια από την λίστα Λαγκάρντ και όχι από παλαιότερα περιουσιακά στοιχεία της οικογένειας Μεταξά »).

Ο κ. Φιλιππάκης λοιπόν, αρκείται στη διατύπωση της ανυπόστατης κατηγορίας του για να επιδιώξει τους στόχους του μέσω της καθοδήγησης της τότε πολιτικής ηγεσίας της Χώρας σε συγκεκριμένες νομικές ενέργειες («ενδεχόμενο αίτημα δικαστικής συνδρομής από τις ΗΠΑ για τα ακίνητα του Αγγ. Μεταξά στη Νέα Υόρκη ... θα προσέφερε νέα στοιχεία στην έρευνα για το διεθνές ξέπλυμα της CMA και **θα αποδείκνυε τη διάθεση της κυβέρνησης να πολεμήσει τη φοροδιαφυγή**») και υποσχόμενος σε αυτήν πολιτικά οφέλη από τη δημοσιότητα που θα συνεπαγόταν η δίωξη του κ. Μιωνή και των συνεργατών του ανεξαρτήτως της δικαιολογητικής βάσης και νομιμότητας αυτής («ο εντοπισμός του αεροπλάνου και η δέσμευσή του ως περιουσιακού στοιχείου ... **θα αποτελούσε εξέλιξη με τεράστια θετική δημοσιότητα**»). Εν τέλει, οι «συμβουλές» του κ. Φιλιππάκη προς τον κ. Παπαγγελόπουλο και τους δικαστικούς λειτουργούς που βρίσκονταν υπό την επήρρειά του υιοθετήθηκαν, εμπλέκοντας έτσι τους κ.κ. Μιωνή, Μεταξά και Παπασταύρου σε πολυετείς νομικές διαδικασίες να αποδείξουν την αθωότητά τους.

**Τρίτο αδιαμφισβήτητο γεγονός:** το έωλο της καταγγελίας που σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί το ταξίδι στο Παρίσι στις 11 Σεπτεμβρίου 2015 που μεθόδευσε ο κ. Παπαγγελόπουλος.

Μπορεί ο Εισαγγελέας κ. Αθανασίου στην κατάθεσή του στην Επιτροπή να



αξιολόγησε ως «άνθρακες το θησαυρό» για το ταξίδι στο Παρίσι όμως αυτό δεν εμπόδισε την κυρία Παπαδάκου και την εφημερίδα Δημοκρατία, σε απευθείας σύνδεση από το Παρίσι, να ενημερώνουν για εγκληματική οργάνωση των κ.κ. Μιωνή-Παπασταύρου-Μεταξά και να μιλούν για πολιτικά πρόσωπα που ενδεχομένως κρύβονταν από πίσω της. Το ταξίδι ήταν μυστικό για την κα. Κοτζαμάνη αλλά όχι για την κα. Παπαδάκου η οποία ήταν παρούσα καταστρατηγώντας κάθε έννοια εμπιστευτικότητας της διαδικασίας.

Όλη αυτή η πίεση έγινε πρωτίστως για προεκλογικούς λόγους καθώς οι εκλογές θα λάμβαναν χώρα μία εβδομάδα αργότερα καθώς και για να δημιουργηθούν ασφυκτικές πιέσεις σε βάρος του κ. Μιωνή και να υποκύψει στον εκβιασμό τους. Μέχρι και ανακοίνωση βγήκε από την Εισαγγελία Πρωτοδικών για έρευνα που διεξήγαγε για κύκλωμα που διαμεσολαβούσε για ξέπλυμα χρήματος έξι μέρες πριν τις εκλογές. Η σχετική προκαταρκτική στην οποία έκανε αναφορά ο κ. Ζαγοραίος στηριζόταν στην έωλη καταγγελία του κ. Φιλιππάκη. **Τέσσερα χρόνια αργότερα, άδοξα, η υπόθεση περί εγκληματικής οργάνωσης μπήκε στο αρχείο.**

Συγχρόνως υπήρχε η πολιτική σκοπιμότητα να αξιοποιηθεί το θέμα αυτό σε βάρος της Νέας Δημοκρατίας στοχοποιώντας τον κ. Σταύρο Παπασταύρου που ήταν στέλεχος της. Στοχοποίηση που έφτασε και στη δημιουργία τηλεοπτικού σποτ με θέμα «2062 Παπασταύρου» λίγες μέρες μετά τη συνάντηση στο Παρίσι την τελευταία εβδομάδα των εκλογών. Σημειώνεται ότι η πρώτη έκθεση φορολογικού ελέγχου για τον κ. Σταύρο Παπασταύρου στις 10 Ιουλίου 2015 κατέληγε στο συμπέρασμα να μπει η υπόθεση στο αρχείο. Με άκρως προβληματικό τρόπο, αφού ήδη είχε γίνει έλεγχος, στελέχη του ΣΔΟΕ (κ.κ. Ντούνιας, Τσουγκριάνης, Δάνης) επέτυχαν παράτυπα να γίνει δεύτερος έλεγχος από νέο κλιμάκιο το οποίο και επιδίκασε το πρόστιμο στον κ. Σταύρο Παπασταύρου.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης της καταγγελίας περί εγκληματικής οργάνωσης ξεπλύματος μαύρου χρήματος, κλήθηκαν να καταθέσουν και μάρτυρες οι οποίοι δήλωσαν ότι όταν αρνήθηκαν να καταθέσουν σε βάρος των κ.κ. Μιωνή, Παπασταύρου, Μεταξά, όπως επίμονα τους είχε ζητηθεί, τους ασκήθηκε ψυχολογική πίεση από την κυρία Τουλουπάκη, όπως καταγγέλει ο κ. Μιωνής. Οι κ.κ. Φιλιππάκης και Παπαδάκου συνεχίζουν τα δημοσιεύματα σε βάρος του κ. Μιωνή και των συνεργατών του και επικαλούνται ως δήθεν στοιχεία αυτά με τα οποία οι ίδιοι διοχέτευαν τους εισαγγελείς. Δημοσίευαν ως τάχα αποκλειστικές πληροφορίες αυτά που οι ίδιοι είχαν κατασκευάσει. Μάλιστα, οι κ.κ. Φιλιππάκης και Τάρκας έδωσαν ένορκη κατάθεση σε βάρος των κ.κ. Μιωνή και Παπασταύρου στην Εισαγγελέα

Τουλουπάκη, σύμφωνα με δικό τους δημοσίευμα τον Δεκέμβριο του 2015. Ένορκη κατάθεση που η Εισαγγελέας Διαφθοράς δεν έχει ακόμη διαβιβάσει στην Επιτροπή.

Η δε κα. Παπαδάκου στις 29 Νοεμβρίου 2015, στην εκπομπή της «Checkpoint» στον ALPHA TV, με καλεσμένους τον κ. Φαλτσιάνι, τον κ. Νίκο Ελευθέρογλου, που τότε ήταν αρχισυντάκτης της «Δημοκρατίας» και τον κ. Παπαγγελόπουλο, μιλάει για ξέπλυμα πολιτικού χρήματος, μιλάει για τον κ. Σταύρο Παπασταύρου που είναι σύμβουλος του κ. Σαμαρά, μιλάει για τρεις μεγαλοκαταθέτες που ελέγχονται για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση.

### **Κρίσιμη Συνάντηση – Πρώτη Πράξη Εκβίασης: Μάρτιος 2016**

Αφού ενορχηστρώθηκε αυτός ο καταιγισμός δημόσιας πίεσης και διαπόμπευσης, ο κ. Νίκος Παππάς κάλεσε τον κ. Σάμπυ Μιωνή να παραστεί σε μία συνάντηση που έγινε στις 10 Μαρτίου 2016 στο Μέγαρο Μαξίμου μεταξύ των κ.κ. Νίκου Παππά, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο και Σάμπυ Μιωνή, η οποία είχε κανονισθεί με πρωτοβουλία του κ. Γιάννη Φιλιππάκη όπως πιστεύει ο κ. Σάμπυ Μιωνής, προκειμένου να αποσυμπιεστεί η κατάσταση μεταξύ του κ. Φιλιππάκη και του κ. Σάμπυ Μιωνή λόγω των ψευδών καταγγελιών και των στημένων προκαταρκτικών εξετάσεων σε βάρος του κ. Σάμπυ Μιωνή.

Σύμφωνα με τον κ. Μιωνή, ο κ. Νίκος Παππάς έκανε τη σύνοψη των θέσεων και αξιώσεων των δύο πλευρών μετά από συναντήσεις που είχε πραγματοποιήσει και με τον κ. Φιλιππάκη τις προηγούμενες ημέρες. Εκείνη τη στιγμή, παρενέβη ο κ. Παπαγγελόπουλος λέγοντας «και των εξόδων που του έχεις δημιουργήσει».

Ο κ. Σάμπυ Μιωνής, ομοίως ξαφνιασμένος από την παράλογη οικονομική απαίτηση περί εξόδων, τα οποία δεν ήταν σε καμία περίπτωση δικαστικά έξοδα, καθώς δεν υπήρχε καμία βάση που να τη δικαιολογεί, δήλωσε ότι “εγώ λεφτά στον Φιλιππάκη δεν υπάρχει περίπτωση να δώσω, γιατί αυτός μου χρωστάει και όχι εγώ σε αυτόν”. Τότε, ο κ. Παπαγγελόπουλος είπε «τότε, δεν υπάρχει περίπτωση». Διευκρινίζεται ότι ο κ. Σάμπυ Μιωνής είχε ήδη εξοφλήσει ολοσχερώς τον κ. Φιλιππάκη και Τάρκα για τα δικαστικά έξοδα που τους επιδικάσθηκαν από το αγγλικό δικαστήριο στον πρώτο βαθμό της αντιδικίας τους και ως εκ τούτου ουδέν πλέον όφειλε.

Βέβαια, από τη στιγμή που ο κ. Σάμπυ Μιωνής είχε αρνηθεί να ενδώσει στην εκβίαση και να δώσει χρήματα και είπε ότι δεν υπάρχει περίπτωση, ο κ. Παπαγγελόπουλος ανέφερε ότι «υπάρχει μεγάλη απόσταση».

## **ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΑΝΤΙΠΟΙΝΩΝ ΛΟΓΩ ΑΡΝΗΣΗΣ ΜΙΩΝΗ ΝΑ ΕΝΔΩΣΕΙ ΣΤΗΝ ΕΚΒΙΑΣΗ**

Σε λιγότερο από δεκατρείς ημέρες από τις 10 Μαρτίου 2016, όπου ο κ. Μιωνής αρνήθηκε να πληρώσει τα λεφτά που του ζήτησε ο κ. Παπαγγελόπουλος, ακολούθησαν τα εξής γεγονότα:

- Στις 17 Μαρτίου 2016, η κα Τουλουπάκη και η ομάδα της πήγαν ξανά στον Φαλτσιάνι για τον κ. Σάμπυ Μιωνή, τον κ. Παπασταύρου και τους συνεργάτες του, προκειμένου να δέσουν την κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης.
- Στις 21 Μαρτίου 2016, έντεκα μέρες μετά, ξεκίνησε ο φορολογικός έλεγχος για τον κ. Σάμπυ Μιωνή στο ΚΕΦΟΜΕΠ για τα έτη 2000-2012 αν και ο ίδιος ήταν κάτοικος εξωτερικού.
- Στις 23 Μαρτίου 2016, δεκατρείς ημέρες μετά, διατάσσεται η διενέργεια αυτοπρόσωπης προκαταρκτικής εξέτασης από τους Εισαγγελείς Τουλουπάκη, Ντζούρα και Καλούδη, και λίγες μέρες μετά οι Εισαγγελείς αυτοί παραγγέλνουν προκαταρκτική εξέταση για το αδίκημα της χρήσης ψευδούς βεβαίωσης σε βάρος του Δημοσίου υπό τις επιβαρυντικές περιστάσεις του Νόμου περί καταχραστών του Δημοσίου σε βάρος του κ. Σάμπυ Μιωνή και του κ. Σταύρου Παπασταύρου.
- Στις 18 Απριλίου 2016 γίνεται έφοδος από αστυνομικούς με παρουσία Εισαγγελέων στην οικία των γονέων του κ. Σάμπυ Μιωνή, που ήταν ιδιοκτησία του αδελφού του.

Την ίδια χρονική περίοδο, τον Απρίλη του 2016, το Υπουργείο Δικαιοσύνης της Κυπριακής Δημοκρατίας ενημέρωσε το ελληνικό Υπουργείο Δικαιοσύνης, σε απάντηση αιτήματος για δικαστική συνδρομή, ότι το πληρεξούσιο του κ. Παπασταύρου, που είχε κατατεθεί στις φορολογικές αρχές, ήταν αυθεντικό. Η δικαστική συνδρομή από την Κύπρο είχε ζητηθεί μετά από την ανάθεση, με ενέργειες των ελεγκτών, έκδοσης νέου πορίσματος από άλλο “βολικό” κλιμάκιο για τον κ. Σταύρο Παπασταύρου που κατέληγε ότι το πληρεξούσιο δεν ήταν γνήσιο. Αντί, λοιπόν, η δικαστική συνδρομή από την Κύπρο να οδηγήσει στην παύση της προκαταρκτικής εξέτασης κακουργηματικού χαρακτήρα σε βάρος τους και την επιστροφή στον κ. Παπασταύρου του προστίμου αξίας 3 εκατομμυρίων, η δικαστική συνδρομή κατά πολύ περίεργο τρόπο δεν μνημονεύεται ούτε αξιολογείται από τους κ.κ. Τουλουπάκη, Ντζούρα και Καλούδη, ενώ την έχουν οι Εισαγγελείς,.

Αμέσως μετά, ξεκίνησε φορολογικός έλεγχος σε βάρος του αδερφού του κ. Μιωνή και ακολούθως του πατέρα του. Ο κ. Ντούνιας, όπως καταγγέλει ο κ. Μιωνής, λίγες μέρες μετά τις ενέργειές του, προήχθη στο γραφείο του Υπουργού Οικονομικών και στη συνέχεια βρέθηκε στην προνομιακή Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας.

Μετά τα αντίποινα ο κ. Μιωνής συναντήθηκε με τον κ. Νίκο Παππά στις 21 Μαΐου 2016 στη Λευκωσία της Κύπρου, προκειμένου να συζητήσουν τις εξελίξεις. Εκεί ο κ. Παππάς αναγνωρίζει ότι “ο Παπαγγελόπουλος έχει τη δική του ατζέντα” και ότι “ξέρω, καταλαβαίνω και μαθαίνω” ότι “κάποιοι βγάζουν λεφτά” και, μάλιστα, “πολλά λεφτά”. Επιπλέον, ο κ. Παππάς ανέφερε στον κ. Μιωνή ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος “έκανε το δικό του *outsourcing*”. Ειδικότερα το απομαγνητοφωνημένο κείμενο έχει ως εξής:

**ΠΑΠΠΑΣ.** Απλά μην ανοίγεις τώρα... ο Παπαγγελόπουλος, εντάξει...

**ΜΙΩΝΗΣ.** Τι; Πώς τον διαβάζεις;

**ΠΑΠΠΑΣ.** Έχει τη δική του ατζέντα, και αυτό το σημείο το δικό σου ... Μαθαίνω για ποιον είναι, αλλά το σημείο το δικό σου είναι που γίνεται το *conflict*... Ότι με τη δική του ατζέντα κάμπτε την ατζέντα του μαγαζιού. Εγώ δεν είμαι αφελής. Ξέρω και καταλαβαίνω ότι σε αυτό το επίπεδο της πολιτικής οι άνθρωποι που είναι διατεθειμένοι να μας προσεγγίσουν να είναι απόλυτοι Καμία αντίρρηση! Ξέρω, καταλαβαίνω, οσμίζομαι, μαθαίνω, ότι κάποιοι βγάζουνε λεφτά. Λεφτά!

**ΜΙΩΝΗΣ.** Βγάζουν λεφτά;

**ΠΑΠΠΑΣ.** Πολλά λεφτά, δε μιλάμε τώρα για... βγάζουνε λεφτά!

**ΜΙΩΝΗΣ.** Ναι, ναι. Το έχω ακούσει και εγώ αυτό.

**ΠΑΠΠΑΣ.** Μπράβο. Και αυτό μπορούμε να κάνουμε ότι δεν το είδαμε. Το *no go* είναι όταν η ατζέντα τους κάμπτε την ατζέντα του μαγαζιού. Εκεί δεν είναι... Δεν υπάρχει δηλαδή έτερο... Μεγάλε, εάν κρίνουμε ότι το μαγαζί το βοηθάς, μπορείς να είσαι εδώ και να κάνεις και το *outsourcing* το δικό σου ας πούμε. Κατάλαβες;

**ΜΙΩΝΗΣ.** Ναι, ναι, καταλαβαίνω... *Real politic* λέγεται αυτό.

**ΠΑΠΠΑΣ.** Ναι, αλλά το να έρθεις και να βάλεις στο μαγαζί μας ατζέντα που δεν έχουμε επιλέξει, η οποία μας δημιουργεί και δυσκολίες, ε, όχι ρε! Κάτσε ρε!

*ΜΙΩΝΗΣ. Ναι αλλά βλέπεις ότι το κάνει και δεν μασάει, δεν μασάει, δεν μασάει τον Αλέξη. Δηλαδή... Άρα, τι είναι; I am fucked; Και απλώς πρέπει να βγω πρώτος να πυροβολήσω πριν με πυροβολήσουν; Τι να κάνω; Τι να κάνω; Και δεν είναι... Είναι πολύ λεπτό κιάλας... γιατί εγώ δεν θέλω το publicity. Δεν θέλω, έτσι; Γιατί να βγω να μιλήσω; Δεν θέλω. Μπορεί να τελειώνει αυτό το πράγμα να τελειώνουμε; Αυτό θέλω εγώ. Δε θέλω να το τελειώσω επειδή βγήκα και μίλησα και...*

*ΠΑΠΠΑΣ. Να σου πω τώρα, νομικά πως είναι το πλαίσιο του να έρχεσαι εσύ στην Ελλάδα; Γιατί μου είπες ότι φοβάσαι τη σύλληψη;*

***ΜΙΩΝΗΣ. Καταρχήν, φοβάμαι. Να μην μου κάνουν κακό.***

Στην ίδια συνομιλία, ο Νίκος Παππάς, για άλλη μία φορά, ζήτησε από τον Μιωνή “να βγει να μιλήσει” ο δικηγόρος Σταύρος Παπασταύρου, για τη σύζυγο του τότε αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και σημερινού Πρωθυπουργού, κυρία Μαρέβα Γκραμπόφσκι. Ο κ. Παπασταύρου, ασφαλώς, δεν δέχτηκε ποτέ να μπει σε αυτή τη συλλογιστική και, σύμφωνα με τον κ. Μιωνή, ίσως αυτός να ήταν ένας από τους λόγους που, στην περίπτωση του, υπήρξε πλήρης κατάλυση του τεκμηρίου αθωότητας και δημιουργία ουσιαστικά τεκμηρίου ενοχής, σε σωρεία διαδικασιών, στις οποίες τελικώς δικαιώθηκε.

#### **Δεύτερη Πράξη Εκβίασης: Προσδιορισμός ποσού**

Ο προσδιορισμός του ποσού του εκβιασμού στις 350.000 ευρώ έγινε τον Νοέμβριο του 2016, λίγους μήνες μετά από τη συνάντηση με τον κ. Παππά και τον κ. Παπαγγελόπουλο, όταν οι Ισραηλινοί δικηγόροι του Μιωνή, Yuval Sasson και Gilia Tamir Raik, συναντήθηκαν προσωπικά με τους κ.κ. Φιλιππάκη, Τάρκα και το δικηγόρο τους, κ. Μαργωμένο, στην Αθήνα. Στη συνάντηση αυτή, οι κκ. Φιλιππάκης και Τάρκας ζήτησαν, μεταξύ άλλων πραγμάτων, την παραίτηση του κ. Μιωνή από την αγωγή που είχε ασκήσει κατά αυτών στο Ηνωμένο Βασίλειο και την καταβολή ποσού ΕΥΡΩ 350,000, προκειμένου να διακανονίσουν όλες τις εν λόγω νομικές διαφορές και δικαστικές διενέξεις και να απέχουν από κάθε δυσφημιστική ενέργεια εναντίον του. Ζητήθηκαν, δηλαδή, αδικαιολόγητα 350.000 ευρώ χωρίς να τους οφείλει τίποτα, προκειμένου να σταματήσουν τις δυσφημιστικές τους επιθέσεις εναντίον του. Προφανώς ο κ. Μιωνής αρνήθηκε την πρότασή τους και, όπως ήταν αναμενόμενο, τα δυσφημιστικά πρωτοσέλιδα εναντίον αυτού και των συνεργατών του συνεχίσθηκαν.

Όταν δε, η κα Τουλουπάκη τοποθετήθηκε ως Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς, τον Απρίλιο του 2017, «πήρε» κυριολεκτικά τη δικογραφία μαζί της στη νέα υπηρεσία ως ιδιοκτησία της, αν και δεν είχε αρμοδιότητα, κρατώντας έτσι σε «ομηρία» τον κ. Μιωνή και εκ του αποτελέσματος επιτρέποντας στον κ. Παπαγγελόπουλο και τους δημοσιγράφους συνεργούς του να συνεχίζει τις εκβιαστικές απαιτήσεις της. Την εν λόγω δικογραφία αρχειοθέτησε το καλοκαίρι του 2019!

Τον Ιούλιο του 2017, ο κ. Σάμπυ Μιωνής δικαιώθηκε από τα αγγλικά δικαστήρια στην αγωγή που είχε ασκήσει κατά των κ.κ. Φιλιππάκη και Τάρκα, με αποτέλεσμα να καταδικασθούν στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων, μέρος των οποίων ανερχόμενο στο ποσό των 173.000 λιρών- έπρεπε να καταβληθεί άμεσα. (Εν τέλει, στις 10 Φεβρουαρίου 2020 οριστικοποιήθηκε ότι οι κ.κ. Φιλιππάκης και Τάρκας έπρεπε να καταβάλουν στον κ. Σάμπυ Μιωνή το ποσό των 375.000 ευρώ).

Λίγες μέρες μετά από την εκτέλεση της καταδικαστικής απόφασης για το ποσό των 173.000 λιρών, τον Νοέμβριο του 2017, εν είδη αντιποίνων όπως κατέθεσε ο κ. Μιωνής, ο εισαγγελέας Καλούδης της ομάδας Τουλουπάκη άσκησε ποινική δίωξη για κακούργημα σε βάρος του κ. Σάμπυ Μιωνή και του κ. Παπασταύρου γιατί δήθεν το πληρεξούσιο το οποίο είχε ο κ. Παπασταύρου για την εκπροσώπηση της εταιρείας του κ. Μιωνή δεν ήταν αυθεντικό, αλλά πλαστό παρά το αποτέλεσμα της προαναφερθείσας δικαστικής συνδρομής, την οποία και πάλι απέκρυψαν.

### **Roadmap Μάρτιος 2018 – Τρίτη Πράξη Εκβίασης**

Ωστόσο, το 2018, λίγους μήνες μετά την άσκηση της κακούρηματικής δίωξης σε βάρος των κ.κ. Σάμπυ Μιωνή και Σταύρου Παπασταύρου, οι κ.κ. Φιλιππάκης και Τάρκας δεσμεύτηκαν εγγράφως, στο πλαίσιο ενός οδικού χάρτη (roadmap) ότι θα έκλειναν οριστικά τις ανοικτές ποινικές δικαστικές υποθέσεις του κ. Μιωνή (δηλαδή την υπόθεση περί εγκληματικής οργάνωσης, την ποινική δίωξη του κ. Καλούδη και τα θέματα του κ. Άγγελου Μεταξά) εντός τριών μηνών με συγκεκριμένα δικονομικά βήματα. Όπως χαρακτηριστικά του είπαν, σύμφωνα με τη μαρτυρία του, «εντάξει, να αποσύρεις εσύ τις μηνύσεις σου, τις αγωγές σου, να μην μας πάρεις λεφτά και εμείς δεσμευόμαστε ότι μέσα σε τρεις μήνες θα τα έχουμε κλείσει όλα».

Μετά τις Ευρωεκλογές, τον Ιούνιο του 2019, η υπόθεση περί εγκληματικής οργάνωσης αρχειοθετήθηκε. Τον Ιούνιο του 2019 επίσης βγήκαν δύο αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου για τα έτη 2005 και 2007 που δικαίωσαν τον κ.

Παπασταύρου στην ουσία της υπόθεσής του. Είχε προηγηθεί απόφαση για το 2006 η οποία τον δικαίωνε για λόγους τυπικούς (παραγραφή). Συγχρόνως τον Αύγουστο του 2019 η τέταρτη ειδική ανακρίτρια περαίωσε την ανακριτική δικογραφία για την απόπειρα απάτης με τυπικές κλήσεις.

## II. ΕΙΔΙΚΩΣ Η ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ Ν. ΠΑΠΠΑ

Ο κ. Παππάς εξετάσθηκε από την Επιτροπή αναφορικώς με την καταγγελία του κ. Μιωνή ότι ήταν παρών κατά την εκβίαση του τελευταίου από τον κ. Παπαγγελόπουλο, προκειμένου ο κ. Μιωνής να πληρώσει στον κ. Φιλιππάκη χρήματα που ο τελευταίος δεν δικαιούτο, ώστε να σταματήσουν οι άδικες διώξεις σε βάρος αυτού και των συνεργατών του. Ο κ. Παππάς αρνήθηκε ότι έγινε εκβίαση, δεν αρνήθηκε ωστόσο τη συνάντηση και τη συζήτηση ενώπιον του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά περί ανοικτών ποινικών υποθέσεων του κ. Μιωνή που συσχετίσθηκαν με την ανοικτή αντιδικία που είχε με τον κ. Φιλιππάκη. Δηλαδή παραδέχεται και τη συνάντηση και την εμπλοκή του κ. Παπαγγελόπουλου για τις ανοικτές ποινικές υποθέσεις και την εμπλοκή του κ. Παπαγγελόπουλου στην πληρωμή χρημάτων (ως δικαστικά έξοδα κατά τον κ. Παππά) στον κ. Φιλιππάκη

Το ενδιαφέρον παρουσιάζεται σε δύο επίπεδα.

Πρώτον: ακόμη και ο κ. Παππάς θεωρεί άκρως προβληματική την υπογραφή του συμφωνητικού το 2018, το οποίο περιείχε σειρά από όρους που αφορούσαν στη ρύθμιση ανοικτών ποινικών υποθέσεων του κ. Μιωνή που δεν μπορούσαν να ρυθμιστούν και να προκαθορισθεί η έκβαση τους από τη βούληση ιδιωτών. Χαρακτηριστικό είναι το ακόλουθο απόσπασμα:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ξέρετε τι με προβληματίζει πάρα πολύ σε αυτό το συμφωνητικό, κύριο Παππά; Ότι εδώ δύο ιδιώτες συμφωνούν τα ακόλουθα:

Πρώτον, στάδια διαδικασίας. Εγκληματική οργάνωση. Η ερευνούσα Εισαγγελική Αρχή εισηγείται ότι από την έρευνα δεν προέκυψαν στοιχεία και κλείνει την προκαταρκτική έρευνα για όλα τα εμπλεκόμενα πρόσωπα βάζοντας την υπόθεση στο αρχείο. Στη συνέχεια η απόφαση αρχειοθέτησης επικυρώνεται από την Εισαγγελία Εφετών.

Δεύτερον, ποινική δίωξη για απάτη επί δικαστηρίω. Η τέταρτη ειδική ανακρίτρια εισηγείται την αρχειοθέτηση για τα δύο πρόσωπα και επιδίδει τυπική

κλήση. Άλλος εισαγγελέας συμφωνεί στην αρχειοθέτηση και η απόφαση πάει στη συνέχεια προς επικύρωση στο Δικαστικό Τριμελές Συμβούλιο. Μετά από τριάντα μέρες η απόφαση γίνεται αμετάκλητη.

Τρίτον, κατόπιν της απάντησης που θα έρθει από τις ελβετικές αρχές, η ΔΟΣ συμφωνεί στον τρόπο υπολογισμού και ολοκληρώνει την υπόθεση με συμφωνία αναγνωρίζοντας θέσεις των φορολογικών αρχών. Μάλιστα, στο σημείο τέσσερα της συμφωνίας λένε ότι σε περίπτωση παραβίασης των σχετικών σημείων συμφωνίας ή μη υλοποίησης, και αναφέρονται στα τρία συγκεκριμένα, ότι δεν ισχύει η συμφωνία. Ποιο από τα τρία συγκεκριμένα σημεία μπορούσε να ελέγξει ο κ. Φιλίππάκης;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):**Κύριε Πλεύρη, πραγματικά θεωρώ πάρα πολύ κρίσιμες τις πτυχές της συμφωνίας τις οποίες μόλις αναγνώσατε και θεωρώ ότι η επιτροπή δεν μπορεί να κάνει ούτε μισό βήμα εάν δεν καλέσει τους εκπροσώπους των δύο πλευρών για να εξακριβωθεί ποιος έβαλε σε αυτό που αυτοί ονομάζουν, αν δεν κάνω λάθος, «οδικό χάρτη» εξέλιξη δικαστικών υποθέσεων

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Roadmap, ναι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):** Είναι πραγματικά ένα σημείο καμπής.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Συμφωνούμε ότι είναι προβληματικό να υπάρχει κάτι τέτοιο σε μια ιδιωτική συμφωνία;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):** Είναι βεβαίως προβληματικό και όποιος το έχει εισηγηθεί προφανώς δεν ξέρω τι νομίζει ότι κάνει. Άρα, λέω, ότι θα πρέπει εδώ να έρθουν οι εκπρόσωποι των δύο πλευρών και να σας κοινοποιήσουν, θα έλεγα εγώ, τη μεταξύ τους αλληλογραφία για να εξακριβώσει η επιτροπή σας ποιος έβαλε τέτοιες ρήτρες σε αυτό που ονομάζουν οδικό χάρτη.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εγώ βλέπω όμως ότι αυτές οι ρήτρες μπαίνουν μετά από συναντήσεις με τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης. Και σας ρωτώ ευθέως: Ο κ. Φιλίππάκης μπορούσε να ελέγξει αυτή τη διαδικασία; Προφανώς όχι. Φαντάζομαι ότι εδώ συμφωνούμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):** Φαντάζομαι ούτε ο κ. Φιλίππάκης, ούτε ο κ. Μιωνή.

Γι' αυτό σας λέω, κύριε Πλεύρη, ότι εδώ βάλατε ένα μείζον ζήτημα, κατά τη γνώμη μου.



Δεύτερον ότι ο κ. Παππάς, απάντησε αρνητικά σε μια σειρά από ερωτήσεις και εν συνεχεία, βάσει του ηχητικού που προσεκόμισε ο κ. Μιωνής και το περιεχόμενο του οποίου δεν αρνήθηκε ο κ. Παππάς, έχει απαντήσει αναληθώς, καθώς προκύπτει ότι αναφέρθηκε σε ατζέντα του κ. Παπαγγελόπουλου για να γίνονται δουλειές και να βγαίνουν λεφτά και ότι έπρεπε να στοχοποιηθεί η γυναίκα του τότε Προέδρου της Αξιωματικής αντιπολίτευσης και νυν Πρωθυπουργού, προκειμένου να τύχει ευνοϊκής μεταχείρισης ο κ. Παπασταύρου.

Χαρακτηριστικά ο κ. Παππάς απάντησε ψευδώς ως ακολούθως:

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ :** .....Εσείς, κύριε Παππά, έχετε εκμυστηρευτεί ποτέ σε κανέναν ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος, ενδεχομένως με ανθρώπους, είχαν δική τους ατζέντα και λειτουργούσαν ένα παραδικαστικό σύστημα για να βγάζουν λεφτά;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):** Σε καμία των περιπτώσεων.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Ούτε και εκτός Ελλάδος, στις ΗΠΑ, στο Ισραήλ, στην Κύπρο; Μιλήσατε με κανέναν;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):** Πουθενά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Έχετε πει σε κανέναν ότι, προκειμένου «να σταματούσε η καταδίωξη του Παπασταύρου θα έπρεπε να δώσετε κάτι εναντίον της κυρίας Γκραμπόφσκι»;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):** Όχι, όχι.

.....

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Όταν εσείς ακούσατε τον κ. Μιωνή στη συνάντηση στην οποία υπήρχε, που θα έρθουμε μετά, πέρασε από το μυαλό σας ότι ενδεχομένως ο κ. Παπαγγελόπουλος λειτουργούσε με παραδικαστικές μεθόδους;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς):** Επιτρέψτε μου να πω τώρα με την ευκαιρία της ερώτησης το εξής. Στη συγκεκριμένη συνάντηση, η οποία γίνεται, και επειδή είστε πολιτικοί όλοι θα το καταλάβετε, λίγες ημέρες μετά την επίσκεψή μας στο Ισραήλ, ο κ. Μιωνής είναι και επικαλείται συχνά πυκνά τις σχέσεις του με την κυβέρνηση αυτής της χώρας. Την επικαλείται και στη συνάντησή μας. Σε καμία, λοιπόν, των περιπτώσεων δεν μπορώ να διανοηθώ ότι αυτή η συνάντηση ήταν μία συνάντηση στην οποία ο κ. Μιωνή ήταν υπό πίεση. Ο κ. Μιωνή, θα σας έλεγα σε υψηλούς

τόνους, εξηγούσε ότι έχει σοβαρές διασυνδέσεις οι οποίες θα είναι με το μέρος του ενδεχομένως σε μία συνέχιση της αντιδικίας κλπ.

Από τα ανωτέρω και την αντιπαράβολή των απαντήσεων με τον διάλογο στο ηχητικό καθίσταται παντελώς αναξιόπιστη η μαρτυρία του κ. Παππά, ο οποίος σε κάθε περίπτωση θεώρησε την υπογραφή του συμφωνητικού άκρως προβληματική.

### **III. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΑΓΩΓΗ**

Από τις καταγγελίες του κ.Μιωνή και το αποδεικτικό υλικό που εισέφερε, προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις, ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πέρα από τα περιγραφόμενα στην αρχική πρόταση σύστασης ειδικής προκαταρκτικής επιτροπής αδικήματα, τέλεσε τα ακόλουθα αδικήματα:

A) της απόπειρας εκβίασης εις βάρος του κ. Μιωνή, εκφέροντας το συμπερασματικώς συναγόμενο, επαπειλούμενο και επιβλαβές γεγονός της μη απόσυρσης ενταλμάτων σύλληψης, αλλά και τη συνέχιση των παρανόμων διώξεων του κ. Μιωνή και των συνεργατών του, αν ο τελευταίος δεν κατέβαλε χρηματικό ποσό, ύψους 350.000 ευρώ σε τρίτο και ενδεχομένως και στον ίδιο, το οποίο όμως δεν οφείλετο από κάποια νόμιμη αιτία, καθώς και

B) το αδίκημα της δωροληψίας υπαλλήλου και δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου.

Συγκεκριμένα ο κ. Μιωνής κατήγγειλε και αποδεικνύει με έγγραφα ότι σε ανοιχτή αντιδικία που είχε με τον κ. Φιλιππάκη και Τάρκα παρενέβη ο τότε Υπουργός Επικρατείας κ. Νίκος Παππάς και κανονίστηκε συνάντηση στο Μέγαρο Μαξίμου με τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλο. Στη συνάντηση εκείνη ουσιαστικώς συζητήθηκαν ανοικτές ποινικές υποθέσεις του κ. Μιωνή και συνεργατών του με την ελληνική δικαιοσύνη. Σε αυτήν τη συζήτηση ζητήθηκε από τον κ. Παπαγγελόπουλο να δώσει ο κ. Μιωνής χρηματικά ποσά ως έξοδα στον κ. Φιλιππάκη, αλλιώς δεν θα έκλειναν οι ποινικές υποθέσεις και θα συνεχίζονταν οι διώξεις σε βάρος αυτού και των συνεργατών του, που κατηύθυνε ο ίδιος ο κ. Παπαγγελόπουλος. Εν συνεχεία λόγω της άρνησης του κ. Μιωνή, οι παράνομες διώξεις κλιμακώθηκαν, το ποσό αυτό προσδιορίστηκε από τον κ. Φιλιππάκη στα 350.000 ευρώ και υπεγράφη και ιδιωτικό συμφωνητικό το Μάρτιο του 2018 και αναλήφθηκαν πρωτοβουλίες και δεσμεύσεις που δεν εξαρτώνταν από τα μέρη, αλλά μόνο από την ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Μάλιστα δύο μήνες αργότερα, τον Μάιο του

2018, έγινε νέα συνάντηση με τον κ. Παππά και τον κ. Παπαγγελόπουλο για να διαπιστωθεί εάν υλοποιούνταν οι παράνομες συμφωνίες.

Χαρακτηριστικά είναι τα όσα καταθέτει ο κ. Μιωνής και αναφέρονται στην πρόταση για σύσταση Προκαταρκτικής των 30 Βουλευτών της ΚΟ της ΝΔ:

**«Καταθέτω σήμερα μήνυση εναντίον του κύριου Παπαγγελόπουλου, Φιλιππάκη, Τάρκα, Παπαδάκου για δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου, απόπειρα εκβίασης σε βαθμό κακουργήματος και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης. Είμαι εδώ για να καταθέσω ενόρκως, υπεύθυνα και θεσμικά, για πραγματικά γεγονότα που όταν συνέβαιναν μου φαινόταν ότι βρισκόμουν σε ταινία τρόμου.»**

**«Είμαι εδώ για να καταθέσω ότι ο συνétaίρός μου, Άγγελος Μεταξάς, ο δικηγόρος μας, Σταύρος Παπασταύρου και εγώ, πέσαμε θύματα μιας εγκληματικής οργάνωσης με αρχηγό τον αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, και μέλη της τον εκδότη της εφημερίδας «Δημοκρατία», Ιωάννη Φιλιππάκη, τους δημοσιογράφους Αλέξανδρο Τάρκα και Γιάννα Παπαδάκου.»**

«Η επίμαχη περίοδος ξεκινά από το 2015 και μετά. Είπα ότι η εγκληματική οργάνωση του Παπαγγελόπουλου από τότε με στοχοποίησε για να μου φορτώσει τη λίστα Λαγκάρντ.»

«Το γεγονός ότι ο δικηγόρος μου, Σταύρος Παπασταύρου, εμφανιζόταν στη λίστα Λαγκάρντ ως πληρεξούσιός μου, εταιρείας μου, και ήταν τότε –αργότερα δηλαδή όταν έγιναν αυτές οι καταγγελίες- και σύμβουλος του ΠΘ Σαμαρά, έβαλε και τον Σταύρο Παπασταύρου αλλά και εμάς στο στόχαστρο.»

«Οι κατηγορούμενοι κατασκεύασαν κατηγορίες οι οποίες εξυπηρετούσαν πολλούς σκοπούς συγχρόνως, ότι εγώ και ο συνétaίρός μου, Άγγελος Μεταξάς, μαζί με τον Σταύρο Παπασταύρου δήθεν αποτελούσαμε το 50% της λίστας Λαγκάρντ – το οποίο είναι ψεύδος-, και ότι ο δικηγόρος μας, Σταύρος Παπασταύρου είχε 5 εκατομμύρια ευρώ στη λίστα που ήταν χρήματα που ήταν δικά μου σε μία δικιά μου εταιρεία. Όλοι

εμείς, λοιπόν, ήμασταν μέλη μιας εγκληματικής οργάνωσης που ξεπλέναμε μαύρο χρήμα και μάλιστα το μαύρο αυτό χρήμα κατέληγε και σε πολιτικούς. Άλλο ένα απίστευτο ψέμα!»

«Ήταν ένα παραμύθι που τα είχε όλα. Είχε δράκους, είχε έναν πλούσιο Εβραίο, είχε έναν Παπασταύρου. Έτσι εξυπηρετούσαν τους σκοπούς τους οι οποίοι ήταν να αποκτήσουν παράνομο οικονομικό όφελος από τον εκβιασμό μου και να πάρουν οικονομικά οφέλη από την εμπλοκή του ονόματος του Σταύρου Παπασταύρου.»

«Εγώ θεωρώ ότι ο Παπαγγελόπουλος υπουργοποιήθηκε εξαιτίας αυτής ακριβώς της υπόθεσης διότι αυτό έγινε προεκλογικά η σημαία του ΣΥΡΙΖΑ. Έρχομαι σήμερα να τα πω αυτά όταν ο Σταύρος Παπασταύρου έχει δικαιωθεί πλήρως, τα 3 εκ. ευρώ τα οποία του δάνεισα για να μην τον βάλουν φυλακή ο Παπαγγελόπουλος και η παρέα του έχουν επιστραφεί, γιατί έχει δικαιωθεί στα διοικητικά δικαστήρια και όλη αυτή η υπόθεση είναι ξεκάθαρο ότι ήταν μια κατασκευή του χειρίστου είδους από αυτή την ομάδα του Παπαγγελόπουλου.»

«Εγώ πιστεύω ότι όλη η ιστορία η δική μας ήταν μία *provagenerale* για την Novartis. Τουλάχιστον από αυτά που διαβάζω έχει πάρα πολλές ομοιότητες.»

«Από εκείνη ακριβώς τη στιγμή αρχίζει το ένα επαγγελματικό σχέδιο εκβίασής μου με δύο μοχλούς πίεσης. Πρώτον, δια του Τύπου συκοφάντηση και δεύτερον, μεθοδευμένη και επαναλαμβανόμενη απειλή ασκήσεων κακουργηματικών διώξεων εναντίον μου, του Σταύρου Παπασταύρου και του Άγγελου Μεταξά με σκοπό να υποκύψω στις παράνομες περιουσιακές τους αξιώσεις.»

«Ο Παπαγγελόπουλος στέλνει τους μαθητές του, Τουλουπάκη, Ντζούρα και Καλούδη, εν μέσω προεκλογικής περιόδου στο Παρίσι, να συναντήσουν τον Φαλτσιανί στις 11.9.2015 τον καταζητούμενο από τις ελβετικές Αρχές Φαλτσιανί. Το ταξίδι αυτό το μεθοδεύει ο Παπαγγελόπουλος παρακάμπτοντας και αποκρύπτοντάς το από την αρμόδια Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κυρία Κουτζαμάνη.»

«Αδιαμφισβήτητο γεγονός η εξωθεσμική παρέμβαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Ο Παπαγγελόπουλος λοιπόν πήγε και πούλησε στην κυβέρνηση ένα ωραίο παραμυθάκι, Μιωνής, Μεταξάς, Παπασταύρου εγκληματική οργάνωση, σύμβουλος Σαμαράς, 50% της λίστας, βγάζουμε σποτάκι προεκλογικό, 5 εκατομμύρια στη λίστα Λαγκάρντ, τα οποία δεν ήταν δικά του, αλλά δεν πειράζει, γιατί έχουμε και εκλογές. Και ο Παπασταύρου μέλος κι αυτός εγκληματικής οργάνωσης. Bignews.»

«Στις 10 Μαρτίου του 2016 κανονίστηκε συνάντηση στο Μέγαρο Μαξίμου με τον Νίκο Παππά, τον Δημήτρη Παπαγγελόπουλο και εμένα, με πρωτοβουλία του Γιάννη Φιλιππάκη, προκειμένου -όπως μου είπαν- να αποσυμπιεστεί η κατάσταση μεταξύ του Φιλιππάκη και εμένα, γιατί με τον Φιλιππάκη τότε σας είχα πει βρισκόμασταν σε δικαστική διαμάχη στην Αγγλία.»

«Ήταν σαφές σε εμένα ότι ο κ. Παππάς λειτουργούσε εις γνώση του Πρωθυπουργού, γιατί πιστεύω ότι και ο κ. Παππάς και ο κ. Τσίπρας είχαν καταλάβει ότι υπήρχε μία αντισημιτική διάσταση εναντίον μου σε αυτές τις έωλες κατηγορίες, καταγγελίες και το κυνηγητό. Επίσης, ήταν σαφές σε εμένα ότι ο Παπαγγελόπουλος και ο Φιλιππάκης ήταν συνεργάτες, όπως και ο κ. Παπαγγελόπουλος το είπε και το κατέθεσα.»

«Ο Νίκος Παππάς έκανε πρώτα σύνοψη των θέσεων και αξιώσεων των δύο πλευρών, δηλαδή εμένα και του Φιλιππάκη, μετά από συναντήσεις που είχε πραγματοποιήσει και με τον Φιλιππάκη τις προηγούμενες.»

«Από τη μία μεριά οι αγωγές οι δικές μου, όπως τις συνόψισε... Ο Νίκος Παππάς το συνόψισε καλά στην αρχή και είπε ότι οι αξιώσεις του Σάμπυ είναι τα εντάλματα του Άγγελου και οι αξιώσεις του Φιλιππάκη είναι να φύγουν οι αγωγές που είχε κάνει ο Σάμπυ.»

«Εκείνη λοιπόν τη στιγμή, παρενέβη ο Παπαγγελόπουλος και είπε κατά σοκαριστικό τρόπο «και των εξόδων που του έχεις δημιουργήσει». Δεν πίστευα στα αυτιά μου. Ο αρμόδιος για τη διαφθορά υπουργός ζητούσε

**απροκάλυπτα, εκβιάζοντας ουσιαστικά να πληρώσω στον Φιλιππάκη, χρήματα που δεν όφειλα ώστε να αποδοθεί δικαιοσύνη στο Άγγελο Μεταξά. Γνώριζα την ενεργή εμπλοκή του στο κατασκευάσμα της εγκληματικής οργάνωσης, αλλά δεν μπορούσα να φανταστώ ότι έτσι, απροκάλυπτα, θα μου ζητούσε να δώσω λεφτά στον Φιλιππάκη.»**

«Οι κύριοι Φιλιππάκης και Τάρκας για να μου αποδείξουν ότι μπορούν να πραγματοποιήσουν τις απειλές τους, δεσμεύθηκαν εγγράφως ότι θα έκλειναν οριστικά τις ανοιχτές ποινικές δικαστικές μας υποθέσεις εντός 3 μηνών. Ποιες υποθέσεις; Αυτές που είχαν οι ίδιοι δημιουργήσει: εγκληματική οργάνωση, την ποινική δίωξη του Καλλούδη και τα θέματα του Άγγελου Μεταξά. Μεγαλύτερη απόδειξη από τη λειτουργία της συμμορίας από αυτό το έγγραφο δεν μπορεί να υπάρχει. Μας το υπέγραψαν κιόλας. Ο Φιλιππάκης δηλαδή και ο Τάρκας βεβαιώνουν, εγγράφως, ότι θα κλείσουν όλες οι εκκρεμείς δικαστικές μου υποθέσεις με συγκεκριμένα, μάλιστα, δικονομικά βήματα, γεγονός που αποδεικνύει ότι θεωρούσαν ότι έλεγχαν, -προφανώς μέσω του Παπαγγελόπουλου- κάποιους από τους δικαστικούς μηχανισμούς. Απίστευτα πράγματα, απίστευτα. Αυτά δεν έχουν γίνει ποτέ.»

**«Κατηγορώ τον Παπαγγελόπουλο επειδή ουσιαστικά κινούσε τα νήματα της δικαιοσύνης, με αποτέλεσμα το ανελέητο κυνηγητό μας που είχε να κάνει με έκδοση παράνομων ενταλμάτων σύλληψης, με φορολογικούς καταλογισμούς οι οποίοι ήταν λάθος, με θάψιμο δικαστικών συνδρομών, με δημιουργία προκαταρκτικών κακουργηματικών πράξεων εναντίον μας, με ποινικές διώξεις οι οποίες θα έπρεπε να μην υπάρχουν γιατί υπήρχαν όλα αυτά τα αθωωτικά, τον κατηγορώ για όλα αυτά τα πράγματα.»**

«Το Νοέμβριο του 2016 συναντήθηκαν με τους δικηγόρους μου ο Φιλιππάκης, ο Τάρκας, ο Μαργωμένος όπου ζήτησαν, όπου ποσοτικοποίησαν ουσιαστικά αυτά που είχε ο Παπαγγελόπουλος. Ζήτησαν 350.000. Ο Παπαγγελόπουλος είχε ζητήσει να πληρώσω τα έξοδα του Φιλιππάκη που του έχω δημιουργήσει. Ο Φιλιππάκης τα ποσοτικοποίησε αυτά και είπε ότι ήθελε 350.000.»

*«Είπα των εξόδων που του χεις δημιουργήσει». Δεν μου είπε για δικαστικά έξοδα. Οπότε τι έχουμε; Από τη μια μεριά έχουμε διεθνή εντάλματα μιας ανοιχτής ποινικής διαδικασίας για κακουργήματα και από την άλλη μεριά έχουμε την απόσυρση μήνυσης και την πληρωμή χρημάτων. Σε τι θα έδινα τα έξοδα, σε στραγάλια; Τα έξοδα λεφτά είναι. Είναι κοινή λογική ο Υπουργός Δικαιοσύνης να ζητά από έναν ιδιώτη για να φύγουν εντάλματα να πληρώσει έναν Φιλιππάκη;»*

*«Η εκτίμησή μου -το λέω ξανά- ότι η εκδούλευση που πουλούσε στην κυβέρνηση ήταν αυτός ως έμπειρος δικαστικός που τους ξέρει όλους και ξέρει τα μέσα και τα έξω μπορεί να κοντρολάρει τη δικαιοσύνη, να ελέγξει τη δικαιοσύνη.»*

Σημειωτέον προκύπτει εξ εγγράφων ότι μετά από τη συνάντηση όπου επιχειρήθηκε ο αναφερόμενος εκβιασμός, κλιμακώνονται οι διώξεις όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω, συναντιέται ο κ. Μιωνής και ο κ. Παππάς, στην Κύπρο όπου συζητούν για την εκβίαση, προσδιορίζεται το ποσό της εκβίασης στα 350.000 ευρώ και υπογράφεται στις 18.03.18 συμβιβασμός μεταξύ του Φιλιππάκη και Τάρκα από τη μία πλευρά και του Μιωνή από την άλλη, όπου μεταξύ των σταδίων που συμφωνήθηκαν, αναφέρθηκαν δεσμεύσεις και πράξεις που δεν μπορούσαν να συμφωνήσουν ιδιώτες, καθώς άπτονται του σκληρού πυρήνα ελέγχου της δικαστικής εξουσίας για κακουργήματα. Συγκεκριμένα συμφωνήθηκε ότι:

1. Εγκληματική Οργάνωση: Η ερευνούσα εισαγγελική Αρχή εισηγείται ότι από την έρευνα δεν προέκυψαν στοιχεία και κλείνει την προκαταρκτική έρευνα, για όλα τα εμπλεκόμενα πρόσωπα βάζοντας την υπόθεση στο Αρχείο. Στην συνέχεια, η απόφαση αρχειοθέτησης επικυρώνεται από την Εισαγγελία Εφετών.
2. Ποινική δίωξη για απάτη επί δικαστηρίω: Η 4<sup>η</sup> Ειδική ανακρίτρια εισηγείται την αρχειοθέτηση και για τα δύο πρόσωπα και επιδίδει «τυπική κλήση». Άλλος εισαγγελέας συμφωνεί στην αρχειοθέτηση και η απόφαση πάει στη συνέχεια προς επικύρωση στο Δικαστικό Τριμελές Συμβούλιο προς επικύρωση. Μετά από 30 ημέρες η απόφαση γίνεται αμετάκλητη.
3. Μεταξάς ΔΟΣ: Κατόπιν της απάντησης που θα έλθει από τις Ελβετικές Αρχές η ΔΟΣ συμφωνεί στον τρόπο υπολογισμού και ολοκληρώνει την υπόθεση με συμφωνία αναγνωρίζοντας τις θέσεις των Ελβετικών φορολογικών αρχών.

Μάλιστα σε νεότερη συνάντηση που έγινε στις 15.05.18, δύο μήνες μετά από την υπογραφή του συμφωνητικού, παρουσία των κκ. Υπουργών

Παπαγγελόπουλου, και Παππά και των κκ Φιλιππάκη και εκπροσώπου του Μιωνή αναφέρεται ως θέμα συνάντησης: η τήρηση των εκατέρωθεν δεσμεύσεων του συμβιβασμού, πράγμα που αποδεικνύει ότι ο συμβιβασμός και οι παράνομες αυτές δεσμεύσεις χειραγώγησης της δικαιοσύνης έγιναν εν γνώσει του ελεγχόμενου υπουργού.

**Συγκεκριμένα σε υπόμνημα του κ. Φιλιππάκη στην Επιτροπή αναφέρεται επί λέξει: «15 Μαΐου 2018 ώρα 13.00: Συνάντηση στο γραφείο του τότε Υπουργού Ψηφιακής Πολιτικής, κ Ν. Παππά, παρουσία του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Δ Παπαγγελόπουλου, του εκπροσώπου του κ. Σ. Μιωνή, εμού και τρίτου προσώπου που λειτουργούσε ως εγγυητής του συμβιβασμού. Θέμα η τήρηση των εκατέρωθεν δεσμεύσεων του συμβιβασμού, «λόγω ενδιαφέροντος» κατά δήλωση του Ν. Παππά, ισραηλινών αξιωματούχων».**

Από τα παραπάνω αναφερόμενα, προκύπτουν αποχρώσεις ενδείξεις, ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πέρα από τα περιγραφόμενα αδικήματα στην αρχική πρόταση σύστασης ειδικής προκαταρκτική επιτροπής τέλεσε και τα ακόλουθα αδικήματα:

1. **Απόπειρα Εκβίασης. (αρ. 385 παρ. 1 περ. Γ παλαιού ΠΚ και του άρθρου 385 παρ. 1 και 3 Π.Κ. ως ισχύει μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019):** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ κατ' επάγγελμα με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος και ο εκδότης Ιωάννης Φιλιππάκης παράνομο περιουσιακό όφελος, που προσδιορίστηκε στα 350.000 ευρώ, με πρόθεση αποπειράθηκε να εξαναγκάσει με απειλές άλλον και δη τον επιχειρηματία Σάμπυ Μιωνή σε πράξη και δη στην παροχή του ποσού των 350.000 ευρώ, που δεν όφειλε να καταβάλει, από την οποία θα επερχόταν ζημία στην περιουσία του. Οι απειλές συνίσταντο στο ότι θα συνεχίσει αυτός (ο Σάμπυ Μιωνής) και οι συνεργάτες του να υφίστανται παράνομες διώξεις, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο κεφάλαιο ΣΤ, τις οποίες ο ίδιος είχε οργανώσει, βάσει της δύναμης και του ελέγχου που ασκούσε σε συγκεκριμένους εισαγγελικούς λειτουργούς ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης και με τη συνδρομή των δημοσιογράφων κκ.Φιλιππάκη, Τάρκα και Παπαδάκου. Η δε πράξη αυτή δεν



ολοκληρώθηκε λόγω εξωτερικών αιτίων και δη της άρνησης του επιχειρηματία Σάμπυ Μιωνή να ενδώσει στην εκβίαση.

2. **Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ. 1 παλαιού και νέου ΠΚ)** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ ως μέλος της Κυβέρνησης και δη ως Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τα θέματα της διαφθοράς, με πρόθεση ζήτησε για τον εαυτόν του και άλλον και δη τον εκδότη κ. Ιωάννη Φιλιππάκη το ποσό που προσδιορίστηκε στα 350.000 ευρώ ως αντάλλαγμα που δεν δικαιούνταν για πράξεις και παραλείψεις που ανάγονται στα καθήκοντα του ως Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, αλλά και αντίκεινται σε αυτά, καθώς με αυτό το αντάλλαγμα θα διασφάλιζε να μην συνεχίσουν ο Σάμπυ Μιωνής και οι συνεργάτες του να υφίστανται παράνομες διώξεις, που ο ίδιος είχε προκαλέσει, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο κεφάλαιο ΣΤ, βάσει της δύναμης και του ελέγχου που ασκούσε σε συγκεκριμένους εισαγγελικούς λειτουργούς ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης και με τη συνδρομή των δημοσιογράφων κ.κ. Φιλιππάκη, Τάρκα και Παπαδάκου, ενώ εάν δεν έδινε το αντάλλαγμα θα συνεχίζονταν αυτές οι διώξεις.
3. **Δωροληψία Υπαλλήλου. (αρ. 235 ΠΚ)**: συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ ως Υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τα θέματα της διαφθοράς με πρόθεση ζήτησε για τον εαυτόν του και άλλον και δη τον εκδότη κ. Ιωάννη Φιλιππάκη το ποσό που προσδιορίστηκε στα 350.000 ευρώ ως αντάλλαγμα που δεν δικαιούνταν για πράξεις και παραλείψεις που ανάγονται στα καθήκοντα του ως Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, **αλλά αντίκεινται σε αυτά**, καθώς με αυτό το αντάλλαγμα θα διασφάλιζε να μην συνεχίσουν ο Σάμπυ Μιωνής και οι συνεργάτες του να υφίστανται παράνομες διώξεις, τις οποίες ο ίδιος προκάλεσε, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο κεφάλαιο ΣΤ, βάσει της δύναμης και του ελέγχου που ασκούσε σε συγκεκριμένους εισαγγελικούς λειτουργούς ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης και με τη συνδρομή των δημοσιογράφων κ.κ.

Φιλιππάκη, Τάρκα και Παπαδάκου, ενώ εάν δεν έδινε το αντάλλαγμα θα συνεχίζονταν αυτές οι διώξεις. Τυχόν απορρόφηση του συγκεκριμένου αδικήματος από το αμέσως προηγούμενο και δη τη Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ. 1 παλαιού και νέου ΠΚ) είναι θέμα εξέτασης κατά το στάδιο της ανάκρισης.

4. Αναφορικός με το αδίκημα της Εγκληματικής Οργάνωσης (Συμμορία) – αρ. 187 παρ. 5 παλαιού ΠΚ και παρ. 3 νέου ΠΚ) γίνεται εκτενής αναφορά κατωτέρω.

**Ζ. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ Κ. ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ**

Ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλος παρά τις συνεχείς του διαμαρτυρίες για δήθεν παραβίαση των δικαιωμάτων του έτυχε της πιο πολυτελούς διαδικασίας που έχει τύχει ποτέ ελεγχόμενος υπουργός σε διαδικασία επιτροπής που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση. Μέχρι στιγμής η πρακτική που εφαρμόζαν οι ελεγχόμενοι υπουργοί ήταν να έρχονται στο τέλος της διαδικασίας να παράσχουν εξηγήσεις, συνήθως χωρίς τη συνδρομή νομικής εκπροσώπησης, επιθυμώντας να απαντήσουν στις ερωτήσεις και να διευκολύνουν την διαδικασία.

Ο κ. Παπαγγελόπουλος έτυχε περισσότερων δικαιωμάτων από όσα τυγχάνει ύποπτος σε προκαταρκτική εξέταση. Από την πρώτη στιγμή που συστήθηκε η Επιτροπή μας ζήτησε να έχει δικαίωμα πρόσβασης στον φάκελο της δικογραφίας που σχηματιζόταν και στα πρακτικά. Από την πρώτη στιγμή λάμβανε τις καταθέσεις και τα έγγραφα που επιθυμούσε και με άνεση τα σχολίαζε σε τηλεοπτικούς διαύλους που επέλεγε να εμφανίζεται.

Κλήθηκε να παράσχει έγγραφες εξηγήσεις και έλαβε και προθεσμία επικαλούμενος όγκο του φακέλου στον οποίο όμως είχε εξαρχής και ανά πάσα στιγμή πρόσβαση. Του δόθηκε χρόνος επιπλέον δέκα ημερών, επιπροσθέτως των επτά ημερών που είχε περιθώριο από την κλήση,. Ζήτησε επιπλέον ημέρες και έλαβε και άλλες δύο ημέρες. Ξεκίνησε αφηγηματικά την κατάθεση του και δεν διεκόπη, ενώ του δόθηκε επιπλέον ημέρα που ζήτησε και η διαδικασία διακοπτόταν με απόλυτο σεβασμό στο πρόσωπο του κάθε στιγμή που ο ίδιος το επιθυμούσε ή δήλωνε αδυναμία.

Δεν διεκόπη κατά την αφηγηματική του διαδικασία που διήρκησε δύο εβδομάδες, ακόμη και όταν η κατάθεση του ήταν προδήλως άσχετη από τις ελεγχόμενες κατηγορίες και αναφερόταν σε διηγηματικές ιστορίες προηγούμενων κοινοβουλευτικών περιόδων.

Κατά την κατάθεση του ο ελεγχόμενος υπουργός επέλεξε μια γενική άρνηση της κατηγορίας κάνοντας απλή ερμηνεία καταθέσεων και μηνυτήριων αναφορών που είχαν υποβληθεί. Στην πραγματικότητα προσπάθησε να αποδομήσει τους χαρακτήρες ανθρώπων και ιδίως των πρώην συναδέλφων του εισαγγελικών

λειτουργιών χωρίς στην πραγματικότητα να επικεντρωθεί στα ζητήματα που καταγγέλλονταν σε βάρος του.

Για την κυρία Ράικου ασχολήθηκε κυρίως με οικογενειακά της ζητήματα κατά τρόπο προσβλητικό. Επικεντρώθηκε στα παιδιά της, πως φοιτούν στο εξωτερικό και στον σύζυγο της προσπαθώντας να αποδομήσει έναν μάρτυρα με μια άσχετη με την υπόθεση της Novartis και με συνταγογράφηση φαρμάκου που άγνωστο γιατί η κα Τουλουπάκη απέστειλε σε εμάς και αφορούσε συνταγογράφηση Σκευασμάτων Ειδικής Διατροφής ασχέτων με τη Novartis. **Αντιθέτως μας ήλθε με μεγάλη καθυστέρηση και ο έλεγχος που αφορούσε στον σύζυγο της κας Ράικου για παράνομες συνταγογραφήσεις φαρμακευτικών εταιριών και της Novartis και προέκυψε πλήρης απαλλαγή του.** Παράλληλα υπήρξε πάλι επικέντρωση σε υπόθεση του συζύγου της για θέματα κλινικών προγραμμάτων της Novartis σε άσχετο χρόνο ποσού συνολικά περί τα 2.000 ευρώ. Ο κ. Παπαγγελόπουλος και οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ στήριξαν την υπόθεση σε βάρος δέκα πολιτικών προσώπων με καταθέσεις προστατευομένων μαρτύρων εμπλεκομένων στην υπόθεση που κατά τον κ. Πολάκη τους μαγκώσανε για παράνομο πλουτισμό και κελαήδησαν και προσπαθούν να αποδομήσουν μια κατά τεκμήριο σεβάσμια εισαγγελικό λειτουργό με ύβρεις και υποθέσεις του συζύγου της άσχετες με την Novartis, για τις οποίες ελέγχθηκε και κρίθηκε ότι συνταγογραφούσε φάρμακα σύμφωνα με τους κανόνες.

Για τον κ. Αγγελή για τον οποίο ο ίδιος ο κ. Παπαγγελόπουλος έτρεφε αμέριστη εκτίμηση ως αδάμαστο και τίμιο εισαγγελέα, προσπάθησε να τον αποδομήσει με ύβρεις, φθάνοντας στο σημείο να αμφισβητήσει κατά τρόπο χυδαίο και τη συγκρότηση του. Η ίδια η κα Δημητρίου τον χαρακτήρισε ως τον αντεισαγγελέα με το καλύτερο βιογραφικό στον Άρειο Πάγο.

Για τον κ. Αθανασίου, για τον οποίο δεν αρνήθηκε κανένα από τους διαλόγους σχετικά με τις ανοικτές ποινικές υποθέσεις, (ενώ είναι προφανώς παράνομο για έναν αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης να συζητά ανοικτές ποινικές υποθέσεις), ανέφερε ότι όσα λέει τα λέει γιατί ήθελε να γίνει εκ νέου οικονομικός εισαγγελέας.

Για την κα Τσατάνη που την προσέβαλε ως άνθρωπο και εισαγγελέα, δεν αρνήθηκε ότι και με αυτήν παρανόμως συζήτησε ανοικτή ποινική υπόθεση. Για δε την κα Κυβέλου απέφυγε να απαντήσει.

Τον κ. Μυωνή δεν αρνήθηκε ότι τον συνάντησε. Παραδέχθηκε ότι συζητούσε εκείνη τη στιγμή με ελεγχόμενο για κακουργήματα για τις ανοικτές

ποινικές του υποθέσεις. Δηλαδή ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη Διαφθορά παραδέχθηκε ότι συναντούσε άτομα που εκείνη την χρονική στιγμή ελέγχονταν για υποθέσεις διαφθοράς, συζητούσαν αυτές τις ανοικτές ποινικές υποθέσεις και ουσιαστικά τις συνδύαζε με την επίλυση διαφορών και πληρωμή κατά τον ίδιο εξόδων του κ. Φιλιππάκη. Δεν αρνήθηκε αλλά δικαιολόγησε το υπογεγραμμένο συμφωνητικό, που παρανόμως καθόριζε την τύχη ανοικτών ποινικών υποθέσεων και την όλη του εμπλοκή.

Για τα πολιτικά πρόσωπα περισσότερο ασχολήθηκε με θέματα άσχετα από τα ίδια και με μία προσπάθεια δημιουργίας εντυπώσεων για υποθέσεις άσχετες με τις ελεγχόμενες. Μάλιστα ο ίδιος διεφάνη ότι έλεγε σαφώς ψέματα, καθώς η αναφορά του ότι του ζητήθηκε από τον κ. Σαμαρά να παρέμβει στην κα Τουλουπάκη υπέρ του κ. Παπασταύρου είναι προδήλως ψευδής, αφού η συνάντηση του κ. Σαμαρά με τον κ. Παπαγγελόπουλο έγινε σε χρόνο που η κα Τουλουπάκη δεν χειριζόταν την υπόθεση του κ. Παπασταύρου.

Όταν έφθασε η ώρα των ερωτήσεων, ενώ θα μπορούσε ως έχει δικαίωμα να επιλέξει τη σιωπή και να μην απαντήσει, επέλεξε αυτό που φαινόταν από την αρχή διατεθειμένος να πράξει, να βρει δικαιολογία αποχώρησης.

Από την μαραθώνια αφηγηματική του κατάθεση ενισχύθηκαν οι κατηγορίες για τις οποίες ελέγχεται, όπως εκτενώς αναφέρουμε στα οικεία κεφάλαια.

Συνοπτικά:

- Προέκυψε η εμπλοκή του στην υπόθεση Novartis με δηλώσεις του στην εφημερίδα ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ήδη από το 2017 και αναφορές ότι πρόκειται για σκάνδαλο μεγαλύτερο από αυτό της Siemens. Τα ίδια δημοσιεύματα τον ήθελαν μάλιστα να συμμετέχει σε συσκέψεις για τη Novartis πριν ακόμη υπάρξουν οι καταθέσεις των προστατευομένων μαρτύρων.
- Προέκυψε η γνώση του φακέλου της δικογραφίας και η επιλεκτική διαρροή από τον ίδιο στους φίλους του δημοσιογράφους Φιλιππάκη και Βαξεβάνη, ακόμη και καταθέσεων που δεν είχαν δοθεί, αλλά προαναγγέλθηκαν.
- Προέκυψε ότι η δήλωση του έξω από το Μαξίμου έγινε στοχευμένα, έχοντας όλα τα στοιχεία της δικογραφίας από νωρίς και διαστρεβλώνοντας τα, κατασκευάζοντας τη δίωξη πολιτικών του αντιπάλων.
- Προέκυψε η στενή του σχέση με τους δημοσιογράφους που εργολαβικά ασχολούνταν με τη στοχοποίηση των εισαγγελικών λειτουργιών που τον

ενοχλούσαν και δεν τον άφηναν να ολοκληρώσει τις παρεμβάσεις του στη δικαιοσύνη.

- Η στοχοποίηση της κας Ράικου γίνεται από τον κ Βαξεβάνη, προφανώς κατ' εντολή του κ .Παπαγγελόπουλου, σε χρόνο που η ίδια είχε «τρέξει» τάχιστα την υπόθεση για την ουσία του σκανδάλου με τους ιατρούς, πράγμα μη αρεστό στον κ. Παπαγγελόπουλο που ήθελε τη στοχοποίηση πολιτικών αντιπάλων.
- Η στοχοποίηση της κας Κυβέλου γίνεται από τον κ. Φιλιππάκη κατ' εντολή προφανώς του κ. Παπαγγελόπουλου, σε χρόνο που ενδιαφερόταν ο ίδιος να αναλάβει η κα Τουλουπάκη την Εισαγγελία Διαφθοράς και τον χειρισμό της υπόθεσης Novartiskαι ενοχλήθηκε από την αντίδραση της κας Κυβέλου ως προς το πρόσωπο της κας Τουλουπάκη.
- Η στοχοποίηση του κ. Αγγελή γίνεται από την εφημερίδα ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ και τον κ Φιλιππάκη, κατ' εντολή προφανώς του κ. Παπαγγελόπουλου, σε χρόνο που πια ο επόπτης των εισαγγελέων διαφθοράς αντιδρά για τους παράνομους χειρισμούς των εισαγγελέων διαφθοράς σε βάρος πολιτικών και αντιλαμβάνεται την εμπλοκή Παπαγγελόπουλου/ Ρασπούτιν σε αυτήν.
- Σε αυτούς τους φίλους του δημοσιογράφους κάνει και επιλεκτικές διαρροές για καταθέσεις προστατευομένων μαρτύρων που δόθηκαν στη συνέχεια και τις οποίες δεν μπορούσαν οι δημοσιογράφοι να τις γνωρίζουν, διοχετεύοντας σαφή μηνύματα στους μάρτυρες που δεν θα ενέδιδαν να πουν ψέματα και να στραφούν χωρίς στοιχεία κατά πολιτικών προσώπων.
- Ενδιαφέρον είναι και το ακόλουθο: ο ίδιος ο κ. Παπαγγελόπουλος είναι ο εμπνευστής της θέσης ότι τα αδικήματα δωροδοκίας δεν υπάγονται στη διαδικασία του αρ. 86 του Συντάγματος και πείθει τους βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ να επιστρέψει ο φάκελος στην κα Τουλουπάκη για ενέργειες. Η Εισαγγελέας Διαφθοράς πειθήνια αποδέχεται αυτήν τη θέση και κάνει έρευνα, ενώ αρχικά είχε κρίνει τον εαυτό της αναρμόδιο. Το εντυπωσιακό είναι ότι στην παρούσα προκαταρκτική ο κ Παπαγγελόπουλος ελέγχεται και για δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου και υπαλλήλου. ΟΥΤΕ Ο ΙΔΙΟΣ ΟΥΤΕ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΤΟΥ ΣΥΡΙΖΑ ΕΘΕΣΑΝ ΘΕΜΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΓΗΣ ΜΑΣ. ΑΠΟΔΕΧΟΝΤΑΙ ΛΟΙΠΟΝ ΟΤΙ Η ΘΕΣΗ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΩΡΟΔΟΚΙΑ ΗΤΑΝ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΤΟΧΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΤΙΠΑΛΩΝ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΟΤΑΝ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΟΥΣ ΙΔΙΟΥΣ ΑΠΟΔΕΧΟΝΤΑΙ ΤΗΝ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ. Διότι απλά από την αρχή στον σχεδιασμό του ο κ. Παπαγγελόπουλος ήθελε επιστροφή του φακέλου στους εισαγγελείς

διαφθοράς, ώστε πριν τις εκλογές να υπάρχουν διώξεις πολιτικών προσώπων για κομματικά οφέλη του ΣΥΡΙΖΑ

- Δεν απαντήθηκε για ποιο λόγο και η κα Ράικου και ο κ. Αγγελής και ο κ. Αθανασίου και η κα Τσατάνη και η κα Κυβέλου αναφέρονται στην ίδια μεθοδολογία δράσης του κ. Παπαγγελόπουλου
- Αναδείχθηκε ο κεντρικός ρόλος των φίλων του, δημοσιογράφων κκ. Βαξεβάνη και Φιλιππάκη που μόνο από αυτόν αντλούσαν πληροφορίες για τη στοχοποίηση αφενός της κ.Ράικου, όταν δεν ενέδωσε στις απειλές του για αποστολή του φακέλου χωρίς στοιχεία στη Βουλή και την προτροπή για κατασκευή στοιχείων και αφετέρου του κ. Αγγελή, όταν άρχισε να επισημαίνει τις παρανομίες και την πρόθεση της εισαγγελέως διαφθοράς να ασκήσει ποινικές διώξεις χωρίς στοιχεία σε πολιτικά πρόσωπα και τον ρόλο του Ρασπούτιν στην υπόθεση.
- Αναδείχθηκε η στοχοποίηση μέσω δημοσιευμάτων που διοχέτευε προστατευομένων μαρτύρων, δημοσιοποίηση καταθέσεων αυτών, αλλά και γνώση της ταυτότητας τουλάχιστον του κ. Μανιαδάκη από τον κ. Βαξεβάνη,
- Αναδείχθηκε ότι και στην περίπτωση της κας Τσατάνη μίλησε και παρενέβη για ανοικτή ποινική υπόθεση της
- Αναδείχθηκε ότι τη στοχοποίηση της κας Τσατάνη ανέλαβε ο κ. Βαξεβάνης και ο κ Φιλιππάκης.
- Αναδείχθηκε ότι τη στοχοποίηση της κας Κυβέλου ανέλαβε ο κ.Φιλιππάκης
- Αναδείχθηκε ότι και στις περιπτώσεις του κ. Αθανασίου παρανόμως μιλούσε και παρενέβαινε σε ανοικτές ποινικές υποθέσεις.
- Αναδείχθηκε ότι παρανόμως συναντήθηκε και εκβίασε τον κ Μιωνή ζητώντας χρήματα για τον κ Φιλιππάκη προκειμένου να κλείσουν ποινικές του υποθέσεις. Τις συναντήσεις δεν τις αρνήθηκε.
- Αναδείχθηκε ένα ολόκληρο δομημένο σύστημα που κατήθυνε ο κ. Παπαγγελόπουλος με την συμμετοχή δημοσιογράφων και εισαγγελέων και με σκοπό τη στοχοποίηση πολιτικών αντιπάλων, εισαγγελέων που δεν πειθαρχούσαν και φυσικών προσώπων με άδικες διώξεις.

Πέρα όμως από τους μάρτυρες σε βάρος του κ. Παπαγγελόπουλου, που κυρίαρχα ήταν πρώην συνάδελφοι του, βασικός μάρτυρας κατηγορίας αυτού του παραδικαστικού συστήματος του κ. Παπαγγελόπουλου είναι και ο κ. Παππάς. Στο τμήμα του διαλόγου που έχει παραδεχθεί ο κ. Παππάς ως ακριβές καταγγέλλει τον κ.Παπαγγελόπουλο ότι έχει παραμαγαζο με δική του ατζέντα που παρεμβαίνει στην ατζέντα του κεντρικού μαγαζιού. Δεν τον ενοχλεί να κάνει ο κ Παπαγγελόπουλος τις

δουλειές του, τον ενοχλεί να χαλάει την ατζέντα του μαγαζιού. Από τον διάλογο φαίνεται ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος είχε άνεση να φωνάξει την κα Τουλουπάκη και να της μιλήσει. Μάλιστα η άνεση ήταν τέτοια που αποκαλείται από τον κ. Παππά «τύπισα» και ότι μπορούν να της πουν «κορίτσι μου τι κάνεις». Από τον διάλογο αναδεικνύεται η φιλική σχέση των κ.κ. Παπαγγελόπουλου- Φιλιππάκη, το ενδιαφέρον του κ. Παπαγγελόπουλου υπέρ του κ. Φιλιππάκη και η άνεση που διακινούνταν ανοικτές ποινικές υποθέσεις στα υπουργικά γραφεία του ΣΥΡΙΖΑ

Όλος ο διάλογος δείχνει τα πλοκάμια που έχει απλώσει ο κ. Παπαγγελόπουλος στη δικαιοσύνη με εισαγγελείς που ελέγχει, αλλά και εισαγγελείς που στοχοποιεί και απειλεί. Όλα μάλιστα αυτά συζητούνται σε χρόνο που ο κ. Μιωνής είναι ελεγχόμενος ποινικά και μετά υπογράφεται το συμφωνητικό που ρυθμίζει ανοικτές ποινικές υποθέσεις με την ευλογία του κ. Παπαγγελόπουλου.

Ο κ. Παπαγγελόπουλος επιβεβαίωσε το ρητό ότι ο μεγαλύτερος εχθρός του κατηγορούμενου είναι οι μάρτυρες του και ο εαυτός του. Ο κ. Παππάς και η κατάθεση του κ. Παπαγγελόπουλου ήταν στοιχεία που ενίσχυσαν στο έπακρο τις κατηγορίες.



## Η. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΛΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΣΗΣ

Από όλο το αποδεικτικό υλικό προκύπτει με σαφήνεια ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλος παρενέβαινε με την πολιτική ανοχή της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ σε ανοικτές ποινικές υποθέσεις και τις διαμόρφωνε κατά τρόπο που μπορούσε να δημιουργήσει οικονομικό όφελος για αυτόν και τους συνεργούς του, αλλά και πολιτικό όφελος για την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ

Στην υπόθεση της NOVARTIS βάσει όσων έχουν εκτενώς αναλυθεί στα οικεία κεφάλαια προκύπτουν τα ακόλουθα:

- Ο ίδιος ο κ. Παπαγγελόπουλος από τις 12.01.17 στη ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ αναφέρει ότι η υπόθεση NOVARTIS είναι πιο σοβαρή από την υπόθεση SIEMENS, σε χρόνο που δεν υπάρχει κανένα στοιχείο από την έρευνα ούτε την ελληνική αλλά ούτε στις ΗΠΑ.
- Ήδη από τις 08.01.17, 11 μήνες πριν καταθέσουν οι προστατευόμενοι μάρτυρες, το Documento κυκλοφορεί με τίτλο «Πρώην Πρωθυπουργός εμπλέκεται στο Novartisgate», ο τότε πρωθυπουργός κ. Τσίπρας στις 02.02.17 και 10.02.17 αναφέρει στη Βουλή ότι στο σκάνδαλο Novartis εμπλέκονται πολιτικοί και θα αποκαλυφθεί ότι εισρέουν χρήματα από αυτήν την εταιρία στα κομματικά ταμεία. Από εκείνη τη στιγμή δημιουργείται το πλαίσιο της σκευωρίας του οποίου ηγείται ο κ. Παπαγγελόπουλος με δημοσιογραφικούς βραχίονες τον κ. Φιλιππάκη, την κα Παπαδάκου και τον κ. Βαξεβάνη.
- Σημειωτέον ότι ενώ ο ελεγχόμενος υπουργός έχει δηλώσει, τόσο στη Βουλή όσο και σε συνεντεύξεις του (βλ. ΔΙΚΗ στο Open στις 2-3-2020) ότι δεν γνώριζε τίποτα για την υπόθεση μέχρι την διαβίβαση της σχετικής δικογραφίας, προκύπτει σαφώς ότι ο ίδιος έχει προβεί, ένα χρόνο πριν, σε παρόμοια δήλωση με αυτή της 5-2-2018 και συμμετείχε σε σύσκεψη για το θέμα αυτό υπό τον τότε πρωθυπουργό.
- Η τότε εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς κα Ράικου πιέζεται άμεσα από τον κ. Παπαγγελόπουλο να στείλει την υπόθεση στη Βουλή κατασκευάζοντας στοιχεία κατά πολιτικών προσώπων. Σε αυτήν την πίεση κομβικός είναι ο ρόλος της κας Παπαδάκου που την επισκέπτεται με εντολή του κ.

Παπαγγελόπουλου να της δώσει μήνυμα και να την πιέσει στην ίδια κατεύθυνση.

- Η κα Ράικου αρνείται και στοχοποιείται από δημοσίευμα της εφημερίδας Documento κατ' εντολή του κ. Παπαγγελόπουλου και εξωθείται σε παραίτηση.
- Τη θέση της Εισαγγελέως αναλαμβάνει η κα.Τουλουπάκη και η κα Κυβέλου, η μόνη αντεισαγγελέας Εφετών που αντιδρά σε αυτό, στοχοποιείται με δημοσίευμα της εφημερίδας ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ του κ. Φιλιππάκη, κατ' εντολή του κ. Παπαγγελόπουλου.
- Τόσο η κα Ράικου όσο και η κα Κυβέλου υφίστανται πειθαρχικές διώξεις από την ηγεσία της δικαιοσύνης που έχει επιλέξει ο ΣΥΡΙΖΑ.
- Στο ενδιάμεσο ο κ. Παπαγγελόπουλος δημιουργεί το πλαίσιο που θα ακολουθήσει, δηλώνοντας ότι η δωροδοκία δεν υπάγεται στο αρ. 86 του Συντάγματος αλλά στα αδικήματα της κοινής δικαιοσύνης (ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ 19.03.17) και ότι οι μαθητές του και τα παιδιά του στην δικαιοσύνη ανέλαβαν τα ηνία (ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ 12.04.17).
- Βρίσκονται τρεις προστατευόμενοι μάρτυρες, που όπως αποδείχθηκε ήταν εμπλεκόμενοι και δεν μπορούσαν να μπουν σε καθεστώς προστασίας και καταθέτουν κατά πολιτικών προσώπων. Αυτές είναι οι μόνες αποδείξεις για δήθεν δωροδοκία πολιτικών προσώπων
- Οι καταθέσεις τους είναι αφηγηματικές και χωρίς στοιχεία και δεν γίνεται καμία ουσιαστική έρευνα από τους εισαγγελείς που τις λαμβάνουν. Είναι καθοδηγούμενες και ασκούνται πιέσεις σε αυτούς να καταθέσουν με εκμετάλλευση της δυσχερής τους θέσης, ότι ως εμπλεκόμενοι ανά πάσα στιγμή μπορούν να καταστούν κατηγορούμενοι.
- Την ταυτότητα των προστατευομένων μαρτύρων οι εισαγγελείς την έχουν εντοπίσει από την έρευνα στις ΗΠΑ και γνωρίζουν την εμπλοκή τους, αλλά και τις αδυναμίες τους για να μπορούν να τους χειραγωγήσουν και να πούνε ότι τους υποδειχθεί. Την γνώση αυτήν την έχει και ο κ. Παπαγγελόπουλος
- Ίδιες πιέσεις να καταθέσουν σε βάρος πολιτικών προσώπων ασκούνται στους κκ. Φρουζή, Μανία και Βουλκίδη.
- Οι εισαγγελείς προβαίνουν σε μια σειρά από καταχρηστικές πράξεις κατά την εξέταση με αποκορύφωμα ότι διενεργούν διαλογικές συζητήσεις και δεν καταγράφουν όσα λένε οι μάρτυρες, όπως αποδείχθηκε ανωτέρω, αλλά μόνο ότι θέλουν (κορυφαία απόδειξη ότι ενώ ο Μάξιμος Σαράφης κατέθεσε νωρίς σε βάρος του κ. Μανιαδάκη, δεν το κατέγραψαν, προκειμένου να διατηρούν τον κ.Μανιαδάκη παράνομα σε καθεστώς προστασίας), έβαλαν και

διατήρησαν σε καθεστώς προστασίας άτομα που εμπλέκονταν (κ. Μανιαδάκης και σίγουρα κ.Δεστεμπασίδης) και δεν απέστειλαν χωρίς χρονοτριβή ως όφειλαν τον φάκελο στη Βουλή (Εκτενώς οι πράξεις και παραλείψεις τους αναφέρονται στο οικείο κεφάλαιο).

- Όλο αυτό το διάστημα οι καταθέσεις των μαρτύρων διαρρέουν από τον κ. Παπαγγελόπουλο στον κ. Βαξεβάνη. Μάλιστα τουλάχιστον σε δύο περιπτώσεις διέρρευσαν καταθέσεις ΠΡΙΝ ΔΟΘΟΥΝ, πράγμα που δείχνει ότι αυτές υποδεικνύονταν στους μάρτυρες και δεν ήταν προϊόν γνώσης τους. Στην πρώτη κυκλοφορεί το Documento με κλείσιμο φύλου 02.02.18 και γνωρίζει ο κ. Βαξεβάνης κατάθεση που δόθηκε την 04.02.18 και στη δεύτερη το Documento στις 13.11.18 προαναγγέλλει κατάθεση του Μάξιμου Σαράφη που θα βγάλει τον κ. Μανιαδάκη (που γνώριζε ο Βαξεβάνης ότι είναι προστατευόμενος μάρτυρας) από το καθεστώς προστασίας. Η κατάθεση του Μάξιμου Σαράφη δόθηκε την 27.11.18, όπως την είχε προαναγγείλει ο κ. Βαξεβάνης!!!! Το δημοσίευμα δεν ήταν όμως προφητικό, αλλά μήνυμα στον κ. Μανιαδάκη να κατηγορήσει χωρίς στοιχεία πολιτικά πρόσωπα.
- Στις 05.02.18 διαβιβάζεται ο φάκελος στη Βουλή και μαζί η μηνυτήρια αναφορά κατά υπουργών του ΣΥΡΙΖΑ που δεν εξέδωσαν δελτίο τιμών το 2015 χωρίς αναφορά του ονόματος τους και σε χρόνο που η υπόθεση έχει παραγραφεί για τους υπουργούς του ΣΥΡΙΖΑ, ενώ ο φάκελος λίμναζε στην εισαγγελέα διαφθοράς από το 2017 (εξάλειψη αξιοποίνου λόγω πέρατος β κοινοβουλευτικής συνόδου).
- Πριν από τη διαβίβαση του φακέλου, ο κ. Τζανακόπουλος επισκέπτεται την εισαγγελέα του ΑΠ κα Δημητρίου με εντολή Τσίπρα για να ενημερωθεί για την υπόθεση, ο κ. Παπαγγελόπουλος αμέσως μετά από τη διαβίβαση αναφέρεται στο μεγαλύτερο σκάνδαλο από καταβολής ελληνικού κράτους με ανάγκη αυτοκάθαρσης του πολιτικού συστήματος, επικαλούμενος την πείρα του και τη μερική γνώση της δικογραφίας, που ο ίδιος είχε κατασκευάσει όπως αποδείχθηκε, και ο κ. Πολάκης προδίδει τον σχεδιασμό αποκαλύπτοντας την ιδιότητα των προστατευόμενων μαρτύρων ως στελεχών της εταιρίας που τους μάγκωσαν και εμπλέκονται, γνώση που είχε προφανώς από τον κ. Παπαγγελόπουλο.
- Η υπόθεση διαβιβάστηκε και για το αδίκημα της δωροδοκίας και οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ πειθαρχούν σε αυτό που είχε προαναγγείλει ο κ. Παπαγγελόπουλος ότι θα δηλώσουν αναρμόδιοι για να επιστρέψει ο φάκελος στους εισαγγελείς διαφθοράς και να υλοποιηθεί το σχέδιο παρανόμων διώξεων των πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ.

- Έτσι ακριβώς αποφαίνεται και η Βουλή, αλλά κατά περίεργο τρόπο πειθαρχούν σε αυτήν την θέση και οι εισαγγελείς διαφθοράς και συνεχίζουν τον έλεγχο για αδίκημα που δεν έχουν αρμοδιότητα να ελέγξουν.
- Για την υλοποίηση του σχεδίου αποκρύπτονται, με εντολή του κ. Παπαγγελόπουλου που είχε όλα τα στοιχεία της δικογραφίας, κρίσιμα έγγραφα και δη του FBI και δεν προσκομίζεται μέχρι και σήμερα η αλληλογραφία που αποδεικνύει ότι δεν υπήρχε έρευνα σε βάρος των δέκα πολιτικών προσώπων στις ΗΠΑ και ότι αυτά τα ονόματα αναφέρθηκαν το πρώτον από τους εδώ εισαγγελείς. Το Συμβούλιο, σε περίπτωση άσκησης δίωξης, εάν ζητήσει την αλληλογραφία κατά την ανάκριση θα καταλήξει στο ίδιο συμπέρασμα.
- Ενώ οι προστατευόμενοι μάρτυρες έχουν ολοκληρώσει τις καταθέσεις τους, επανέρχονται μετά από 11 μήνες να καταθέσουν νέα πραγματικά γεγονότα. Οι εισαγγελείς δεν εντυπωσιάζονται ούτε από την προσέλευση τους να καταθέσουν νέα πραγματικά γεγονότα, ενώ είχαν κλείσει τις καταθέσεις, ούτε από το ότι στις ΗΠΑ έχουν δώσει άλλες καταθέσεις, αφού από τα έγγραφα του FBI προκύπτει ότι τα ίδια πρόσωπα δεν έχουν καταθέσει σε βάρος των δέκα πολιτικών προσώπων.
- Η επάνοδος των προστατευομένων μαρτύρων γίνεται στα τέλη Νοεμβρίου 2018 και αναφέρονται πρωτίστως κατά των κκ Λοβέρδου και Γεωργιάδη. Ο κ Αγγελής εποπτεύων εισαγγελέας διαφθοράς καταγγέλλει το ίδιο χρονικό διάστημα ότι οι εισαγγελείς διαφθοράς έχουν σχέδιο άσκησης δίωξης κατά των κκ. Γεωργιάδη, Σαλμά και Λοβέρδου έως 20.12.18.
- Το μένος κατά των πολιτικών προσώπων και δη κατά του πρώην Πρωθυπουργού κ. Σαμαρά αποδεικνύεται και από την επίδειξη δύναμης κατά τον έλεγχο που έκαναν στις θυρίδες της συζύγου του και του αδελφού του. Τον αντιμετώπισαν ως κοινό εγκληματία, αφού δεν ανέμειναν να προσέλθει άνθρωπος να τις ανοίξει με το κλειδί τους αλλά επέλεξαν να τις παραβιάσουν.
- Ο κ. Μανιαδάκης πιέζεται να μιλήσει κατά πολιτικών προσώπων χωρίς στοιχεία, αρνείται, απειλείται μέχρι και με δημοσίευμα στο Documento, συνεχίζει να αρνείται, του ασκείται ποινική δίωξη, χάνει το καθεστώς προστασίας και δίνεται μήνυμα σαφές στους άλλους δύο προστατευόμενους μάρτυρες τι θα ακολουθήσει, εάν δεν πειθαρχήσουν.
- Ο κ. Μανιαδάκης καταγγέλλει τα ανωτέρω και ο κ. Αγγελής καταγγέλλει το σχέδιο δίωξης κατά πολιτικών προσώπων από Παπαγγελόπουλο / Ρασπούτιν και εισαγγελείς διαφθοράς.

- Με εντολή Παπαγγελόπουλου στοχοποιείται και ο κ. Αγγελής, λόγω των αντιδράσεων του. Παραγγέλλει στον κ. Φιλιππάκη και βγαίνει ψευδές δημοσίευμα στη ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ. Ο κ. Αγγελής παραιτείται στις 07.01.19 καταγγέλλοντας στην κα. Δημητρίου και τις παράνομες πράξεις των εισαγγελέων διαφθοράς, αλλά και τον ρόλο του κ. Παπαγγελόπουλου, πράγμα που παραδέχεται και η πρώην εισαγγελέας του ΑΠ κα. Δημητρίου ενώπιον της Επιτροπής, ενώ το απέκρυψε όταν ρωτήθηκε από τους κκ Ζαχαρή και Σοφουλάκη.
- Την επόμενη ημέρα ο κ. Αγγελής με την κα Δημητρίου συναντούν τον κ. Καλογήρου και ενημερώνει για απάντα. Μάλιστα στις 21.02.19 κάνει και αναφορά για όλες τις παράνομες πράξεις.
- Πλέον το σχέδιο του Παπαγγελόπουλου για δίωξη και προφυλάκιση πολιτικών προσώπων πριν τις εκλογές καθίσταται αδύναμο, διότι έχει «σπάσει» ένας κρίσιμος μάρτυρας και τους έχουν καταγγείλει δύο Εισαγγελείς, η κα Ράικου και ο κ. Αγγελής.
- Μολαταύτα η κα Δημητρίου, με εντολή πιθανώς του κ. Παπαγγελόπουλου, κρατά την αναφορά του στο συρτάρι, δεν παραγγέλλει προκαταρκτική για μήνες με το αστείο επιχείρημα ότι είχαμε εκλογές, ενώ ήξερε από τον κ. Αγγελή ότι ο Ρασπούτιν είναι ο Παπαγγελόπουλος και την παραγγέλλει μετά τις ευρωεκλογές και την προκήρυξη βουλευτικών εκλογών και αφού έχει δημοσιευτεί στο Πρώτο Θέμα. Αποκρύπτει δε την ύπαρξη αυτής της αναφοράς κατά την ανανέωση της θητείας της κας Τουλουπάκη.
- Πλησιάζουν οι ευρωεκλογές και μετά από αυτές η προκήρυξη βουλευτικών εκλογών και αφού το σχέδιο πλέον δεν μπορεί να υλοποιηθεί αρχίζει η διαδικασία αρχειοθέτησης των υποθέσεων για τις οποίες δεν υπήρχαν εξ αρχής στοιχεία.
- Κρατούνται όμηροι οι κκ. Αβραμόπουλος και Γεωργιάδης, παρόλο που ακόμη και ο επίκουρος εισαγγελέας διαφθοράς κ. Ντζούρας, ρητώς αναφέρει στην από 14.03.20 χωρίς όρκο κατάθεση του ότι δεν υπάρχουν στοιχεία, ενώ ασκείται δίωξη στον κ. Λοβέρδο μόνο με μία μαρτυρική κατάθεση.
- Το σχέδιο απετράπη λόγω του ότι τους κατήγγειλαν άτομα, η δε έρευνα στις ΗΠΑ και ο εξωδικαστικός συμβιβασμός απέδειξαν ότι δεν υπάρχει εμπλοκή πολιτικών προσώπων και το σκάνδαλο των ιατρών που έπρεπε να ερευνηθεί δεν έχει ερευνηθεί.

Στην υπόθεση εκβίασης του κ. Μιωνή βλέπουμε την ίδια μεθοδολογία. Συνοπτικά αναφέρουμε:

- Στοχοποίηση του κ. Μιωνή, αρχικά για πολιτικούς λόγους λόγω της σχέσης του με τον κ Παπασταύρου.
- Τον Αύγουστο του 2015 ο κ. Φιλιππάκης, σε πλήρη συνεννόηση με τον κ. Παπαγγελόπουλο, κάνει αναφορά για σύσταση εγκληματικής οργάνωσης από τους κκ. Μιωνή, Παπασταύρου κλπ.
- Ξεκινούν με εντολή Παπαγγελόπουλου έρευνες στην αλλοδαπή με συμμετοχή της δημοσιογράφου κας Παπαδάκου και χωρίς να έχει γνώση η τότε εισαγγελέας του ΑΠ κ. Κοτζαμάνη.
- Μετά την αντίδραση της, ο κ. Παπαγγελόπουλος κάνει επίδειξη δύναμης με δηλώσεις του έξω από τον ΑΠ.
- Εκκρεμεί δικαστική διαμάχη του κ. Μιωνή με τον κ. Φιλιππάκη και προκαλείται συνάντηση στο μέγαρο Μαξίμου, όπου ο κ. Παπαγγελόπουλος, παρουσία του κ. Παππά, συζητά με τον κ. Μιωνή για ανοικτές ποινικές υποθέσεις του τελευταίου και τον εκβιάζει ζητώντας του να δώσει χρήματα στον κ. Φιλιππάκη που δεν όφειλε για να κλείσουν οι παράνομες διώξεις του.
- Ακολουθεί διάλογος του κ. Μιωνή με τον κ. Παππά στην Κύπρο όπου επιβεβαιώνεται η εκβίαση.
- Το ποσό της εκβίασης προσδιορίζεται από τον κ. Φιλιππάκη αργότερα στα 350.000 ευρώ.
- Ο κ. Μιωνής αρνείται να ενδώσει στην εκβίαση και αμέσως μετά στοχοποιείται πλήρως με εντολή του κ. Παπαγγελόπουλου. Αποκορύφωμα είναι το πόρισμα δίωξης του για απάτη επί δικαστηρίω με παράνομη απόκρυψη εγγράφου δικαστικής συνδρομής από τη Κύπρο που αθώωνε τον κ. Μιωνή και τους συνεργάτες του.
- Από την υπόθεση επιδιώκεται πολιτική στοχοποίηση πέρα του παράνομου οικονομικού οφέλους. Επιχειρείται στοχοποίηση του πρώην πρωθυπουργού κ. Σαμαρά μέσω του κ. Παπασταύρου.
- Το θράσος φθάνει σε τέτοιο βαθμό που ζητείται τρεις μήνες αφού έχει γίνει αρχηγός της ΝΔ ο νυν πρωθυπουργός Κυριάκος Μητσοτάκης από τον κ. Παππά στον κ. Μιωνή να μεσολαβήσει, ώστε χωρίς στοιχεία να στραφεί ο κ. Παπασταύρου σε βάρος της κας Γκραμπόφσκι – Μητσοτάκη εάν θέλει να τύχει εύνοιας. Από τότε ο κ. Παπαγγελόπουλος είχε αναλάβει τη στοχοποίηση πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ.

- Ενώ ο κ Μιωνής κερδίζει τις υποθέσεις σε βάρος του κ .Φιλιππάκη, με επίδειξη ισχύος ασκείται δίωξη σε βάρος του και καλείται Μάρτιο του 2018 να υπογράψει συμφωνητικό όπου αναλαμβάνονταν υποχρεώσεις από την πλευρά του κ. Φιλιππάκη με την αρωγή του κ. Παπαγγελόπουλου που ήταν εγγυητής και επιβλέπων της τήρησης των δεσμεύσεων του συμφωνητικού ώστε να κλείσουν ανοικτές ποινικές υποθέσεις που δεν μπορούσαν να τύχουν αντικείμενο διαπραγμάτευσης. Επειδή όμως την έκβαση τους ήλεγχε ο κ. Παπαγγελόπουλος έτυχαν αντικείμενο δεσμεύσεων.
- Ο ίδιος ο κ. Φιλιππάκης παραδέχεται ότι στην επόμενη συνάντηση του Μαΐου το θέμα ήταν η τήρηση των εκατέρωθεν δεσμεύσεων. Δηλαδή ο εγγυητής κ. Παπαγγελόπουλος θα έβλεπε εάν τηρείται η πορεία ανοικτών ποινικών υποθέσεων όπως είχε συμφωνηθεί.
- Τελικώς η υπόθεση για εγκληματική οργάνωση αρχειοθετείται πάλι σε χρόνο προεκλογικό και αφού είχε διαφανεί το σχέδιο παραδικαστικής λειτουργίας στην υπόθεση Novartis.
- Οι κκ Μιωνής και Παπασταύρου δικαιώνονται ποινικά, ο κ. Παπασταύρου και διοικητικά όχι μόνο για λόγους παραγραφών αλλά και για λόγους ουσίας.
- Η υπόθεση Μιωνή – Παπασταύρου για τον κ. Παπαγγελόπουλο και τους συνεργούς του δημοσιογράφους κκ Φιλιππάκη, Τάρκα και Παπαδάκου συνδύαζε πολιτική στοχοποίηση και παράνομο πλουτισμό των εμπλεκομένων.

Στις υποθέσεις Τσατάνη / Αθανασίου αποδεικνύονται πάλι οι συνεχείς παράνομες παρεμβάσεις του κ. Παπαγγελόπουλου σε υποθέσεις που ήθελε να ελέγχει, όπως Βγενόπουλου, ΜΜΕ, Τράπεζες, Δημοσιογράφου που ασκούσε κριτική, Λίστα Λαγκαρντ με αρωγή πάλι των δημοσιογράφων κκ.Βαξεβάνη, Παπαδάκου, Φιλιππάκη.

## **II. Ως εκ τούτου προτείνεται:**

Βάσει της γνωμοδότησης του επιστημονικού συμβουλίου της Βουλής, ότι κατά την έρευνα μας δεν δυνάμεθα να εξετάσουμε ως υπόπτους φυσικά πρόσωπα, ακόμη και αυτά που φέρονται ως συμμετοχοί στις πράξεις του ελεγχόμενου Υπουργού, αλλά και σύμφωνα με το αρ. 7 παρ. 1 του Ν. 3126/03 που ορίζει «1. Η άσκηση ποινικής δίωξης κατά Υπουργού καταλαμβάνει υποχρεωτικά και τους τυχόν συμμετόχους, οι οποίοι εφεξής κατηγορούνται και δικάζονται μαζί με τον Υπουργό» σε συνδυασμό με το αρ. 10 παρ. 4 εδ 1 του Ν. 3126/03 που ορίζει «4. Ο ανακριτής έχει το δικαίωμα και

οφείλει να επεκτείνει τη δίωξη και κατά των συμμετόχων που δεν αναφέρονται στην απόφαση της Βουλής για τη δίωξη» με την παρούσα πρόταση προτείνεται η άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του ελεγχόμενου υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου και για τους τυχόν συμμετόχους τυγχάνουν εφαρμογής τα ανωτέρω άρθρα του Ν. 3126/03, όπως αναπτύσσεται κατωτέρω.

Επομένως βάσει των ανωτέρω προτείνεται:

Να μην γίνει κατηγορία, καθώς δεν προέκυψαν επαρκείς ενδείξεις ενοχής σε βάρος του ελεγχόμενου αναπληρωτή υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου για τα ακόλουθα αδικήματα:

1. **για το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας σε ψευδή κατάθεση (αρ. 46 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με αρ. 224 ΠΚ)**, διότι καίτοι τα όσα ανέφεραν οι προστατευόμενοι μάρτυρες σε βάρος των πολιτικών προσώπων απεδείχθησαν ψευδή, υπάρχουν απλές αλλά όχι επαρκείς ενδείξεις για άσκηση δίωξης ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλος ήλθε με οποιονδήποτε τρόπο σε επαφή μαζί τους, όπως αναλυτικά εκθέτουμε στο οικείο κεφάλαιο Γ.

2. **για το αδίκημα της Πρόκλησης και προσφοράς για την τέλεση κακουργήματος (αρ. 186)**, καθώς με την ΑΚΡΩΣ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΚΗ ΑΛΛΑΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΚ πλέον απαιτείται αμοιβή που νοείται κάθε σοβαρή ενέργεια – πρόταση σαφώς οιασδήποτε φύσης αμοιβής, άμεση και ευθεία που δημιουργεί σε άλλον, τον δράστη, την απόφαση και τον κατευθύνει σε διάπραξη εγκλήματος (Ερμηνεία Π.Κ. Φράγκος σελ. 849). Από το αποδεικτικό υλικό προέκυψε ότι οι πιέσεις του κ. Παπαγγελόπουλου στην κα Ράικου, την κα Τσατάνη και τον κ. Αθανασίου ήταν σε επίπεδο απειλών και όχι υπόσχεση αμοιβής. Προφανώς με την αλλαγή του ΠΚ η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ φρόντισε να τακτοποιήσει αυτήν την αλλαγή προς όφελος του κ. Παπαγγελόπουλου, όπως αναλυτικά εκθέτουμε στα οικεία κεφάλαια.



Να ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του ελεγχόμενου αναπληρωτή Υπουργού κ. Παπαγγελόπουλου, καθώς υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις ενοχής του, όπως αναλυτικά εκτίθενται στα οικεία κεφάλαια για τα ακόλουθα αδικήματα:

**1. Ηθική Αυτουργία σε Κακουργηματική Κατάχρηση Εξουσίας** αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με αρ. 239 ΠΚ συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ με δόλο έπεισε, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και δη στο Γ ΙΙΙ κεφάλαιο, την Εισαγγελέα Διαφθοράς και τους επίκουρους εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση Novartis με περισσότερες από μια πράξεις να τελέσουν περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήταν υπάλληλοι που στα καθήκοντά τους ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, εν γνώσει τους εξέθεσαν σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο και συγκεκριμένα τα δέκα πολιτικά πρόσωπα που διαβίβασαν το φάκελο της δικογραφίας στη Βουλή των Ελλήνων και εν συνεχεία συνέχισαν να τους ελέγχουν και συνεχίζουν μέρος αυτών να ελέγχουν έχοντας μάλιστα ασκήσει και δίωξη σε βάρος του κ. Λοβέρδου, χωρίς να έχουν αρμοδιότητα και παράλληλα παρέλειψαν να διώξουν κάποιον ύποπτο και δη τους υπουργούς του ΣΥΡΙΖΑ που δεν εξέδωσαν δελτίο τιμών κατά το έτος 2015, καθώς διαβίβασαν το φάκελο στη Βουλή κατά άρθρο 86 αφού είχε επέλθει η αποσβεστική προθεσμία στις 05.02.18, ενώ τον κατείχαν τουλάχιστον από τον Απρίλιο του 2017. Η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος περιγράφεται αναλυτικώς με τις πράξεις και παραλείψεις του υπό στοιχείου Γ iii κεφαλαίου.

**2. Ηθική Αυτουργία σε Πλημμεληματική Κατάχρηση εξουσίας** αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με αρ. 239 ΠΚ συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ με δόλο έπεισε, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και δη στο Γ ΙΙΙ κεφάλαιο, την Εισαγγελέα Διαφθοράς και τους επίκουρους εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση Novartis με περισσότερες από μια πράξεις να τελέσουν περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήταν υπάλληλοι που στα καθήκοντά τους ανάγονταν η

δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, μεταχειρίστηκαν παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχουν οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα στις περιπτώσεις τουλάχιστον των κκ. Φρουζή, Μανία, Μανιαδάκη, Βουλκίδη αλλά και των άλλων προστατευομένων μαρτύρων με την παράνομη υπαγωγή τους σε καθεστώς προστασίας όπως αναλύεται εκτενώς ανωτέρω και τη χειραγώγηση των καταθέσεων τους.

**3. Ηθική Αυτουργία σε Παράβαση Καθήκοντος (αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με ΠΚ 259 )**

συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ με δόλο έπεισε, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και δη στο Γ ΙΙΙ κεφάλαιο, την Εισαγγελέα Διαφθοράς και τους επίκουρους εισαγγελείς που χειρίζονταν την υπόθεση Novartis όντας υπάλληλοι με πρόθεση να παραβούν τα καθήκοντα τους με σκοπό να βλάψουν κάποιον άλλον αναφορικός με τις πράξεις και παραλείψεις τους που αναφέρονται εκτενώς στο κεφάλαιο Γ ΙΙΙ και συνοπτικά αφορά στην υπαγωγή των μαρτύρων σε καθεστώς προστασίας, στον τρόπο εξέτασης αυτών, στις επιλεκτικές καταγραφές καταθέσεων τους, στη χρήση συσκευών USB με προδιατυπωμένες καταθέσεις, στη μη άρση του καθεστώτος προστασίας των προστατευομένων μαρτύρων, στη μη αποστολή του φακέλου στη Βουλή των Ελλήνων χωρίς χρονοτριβή, στην απόκρυψη από τη Βουλή των Ελλήνων κατά την αποστολή του φακέλου κρισίμων εγγράφων της δικογραφίας και δη των εγγράφων στις ΗΠΑ, την αλληλογραφία με το FBI ή της αρχειοθετημένης διάταξης για το Η1Ν1 κλπ και για όλες τις πράξεις και παραλείψεις που αναλυτικά περιγράφονται ανωτέρω στο οικείο κεφάλαιο.

**4. Παράβαση Καθήκοντος κατά εξακολούθηση (ΠΚ 259 αυτοτελώς)**

συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα α) ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα του παρεμβαίνοντας στο έργο της Εισαγγελέως Διαφθοράς κας Τουλουπάκη, όπως επακριβώς αναλύεται ανωτέρω β) ότι στην Αθήνα τουλάχιστον το πρώτο τρίμηνο του 2017 όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα

του παρεμβαίνοντας στο έργο της Εισαγγελέως Διαφθοράς κας Ράικου, όπου με απειλές εναντίον της προσπάθησε να της ασκήσει πίεση προκειμένου χωρίς στοιχεία να στείλει το φάκελο στη Βουλή κατά πολιτικών προσώπων και να φτιάξει στοιχεία σε βάρος των πολιτικών προσώπων και όταν αυτή αρνήθηκε να υπακούσει ενορχήστρωσε τη στοχοποίησή της όπως περιγράφεται ανωτέρω γ) ότι στην Αθήνα τα έτη 2015 έως τουλάχιστον και το έτος 2017 όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα του παρεμβαίνοντας στο έργο του Οικονομικού Εισαγγελέα κ. Αθανασίου για να βλάψει τρίτους σε σειρά υποθέσεων, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και δ) ότι στην Αθήνα τα έτη 2015 έως τουλάχιστον το έτος 2017 όντας υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τη διαφθορά με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα του παρεμβαίνοντας στο έργο της Εισαγγελέως κας Τσατάνη για να βλάψει τρίτο, όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω και μόλις αυτή αρνήθηκε να ενδώσει στις απειλές ενορχήστρωσε την στοχοποίηση της.

- 5. Απόπειρα Εκβίασης. (αρ. 385 παρ. 1 περ. Γ παλαιού ΠΚ του άρθρου 385 παρ. 1 και 3 Π.Κ. ως ισχύει μετά τη θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019):**
- συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ κατ' επάγγελμα με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος και ο εκδότης κ. Ιωάννης Φιλιππάκης παράνομο περιουσιακό όφελος, που προσδιορίστηκε στα 350.000 ευρώ, με πρόθεση αποπειράθηκε να εξαναγκάσει με απειλές άλλον και δη τον επιχειρηματία κ.Σάμπυ Μιωνή σε πράξη και δη στην παροχή του ποσού των 350.000 ευρώ, που δεν όφειλε να καταβάλει, από την οποία θα επερχόταν ζημία στην περιουσία του. Οι απειλές συνίσταντο στο ότι θα συνεχίσει αυτός (ο κ. Σάμπυ Μιωνής) και οι συνεργάτες του να υφίστανται παράνομες διώξεις, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο κεφάλαιο ΣΤ, τις οποίες ο ίδιος είχε οργανώσει, βάσει της δύναμης και του ελέγχου που ασκούσε σε συγκεκριμένους εισαγγελικούς λειτουργούς ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης και με τη συνδρομή των δημοσιογράφων κκ Φιλιππάκη, Τάρκα και Παπαδάκου. Η δε πράξη αυτή δεν ολοκληρώθηκε λόγω εξωτερικών αιτίων και δη της άρνησης του επιχειρηματία Σάμπυ Μιωνί να ενδώσει στην εκβίαση.

**6. Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ. 1 παλαιού και νέου**

**ΠΚ)** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ ως μέλος της Κυβέρνησης και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τα θέματα της διαφθοράς με πρόθεση ζήτησε για τον εαυτόν του και άλλον και δη τον εκδότη κ. Ιωάννη Φιλιππάκη το ποσό που προσδιορίστηκε στα 350.000 ευρώ ως αντάλλαγμα που δεν δικαιούνταν για πράξεις και παραλήψεις που ανάγεται στα καθήκοντα του ως Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, αλλά και αντίκεινται σε αυτά, καθώς με αυτό το αντάλλαγμα θα διασφάλιζε να μη συνεχίσουν ο κ. Σάμπυ Μυωνής και οι συνεργάτες του να υφίστανται παράνομες διώξεις, που ο ίδιος είχε προκαλέσει, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο κεφάλαιο ΣΤ, βάσει της δύναμης και του ελέγχου που ασκούσε σε συγκεκριμένους εισαγγελικούς λειτουργούς ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης και με τη συνδρομή των δημοσιογράφων κκ Φιλιππάκη, Τάρκα και Παπαδάκου, ενώ εάν δεν έδινε το αντάλλαγμα θα συνεχίζονταν αυτές οι διώξεις.

**7. Δωροληψία Υπαλλήλου. (αρ. 235 ΠΚ):** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και

συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ ως Υπάλληλος και δη Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με αρμοδιότητα τα θέματα της διαφθοράς με πρόθεση ζήτησε για τον εαυτόν του και άλλον και δη τον εκδότη κ. Ιωάννη Φιλιππάκη το ποσό που προσδιορίστηκε στα 350.000 ευρώ ως αντάλλαγμα που δεν δικαιούνταν για πράξεις και παραλείψεις που ανάγονται στα καθήκοντα του ως Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, **αλλά αντίκεινται σε αυτά**, καθώς με αυτό το αντάλλαγμα θα διασφάλιζε να μη συνεχίσουν ο κ. Σάμπυ Μιωνής και οι συνεργάτες του να υφίστανται παράνομες διώξεις, τις οποίες ο ίδιος προκάλεσε, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο κεφάλαιο ΣΤ, βάσει της δύναμης και του ελέγχου που ασκούσε σε συγκεκριμένους εισαγγελικούς λειτουργούς ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης και με τη συνδρομή των δημοσιογράφων κκ Φιλιππάκη, Τάρκα και Παπαδάκου, ενώ εάν δεν έδινε το αντάλλαγμα θα συνεχίζονταν αυτές οι διώξεις. Τυχόν απορρόφηση του συγκεκριμένου αδικήματος από το αμέσως προηγούμενο και δη τη

Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ. 1 παλαιού και νέου ΠΚ) είναι θέμα εξέτασης κατά το στάδιο της ανάκρισης.

**8. Εγκληματική οργάνωση (Συμμορία) – αρ. 187 παρ. 5 παλαιού ΠΚ και παρ. 3 νέου ΠΚ** συνιστάμενη στην αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση όπως εκτενώς αναλύεται στο οικείο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα ότι στην Αθήνα και από την ανάληψη των καθηκόντων του έως και τη λήξη της θητείας της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ όντας Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης με πρόθεση οργανώθηκε με άλλους και δη τους δημοσιογράφους που αναφέρονται εκτενώς στα οικεία κεφάλαια και με εισαγγελικούς λειτουργούς προκειμένου να διαπράξουν τα κακουργήματα της Κατάχρησης Εξουσίας, Εκβίασης, Δωροληψίας Πολιτικού Αξιωματούχου και Δωροληψίας Υπαλλήλου, όπως αναλύονται ανωτέρω, καθώς και τα πλημμελήματα της Κατάχρησης Εξουσίας, ηθικής αυτουργίας σε Παράβαση Καθήκοντος και Παράβαση Καθήκοντος, όπως αναλυτικά εκτίθεται στα ανωτέρω κεφάλαια. Η οργάνωση αυτή, που ηγούταν ο κ. Παπαγγελόπουλος, δεν συνιστά απλή σύμπτωση των βουλήσεων, αλλά σύσταση οργάνωσης, με στοιχειώδη δομή και ύπαρξη συμφωνίας για την από κοινού τέλεση των αξιόποινων πράξεων. Στη συγκεκριμένη συμμορία συμμετείχαν κατ' ελάχιστον μαζί με τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό κ. Παπαγγελόπουλο και οι δημοσιογράφοι κκ. Φιλιππάκης, Τάρκας και Παπαδάκου, όπως αναλύεται εκτενώς ο ρόλος τους στο κεφάλαιο ΣΤ και πρέπει κατά την ανάκριση να διερευνηθεί ο ρόλος λοιπών φυσικών προσώπων και ιδίως του δημοσιογράφου κ. Βαξεβάνη.

### **III. ΣΥΜΜΕΤΟΧΟΙ**

Από τις διατάξεις του άρθρου 86 του Συντάγματος και του άρθρου 7 του ν.3126/2003 συνάγεται ότι, αν η Βουλή προσδώσει στον Υπουργό την ιδιότητα του κατηγορουμένου για αξιόποινες πράξεις αναγόμενες στα καθήκοντά του ως Υπουργού, από τη δίωξη καταλαμβάνονται υποχρεωτικά και οι συμμετοχοί, οι οποίοι εφεξής κατηγορούνται και δικάζονται με τον Υπουργό, μόνον δε ο χαρακτηρισμός του Υπουργού «ως δράστη» από τη Βουλή χαρακτηρίζει και τους συμμετόχους του ως συμμετόχους Υπουργού, και συνεπάγεται την εφαρμογή για τους τελευταίους των διατάξεων του νόμου περί ποινικής ευθύνης των Υπουργών, προκειμένου, έτσι, να διασφαλισθεί, όπως αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση του νόμου, η συνεκδίκαση των εναντίον τους κατηγοριών. Οι συμμετοχοί του Υπουργού συμπαραπέμπονται στο Ειδικό Δικαστήριο και δικάζονται κατά τις διατάξεις του παραπάνω νόμου μόνο, όταν παραπεμφθεί και ο υπουργός και μαζί με τον τελευταίο, ενώ όταν δεν ασκηθεί

ποινική δίωξη κατά του υπουργού και δεν παραπεμφθεί ο τελευταίος στο Ειδικό Δικαστήριο, γιατί η Βουλή απέρριψε ως προδήλως αβάσιμη την πρόταση για την άσκηση της ποινικής δίωξης ή γιατί αποφάσισε να μην ασκήσει δίωξη εναντίον του, τότε δεν θίγεται ως προς τους συμμετόχους πολίτες η δικαιοδοσία των τακτικών ποινικών Δικαστηρίων και αυτοί δικάζονται κατά τις κοινές διατάξεις και υπάγονται στα τακτικά ποινικά δικαστήρια.

Εν προκειμένω τυχόν άσκηση δίωξη της Βουλής σε βάρος του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού εκ του νόμου καταλαμβάνει τους συμμετόχους στις ως άνω αξιόποινες πράξεις, οι οποίοι αναφέρονται στο παρόν πόρισμα και περιγράφεται το είδος της συμμετοχής τους σε κάθε αδίκημα, ώστε, σε περίπτωση άσκησης δίωξης να είναι δυνατή η ταυτοποίησή τους και κλήση τους από το Δικαστικό Συμβούλιο. Κατά τη διάταξη του άρθρου 10 του ν.3126/2003, το μέλος του Δικαστικού Συμβουλίου που θα οριστεί ως ανακριτής έχει το δικαίωμα και οφείλει να επεκτείνει τη δίωξη και κατά των συμμετόχων που δεν αναφέρονται στην Απόφαση της Βουλής για τη δίωξη.

Το παρόν πόρισμα κρίνεται επιτακτικό να διαβιβαστεί προκειμένου να πράξουν όσα ο νόμος ορίζει α) Στον Εισαγγελέα του ΑΠ β) στην Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς, γ) στην Αντιεισαγγελέα του ΑΠ που εποπτεύει την Εισαγγελία Διαφθοράς, δ) Στον Προϊστάμενο Εισαγγελίας Πρωτοδικών προκειμένου να το συσχετίσει με τις υποθέσεις για τις οποίες διενεργείται προκαταρκτική εξέταση και σχετίζονται με το παρόν Πόρισμα.

**ΜΕΡΟΣ Γ΄**  
**ΓΝΩΜΕΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ**

**Γνώμη των Βουλευτών του  
Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς  
Μελών της Επιτροπής κ.κ.**

Αυγέρη Θεοδώρας (Δώρας)

Γκιόλα Ιωάννη

Ξανθόπουλου Θεόφιλου

Λάππα Σπυρίδωνα

Ραγκούση Ιωάννη



**ΠΟΡΙΣΜΑ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΣΥΡΙΖΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΩΗΝ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΗΜ. ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ, ΔΙΑ ΤΟΥ ΕΙΣΗΓΗΤΗ ΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ ΛΑΠΠΑ.**

**Α. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.** Μετά από πρόταση Βουλευτών της ΝΔ και απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής συγκροτήθηκε Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης για τη διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Παπαγγελόπουλου, ενώ μετά και από νέα πρόταση Βουλευτών της ΝΔ και νέα απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής υπήρξε «διεύρυνση» του αρχικού κατηγορητηρίου, όπως παρακάτω θα εκτεθεί αναλυτικά. Εκ προοιμίου τονίζεται ότι η «υπόθεση Παπαγγελόπουλου» εδράζεται σε αφήγημα της ΝΔ και του ΚΙΝ.ΑΛ περί του ότι η Εισαγγελική έρευνα για την υπόθεση «Novartis» δεν αποτελεί έρευνα περί της διαφθοράς κρατικών, υπό γενική έννοια, αξιωματούχων για σκανδαλώδη εύνοια των συμφερόντων του φαρμακευτικού αυτού κολοσσού, αλλά μία «σκευωρία», που «έστησε» ο Δ. Παπαγγελόπουλος υπό την ιδιότητά του ως υπουργού από κοινού με Εισαγγελικούς Λειτουργούς και μάρτυρες (που ετέθησαν σε καθεστώς αρχικά «προστατευομένων μαρτύρων» και στη συνέχεια «μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, όπως παρακάτω θα αναλυθεί) με αποκλειστικό σκοπό να πλήξουν την τιμή και την αξιοπρέπεια πολιτικών αντιπάλων του Σύριζα, τότε κυβερνητικού κόμματος, με την έκθεσή τους σε άσκηση ποινικής δίωξης χωρίς επαρκή στοιχεία και αποδείξεις. Κατά σχηματικό τρόπο θα μπορούσε να διατυπωθεί ότι το βασικό ερώτημα στο οποίο έπρεπε να δώσει η Βουλή και η συσταθείσα Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης(σημ. εφεξής: «Επιτροπή») απάντηση ήταν: **Η υπόθεση Novartis αποτελεί «σκάνδαλο» ή «σκευωρία»;** Στο ερώτημα αυτό που κυριαρχεί επί μεγάλο χρονικό διάστημα και διατρέχει την Ελληνική κοινωνία επιβάλλεται να δοθεί μία πολύπλευρη απάντηση, νομική, πολιτική, οικονομική και θεσμική, ώστε να καλυφθεί το ερώτημα από κάθε άποψη και πλευρά.

Με την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής ξεκίνησε διαδικασία έρευνας ενός τομέα της δημόσιας ζωής του τόπου, στον οποίο επανειλημμένα είχαν επισημανθεί πλήθος διαχρονικών παθογενειών και «γκρίζων» ζωνών, όπως κάτι ανάλογο έγινε και με την Εξεταστική Επιτροπή για τη διερεύνηση των δανειοδοτήσεων Κομμάτων και ΜΜΕ, αλλά και με την Εξεταστική διερεύνησης σκανδάλων στον χώρο της υγείας. Στο Πόρισμα των οποίων και στην εισαγωγή τους γράφθηκε: *«Από τη μεταπολίτευση και μετά, ασφαλώς με ευθύνη κυβερνήσεων και κομμάτων, ουδέποτε είχαν*

διερευνηθεί σε βάθος και σε έκταση πρόσωπα, σχέσεις, συναλλαγές που συγκροτούν το τοπίο μιας από τις πλέον δυναμικές πλευρές της πολιτικής και οικονομικής ζωής στη Χώρα, οι δραστηριότητες της οποίας επηρεάζουν τη σκέψη, τις πολιτικές προτιμήσεις, την κοινωνική αντίληψη, τη ζωή εν τέλει, εκατομμυρίων Ελληνίδων και Ελλήνων», και το ίδιο μπορεί να λεχθεί και γραφεί για την Επιτροπή μας, το αποτέλεσμα της διερεύνησης της οποίας θα αφορά και τη ζωή και την υγεία επίσης εκατομμυρίων Ελληνίδων και Ελλήνων.

Βασική αποστολή της Επιτροπής ήταν να διερευνήσει, εκτός από τις στενές πτυχές για τις τυχόν ευθύνες του ερευνούμενου πρώην υπουργού(στην πραγματικότητα ανύπαρκτες όπως θα αποδειχθεί παρακάτω), και όλες, χωρίς διάκριση ή εξαιρέσεις, τις πτυχές των πολιτικών αποφάσεων, υγειονομικών συμπεριφορών και δράσεων στον χώρο της υγείας, και κυρίως τους τρόπους με τους οποίους εξυπηρετήθηκαν τα συμφέροντα της Novartis, τη στιγμή που η χώρα πτώχευε ταχύτατα και η κοινωνία και οι Έλληνες πολίτες βίωναν μία πρωτοφανή απαξίωση, ταπείνωση και αναξιοπρέπεια με βασική ευθύνη των «κρατικών αξιωματούχων» που είχαν την ευθύνη λήψης των κρίσιμων αποφάσεων και των πολιτικών τους προϊσταμένων που έθεταν την υπογραφή τους όταν και εκεί που δεν έπρεπε σύμφωνα με τον όρκο τους για χρηστή και διαφανή διοίκηση και διαχείριση του δημόσιου πλούτου.

Υπονοείται ότι από την πλευρά μας η διερεύνηση όλων των παραπάνω εντάχθηκε εξ αρχής στην στρατηγική για την καταπολέμηση της διαφθοράς, έκφανση της οποίας είναι οι παθογένειες και τα σκάνδαλα στο χώρο της υγείας, και την ενίσχυση της διαφάνειας στο δημόσιο βίο. Και εμείς οι Βουλευτές του Σύριζα-μέλη της «Επιτροπής» επιδίωξε και επιδιώκει αυτό να γίνει με συντεταγμένο τρόπο ώστε να μπει επιτέλους ένα τέλος στο καθεστώς αδιαφάνειας και ανομίας, που χαρακτήρισε πολλές κρίσιμες πλευρές της πολιτικής, οικονομικής και κοινωνικής ζωής στη χώρα για δεκαετίες, οι οποίες και αιτιωδώς οδήγησαν, δυστυχώς, στην χρεοκοπία της χώρας, με τραγικές συνέπειες για το επίπεδο διαβίωσης των Ελλήνων και Ελληνίδων, αλλά και τη διεθνή εικόνα και θέση της χώρας. Και ανάληψη ευθύνης καμία και από κανέναν!!!

Η συγκρότηση της «Επιτροπής» για την πλευρά μας(Βουλευτές Σύριζα) υπήρξε μια ακόμα ευκαιρία, μια πρόκληση για όλους μας, να θέσουμε επιτέλους «τον δάκτυλον επί τον τύπον των ήλων», και μας υποχρέωνε σε βάθος έρευνα, εξαντλητικό διάλογο, κατάθεση συγκεκριμένων προτάσεων για την οριστική απαλλαγή από το «σαράκι» της διαφθοράς, ή τον περιορισμό της τουλάχιστον, που κατατρώγει το σώμα και του κράτους και της κοινωνίας.

Τελικός σκοπός ήταν εξ αρχής, αφού με τόλμη και αντικειμενικότητα εξετάσουμε και ανακαλύψουμε όσα στοιχεία υπήρξαν, να καταλήξουμε σε ένα συμπέρασμα. Να υπηρετήσουμε με αίσθημα ευθύνης το κεντρικό αίτημα του ελληνικού λαού να δοθεί τέλος σε ό,τι αμαρτωλό, σάπιο και διεφθαρμένο σύστημα που ταλανίζει τη χώρα και την κοινωνία μας και στο χώρο της υγείας. Να εξετάσουμε εάν υπήρχε αλληλοσύνδεση ισχυρών οικονομικών συμφερόντων στο χώρο της υγείας και πολιτικών παραγόντων, και πώς λειτουργούσε στο σύστημα εξουσίας σε σχέση με την επιδίωξη απόληξης μέγιστου κέρδους και όσο μεγαλύτερης πολιτικής επιρροής ήταν δυνατόν εκ μέρους του πανίσχυρου φαρμακευτικού κολοσσού. Με άλλα λόγια να εισχωρήσουμε στο σύστημα πολιτικής και οικονομικής, θεσμικής και εξωθεσμικής εξουσίας στο χώρο της υγείας, που όχι μόνο δεν κάμφθηκε, αλλά θέριασε ακόμα περισσότερο την περίοδο της κρίσης που οικοδομήθηκε τις τελευταίες δεκαετίες και οδήγησε τη χώρα στο χείλος της καταστροφής. Η συζήτηση απαιτούσε εξ αρχής τόλμη και ειλικρίνεια, ώστε να μην παραδοθούν στη λήθη έργα και ημέρες ενός διεφθαρμένου συστήματος, που εν πολλοίς ευθύνεται για την κατάσταση της χώρας και της κοινωνίας στα χρόνια της κατάρας και της «χολέρας» των μνημονίων.

Στη Βουλή, επί κυβερνητικής θητείας Σύριζα, από τα χείλη του τότε πρωθυπουργού ακούστηκαν ποσά για ζημιά στο χώρο της υγείας αστρονομικού ύψους, που στη βασική τους έκταση δεν διαψεύστηκαν από τους αρχηγούς όλων των κομμάτων, ενώ εν πολλοίς επιβεβαιώθηκαν από τα ευρήματα της πολύμηνης διαδικασίας της Εξεταστικής Επιτροπής για την υγεία. Ο ελληνικός λαός πληροφορήθηκε για ζημιές δεκάδων δις στο χώρο της υγείας (όπως και ζημιά 1.3 δις από δάνεια-κι αγύριστα-από ΜΜΕ και Κόμματα), και αυτό αποτέλεσε τμήμα της τότε έρευνάς μας, και ασφαλώς με οδηγό την ευθυκρισία, την αλήθεια και την πίστη στα αποδεικτικά μέσα (έγγραφα, μάρτυρες, πραγματογνωμοσύνες και άλλα νόμιμα αποδεικτικά μέσα), δόθηκαν ήδη με το σχετικό πόρισμα πειστικές και αξιόπιστες απαντήσεις. Απαντήσεις που ελπίζουμε να αποτελέσουν αποφασιστικό βήμα αποκατάστασης, σε ένα βαθμό, της τιμής και της αξιοπιστίας του ιατρικού και φαρμακευτικού κόσμου, του πολιτικού συστήματος και των κομμάτων, δηλαδή της ίδιας της Δημοκρατίας.

Όμως πριν εισέλθουμε στην κατά κυριολεξία αποτύπωση των αποτελεσμάτων της έρευνας της «Επιτροπής» μας για την «σκευωρία» Παπαγγελόπουλου, επιβάλλεται, φρονούμε, εισαγωγικά να αναφερθούμε υπό γενική έννοια και διατύπωση στο φαινόμενο της διαφθοράς, που ταλανίζει την ελληνική δημοκρατία, την ελληνική κοινωνία, και κατ' επέκταση των ελληνικό λαό τις τελευταίες δεκαετίες, αφού γενική μας θέση είναι ότι ο Δ.Παπαγγελόπουλος ήταν υπουργός της κυβέρνησης Σύριζα, που από την πρώτη μέρα ανάληψης

κυβερνητικών ευθυνών έθεσε την υπόθεση πάταξης της διαφθοράς ως κορυφαίο ζήτημα και επείγουσας προτεραιότητας, και αυτό ακριβώς επιδίωξε και ο ίδιος ως Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης. Σκάνδαλο λοιπόν ή σκευωρία υπόθεση Novartis; Υπόθεση διαφθοράς κατ' αρχήν και υπό γενική έννοια, και ως τέτοια κρίνουμε απαραίτητο να λεχθούν τα εξής περί διαφθοράς.

**I. ΓΕΝΙΚΑ ΠΕΡΙ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ.** Εκ προοιμίου δηλώνεται ότι η διερεύνηση της διαφθοράς στο χώρο της υγείας εντοπίζεται στο πολιτικό, νομικό και εγκληματικό πεδίο της έννοιας της διαφθοράς, που αποτελεί και το θερμοκήπιο ανάπτυξής της και σε όλες τις μορφές στο υγειονομικό χώρο.

Στο σύγγραμμα του Χ. Δημόπουλου «Περί Διαφθοράς (ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ) υπάρχει πρόλογος του καθηγητή Ευάγγελου Βενιζέλου, από τον οποίο σταχυολογούμε τα εξής: «Όπου υπάρχει οργανωμένη κοινωνία και οικονομική δραστηριότητα υπάρχει και κίνδυνος διαφθοράς, δηλαδή το ενδεχόμενο να αναπτύσσονται παράνομες και καταχρηστικές συμπεριφορές, που στοχεύουν σε άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος. Το ζήτημα της διαφθοράς είναι συνεπώς ένα μεγάλο, διεθνές και διαχρονικό πολιτικό ζήτημα, τόσο στο επίπεδο του εθνικού κράτους, όσο και στο επίπεδο των διεθνών και περιφερειακών οργανισμών και της διεθνούς κοινότητας. Παρά τις συσχετίσεις που γίνονται στη διεθνή επιστημονική συζήτηση, το φαινόμενο της διαφθοράς αφορά όλα τα επίπεδα οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης, όλες τις ηπείρους και όλες τις εκδοχές πολιτικής και θεσμικής οργάνωσης.

**Η διαφθορά είναι πάντως κατ' ουσίαν ταυτισμένη με την ανισότητα, την αδικία, την έλλειψη ορθολογισμού και διαφάνειας, τον κοινωνικό αποκλεισμό, τον αθέμιτο ανταγωνισμό, την απώλεια των συγκριτικών πλεονεκτημάτων, την αδυναμία λειτουργίας του κράτους δικαίου και του κοινωνικού κράτους, την κρίση νομιμοποίησης της σύγχρονης αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας.** Πάντως ο συγγραφέας, αναφέρει ο πρόλογών πολιτικός, προσεγγίζει το φαινόμενο της διαφθοράς με σύγχρονο τρόπο, πλήρη και πολυδιάστατο, **που σαν σαράκι θίγει κατ' ουσίαν τη συνοχή, την αυτοπεποίθηση, την αυταξία και την ανταγωνιστικότητα της κοινωνίας.**

Το παράδοξο είναι ότι τα τελευταία χρόνια, ενώ εντείνεται το ενδιαφέρον των ΜΜΕ γύρω από το θέμα, ενώ αυξάνει ο βαθμός κοινωνικής ευαισθησίας, ενώ ψηφίζονται και τίθενται σε ισχύ νέοι ποινικοί και διοικητικοί νόμοι, ενώ εισάγονται νέοι αυστηροί συνταγματικοί θεσμοί και εγκαθιδρύονται νέα ελεγκτικά όργανα δικαστικά ή διοικητικά, όπως οι ανεξάρτητες αρχές, το πρόβλημα της διαφθοράς διογκώνεται και

διαχέεται. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα ειδικότερα ή συγγενή ζητήματα: τη δωροδοκία, την παραοικονομία, το οργανωμένο έγκλημα κλπ.

Άρα το πρόβλημα είναι πολύ βαθύτερο απ' ό,τι ένα πρόβλημα αντεγκληματικής πολιτικής ή «ηθικού σωφρονισμού» της κοινωνίας και της πολιτείας. Δεν είναι επίσης μόνον ένα ζήτημα που αφορά τα πολιτικά όργανα του κράτους, αλλά όλες τις θεσμικές όψεις της κοινωνίας: τη δικαιοσύνη, την τοπική αυτοδιοίκηση, τις ένοπλες δυνάμεις και τα σώματα ασφαλείας, την Εκκλησία, τους μηχανισμούς ενημέρωσης και επικοινωνίας, τα πανεπιστήμια, τους φορείς της κοινωνίας των πολιτών και τις μη κυβερνητικές οργανώσεις. Η διαφθορά δεν είναι μόνο ένα πρόβλημα «κορυφής», αλλά ένα πρόβλημα που αφορά όλα τα επίπεδα εξουσίας, αρμοδιότητας, ισχύος, επιρροής ή επιτηδειότητας».

Σύμφωνα όμως και με τον συγγραφέα **Χαράλαμπο Δημόπουλο**: «Το συστηματικό και θεσμικό ενδιαφέρον για τη διαφθορά είναι έντονο και ειλικρινές, όμως μέχρι πρότινος ήταν μόνο σχετικά επίκαιρο, αφού η νοηματική σύλληψη αυτού του προβλήματος εξαντλούνταν περίπου στη **δωροδοκία**. Η δωροδοκία, ως τρόπος διάπραξης ή μορφή εκδήλωσης της διαφθοράς διαθέτει μία εντυπωσιακή ιστορικότητα, την οποία μόλις τα τελευταία χρόνια αποκτά η διαφθορά. Από επιστημολογική άποψη η δωροδοκία αποτελεί μία υπάλληλη έννοια της διαφθοράς στη σύγχρονη διάστασή της. Έτσι η συστηματική προσέγγιση της διαφθοράς οριοθετείται από το παραδοσιακό έγκλημα της δωροδοκίας. Η πολυπλοκότητά της, η οποία οφείλεται εν πολλοίς στην πολύπρακτη μορφή της και την εκτεταμένη επιφάνειά της, έχει προκαλέσει την πολυκλαδική έκφραση και επεξεργασία της. Από τη σκοπιά αυτή, η οικονομική διαφθορά συνιστά γνωστικό αντικείμενο της οικονομικής επιστήμης, η κοινωνική διαφθορά της κοινωνιολογίας, η πολιτική διαφθορά της πολιτικής επιστήμης, ενώ το έγκλημα της διαφθοράς αφορά την Εγκληματολογία και η προοπτική τυποποίησής του, στο Ποινικό Δίκαιο. Μία συνεπής ανάλυσή της, οφείλει επομένως ν' αναδεικνύει όλες ανεξαιρέτως της μορφές της στην πολυκλαδικότητά τους.

Η σύγχρονη διαφθορά διασυνδέεται περαιτέρω με τις κρατικές προμήθειες ή ακόμα με τη νομιμοποίηση των εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Ως εκ τούτου η διαφθορά αναγορεύεται εκ των πραγμάτων, σε μείζον πολιτικό πρόβλημα της γενικής (υψηλή ατζέντα) αλλά και της αντεγκληματικής πολιτικής. Χωρίς την εξάρθρωσή της ή τουλάχιστον τον δραστικό περιορισμό της διαφθοράς, δεν είναι νοητή και πάντως εφικτή, η ενεργοποίηση της δημοκρατικής νομιμότητας, δηλαδή η απρόσκοπτη άσκηση της πολιτικής. Η διαφθορά προϋποθέτει τη

διαπλοκή, η διαφθορά προϋποθέτει εγκληματική οργάνωση ή συνεργασία εγκληματικών οργανώσεων με αξιωματούχους, που ευνοείται τα μάλλα στις συνθήκες της παγκοσμιοποίησης. Αυτό είναι το εύρος, η αφανής γεωγραφία, η πολύπλοκη δομή και η πολύμορφη λειτουργία της διαφθοράς, που αναχαιτίζει την καταπολέμησή της».

Το φαινόμενο της διαφθοράς προσεγγίζεται από διεθνείς οργανισμούς, οι οποίοι έχουν επιδείξει ιδιαίτερο ενδιαφέρον τόσο για τη συστηματική σύλληψη της έννοιας της διαφθοράς, όσο και για την αποτελεσματική αντιμετώπισή της, μέσα από Συμβάσεις, Ειδικές Εκθέσεις και αυτοτελείς επιστημονικές δημοσιεύσεις και συλλογικά, καίριας σημασίας, επιστημονικά έργα και συγγράμματα. Αναφέρεται με συντομία ότι οι απόψεις του **OHE** περιέχονται στο εγχειρίδιο για την πολιτική καταπολέμησης της διαφθοράς και πρόκειται για οδηγό αντεγκληματικής πολιτικής προς τις κυβερνήσεις των κρατών-μελών, για την υποβοήθηση των προσπαθειών τους στον αγώνα κατά της διαφθοράς. Σύμφωνα με το εγχειρίδιο αυτό του **OHE**: «Οι πρακτικές της διαφθοράς κατά τα τελευταία χρόνια έχουν ενθαρρυνθεί από τη συνδρομή ορισμένων παραγόντων, όπως λ.χ. είναι: τα υψηλά επίπεδα πολιτικοποίησης των δημόσιων θεσμών, η έλλειψη ελεύθερης πρόσβασης των πολιτών στις κυβερνητικές πληροφορίες, η απουσία συστημάτων διαφάνειας και επιτήρησης του δημόσιου τομέα, η έλλειψη μηχανισμών διοχέτευσης των κοινωνικών διαμαρτυριών για τα φαινόμενα αδιαφάνειας, η απουσία μηχανισμών κοινωνικού ελέγχου σε προληπτικό επίπεδο της μεγάλης διαφθοράς, η περιορισμένη συμμετοχή των εργαζομένων στη διαδικασία λήψης των αποφάσεων, η απουσία διαχειριστικών πρακτικών στις δημόσιες υπηρεσίες, η αναποτελεσματικότητα των οργάνων της ποινικής δικαιοσύνης και της αστυνομίας κατά τη λειτουργία τους. Οι παράγοντες αυτοί ενισχύονται αρνητικά, από το γεγονός ότι η οικονομική ανάπτυξη δεν επαρκεί για τη μείωση της φτώχειας, οι αναπτυξιακοί φορείς, οι μη κυβερνητικές οργανώσεις και ο ιδιωτικός τομέας δεν αποτελούν μέρος της λύσης του προβλήματος της διαφθοράς, τα εθνικά συστήματα διαφάνειας δεν δρουν αποτελεσματικά κ. ά. Παραδείγματα μεγάλης διαφθοράς προέρχονται από τις ιδιωτικοποιήσεις, τις κρατικές προμήθειες και τις εργασιακές πολιτικές. Έτσι όταν η διαδικασία λήψης των κρατικών αποφάσεων συνδέεται με πρακτικές διαφθοράς τότε γίνεται λόγος για «**μεγάλη διαφθορά**» (**grand corruption**), ενώ όταν έχουμε χρησιμοποίηση της δημόσιας θέσης για ιδιωτικό όφελος έχουμε το φαινόμενο της «**μικρής διαφθοράς**» (**petty corruption**). Σε αυτό το πλαίσιο το σύστημα ευνοιοκρατίας διατηρείται και παράλληλα θυματοποιεί τις τωρινές και τις αυριανές γενιές. Οι δημόσιοι πόροι κατανέμονται αναποτελεσματικά, η απογοήτευση διαχέεται στους πολίτες και η

κοινωνική δυσπιστία προς το κράτος γενικεύεται. Με αποτέλεσμα η τυχόν αλλοδαπή βοήθεια να εξανεμίζεται, οι σχεδιασμοί αποβαίνουν ανεπαρκείς, η παραγωγικότητα ελαχιστοποιείται, η διοικητική ικανότητα των υπηρεσιών του δημοσίου μειώνεται και η νομιμότητα της πολιτικής τάξης υπονομεύεται. Στην πορεία μεγάλα ποσά μεταφέρονται από το Νότο προς το Βορρά, η διαφθορά παρεμποδίζει την οικονομική ανάπτυξη και οδηγεί στην πολιτική αστάθεια, καθώς επίσης στις ανεπαρκείς υποδομές, στην πλημμελή εκπαίδευση, δημόσια υγεία, κοινωνικές δομές και παροχές κλπ».

Τονίζεται το γεγονός ότι επί αιώνες η διαφθορά έχει γίνει δεκτή ως ένα φαινομενικά αναπόφευκτο γεγονός του ανθρώπινου βίου. Ακόμα και στα πρόσφατα χρόνια οι άνθρωποι ζώντας και εργαζόμενοι σε συνθήκες της ενδημικής διαφθοράς, αποδέχονται αυτό το φαινόμενο σχεδόν μοιρολατρικά. Συγχρόνως όμως όλοι συμφωνούν, και αυτό είναι αναμφίβολο, ότι η διαφθορά αποτελεί ένα από τα μεγαλύτερα εμπόδια στην ανάπτυξη, ενώ παράλληλα αποσταθεροποιεί την έννομη τάξη, προσβάλλει τα ανθρώπινα δικαιώματα, υπονομεύει τη δημοκρατία και κλονίζει τις δόκιμες οικονομικές προσδοκίες μίας κοινωνίας. Η συνειδητοποίηση αυτού του φαινομένου, ιδίως λόγω της υψηλής κλίμακας επικινδυνότητας, και διεθνώς, και στη χώρα μας, σημειώθηκε μόλις στο πρόσφατο παρελθόν. **Όμως στη φιλελεύθερη (ατομοκεντρική) παράδοση του ποινικού δικαίου τιμωρούνταν συγκεκριμένες παράνομες πράξεις ή παραλείψεις και όχι φαινόμενα, γι' αυτό υπήρξε μεγάλη δυσκολία και μικρά περιθώρια για μία δόκιμη και παραδεκτή ποινικοποίηση της διαφθοράς(δηλ. ενοχοποιείται ο δωροδοκών ή ο δωροδοκούμενος αδιάφορα εάν είναι ή όχι διεφθαρμένος). Η παγκόσμια όμως ανάγκη για τη δραστική καταπολέμηση της μάστιγας της διαφθοράς υποχρέωσε αρχικά τους υπερεθνικούς και στη συνέχεια του εθνικούς νομοθέτες να αντιμετωπίσουν το φαινόμενο αυτό, τόσο στα πλαίσια του ιδιωτικού δικαίου(στις ιδιωτικές συναλλαγές), όσο, και κυρίως, στα πλαίσια του ποινικού δικαίου, τυποποιώντας εγκλήματα διαφθοράς(η αρχή έγινε με τον ν. 2803/2000, και ν. 3691/2008 για το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος**

## **II. ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ.**

Για τη χώρα μας το φαινόμενο της διαφθοράς και οι επιπτώσεις τους κοστίζουν περισσότερο από **15 δις ετησίως**, όπως ισχυρίζονται ο πρώην Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης **Λέανδρος Ρακιντζής** και ο πρώην ΓΓ Διαφάνειας **Γεώργιος Σούρλας** (παρακάτω θα γίνει ειδική αναφορά στα σχετικά κείμενά τους), ποσό που αν ήταν δυνατόν να παύσει να διασπαθίζεται, η χώρα μας δεν είχε καμία

ανάγκη για προγράμματα διάσωσης της και εισόδου της σε καθεστώς Επιτροπείας. Και υπό την έννοια αυτή το «κόστος» της διαφθοράς στη χώρα μας είναι βασική αιτία της χρεοκοπίας της και της θέσης της για πολλά χρόνια σε καθεστώς μνημονίων, που στοίχισαν βαρύτατα και στο ελληνικό κράτος και στην ελληνική κοινωνία.

Η χώρα μας, δυστυχώς, κυβερνήθηκε για δεκαετίες από ένα πολιτικό προσωπικό, που από τα σπλάχνα του ξεπηδούσε κάθε τόσο και ένα σκάνδαλο. Κοσκωτάς, Τσοχατζόπουλος, Τσουκάτος, Μαντέλης, Siemens, εξοπλιστικές μίζες, Παπαντωνίου, θαλασσοδάνεια κομμάτων και ΜΜΕ και διαπλοκή τους με το τραπεζικό σύστημα (το πόρισμα της Εξεταστικής τους Επιτροπής είναι καταπέλτης) και τελευταία έσκασε το σκάνδαλο της Novartis, για το οποίο οι πάντες μιλάνε για ένα από τα μεγαλύτερα σκάνδαλα της νεότερης ιστορίας της χώρας, τόσο από άποψη οικονομικών συνεπειών, όσο, και κυρίως, για εκμαυλισμό συνειδήσεων ιατρικών, υγειονομικών και κρατικών αξιωματούχων. Και όλα αυτά τα σκάνδαλα εκπορεύτηκαν από την πολιτική πρακτική του πολιτικού συστήματος και του πολιτικού προσωπικού που επέδειξε μία πρακτική η οποία αποτέλεσε κηλίδα για το πολιτικό σύστημα, που απαξιώθηκε στο σύνολό του στη συνείδηση της κοινωνίας. Την ευθύνη για την κηλίδα αυτή την έχουν ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ οι τότε κυβερνώντες, οι οποίοι αν δεν οργάνωσαν, ανέχθηκαν παράνομες πράξεις και παραλείψεις κρατικών Μανδρινών που η ουρά τους έφθανε μέχρι τα υπουργεία και τους υπουργούς. **Και ασφαλώς θα ήταν παράλειψη εάν δεν αναφέραμε σαν την πιο μαύρη σελίδα της ελληνικής πολιτικής ιστορίας το γεγονός ότι διασύρθηκε η χώρα μας διεθνώς από απόφαση Δικαστηρίου του Μονάχου, η οποία έκρινε με τον πλέον επίσημο και πανηγυρικό τρόπο ότι Γερμανικός επιχειρηματικός κολοσσός (Siemens) χρηματοδοτούσε τα δύο κόμματα του τότε δικομματισμού, ΝΔ και ΠΑΣΟΚ, με σταθερό ποσοστό κάθε χρόνο για μία ολόκληρη πολιτική περίοδο!!!. Αντίγραφο της απόφασης αυτής έχει κατατεθεί στα πρακτικά της Βουλής, και η ανάγνωσή της μόνο αισθήματα ντροπής, αλλά και οργής μπορεί να διακατέχουν κάθε Έλληνα πολίτη, για την ηθική κατάπτωση ενός ολόκληρου πολιτικού συστήματος, όπως αυτό εκφράζονταν από τα κόμματα της ΝΔ και του ΠΑΣΟΚ.** Δυστυχώς, συνέχεια των πρακτικών διαφθοράς υπήρξε και στον χώρο της υγείας, όπου στήθηκε κατά κυριολεξία πάρτι για 15 χρόνια και οργίασε η υπερσυνταγογράφηση, η υπερτιμολόγηση, η υπερκοστολόγηση για τα δημόσια ταμεία και το ελληνικό δημόσιο, και αυτό εξελίχθηκε σε φαινόμενο διαφθοράς και στον χώρο της υγείας. Το Πόρισμα της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής για την υγεία περιλαμβάνει «σοκαριστικές» διαπιστώσεις, που ήλθαν στην επιφάνεια από έρευνες δημόσιων ελεγκτικών φορέων και υπηρεσιών. Κορυφαίο γεγονός διαφθοράς στην



υγεία ήταν ασφαλώς το «σκάνδαλο Novartis», που κόστισε τεράστια ποσά στα ασφαλιστικά ταμεία και το ελληνικό δημόσιο, εξαχρείωσε μεγάλο αριθμό δημόσιων λειτουργιών και εκμαύλισε συνειδήσεις μεγάλου αριθμού ιατρών, που παρέβησαν τον όρκο τους και υπηρέτησαν τα συμφέροντα μιας φαρμακευτικής εταιρίας και όχι το καλώς νοούμενο δημόσιο συμφέρον, το οποίο στο χώρο της υγείας νοείται ως εξυπηρέτηση της δημόσιας υγείας και των συμφερόντων των ασφαλισμένων-ασθενών. Η υπόθεση Novartis είναι μία υπόθεση διαφθοράς, κατά την έννοια που προαναφέρθηκε, και θα έπρεπε ολόκληρο το πολιτικό σύστημα να βρίσκεται απέναντί του υπηρετώντας αδιαλείπτως το δημόσιο συμφέρον που είναι, και πρέπει να είναι, ο υπέρτατος νόμος, ιδιαίτερα για τους πολιτικούς(*salus populi suprema lex esto=το δημόσιο συμφέρον ας είναι ο υπέρτατος νόμος*).

Και σήμερα καλούμαστε να διερευνήσουμε αν η υπόθεση Novartis συνιστά **σκάνδαλο** από το οποίο προέκυψε τεράστια ζημία για το ελληνικό δημόσιο ή **σκευωρία**, μία απλή κατασκευή δηλαδή στα πλαίσια του πολιτικού ανταγωνισμού και αντιπαραθέσεων των κομμάτων. Ας το ερευνήσουμε με ψυχραιμία και σε βάθος. Πριν καιρό είχαν φθάσει στη Βουλή έξι(6)ποινικές δικογραφίες που αφορούσαν «μίξεις» για τα εξοπλιστικά. Πάλι δυστυχώς για τα εξοπλιστικά, για τα οποία οι μίξεις δεν έχουν τελειωμό. Από μελέτες έχει υπολογιστεί ότι η διαφθορά στο χώρο των εξοπλιστικών και στο χώρο της υγείας(όπου τα πάρτι δεν είχαν τέλος για δεκαετίες)αρκούσαν για να προκαλέσουν αιτιωδώς την χρεοκοπία της χώρας. Και τελικά η αλήθεια είναι ότι το κατάφεραν. Σημειώνεται emphaticά ότι ο Τσοχατζόπουλος καταδικάστηκε για μίξεις και νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες για την περίοδο **1996-2001**. Και νομίζαμε ότι «τελειώσαμε» με τις μίξεις των εξοπλιστικών. Δυστυχώς λάθος!!! Έξι (6)νέες ποινικές δικογραφίες για τον Γιάννο Παπαντωνίου για τα αδικήματα της απιστίας(που έχει παραγραφεί)και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα(ξέπλυμα βρώμικου χρήματος που είναι διαρκές και δεν παραγράφεται) που αφορούν την περίοδο **2001-2006**. Και είχε δυστυχώς και συνέχεια, αφού νέο σκάνδαλο στο χώρο της υγείας, αυτό της Novartis που καλύπτει την περίοδο 2006-2014 απασχόλησε τη Βουλή, την σχετική προανακριτική επιτροπή που συστήθηκε με απόφασή της, καθώς και την τακτική ποινική δικαιοσύνη. Έτσι συμπληρώνεται το παζλ, αφού από το 1996 μέχρι και το 2014 και επί δέκα εννέα(19)συναπτά έτη, έχουμε μίξεις, μίξεις και πάλι μίξεις για τα εξοπλιστικά συστήματα(αυτά κόστισαν περισσότερο από 53 και με τις ωριμάνσεις τους περισσότερο από 57 δις για την αγορά του αιώνα, όλο το ποσό προήλθε από εξωτερικό δανεισμό που σήμερα πληρώνει ο ελληνικός λαός), καθώς και το χώρο της

υγείας, για τον οποίο η συνολική ζημία-μαύρο χρήμα-ίσως να εγγίζει τα 85 δις την περίοδο 2000-2015, όπως αναφέρθηκε επανειλημμένα στη Βουλή.

Η Εξεταστική Επιτροπή που συγκροτήθηκε για να διερευνήσει πιθανά σκάνδαλα στο χώρο της υγείας της χρονικής περιόδου 1997- 2014 διαπίστωσε «σημεία και τέρατα» και έχουν παραστατικά καταγραφεί στο σχετικό πόρισμα, από το οποίο σταχυολογούμε ένα μικρό χαρακτηριστικό απόσπασμα: «Ο Έλληνας πολίτης, την ώρα που ασφυκτικά και υποφέρει από την οικονομική στενότητα και ανέχεια, έχει ζαλιστεί με τα σκάνδαλα και την διασπάθιση δημόσιου χρήματος, που συνολικά φθάνουν σε δεκάδες δις, ενώ το κράτος αγωνιά για μερικά δις για να κλείσει τρύπες, τρύπες αδυσώπητες που εξαθλιώνουν και πονούν αφόρητα τους Έλληνες πολίτες. Αποτέλεσμα οι πολίτες να εξοργίζονται γιατί η χώρα κατέρρευσε, γιατί χρεοκόπησε, γιατί η αξιοπιστία και η εκτίμηση της κοινωνίας προς το πολιτικό σύστημα έχει φθάσει το ναδίρ, γιατί πλέον η ρεμούλα, διαφθορά, διαπλοκή, η μίζα, η συναλλαγή των Μανδαρίνων έχει καταγραφεί στη συλλογική συνείδηση, αλλά και στη νομική και θεσμική μνήμη. Όλα αυτά τα στοιχεία έστρεψαν τους ανθρώπους στον ατομικισμό και επέτρεψαν την παράκαμψη του νόμου αντί της αλλαγής του, δηλαδή τη φοροδιαφυγή, τη διαφθορά, το πελατειακό κράτος, την επικράτηση του οικογενειακού, κομματικού και συντεχνιακού συμφέροντος. Δηλαδή επέβαλαν την επικράτηση και κυριαρχία του ιδίου συμφέροντος, την ιδιοτέλεια, την ιδιοποίηση του δημόσιου αγαθού, την ιδιώτευση, την αδιαφορία και την απάθεια για το κοινό αγαθό. Αυτό με τη σειρά του συστέλλει τις δυνατότητες του ατόμου και της κοινωνίας σε κάτι το περιορισμένο και μικρό, περιορίζει τους ορίζοντες και τα οράματα σε κάτι το ελάχιστο, το ασήμαντο, τον «ελάχιστο εαυτό»(όπως τον ορίζει ο Christopher Lash). Κύριοι και αποκλειστικοί υπεύθυνοι για τον ξεπεσμό αυτό ασφαλώς είναι οι ταγοί πάσης φύσεως, με έμφαση στους τότε κυβερνώντες(φανερούς και κρυφούς), οι οποίοι τα τελευταία χρόνια μετέβαλαν το κράτος, τους θεσμούς και της προμήθειές τους σε μέσα ασύστολου παράνομου πλουτισμού, γρήγορου και χωρίς κανένα κεφάλαιο πλουτισμού. Οι πολιτικοί, οικονομικοί και εκπαιδευτικοί μας ταγοί(τους προσδιορίζει ο **Ευάγγελος Βενιζέλος** στον παραπάνω πρόλογό του) έδωσαν το «σύνθημα» και καθοδήγησαν τους πάντες στη λαφυραγώγηση του κράτους και των δημόσιων αγαθών. Οι βασικές επιδιώξεις των Ελλήνων τις τελευταίες δεκαετίες ήταν ο χυδαίος ευδαιμονισμός με κάθε δυνατό και εφικτό τρόπο, και το πλαίσιο συνείδησης και πρακτικής τους το έθεταν οι κυβερνήσεις του τότε πανίσχυρου δικομματισμού ΠΑΣΟΚ και ΝΔ. Και διαβάζαμε σε άρθρα και μελέτες για την περίοδο μέχρι το 2015, αυτό που ίσχυε στα χρόνια της παντοδυναμίας του δικομματισμού: «Καταναλώνουμε με απληστία τα πάντα: προϊόντα, υπηρεσίες, θεάματα και ποικίλες ιδεολογίες και ανορθολογισμούς,

αυτό αποτέλεσε το «άλφα» και το «ωμέγα» της ζωής μας, ζήσαμε χωρίς αρχές, χωρίς κανόνες ζωής, χωρίς ένα στοιχειώδη κώδικα αξιών, γινόμασταν αθύρματα της παντοδύναμης νεοφιλελεύθερης αγοράς, στις δειλαστικές προτροπές της διαφήμισης, που μας βομβαρδίζει σε κάθε βήμα, και τελικά καταστήσαμε όλοι άβουλα πτόνια της καταναλωτικής μας κοινωνίας. Η διαφθορά και η παραπληροφόρηση διαποτίζουν ολόκληρο τον κοινωνικό ιστό και διαβρώνουν ολόκληρη την κοινωνία, τους πολίτες και, κυρίως, τις συνειδήσεις της πλειοψηφίας, ενώ η διαφθορά και η διαπλοκή παίρνουν τόσο μεγαλύτερες διαστάσεις, όσο πιο οικονομικά υπανάπτυκτη είναι μία χώρα. Το κύριο πρόβλημα είναι το ίδιο το σύστημα που εξασφαλίζει τη συγκέντρωση πολιτικής και οικονομικής εξουσίας σε χέρια λίγων προνομιούχων και η συνακόλουθη ιδεολογία του ατομικισμού και της «αρπαχτής». Έτσι υπάρχουν κυκλώματα μεγάλων επιχειρήσεων και βιομηχανιών τροφίμων, κρεάτων, φαρμάκων, φυτοφαρμάκων, τσιγάρων, οινοπνευματωδών, γαλακτοκομικών προϊόντων, σουπερ-μάρκετ, οικοδομικών επιχειρήσεων, ιδιωτικών συγκροτημάτων, εκδοτικών οίκων, ιδιωτικών τηλεοπτικών καναλιών, εισαγωγικών εταιριών τροφίμων, αλκοόλ και άλλων ειδών, ποδοσφαιρικών ομάδων, φαγάδικων κάθε λογής και κέντρων διασκέδασης. Όλα αυτά τα κυκλώματα απομυζούν σαν Λερναία Ύδρα κάθε ικμάδα της εθνικής και ατομικής ζωής, εκμεταλλεύονται και σπαταλώντας τους εθνικούς πόρους, τον εθνικό πλούτο, τα πενιχρά οικονομικά μέσα των πολλών, το υστέρημα των ασθενών τάξεων και παράλληλα υπονομεύουν την υγεία και την ποιότητα ζωής των ανθρώπων, χωρίς καμία ουσιαστικά αντίσταση εκ μέρους τους. Τα κυκλώματα των επιτήδειων, των αετονύχηδων και αδίστακτων σε κάθε χώρο και σε κάθε τομέα καρδοκοούν παντού σαν γεράκια να αρπάζουν ό,τι μπορούν, να εκμεταλλευθούν τα πάντα, να επωφεληθούν από καταστάσεις, να αξιοποιήσουν ευκαιρίες, να εξαγοράσουν τους πάντες και ειδικά όσους έχουν δύναμη και εξουσία, και να απομυζήσουν κάθε πλουτοπαραγωγική πηγή. Όλα αυτά είναι τα άνθη του κακού του συστήματος της οικονομίας της αγοράς και ανάπτυξης-ένα ξέφραγο αμπέλι, που κάνουν οι ισχυροί ό,τι θέλουν, και κανένας τομέας της κρατικής δράσης και της ιδιωτικής επιχειρηματικότητας δεν έμεινε καθαρός από τέτοια φαινόμενα ακραίας διαφθοράς και ανηθικότητας. Και ο απλός συμπολίτης αναρωτιέται: Ποιος άραγε θα μας γλυτώσει από τα αναρίθμητα αυτά άπληστα κυκλώματα και τους διεφθαρμένους ταγούς, που υπηρέτησαν δημόσια αξιώματα και απεργάζονται την υποβάθμιση της ζωής μας, τη σήψη και την παρακμή της κοινωνίας μας; Που θα βρούμε τους ασυμβίβαστους φύλακες της δικαιοσύνης, της ηθικής ακεραιότητας και εντιμότητας που θα συνασπισθούν για να συντρίψουν το τέρας της Λερναίας Ύδρας των κυκλωμάτων αυτών; Η απάντηση είναι μία: όχι σε κάθε περίπτωση σε λογικές και πρακτικές που επικράτησαν τόσο χρόνια και είναι υπεύθυνες για τη σημερινή μας κατάντια, κυρίως

για την επίδραση της ιδεολογίας τους στις συνειδήσεις μας, που κράτησαν αφάνταστα χαμηλό το πνευματικό επίπεδο του ελληνικού λαού, τόσο ώστε να είναι ευεπίφορος στην παραπληροφόρηση και στα δεσμά των κυρίαρχων ΜΜΕ και των εκπροσώπων τους. Και ασφαλώς πρέπει οι πολίτες να πάρουν τις τύχες στα χέρια τους, εμπιστευόμενοι ανθρώπους με ακεραιότητα, ηθική και εντιμότητα, που πιστεύουν στη Δημοκρατία και στα συμφέροντα των πολλών, να πιστέψουμε στη δύναμη και την αποτελεσματικότητά μας, να ξεφύγουμε από τον ιδεολογικό μας λήθαργο, να αξιώσουμε εδώ και τώρα σωστή ενημέρωση, να υπερβούμε της αυταπάτες μας, να αφυπνιστούμε από το λήθαργο και τη νάρκη του ατομικισμού, τη ραστώνη της πολιτικής ιδιώτευσης, τις πλάνες και αγκυλώσεις στα κύρια και ζωτικά ζητήματα της δημοκρατίας και της κοινωνίας, γενικά να προβληματιστούμε για τα πάντα με κάθε δυνατό τρόπο. Να πολεμήσουμε το κυρίαρχο σύστημα που προάγει βασικά τα συμφέροντα μίας μικρής μειονότητας των ελίτ, να εμπιστευτούμε ανθρώπους της πολιτικής που πραγματικά πιστεύουν στις τύχες και τα συμφέροντα των πολλών, να «σηκωθούμε λίγο ψηλότερα» και να πολεμήσουμε σε όλα τα επίπεδα το σάπιο, διεφθαρμένο και παράλογο πολιτικό σύστημα πραγμάτων που μας έχει επιβληθεί».

Όμως για το ίδιο φαινόμενο υπήρξε ορμαγδός αρθρογραφίσεων, μελετών, δοκιμίων και εκθέσεων, και όμως το επίσημο ελληνικό κράτος σε καμία απολύτως ενέργεια και απόφαση, περιορισμού έστω του φαινομένου της Λερναίας Ύδρας της διαφθοράς δεν είχε προβεί μέχρι τέλους 2014. Όμως ενδεικτικά αναφερόμαστε σε δύο άρθρα, των κκ. Λυγερού και Αλιβιζάτου, για τους οποίους κανένας δεν μπορεί να ισχυρισθεί ότι δεν «είναι υπεράνω υποψίας», και συγκεκριμένα:

**Ο Σταύρος Λυγερός το 2011:** «Είναι πλέον κοινός τόπος και παραδοχή ότι «οι αρμοί του κομματικού συστήματος λειτουργούσαν σαν θερμοκήπιο για την ανάπτυξη των φαινομένων διαπλοκής, και οι δύο πολιτικές φυλές, Ν.Δ. και ΠΑΣΟΚ, υπέκυπταν στα ίδια νεοπλουτίστικα κοινωνικά πρότυπα και στην ίδια ελαστική αντίληψη για την ηθική. Δεν είναι περίεργο λοιπόν, που αρκετά στελέχη τους εμφάνιζαν την ίδια ροπή προς την «αρπαχτή». **Οι κυβερνώντες είχαν γενικά την τάση να ανέχονται την οσμή της διαφθοράς για λόγους αφενός διατήρησης του κομματικού στρατού, και αφετέρου πελατειακών σχέσεων. Και όποτε έπρεπε να συγκαλύψουν, χρησιμοποιούσαν τη Δικαιοσύνη.** Εάν είχαν αλλάξει ελάχιστα στάση οι πολιτικές ηγεσίες κάποια στιγμή, μετά ιδίως τις περιπτώσεις Τσοχατζόπουλου, Τσουκάτου, Μαντέλη κλπ, αυτό οφείλονταν στην τεράστια πίεση της κοινής γνώμης και όχι σε κάποιο μηχανισμό αυτοκάθαρσης. Τα ταμεία των κομμάτων της Ν.Δ. και του ΠΑΣΟΚ και των μεγαλοπαραγόντων της πολιτικής ήταν και είναι από τους μεγάλους διακινητές μαύρου χρήματος. Οι σακούλες προτιμώνται, επειδή έχουν το

πλεονέκτημα ότι δεν αφήνουν ίχνη, όπως αφήνουν οι συναλλαγές μέσω του τραπεζικού συστήματος. Περιπτώ να αναφέρουμε ότι η Πολιτεία δεν πραγματοποίησε ποτέ σοβαρή έρευνα για τη ροή του «πολιτικού χρήματος». Είναι άγραφος, αλλά πολύ ισχυρός κανόνας τα οικονομικά των κομμάτων και των πολιτικών να αντιμετωπίζονται από τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές σαν «ιερές αγελάδες». Χαρακτηριστικό παράδειγμα το σκάνδαλο τις SIEMENS που δεν θα είχε αποκαλυφθεί ποτέ στην Ελλάδα, εάν δεν διεξάγονταν σχετικές έρευνες στις ΗΠΑ και την Γερμανία. Ακόμα και όταν τα στοιχεία ήταν στο πιάτο, η ελληνική Δικαιοσύνη έδειξε απροθυμία να τα αξιοποιήσει, κινούμενη στο κλίμα που διαμόρφωναν οι κυβερνώντες».

**Ο Νίκος Αλιβιζάτος**, όταν διέρρευσε τα στοιχεία για τον τρόπο και το ύψος των δανείων που έλαβαν Ν.Δ. και ΠΑΣΟΚ έγραφε: «Αν αληθεύουν όσα γράφθηκαν τις τελευταίες μέρες για τον δανεισμό των δύο μεγάλων κομμάτων από τράπεζα, που εμμέσως ελέγχονται από το κράτος, πολύ φοβούμαι ότι στον κατάλογο των αποκοπτομένων θα προστεθούν η Ν.Δ. και το ΠΑΣΟΚ. Διότι τι άλλο από εσωστρέφεια, απομόνωση και αποκοπή μπορεί να σημαίνει η συνέχιση μία σκανδαλώδους πρακτικής, τη στιγμή που οι ηγέτες των δύο αυτών κομμάτων ζητούν από τον κόσμο να κάνει τη μεγάλη θυσία; Τα γεγονότα μιλούν από μόνα τους: ΠΑΣΟΚ και ΝΔ χρωστούν συνολικά 320 εκατομμύρια και ως εγγύηση έχουν δώσει την επιχορήγηση, που ελπίζουν να πάρουν ως το 2015...Η ισχύουσα νομοθεσία δεν απαγορεύει βέβαια τη δανειοδότηση των κομμάτων από τις τράπεζες. Όμως είναι αμφίβολο (βέβαιο προσθέτω εγώ) αν θα μπορούσαν να την πετύχουν με αμιγώς τραπεζικά κριτήρια. (Εδώ ένα μαγαζί δεν μπορούν να νοικιάσουν τα κόμματα χωρίς εγγύηση φερέγγυων φυσικών προσώπων). Δεν θα πρέπει συνεπώς να εκπλήσσει ότι οι τράπεζες ενδίδουν στις σχετικές πιέσεις και με λίγη καλή θέληση...τους κάνουν το χατίρι (ίσως οι διοικήσεις τους ξεχνούν ότι, αν τα δανεικά αποδειχθούν αγύριστα θα κληθούν να λογοδοτήσουν)».

Όμως ο καθηγητής δεν μπόρεσε να προβλέψει το αδιανόητο: ότι με τροπολογία θα φρόντιζαν τα δύο κόμματα, ΝΔ και ΠΑΣΟΚ, να απαλλάξουν τις διοικήσεις αυτές των τραπεζών από κάθε ευθύνη για την παροχή δανείων εκατοντάδων εκατομμυρίων χωρίς καμία αξιόχρητη εγγύηση!!!.

Αυτό ακριβώς γνώρισε με τον πλέον βιωματικό και τραυματικό τρόπο ο ελληνικός λαός και το 2015 ανέδειξε μία μικρή έως τότε πολιτική δύναμη σε βασική του πολιτική επιλογή για να κυβερνήσει τη χώρα και να ανατρέψει το μέχρι τότε

διεφθαρμένο και παράλογο πολιτικό σύστημα, όπως έγραφε το αμέσως παραπάνω άρθρο.

Και τότε λέγαμε ως Αριστερά, και στη χώρα μας και στην Ευρώπη, ότι κράτησε πολύ χρόνο το πείραμα της οικονομίας της αγοράς και της νεοφιλελεύθερης ανάπτυξης, που στοίχισε τρομακτικά ακριβά στην ανθρωπότητα. Πρέπει να αρχίσει η αντίστροφη μέτρηση για το σύστημα αυτό, και αυτό θα είναι το μεγαλύτερο επίτευγμα του σύγχρονου ανθρώπου. Και στο ερώτημα αν η πολιτική ηθική (**«διδασκόν η αρετή;»**) διδάσκεται, η απάντηση είναι καταφατική, όπως δέχονται ο Αριστοτέλης και ο Πλάτων, και πρέπει να επιβεβαιώνεται από εκείνους που έχουν την ευθύνη διακυβέρνησης μίας Πολιτείας.

### **III. ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ.**

Είναι γνωστό ότι η ευθύνη πολιτικών προσώπων, όπως οι υπουργοί και υφυπουργοί, είναι πολιτική ή ποινική. Η πολιτική ευθύνη έκανε την εμφάνισή της ταυτόχρονα με την κοινοβουλευτική δημοκρατία, ενώ η ποινική προβλέπονταν από τα πρώτα Συντάγματα.

**α) Πολιτική ευθύνη.** Η πολιτική ευθύνη είναι απόλυτα συνυφασμένη με η δημοκρατική αρχή, και σύμφωνα με αυτή δεν είναι δυνατόν να λειτουργήσει το δημοκρατικό πολίτευμα χωρίς **καταλογισμό ή ανάληψη πολιτικής ευθύνης**. Στο πλαίσιο της πολιτικής ή κοινοβουλευτικής ευθύνης ανήκει:

1. Η υποχρέωση λογοδοσίας,
2. Το δικαίωμα της Βουλής να ελέγχει τους υπουργούς και
3. Η υποχρέωση παραίτησης.

Οι υπουργοί οφείλουν να δρουν ως βαλβίδα εκτόνωσης του συνταγματικοπολιτικού συστήματος. Πρέπει να είναι οι φορείς ενοποιητικής επίδρασης σε τέτοιο βαθμό, ώστε να συνενώνουν τα πολιτικά συγκρουόμενα μέρη με στόχο να αίρονται οι συγκρούσεις. Επιπλέον ως υπεύθυνοι για την γενική πολιτική της χώρας οφείλουν να την κατευθύνουν στο ευρύτερο πλαίσιο των πολιτικών προγραμμάτων που ενέκρινε η πλειοψηφία του λαού κατά τις εκλογές και να μεταφέρουν στο Κοινοβούλιο την εκπεφρασμένη βούληση του λαού. Τα μέσα απόδοσης πολιτικής ευθύνης στα μέλη της Κυβέρνησης είναι αφενός ο κοινοβουλευτικός έλεγχος και αφετέρου η υπερψήφηση πρότασης μομφής κατά μέλους της Κυβέρνησης ατομικά ή κατά της Κυβέρνησης συλλογικά, κατ' άρθρο 84 παρ.2 του Συντάγματος. Ειδικότερα η υποχρέωση λογοδοσίας των Υπουργών για τις πράξεις τους διενεργείται μέσω της άσκησης του κοινοβουλευτικού ελέγχου, ο οποίος αποσκοπεί στο να εξακριβώσει εάν

η Κυβέρνηση αξιοποιεί με τρόπο ορθολογικό την εμπιστοσύνη που της έχει παρασχεθεί. Επομένως η κατάφαση της πολιτικής ευθύνης δεν απορρέει από την παραβίαση κάποιου κανόνα δικαίου, σε αντίθεση με την ποινική ευθύνη, αλλά συνέχεται με τη μη εκπλήρωση της εντολής που η Κυβέρνηση έλαβε κατά τον διορισμό της. Η κατανόηση της λειτουργίας της πολιτικής ευθύνης στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού συστήματος δεν μπορεί να ιδωθεί ανεξάρτητα από την εξέταση της λειτουργίας των πολιτικών κομμάτων. Και η πολιτική ευθύνη των **πολιτικών προϊσταμένων(υπουργών-υφυπουργών)** των υπευθύνων υπηρεσιακών παραγόντων και στελεχών των δομών υγείας είναι δεδομένη, από τη στιγμή που διαπιστώνονται βλαπτικές αποφάσεις και συμπεριφορές τους, ιδίως όταν διαπιστώνονται σοβαρές ποινικές ευθύνες των υπηρεσιακών παραγόντων-υφισταμένων των υπουργών μετά από έρευνα των αρμόδιων δικαστικών και εισαγγελικών αρχών. Και όμως μέχρι σήμερα για την πρωτοφανή σε έκταση και βάθος διαφθορά στο χώρο της υγείας κανένας πολιτικός προϊστάμενος-υπουργός δεν έχει αναλάβει ούτε κατ' ελάχιστο την πολιτική ευθύνη με δημόσια δήλωσή του, με αποτέλεσμα να ευθύνονται σχεδόν όλοι οι κορυφαίοι υπηρεσιακοί παράγοντες των υπό έρευνα δομών υγείας, και ούτε παραίτηση ούτε δήλωση ανάληψης της πολιτικής ευθύνης έχει λάβει χώρα από κάποιον πολιτικό τους προϊστάμενο-υπουργό, ούτε φυσικά από τον τότε πρωθυπουργό.

**β) Ποινική Ευθύνη.** Η ποινική ευθύνη Υπουργών διέπεται από τις διατάξεις του **άρθρου 86 του Σ** και του εκτελεστικού οργανικού **ν. 3126/2003**, όπως τροποποιήθηκε με το **ν. 3961/2011**, οι οποίες καθιερώνουν ένα ειδικό πλαίσιο ρύθμισης του ζητήματος, κυρίως από πλευράς δικονομικού ποινικού δικαίου. Οι ρυθμίσεις του άρθρου 86 του Συντάγματος ενεργοποιούνται μόνο στην περίπτωση που μέλος της Κυβέρνησης τέλεσε ποινικό αδίκημα κατά την άσκηση των καθηκόντων του και όχι εκτός αυτής. Συνοπτικά, τα βασικά χαρακτηριστικά της ποινικής ευθύνης των Υπουργών συνοψίζονται στην άσκηση της ποινικής δίωξης κατ' αποκλειστικότητα από τη Βουλή, την καθιέρωση της οριζόμενης στο άρθρο 86 ειδικής κοινοβουλευτικής διαδικασίας για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, κατόπιν υποβολής πρότασης από 30 βουλευτές, και στην εκδίκαση των υποθέσεων από το Ειδικό Δικαστήριο, το οποίο συγκροτείται κατόπιν κλήρωσης από έξι(6) μέλη του ΣτΕ και επτά(7) μέλη του Α.Π. Ακόμα προβλέπεται σύντομη αποσβεστική προθεσμία για την άσκηση της δίωξης από τη Βουλή, καθώς η Βουλή μπορεί να ασκήσει την αρμοδιότητά της μέχρι το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση του αδικήματος.

Η υπόθεση Novartis αποτελεί ένα μεγάλο σκάνδαλο που αναπτύχθηκε και γιγαντώθηκε στον χώρο της υγείας και ειδικότερα αναδείχθηκε ως έκφραση της υπερκοστολόγησης, της υπερσυνταγογράφησης και υπερτιμολόγησης, και έλαβε μορφή Λερναίας Ύδρας διότι στη χώρα μας είχαμε απουσία πολιτικής βούλησης για διαπραγμάτευση και απουσία ελέγχου της συνταγογράφησης, που σε μεγάλο βαθμό ήταν κατευθυνόμενη. Ακριβώς αυτά τα φαινόμενα υπερκοστολόγησης, υπερσυνταγογράφησης και υπερτιμολόγησης διερεύνησε εξονυχιστικά η Εξεταστική Επιτροπή της υγείας, αλλά παρεμπιπτόντως και η Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης για διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών πολιτικών προσώπων από το σκάνδαλο Novartis, από τα Πορίσματα των οποίων σταχυολογούμε, όλως ενδεικτικώς, κάποια σημεία τους που αφορούν τα τρία αυτά φαινόμενα:

#### **ι) Από το Πόρισμα της Προκαταρκτικής Εξέτασης για τη Novartis:**

«Με την προαναφερόμενη απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, συστήθηκε η παρούσα Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης με την εντολή (κατ' αποδοχή της υπ' αριθμόν 776/12-2-2018 πρότασης) βουλευτών της πλειοψηφίας να ερευνήσει την αρμοδιότητα της Βουλής να ασκήσει ή μη σχετικές διώξεις και σε αρνητική περίπτωση να επιβεβαιώσει τη διωκτική αρμοδιότητα της ελληνικής δικαιοσύνης.

**Η παραπάνω απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής έδωσε οριστική απάντηση σε ένα ερώτημα το οποίο με επιμονή έθεταν κόμματα της αντιπολίτευσης, αν πρόκειται δηλαδή στη συγκεκριμένη περίπτωση για μια μεγάλη υπόθεση διαφθοράς ή για μια σκευωρία. Η Ολομέλεια έδωσε την απάντηση στο ερώτημα κρίνοντας ότι οι αναφερόμενες πράξεις οδήγησαν τη χώρα σε δυσβάστακτη οικονομική επιβάρυνση και σε καταχρηστικές εκμεταλλεύσεις της φαρμακευτικής δαπάνης, συμβάλλοντας έτσι στην κρίση και στη δυστυχία που έπληξε αυτόν τον τόπο.** Θυμίζουμε ότι η έκταση της διαφθοράς στο πεδίο της διοίκησης των φαρμάκων ήταν και είναι ευρέως γνωστή στην κοινωνία. Καθένας φτωχός, καθένας μεσοαστός έχουν από μια θλιβερή ιστορία να διηγηθούν. Εξάλλου, το αισθητό στους προϋπολογισμούς ύψος της ζημίας και οι ευρύτερες κοινωνικές του επιπτώσεις, καθιστούν εύλογη, θα λέγαμε μάλιστα αναπόφευκτη, τη γνώση των υπεύθυνων πολιτικών, που άσκησαν καθήκοντα κατά την συγκεκριμένη περίοδο.

Επισημαίνουμε ορισμένα μόνο από τα σχετικά δεδομένα, τα πλείστα από τα οποία είναι γνωστά όχι μόνο από τη δικογραφία που σχηματίστηκε, αλλά και από πίνακες του ΟΟΣΑ, της ΕΛΣΤΑΤ, της Ευρωπαϊκής Στατιστικής Αρχής και από δημοσιεύματα



του Τύπου. Σταδιακά, από το έτος 2000 η δημόσια φαρμακευτική δαπάνη είχε αρχίσει να αυξάνεται σε ετήσια βάση, σημειώνοντας πρωτόγνωρους παγκοσμίως αυξητικούς ρυθμούς. Από 1,3% το 2001 έφθασε στο 2,1 % του ΑΕΠ και ήταν διπλάσια από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και έκτοτε όμως τα φαινόμενα διαφθοράς δεν έπαυσαν. Για παράδειγμα, μετά το 2010 μειώθηκε μεν η δημόσια φαρμακευτική δαπάνη, ωστόσο έμεινε σταθερή η συνολική. Αυτό είχε ως συνέπεια να αυξηθεί δυσβάσταχτα η εισφορά των ιδίων των πολιτών στη φαρμακευτική δαπάνη. Επίσης, κατά την ίδια περίοδο προκειμένου να διαφυλαχθεί το κέρδος της φαρμακευτικής εταιρίας μειώθηκαν τα κέρδη των φαρμακείων και των φαρμακαποθηκών. Η προνομιακή υπέρ της εταιρίας Novartis πολιτική διασφαλίστηκε και με άλλους τρόπους, όπως ήταν η επιλεκτική και κατά προτεραιότητα αποζημίωση φαρμάκων της Novartis και ο χαρακτηρισμός μεγάλου αριθμού φαρμάκων ως καινοτομικών, προκειμένου να διαφεύγουν τον έλεγχο των τιμών. Φιλική προς τις φαρμακευτικές εταιρίες, και δη τη Novartis, ήταν η πολιτική της αδράνειας της Επιτροπής που είχε αναλάβει την διαπραγμάτευση των τιμών με προοπτική τη μείωση».

Το ίδιο πόρισμα της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης ποινικών ευθυνών για τη Novartis πρότεινε προς την Ολομέλεια της Βουλής τη λήψη μιας απόφασης που θα εγγραφεί ανεξίτηλα και με υπερηφάνεια στην κοινοβουλευτική ιστορία του τόπου μας. Όχι μόνο θα ανταποκριθεί σε σύγχρονα κοινωνικά αιτήματα, στην αδήριτη οικονομική ανάγκη για αναχαίτιση της διαφθοράς και στο αίσθημα δικαίου, αλλά θα αποτελέσει, ως ορθή εφαρμογή του Συντάγματος, και θεσμική κληρονομιά ιστορικής σημασίας: θα είναι χρήσιμο νομολογιακό δεδομένο στις μελλοντικές περιστάσεις, σε όποιο κόμμα ή παράταξη και αν θα ανήκουν τότε οι κατήγοροι ή οι εμπλεκόμενοι πολιτικοί σε ποινικές υποθέσεις. Θα απαλλάξει τέλος τη Βουλή από την υποκρισία να ενδύονται οι βουλευτές αναρμοδίως τη δικαστική τήβεννο, με κατά κανόνα ατελέσφορη στόχευση ως προς την πληρότητα της δικαστικής διερεύνησης των υποθέσεων».

ii) Από το Πόρισμα της Εξεταστικής Επιτροπής για την υγεία (κεφάλαιο: «ΦΑΡΜΑΚΟ»).

Προβάλλει αμείλικτο το ερώτημα: Υπάρχει διαφθορά στην Υγεία, ή μάλλον ΚΑΙ στην Υγεία; Η απάντηση είναι: διαφθορά υπάρχει κυρίως στο χώρο της Υγείας, όπως και στο χώρο των εξοπλιστικών δαπανών, μάλιστα έχει συναχθεί από μελέτες και έρευνες ότι το σύνολο της διαφθοράς στα εξοπλιστικά και την υγεία έχει τέτοια και τόση

έκταση, ώστε δεν θα ήταν καθόλου παρακινδυνευμένο να λεχθεί ότι η διαφθορά στους τομείς αυτούς ευθύνονται, αν όχι αποκλειστικά, τουλάχιστον σε μεγάλο βαθμό για τη χρεοκοπία της χώρας. Και για να μη θεωρηθεί ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι είτε αυθαίρετος είτε αποσκοπεί απλά να θέσει προ των ευθυνών τους μόνο τις προηγούμενες κυβερνήσεις, και σήμερα τους φερόμενους ως εμπλεκόμενους, αναφέρουμε απόψεις και θέσεις πρωτοκλασάτων στελεχών των κυβερνήσεων αυτών.

Ο κ. **Κρεμαστινός** στο σύγγραμμα του Ιδρύματος Μαραγκοπούλου για τη διαφθορά, σε δική του μελέτη με τίτλο «ΔΙΑΦΘΟΡΑ Κ' ΥΓΕΙΑ, αναφέρει τα εξής: «Απαντώντας στο ερώτημα «εάν η διαφθορά στην υγεία είναι μεγαλύτερη από ό,τι σε άλλους τομείς, αποδέχεται ότι πράγματι αυτό συμβαίνει. Κοίταξα, γράφει ο κ. Κρεμαστινός τους αριθμούς και διαπίστωσα ότι το έλλειμμα στην υγεία το 2000 ήταν δύο(2) δις, το 2004 πήγε στα τέσσερα(4) δις, διπλασιάστηκε δηλαδή, και την επόμενη τετραετία, το 2009, έφθασε στα δεκαεπτά(17) δις, όταν τα μέτρα του μνημονίου ήταν συνολικά δεκατρία(13) δις. **ΚΑΙ ΤΟΤΕ ΠΟΝΕΣΑ.** Δεκαεπτά(17) δις τα τελευταία χρόνια; Η απάντηση είναι **ΝΑΙ!!!**». Και στο ερώτημα που είναι αυτά τα λεφτά, που πήγαν, κάποιος πρέπει να τα έχουν πάρει, δεν εξαφανίστηκαν, απαντά: «Γιατί δεν τα βρίσκουν; Αυτό είναι το βασικό ερώτημα για την υγεία».

Ακριβώς το αγωνιώδες αυτό ερώτημα του κ. Κρεμαστινού πλανάται και σήμερα πάνω από την κοινωνία, τη χώρα για τη διαφθορά στην Υγεία, και είναι υποχρέωση του πολιτικού συστήματος και της Βουλής να απαντήσει στο ερώτημα αυτό: **που πήγαν τα λεφτά;**

Αναφέρει ο κ. Κρεμαστινός ακόμα το εξής: «Μου είχε πει η κ. Μαραγκοπούλου, μου το είχε τονίσει μάλιστα, να πω για τους βηματοδότες και τους απινιδωτές, για τα καρδιολογικά υλικά, τα stents κλπ. Και εγώ γέλασα. Γιατί γέλασα; **Γιατί το πρόβλημα στην υγεία είναι πολύ, πολύ μεγαλύτερο.** Μέσα στη διαφθορά στην υγεία υπάρχει η δωροδοκία, ο εκβιασμός, ο νεποτισμός, η υπεξαίρεση χρημάτων, η δωροληψία και η κατάχρηση. **Που, ποιοι, πότε διέπραξαν αυτά τα αδικήματα; Διώκονται όλοι αυτοί;** Και αφού διαπιστώνει τεράστια διαφθορά και στη φαρμακοβιομηχανία και στο φάρμακο, καταλήγει με μία θλιβερή διαπίστωση: «**Η ιατρική διάγνωση είναι ότι η κοινωνία μας είναι άρρωστη. Το θέμα της διαφθοράς στην υγεία είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένο με τη διαφθορά αυτή καθαυτή, η οποία αυτή τη στιγμή, όπως διαπιστώνουν όλοι, ΕΙΝΑΙ Ο ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ ΕΝΑ ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΒΙΩΣΗ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ**».

Ακόμα ο κ. **Ρακιντζής**, ΓΕΔΔ, μιλώντας στο 1<sup>ο</sup> Πανελλήνιο Συνέδριο του Φόρουμ Δημόσιας Υγείας έλεγε: «Στον υγειονομικό τομέα έχουν αναπτυχθεί τα τελευταία

χρόνια στρεβλώσεις και περιοχές γκρίζας οικονομίας, **που πρέπει να ελεγχθούν και να καταπολεμηθούν αμείλικτα.** Κατά τη γνώμη μου τρεις είναι οι πυλώνες που διαβρώνουν το σύστημα υγείας στη χώρα μας: **Η σπατάλη, η παραοικονομία και η διαφθορά.** Τα φαινόμενα αυτά προϊόντος του χρόνου ενδυναμώνονται εξαιτίας της παντελούς αδυναμίας της Διοίκησης υγείας να τα ελέγξει έστω και στοιχειωδώς. **Η ύπαρξη διαφθοράς είναι από τα σημαντικότερα προβλήματα, που αντιμετωπίζει σήμερα ο υγειονομικός τομέας, πρέπει να αναδειχθούν τα σημεία εκείνα, τα οποία εκτρέφουν τη διαφθορά, τη σπατάλη, την απάτη,** με αποτέλεσμα την απώλεια σημαντικών πόρων, και την επιβάρυνση των δημοσίων οικονομικών, ιδιαίτερα σήμερα στην κρίσιμη οικονομικά συγκυρία που αντιμετωπίζει η χώρα μας». Και τις διαπιστώσεις αυτές ο κ. Ρακιντζής τις καταγράφει σε όλες τις Εκθέσεις του ως Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης από το 2010 μέχρι και το 2014, είναι όλες αναρτημένες στο διαδίκτυο και μπορεί ο καθένας να τις μελετήσει"(αντίγραφο τους έχει κατατεθεί στα πρακτικά της Επιτροπής)».

Όμως ας πάμε και στον κ. **Σούρλα**, ΓΓ Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων τότε(2013), υπουργός και κορυφαίο στέλεχος της ΝΔ, ο οποίος, σε μελέτη του που περιλαμβάνεται στο σύγγραμμα **«Η ΔΙΑΦΘΟΡΑ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ»**, του Ιδρύματος Μαραγκοπούλου, αναφέρει: «Χρειάζονται πολιτικοί με καθαρά χέρια και ηθική συνείδηση. Χέρια που δεν πρέπει να λερώνονται με το βρώμικο παράνομο χρήμα, προδίνοντας το λαό, ξεπουλώντας τα συμφέροντά του. Χρειάζεται ηθική συνείδηση, αυτός ο σπουδαίος ελεγκτικός μηχανισμός απέναντι στους εαυτούς μας με την κοινωνία. Φαινόμενα διαφθοράς δεν υπάρχουν περιθώρια να κάνουν την εμφάνισή τους, όταν οι πολιτικοί είναι αποφασισμένοι να μην τα επιτρέψουν, να μην τα ανεχθούν. **Εν κατακλείδι όταν υπάρχει πολιτική βούληση δεν υπάρχει διαφθορά και όταν υπάρχει διαφθορά δεν υπάρχει πολιτική βούληση και καταπολέμησή της. Ήρθε η ώρα για ένα ΝΕΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ, και αν δεν συμβεί αυτό, η βίαιη εξέγερση είναι αναπόφευκτη και οι εξελίξεις απρόβλεπτες και ολέθριες,** θυμίζοντας μία ρήση του Τζων Κέννεντυ: «Αυτοί που καθιστούν μία ειρηνική επανάσταση αδύνατη, κάνουν μία βίαιη επανάσταση αναπόφευκτη. Υπάρχουν ευθύνες των πολιτών προϊσταμένων».

Όμως θα επιμείνουμε στον κ. **Σούρλα**, ο οποίος ως ΓΓ Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στην Έκθεσή του Πεπραγμένων 2012-2013, αναφέρει κάποια συγκλονιστικά στοιχεία και γεγονότα, που καθιστά το τότε πολιτικό προσωπικό της χώρας υπόλογο για αδράνεια και αβελτηρία σε όσα διαπίστωνε. Αναφέρει λοιπόν στην Έκθεσή του αυτή και στο ειδικό κεφάλαιο με τίτλο: **«Η ΔΩΡΟΔΟΚΙΑ ΠΟΛΥΘΝΙΚΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ»** τα εξής: «Στην ημερίδα που συνδιοργάνωσε η Γ.Γ.

Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με το Υπουργείο Υγείας, με θέμα Διαφάνεια και Δεοντολογία στο χώρο της Υγείας, στις 19-06-2013, κατατέθηκαν στοιχεία που απεικονίζουν την έκταση της διαφθοράς αλλά και προτάσεις για την ανάταξη της βαριάς κατάστασης στον ευαίσθητο αυτό χώρο. Χρηματισμός γιατρών, διαβλητές διαδικασίες προμηθειών, υπερτιμολογήσεις ιατρικών μηχανημάτων, υπερσυνταγογραφήσεις, πολυφαρμακία, διάθεση φαρμάκων σε πολλαπλάσιες τιμές από εκείνες των άλλων χωρών, είναι μερικά από τα στοιχεία που συνθέτουν την θλιβερή εικόνα της διαφθοράς και της διαπλοκής στο χώρο της υγείας. Κερδοσκοπούν, όταν προμηθεύουν σε πολλαπλάσιες τιμές από εκείνες του εξωτερικού:

- Ραδιοφάρμακο, που εισάγεται στην τιμή των 623 ευρώ και διατίθεται στους ασθενείς έναντι 3300 ευρώ στην Ελλάδα, ενώ στη Γαλλία έναντι 1087 ευρώ.
- Υπερτιμολόγηση ιατρικών μηχανημάτων μέχρι 2.000% ή 45 φορές με τιμές μεγαλύτερες από εκείνες που διατίθενται στο εξωτερικό.
- Ακριβότερα ιατρικά μηχανήματα κατά 400%: μηχανική βαλβίδα καρδιάς της οποίας το πραγματικό κόστος αγοράς, όπως προκύπτει από το τιμολόγιο, ανερχόταν σε 1.225 ευρώ, τιμολογήθηκε στη συνέχεια από offshore εταιρεία και την προμήθευσαν στα νοσοκομεία έναντι 5.450 ευρώ.

Χαρακτηριστική ήταν η αναφορά του προέδρου της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας: « Σήμερα, εν έτη 2013, τα 82 ενοποιημένα δημόσια νοσοκομεία της χώρας πραγματοποιούν 6.600 διαγωνισμούς που αφορούν στο πρόγραμμα προμηθειών του 2011». Και διερωτήθηκε: « Πώς συμβαίνει το 2013 που το σύστημα θα έπρεπε να ολοκληρώσει τον προγραμματισμό του 2014 να τρέχει ο διαγωνισμός το 2011;». Πρέπει να σημειωθεί δε, ότι επρόκειτο για προϋπολογισμό 2, 2 δισ. ευρώ. Να ένας πίνακας που βρίσκεται στο Πόρισμα της ίδιας Εξεταστικής Επιτροπής, και μόνο ενδεικτικά αναφέρεται για να καταδείξει το μέγεθος το προβλήματος:

Τα ραδιοφάρμακα που είναι υπερτιμολογημένα είναι τα εξής:

<b>ΡΑΔΙΟΦΑΡΜΑΚΟ</b>	<b>ΕΤΑΙΡΕΙΑ</b>	<b>ΤΙΜΗ FOB</b>	<b>ΤΙΜΕΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ</b>	<b>ΤΙΜΕΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ</b>
<b>QUADRAMET</b>	<b>ΕΝΟΡΑΣΙΣ</b>	<b>623</b>	<b>3300</b>	<b>1087</b>
<b>RE(Ρήνιο)</b>	<b>BIOMEDICA</b>	<b>238-283</b>	<b>3000</b>	<b>1000</b>
<b>METASTRON</b>	<b>GE AMERSHAN</b>	<b>1675</b>	<b>3500</b>	<b>1297</b>

OCTREOSCAN διαγνωστικό	BIOMEDICA	412	1600-1800	620-860
OCTREOSCAN θεραπευτικό	BIOMEDICA			
MIBG θεραπευτικό	GE AMERSHAN			
18-FDG	ΒΙΟΚΟΣΜΟΣ	Παράγεται στην Ελλάδα	700-850	200-250

Διαπιστώθηκε ότι ακόμη και σε μια περίοδο πρωτοφανούς οικονομικής κρίσεως ορισμένοι κοινωνικά ανάλγητοι συνεχίζουν αδίστακτα να κερδοσκοπούν και μάλιστα στον ευαίσθητο τομέα της υγείας απέναντι σε εκείνους που δίνουν μάχη για τη ζωή και εκείνους που προσπαθούν να κρατήσουν ζωντανά τα ασφαλιστικά ταμεία....**Η επιβολή προστίμων σε πολυεθνικές εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα και προωθούν τα προϊόντα τους δωροδοκώντας Έλληνες που έχουν έμμισθη σχέση εργασίας με το Δημόσιο, ήρθε να επιβεβαιώσει κατά τρόπο κατηγορηματικό αυτό που αποτελούσε αντικείμενο ευρέων συζητήσεων και δημοσιευμάτων. Πρόκειται για κυκλώματα διαφθοράς που επιβάρυναν το Ελληνικό Δημόσιο και συνετέλεσαν στην κατάρρευση της Εθνικής Οικονομίας.** Πρόκειται για εταιρείες που ήταν στο απυρόβλητο αλλά και υπεράνω υποψίας λόγω της θέσεως ισχύος και πρόσβασης στον κρατικό μηχανισμό και της διεθνούς επιρροής που διαθέτουν. Οι διωκτικές και δικαστικές αρχές δυστυχώς δεν κατέστη εφικτό να διερευνήσουν και να επιβάλλουν κυρώσεις σε πολυεθνικές εταιρείες που δωροδοκούσαν. **Ήρθε όμως το Ποινικό Τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ουάσιγκτον και επέβαλλε πρόστιμα τον Απρίλιο του 2011 σε πολλές πολυεθνικές για δωροδοκία στην Ελλάδα.** Τα ζητήματα αυτά αποτέλεσαν αντικείμενο της έκθεσης του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (Ο.Ο.Σ.Α.) τον Ιούνιο του 2012. Ο Ο.Ο.Σ.Α. στην έκθεσή του (Ιούνιος 2012) αναφέρθηκε σε πρόστιμα 350 εκ. δολαρίων που επέβαλαν οι δικαστικές αρχές των Η.Π.Α. τα τελευταία δύο χρόνια σε πέντε (5) πολυεθνικές Εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα. Πρόκειται για εταιρείες που δωροδοκούσαν Έλληνες λειτουργούς προκειμένου να προωθήσουν σε οργανισμούς του Ελληνικού Δημοσίου τα προϊόντα τους, φαρμακευτικά, ορθοπαιδικά, ιατρικές συσκευές, αυτοκινητοβιομηχανίας και τηλεπικοινωνίας. Ωστόσο όμως στην Ελλάδα οι ενδιάμεσοι και τελικοί αποδέκτες παρέμειναν ατιμώρητοι. Αξίζει να

σημειωθεί ότι τα ποσά αυτά των 350 εκατ. δολαρίων επιβλήθηκαν κατ' ελάχιστον, λαμβανομένου υπόψη ότι είναι αποτέλεσμα συμβιβασμού αφού οι εταιρείες δέχθηκαν ότι διαπράχθηκε το αδίκημα της δωροδοκίας στην Ελλάδα και ακόμη τους επιβλήθηκε επιτήρηση από τις αρμόδιες αρχές ώστε να λειτουργούν με διαφάνεια στο εξής Κατά τους πλέον μετριοπαθείς υπολογισμούς οι απώλειες αυτές ανέρχονται σε περισσότερα από 12 δις € το χρόνο. Εάν ληφθεί υπόψη ότι είναι πολυετής η δράση τους γίνεται αντιληπτό ότι εάν είχαν αντιμετωπισθεί τα φαινόμενα αυτά δεν θα είχαμε χρεοκοπήσει σε αυτό το βαθμό και τουλάχιστον δεν θα χρειαζόταν περικοπές μισθών και συντάξεων».

Και αυτά τα στοιχεία και αυτές οι επισημάνσεις του ήταν γνωστές στις κυβερνήσεις πριν το 2015, και τι έπραξαν για την διερεύνηση και καταλογοισμό ευθυνών σε όσους παρέβησαν το νόμο και τον όρκο τους; Όχι απλά τίποτα, αλλά υπήρξε συγκάλυψη παράνομων και αξιόποινων πράξεων κρατικών αξιωματούχων, και αυτό τους το διαμήνυε δημόσια ο δικός τους άνθρωπος, και είναι προς τιμή του, όχι όμως και προς τιμή των τότε κυβερνήσεων. Από το 2011 τους κοινοποιήθηκαν αποφάσεις Εισαγγελικών Αρχών και του FBI των ΗΠΑ για διαφθορά κρατικών αξιωματούχων από τον κ. Σούρλα, και οι κυβερνήτες έκαναν πως δεν υπάρχουν, η καλύτερη αντιμετώπιση του φαινομένου ήταν να το κρύψουν κάτω από χαλί.

Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι την ίδια πολιτική περίοδο (2011) κατά την οποία πλήθυναν τα δημοσιεύματα, τα πορίσματα και οι εκθέσεις πολιτικών και υπηρεσιακών παράγοντων, καθώς και δημοσιογράφων, που διαπίστωναν «πάρτι» στον χώρο της υγείας, κατατίθεται επερώτηση στη Βουλή της Ντόρας Μπακογιάννη προς τον τότε υπουργό υγείας Ανδρέα Λοβέρδο, η οποία υπογράφονταν από την ίδια και τους βουλευτές Χρήστο Μαρκογιαννάκη, Κώστα Κιλτίδη, Γιώργο Κοντογιάννη και Λευτέρη Αυγενάκη (όλοι Βουλευτές και στελέχη τότε της Δημοκρατικής Συμμαχίας), και η οποία είχε το εξής καταπληκτικό περιεχόμενο:

«Από 10ετίας βλέπουν το φως της δημοσιότητας καταγγελίες για κακοδιαχείριση και κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος στον ευρύτερο Υγειονομικό χώρο. Για νοσοκομεία και ασφαλιστικούς οργανισμούς έγιναν αναφορές από διοικήσεις, Υπουργούς κ.α. που μιλούσαν για Τρωκτικά, πιράνχας και ανίκανες διοικήσεις υγειονομικών φορέων και πολιτικών προϊσταμένων αυτών.

Η χώρα μας επανειλημμένως καταγγέλθηκε στην Ευρωπαϊκή Ένωση για αδιαφάνεια στις προμήθειες των Νοσοκομείων με αποτέλεσμα να καταδικαστεί επανειλημμένα, με

τελευταία καταδίκη το 2009, ύστερα από καταγγελίες που έγιναν το 2003 , για παράβαση των κοινοτικών κανόνων σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις.

Το πρόβλημα, που δημιουργεί συνεχώς μαύρες τρύπες, δεν ξεκίνησε από μόνο του. Το παράθυρο της σπατάλης και των υπερτιμολογήσεων άνοιξε το 2001 όταν με νόμο για τις προμήθειες προβλεπόταν ότι ορισμένα είδη θα έπρεπε να θεωρούνται μη συγκρίσιμα μεταξύ τους, έστω και αν είναι ίδιας κατηγορίας. Η αγορά τους θα γινόταν εκτός διαγωνισμού με ανώτατη τιμή που θα καθοριζόταν με Υπουργική Απόφαση.

Στην κατηγορία αυτή εντάχθηκαν ορισμένα βασικά υλικά , τα οποία σήμερα είναι αυτά που έχουν γιγαντώσει τα χρέη. Υλικά όπως βηματοδότες, φίλτρα νεφρού, ορθοπεδικά υλικά κ.α , μπήκαν στον χρυσό κατάλογο. Αποτέλεσμα όμως δυστυχώς ήταν, το ίδιο το Κράτος να ορίζει υψηλές τιμές για κάθε υλικό ξεχωριστά, με το επιχείρημα ότι κάθε εταιρεία έχει διαφορετικό προϊόν έστω και αν προορίζεται για την ίδια ασθένεια.

Περαιτέρω αφορμή και αιτία για το «έγκλημα» που συνετελέσθη όλα αυτά τα χρόνια υπήρξε η μη εκτέλεση επί σειρά ετών των προβλεπόμενων διαγωνισμών. Διαγωνισμοί παρέμειναν επί 5-7 χρόνια ανοικτοί με ότι σήμαινε αυτό για ληστρικές συμπεριφορές προμηθευτών και Κρατικών λειτουργών. Προβλεπόμενοι έστω πρόχειροι διαγωνισμοί δεν διενεργούνταν και οι αναθέσεις έγιναν συνήθεια.

Η επίκληση των νομοθετικών κενών από τις εκάστοτε πολιτικές ηγεσίες των Υπουργείων Υγείας και Εργασίας και η εκ νέου νομοθετικές πρωτοβουλίες δεν είχαν κανένα αποτέλεσμα και δεν συνιστούν άλλοθι, αφού στην κυριολεξία δεν εφαρμόσθηκαν ποτέ.

Κατά καιρούς διετάχθηκαν από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής αλληλεγγύης έλεγχοι χωρίς όμως ουσιαστικό αποτέλεσμα. Οι δαπάνες για προμήθειες υλικών, φαρμάκων κ.λ.π. αυξανόταν με εντυπωσιακούς ρυθμούς. Έτσι έχουμε φτάσει στο σημείο να παρατηρείται το εξωφρενικό φαινόμενο, οι δαπάνες για ορισμένα είδη ή οι τιμές τους κατά είδος να αυξάνονται μέσα σε μικρό χρονικό διάστημα κατά 30 ή 50 φορές και είναι χαρακτηριστικό ότι ακόμα και σήμερα παρά το θόρυβο που έχει ξεσπάσει τα χρέη των δημόσιων νοσοκομείων για προμήθειες υλικών και φαρμάκων αυξάνονται περίπου κατά 200 εκατομ. ευρώ τον μήνα.

Ο Υπουργός Υγείας με ανακοινώσεις του αναφέρεται σ' όλα τα παραπάνω σε υπερθετικό βαθμό, μιλώντας μάλιστα για «ενδιάμεσους». Το IOBE περιγράφει

**παραστατικά παρόμοιες καταστάσεις στον χώρο του φαρμάκου, όπου επί σειρά ετών αγνοήθηκε το δημόσιο συμφέρον.** Πρόσφατα δε ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου έδωσε παραγγελία προς όλους τους Εισαγγελείς Πρωτοδικών της Χώρας να ερευνηθεί εάν τα τελευταία χρόνια διαπράττονται στα Νοσοκομεία της Χώρας οικονομικά σκάνδαλα που ζημιώνουν με τεράστια ποσά το Ελληνικό Δημόσιο.

Κατόπιν των παραπάνω:

Επερωτάται ο κ. Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης :

1) Πώς και ποιοι διασφάλιζαν επί σειρά ετών την **«ομαδική τύφλωση» όλων όσων είχαν την ευθύνη για τις σχετικές αγορές με αποτέλεσμα να πολλαπλασιάζεται το πραγματικό κόστος των αγοραζομένων;**

2) **Ποιοι πλούτισαν παράνομα** από την υπόθεση αυτή και αν το κράτος προτίθεται να κινήσει διαδικασίες επιστροφής του παράνομου αυτού πλούτου;

3) **Ποιοι είναι οι «ενδιάμεσοι»** στους οποίους αναφέρθηκε ο Υπουργός κ. Λοβέρδος;»

**Βεβαίως πειστικές απαντήσεις δεν δόθηκαν ποτέ, καθόλου περίεργο και πρωτότυπο!!!**

Θυμίζουμε ότι στην Εξεταστική για τη δανειοδότηση των Κομμάτων και ΜΜΕ από το τραπεζικό σύστημα εξετάστηκαν δύο κορυφαίοι Επιθεωρητές της Τράπεζας της Ελλάδας, η κ. Παπαγιαννίδου και ο κ. Πάχτας, και μας είπαν, η πρώτη ότι «τις δύο τελευταίες δεκαετίες στην Ελλάδα εκτυλίχθηκε **«ένα πάρτι που κανένας δεν ήθελε να χαλάσει»**, και ο δεύτερος ότι **«το οικονομικό στάτους ήταν μία φούσκα που κανένας δεν ήθελε να σπάσει»**. Πάρτι ή φούσκα λοιπόν ήταν το δήθεν οικονομικό θαύμα από το 2000 και μετά. Τα ίδια ακούσαμε και στις συνεδριάσεις της Εξεταστικής μας Επιτροπής για την Υγεία, όπου είχαμε την ευκαιρία να σχηματίσουμε την πεποίθηση ότι το πάρτι στην υγεία μαζί με το πάρτι σε μία σειρά άλλων τομέων οικονομικής και θεσμικής ζωής στη χώρα μας, κυρίως των εξοπλιστικών, ευθύνονται ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΩΣ για τη χρεοκοπία της χώρας και τη θέση της στα μνημόνια.

Οι οικονομικές – πολιτικές – νομικές διαστάσεις του όλου πλέγματος των προβλημάτων τα οποία ελέγχθηκαν στην Εξεταστική Επιτροπή Διερεύνησης των Σκανδάλων στην Υγεία και στο Φάρμακο, τους 18 μήνες λειτουργίας της, είναι κολοσσιαίες. Από το υλικό που παραλάβαμε και τις μαρτυρικές καταθέσεις, μπορεί



να αποτιμηθεί κατά προσέγγιση το μέγεθος της ζημιάς κατά του δημοσίου συμφέροντος από τη σκανδαλώδη διαχείριση του δημοσίου χρήματος στο φάρμακο και τις προμήθειες στο χώρο της υγείας. Οι παράμετροι είναι πολλές και ο όγκος των δεδομένων – των στοιχείων τεράστιος. Σε κάθε περίπτωση, όμως, είναι βέβαιο πέραν πάσης αμφισβήτησης ότι υπήρχαν :

- παθογένειες, στρεβλώσεις, σπατάλες, συναλλαγές, μίζες, ρεμούλα, διαφθορά, εκμαυλισμός συνειδήσεων, δωροδοκίες και δωροληψίες, διασπάθιση δημοσίου χρήματος
- εξωφρενικές τιμές ορισμένων φαρμάκων, απουσία μηχανισμού προετοιμασίας της τιμολόγησης και ανατιμολόγησης νέων φαρμάκων μέχρι τον Νοέμβριο του 2013.
- διαπλεκόμενη τιμολογιακή πολιτική φαρμάκου, χωρίς καμία διαπραγμάτευση τιμών επί σειρά ετών
- αυθαίρετη απόσυρση δοκιμασμένων φθηνών και αποτελεσματικών φαρμάκων υπέρ νεότερων ακριβών φαρμάκων των ίδιων Φαρμακευτικών Εταιριών
- απευθείας αναθέσεις προμηθειών και τεράστιες υπερτιμολογήσεις σε σύγκριση με τις αντίστοιχες τιμές στη διεθνή αγορά, στην δαπάνη για τον μοριακό έλεγχο του αίματος (60 ευρώ ανά φιάλη αίματος όταν η Πολωνία πλήρωνε 10 ευρώ ανά φιάλη), στις προμήθειες αξονικών - μαγνητικών τομογράφων, υπερηχογράφων, γ-καμερών, αναλυτών και άλλων μηχανημάτων βιοϊατρικού εξοπλισμού, ορισμένα από τα οποία μηχανήματα, όπως τώρα αποκαλύπτεται παρέμεναν αχρησιμοποίητα καθώς και υγειονομικού υλικού πολλών Νοσοκομείων της χώρας όπως αποκάλυψαν οι έλεγχοι του ΣΕΥΥΠ (Π.Π.Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, Π.Π.Γ.Ν. Πατρών, Π.Π.Γ.Ν. Λάρισας, Ιπποκράτειο Θεσ/νίκης, Γ.Ν.Ν.Καβάλας, ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ – ΟΦΘΑΛΜΙΑΤΡΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ – ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ, ΛΑΪΚΟ... ) – βηματοδοτών – απινιδωτών - μοσχευμάτων - υλικών αγγειοπλαστικής, αρθροπλαστικής, οστεοσύνθεσης, λαπαροσκοπίας, νευροχειρουργικής, καρδιοχειρουργικής – ενδοφακών – διεγερτών νεύρων – φίλτρων τεχνητού νεφρού - ραδιοφαρμάκων – αντιδραστηρίων - αιμοστατικών γαζών – επιθεμάτων – σκευασμάτων διατροφής – θερμικών καμερών για τις οποίες αναφορά γίνεται σε ιδιαίτερο κεφάλαιο αυτού του πορίσματος.
- αθρόες εισαγωγές νέων φαρμακευτικών σκευασμάτων, ατεκμηρίωτες

- αδιαφορία για τα ελληνικά ποιοτικά γενόσημα φάρμακα και για τη στήριξη της εγχώριας φαρμακοβιομηχανίας – δυναμικό κλάδο της εθνικής οικονομίας με σημαντική εξωστρέφεια
- ασυδοσία των Πολυεθνικών Φαρμακευτικών Εταιριών στον ανταγωνισμό για την άλωση της φαρμακευτικής αγοράς, στην οργάνωση και χρηματοδότηση Ιατρικών Συνεδρίων και στην ενημέρωση των γιατρών για τα φαρμακευτικά σκευάσματα – τις επιθυμητές και ανεπιθύμητες δράσεις τους
- ανεξέλεγκτη δράση κυκλωμάτων διαπλοκής στα γραφεία διοργάνωσης ιατρικών συνεδρίων
- εκμαυλισμός αρκετών λειτουργών της υγείας, από τις δελεαστικές παροχές – δωροδοκίες Προμηθευτικών Εταιριών, Φαρμακευτικών Εταιριών, που θησαύριζαν σε βάρος του Δημοσίου - των Ασφαλιστικών Ταμείων και της τσέπης των ασθενών (χαρακτηριστική η περίπτωση της NOBAPTIS για τις μεθοδεύσεις των πολυεθνικών φαρμάκου να μεγιστοποιήσουν την κερδοφορία τους και να αλώσουν την αγορά του φαρμάκου. Ο Γενικός Διευθυντής της κ. Φρουζής σε συγκέντρωση των υψηλόβαθμων στελεχών της Εταιρίας κομπάζει ότι η Εταιρία επιτύγχανε τους στόχους της στην Ελλάδα διότι μπορούσε να προσεγγίζει **κάθε βαθμίδα επηρεασμού της τιμολόγησης** και της φαρμακευτικής πολιτικής, περιλαμβανόμενου και του πρωθυπουργού, στην επίτευξη επιλεκτικών ανατιμήσεων)
- απουσία διαγνωστικών και θεραπευτικών πρωτοκόλλων, προκλητή ζήτηση φαρμάκων εξετάσεων - προμηθειών, υπερβολική κατανάλωση αντιβιοτικών, πολυφαρμακία
- απουσία διακρατικής ευρωπαϊκής συνεργασίας για κοινή παρέμβαση στην αξιολόγηση και διαπραγμάτευση των τιμών των νέων ακριβών φαρμάκων (τώρα υπάρχει η Πρωτοβουλία της Βαλέτα που περιλαμβάνει την Ελλάδα, Ισπανία, Ιταλία, Πορτογαλία, Κύπρο, Μάλτα, Ιρλανδία, Ρουμανία, Σλοβενία, Κροατία και εκδήλωση ενδιαφέροντος από τη Γαλλία να παρακολουθεί τις εργασίες της Τεχνικής Επιτροπής).
- αδικαιολόγητη αύξηση της φαρμακευτικής αγοράς και εκτόξευση δαπανών που ξεκινά από το έτος 2001, κορυφώνεται στα έτη 2006-2009 (από 1.278 εκατ. ευρώ το 2000, η εξωνοσοκομειακή φαρμακευτική δαπάνη εκτοξεύεται στα 5.108 εκατ. ευρώ το 2009, 700 ευρώ κατά κεφαλήν στην Ελλάδα – 270 στη Μεγάλη Βρετανία) και στη συνέχεια σταδιακά μειώνεται (4.522 το 2010, 3.750 το 2011, 2.880 το 2012, 2371 το 2013, 1.950 εκατ. ευρώ έκτοτε), λόγω της επιβληθείσας δημοσιονομικής προσαρμογής και των κλειστών

προϋπολογισμών. Ωστόσο αυτή η μείωση δαπανών μετά το 2011 δεν σημαίνει απαραίτητα εξυγίανση της φαρμακευτικής πολιτικής, καθώς επωφελήθηκαν συγκεκριμένες Εταιρείες από τον αθέμιτο ανταγωνισμό – **από υπερτιμολογήσεις συγκεκριμένων φαρμάκων** και πολύ μεγάλο μέρος του κόστους το επωμίστηκαν οι ασφαλισμένοι.

Η εκτίμηση της συνολικής οικονομικής επιβάρυνσης για τη χώρα κατά το εξεταζόμενο διάστημα από το μεγάλο φαγοπότη, από τη σκανδαλώδη διαχείριση του δημοσίου χρήματος στην υγεία και το φάρμακο, κατά την προσέγγιση αρκετών μαρτύρων και μελετητών των ζητημάτων της υγείας, αγγίζει τα 85 δις ευρώ - 23 δις περίπου στο φάρμακο ( η συνολική δαπάνη υγείας υπολογίζεται στα 265 δις ευρώ, ενώ η συνολική φαρμακευτική δαπάνη – δημόσια και ιδιωτική – στο διάστημα που εξετάζουμε ( 1997 – 2015 ) ανήλθε σύμφωνα με τα στοιχεία του ΕΟΦ στα 93 δις ευρώ περίπου ). Η εκτίμηση αυτή βρίσκει σύμφωνους τον Αναπληρωτή Υπουργό Υγείας κ. Π. Πολάκη, τον πρώην Υπουργό Υγείας κ. Γ. Σούρλα, τη Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, κ. Παπασπύρου, τον Γενικό Επιθεωρητή του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας Πρόνοιας (ΣΕΥΥΠ), κ. Στ. Ευαγγελάτο. Ο τελευταίος μάλιστα -κρίνοντας από τα επιμέρους στοιχεία που έχει στη διάθεσή του για τις υποθέσεις που εξέτασε- εξέφρασε την άποψη ότι η πραγματική βλάβη για το ελληνικό δημόσιο πιθανόν να ξεπερνά την εκτίμηση του Υπουργού κ. Πολάκη. Ο πρώην Γενικός Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς κ. Νικολούδης εκτίμησε ότι το μαύρο χρήμα στην υγεία αγγίζει το 24% των συνολικών δαπανών(των 265 δις ευρώ ). Ο κ. Σούρλας κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή στοιχεία εκτεταμένης διαφθοράς, χρηματισμού, υπερτιμολογήσεων, υπερσυνταγογράφησης και ότι του πρότειναν μίζα 500 εκατ. δραχμών, την οποία αρνήθηκε. Οι πρώην Υπουργοί Υγείας κ.κ. Αλ. Παπαδόπουλος, Δημ. Κρεμαστινός, Ντ. Μπακογιάννη, Φωτεινή Σκοπούλη, Μάριος Σαλμάς, κατήγγειλαν κατά διαστήματα τη κατασπατάληση πόρων, τη κακοδιαχείριση, τις τριγωνικές συναλλαγές, τα εικονικά τιμολόγια, τις εξωσυμβατικές απευθείας αναθέσεις προμηθειών, τον αθέμιτο πλουτισμό, την κραιπάλη, την ύπαρξη τρωκτικών - « πιράνχας» στο χώρο της υγείας. Ο πρώην Υπουργός κ. Ηλ. Μόσιαλος αποκάλυψε το ξεζούμισμα και την υπερχρέωση του ΙΚΑ και άλλων Ασφαλιστικών Ταμείων από τις υπερτιμολογήσεις – τις μυστικές συμφωνίες – την ευνοιοκρατία... Ο πρώην Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης κ. Ρακιντζής στις εκθέσεις του καταγράφει ότι η σπατάλη, η παραοικονομία και η διαφθορά στην υγεία αποτελούν σημαντικές αιτίες επιβάρυνσης των δημόσιων οικονομικών. Το Ποινικό Τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης των ΗΠΑ, τον Απρίλιο του 2011, επέβαλε πρόστιμα 350 εκατ. δολαρίων σε Εταιρίες που δωροδοκούσαν στην Ελλάδα για προώθηση φαρμάκων, ιατρικών συσκευών.

Για τους λόγους αυτούς οι πρόσφατες θεωρίες περί « σκευωρίας», « σκανδαλολογίας», « προκατασκευασμένων κατηγοριών», « φάμπρικας διώξεων», « επικοινωνιακού πυροτεχνήματος», « παραγωγής λάσπης», « σπίλωσης πολιτικών αντιπάλων», « γελοίου πορίσματος» ή και περί « τηλεοπτικών δικών στη Βουλή των Ελλήνων για τη διερεύνηση υπαρκτών ή ίσως και ανύπαρκτων σκανδάλων στο χώρο της υγείας» ( Απ. Κακλαμάνης « ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» 4/11/18 ) αντανάκλα την εσκεμμένη αδυναμία των ηγεσιών της ΝΔ και του ΠΑΣΟΚ και ορισμένων κορυφαίων πολιτικών που είχαν ευθύνες για τη ποιότητα και την ηθική της διακυβέρνησης της χώρας από τη ΝΔ και το ΠΑΣΟΚ, να αντιμετωπίσουν τις συγκεκριμένες συνέπειες των τεράστιων ελλειμάτων, της υπερχρέωσης, της διασπάθισης του δημοσίου χρήματος στον χώρο της υγείας και της φαρμακευτικής πολιτικής και ουσιαστικά την έκδηλη πρόθεσή τους για κουκούλωμα και ατιμωρησία με το δόγμα « άνθρακες ο θησαυρός». Αντίθετα, η ολοκλήρωση της διερεύνησης ευθυνών για τα αναμφισβήτητα σκάνδαλα στο χώρο της υγείας και του φαρμάκου, συμβάλει στη Κάθαρση της δημόσιας ζωής από τις παθογένειες του παρελθόντος, στην μερική έστω επιστροφή των κλεμμένων, στην αναβάθμιση του ρόλου του ΕΟΦ, του ΙΦΕΤ, του ΕΟΠΥΥ, του ΚΕΣΥ, του ΚΕΕΛΠΝΟ, της ΗΔΙΚΑ, της ΕΚΑΠΥ, της Επιτροπής ΗΤΑ και στην εφαρμογή μακροχρόνιας εθνικής φαρμακευτικής πολιτικής και πολιτικών υγείας – προμηθειών που θα ωφελεί τους ασθενείς και θα αξιοποιεί με τον καλύτερο τρόπο το δημόσιο χρήμα.....

#### **Δ. Ο ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΙ ΠΑΘΟΓΕΝΕΙΕΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ**

Το ζήτημα της διόγκωσης των δαπανών διαπιστώθηκε ότι έχει 4 βασικές παραμέτρους!

- Την απουσία μηχανισμού προετοιμασίας της τιμολόγησης νέων φαρμάκων και ανατιμολόγησης μέχρι την ψήφιση του Νόμου 4052/2012, ο οποίος με το άρθρο 16 αναθέτει στον ΕΟΦ « την αρμοδιότητα υποβολής πρότασης για τον καθορισμό τιμών φαρμάκων ανθρώπινης χρήσης».
- Την υπερτιμολόγηση
- Την προκλητή ζήτηση
- Την υπερσυνταγογράφηση-κατευθυνόμενη συνταγογράφηση.

Η τιμολόγηση των φαρμάκων πραγματοποιούνταν με υπουργικές αποφάσεις, των Υπουργείων Εμπορίου και Ανάπτυξης έως το 2011 και ακολούθως του Υπουργείου Υγείας ( Νόμος 3918/2011 ). Ο μηχανισμός τιμολόγησης είχε ως βάση την εύρεση της μέσης τιμής των τριών χαμηλότερων τιμών μεταξύ των κρατών της Ε.Ε. Ωστόσο υπήρχαν σημαντικές στρεβλώσεις :

- Ο εντοπισμός των τριών χωρών με τη χαμηλότερη τιμή δεν βασιζόταν σε κάποιο αυτοματοποιημένο, διαφανές και κυρίως προσβάσιμο σύστημα

δεδομένων. Αυτό δημιουργεί βάσιμες υποψίες για την αξιοπιστία του προσδιορισμού αυτής της τιμής και καθιστά δυσχερή ή ακόμη και αδύνατο τον έλεγχο της εγκυρότητας και του αδιάβλητου της διαδικασίας.

- Κατά την περίοδο 2005-2009 στη διαμόρφωση της μέσης χαμηλότερης τιμής υπολογιζόταν και η τιμή του φαρμάκου στην Ελβετία (!), ενώ δεν λαμβάνονταν υπόψη οι τιμές των φαρμάκων στις χώρες που εντάχθηκαν στην ΕΕ μετά το 2004.
- Οι εταιρίες είχαν τη δυνατότητα να αποσύρουν κάποιο φάρμακο από κάποια χώρα, όταν διαπίστωναν ότι ο υπολογισμός της τιμής κυκλοφορίας του εκεί οδηγούσε σε χαμηλή διαμόρφωση της τιμής στην Ελλάδα. Εδώ πρέπει να ληφθεί υπόψη πως η Ελλάδα συμμετέχει στο Διεθνές Σύστημα Αξιολόγησης και η τιμή που διαμορφώνεται εδώ επηρεάζει την τιμή παγκοσμίως. Οπότε είναι κατανοητό με πόσο ζήλο οι φαρμακευτικές εταιρίες επεδίωκαν την υψηλότερη δυνατή τιμή στη χώρα μας.

Έγιναν κάποιες προσπάθειες –μετά το ξέσπασμα της κρίσης- να περιοριστούν οι δαπάνες με μέτρα όπως η Λίστα Φαρμάκων και το Παρατηρητήριο Τιμών ( θεσμοθετήθηκε από την ΕΠΥ την 26 – 5 – 2010 ). Ωστόσο δεν απέδωσαν ουσιαστικά αποτελέσματα, διότι δεν πραγματοποιήθηκαν οι απαιτούμενες δομικές-θεσμικές αλλαγές. Με τον Ν. 4052/2012 δόθηκε στον ΕΟΦ η αρμοδιότητα υποβολής πρότασης για τον καθορισμό τιμών φαρμάκων και με βάση το άρθρο 16 ο Πρόεδρος του ΕΟΦ κ. Δημήτριος Λιντζέρης ( Νοέμβριος 2013 – Δεκέμβριος 2014 ) αποφάσισε τον Νοέμβριο του 2013 να συγκροτήσει και να στελεχώσει « Τμήμα Τιμολόγησης Φαρμάκων» του ΕΟΦ στη Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών Ελέγχου Προϊόντων, το οποίο λειτούργησε για πρώτη φορά. Έκτοτε η συγκεκριμένη αρμοδιότητα ασκήθηκε αποκλειστικά από το Τμήμα, με διαφάνεια – ηλεκτρονική αποτύπωση – ανοιχτή διαβούλευση με τους κατόχους αδειών κυκλοφορίας. Γίνονταν αναρτήσεις στο διαδίκτυο, δημοσίευση αιτημάτων τιμολόγησης, σε κάθε φάση της διαδικασίας ανατιμολόγησης. Η τελική πρόταση του ΕΟΦ για τις τιμές φαρμάκων δημοσιεύονταν στην ιστοσελίδα του ΕΟΦ και αποστέλλονταν στο Υπουργείο Υγείας. Ο Υπουργός πριν υπογράψει το Δελτίο Τιμών συγκαλούσε την Επιτροπή Τιμών – που αποτελούνταν από κοινωνικούς εταίρους – για συζήτηση της πρότασης του ΕΟΦ.

**Αυτό όμως που κυρίως έλλειψε ήταν ένας αξιόπιστος μηχανισμός διαπραγμάτευσης των τιμών προς όφελος του δημοσίου. Η Επιτροπή Διαπραγμάτευσης ενεργοποιήθηκε μετά το 2015, με απτά ήδη αποτελέσματα.**

Επιπλέον μέσα σε αυτό το γενικό πλαίσιο επισημάνθηκαν ένα πλήθος ακόμη από παθογένειες:

- Συχνά οι εταιρίες δεν συμμετέχουν στον μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια υλικών ή μηχανημάτων, ώστε να εξαναγκάσουν την απευθείας ανάθεση σε υψηλές τιμές.
- Ιδρύονται offshore εταιρίες που υπερτιμολογούν το προϊόν με στόχο να δημιουργείται μια πλασματική εικόνα για τη διεθνή τιμή του.
- Οι εταιρίες δημιουργούν τεχνητή έλλειψη στην αγορά για να αυξήσουν τις τιμές και συχνά λειτουργούν ως καρτέλ.
- Οργανώνονται πολυάριθμα ιατρικά συνέδρια με χορηγούς εταιρίες που δραστηριοποιούνται στο χώρο του φαρμάκου και των ιατρικών συσκευών-υλικών. Ο αριθμός των συνεδρίων αυτών στην Ελλάδα ήταν ιλιγγιώδης. Ο χαρακτήρας τους, στην πλειονότητα των περιπτώσεων, δεν ήταν επιστημονικός ή εκπαιδευτικός, ως όφειλε, αλλά καθαρά προωθητικός των νέων προϊόντων. Έλειπε εξάλλου η απαιτούμενη διαφάνεια στη διαδικασία των χορηγιών και στον τρόπο επιλογής των συμμετεχόντων.
- Για να αποφευχθεί κάποιος διαγωνισμός για την προμήθεια μηχανημάτων ή υλικού γίνονταν κατάτμηση του έργου, ώστε να ήταν εφικτές οι απευθείας αναθέσεις. Άλλωστε οι παράτυπες προμήθειες υλικού υπήρξαν σύνηθες φαινόμενο.
- Ελλείψει συγκεκριμένου Θεραπευτικού Πρωτοκόλλου συχνά οι ασθενείς κατευθύνονταν αναίτια στα ακριβά φάρμακα.

#### **ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΣΜΩΝ ΚΑΙ Η ΑΠΗΧΗΣΗ ΤΟΥ**

Κατά την εξέτασή του ο Γενικός Επιθεωρητής του ΣΕΥΥΠ υπογράμμισε ότι ο ελεγκτικός αυτός οργανισμός ανταποκρίθηκε με ευσυνειδησία στη σύνθετη και απαιτητική αποστολή του. Τόνισε μάλιστα ότι το έργο του δέχεται εύσημα όχι μόνο από την (νυν) πολιτική ηγεσία, αλλά και από τον Οργανισμό Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, τον ΟΟΣΑ, ο οποίος στα πλαίσια της τεχνικής βοήθειας που έχει δώσει, έχει αναγνωρίσει το ΣΕΥΥΠ ως αιχμή του δόρατος κατά της διαφθοράς στη χώρα μας. Κατέθεσε ακόμη ότι το έργο του ΣΕΥΥΠ ενίοτε προσέκρουε τόσο στην έλλειψη στοιχείων όσο και στην απροθυμία των εμπλεκόμενων να συνεργαστούν.

Παρά τις δυσκολίες, ωστόσο, το σώμα ελέγχει μεγάλο πλήθος υποθέσεων και τις παρέπεμψε με εμπειριστατωμένο αποδεικτικό υλικό για τον αρμόδιο πειθαρχικό ή δικαστικό έλεγχο.... **Τέλος, επισημάνθηκε ότι υπήρξαν ΚΥΑ βάσει των οποίων θεσπιζόντουσαν ανώτατες τιμές για αρκετά υλικά ( βηματοδότες, απινιδωτές...) πολύ υψηλότερες ( 5 – 10 φορές ) από τις αντίστοιχες άλλων χωρών της ΕΕ.**

Το ΣΕΥΥΠ προέβη και σε συγκεκριμένες προτάσεις για την προμήθεια υλικών σε χαμηλότερες τιμές, οι οποίες αγνοήθηκαν. Το ίδιο εξάλλου αγνοήθηκαν οι αναλυτικές εκθέσεις Σούρλα και Ρακιντζή.. Να σας πω εδώ ότι ζητήσαμε με προτάσεις μας –και αυτό νομίζω ότι έχει σημασία για την Επιτροπή σας- να καταργηθούν άμεσα οι κοινές υπουργικές αποφάσεις που καθορίζουν ανώτατες τιμές και ο στόχος θα πρέπει να είναι η προμήθεια των συγκεκριμένων ειδών μέσω διαγωνισμών. Κύριε Πρόεδρε, είναι στα πεπραγμένα του ΣΕΥΥΠ του 2004, τα οποία σας έχουμε ήδη αποστείλει. Με το πρώτο αίτημά σας, σας στείλαμε τα συνολικά πεπραγμένα.

## **Η ΕΥΘΥΝΗ ΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΚΑΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ**

Από το παραδοθέν στην Εξεταστική Επιτροπή υλικό, τις δικογραφίες που μας έστειλε η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, τις εκθέσεις των Ελεγκτικών Σωμάτων – του ΣΕΥΥΠ – του ΣΔΟΕ - της Γενικής Επιθεώρησης Δημόσιας Διοίκησης - του ΓΛΚ και τις καταθέσεις των μαρτύρων προκύπτει με σαφήνεια η ύπαρξη καίριων ευθυνών Υπουργών, για το επίμαχο χρονικό διάστημα, κυρίως για τους εξής λόγους:

- Το συνολικό πλαίσιο τιμολόγησης των φαρμάκων οριζόταν από υπουργικές αποφάσεις και οι τελικές τιμές επικυρώνονταν από τον Υπουργό (του Εμπορίου και της Ανάπτυξης έως το 2011 και έκτοτε του Υγείας). **Αρα η τελική τιμολόγηση ήταν και υπουργική απόφαση.**
- Η απογείωση των δαπανών θα έπρεπε, όπως είναι αυτονόητο, να κινητοποιήσει τον υπεύθυνο Υπουργό για τη λήψη δραστικών μέτρων. Κάτι τέτοιο ωστόσο δεν συνέβη. Αρκετά καθυστερημένα έγιναν κάποιες πρώτες προσπάθειες συγκράτησης των τιμών με τη Λίστα Φαρμάκων, το Παρατηρητήριο Τιμών, την καθιέρωση της Ηλεκτρονικής Συνταγογράφησης, τη συγκρότηση Τμήματος Τιμολόγησης Φαρμάκων στον ΕΟΦ τον Νοέμβριο του 2013. Το ερώτημα αν θα πρέπει η αδράνεια αυτή να αποδοθεί σε απλή αβελτηρία, σε έλλειψη ικανότητας, σε απροθυμία σύγκρουσης με τα ιδιοτελή συμφέροντα ή σε κάτι ακόμη βαθύτερο – έκνομο ή παράνομο, ήταν απόλυτο κοινωνικό αίτημα να διερευνηθεί. Γεγονός, πάντως, αποτελεί ότι, για κάποιον από τους παραπάνω λόγους, δεν επιδείχθηκε η δέουσα πολιτική βούληση για πάρα πολλά χρόνια.
- Το πλήθος των εκθέσεων των υπεύθυνων ελεγκτικών μηχανισμών του κράτους οι οποίες αποδεδειγμένα έφθαναν στα Υπουργικά γραφεία δεν ευαισθητοποιούσαν την πολιτική ηγεσία των εμπλεκόμενων υπουργείων. Δεν αντιμετωπίστηκε αποφασιστικά η διαφθορά, ούτε στη διακίνηση του φαρμάκου ούτε στις προμήθειες των νοσοκομείων.

**Αναφορικά με το ζήτημα της ευθύνης των υπουργών στην όλη διαδικασία τιμολόγησης των φαρμάκων ενδεικτικά είναι τα ακόλουθα αποσπάσματα από τις μαρτυρικές καταθέσεις στην επιτροπή, κατά τη σειρά των σχετικών ζητημάτων.**

**1) Από την μαρτυρική κατάθεση του κ. Ευαγγελάτου-Προϊσταμένου ΣΕΥΥΠ**

ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Όμως, σε κάθε περίπτωση επαναλαμβάνω το εξής: Για το χρονικό διάστημα που ελέγχει η Επιτροπή σας, ο κ. Βλάχος έχει υπογράψει διατάξεις τιμολόγησης φαρμάκου και άφησα έναν προβληματισμό διαβάζοντας μια διάταξη τιμολόγησης συγκεκριμένη, η οποία ενδεχομένως πρέπει να ελεγχθεί για το κατά πόσο διασφαλίστηκε εκείνη την περίοδο που η φαρμακευτική δαπάνη ήταν πολύ ψηλά. Άρα, λοιπόν, ο κ. Βλάχος εν δυνάμει είναι ελεγχόμενος για το διάστημα εκείνο. Σε αυτό προβληματίστηκα και σας κατέθεσα τον προβληματισμό μου επί λέξει. **(ιδ. Πρακτικό. 22-5-2018 σελ.79)**

ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Ο προβληματισμός είναι ο εξής, κύριε Νικολόπουλε. Είναι το κατά πόσον αυτή η διάταξη εξασφαλίζει τον μέσο όρο των τριών χαμηλότερων τιμών της Ευρώπης. **(ιδ. Πρακτικό. 30-5-2018,σελ.39)**

ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Σας είπα και την άλλη φορά, και ευχαριστώ για την ερώτηση, κύριε Νικολόπουλε, ότι οι διατάξεις τιμολόγησης των φαρμάκων, βάσει των οποίων βγαίνουν οι τιμές που παίρνει ένα φάρμακο στην αγορά, είναι υπουργική απόφαση, είναι πολιτική απόφαση. Δεν ήταν εισήγηση της υπηρεσίας κατά τον χρόνο που υπηρέτησα εγώ ως επικεφαλής της Διεύθυνσης Φαρμάκων στο Υπουργείο. Άρα δεν υπάρχει περίπτωση εφευρέσεως τρόπου. **(ιδ. Πρακτικό. 30-5-2018, σελ.43)**

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Ξαναλέω ότι σε ό,τι αφορά τα φάρμακα: Οι διατάξεις τιμολόγησης είναι πολιτική απόφαση, δηλαδή είναι απόφαση του εκάστοτε Υπουργού Υγείας.** Για το χρονικό διάστημα το οποίο εγώ υπηρέτησα ως Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Φαρμάκων, ήταν πολιτική απόφαση, αν θέλετε.

**(ιδ. Πρακτικό. 30-5-2018, σελ. 95).** ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Υπάρχει ευθύνη, όμως, κεντρική; ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Κοιτάξτε, ξεκάθαρα υπάρχει ευθύνη. Αφ' ης στιγμής το ελληνικό Δημόσιο καλείται να πληρώσει πολλαπλάσια τιμή, τι με ρωτάτε; Νομίζω ότι είναι αυτονόητο αυτό. **(ιδ.Πρακτικό. 30-5-2018 σελ, 301-302).**



## **2) Από την μαρτυρική κατάθεση της κ. Αντωνίου, Προέδρου ΕΟΦ.**

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Για μένα είναι ένα θέμα -το ανέφερα αναλυτικά- ως προς την Επιτροπή Τιμών. Αισθάνομαι ότι οφείλουν τα στελέχη να ακολουθούν υπουργικές αποφάσεις, να αποτείνονται σε αυτές και να κάνουν τη δουλειά τους. Και το τρίτο και το τελευταίο, είναι τα οράματα της πολιτικής ηγεσίας -όποια κι εάν είναι- γιατί αυτά δημιουργούν υπουργικές αποφάσεις. Άρα, καταλήγοντας, οι ευθύνες -γιατί αυτό είναι το θέμα που αναζητούμε στην ουσία- είναι σε όποιον υπογράφει μια υπουργική απόφαση, σε όποιον στέλνει σε έναν Υπουργό μια εισήγηση τιμών -όπως αντιλαμβάνεστε, δεν αποποιούμαι τη δική μου ευθύνη- σε όποιον εισηγείται σε έναν Υπουργό και επίσης διπλή ευθύνη στον Υπουργό, γιατί στο τέλος υπογράφει τιμές. **(ιδ.Πρακτικό.20-6-2018,σελ.179-180)**

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Κοιτάξτε να δείτε, δεν γίνεται να μην το βλέπεις. Δεν γίνεται, δηλαδή, να μην βλέπεις ότι η δαπάνη αρχίζει και ανεβαίνει, σε όποιο πόστο κι αν είσαι, από το χαμηλότερο του διοικητικού μηχανισμού, μέχρι σε επίπεδο Υπουργού. Σαφώς και έχεις μια εικόνα. **Το θέμα είναι πραγματικά ποια είναι η πολιτική σου βούληση και ποιες είναι οι πολιτικές σου προτεραιότητες. Γιατί αυτό είναι κάτι που στην πολιτική παίζει πολύ μεγάλο ρόλο (ιδ.Πρακτικό.27-6-2018,σελ.90)**

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Κοιτάξτε, μια πολιτική ηγεσία, εάν επιτρέπει τέτοια πράγματα και είναι ανίκανη, οφείλει πολύ γρήγορα να αποσυρθεί. Εάν δεν αποσύρεται και συνεχίζει και τα βλέπει μπροστά της, τότε αρχίζει και φεύγει το πλαίσιο της ανικανότητας και μπαίνουν άλλα πλαίσια μέσα, τα οποία δεν άπτονται αυτής της Αίθουσας, άπτονται άλλων αιθουσών. **(ιδ.Πρακτικό.27-6-2018, σελ.161)**

## **3) Από την μαρτυρική κατάθεση του κ. Λιντζέρη, Πρώην Προέδρου ΕΟΦ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ (Μάρτυς): Υπάρχουν διάφορες προσεγγίσεις. Ανάλογα με το πόσο μπορείς να ανθίστασαι ως πολιτική ηγεσία στην πίεση των φαρμακευτικών εταιριών, έχεις ή δεν έχεις μεγαλύτερο αριθμό δείγματος για λήψη μέσου όρου. Νομίζω ότι έγινα κατανοητός **(ιδ.Πρακτικό.17-10-2018,σελ.89)**. Τέλος θα πρέπει να επισημανθεί ο ιδιαίτερος ρόλος των συμβούλων των Υπουργών Υγείας. Είναι αυτονόητο ότι ίδιος ο Υπουργός δεν είναι δυνατόν να χειριστεί προσωπικά όλες τις λεπτομέρειες της διαδικασίας που αφορά στην τιμολόγηση των φαρμάκων. Δημιουργεί λοιπόν ένα επιτελείο συμβούλων που αναλαμβάνουν να διεκπεραιώσουν τα επιμέρους ζητήματα και να του εισηγηθούν τις τελικές τιμές των φαρμάκων και των προμηθειών,

τις οποίες υπογράφει. Πρόκειται για μετακλητούς υπαλλήλους, των οποίων η θέση στην όλη διαδικασία είναι καίρια. Όσο λοιπόν η εποπτεία που πρέπει να ασκεί ο Υπουργός είναι υποτονική τόσο παρέχεται και ο ανάλογος χώρος στους Συμβούλους του να δράσουν παράτυπα αναπτύσσοντας ύποπτους δεσμούς με τις εταιρίες. **Εξυπακούεται πως σε κάθε περίπτωση η ευθύνη βαραίνει τον Υπουργό, διότι αυτός ορίζει το πλαίσιο, επιλέγει τους συμβούλους του και παίρνει τις τελικές αποφάσεις.** Κατά την εξέταση της Προέδρου του ΕΟΦ κ. Αντωνίου αναφέρθηκε ευθαρσώς το όνομα του κ. **Μανιαδάκη** ως χαρακτηριστικό παράδειγμα συμβούλου με κομβικό και αδιαφανή ρόλο.

#### **4) Από την κατάθεση της κ. Αντωνίου(Προέδρου ΕΟΦ).**

Έχω εγώ χαρτιά -τότε που αρχίζει ο ΕΟΦ- όπου για παράδειγμα το 2012 πηγαίνουν συγκεκριμένα μέλη από τον ΕΟΦ στο Υπουργείο Υγείας, γιατί καλούνται και συναντιούνται με γνωστό σύμβουλο του Υπουργού Υγείας...ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Ο οποίος είναι ο σχετικός σύμβουλος, ο οποίος ξέρει τα πράγματα και εισηγείται...ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Είναι ο κ. Μανιαδάκης. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Νομίζω ότι ήταν το 2013. Ήταν ο κ. Μανιαδάκης, ο οποίος ήταν δίπλα και έδινε κατευθύνσεις για το πώς θα γίνει η τιμολόγηση που θα πήγαινε στον ΕΟΦ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Ο κ. Μανιαδάκης, που μετά έγινε καθηγητής; ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Ναι. Εάν αυτά συμβαίνουν και αποδειχθούν, δεν είναι απλώς λάθος, είναι ποινικά τεράστια αδικήματα. Δηλαδή, δεν μπορώ να φανταστώ τον εαυτό μου ότι θα είμαι σύμβουλος Υπουργού και συγχρόνως θα χρηματίζομαι από βιομηχανία. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Ο κ. Μανιαδάκης έπαιζε ενεργό ρόλο σ' αυτό που λέμε πολιτική συμβουλών σε πολιτική υγείας, πολιτική τιμολόγησης.

#### **Σχετικά με την μη διαπραγμάτευση των τιμών, η κ. Αντωνίου καταθέτει:**

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Αν θυμάμαι καλά -μπορώ, όμως, να το δω τώρα, έχω φέρει όλες τις νομοθεσίες- θεσμικό πλαίσιο για τη διαπραγμάτευση υπήρχε, νομίζω, και από το 2013 και από το 2014. Υπήρχε Επιτροπή Διαπραγμάτευσης -για το 2014 είμαι σίγουρη ότι υπήρχε- και ήταν υπό την εποπτεία του ΕΟΠΥΥ, του ασφαλιστικού φορέα, όπως ήταν λογικό. Όταν εγώ ανέλαβα στον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων, αυτή η Επιτροπή Διαπραγμάτευσης δεν λειτουργούσε. Ενεργοποιήθηκε αυτή η Επιτροπή Διαπραγμάτευσης και «τρέχει» αυτήν τη στιγμή. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Πότε; ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Μετά το 2015. «Τρέχει» αυτήν τη στιγμή και τα αποτελέσματά της οφείλουν να είναι εμπιστευτικά. Πιστεύω, όμως, ότι γενικά είναι θετικά. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Υπό

γενική έννοια, αυτή η μεθοδολογία διαπραγμάτευσης που επιλέγουν τα κράτη έχουν αποτελεσματικότητα ως προς τον εξορθολογισμό της δαπάνης; ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): Κύριε Λάππα, δεν ανακαλύπτουμε την Αμερική σε αυτά τα πράγματα. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Μάρτυς): *Επίσημως διαπραγμάτευση δεν έχω δει πριν το 2015.*

**Για το θέμα των επιλεκτικών αυξήσεων ορισμένων φαρμάκων εν μέσω κρίσεως και ενώ, γενικά, δεν επιτρέπονται αυξήσεις στα φάρμακα η κ. Αντωνίου αναφέρει ότι** πρώτο και κύριο, υπάρχουν νομοθετικές ρυθμίσεις στα πλαίσια μετά το 2010 και 2011 που δεν επιτρέπουν τις αυξήσεις στα φάρμακα. Άρα, όταν έχουμε αυξήσεις, όπως έγραφαν οι υπουργικές από το 2012 –και τις έχω φέρει όλες, ό,τι θέλετε να το κοιτάξουμε- από το 2012 και μετά λοιπόν έπρεπε να είσαι αιτιολογημένος όταν επρόκειτο να κάνεις αυξήσεις ή να πατούσες σε συγκεκριμένα σημεία που σου επέτρεπε το νομικό πλαίσιο για να έχεις μια διαφορετική τιμή.

#### **5) ΜΑΡΤΥΡΙΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΤΑΥΡΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΥ-ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΣΕΥΥΠ**

Από όλους τους μάρτυρες ο κ. Στ. Ευαγγελάτος υπήρξε ο πλέον σαφής και κατηγορηματικός. Λόγω της μεγάλης εμπειρίας του στο Σώμα κατέθεσε συγκεκριμένα στοιχεία για σειρά παρανομιών σχετικά με την κοστολόγηση υλικών και εργασιών. Ενδεικτικά ο κ. Στ. Ευαγγελάτος, Γενικός Επιθεωρητής του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας και Πρόνοιας κατέθεσε:

ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Να σας πω, απ' όσο θυμάμαι από την προηγούμενη θητεία μου ως επιθεωρητή, ότι το ΣΕΥΥΠ ενεπλάκη δυναμικά εκείνα τα χρόνια –στα μέσα της δεκαετίας του 2000- όταν υπήρξαν κάποιες δημοσιογραφικές έρευνες σχετικά με το γεγονός των υπερτιμολογήσεων σε βηματοδότες, στεντ, απινιδωτές, αλλά και σε φίλτρα τεχνητού νεφρού. Πρώτον, πριν την έκδοση των κοινών υπουργικών αποφάσεων, με τις οποίες καθορίστηκαν οι ανώτατες τιμές για την προμήθεια βηματοδοτών και απινιδωτών, η τακτική των προμηθευτών να μη συμμετέχουν στους διαγωνισμούς αποσκοπούσε στο να οδηγηθεί η διαδικασία προμήθειάς τους σε απ' ευθείας αναθέσεις -αυτό ήταν μέχρι τότε το καθεστώς απευθείας αναθέσεων- με τιμές πολύ υψηλές, τις οποίες θεωρούμε ότι οι προμηθευτές ήθελαν να καθιερώσουν στην αγορά. Οι τιμές προμήθειας των βηματοδοτών και απινιδωτών τέθηκαν με τις κοινές υπουργικές αποφάσεις σε τιμές πολύ υψηλότερες από τις τιμές που ισχύουν διεθνώς για τα είδη αυτά. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Έχουμε και τις υπουργικές αποφάσεις; ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Μπορείτε κάλλιστα να τις βρείτε. Καθορίστηκαν δε χωρίς να γίνει έρευνα αγοράς –στις τιμές, δηλαδή, αναφέρομαι εδώ- σε διεθνές επίπεδο. Οι

τιμές που καθορίστηκαν με τις κοινές υπουργικές αποφάσεις είναι οι ανώτατες επιτρεπόμενες, αλλά δεν έχουν αποκλειστικό χαρακτήρα, γιατί τα νοσοκομεία είχαν την υποχρέωση, κατά την άποψη της υπηρεσίας μας, να διαπραγματεύονται με τους προμηθευτές, ώστε να υπάρχει έκπτωση. Τα νοσοκομεία προμηθεύτηκαν τους βηματοδότες και τους απινιδωτές στις ανώτατες επιτρεπόμενες τιμές ή με μικρή απόκλιση από αυτές. Οι ανωτέρω κοινές υπουργικές αποφάσεις αποτέλεσαν το άλλοθι, ώστε τα νοσοκομεία να νομιμοποιούν τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.....Η διαδικασία, λοιπόν, που είχε καθιερωθεί σε πολλά νοσοκομεία τότε, ήταν να γίνονται οι παραγγελίες των ειδών προς τις προμηθεύτριες εταιρείες απευθείας από τους γιατρούς, χωρίς κανέναν έλεγχο από τις οικονομικές υπηρεσίες. Οι προμήθειες, λοιπόν, γίνονταν απευθείας από τους γιατρούς, χωρίς κανέναν έλεγχο από τις οικονομικές υπηρεσίες, όπως έχει καταγραφεί. Αυτές ασχολούνταν μόνο με την τυπική διαδικασία της λογιστικής διεκπεραίωσης των τιμολογίων. Εδώ υπήρξε και ένα άλλο φαινόμενο: Υπήρχαν offshore εταιρείες, τις οποίες ίδρυσαν οι οίκοι οι οποίοι εκπροσωπούν κάποιους άλλους οίκους στην Ελλάδα. Ίδρυσαν κάποιες offshore στην Κύπρο ή και αλλού. Με αυτή τη διαδικασία, λοιπόν, των offshore αλλοιώνεται η πραγματική εικόνα ως προς τις τιμές εισαγωγής. Άρα, εδώ, εφόσον δεν ελάμβανε χώρα έρευνα σε διεθνές επίπεδο για τιμές που ίσχυαν για τα είδη αυτά που είπαμε και για τα φίλτρα τεχνητού νεφρού στα οποία θα αναφερθώ αντίστοιχα, δεν υπήρχε αίσθηση τι γινόταν σε διεθνές επίπεδο. Υπήρχαν οι ανώτατες τιμές από τις κοινές υπουργικές αποφάσεις και η όποια εταιρεία για να δικαιολογήσει την τιμή, η οποία ήταν αυξημένη στην Ελλάδα και που μετά από έρευνα βρέθηκε να είναι πολλαπλάσια από αυτή που ίσχυε σε άλλες χώρες, ίδρυσε offshore εταιρείες, έτσι ώστε να φαίνεται άλλη εικόνα ως προς τις τιμές εισαγωγής των προϊόντων τους στη χώρα μας... Άρα, από τις εταιρείες διαμορφώνονταν υψηλές οι τιμές, τις οποίες καλείται να καταβάλει ως πελάτης το ελληνικό δημόσιο μέσω των νοσοκομείων, αλλά και μέσω των ασφαλιστικών ταμείων. Εκτός από βηματοδότες και απινιδωτές, οι τιμές προμήθειας και των υλικών αγγειοπλαστικής τότε ήταν πολύ υψηλότερες από αυτές που ισχύουν διεθνώς. Οι φορείς δεν προβαίνουν σε έρευνα αγοράς, στην οποία θα μπορούσαν να είχαν συμβάλει και τα περιφερειακά συστήματα υγείας, οι σημερινές Υγειονομικές Περιφέρειες. Εδώ λέμε ότι η αγορά της Κύπρου, που έχει τα ίδια χαρακτηριστικά, προμηθεύεται σε πολύ χαμηλότερες τιμές... Στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Αλεξανδρουπόλεως, από διαγωνισμό για προμήθεια αναλωσίμων υλικών χειρουργείου από το 2005 μέχρι και το 2009, προμήθεια υγειονομικού υλικού, προμήθεια για συσκευές και όργανα ειδών ιατρονοσηλείας, το σύνολο της παραπάνω οικονομικής βλάβης του φορέα ανέρχεται στο ποσό των 974.000 ευρώ, δηλαδή 1 εκατομμύριο ευρώ υπέσθη ζημιά, όπως αποδείχθηκε, με σκοπιμότητα των

μελών των επιτροπών... Η προμήθεια οστικών μοσχευμάτων στη Νευροχειρουργική Κλινική του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας γινόταν με τη διαδικασία αυτή που σας είπα, με απευθείας αναθέσεις, χωρίς διαπραγμάτευση, με αυτό το πλαίσιο το οποίο σας ανέφερα στην αρχή. «Δεν υπήρχαν διαδικασίες διαπραγμάτευσης και αυτό επέτρεπε στο ιατρικό προσωπικό της Κλινικής να παραγγέλνει απευθείας και να προμηθεύονται τα νευροχειρουργικά υλικά από συγκεκριμένες εταιρείες, παρακάμπτοντας όλες τις ορθολογικές διαδικασίες προμηθειών. Χρησιμοποιήθηκαν υπερβολικές ποσότητες οστικών μοσχευμάτων από τα παραπάνω. Με ενέργειες και παραλείψεις του Νοσοκομείου ζημιώθηκε το Νοσοκομείο Καβάλας με όλη την παράκαμψη της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης και τα συναφή από το διάστημα Ιουνίου του 2005 μέχρι τον Απρίλιο του 2008 τουλάχιστον κατά το ποσό των 831.000 ευρώ. Μιλάμε μόνο για μερικά είδη για κάποια χρονικά διαστήματα. Πάμε τώρα στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας, στον έλεγχο προμήθειας και διαχείρισης –ακούστε, έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, αν μου επιτρέπεται- λαπαροσκοπικών υλικών και εργαλείων διεγερτών νεύρων – νευροδιεγερτών- μοσχευμάτων και άλλων υλικών στην αντιμετώπιση ανευρυσμάτων αορτής στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας. «Η οικονομική ζημία, λοιπόν, με δεδομένο ότι δεν εφαρμόστηκαν είτε οι συμβάσεις, είτε οι σχετικές εγκύκλιες οδηγίες των ασφαλιστικών ταμείων, είτε άλλες εξορθολογισμένες πρακτικές, οι προμήθειες γίνονταν εξωσυμβατικά και με τιμές μεγαλύτερες από τις προβλεπόμενες. Το ύψος της ζημίας είναι **6.766.000** ευρώ για τα έτη 2008 και 2009!!!! Για δυο χρόνια η ζημία ανέρχεται στα 6.800.000 ευρώ. Δεν εφάρμοζαν τίποτα.... Αυτά κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα έχουν αποσταλεί στους Υπουργούς, στους Αναπληρωτές Υπουργούς, έχουν αποσταλεί στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Πάμε στα ορθοπεδικά. Κάποιος κύριος με ρώτησε για την οικονομική ζημιά από προμήθεια εξωσυμβατικών ειδών στην Ορθοπεδική και Νευροχειρουργική Κλινική του Ιπποκράτειου Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης. «Στο Νοσοκομείο δεν εφαρμόστηκαν οι συμβάσεις, γιατί οι προμήθειες γίνονταν εξωσυμβατικά και με τιμές μεγαλύτερες από τις προβλεπόμενες συμβατικές ή λοιπές ορθολογικές και νόμιμες τιμές. Έχει επέλθει οικονομική ζημία γιατί αναγνωρίστηκαν με αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου αυτές οι απαιτήσεις ύψους τουλάχιστον 1.018.000 ευρώ. Πάλι «οικονομική βλάβη στο Ιπποκράτειο Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης για τα χειρουργεία, παράνομες αποθήκες υλικών στα χειρουργεία, ελλείμματα διαχειριστικών κανόνων, αποφυγή τήρησης διαδικασίας προέγκρισης των δαπανών για παραγγελίες και προμήθειες, εμβάπτιση της μεγάλης πλειοψηφίας των περιστατικών ως επειγόντων για τις απευθείας παραγγελίες και παραλαβές από εταιρείες, τις πιέσεις για νομιμοποιήσεις των παρανόμων οικονομικών πράξεων και

τα συναφή. Οικονομική ζημία, λοιπόν, για τη νευροχειρουργική κλινική: **2.100.000** ευρώ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Για πόσα χρόνια; ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Είναι από 1η-1-2008 έως 31-12-2009». Και αυτά που κατέθεσε ο προϊστάμενος του ΣΕΥΥΠ κατατέθηκαν μόνο ενδεικτικά για να καταδειχθεί το μέγεθος της καταλήστευσης δημοσίου χρήματος και προσβολής του δημοσίου συμφέροντος.

**Σχετικά με τα Αντιικά φάρμακα και τα εμβόλια, ο κ. Στ. Ευαγγελάτος κατέθεσε:**

ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ (Μάρτυς): Τώρα, θα σας μιλήσω σε σχέση με τα **ληγμένα αντιικά φάρμακα και εμβόλια** που βρήκαμε στις κρατικές αποθήκες. Εδώ να σας πω ότι είχαμε την απογραφή της Κρατικής Αποθήκης Υγειονομικού Υλικού στον Ταύρο τα προηγούμενα χρόνια και όντας εγώ στη Διεύθυνση Φαρμάκων του Υπουργείου Υγείας, είχαμε δει να καταλαμβάνουν πολύ μεγάλο χώρο και τα σκευάσματα και βέβαια κι άλλο υλικό που είναι αποθηκευμένο εκεί, είτε είναι έντυπο υλικό, προωθητικές ενέργειες του Υπουργείου Υγείας για το κάπνισμα, είτε άλλες δραστηριότητες του παρελθόντος. Εδώ, λοιπόν, βγάλαμε δύο πρόσφατα πορίσματα, στις 28-12-2015 και στη συνέχεια τον Οκτώβριο του 2017, που αποτέλεσαν το έναυσμα για τις εισαγγελικές αρχές της χώρας, την Εισαγγελία Διαφθοράς, να ανασύρει τη δικογραφία. Εδώ, λοιπόν, εν συντομία θα σας αναφέρω ότι 12.800.000 ευρώ κόστισε η αρχική παραγγελία η οποία υλοποιήθηκε μέσω του ΕΟΦ. Εδώ, όμως, ο ΕΟΦ δεν πέρασε από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θα ήθελα να σας το πω ακριβώς όπως έχει γραφεί. Δεν έγινε, λοιπόν, ο προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας, όπως λέμε, από τις Υπηρεσίες του ΕΟΦ, ως όφειλαν, γι' αυτήν την προμήθεια από το Ελεγκτικό Συνέδριο. **Εδώ, λοιπόν, είδαμε ότι δεν έγινε πανδημία τότε, το ξέρουμε αυτό. Από τις πεντακόσιες χιλιάδες σκευάσματα TAMIFLU, για παράδειγμα, τα οποία ήρθαν σε τρεις δόσεις στη χώρα μας, αφέθηκαν προς λήξη οι τετρακόσιες ενενήντα πέντε χιλιάδες.** Ναι, έληξαν. Αυτά είναι γραμμένα. Είναι ληγμένα εντός της κρατικής αποθήκης...

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ** (Μάρτυς): Είδατε ότι δεν αναφέρθηκα καθόλου ούτε στους ελέγχους που κάναμε για το ΚΕΕΛΠΝΟ, ούτε στους ελέγχους που έχουμε κάνει στον ΟΚΑΝΑ. Αναφέρθηκα επί πραγματικών υπερτιμολογήσεων, οι οποίες κόστισαν σε όλους εμάς αυτό το οποίο ζούμε σήμερα... Στη συνέχεια, από το 2011 και μετά ήρθε η αρμοδιότητα της τιμολόγησης των φαρμάκων στο Υπουργείο Υγείας. **Η τιμολόγηση των φαρμάκων είναι πολιτική απόφαση. Είναι απόφαση του Υπουργού. Δεν είναι εισήγηση της εκάστοτε υπηρεσίας του Υπουργείου Υγείας.**

**6) ΜΑΡΤΥΡΙΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΛΙΝΤΖΕΡΗ-Πρώην Πρόεδρος ΕΟΦ.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Εσείς, για την προηγούμενη της θητείας σας χρονική περίοδο, έχετε άποψη ότι πράγματι είχε στηθεί ένα πάρτι στην Ελλάδα που δεν αντιστοιχούσε στην οικονομική πραγματικότητα; Είναι κατατεθειμένα στα Πρακτικά όλα αυτά. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ (Μάρτυς): Δεν έχω αντίρρηση. Κοιτάξτε, σας είπα, τι χρειαζόμαστε μαρτύρων, όταν βλέπεις αυτό το πινακάκι. Δεν νομίζω ότι χρειάζεται να πει κανείς κάτι περισσότερο. Και μάλιστα, να σας πω και κάτι ιατρικό: Αυτή η πολύ μεγάλη αύξηση της φαρμακευτικής δαπάνης δεν συνοδεύεται από αύξηση του προσδόκιμου επιβίωσης... ΣΠΥΡΙΔΩΝ

ΛΑΠΠΑΣ: ... ή τη βελτίωση του Εθνικού Συστήματος Υγείας γενικότερα. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ (Μάρτυς): Έτσι. Όχι μόνον αυτό, αλλά εγώ θα έλεγα ότι υπονόμει το σύστημα υγείας, με την έννοια ότι του στερούσε πόρους σε πραγματικές δράσεις. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Πολύ σημαντικό αυτό που λέτε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ (Μάρτυς): Πέρα, όμως, από αυτό, εκείνο που έχω να σας πω είναι ότι το 2010, όταν συνειδητοποιήθηκε ότι η χώρα πάει στα βράχια, σε όλες τις ευρωπαϊκές αναπτυγμένες υγειονομικά χώρες ο μέσος όρος του ΑΕΠ για τη φαρμακευτική δαπάνη ήταν άλλος. Σημειωτέον -να ανοίξω μια παρένθεση και να πω το εξής, που έκανα καιρό να το μάθω και σας το λέω για να το ξέρετε- όταν λέμε «δημόσια φαρμακευτική δαπάνη», εννοούμε τι δίνουν τα Ταμεία στο σύστημα. Παραδείγματος χάριν, θέλετε να μηδενίσετε τη φαρμακευτική δαπάνη; Αυξήστε το ποσοστό συμμετοχής, για να είμαστε εξηγημένοι. Δεύτερον, εκείνο που πρέπει να καταλάβουμε είναι ότι, αν θέλουμε να είμαστε σοβαροί στην αντιμετώπιση του προβλήματος στο θέμα της υγείας και των φαρμάκων στην Ελλάδα στη χώρα μας, θα πρέπει να δούμε το σύνολο της δαπάνης. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Και της ιδιωτικής; ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ (Μάρτυς): Και της ιδιωτικής με την έννοια ότι μέσα στην ιδιωτική είναι αυτά που δίνει ο άλλος ως συμμετοχή από την τσέπη του και τα ΜΗΣΥΦΑ -μη συνταγογραφούμενα φάρμακα- που η πολιτική της Πολιτείας βγάζει απ' έξω. Αν δηλαδή σήμερα πάτε εσείς να βρείτε ένα αντιισταμινικό ή ένα αποχρεμπτικό ή ένα αντιμυκητιασικό, ελάτε να μου πείτε ότι το βρήκατε. Δεν υπάρχει τίποτα. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Τα μη συνταγογραφούμενα είναι και μη καλυπτόμενα από τα ασφαλιστικά Ταμεία, για να καταλαβαίνει και ο κόσμος τι λέμε. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ (Μάρτυς): Ακριβώς. Είναι μη συνταγογραφούμενα, είναι από την τσέπη του. ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, δεν θα διαφωνήσετε με το πόρισμα της Εθνικής Στατιστικής Αρχής που λέει ότι από το 2010 μέχρι το 2014 είχαμε οριζόντια μείωση της δημόσιας δαπάνης κατά 60% και ταυτόχρονη αύξηση της ιδιωτικής κατά 45%.

Δηλαδή, συνολικά ο εγχώριος πλούτος δεν ωφελήθηκε κάτι. Αυτό είναι το ερώτημα που σας κάνω. Είχαμε, δηλαδή, σχεδόν αντίστοιχη αύξηση της ιδιωτικής δαπάνης. Ό,τι δηλαδή απομειωνόταν σε ποσοστό η φαρμακευτική δαπάνη για τα νοσοκομεία και τα ασφαλιστικά ταμεία, το αντίστοιχο σχεδόν ποσοστό -60% με 45%- αναπληρωνόταν από την τσέπη των ασφαλισμένων. Έτσι λέει η Εθνική Στατιστική Αρχή. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ (Μάρτυς):  
Χαίρομαι που μπήκατε στη λογική μου. Αυτό σας είπα πριν λίγο.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει και το εξής τμήμα των συμπερασμάτων του Πορίσματος αυτού της Εξεταστικής Επιτροπής της υγείας:

*«Η παραπομπή της υπόθεσης NOVARTIS, η οποία, και δικαίως, αποτελεί την επιτομή όλη των διαφόρων σκανδάλων στο χώρο του φαρμάκου, στη Δικαιοσύνη μετά την σχετική απόφαση της προκαταρκτικής Επιτροπής της Βουλής, ασφαλώς, είχε επίδραση στο μέγεθος των στοιχείων, στα οποία είχε πρόσβαση η επιτροπή μας. Η ενασχόληση της Δικαιοσύνης με το κολοσσιαίο αυτό σκάνδαλο, δημιουργεί προϋποθέσεις να έλθουν στο φως και άλλες περιπτώσεις, μέθοδοι κ.λπ. που θα συμπληρώσουν την εικόνα. Έτσι, αντιλαμβανόμαστε το τμήμα αυτό του Πορίσματος μας που αφορά στο φάρμακο ως γενική προσέγγιση, βασισμένη εν τούτοις στέρεα σε σημαντικά ευρήματα (καταθέσεις μαρτύρων, εκθέσεις ελέγχου κλπ).*

*Σε κάθε περίπτωση όλα τα διαλαμβανόμενα “σκοτεινά” σημεία πρέπει εξονυχιστικά να ερευνηθούν περαιτέρω και από κάθε άποψη.*

*Ειδικότερα:*

**α)** *Να ερευνηθεί ο λόγος ή οι λόγοι για τους οποίους συγκεκριμένα πορίσματα διωκτικών και ερευνητικών Αρχών (ΣΕΥΠ, ΓΛΚ, ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΔΗΜΟΔΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΟΡΚΩΤΟΙ κλπ) τα οποία αποκάλυπταν τέλεση συγκεκριμένων παράνομων πράξεων και παραλείψεων με συνακόλουθη βλάβη του Δημοσίου μεγάλης αξίας δεν καταγγέλθηκαν από τους παραλήπτες τους Υπουργούς Υγείας στις αρμόδιες δικαστικές αρχές όπως ρητά επιτάσσει το άρθρο 37 Κ.Π.Δ*

**β)** *Να ερευνηθεί η περίπτωση της υπερβολικά υψηλής παραγγελίας αντιικών εμβολίων καθώς και οι αιτίες της μη αξιοποίησής τους.*

**γ)** *Να ερευνηθεί εάν αληθεύει ή όχι ότι συγκεκριμένος υψηλόβαθμος υπάλληλος του υπουργείου ήταν ο μόνος που κατείχε τον “κλειδάριθμο” με τον οποίο “ανοίγουν” οι τιμές των φαρμάκων στις Ευρωπαϊκές Χώρες.*

**δ)** *Για ποιο λόγο και με ποιες αιτιολογήσεις δεν ενεργοποιήθηκε η υφιστάμενη Επιτροπή διαπραγμάτευσης ειδικά για το διάστημα 2010-2014 οπότε είχαν επιβληθεί οι περιοριστικές πολιτικές στην φαρμακευτική δαπάνη.*



Ένα ιδιαίτερο κεφάλαιο που απασχόλησε τις εργασίες της Εξεταστικής Επιτροπής για την υγεία ήταν η στάση, απέναντι στις παθογένειες, τι μίξεις, την επιλεκτική υπερδιαφήμιση, τις υπερκοστολογήσεις και υπερτιμολογήσεις φαρμάκων και ιατρικών και φαρμακευτικών υλικών, μεγάλου αριθμού επιστημόνων του ιατρικού και φαρμακευτικού κόσμου, οι οποίοι από θέσεις ευθύνης με πράξεις και παραλείψεις κάθε άλλο παρά τίμησαν την ιδιότητά τους, την επιστημοσύνη τους, τελικά τον όρκο τους, Και παρά το γεγονός ότι αυτό το θέμα ανάγεται κατά κυριολεξία στον τέταρτο πυλώνα των εργασιών και της διερεύνησης της Επιτροπής μας, θεωρούμε αναγκαίο να τεθεί εν συντομία και στην Εισαγωγή του παρόντος Πορίσματός μας.

Και αντί δικών μας εκτιμήσεων και αντιλήψεων αφήνουμε να μιλήσει ένας διάσημος και διακεκριμένος επιστήμονας ιατρός για το θέμα αυτό. Πρόκειται για ένα σύγγραμμα του καθηγητή ιατρικής στη Δανία, του **PETER GOTZSCHE** με τίτλο «**ΦΟΝΙΚΑ ΦΑΡΜΑΚΑ Κ' ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΟ ΕΓΚΛΗΜΑ**», στο οποίο αναφέρονται, με πλήρεις αποδείξεις, σημεία και τέρατα για τις πρακτικές των φαρμακευτικών εταιριών και των ιατρών συμβούλων τους. Στον πρόλογό του, του επίσης καθηγητή ιατρικής Richard Smith, για το βιβλίο αυτό αναφέρεται ότι: **«Δείχνει πως μπορεί να διαφθαρεί η επιστήμη με στόχο την προώθηση συγκεκριμένων επιχειρημάτων και πως το χρήμα, το επαγγελματικό κέρδος και η φήμη είναι τα πιο ισχυρά κίνητρα διαφθοράς...Τα χαρακτηριστικά του οργανωμένου εγκλήματος έχουν οριστεί στις ΗΠΑ ως η επανειλημμένη διάπραξη συγκεκριμένων αδικημάτων, όπως εκβιασμός, απάτη, αδικήματα που αφορούν παράνομα φάρμακα, δωροδοκία, κατάχρηση, παρακώληση της δικαιοσύνης, παρεμπόδιση επιβολής του νόμου, αθέμιτη παρέμβαση με επηρεασμό μαρτύρων και πολιτική διαφθορά. Η φαρμακοβιομηχανία έχει πέσει στην παγίδα του Υπουργείου Δικαιοσύνης και έχει τιμωρηθεί με πρόστιμα δεκάδων εκατομμυρίων. Ο PETER περιγράφει με λεπτομέρειες τις περιπτώσεις των 10 μεγαλύτερων εταιριών, που επανειλημμένα έχουν εμπλακεί σε παρανομίες και επανειλημμένα τους έχουν επιβληθεί τεράστια πρόστιμα και όμως επιμένουν στην παρανομία, ίσως γιατί υπολογίζουν ότι τα κέρδη από την παραβίαση του νόμου είναι πολλαπλάσια των προστίμων. Τα πρόστιμα θεωρούνται ως «λειτουργικό κόστος της επιχειρηματικής δραστηριότητας», όπως οι δαπάνες για ηλεκτρισμό, θέρμανση ή για μισθώματα!!! Τα ποσά των προστίμων ζαλίζουν, και όμως πληρώνονται, μάλλον, ευχαρίστως. Η Pfizer πλήρωσε πρόστιμο 2,3 δις το 2009, η Novartis 423 εκατομμύρια το 2010 και άλλα τόσα το 2011, η Sasoni-Aventis 100 εκ. το 2009, η GlaxoSmithKline 3 δις το 2011, η AstraZeneca 520 εκ. το 2010, η Jonson &Jonson 1,1δις το 2012, η Merck 670 εκ. το 2007, η Eli Lilly**

1,4 δις το 2009, η Abbott 1,5 δις το 2012. Το βιβλίο στοιχειοθετεί την κατηγορία ότι η βιομηχανία φαρμάκων έχει διαβρώσει συστηματικά την επιστήμη, η οποία υπερβάλλει τα οφέλη και υποβαθμίζει τις βλάβες των φαρμάκων της. Δείχνει με ποιο τρόπο η βιομηχανία φαρμάκων αγοράζει γιατρούς, ακαδημαϊκούς, ιατρικά περιοδικά, οργανώσεις επαγγελματιών και ασθενών, πανεπιστημιακά ιδρύματα και τμήματα, δημοσιογράφους, ρυθμιστικές αρχές και πολιτικούς. Αυτά όμως είναι μέθοδοι του οργανωμένου εγκλήματος. Το βιβλίο δεν αφήνει στο απυρόβλητο γιατρούς και ακαδημαϊκούς. Οι φαρμακευτικές εταιρίες κάνουν ό,τι πρέπει να μεγιστοποιούν το οικονομικό όφελος, αλλά οι γιατροί και οι ακαδημαϊκοί υποτίθεται ότι εξυπηρετούν ανώτερους σκοπούς. Οι νόμοι που απαιτούν από τις εταιρίες να κοινοποιούν τις πληρωμές σε γιατρούς, δείχνουν ότι μεγάλα ποσοστά γιατρών εξαρτώνται από τη φαρμακοβιομηχανία και ότι πολλοί πληρώνονται εξαψήφια ποσά για υπηρεσίες συμβούλου στις εταιρίες ή για ομιλίες για λογαριασμό τους. Είναι δύσκολο να μην καταλήξει κανείς στο συμπέρασμα ότι αυτοί οι «σημαντικοί γνωμηγέτες» εξαγοράζονται. Είναι τα «πληρωμένα πιστόλια» της φαρμακοβιομηχανίας. Και, όπως συμβαίνει στο οργανωμένο έγκλημα, αλίμονο στους πληροφοριοδότες ή σε όσους διαρρέουν στοιχεία εναντίον της φαρμακοβιομηχανίας. Το βιβλίο λέει ότι συμβαίνει με τις φαρμακοβιομηχανίες ό,τι συμβαίνει στο μυθιστόρημα του Τζων Λε Καρέ που περιγράφει την αναληψία της βιομηχανίας φαρμάκων (είναι γνωστό ότι το μυθιστόρημα αυτό έγινε και ταινία κινηματογράφου με τεράστια επιτυχία). Σε μία δημοσκόπηση στη Δανία οι πολίτες κατέταξαν την φαρμακοβιομηχανία στην προτελευταία θέση αναφορικά με την αξιοπιστία της, ενώ στις ΗΠΑ κατέλαβε την τελευταία θέση μαζί με τις καπνοβιομηχανίες και τις εταιρίες πετρελαίου».

Όμως ο ίδιος ο PETER GOTZSCHE στο βιβλίο του αναφέρει: «Η διαφθορά έχει πολλές έννοιες, αλλά εγώ σε γενικές γραμμές την καταλαβαίνω, όπως ορίζεται στο λεξικό μου, ως ηθική κατάπτωση. Μία άλλη έννοια είναι η δωροδοκία, η οποία μπορεί να είναι μία κρυφή πληρωμή που γίνεται με μετρητά για μία υπηρεσία που διαφορετικά δεν θα ήταν δυνατό να παρασχεθεί ή τουλάχιστον όχι τόσο γρήγορα. Το κύριο πρόβλημα υγειονομικής περιθάλψης είναι ότι τα οικονομικά κίνητρα πίσω από αυτό θέτουν σοβαρά εμπόδια στην ορθολογική, ολιγοδάπανη και ασφαλή χρήση των φαρμάκων. Οι φαρμακοβιομηχανίες ευημερούν εξαιτίας αυτής της κατάστασης και ελέγχουν ασφυκτικά την πληροφόρηση. Ειδικότερα σχετικά με τους γιατρούς, η προσέγγιση από τη φαρμακοβιομηχανία στην αρχή είναι διακριτική, αλλά οι χάρες γρήγορα κλιμακώνονται, εάν ένας γιατρός αποδεχθεί χρήσιμος στην εταιρία. Μία συνηθισμένη μέθοδος να κάνει φίλους είναι να τους πληρώνει αδρά για τις υπηρεσίες τους, μερικές φορές και χωρίς να παρέχουν υπηρεσίες». Περισσότερα όμως στο

ειδικό κεφάλαιο περί των σκανδάλων στον πυλώνα για το φάρμακο, όπου ασφαλώς θα αξιολογηθούν και οι πράξεις, παραλείψεις και επιλήψιμες συμπεριφορές μεγάλου αριθμού ιατρών, που προσέβαλαν βαρύτατα το δημόσιο συμφέρον προς όφελος του ιδιωτικού προσωπικού τους συμφέροντος και του συμφέροντος ιατρικών και φαρμακευτικών εταιριών, και αυτό απαξίωσε σε μεγάλο βαθμό την ιδιότητά τους, το έργο τους. Λησμόνησαν φαίνεται τη ρήση του **Κομφούκιου** που έλεγε: **«Ο ανώτερος άνθρωπος σκέφτεται τη δικαιοσύνη, ο κατώτερος το προσωπικό του συμφέρον».**

Ουσιαστικά ο Δανός καθηγητής ιατρικής θέτει αντιθετικά τα συμφέροντα των φαρμακευτικών εταιριών και των επιφανών ιατρών συμβούλων τους από τη μια μεριά, και το δημόσιο συμφέρον, το συμφέρον των πολλών και της κοινωνίας από την άλλη. Και τα αποτελέσματα της αντίθεσης αυτής τη βιώνουν οι λαοί όλων των κοινωνιών εδώ και πολύ καιρό, από το χρόνο έναρξης της απόλυτης κυριαρχίας του χρηματοπιστωτικού τομέα επί της Πολιτικής, αλλά και των πολιτικών, θα προσθέταμε.

Επί του ζητήματος αυτού αρμοδιότερος να διαφωτίσει τον ελληνικό λαό και τους λαούς όλου του κόσμου είναι ο **Γιούργκεν Χάμπερμας**, ο οποίος στο σύγγραμμά του **«Για ένα Σύνταγμα της Ευρώπης»** θέτει το ζήτημα ευθέως: **«Η ένταση μεταξύ καπιταλισμού και δημοκρατίας εξακολουθεί να υφίσταται, διότι αγορά και πολιτική βασίζονται σε αντιτιθέμενες αρχές».** (σελ. 153). Φυσικά, ο όρος αγορά δεν μπορεί παρά να παραπέμπει στα χρηματιστήρια. Ως εκ τούτου, η σύγκρουση ανάμεσα στις αγορές και τη δημοκρατία είναι κατάφωρη. Οι απαιτήσεις των αγορών για φορολογική ανισότητα, αδιαφάνεια, πτώχευση ολόκληρων χωρών, έλλειψη ελέγχου, υπερσυσσώρευση πλούτου σε ελάχιστα άτομα, εκμηδένιση του κοινωνικού κράτους, με δυο λόγια απαξίωση των συμφερόντων της συντριπτικής πλειοψηφίας προς όφελος ελαχίστων είναι η απαξίωση κάθε δημοκρατικής αρχής, στο όνομα ενός ιδεολογήματος που θέλει τις ευκαιρίες να είναι ίσες και τους αδίστακτους να θεωρούνται πετυχημένοι. Ο Χάμπερμας φαίνεται εξοργισμένος: **«Ο ισχυρότερος, αυτός που επικρατεί στη ζούγκλα της ανταγωνιστικής κοινωνίας, θεωρεί αυτή την επιτυχία προσωπικό κατόρθωμα. Πρόκειται περί αβυσσαλέας κωμωδίας όταν βλέπεις οικονομικούς μάντζερ – και όχι μόνο αυτούς – να πέφτουν στην παγίδα του ελιπίστικου κουτσομπολιού των τοκ σόου και να παρουσιάζονται με κάθε σοβαρότητα ως πρότυπα προς μίμηση που υπερέχουν διανοητικά έναντι της υπόλοιπης κοινωνίας...».** (σελ. 151 – 152). Για τον Χάμπερμας τα αποτελέσματα αυτής της «πολιτικής» είναι ξεκάθαρα: **«Αυτό που με ανησυχεί περισσότερο είναι η ουρανομήκης κοινωνική αδικία: το κοινωνικοποιημένο κόστος της αποτυχίας του**

συστήματος πλήττει σκληρότερα τις ευπαθέστερες κοινωνικές ομάδες. Το πλήθος εκείνων που ούτως ή άλλως δεν ανήκουν στους κερδισμένους της παγκοσμιοποίησης καλείται να πληρώσει άλλη μια φορά το λογαριασμό για τη λειτουργική διαταραχή του χρηματοπιστωτικού συστήματος. Και μάλιστα, όχι όπως οι κάτοχοι μετοχών σε τρέχουσες αξίες, αλλά στο σκληρό νόμισμα της καθημερινής τους ύπαρξης». (σελ. 145). Τελικά, το διακύβευμα είναι πρωτίστως πολιτικό: «Σε παγκόσμια κλίμακα, αυτή η τιμωρία εκτυλίσσεται κυρίως στις οικονομικά ασθενέστερες χώρες, πρόκειται για πολιτικό σκάνδαλο». (σελ. 145). Η ένταση μεταξύ καπιταλισμού και δημοκρατίας εξακολουθεί να υφίσταται, **διότι αγορά και πολιτική βασίζονται σε αντιτιθέμενες αρχές**. Η πολιτική που επιβάλλει διαρκή λιτότητα δείχνοντας εμμονή στο αφορολόγητο των πλουσίων – στο όνομα της ανάπτυξης – και ταυτόχρονα προσπαθεί να προστατεύσει το ανεξέλεγκτο των off-shore εταιρειών προσπαθώντας να πείσει ότι προασπίζεται το δημόσιο συμφέρον, προφανώς δεν χρήζει σοβαρότητας».

Όμως και «δικός μας» **Κορνήλιος Καστοριάδης** στο βιβλίο του «**Η άνοδος της ασημαντότητας**» αναφέρει: «Βέβαια, υπάρχει επίσης αυτό που οι δημοσιογράφοι και οι “πολιτικοί” αποκαλούν “δημοκρατία” και η οποία στην πραγματικότητα είναι μια φιλελεύθερη ολιγαρχία. Μάταια θα αναζητούσε κανείς σ’ αυτήν το παράδειγμα του υπεύθυνου πολίτη, «ικανού να άρχει και να άρχεται», όπως έλεγε ο Αριστοτέλης, το παράδειγμα μιας αυτοστοχαστικής και διαβουλευτικής πολιτικής συλλογικότητας... οι δυτικές κοινωνίες παρουσιάζουν στον υπόλοιπο κόσμο μια απωθητική εικόνα, την εικόνα των κοινωνιών όπου βασιλεύει το χρήμα, η δημοσιότητα μέσω των ΜΜΕ ή η εξουσία, με την πιο χυδαία και γελοία έννοια του όρου». (σελ. 82)».

Αλλά και για τον **Marc Roche** τα χρηματιστηριακά–τραπεζικά τζογαρίσματα αποτελούν κερδοσκοπία που θέτουν τον καπιταλισμό εκτός νόμου. Στον πρόλογο του βιβλίου του «**Καπιταλισμός εκτός Νόμου**» σημειώνει: «Οι συνέπειες από το σοκ του φθινοπώρου του 2008 – το χρηματιστηριακό κραχ και την οικονομική ύφεση – έσπρωξαν στην πρώτη σελίδα της επικαιρότητας τα χρηματοοικονομικά, που μέχρι τότε δε φαινόταν πουθενά. Παντού, ήρθε η ώρα της δρακόντειας λιτότητας – φειδωλές κοινωνικές παροχές, μικρότερες συντάξεις και μετατοπισμένες χρονικά, μείωση του ρόλου του κράτους - έτσι ώστε να πληρωθεί ο τσιμπημένος λογαριασμός του άπληστου πλουτισμού της δεκαετίας του ’80. Κατά το διάστημα αυτό, οι χρηματοοικονομικοί κύκλοι, που δεν έβαλαν μυαλό, ξαναβρήκαν χωρίς ντροπή τις παλιές τους συνήθειες: αλαζονεία, μπόνους, άρνηση κάθε ρυθμιστικού πλαισίου,

εκβιασμό για μετεγκατάσταση σε τόπους πιο φιλόξενους και κερδοσκοπία στις πρώτες ύλες, αιτία σοβαρής πληθωριστικής ώθησης». (σελ. 12). **Φυσικά, όλα αυτά προϋποθέτουν την αδιαφάνεια.** Η πολυπλοκότητα του δικτύου των συναλλαγών, η κατάργηση όλων των συνόρων, τα δυσνόητα τραπεζικά προϊόντα υψίστης επικινδυνότητας, η έλλειψη ελέγχου, οι φορολογικοί παράδεισοι, η ατιμωρησία και η στελέχωση κυβερνητικών σχημάτων από ανθρώπους που βρέθηκαν στη υπηρεσία συμφερόντων του «σκιώδους» καπιταλισμού δημιουργούν το πλέγμα της ανισότητας, που τελικά με τρόπους υπόγειους και ακατανόητους οδηγεί στη φτωχοποίηση του κόσμου. Βρισκόμαστε μπροστά στον αόρατο αριστοτελικό τύραννο, που μαζεύει το χρήμα παραχωρώντας ταυτόχρονα στο λαό όλα τα δικαιώματα προκειμένου να μην έχουμε φασαρίες. Η «δρακόντεια λιτότητα» με τις «μικρότερες συντάξεις» είναι η φτωχοποίηση του κόσμου ως αναπόφευκτη (αλλά και απαραίτητη) εκδήλωση της τυραννίας. **Υπό αυτές τις συνθήκες η έννοια της δημοκρατίας υπονομεύεται ανεπανόρθωτα.** Ο **Marc Roche** αναρωτιέται: «Ο αγώνας κατά της κερδοσκοπικής τρέλας δεν προϋποθέτει ένα αυστηρότερο ρυθμιστικό πλαίσιο για τους off-shore παραδείσους;... Μήπως η σκιώδης οικονομία πηγάζει από την τάση του συστήματος να δημιουργεί φορολογικούς παραδείσους μονοπωλιακού τύπου, που το κράτος βλέπει με καλό μάτι;» (σελ. 16)».

Στο ίδιο μήκος πολιτικού κύματος κινούνται και οι διαχρονικές απόψεις και πολλών άλλων επιφανών και διακεκριμένων διανοητών της εποχής μας, όπως, ενδεικτικά αναφέρονται, οι **Μπάουμαν** (που μίλησε για το «διαζύγιο μεταξύ εξουσίας και πολιτικής», που οφείλεται σε μία φράση: «**δημοκρατικό έλλειμμα**»), **Μπαντιού** που διακηρύσσει ότι «κάθε φορά που μας παροτρύνουν να θεωρήσουμε ακατανόητα όσα συμβαίνουν στην παγκόσμια πολιτική και οικονομική σκηνή, το κάνουν για να μην αλλάξει ο κόσμος, αλλά να διατηρηθεί η ίδια κατάσταση πραγμάτων. Αναφέρει: «όταν πληροφορούμαστε ότι μία χούφτα ανθρώπων κατέχουν τόσο πλούτο όσο διαθέτουν τρία δισεκατομμύρια ανθρώπων, αυτό συμβαίνει γιατί εμφανίστηκε μία ολιγαρχία τέτοια που από τις αρχές της ανθρώπινης ιστορίας δεν είχαμε γνωρίσει. Συγκρινόμενη με τις ολιγαρχίες της μοναρχικής εποχής, εκείνες δεν ήταν παρά μικρολεπτομέρειες της ιστορίας. Οι σημερινές τεράστιες συσσωρεύσεις πλούτου και οι ανισότητες είναι πραγματικά αβυσσαλέες (αυτό αναφέρει στο βιβλίο του που είναι μία παράφραση της Φαίδρας του Ρακίνα), ενώ στο με τα ίδια περίπου επιχειρήματα συμφωνούν οι **Ζίζεκ**, **Πάνιτς**, και οι νομπελίστες στην οικονομία **Στίγκλιτς** και **Κρούγκμαν**.

Φρονούμε ότι θα ήταν παράλειψη εάν δεν γινόταν αναφορά σε όσα αποκαλύφθηκαν από τη δημοσιοποίηση των αρχείων Panama Papers και Wiki Leaks, που αφορούν όλο τον κόσμο, και τη χώρα μας. Τι αποδεικνύεται από τις αποκαλύψεις αυτές, εκτός των ιλιγγιωδών χρηματικών ποσών που παρκάρουν μαύρα και αφορολόγητα βασιλιάδες και άρχοντες, πρωθυπουργοί και οικονομικοί γίγαντες, η παγκόσμια πολιτική και οικονομική ελίτ; Αποδεικνύεται ότι τα Panama Papers, αποκαλύπτουν ότι αυτό που εμείς οι κοινοί θνητοί ονομάζουμε «**έννομη τάξη**» δεν αφορά όλους, αλλά μόνο εμάς του θνητούς, κάτι που εδώ και χρόνια έχει αναλυθεί και τεκμηριωθεί από σοβαρές θεωρίες, έρευνες και σε αρκετές περιπτώσεις από δικαστικές αποφάσεις. Άλλωστε έχει γραφεί ότι «*Τα αρχεία του Παναμά αποτελούν ένα σαφές παράδειγμα που αποκαλύπτει την επιλεκτική διάσταση που έχουν οι νόμοι. Αποκαλύπτεται η επικινδυνότητα πολιτικών και οικονομικών ελίτ, που είναι εξίσου σοβαρή, αν όχι πολύ βαρύτερη, από αυτήν των serial killers, καθώς οι συνέπειές της αφορούν έναν αόριστο αριθμό ατόμων, την επιβίωση ολόκληρων κρατών, ακόμα και την επιβίωση των επόμενων γενεών...Υπάρχει κάτι που μπορεί να μετριάσει ή να ανατρέψει τη νοσηρή αυτή κατάσταση; Εάν δεχθούμε το προφανές, δηλαδή ότι οι δημοκρατίες στον δυτικό κόσμο τουλάχιστον δεν υπονομεύονται και δεν απειλούνται από στρατιωτικού τύπου επιχειρήσεις ή πραξικοπήματα, αλλά ότι κινδυνεύουν μόνο από τους όρους επέκτασης της ελεύθερης οικονομίας και από την ανεξέλεγκτη εξουσία του χρηματοπιστωτικού συστήματος, η ανάγκη μίας νέας παγκόσμιας δικαιοσύνης είναι μάλλον μία λύση: Θα μπορούσε δηλαδή να αρχίσει να διαμορφώνεται ένα νέο σύστημα διεθνούς ποινικής δικαιοσύνης με επίκεντρο τον τομέα της οικονομίας και όχι μόνο της μαζικής στρατιωτικής βίας. Ένα σύστημα που θα έθετε ανάμεσα στα εγκλήματα κατά της ανθρωπότητας και τα άκρως σοβαρά οικονομικά εγκλήματα με ιδιαίτερα επαχθείς συνέπειες για ένα αόριστο αριθμό ατόμων και για εθνικές οικονομίες. Σήμερα αποδεικνύεται για μία ακόμα φορά ότι πράγματι «**η εξουσία διαφθείρει και διαφθείρεται**». Υπό γενική έννοια και από το περιεχόμενο των αρχείων και αποκαλύψεων αυτών θα μπορούσε να λεχθεί ότι συνάγεται ότι αυτές δυστυχώς είναι οι πράξεις και παραλείψεις, η γενική πολιτεία του χρηματοπιστωτικού νεοφιλελευθερισμού που επικράτησε σιγά-σιγά, που σαν παγκόσμια πρόταση και επιδίωξε και σάρωσε κοινωνίες, αναίρεσε δικαιώματα, ανέτρεψε κυβερνήσεις, επέφερε σαρωτική πτώχευση λαών και κατέστρεψε κράτη και έθνη ολόκληρα. Αν θέλετε του λόγου το αληθές, παραπάνω αφήσαμε να μιλήσουν οι μεγαλύτεροι διανοητές της εποχής μας, για να μην επαναλαμβάνεται η καραμέλα περί Συριζαϊκών εμμονών και ιδεοληψιών δήθεν, τη στιγμή μάλιστα που στην εποχή μας μεγαλύτερη ιδεοληψία από την νεοφιλελεύθερη ιδεοληψία δεν υπάρχει, αφού με*

την πολιτική της καταστρέφει τα πάντα και τους πάντες και επιμένει εμμονικά στην ίδια πάντα καταστρεπτική συνταγή της λιτότητας και της εσωτερικής υποτίμησης.

Τέλος, σαν κατακλείδα της Εισαγωγής, θέτουμε κάτι από τον Αριστοτέλη, για να τον τιμήσουμε, αφού το 2016 τιμήθηκε παγκοσμίως ως έτος Αριστοτέλη. Μελετώντας τον Αριστοτέλη καθίσταται σαφές ότι τα πολιτεύματα καθορίζονται πρωτίστως από το αποτέλεσμα της κοινωνικής πάλης, που δεν έχει άλλη επιλογή απ' το να εκδηλωθεί σε πολιτικό επίπεδο. Με δυο λόγια η δημοκρατία είναι το πολίτευμα που ευνοεί τα συμφέροντα των φτωχών και η ολιγαρχία των πλουσίων. Η λαϊκή συμμετοχή σ' ένα πολίτευμα που προβάλλει με τρόπο κατάφωρο τις οικονομικές επιδιώξεις των λίγων καταδεικνύει την κοινωνική αδικία, και υπό αυτή την έννοια δε μιλάμε για δημοκρατία, αλλά για ολιγαρχία, και σε όσο λιγότερα χέρια συγκεντρώνεται ο πλούτος τόσο πιο ακραία είναι και η μορφή της ολιγαρχίας που επιβάλλεται.

Όλα τα παραπάνω διαγράφουν το πλαίσιο και τα όρια μέσα στα οποία λαμβάνει χώρα η έρευνα και αναπτύσσεται η επιχειρηματολογία μας στη σύνταξη του παρόντος Πορίσματος μας, και τονίζεται ότι η Επιτροπή μας δεν διερευνά απλά κάποιο πρόβλημα, αλλά «**το πρόβλημα**», που συνιστά το φαινόμενο της διαφθοράς, της διαπλοκής, της αδιαφάνειας και που συντέινε ώστε το πολιτικό σύστημα να κυριαρχείται από ανθρωποφαγία, όπως έλεγαν οι Ρωμαίοι «**homo homini lupus**», ενώ η Επιτροπή μας θα πρέπει να επιδιώξει την πραγμάτωση της Πρωταγόρειας παραίνεσης «**Πάντων χρημάτων μέτρον Ἄνθρωπος**».

#### **IV. ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΩΝ – ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

Ως γνωστόν με την από **8.10.2019** απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής συγκροτήθηκε, μετά από πρόταση 30 Βουλευτών του κόμματος της ΝΔ, Επιτροπή Προτακαταρκτικής Εξέτασης σύμφωνα με τις διατάξεις 156 επ. του ΚτΒ για τη διερεύνηση τέλεσης τυχόν αδικημάτων από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, ενώ μετά από νέα πρόταση 30 Βουλευτών του ίδιου κόμματος και απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής την **19.5.2020** (και οι δύο προτάσεις των 30 Βουλευτών της ΝΔ θα αποκαλούμε εφεξής ως «κατηγορητήρια» ούτως ειπείν για την κατανόηση των νομικών κυρίως ζητημάτων) αποφασίστηκε η διερεύνηση τυχόν τέλεσης από τον ίδιο πρώην υπουργό και νέων αδικημάτων, για τα οποία η Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης καλείται να προβεί σε συλλογή αποδεικτικών στοιχείων που να συγκροτούν

την έννοια «**των επαρκών ενδείξεων**» για την κίνηση της ποινικής δίωξης, με βάση τα οποία θα αποφασίσει η Ολομέλεια της Βουλής εάν θα ασκήσει ή όχι ποινική δίωξη σε βάρος του πρώην υπουργού.

#### **A) ΓΙΑ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΕΞΕΤΑΣΗ**

Η προκαταρκτική εξέταση είναι διαδικασία που προηγείται της άσκησης της ποινικής δίωξης. Αποτελεί «προέρευνα» της υπόθεσης από τον εισαγγελέα με κατά βάση δικαστικό-δικαιοδοτικό χαρακτήρα (βλ. Παπαδαμάκης Α., Προκαταρκτική εξέταση – Προανάκριση: Μορφές και όρια της ερευνητικής δραστηριότητας, σε Μαργαρίτης Λ./Παπαδαμάκης Α./Δαλακούρας Θ., Προκαταρκτική εξέταση – Προανάκριση, 2008, σελ. 35 και 41), «επιμέρους τμήμα οργανωμένου όλου της ποινικής δίκης» και «αναπόσπαστο θεσμό της ποινικής διαδικασίας, της οποίας αποτελεί τμήμα» (βλ. Μαργαρίτης Λ., Εμβάθυνση στην Ποινική Δικονομία, 2006, σελ. 334 και 341). Η προκαταρκτική εξέταση, συνεπώς, κατατείνει στην ανακάλυψη της «ουσιαστικής αλήθειας» (Σεβαστίδης Χ., Άρθρο 31 ΚΠΔ, 2011, σελ. 255). Έτσι, στο πλαίσιο της γίνεται αυτεπάγγελτη αναζήτηση και εξέταση όλων των αποδεικτικών στοιχείων (βλ. Μαργαρίτης Λ., ό.π., σελ. 339, Σεβαστίδης Χ., ό.π., σελ. 255), που αφορούν όχι μόνον την ενοχή, αλλά και την αθωότητα του κατηγορουμένου, σύμφωνα και με το άρθρο 239 παρ. 2 εδ. α΄ ν.ΚΠΔ. Εξ ου και γίνεται δεκτό ότι «μια άνευρη και τυπικά μόνο πληρούσα τον ρόλο της προκαταρκτική εξέταση δεν συνεισφέρει τίποτα στην αποκάλυψη της αλήθειας, αλλ' ούτε και βρίσκεται σε οργανική επαφή με την μεταγενέστερη ποινική διαδικασία, αφού ο ανακριτής θα είναι υποχρεωμένος να ερευνησει την υπόθεση απ' αρχής» (βλ. σε Παπαδαμάκης Α., ό.π., σε Προκαταρκτική Εξέταση – Προανάκριση, σελ. 51).

Η αρχή της αναζητήσεως της ουσιαστικής αλήθειας, αφορά, άλλωστε, όλα τα αρμόδια δικαστικά όργανα (άρθρο 239 ν.ΚΠΔ), ενώ οι διατάξεις της εισαγγελικής αρχής στην προδικασία (άρθρο 137 ν.ΚΠΔ), πρέπει, επίσης, να αιτιολογούνται ειδικά και εμπειριστατωμένα (άρθρο 139 ν.ΚΠΔ), δηλαδή να βασίζονται στις αποδείξεις και σε συλλογισμούς, που δεν αφήνουν λογικά κενά στην εξαγωγή των συμπερασμάτων (βλ. Σεβαστίδης Χ., Άρθρο 139, ΕρμΚΠΔ, 2011 σελ. 1619). Αυτονόητα η έλλειψη αναφοράς σε τέτοιο αποδεικτικό υλικό καθιστά την εισαγγελική διάταξη αναιτιολόγητη και ιδίως καθιστά αναιτιολόγητο το πόρισμα της επιτροπής διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης, υπό το πρίσμα του άρθρου 156 παρ. 5 ΚτΒ.

Στην προκαταρκτική εξέταση ο «ύποπτος» θεωρείται «διάδικος της ποινικής δίκης» (άρθρο 70 παρ. 1 ν.ΚΠΔ) και έχει τα αναφερόμενα στο άρθρο 244 παρ. 1 ν.ΚΠΔ δικαιώματα. Οι διατάξεις που αφορούν την εκπροσώπηση και την υπεράσπισή του,



προς την οποία συνδέονται τα εν λόγω δικαιώματα, μετά την αλλαγή του ν.ΚΠΔ (άρθρο 171 παρ. 1 περ. δ΄) έχουν εξοπλιστεί πλέον με ρήτρα απόλυτης ακυρότητας, στην περίπτωση παραβίασής τους.

Ιδίως, μεταξύ των δικαιωμάτων του, ξεχωριστό ενδιαφέρον έχουν εν προκειμένω: α) το δικαίωμα να παρίσταται με συνήγορο σε κάθε ανακριτική πράξη, με εξαίρεση την εξέταση των μαρτύρων και των κατηγορουμένων (άρθρο 92 παρ. 1 ν.ΚΠΔ), β) δικαίωμα ανακοίνωσης του περιεχομένου του κατηγορητηρίου και των εγγράφων της ανάκρισης και δικαίωμα επανάληψής τους σε τυχόν συμπληρωματική απολογία, ενώ εξάλλου, μετά το τέλος της ανάκρισης και προτού διαβιβαστεί η δικογραφία στον εισαγγελέα ο κατηγορούμενος καλείται πάντοτε να μελετήσει όλη τη δικογραφία (άρθρο 100 ν.ΚΠΔ), γ) δικαίωμα να ζητά με αυτοτελή αιτιολογημένη αίτησή του στον ανακριτή τη διεξαγωγή αποδείξεων προς αντίκρουση της κατηγορίας (άρθρο 102 ν.ΚΠΔ), και δ) δικαίωμα σιωπής και μη αυτοενοχοποίησης (άρθρο 104 ν.ΚΠΔ).

Τόσο η γνώση, όσο και η διατύπωση απόψεων συνιστούν εκφάνσεις του δικαιώματος ακροάσεως (άρθρο 20 παρ. 1 Συντ.) αναπόσπαστα δεμένες μεταξύ τους (Βλ. Μαργαρίτης Λ., ό.π., σε Προκαταρκτική εξέταση –Προανάκριση, σελ. 23, σημ. 56). Επισημαίνεται (βλ. Ανδρουλάκης Ν., Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 2007, σελ. 287επ.) ότι η διάγνωση περί της ύπαρξης ή μη επαρκών ενδείξεων «προϋποθέτει μια ολόπλευρη διερεύνηση της υπόθεσης, η οποία δεν είναι νοητή χωρίς την πλήρη κατανόηση του υπόπτου και λήψη (ή δυνατότητα λήψης) από μέρους του θέσης σε σχέση με κάθε τι που τον επιβαρύνει.».

Έτσι, ο ύποπτος θα πρέπει να έχει πλήρη γνώση, ώστε με πληρότητα να μπορεί να ασκήσει και το δικαίωμα διατύπωσης απόψεων ή και το δικαίωμα σιωπής, αλλά και τις άλλες δυνατότητες. Αυτή η πληρότητα γνώσης επέρχεται μόνο μετά την πλήρη ανάπτυξη της διαδικασίας, δηλαδή μόνο αφού διενεργηθεί κάθε πράξη έρευνας που μπορεί και στο τέλος κληθεί να δώσει εξηγήσεις. Εξάλλου, η προκαταρκτική εξέταση ως διαδικασία συλλογής αποδεικτικού υλικού δεν μπορεί να μην περιλαμβάνει καμία τέτοια ενέργεια και απλά να ταυτίζεται με ένα από τα στοιχεία της και δη αυτό που θα έπρεπε να βρίσκεται στο τέλος της διαδικασίας, δηλ. με την παροχή εξηγήσεων μετά την οποία ολοκληρώνεται χωρίς καμία άλλη ενέργεια.

Χαρακτηριστικά, ως προς το χρόνο κλήσης του υπόπτου για παροχή εξηγήσεων έχει τονιστεί στη θεωρία, σε επίρρωση της προηγούμενης θέσης μας, από τον καθηγητή Λάμπρο Μαργαρίτη –Πρόεδρο της λειτουργούσας σήμερα Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής Διαρκούς Εφαρμογής του νέου ΠΚ και του νέου ΚΠΔ- ότι «Στο μέτρο που ο Έλληνας νομοθέτης αναγνωρίζει –αποδεχόμενος τα ερμηνευτικά πορίσματα της

εφαρμογής της ΕΣΔΑ περί αυξημένης προστασίας του προσώπου σε βάρος του οποίου υπάρχουν υπόνοιες- ρητά το δικαίωμα ακροάσεως του «υπόπτου», **συνεπώς είναι να καλείται για παροχή εξηγήσεων όταν έχει συγκεντρωθεί το σύνολο αποδεικτικό υλικό**, ώστε να μπορεί να διατυπώσει τις απόψεις του επ' αυτού. σε αντίθετη περίπτωση, οφείλει να θεωρηθεί ενεργός η υποχρέωση του προανακριτικού υπαλλήλου κλήσεως του «υπόπτου» για συμπληρωματική παροχή εξηγήσεων.» (βλ. Μαργαρίτης Λ., Προκαταρκτική εξέταση –προανάκριση: Θεωρητικές συμβολές – πρακτικές εφαρμογές, σε Μαργαρίτης Λ./Παπαδαμάκης Α./Δαλακούρας Θ., Προκαταρκτική εξέταση-Προανάκριση, 2008, σελ. 26).

Η κλήση του σε αυτό το χρονικό σημείο εγγυάται, μάλιστα, τη δυνατότητα του καλούντος αυτόν οργάνου να «προσδιορίσει τα θέματα επί των οποίων θα παράσχει εξηγήσεις» (άρθρο 244 παρ. 1 εδ. γ' ν.ΚΠΔ). Είναι σαφές ότι η κλήση του σε παροχή εξηγήσεων δυνάμει της ως άνω διάταξης συνεπάγεται τον προσδιορισμό, δηλαδή την εξειδίκευση των διερευνώμενων θεμάτων, που, χωρίς επάρκεια πραγματικών περιστατικών που εξάγονται από το συλλεγέν αποδεικτικό υλικό, δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί.

Η Ειδική Επιτροπή της Βουλής δεν έχει όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα πρωτοδικών, αλλά μόνο αυτές που έχει όταν διενεργεί προκαταρκτική εξέταση ως γενικός προανακριτικός υπάλληλος. Συνεπώς, δεν καθίσταται η ίδια εισαγγελέας πρωτοδικών και δεν εξισώνεται θεσμικά με την Ολομέλεια της Βουλής.

Συνεπώς, η Ειδική Επιτροπή της Βουλής που διενεργεί την προκαταρκτική εξέταση δεν διαμορφώνει δικούς της διερευνητικούς στόχους, αλλά οφείλει, εκπροσωπώντας την Ολομέλεια της Βουλής και στο βαθμό που δεν της έχει τεθεί οποιοσδήποτε περιορισμός να εξετάσει κάθε αποδεικτικό στοιχείο που εισφέρεται στην υπόθεση, διαφυλάσσοντας ότι η Ολομέλεια θα μπορέσει να κρίνει επί ζητημάτων που έχουν μεγάλο θεσμικό αντίκτυπο βασισμένη επί τη βάση του πληρέστερου δυνατού αποδεικτικού υλικού. Δεν προβλέπεται μάλιστα καν δυνατότητα της Ολομέλειας να οριοθετεί τη διενέργεια της διαδικασίας, παρά μόνο μέσω της προθεσμίας που τάσσει σχετικά (άρθρο 156 παρ. 1 εδ. β' ΚτΒ). Σε κάθε περίπτωση, η προθεσμία διενέργειας της προκαταρκτικής εξέτασης πρέπει να προσμετράται ξεχωριστά για κάθε διενεργούμενη διαδικασία προκαταρκτικής εξέτασης, παρότι μπορεί σε ορισμένη περίπτωση να ενωθούν επιγενόμενα περισσότερες διαδικασίες σε μια, ενώ πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και οι τυχόν εξαιρετικές περιστάσεις που επιβάλλουν για λόγους εύλογης διάρκειας της διαδικασίας (άρθρο 6 ΕΣΔΑ) να παραταθούν οι εργασίες της (άρθρο 243 παρ. 2 β' ν.ΚΠΔ).

Συνεπώς, μόνο όριο έναντι της πλήρους εξέτασης των αποδείξεων, μπορεί να αναζητηθεί στην αρχή της οικονομίας της διαδικασίας, δηλ. να μην οδηγήσει κάτι τέτοιο σε παρελκυστικά φαινόμενα. Όμως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συμβαίνει αυτό όταν για ορισμένα από τις αποδιδόμενες πράξεις δεν γίνεται δεκτή ούτε καν η εξέταση ενός ή περισσότερων ουσιωδών αποδεικτικών μέσων ή όταν στο αρχικό ερευνητικό έργο της Επιτροπής έχει προστεθεί νέο και δεν γίνεται δυνατή η εξέταση μαρτύρων ως προς αυτό. Όπως έχει φανεί η αντίθετη πρακτική θα μπορούσε να οδηγήσει εντέλει σε παραβίαση της αρχής της οικονομίας της δίκης, από την επιγενόμενη κήρυξη ακυροτήτων της διαδικασίας και από την ανάγκη επανάληψης των πράξεων από τον ανακριτή. Δεν μπορεί δηλαδή η επιλογή που έκανε η Επιτροπή να αναλωθεί στην εξέταση αποδεικτικών μέσων που αφορούσαν πρόσωπα που δεν είχαν να εισφέρουν τίποτα επί της ουσίας της διερευνώμενης υπόθεσης, λ.χ. κατάθεση Δ. Τζανακόπουλου και Π. Πολάκη, να αποβεί εντέλει εις βάρος της ουσιαστικής διερεύνησης πράξεων που προήλθαν από την απόφαση της Ολομέλειας για διεύρυνση του κατηγορητηρίου. Διαφορετικά, αφήνοντας αυτό το σκέλος αδιερεύνητο η επιτροπή θα υποπέσει με αποφαστικό τρόπο σε παραβίαση της απόφασης της Ολομέλειας.

Η απλή κλήση για παροχή εξηγήσεων πριν καν διενεργηθεί οποιαδήποτε άλλη έρευνα, αποκλειστικά επί τη βάση της καταγγελίας προσκρούει και στη δομή της διαδικασίας παραπομπής σε δίκη μελών της κυβέρνησης. Ο καταγγελλόμενος, έχει το δικαίωμα να προσέλθει ενώπιον της Ολομέλειας της Βουλής (άρθρο 155 παρ. 6) κατά τη συζήτηση για την πρόταση δίωξης μετά την οποία αποφασίζεται η συγκρότηση επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του. Στο χρονικό αυτό σημείο το μόνο που υπάρχει εις βάρος του είναι ο διαβιβαζόμενος «αμελλητί» φάκελος της υπόθεσης. Αν δεν μεσολαβήσει άλλη ενέργεια προς συλλογή περαιτέρω αποδεικτικού υλικού, τότε δεν έχει κανένα απολύτως νόημα η εκ νέου κλήση του υπόπτου για έκθεση των απόψεών του με τη μορφή παροχής εξηγήσεων.

Τέλος, μόνο με την τήρηση των παραπάνω, δηλ. μιας ουσιαστικής ερευνητικής εργασίας το πόρισμα της Επιτροπής θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του άρθρου 156 παρ. 5 ΚτΒ, δηλ. στο να περιέχει «τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση».

**Οι παραπάνω παραδοχές αφορούν κάθε μια από ενδεχομένως περισσότερες διερευνώμενες πράξεις που αποδίδονται στον ύποπτο και δεν μπορεί η**

διενέργεια αποδείξεων ως προς ορισμένες να συμπαρασύρει στη λογική ότι έχει εξαντληθεί συνολικά το αντικείμενο της έρευνας χωρίς να γίνουν καθόλου ενέργειες για τις υπόλοιπες πράξεις, αφού κάθε μία εξ αυτών υπάγεται σε αυτοτελή υποχρέωση έρευνας.

Τέλος, οποιαδήποτε τυχόν ενέργεια λήψης κατάθεσης που έλαβε χώρα πριν την εξουσιοδότηση από την Ολομέλεια της Βουλής, είναι άκυρη. Ειδικότερα, η πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 2 Συντ. σύμφωνα με την οποία «δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο 3.», αφορά και την Ειδική Επιτροπή της Βουλής, η οποία στο βαθμό που δεν είχε τέτοια εξουσία, όταν δηλαδή δεν υπήρχε σχετική απόφαση της Ολομέλειας της Βουλή, ήταν αναρμόδια να εξετάσει οποιονδήποτε μάρτυρα για πράξεις που βρίσκονταν έξω από την αρμοδιότητά της. Όφειλε δηλαδή να επαναλάβει την εξέτασή τους και να αποδεχθεί την εξέταση μαρτύρων υπεράσπισης που προτάθηκαν από τον ερευνώμενο.

Παρά τα παραπάνω, η Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης (στο εξής «Επιτροπή») μετά το νέο «κατηγορητήριο», συνεδρίασε και αποφάσισε επί δύο θεμάτων, τα οποία δεν ανήκουν στην αρμοδιότητά της, το πρώτο: καλεί τους τυχόν συμμετόχους του υπουργού-ιδιώτες(δηλ. μη πολιτικά πρόσωπα) για παροχή εξηγήσεων στο στάδιο λειτουργίας της «Επιτροπής» και πριν ακόμα καταστεί «κατηγορούμενος» ο πρώην υπουργός, και δεύτερον: ενώ ερευνά, υποτίθεται, νέο κατηγορητήριο, δεν προβαίνει σε καμία διενέργεια συλλογής αποδεικτικών στοιχείων για την στοιχειοθέτηση ή μη των νέων κατηγοριών (σύμφωνα με τον ν.ΚΠΔ υπάρχει πλέον ρητή υποχρέωση σε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας ερευνάται όχι μόνο η τυχόν ενοχή αλλά και η αθωότητα του υπόπτου ή κατηγορουμένου, κατ' άρθρο 239 ΚΠΔ), αλλά αντίθετα καλεί τον αρχικά εγκαλούμενο ως ύποπτο πρώην υπουργό να παράσχει εξηγήσεις, χωρίς προηγουμένως να ενεργηθεί ούτε η ελάχιστη εξέταση μαρτύρων και συλλογή αποδεικτικών στοιχείων επί των αδικημάτων του νέου κατηγορητηρίου, αρκούμενη στην παράνομη εξέταση που είχε ήδη κάνει, αφού αποδέχθηκε πλήρως τις μαρτυρικές καταθέσεις που είχαν δοθεί κατά τη διερεύνηση του 1<sup>ου</sup> κατηγορητηρίου, δηλ. όσο δεν είχε καν αρμοδιότητα να τις λάβει και ο ύποπτος δεν μπορούσε να ασκήσει έγκαιρα και αποτελεσματικά κανένα δικαίωμά του ως προς αυτές. Τα δύο αυτά ζητήματα ετέθησαν ως ερωτήματα προς το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής και απάντησε αρνητικά και για τα δύο, όμως παραδόξως και προς γενική έκπληξη η πλειοψηφία της Επιτροπής τήρησε μόνο το

πρώτο, δηλαδή δεν επέμενε την κλήση των μη πολιτικών προσώπων ως υπόπτων, αλλά τα απέκλεισε και από τη δυνατότητα κλήσης τους ως μαρτύρων, όπως τους πρότεινε η ομάδα των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ και οι συνήγοροι του κ. Παπαγγελόπουλου. Όμως ως προς το δεύτερο ζήτημα, δηλαδή της μη νόμιμης κλήσης του φερομένου ως υπόπτου κ. Παπαγγελόπουλου χωρίς να εξεταστεί κανένας μάρτυρας από όσους ζήτησε η πλευρά μας (Σύριζα) και χωρίς ουσιαστικά να εξετάσει κανένα ουσιώδη μάρτυρα που πρότεινε ο φερόμενος ως «ύποπτος», η Επιτροπή παρανόμησε και παραβίασε συνδυαστικά σύνολο διατάξεων του ΚΤΒ, του ΚΠΔ και της ΕΣΔΑ, όπως αναλυτικά τις παραθέσαμε και έχουν περιληφθεί στα πρακτικά της Επιτροπής για τα οποία θα γίνει αναλυτικός σχολιασμός παρακάτω. Έτσι προστέθηκε ακόμα ένας λόγος ακυρότητας της ποινικής διαδικασίας, που προστίθεται σε σύνολο άλλων λόγων ακυρότητας που είχαν προηγηθεί και θα αναλυθούν επίσης παρακάτω.

**Κατά συνέπεια, για τον προσδιορισμό του 2<sup>ου</sup> κατηγορητηρίου έγινε επίκληση και ελήφθησαν υπόψη μαρτυρικές καταθέσεις που είχαν δοθεί όσο διερευνώνταν ακόμη το 1<sup>ο</sup> κατηγορητήριο και πριν την σχετική απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για τη διεύρυνση των ερευνητικών αρμοδιοτήτων της Επιτροπής με νέα αδικήματα (εκβίαση, δωροληψία υπαλλήλου κλπ). Οι καταθέσεις των μαρτύρων Μιωνή, Αθανασίου, Τσατάνη και Κυβέλου δόθηκαν λοιπόν σε αναρμόδιο όργανο, αφού δόθηκαν στο πλαίσιο των εργασιών της Επιτροπής κατά τη διερεύνηση του 1<sup>ου</sup> κατηγορητηρίου, εκτός των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, και έχουν εξ αυτού καταστεί άκυρες και μη έχουσες ουδεμία αποδεικτική επιρροή στην παρούσα υπόθεση. Έτσι, στον ίδιο χρόνο που δόθηκαν ο πρώην αναπληρωτής υπουργός δικαιοσύνης δεν ήταν καν ύποπτος για τις πράξεις που αφορούσε η σχετική εξέταση. Η ίδια Επιτροπή έλαβε ως προανακριτικός υπάλληλος τις παράνομες καταθέσεις, κατόπιν η ίδια αξιολόγησε ότι σε αυτές περιλαμβάνονταν στοιχεία για αξιόποινες πράξεις και τα ανήγγειλε στην Ολομέλεια της Βουλής. Κατόπιν, ήρθε να αναλάβει η ίδια - παρότι έχουσα η ίδια αναγγείλει τις πράξεις στην Ολομέλεια- ως δήθεν αντικειμενική Επιτροπή και τη διερεύνησή τους. Ακολούθως, οι εν λόγω μάρτυρες δεν κλήθηκαν μετά τη διεύρυνση και τη σχετική απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για να υποστούν τη βάσανο της ένορκης εξέτασής τους από το αρμόδιο πλέον σχετικά όργανο και από τον πρώην αναπληρωτή υπουργό στον οποίο αποδίδονταν οι πράξεις. Με τη μεθόδευση αυτή οι παράνομες καταθέσεις μετετρέπησαν άρον άρον στο αποδεκτό από την πλειοψηφία της Βουλής και διερευνητέο στο πλαίσιο της Επιτροπής 2<sup>ο</sup>**

κατηγορητήριο. Εν κατακλείδι, με τη μη επανάληψη της νόμιμης διαδικασίας με πλήρη δικαιώματα εξέτασης των μαρτύρων και προβολής ενστάσεων και παρατηρήσεων επ' αυτών από τον ύποπτο, το 2<sup>ο</sup> κατηγορητήριο κατέληξε να είναι ουσιαστικά παντελώς αναπόδεικτο, και εντεύθεν δεν ασκήθηκε νομίμως και προσηκόντως ουδεμία σχετική ανακριτική πράξη.

## **B. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΚΛΗΣΗΣ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ.**

Η πλειοψηφία της Επιτροπής (ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ) συμφώνησαν και αποδέχθηκαν μία ακόμα σκανδαλώδη και πρόδηλη ακυρότητα, αυτής της από **28.05.2020** κλήσης για να παράσχει εξηγήσεις ο «ύποπτος» Δημ. Παπαγγελόπουλος, η οποία κλήση δεν είχε κανένα από τα στοιχεία που επιβάλλεται να έχει σύμφωνα με τις βασικές αρχές του ΚΠΔ, της ΕΣΔΑ, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και του Διεθνούς Συμφώνου για τα Θεμελιώδη Δικαιώματα του Ανθρώπου. Ο ίδιος ο «ύποπτος» για του πληρεξουσίου δικηγόρου του κ. Δημητρίου Τσοβόλα υπέβαλε Ένσταση Ακυρότητας της Κλήσης του εντολέα του-«υπόπτου», της οποίας το περιεχόμενο ταυτίστηκε απολύτως με τις θέσεις και τις απόψεις της πλευράς Σύριζα, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στα οικεία πρακτικά της Επιτροπής. Οι απόψεις αυτές των πληρεξουσίων δικηγόρων του Δημ. Παπαγγελόπουλου η ομάδα Σύριζα τις υιοθετεί και τις παραθέτουμε ώστε να καθίστανται μέρος του παρόντος πορίσματός μας, και έχουν όπως ακριβώς είναι καταχωρημένες στα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής:

*«Κλήθηκα να καταθέσω ανωμοτί και να δώσω εξηγήσεις ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης με την από 28.05.2020 άκυρη κλήση, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και το Γραμματέα της ως άνω Επιτροπής, στα πλαίσια διενεργούμενης αυτεπάγγελτης προκαταρκτικής εξέτασης, ως ορίζεται αόριστα και γενικόλογα στο σώμα αυτής, χωρίς να καθορίζονται ειδικώς και συγκεκριμένως τα ζητήματα, ήτοι τα συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα (κατά τόπο, χρόνο και τρόπο) τα θεμελιωτικά των κατά νόμο κυρώσεων, επί των οποίων καλούμαι να δώσω εξηγήσεις, αποκλειστικά βάσει της σε βάρος μου καταγγελίας, χωρίς μάλιστα να έχει διενεργηθεί κάποια άλλη πράξη έρευνας, μετά την παράνομη και άκυρη επέκταση του κατηγορητηρίου από την Ολομέλεια της Βουλής. Είναι τελείως παράνομο, παράλογο και ανορθόδοξο να καλούμαι να δώσω εξηγήσεις ως ύποπτος για τις νέες πράξεις, χωρίς να έχουν προηγηθεί εξετάσεις μαρτύρων και άλλες ανακριτικές πράξεις, που ανάγονται στα νέα υποτιθέμενα αδικήματα.*

Με την παρούσα αίτηση ζητώ αρμοδίως, νομίμως και εμπροθέσμως να κηρυχθεί η ακυρότητα της ανωτέρω αναφερόμενης κλήσης και η απόλυτη ακυρότητα της προδικασίας λόγω ακυρότητας της από 28.05.2020 κλήσης μου να παράσχω εξηγήσεις (καθώς και κάθε άλλης μεταγενέστερης συναφούς και εξαρτημένης), διότι παραβιάστηκαν τα δικαιώματά μου ως «υπόπτου».

1. Συγκεκριμένα, πρώτον παραβιάστηκε το δικαίωμά μου στην παροχή ενός συγκεκριμένου -έστω και υποτυπώδους- «κατηγορητηρίου», το οποίο να αφορά τα ζητήματα, τα πραγματικά, δηλ., περιστατικά, που γεννούν τις συγκεκριμένες αιτιάσεις, που ενδέχεται να μου αποδοθούν, ήτοι να εκθέτει τις συγκεκριμένες πράξεις, ως ιστορικό γεγονός (''factum'') και όχι μόνο ως έγκλημα (''crimen''), που αφορά η κλήση για εξέταση και η παροχή έγγραφων εξηγήσεων. Διότι στην ως άνω άκυρη κλήση ουδόλως αναφέρονται (ούτε καν συνοπτικά) τα συγκεκριμένα υπό διερεύνηση πραγματικά περιστατικά και οι συγκεκριμένες αιτιάσεις (ως ιστορικό γεγονός), που οριοθετούν την νομική απαξία των αναφερόμενων υπό διερεύνηση υποτιθέμενων αδικημάτων.

Διότι μόνο με τον τρόπο αυτό, είναι δυνατή η προετοιμασία της υπερασπίσεώς μου, με το ενδεχόμενο πάντα να μην ακολουθήσει έτερο στάδιο παροχής συμπληρωματικών εξηγήσεων έναντι συγκεκριμένου γραπτού κατηγορητηρίου, άλλως η μη έγγραφη ανακοίνωση (με την κλήση) σε εμένα της πράξης, για την οποία γίνεται η εξέταση, δημιουργεί εμφανέςτατο υπερασπιστικό έλλειμμα, διότι πέραν των άλλων καθιστά άνευ περιεχομένου την παροχή σε εμένα των λοιπών δικαιωμάτων του ''εξεταζόμενου'' και δημιουργείται απόλυτη ακυρότητα.

Άλλωστε, συνιστά απόλυτο ανορθολογισμό να λαμβάνει ο ''εξεταζόμενος'' γνώση των '' αποδεικτικών στοιχείων'', που έχουν συλλεχθεί σε βάρος του (που στην προκειμένη περίπτωση πρέπει να σημειωθεί ότι δεν μου χορηγήθηκαν εισέτι όλα τα αποδεικτικά στοιχεία) και να αδυνατεί εν τοις πράγμασι να πληροφορηθεί γραπτώς την εναντίον του ''κατηγορία'', ήτοι τα πραγματικά περιστατικά, που γεννούν τις συγκεκριμένες αιτιάσεις, που ενδέχεται να του αποδοθούν, με την αποστολή της κλήσης και με τη χορήγηση αυτοτελούς εγγράφου αυτής, για την αντίκρουση της οποίας ζητεί όλα τα άλλα έγγραφα, στα οποία και εμπεριέχονται τα αποδεικτικά μέσα που τη θεμελιώνουν.

Άλλωστε, κατά τον Ανδρουλάκη η διάγνωση περί της ύπαρξης επαρκών ενδείξεων ''προϋποθέτει μια ολόπλευρη διερεύνηση της υπόθεσης, η οποία δεν είναι νοητή χωρίς την πλήρη κατανόηση του υπόπτου και λήψη (ή δυνατότητα λήψης) από μέρους του θέσης σε κάθε τι που τον επιβαρύνει'' (Βλ. σχ. Ανδρουλάκη Νικ. Θεμελιώδεις Έννοιες της Ποινικής Δίκης, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα 1994, σελ. 287 επ.)

Διότι, με το ενδεχόμενο πάντα να μην ακολουθήσει έτερο στάδιο παροχής συμπληρωματικών εξηγήσεων ή απολογίας έναντι συγκεκριμένου γραπτού κατηγορητηρίου, το οποίο θα κάλυπτε σε κάποιο βαθμό το



υπερασπιστικό έλλειμμα ενόψει και της αναβάθμισης του θεσμού της προκαταρκτικής εξέτασης ως αμιγούς ποινικοδικονομικού θεσμού, επιβάλλεται κατά το στάδιο αυτό να χορηγείται στον "εξεταζόμενο" - ο οποίος αποτελεί περίπτωση "οιονεί κατηγορουμένου" - έστω και ένα υποτυπώδες κατηγορητήριο, το οποίο να αφορά το ζήτημα, τα πραγματικά, δηλ., περιστατικά, που γεννούν τις συγκεκριμένες αιτιάσεις, που ενδέχεται να του αποδοθούν. Άλλως θα καθίσταται αλυσιτελής η χορήγηση μόνο των εγγράφων, που αφορούν τα αποδεικτικά εκείνα στοιχεία, βάσει των οποίων ενδέχεται να συγκροτηθεί μεταγενεστέρως μια κατηγορία, για την άσκηση του δικαιώματος ακρόασης, με τον κίνδυνο ταυτόχρονα ο "ύποπτος" να προβεί σε αυτοεπιβαρυντικές δηλώσεις, από τις οποίες θα εξαχθεί μια νέα εις βάρος του κατηγορία, εάν δε γνωρίζει επακριβώς και σαφώς το θέμα, για το οποίο καλείται να παράσχει εξηγήσεις. Η θεμελιώδης δε σημασία να αναγνωριστεί το δικαίωμα ανακοίνωσης μια ενδεχόμενης κατηγορίας και κατά το στάδιο αυτό της προκαταρκτικής εξέτασης στον "ύποπτο" έγκειται στο γεγονός της αποδεικτικής αξιοποίησης της ανωμοτί αυτής κατάθεσής του μετά τις ρυθμίσεις του ν. 3160/2003 και της παραμονής της στη δικογραφία εγκύρως.

Ο "οιονεί δικαιοδοτικός", μάλιστα, χαρακτήρας της προκαταρκτικής εξέτασης, η οποία και μετά τις εγγυητικές για τον "ύποπτο" ρυθμίσεις του ν. 3346/2005, απεκδύθηκε πλήρως το διοικητικό της χαρακτήρα -κατά την άποψη, που κυριαρχούσε στο παρελθόν - συνάγεται πλέον ευθέως από τη διάταξη του άρθρου 244 ΚΠΔ, ως ισχύει από 01.07.2020.

Κατά τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 244 ΚΠΔ "Αν η προκαταρκτική εξέταση διενεργείται ύστερα από μήνυση ή έγκληση κατά ορισμένου προσώπου ή αν κατά τη διάρκειά της αποδίδεται σε ορισμένο πρόσωπο η τέλεση αξιόποινης πράξης, το πρόσωπο αυτό καλείται υποχρεωτικώς πριν από πέντε τουλάχιστον ημέρες αν κατοικεί ή διαμένει σε γνωστή διεύθυνση στο εσωτερικό και πριν από «δεκαπέντε» τουλάχιστον ημέρες αν κατοικεί ή διαμένει σε γνωστή διεύθυνση στο εξωτερικό, για την παροχή εξηγήσεων και εξετάζεται χωρίς όρκο. Ο ύποπτος έχει τα δικαιώματα που αναφέρονται στα άρθρα 89, 90, 91, 92 παρ. 1, 95, 96, 99 παρ. 1 εδ. α', 2 και 4, 100, 101, 102, 103 και 104, καθώς και το δικαίωμα να διορίσει τεχνικό σύμβουλο σε περίπτωση διεξαγωγής πραγματογνωμοσύνης, εφαρμοζόμενης αναλόγως της διάταξης του άρθρου 183. Το δικαίωμα ενημέρωσης του υπόπτου περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τη γνωστοποίηση των ποινικών διατάξεων, η παραβίαση των οποίων διερευνάται, καθώς και των θεμάτων επί των οποίων θα παράσχει εξηγήσεις. Τα ως άνω δικαιώματά του μπορεί να ασκήσει είτε αυτοπροσώπως είτε

εκπροσωπούμενος από συνήγορο που διορίζεται κατά το άρθρο 89 παρ. 2, εκτός αν θεωρείται αναγκαία η αυτοπρόσωπη εμφάνισή του, κατά την κρίση εκείνου που διενεργεί την προκαταρκτική εξέταση. Οι διατάξεις των άρθρων 156 και 273 παρ. 1 γ εφαρμόζονται αναλόγως. Εφόσον ο ύποπτος κλητεύθηκε νόμιμα και δεν εμφανίστηκε, η προκαταρκτική εξέταση περατώνεται και χωρίς την εξέτασή του''.

Από τα παραπάνω συνάγεται ευθέως ότι η πραγματική βούληση του νομοθέτη είναι να μην απολογείται ο ύποπτος, χωρίς ολοκληρωμένη γνώση για την κατηγορία και το σύνολο των εγγράφων της δικογραφίας. Διότι η απλή αναγνώριση του δικαιώματος λήψεως αντιγράφων, χωρίς ολοκληρωμένη γνώση για την κατηγορία δεν αναπληρώνει σε καμία περίπτωση την άγνοια των πραγματικών περιστατικών, που γεννούν τις αιτιάσεις, που ενδεχομένως να του αποδοθούν και του νομικού χαρακτηρισμού αυτών, ώστε να προτείνει καταλυτικούς της κατηγορίας νομικούς ισχυρισμούς.

Εξάλλου, πρέπει να σημειωθεί ότι ως προκύπτει από τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 28 του Σ και αυτή της περ. δ' της παρ. 1 του άρθρου 171 ΚΠΔ, αλλά και από τη νομολογία του ΕΔΔΑ, την οποία τα ελληνικά δικαστήρια οφείλουν να λαμβάνουν σοβαρά υπόψιν τους ως πολύτιμο ερμηνευτικό οδηγό, **η ΕΣΔΑ συνιστά εφαρμοστέο δικαιοκτικό κανόνα με άμεση και αποτελεσματική ισχύ, που υπερισχύει του εσωτερικού δικαίου**. Δεσμεύει, δηλ., τον Έλληνα δικαστή κατά την ερμηνεία και εφαρμογή των κοινών ποινικοδικονομικών διατάξεων<sup>1</sup> είτε ευθέως μέσα από μία άμεση αναγωγή του τελευταίου στη Σύμβαση για να αξιολογήσει τη συμβατότητα μιας διάταξης νόμου με αυτή είτε εμμέσως, κατά τον κύριο ή παρεμπίπτοντα έλεγχο συνταγματικότητας των νόμων, διότι κατά βάση τα δικαιώματα, που καθιερώνονται στην ΕΣΔΑ βρίσκουν την κατοχύρωσή τους στο Σύνταγμα.

Αδιαμφισβήτητα, απαραίτητη προϋπόθεση για την παροχή πλήρους και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας του κατηγορουμένου (αλλά και του υπόπτου εν προκειμένω) και την ουσιαστική άσκηση του δικαιώματος ακροάσεως, ως ειδικότερη εκδήλωση της ως άνω αρχής, κατά τρόπο μάλιστα, που να κατοχυρώνεται ο συνταγματικά κατοχυρωμένος σκοπός του δικαιώματος, αποτελεί η ενεργή συμμετοχή και η ουσιαστική άσκηση του δικαιώματος έρευνας από την υπεράσπιση σε όλα τα στάδια της ποινικής διαδικασίας (ακόμη και στο στάδιο της προκαταρκτικής

---

<sup>1</sup> Βλ. υπ' αρ. 1327/2009 Βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών,, στο σκεπτικό του οποίου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι ''οι διατάξεις των κοινών ποινικοδικονομικών διατάξεων δεν μπορούν να ματαιώσουν την εφαρμογή των κανόνων αυξημένης τυπικής ισχύος, όπως οι διατάξεις της ΕΣΔΑ''.

εξέτασης, που έχει ενταχθεί πλέον ως αμιγώς ποινικοοικονομικός θεσμός στο δικαιοσύνη μας σύστημα), η οποία δύναται να εξασφαλιστεί μόνο με την ανεμπόδιστη άσκηση του δικαιώματος του κατηγορουμένου (αλλά και του υπόπτου) να λαμβάνει γνώση όλων των εγγράφων της δικογραφίας και της κατηγορίας, πριν αυτός απολογηθεί και αφού πρώτα κληθεί, την οποία υποχρεούνται να διασφαλίσουν, κατά τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 25 Σ, τα όργανα απονομής δικαιοσύνης.

Διότι μόνο με την αντιμετώπιση του κατηγορουμένου και του υπόπτου ως υποκειμένου στην ποινική δίκη, η οποία καταλαμβάνει όλα τα στάδια, δηλ. όχι μόνο την κύρια δίκη, αλλά και την προδικασία, όπου πλήττονται καίρια έννομα αγαθά αυτού, δύναται να συνεισφέρει αυτός στη συλλογή του αποδεικτικού υλικού, αλλά και το κυριότερο να τοποθετείται έναντι των συλληχθέντων αποδεικτικών μέσων και να μην αφήνεται "στο σκοτάδι".

Το σχετικό δικαίωμα λήψεως αντιγράφων της δικογραφίας (μεταξύ των οποίων και αυτού που αφορά την πράξη, για την οποία καλείται να απολογηθεί) προ της απολογίας του κατηγορουμένου ή της εξέτασής του ως υπόπτου, κατά την εμφάνιση ή προσαγωγή του ενώπιον των διωκτικών και ανακριτικών αρχών, δεν κατοχυρώνεται ρητά στην ΕΣΔΑ, αλλά **επιφυλάσσεται υπέρ αυτού, ερμηνευτικά κατά την εφαρμογή της αρχής της ευδικίας και ως ειδικότερη έκφανση του δικαιώματος πληροφόρησης της κατηγορίας, ως ελάχιστο εγγυητικό αντιστάθμισμα των προσβολών, που υφίσταται σε θεμελιώδη δικαιώματά του, τα οποία ρητά προστατεύονται από τη Σύμβαση.**

Καθίσταται προφανές ότι το κατά τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ δικαίωμα του κατηγορουμένου ή του υπόπτου για δίκαιη δίκη δεν αφορά μόνο τη δυνατότητα πρόσβασης στο δικαστήριο, τη δίκαιη διεξαγωγή της κύριας διαδικασίας και τη μετέπειτα συμμόρφωση της Διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις. Περιλαμβάνει, **επίσης, την τήρηση μιας εξίσου αδιάβλητης προδικασίας, κατά την οποία παρασχέθηκε στον κατηγορούμενο (αλλά και στον ύποπτο) από τις αρχές, σε κάθε περίπτωση καταβλήθηκε κάθε προσπάθεια προς τούτο<sup>2</sup>, η**

---

<sup>2</sup> Βλ. υπ' αρ. 1327/2009 Βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, στο σκεπτικό του οποίου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι "...Τα κράτη υπέχουν υποχρέωση να εξασφαλίζουν αποτελεσματική δικαστική προστασία όχι μόνο με την πρόβλεψη οικονομικών δυνατοτήτων, αλλά και με την αποτελεσματική λειτουργία στην πράξη των προβλεπόμενων εγγυήσεων...Κατά συνέπεια, οφείλουν να αίρουν με θετικές ενέργειες τα νομικά και πραγματικά εμπόδια, που παρακωλύουν ενδεχομένως την παροχή πλήρους και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας...".

δυνατότητα να λάβει γνώση επακριβώς της σε βάρος του κατηγορίας και όλων των συλληχθεισών αποδείξεων, που τη στηρίζουν ή τη θεμελιώνουν, ώστε να αντιπαρατεθεί εγκαίρως και να υποβάλλει τις παρατηρήσεις του γι' αυτές<sup>3</sup>, προεχόντως μάλιστα γι' αυτές, που η βαρύτητά τους είναι τέτοια, που θα επηρεάσει τη μετέπειτα κρίση του Δικαστηρίου για τη θεμελίωση της ενοχής ή της αθωότητάς του.

**Και δεν είναι νοητή η αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος του να εκθέσει πλήρως τους λόγους της υπερασπίσεως του, δίχως να του έχει ανακοινωθεί το σύνολο των εγγράφων της δικογραφίας και ένα έστω στοιχειώδες-υποτυπώδες κατηγορητήριο, που να φορά την συγκεκριμένη πράξη, ως ιστορικό γεγονός, για την οποία καλείται να εκθέσει τις απόψεις του.**

Εύλογα, μάλιστα, θα μπορούσε να μαρτυρήσει κανείς ότι το δικαίωμα του κατηγορουμένου και του υπόπτου να λαμβάνει γνώση όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων της δικογραφίας (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το κατηγορητήριο) αποτελεί ειδικότερη έκφανση του δικαιώματος πληροφόρησης επακριβώς, με πληρότητα και σαφήνεια την εις βάρος του κατηγορία, όχι μόνο στο ακροατήριο κατά τη διάταξη του εδ. α' της παρ. 3 του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, αλλά ταυτόχρονα με τη σύλληψη και την προσαγωγή του ενώπιον των διωκτικών και ανακριτικών αρχών κατά τις διατάξεις των παρ. 2 και 4 του άρθρου 5 της ΕΣΔΑ<sup>4</sup>, στην προκειμένη δε περίπτωση, ώστε να αντιταχθεί στη νομιμότητα της κράτησής του.

---

<sup>3</sup> Βλ. **Υπόθεση Brandstetter κατά Αυστρίας της 28.08.1991**, στην οποία εκρίθη ότι συνέτρεξε παραβίαση των αρχών της ισότητας των όπλων και της κατ' αντιδικία διεξαγωγής της δίκης, ως ειδικότερες εκφάνσεις του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, από τη θεμελίωση της καταδικαστικής κρίσης σε παρατηρήσεις του Εισαγγελέα, στις οποίες δεν είχε πρόσβαση και αγνοούσε ο κατηγορούμενος. Επίσης βλ. αποφάσεις **Niderost- Huber κατά Ελβετίας της 18.02.1997** και **Krcmar και άλλοι κατά Τσεχίας της 03.03.2000**, όπου το ΕΔΔΑ δέχεται παραβίαση του δικαιώματος σε μια κατ' αντιδικία διαδικασία, διότι οι παρατηρήσεις του κατώτερου δικαστηρίου και τα συλληχθέντα αποδεικτικά στοιχεία δεν είχαν γνωστοποιηθεί σε κανέναν από τους διαδίκους.

<sup>4</sup> Βλ. σχ. **Υπόθεση Lamy κατά Βελγίου της 30.03.1989**, στην οποία το ΕΔΔΑ έκρινε ομόφωνα ότι συντρέχει παραβίαση της διατάξεως της παρ. 4 του άρθρου 5 της ΕΣΔΑ, διότι δεν παρασχέθηκε ποτέ η δυνατότητα στον προσφεύγοντα ή στο συνήγορό του να αποκτήσουν πρόσβαση στη δικογραφία και να λάβουν γνώση συνολικά αυτής, πριν την απόφαση για την προσωρινή κράτηση, με αποτέλεσμα να αδυνατούν εκ των πραγμάτων να αντικρούσουν αποτελεσματικά τους ισχυρισμούς ή τις σκέψεις, που η κατηγορούσα αρχή βάσιζε στα στοιχεία της δικογραφίας και να παραβιασθεί έτσι η αρχή της ισότητας των όπλων.

Και δε θα ήταν, ως είναι νοητό, δυνατή η αντίκρουση της κατηγορίας, χωρίς την παροχή της δυνατότητας να λάβει γνώση όλων των θεμελιωτικών αυτής αποδεικτικών στοιχείων, που συνέλεξε η κατηγορούσα αρχή ή θα μπορούσαν να συλληχθούν από τις αρμόδιες αρχές<sup>5</sup>, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του γι' αυτά.

Φυσικά, δεν κατοχυρώνεται στις ως άνω επίμαχες διατάξεις της ΕΣΔΑ, δικαίωμα λήψεως αντιγράφων του φακέλου της δικογραφίας, αλλά είναι αυτονόητο ότι το δικαίωμα πληροφόρησης θα καθίστατο άνευ περιεχομένου και δε θα ήταν αποτελεσματική η άσκησή του, αν δεν παρέχονταν σε αυτόν το δικαίωμα να λαμβάνει γνώση των εγγράφων της δικογραφίας (και του κατηγορητηρίου, έστω και υποτυπώδους όταν κάποιος καλείται ως ύποπτος) δια της χορηγήσεως αντιγράφων αυτής, ώστε να προετοιμάσει με πληρότητα την υπεράσπισή του. Αυτή είναι άλλωστε και η έννοια της "παροχής κάθε αναγκαίας διευκόλυνσεως προς προετοιμασία της υπεράσπισής του" κατά τη διάταξη της περ. β' της παρ. 3 του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ<sup>6</sup>, αλλά και ως προελέχθη το ελάχιστο εγγυητικό αντιστάθμισμα στις μείζονες προσβολές, που υφίσταται ο κατηγορούμενος κατά το στάδιο αυτό της προδικασίας.

---

Βλ. *mutatis mutandis* και την απόφαση **Sanchez-Reisse κατά Ελβετίας της 21.10.1986**, όπως επίσης **Καμπάνης κατά Ελλάδος της 13.07.1995** (ΕΕΕυρΔ 1996, 387) και **Σερίφης κατά Ελλάδος της 02.11.2006**. Επίσης, παραβίαση της διατάξεως της παρ. 4 του άρθρου 5 της ΕΣΔΑ εκρίθη ότι συνέτρεξε στις υποθέσεις **Garcia Alva κατά Γερμανίας, Lietzow κατά Γερμανίας και Shops κατά Γερμανίας της 13.02.2001**, σύμφωνα με το σκεπτικό των οποίων "ο νόμιμος σκοπός να διεξαχθεί η ανάκριση αποτελεσματικά, κατά τρόπο που να μην παραποιούνται τα αποδεικτικά στοιχεία και να μην υπονομεύεται το έργο της δικαιοσύνης, δεν μπορεί να θέτει ένα ουσιώδη περιορισμό στο δικαίωμα της υπεράσπισης".

<sup>5</sup> Βλ. σχ. **Υποθέσεις Barbera, Messegue και Jabardo κατά Ισπανίας της 06.12.1988, Mantovanelli κατά Γαλλίας της 18.03.1997, Dowsett κατά Ηνωμένου Βασιλείου της 24.06.2003, Guy Jaspers κατά Βελγίου της 14.12.1981 και Bonzi κατά Ελβετίας της 12.07.1978**, στις οποίες εκρίθη ότι η υποχρέωση γνωστοποίησης επεκτείνεται σε οποιοδήποτε υλικό οι δικτικές και δικαστικές αρχές αποκτούν πρόσβαση και το οποίο θα βοηθούσε τον κατηγορούμενο να πετύχει την απαλλαγή του ή τη μείωση της ποινής του.

<sup>6</sup> Βλ. **Υπόθεση Ocalan κατά Τουρκίας της 12.05.2005**, στην οποία εκρίθη ότι συνέτρεξε παραβίαση της ισότητας των όπλων, ως ειδικότερης αρχής της δίκαιης δίκης, διότι ο προσφεύγων απέκτησε πρόσβαση, δια των συνηγόρων του, στα στοιχεία του ογκωδέστατου φακέλου λίγες ημέρες πριν την εκδίκαση της υποθέσεως, χωρίς να δύναται κατά συνέπεια να προετοιμάσει την υπεράσπισή του, αντικρούοντας τα εις βάρος του αποδεικτικά στοιχεία αποτελεσματικά. Βλ. *mutatis mutandis* και την **Υπόθεση ΟΑΟ Neftyanaya Kompaniya Yukos κατά Ρωσίας της 20.09.2011**.

**Διότι δεν υφίσταται επαρκής και σαφής πληροφόρηση για την κατηγορία, αν δεν εκτεθούν επακριβώς τα πραγματικά περιστατικά, που τη θεμελιώνουν, αλλά και η νομική απαξία των αντικειμενικών στοιχείων, που την απαρτίζουν, η ένδυση δηλ. του συγκεκριμένου ιστορικού γεγονότος υπό το νομικό μανδύα συγκεκριμένης διάταξης νόμου. Και η αποτελεσματική άσκηση του εν λόγω δικαιώματος δε νοείται χωρίς τη χορήγηση του κατηγορητηρίου εγγράφως, αλλά και των έγγραφων και λοιπών αποδείξεων, που έχουν συλληχθεί και συνδέονται άρρηκτα με την αποδιδόμενη πράξη ως ιστορικό γεγονός.**

Πέραν των ανωτέρω, το δικαίωμα του κατηγορουμένου (και του υπόπτου εν προκειμένω) να λαμβάνει γνώση προ της απολογίας του όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων της δικογραφίας στηρίζεται στο τεκμήριο αθωότητας αυτού κατά τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ και στην αρχή της μη αυτοενοχοποίησης αυτού. Η ως άνω, δηλ., αρχή προϋποθέτει για την ουσιαστική εφαρμογή της και κατά το στάδιο της προδικασίας τη χορήγηση αντιγράφων όλης της δικογραφίας στον κατηγορούμενο (αλλά και στον ύποπτο εν προκειμένω), προκειμένου να λάβει γνώση όλων ανεξαιρέτως των συλληχθέντων αποδεικτικών στοιχείων, ώστε να μην προβεί σε τυχόν πρώιμες αυτοεπιβαρυντικές δηλώσεις, οι οποίες θα καταστήσουν ακόμη πιο δυσχερή τη θέση του με την αποδεικτική αξιοποίηση αυτών. **Δεν είναι νοητό, δηλ., να αξιοποιούνται και να λαμβάνονται αποδεικτικά υπόψιν επιβαρυντικά για τον κατηγορούμενο (αλλά και τον ύποπτο εν προκειμένω), στοιχεία, τα οποία έχουν εξαχθεί από πρώιμες δηλώσεις του, λόγω της άγνοιάς του ως προς το συλληχθέν αποδεικτικό υλικό, αλλά και ως προς την πράξη για την οποία καλείται αυτός να απολογηθεί ή να δώσει εξηγήσεις ως ύποπτος<sup>7</sup>.** Ο κατηγορούμενος (αλλά και ο ύποπτος εν προκειμένω) πρέπει να δύναται να αντιπαρατεθεί σε κάθε συλληχθείσα νόμιμη απόδειξη της ενοχής του και να του παρέχεται κάθε νόμιμη διευκόλυνση προς τούτο, ώστε η δικονομική αλήθεια να εξαχθεί από τη διαλεκτική σύγκρουση των δύο αντίρροπων δυνάμεων της κατηγορούσας αρχής και του κατηγορουμένου.

---

<sup>7</sup> Βλ. σχ. Υπόθεση Allan κατά Ηνωμένου Βασιλείου 05.11.2001, στην οποία το ΕΔΔΑ έκρινε ότι συντρέχει παραβίαση της διατάξεως της παρ. 1 του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, δια της λάθρα αποσπάσεως από τον κατηγορούμενο μίας «οιονεί κατάθεσης» με αυτοεπιβαρυντικές δηλώσεις, εμμέσως με παραπλανητικά μέσα και τεχνάσματα, που οδήγησαν σε ψυχολογικό εξαναγκασμό αυτού.

Γίνεται σαφές, λοιπόν, ότι από τις ως άνω διατάξεις, οι οποίες, ως προελέχθη, έχουν αυξημένη τυπική ισχύ, εισάγονται κατευθυντήριες γραμμές, οι οποίες ευκταίο είναι να αποτελέσουν ερμηνευτικό οδηγό κατά την ερμηνεία και εφαρμογή των κοινών ποινικοδικονομικών διατάξεων<sup>8</sup>.

Στην προκειμένη περίπτωση, ως αναφέρθηκε ανωτέρω, διενεργείται αυτεπαγγέλτως προκαταρκτική εξέταση, στο πλαίσιο της οποίας κλήθηκα να καταθέσω ανωμοτί και να δώσω εξηγήσεις ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης με την από 28.05.2020 άκυρη κλήση, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και το Γραμματέα της ως άνω Επιτροπής, **χωρίς να καθορίζονται στην ανωτέρω κλήση ειδικώς και συγκεκριμένως τα ζητήματα (τα συγκεκριμένα, κατά τόπο, χρόνο και τρόπο, πραγματικά γεγονότα τα θεμελιωτικά των κατά νόμο κυρώσεων), επί των οποίων καλούμαι να δώσω εξηγήσεις. Όλως γενικόλογα και αοριστόλογα μνημονεύονται στην ως άνω άκυρη κλήση μόνο οι τίτλοι των υπό διερεύνηση αδικημάτων και οι ποινικές διατάξεις που τα προβλέπουν, χωρίς να αναφέρονται (ούτε καν συνοπτικά) τα συγκεκριμένα υπό διερεύνηση πραγματικά περιστατικά και οι συγκεκριμένες αιτιάσεις (ως ιστορικό γεγονός), που οριοθετούν την νομική απαξία των αναφερόμενων υπό διερεύνηση υποτιθέμενων αδικημάτων.** Αποτέλεσμα του γεγονότος αυτού είναι ότι εγώ δεν γνωρίζω σε ποια πραγματικά περιστατικά πρέπει να δώσω εξηγήσεις.

Συγκεκριμένα, η ως άνω αναφερόμενη άκυρη κλήση, το περιεχόμενο της οποίας αποτελεί ενιαίο σύνολο με το παρόν **αίτημα κήρυξης ακυρότητας, προς επίρρωση των ισχυρισμών μου**, έχει ως εξής:

---

<sup>8</sup> Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 46 παρ. 1 της Σύμβασης τα κράτη - μέλη υποχρεούνται να εναρμονίζουν την εσωτερική τους νομολογία προς την αντίστοιχη του Δικαστηρίου του Στρασβούργου. Χαρακτηριστικό είναι εξάλλου το γεγονός ότι κατά το άρθρο 525 ΚΠΔ η καταδίκη της χώρας μας από το ΕΔΔΑ αποτελεί λόγο επανάληψης της διαδικασίας.



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Επίδοση 28/05/2020  
Περι ώρα 15.28

Αικονομίδου Μαρία  
Αστυνόμος (Α.Υ.)

Θ' ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ  
ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ' - ΣΥΝΟΔΟΣ Α'  
ΕΙΔΙΚΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ  
ΜΕ ΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΕΧΟΥΝ ΤΕΛΕΣΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ  
ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ κ. ΔΗΜΗΤΡΙΟ ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ  
ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ

Πληροφορίες  
Γραφεία 146, 148  
Τηλ.: 2103707372, -7335  
Fax: 210 3707274, - 7320

ΕΠΕΙΓΟΝ

Αθήνα, 28 Μαΐου 2020  
Αριθμ. Πρωτ.: 94α

ΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ ΧΩΡΙΣ ΟΡΚΟ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ

ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 156 επ. του Κανονισμού της Βουλής και 244 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας,

Ο Πρόεδρος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του, και κατόπιν των από 8.10.2019 και 19.5.2020 αποφάσεων της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων

Καλούμε

Τον κύριο Παπαγγελόπουλο Δημήτριο, κάτοικο Αθηνών, οδός Πατησίων 112, Τ.Κ. 11257, να προσέλθει την 4<sup>η</sup> Ιουνίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17.00' στο Μέγαρο της Βουλής των Ελλήνων και να εμφανιστεί ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του προκειμένου να εξετασθεί σε προκαταρκτική εξέταση κατ'να δώσει εξηγήσεις χωρίς όρκο για τις αξιόποινες πράξεις: 1) ηθική αυτουργία στο αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας κατά φυσική αυτουργία και άμεση συνέργεια δικαστικών λειτουργιών (άρθρο 46 παράγραφος 1 σε συνδυασμό με άρθρο 239 Ποινικού Κώδικος), 2) πρόκληση και

Καλούμε

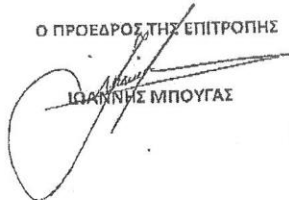


προσφορά για την τέλεση εγκλήματος (άρθρο 186 παράγραφοι 1 και 2 Ποινικού Κώδικος), 3) ηθική αυτουργία σε παράβαση καθήκοντος και παράβαση καθήκοντος (άρθρο 46 παράγραφος 1 σε συνδυασμό με άρθρο 259 Ποινικού Κώδικος και άρθρο 259 Ποινικού Κώδικος αυτοτελώς), 4) ηθική αυτουργία σε ψευδή κατάθεση (άρθρο 224 παράγραφος 1 Ποινικού Κώδικος), 5) εκβίαση (άρθρο 385 παράγραφος 1 περίπτωση Γ' παλαιού Ποινικού Κώδικα), 6) δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (άρθρο 159 παράγραφος 1 παλαιού Ποινικού Κώδικα), 7) δωροληψία υπαλλήλου (άρθρο 235 Ποινικού Κώδικα), 8) εγκληματική οργάνωση περίπτωση συμμορίας, άρθρο 187 παράγραφος 3 (παλαιό άρθρο 187 παράγραφος 5), όπως αυτές ειδικότερα περιγράφονται στις προαναφερόμενες αποφάσεις της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων και να γνωστοποιήσει προς της Επιτροπή τυχόν μάρτυρες που θα εξετάσει ή άλλα δικαιώματα που θα ασκήσει σύμφωνα με την διάταξη 244 παρ.1 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Παρακαλείται ο κ. Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών να παραγγείλει τα νόμια για τη νόμιμη επίδοση αυτής της κλήσης για παροχή εξηγήσεων χωρίς όρκο κατά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης στον καλούμενο.


*Σημείωση: Παρακαλούμε για την αυστηρή τήρηση της ημερομηνίας και ώρας κλήσης στο πλαίσιο των μέτρων προστασίας και προς αποφυγή συνωστισμού στους χώρους εργασίας της Βουλής των Ελλήνων, λόγω κορωνοϊού. Για την είσοδο και μετακίνηση εντός των ορίων της Βουλής είναι απαραίτητη η χρήση μάσκας.*

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

  
ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ



  
ΖΩΗ ΠΑΡΙΤΗ

Με αυτό το **γριφώδες περιεχόμενο** η ανωτέρω κλήση (χωρίς να αναφέρονται καθόλου τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, που οριοθετούν νομικά τις πράξεις, για τις οποίες θεωρούμαι ύποπτος, ήτοι το οντολογικό υπόβαθρο των υπό διερεύνηση υποτιθέμενων αδικημάτων κατά τόπο, τρόπο και χρόνο και το συγκεκριμένο τρόπο συμβολής μου στην τέλεση αυτών, χωρίς να αρκεί η γενικόλογη αναφορά μόνο του βαθμού συμμετοχής), μου δημιουργεί την υπόνοια ότι **επιδιώκεται η απόσπαση μιας οιονεί κατάθεσης με αυτοεπιβαρυντικές δηλώσεις εμμέσως με παραπλανητικά μέσα και τεχνάσματα, που οδηγούν σε ψυχολογικό εξαναγκασμό μου, τη στιγμή που ουδέν αδίκημα έχω διαπράξει.**

Παράλληλα, γελοιοποιεί τη διαδικασία της Επιτροπής γιατί αποτελεί μνημείο σκοπιμότητας και παραβίασης των θεμελιωδών υπερασπιστικών δικαιωμάτων μου. Ακόμη το περιεχόμενο της κλήσης αποκαλύπτει πλήρως ότι σκοπός της πλειοψηφίας της Κοινοβουλευτικής Προκαταρκτικής Επιτροπής δεν είναι η ανεύρεση της αλήθειας, αλλά η εξυπηρέτηση κομματικών και πολιτικών σκοπιμοτήτων.

Συγκεκριμένα:

**A.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“ηθικής αυτοουργίας στο αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας κατά φυσική αυτοργία και άμεση συνέργεια δικαστικών λειτουργιών”**, ουδόλως αναφέρεται στην κλήση ποιο συγκεκριμένο εισαγγελικό λειτουργό, τακτικό προανακριτή ή ανακριτή δήθεν έπεισα και με ποιόν τρόπο και σε ποιο τόπο και χρόνο, προκειμένου να απαλλάξει συγκεκριμένο υπαίτιο από τιμωρία, ενώ του είχε ασκηθεί ποινική δίωξη για συγκεκριμένο αδίκημα, είτε ότι τον έπεισα δήθεν να τον απαλλάξει από την τιμωρία με την παράλειψη ενεργειών, που θέτουν σε κίνηση την ποινική διαδικασία.

**B.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“πρόκλησης και προσφοράς για την τέλεση εγκλήματος”**, ουδόλως αναφέρεται στην κλήση σε ποιο χρόνο, τόπο και με ποιο τρόπο προκάλεσα ή παρότρυνα κάποιον προκειμένου να διαπράξει συγκεκριμένο κακούργημα ή πλημμέλημα.

**Γ.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“ηθικής αυτοουργίας σε παράβαση καθήκοντος και παράβαση καθήκοντός”** δεν αναγράφεται πότε, πώς και πού προκάλεσα την απόφαση σε δημόσιο υπάλληλο ή λειτουργό της δικαιοσύνης, προκειμένου με πρόθεση να παραβιάσει τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, με σκοπό να προσπορίσω δήθεν ο ίδιος ή άλλος παράνομο όφελος. Ούτε αναφέρεται συγκεκριμένα σε ποιο τόπο, χρόνο και με ποιο τρόπο παραβίασα δήθεν ο ίδιος με πρόθεση τα καθήκοντα της υπηρεσίας μου, προκειμένου να προσποριστώ παράνομο όφελος ο ίδιος ή άλλος.

**Δ.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“ηθικής αυτουργίας σε ψευδή κατάθεση”**, δεν αναγράφεται ποιο συγκεκριμένο πρόσωπο δήθεν έπεισα και με ποιόν τρόπο και σε ποιο τόπο και χρόνο και ενώπιον ποιας αρχής, προκειμένου να καταθέσει ψευδώς.

**Ε.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“εκβίασης”** δεν αναγράφεται με ποιόν τρόπο και σε ποιο τόπο και χρόνο εξανάγκασα τρίτο πρόσωπο και ποιο είναι αυτό, προκειμένου να προβεί σε πράξη ή παράλειψη, από την οποία επήλθε ζημία στην περιουσία του.

**ΣΤ.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου”** δεν αναγράφεται με ποιόν τρόπο και σε ποιο τόπο και χρόνο πρότεινα, παρείχα ή πρόσφερα σε πολιτικό αξιωματούχο (και συγκεκριμένα σε ποιόν) δώρα ή οποιαδήποτε άλλα ωφελήματα, που δεν του οφείλονται, για να προβεί σε συγκεκριμένη πράξη ή παράλειψη.

**Ζ.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“δωροληψίας υπαλλήλου”** δεν αναγράφεται με ποιόν τρόπο και σε ποιο τόπο και χρόνο έλαβα ή ζήτησα ωφελήματα από τρίτον και από ποιόν συγκεκριμένα, είτε ότι δέχτηκα υπόσχεση αυτών, προκειμένου να προβώ σε ενέργεια ή παράλειψη, αναγόμενη στα καθήκοντά μου.

**Η.** Όσον αφορά το αναγραφόμενο αδίκημα της **“συμμορίας”** δεν αναγράφεται με ποιόν τρόπο και σε ποιο τόπο και χρόνο συνέστησα δήθεν ομάδα και ενώθηκα από κοινού με άλλα πρόσωπα και ποια είναι αυτά με προσωποπαγή δομή και σκοπό προς διάπραξη άλλων αδικημάτων.

**Σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στις παραπάνω σκέψεις, στην κρινόμενη υπόθεση, η μη σύνταξη ενός συγκεκριμένου - έστω και υποτυπώδους- “κατηγορητηρίου”, το οποίο να αφορά το συγκεκριμένο ζήτημα, τα πραγματικά, δηλ., περιστατικά, που γεννούν τις συγκεκριμένες αιτιάσεις, που ενδέχεται να μου αποδοθούν, ήτοι να εκθέτει τις πράξεις, κατά τρόπο, χρόνο και τόπο, που αφορά η εξέταση, ως ιστορικό γεγονός και όχι μόνο ως “crime”, παράγουν απόλυτη ακυρότητα της ανωτέρω κλήσης (η οποία θεωρείται ως μη γενόμενη) και της διαδικασίας λήψεως της ανωμοτί κατάθεσής μου ως “υπόπτου” , ακριβώς επειδή αφορά στην αδυναμία μου εκ του λόγου αυτού, να υπερασπίσω τον εαυτό μου, και στη στέρηση δικαιώματος της γνώσεως των πράξεων, που αφορά η εξέταση, οδηγεί δε σε παραπλάνησή μου και σε ψυχολογικό εξαναγκασμό μου.**

**Άλλως, ως αναφέρθηκε ανωτέρω, η στέρηση του δικαιώματος γνώσης των συγκεκριμένων πράξεων ως ιστορικά γεγονότα για τις οποίες καλούμαι να**

*δώσω εξηγήσεις (χωρίς να αρκεί η γενικόλογη αναγραφή των ποινικών διατάξεων που τις προβλέπουν), οδηγεί στην παραβίαση της αρχής της μη αυτοενοχοποίησης, όταν ο ύποπτος χωρίς να γνωρίζει για ποιο ζήτημα καταθέτει, προβαίνει σε επιβαρυντικές παραδοχές ή προβάλλει αλυσιτελείς ή αντιφατικούς ισχυρισμούς .*

*Επιβεβαίωση του ουσία και νόμω βάσιμου της ένστασής μου αποτελούν τα κατωτέρω από 04.03.2020 έγγραφα, που απέστειλαν οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου Ευάγγελος Ζαχαρής και Λάμπρος Σοφουλάκης, που περιλαμβάνουν και κλήσεις προς τους μηνυομένους Στυλιανό Μανώλη, Εισαγγελέα Πρωτοδικών, Χρήστο Ντζούρα, Εισαγγελέα Πρωτοδικών και Ελένη Τουλουπάκη, Αντεισαγγελέα Εφετών Αθηνών (κατ' άρθρο 244 παρ. 1 ΚΠΔ), για παροχή εξηγήσεων και γνωστοποίηση θεμάτων επί των οποίων οι εξηγήσεις.*

*Στις κλήσεις αυτές, που καλούνται οι ύποπτοι Εισαγγελείς, αναφέρονται, ως ακολούθως, τα θέματα επί των οποίων θα δώσουν εξηγήσεις :*



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΕΠΙ  
ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΟΙ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ (ΑΡΘ.244 ΠΑΡ.1ΚΠΔ )

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΣΤΥΛΙΑΝΟ ΜΑΝΩΛΗ , ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ,  
ΕΠΙΚΟΥΡΟ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΑΘΗΝΩΝ, κατοίκου ως  
εκ της Υπηρεσίας της Κυρίλλου Λουκάρεως 14 ΤΚ 11475

Δυνάμει της παρούσας - Καλείστε,  
όπως εμφανιστείτε ενώπιον ημών των Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου  
Ευαγγέλου Ζαχαρή και Λάμπρου Σοφουλάκη στο δικαστικό κατάστημα του  
Αρείου Πάγου (γραφείο 301) για παροχή εξηγήσεων στις 10 Μαρτίου ημέρα  
Τρίτη και ώρα 10.00' ενόψει διενέργειας από εμάς προκαταρκτικής εξέτασης  
ύστερα από τις εξής μηνύσεις -εγκλήσεις των: α) από 15-2-2018 Αντωνίου  
Σαμαρά, β) από 16-2-2018 Ευάγγελου Βενιζέλου, γ) από 20-2-2018 Δημητρίου  
Αβραμόπουλου, δ) από 16-9-2019 Ανδρέα Λοβέρδου, καθώς και τις από 7-1-  
2019, 21-2-2019 και 27-6-2019 υπηρεσιακές αναφορές του Αντεισαγγελέα του  
Αρείου Πάγου Ιωάννη Αγγελή και των συναφών με αυτών μαρτυρικών  
καταθέσεων των ανωτέρω, με τις οποίες καταγγέλλονται οι ακόλουθες

ποινικές παραβάσεις οι οποίες διερευνώνται, παρατιθέμενων συνοπτικώς και των θεμάτων επί των οποίων θα παράσχετε εξηγήσεις, έχοντας τα δικαιώματα, που αναφέρονται στα άρθρα 89, 90, 91, 92 παρ. 1, 95, 96, 99 παρ. 1 εδ. α', 2 και 4, 100, 101, 102, 103 και 104 ΚΠΔ, ήτοι:

1) Κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό κακουργήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239 περ.β' εδ.α', 45, 94παρ.1 ΠΚ)  
Συνιστάμενη στο ότι στην Αθήνα και στο από μηνός Απριλίου 2017 έως και 5-2-2018 χρονικό διάστημα από κοινού μετά της Εισαγγελέως κατά της Διαφθοράς Αθηνών Ελένης Τουλουπάκη και του συναδέλφου σου Χρήστου Ντζούρα με περισσότερες από μια πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιών πράξεων, εν γνώσει σου εξέθεσες σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο. Ειδικότερα, ενώ είχες την ιδιότητα του επίκουρου εισαγγελέως κατά της διαφθοράς Αθηνών και διενεργούσες μετά των προαναφερομένων συναδέλφων σου προκαταρκτική εξέταση προς διακρίβωση τέλεσης αξιοποιών πράξεων κακουργηματικής απιστίας εις βάρος του δημοσίου, δωροδοκίας και δωροληψίας υπαλλήλου κατά του δημοσίου, κλπ. από πρόσωπα που εμπλέκονται στη διαδικασία έγκρισης τιμολόγησης και συνταγογράφησης φαρμακευτικών σκευασμάτων και ιδίως των παραγόμενων και τιθέμενων στην ελληνική αγορά από τη φαρμακευτική εταιρεία " NOVARTIS ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Β.Ε", σχημάτισες την ΕΔ 2016/373 δικογραφία εις βάρος των σ' αυτή αναφερομένων δέκα τον αριθμό πολιτικών προσώπων, για τις εκεί κατ' αυτών αποδιδόμενες αξιόποινες πράξεις, την οποία η Εισαγγελέας Διαφθοράς με το υπ. αριθμ. πρωτ.268/5-2-2018

έγγραφο της απέστειλε στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προς διαβίβαση στη Βουλή των Ελλήνων, όπερ και εγένετο, εκθέτοντας τους εν γνώσει σου σε δίωξη και τιμωρία με κατασκευασμένα και ψευδή στοιχεία, τα οποία συνέλεξες. Αναλυτικότερα αφού επέλεξες (μετά των λοιπών συναδέλφων σου) τρεις μάρτυρες στους οποίους έδωσες τα ψευδώνυμα "Κελέση" "Σαράφη", Αναστασίου" τους έθεσες σε προνομιακό καθεστώς προστασίας για να τους παράσχεις ασυλία που δεν εδικαιούνται αφού δεν συγκέντρωναν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις και εν συνεχεία κατά παραβίαση των δικονομικών εγγυήσεων με τη μεθοδολογία λήψης διαδοχικών καταθέσεων, εξέταζες αυτούς σε διάρκεια μηνών επιχειρώντας με κάθε επόμενη κατάθεση να συμπληρώσουν την προηγούμενη, επιτρέποντας ή και επιβάλλοντας την κατάθεση εν γνώσει ψευδών περιστατικών, συνισταμένων κυρίως σε έκφραση απλής γνώμης, χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο να στηρίζει τη γνώμη τους αυτή, στο πλαίσιο της προσπάθειας δημιουργίας ποινικών ευθυνών, με την αποχή από διενέργεια οποιασδήποτε πράξης έρευνας που θα μπορούσε να παράσχει αντικειμενικά στοιχεία, αφού αυτά θα αντιστρατεύονταν τις ψευδείς καταθέσεις που εν γνώσει σου έλαβες χωρίς να ερευνήσεις απολύτως τίποτα άλλο επί μήνες, και εξάλλου χωρίς να διαβιβάσεις αμελλητί τα στοιχεία στη Βουλή, όπως όριζε το Σύνταγμα. Επιπλέον, μεταξύ των εν λόγω μαρτύρων υπήρξε συντονισμός και υπαγόρευση στόχων, ώστε να δημιουργηθούν προϋποθέσεις για τη σύσταση προανακριτικής επιτροπής ή και την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα ξεπλύματος μαύρου χρήματος, όπως π.χ. στη διαβιβασθείσα στην Βουλή δικογραφία, κατά το τμήμα που αφορούσε τον Δ. Αβραμόπουλο: α) απεκρύβη η από 31-7-2014 διάταξη των επίκουρων Εισαγγελέων

Εγκλημάτων Διαφθοράς Αντωνίου Ελευθεριάνου και Ιωάννη Σέβη, με την οποία τέθηκε στο αρχείο μήνυση σχετική με την προμήθεια των εμβολίων κατά του Η1Ν1, η διάταξη δε περί αρχειοθέτησης εγκρίθηκε από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς την 6-8-2014 και β) σχετικά με την υπόθεση της διενέργειας μοριακού ελέγχου, στον οποίο αναφέρονται οι ως άνω ψευδομάρτυρες, δεν περιλήφθηκε το πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με την υπ' αρ. 128/2008 πράξη του ενέκρινε ως νόμιμες τις συναφθείσες συμβάσεις και επέτρεψε την υπογραφή τους.

2) κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό πλημμελήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239περ.α' , 45, 94παρ.1ΠΚ)

Κατά τον ως άνω τόπο και χρόνο από κοινού ενεργώντας με τους προαναφερόμενους συναδέλφους σου, με περισσότερες από μια πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος και στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιώνων πράξεων, μεταχειρίστηκες παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχεις οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση μάρτυρα ή κατηγορουμένου και δη:

α) προκειμένου να πετύχεις ένορκη κατάθεση, άσκησες πιέσεις στο προστατευόμενο αρχικώς μάρτυρα με το ψευδώνυμο "Ιωάννης Αναστασίου" (Νικόλαο Μανιαδάκη) για να πει αν έχουν χρηματισθεί συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα ή αν έχουν προβεί σε παράνομες πράξεις γενικά ο Άδωνις Γεωργιάδης, Γιάννης Στουρνάρας, Αντώνης Σαμαράς κατά κύριο λόγο και δευτερευόντως ο Ευάγγελος Βενιζέλος και Ανδρέας Λοβέρδος, και ότι οι πιέσεις αυτές ασκούσαν λέγοντάς του ότι: "είχαν στοιχεία επιβαρυντικά για τα πρόσωπα αυτά, ότι τα πρόσωπα αυτά θα πάνε φυλακή ότι δεν πρέπει να



τους φοβάται γιατί δεν πρόκειται να επανεκλεγούν και ότι δεν πρέπει να τους προστατεύει.." κ.α.

- β) Το Μάιο του 2018 κάλεσες στο Γραφείο σου και προέβης προς τον κατηγορούμενο Κων/νο Φρουζή παρουσία των δυο δικηγόρων του σε συστάσεις ή πιέσεις κατ' αυτού προς αποκάλυψη ονομάτων (μεταξύ των 10) πολιτικών προσώπων φερομένων ως εμπλακέντων στην υπόθεση NOVARTIS προκειμένου να τύχει των ευεργετικών διατάξεων του Νόμου, επιδιώκοντας δηλ. να καταθέσει γεγονότα, τα οποία θα του υποδεικνύατε εσείς και θα ήταν επιβαρυντικά για τα ανωτέρω δέκα πρόσωπα
- γ) Την 4-4-2019 υπέβαλλες απανωτές ερωτήσεις προς το μάρτυρα Νικόλαο Μανία και άσκησες ιδιαίτερη πίεση, ώστε να αναγκαστεί να καταθέσει αξιόπρινες πράξεις. εις βάρος πολιτικών προσώπων που δεν γνώριζε αφενός, και αφετέρου του ζητήθηκε από σας να υπογράψει εν αγνοία την από 4-4-2019 αναγγελία αξιοποιώνων πράξεων, την οποία δήθεν έκανε αυτός σε βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου, ενώ το περιεχόμενο του εγγράφου αυτού δεν αποτελεί δική του εξιστόρηση γεγονότων αλλά προϊόν καταγραφής δικής σας (Εισαγγελίων Διαφθοράς), προς το οποίο ήταν απόλυτα αντίθετος.
- 3) Ψευδούς βεβαίωσης κατ' εξακολούθηση (άρθρο 242παρ.1, 98 ΠΚ)  
Ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων σε τέτοια έγγραφα βεβαίωσης με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα στις από 12 και 15-1-2018 καταθέσεις του μάρτυρα με την πλασματική ονομασία "Μάξιμος Σαράφης" στην από 15-3-2018 κατάθεση της μάρτυρος με την πλασματική ονομασία "Κελέση Αικατερίνη" και στις από 26-1-2018 και 29-1-2018 όμοιες του μάρτυρα με την πλασματική ονομασία

“Αναστασίου Ιωάννης”, βεβαίωσε ψευδώς, ότι οι καταθέσεις δόθηκαν αυτούσια ενώπιόν σου, ενώ όπως μακροσκοπικά καθίσταται προφανές, η κατάθεση αποτελεί προϊόν συρραφής προδιατυπωμένων κειμένων, τα οποία δόθηκαν σε σας είτε με email ή memory stick και δεχθήκατε και τα ενσωματώσατε παράνομα ως έτοιμο κείμενο κατάθεσης, χωρίς να γίνει ζωντανή εξέταση. Αναλυτικότερα, έχει χρησιμοποιηθεί άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για τα εισαγωγικά στοιχεία, τη διατύπωση της μοναδικής εισαγωγικής ερώτησης και το κλείσιμο της κατάθεσης και άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για το κείμενο της υποτιθέμενης “κατάθεσης”- απάντησης, που σημαίνει ότι το κείμενο της υποτιθέμενης «κατάθεσης» των μαρτύρων ερχόταν έτοιμο και προδιατυπωμένο σε αρχείο υπολογιστή και απλώς επικολλήθηκε, χωρίς να έχει λάβει χώρα πραγματική εξέταση αυτών.

Αθήνα, 04 Μαρτίου 2020

Οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου



Ευάγγελος Ζαχαρίας

Λάμπρος Σοφουλάκης

Η Γραμματέας

Θεοδωροπούλου Ευγενία



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΕΠΙ  
ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΟΙ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ (ΑΡΘ.244 ΠΑΡ.1ΚΠΔ )

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΧΡΗΣΤΟ ΝΤΖΟΥΡΑ , ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ,  
ΕΠΙΚΟΥΡΟ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΑΘΗΝΩΝ, κατοίκου ως  
εκ της Υπηρεσίας της Κυρίλλου Λουκάρεως 14 ΤΚ 11475

ΑΘΗΝΑ

Δυνάμει της παρούσας - Καλείστε,  
όπως εμφανιστείτε ενώπιον ημών των Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου  
Ευαγγέλου Ζαχαρή και Λάμπρου Σοφουλάκη στο δικαστικό κατάστημα του  
Αρείου Πάγου (γραφείο 301) για παροχή εξηγήσεων στις 10 Μαρτίου ημέρα  
Τρίτη και ώρα 10.00' ενόψει διενέργειας από εμάς προκαταρκτικής εξέτασης  
ύστερα από τις εξής μηνύσεις -εγκλήσεις των: α) από 15-2-2018 Αντωνίου  
Σαμαρά, β) από 16-2-2018 Ευάγγελου Βενιζέλου, γ) από 20-2-2018 Δημητρίου  
Αβραμόπουλου, δ) από 16-9-2019 Ανδρέα Λοβέρδου, καθώς και τις από 7-1-  
2019, 21-2-2019 και 27-6-2019 υπηρεσιακές αναφορές του Αντεισαγγελέα του

Αρείου Πάγου Ιωάννη Αγγελή και των συναφών με αυτών μαρτυρικών καταθέσεων των ανωτέρω, με τις οποίες καταγγέλλονται οι ακόλουθες ποινικές παραβάσεις οι οποίες διερευνώνται, παρατιθέμενων συνοπτικώς και των θεμάτων επί των οποίων θα παράσχετε εξηγήσεις, έχοντας τα δικαιώματα, που αναφέρονται στα άρθρα 89, 90, 91, 92 παρ. 1, 95, 96, 99 παρ. 1 εδ. α', 2 και 4, 100, 101, 102, 103 και 104 ΚΠΔ, ήτοι:

**1) Κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό κακουργήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239 περ.β' εδ.α', 45, 94παρ.1 ΠΚ)**

Συνιστάμενη στο ότι στην Αθήνα και στο από μηνός Απριλίου 2017 έως και 5-2-2018 χρονικό διάστημα από κοινού μετά της Εισαγγελέως κατά της Διαφθοράς Αθηνών Ελένης Τουλουπάκη και του συναδέλφου σου Στυλιανού Μανώλη, με περισσότερες από μια πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιώνων πράξεων, εν γνώσει σου εξέθεσες σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο. Ειδικότερα, ενώ είχες την ιδιότητα του επίκουρου εισαγγελέως κατά της διαφθοράς Αθηνών και διενεργούσες μετά των προαναφερομένων συναδέλφων σου προκαταρκτική εξέταση προς διακρίβωση τέλεσης αξιοποιώνων πράξεων κακουργηματικής απιστίας εις βάρος του δημοσίου, δωροδοκίας και δωροληψίας υπαλλήλου κατά του δημοσίου, κλπ, από πρόσωπα που εμπλέκονται στη διαδικασία έγκρισης τιμολόγησης και συνταγογράφησης φαρμακευτικών σκευασμάτων και ιδίως των παραγόμενων και πωτούμενων στην ελληνική αγορά από τη φαρμακευτική εταιρεία " NOVARTIS ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Β.Ε", σχημάτισες την ΕΔ 2016/373 δικογραφία εις βάρος των σ' αυτή αναφερομένων δέκα τον αριθμό πολιτικών

προσώπων, για τις εκεί κατ' αυτών αποδιδόμενες αξιόποινες πράξεις, την οποία η Εισαγγελέας Διαφθοράς με το υπ. αριθμ. πρωτ.268/5-2-2018 έγγραφό της απέστειλε στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προς διαβίβαση στη Βουλή των Ελλήνων, όπερ και εγένετο, εκθέτοντας τους εν γνώσει σου σε δίωξη και τιμωρία με κατασκευασμένα και ψευδή στοιχεία, τα οποία συνέλεξες. Αναλυτικότερα αφού επέλεξες (μετά των λοιπών συναδέλφων σου) τρεις μάρτυρες στους οποίους έδωσες τα ψευδώνυμα "Κελέση", "Σαράφη", Αναστασίου" τους έθεσες σε προνομιακό καθεστώς προστασίας για να τους παράσχεις ασυλία που δεν εδικαιούντο αφού δεν συγκέντρωναν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις και εν συνεχεία κατά παραβίαση των οικονομικών εγγυήσεων με τη μεθοδολογία λήψης διαδοχικών καταθέσεων, εξέταζες αυτούς σε διάρκεια μηνών επιχειρώντας με κάθε επόμενη κατάθεση να συμπληρώσουν την προηγούμενη, επιτρέποντας ή και επιβάλλοντας την κατάθεση εν γνώσει ψευδών περιστατικών, συνισταμένων κυρίως σε έκφραση απλής γνώμης, χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο να στηρίζει τη γνώμη τους αυτή, στο πλαίσιο της προσπάθειας δημιουργίας ποινικών ευθυνών, με την αποχή από διενέργεια οποιασδήποτε πράξης έρευνας που θα μπορούσε να παράσχει αντικειμενικά στοιχεία, αφού αυτά θα αντιστρατεύονταν τις ψευδείς καταθέσεις που εν γνώσει σου έλαβες χωρίς να ερευνήσεις απολύτως τίποτα άλλο επί μήνες, και εξάλλου χωρίς να διαβιβάσεις αμελλητί τα στοιχεία στη Βουλή, όπως όριζε το Σύνταγμα. Επιπλέον, μεταξύ των εν λόγω μαρτύρων υπήρξε συντονισμός και υπαγόρευση στόχων, ώστε να δημιουργηθούν προϋποθέσεις για τη σύσταση προανακριτικής επιτροπής ή και την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα ξεπλύματος μαύρου χρήματος, όπως π.χ. στη διαβιβασθείσα στην Βουλή

δικογραφία, κατά το τμήμα που αφορούσε τον Δ. Αβραμόπουλο: α) απεκρύβη η από 31-7-2014 διάταξη των επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς Αντωνίου Ελευθεριάνου και Ιωάννη Σέβη, με την οποία τέθηκε στο αρχείο μήνυση σχετική με την προμήθεια των εμβολίων κατά του Η1Ν1, η διάταξη δε περί αρχειοθέτησης εγκρίθηκε από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς την 6-8-2014 και β) σχετικά με την υπόθεση της διενέργειας μοριακού ελέγχου, στον οποίο αναφέρονται οι ως άνω ψευδομάρτυρες, δεν περιλήφθηκε το πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με την υπ' αρ. 128/2008 πράξη του ενέκρινε ως νόμιμες τις συναφθείσες συμβάσεις και επέτρεψε την υπογραφή τους.

2) κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό πλημμελήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239περ.α' , 45, 94παρ.1ΠΚ)

Κατά τον ως άνω τόπο και χρόνο από κοινού ενεργώντας με τους προαναφερόμενους συναδέλφους σου, με περισσότερες από μια πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος και στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιώνων πράξεων, μεταχειρίστηκες παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχεις οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση μάρτυρα ή κατηγορουμένου και δη:

α) προκειμένου να πετύχεις ένορκη κατάθεση, άσκησες πιέσεις στο προστατευόμενο αρχικώς μάρτυρα με το ψευδώνυμο "Ιωάννης Αναστασίου" (Νικόλαο Μανιαδάκη) για να πει αν έχουν χρηματισθεί συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα ή αν έχουν προβεί σε παράνομες πράξεις γενικά ο Άδωνις Γεωργιάδης, Γιάννης Στουρνάρας, Αντώνης Σαμαράς κατά κύριο λόγο και δευτερευόντως ο Ευάγγελος Βενιζέλος και Ανδρέας Λοβέρδος, και ότι οι

πιέσεις αυτές ασκούσαν λέγοντάς του ότι: "είχαν στοιχεία επιβαρυντικά για τα πρόσωπα αυτά, ότι τα πρόσωπα αυτά θα πάνε φυλακή ότι δεν πρέπει να τους φοβάται γιατί δεν πρόκειται να επανεκλεγούν και ότι δεν πρέπει να τους προστατεύει.." κ.α.

β) Το Μάιο του 2018 κάλεσες στο Γραφείο σου και προέβης προς τον κατηγορούμενο Κων/νο Φρουζή παρουσία των δυο δικηγόρων του σε συστάσεις ή πιέσεις κατ' αυτού προς αποκάλυψη ονομάτων (μεταξύ των 10) πολιτικών προσώπων φερομένων ως εμπλακέντων στην υπόθεση NOVARTIS προκειμένου να τύχει των ευεργετικών διατάξεων του Νόμου, επιδιώκοντας δηλ. να καταθέσει γεγονότα, τα οποία θα του υποδεικνύατε εσείς και θα ήταν επιβαρυντικά για τα ανωτέρω δέκα πρόσωπα

γ) Την 4-4-2019 υπέβαλλες απανωτές ερωτήσεις προς το μάρτυρα Νικόλαο Μανία και άσκησες ιδιαίτερη πίεση, ώστε να αναγκαστεί να καταθέσει αξιόποινες πράξεις, εις βάρος πολιτικών προσώπων που δεν γνώριζε αφενός, και αφετέρου του ζητήθηκε από σας να υπογράψει εν αγνοία την από 4-4-2019 αναγγελία αξιοποιίνων πράξεων, την οποία δήθεν έκανε αυτός σε βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου, ενώ το περιεχόμενο του εγγράφου αυτού δεν αποτελεί δική του εξιστόρηση γεγονότων αλλά προϊόν καταγραφής δική σας (Εισαγγελέων Διαφθοράς), προς το οποίο ήταν απόλυτα αντίθετος.

**3) Ψευδούς βεβαίωσης κατ' εξακολούθηση (άρθρο 242παρ.1, 98 ΠΚ)**  
Ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων σε τέτοια έγγραφα βεβαίωσης με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα στις από 12 και 15-1-2018 καταθέσεις του μάρτυρα με την πλασματική ονομασία "Μάξιμος Σαράφης" στην από 15-3-2018 κατάθεση

της μάρτυρος με την πλασματική ονομασία "Κελέση Αικατερίνη" και στις από 26-1-2018 και 29-1-2018 όμοιες του μάρτυρα με την πλασματική ονομασία "Αναστασίου Ιωάννης", βεβαίωσε ψευδώς, ότι οι καταθέσεις δόθηκαν αυτούσια ενώπιόν σου, ενώ όπως μακροσκοπικά καθίσταται προφανές, η κατάθεση αποτελεί προϊόν συρραφής προδιατυπωμένων κειμένων, τα οποία δόθηκαν σε σας είτε με email ή memory stick και δεχθήκατε και τα ενσωματώσατε παράνομα ως έτοιμο κείμενο κατάθεσης, χωρίς να γίνει ζωντανή εξέταση. Αναλυτικότερα, έχει χρησιμοποιηθεί άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για τα εισαγωγικά στοιχεία, τη διατύπωση της μοναδικής εισαγωγικής ερώτησης και το κλείσιμο της κατάθεσης και άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για το κείμενο της υποτιθέμενης "κατάθεσης"- απάντησης, που σημαίνει ότι το κείμενο της υποτιθέμενης «κατάθεσης» των μαρτύρων ερχόταν έτοιμο και προδιατυπωμένο σε αρχείο υπολογιστή και απλώς επικολλήθηκε, χωρίς να έχει λάβει χώρα πραγματική εξέταση αυτών.


Αθήνα, 04 Μαρτίου 2020


Οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου

Η Γραμματέας



Ευάγγελος Ζαχαρίας

  
Θεοδωροπούλου Ευγενία

  
Λάμπρος Σοφουλάκης





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΕΞΗΓΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΘΕΜΑΤΩΝ ΕΠΙ  
ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΟΙ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ (ΑΡΘ.244 ΠΑΡ.1ΚΠΔ)

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΛΕΝΗ ΤΟΥΛΟΥΠΑΚΗ ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ,  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΑΘΗΝΩΝ, κατοίκου ως εκ της  
Υπηρεσίας της Κυρίλλου Λουκάρεως 14 ΤΚ 11475

ΑΘΗΝΑ

Δυνάμει της παρούσας - Καλείστε,  
όπως εμφανιστείτε ενώπιον ημών των Αντεισαγγελέων του Αρείου Πάγου  
Ευαγγέλου Ζαχαρή και Λάμπρου Σοφουλάκη στο δικαστικό κατάστημα του  
Αρείου Πάγου (γραφείο 301) για παροχή εξηγήσεων στις 10 Μαρτίου  
ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00' ενόψει διενέργειας από εμάς προκαταρκτικής  
εξέτασης ύστερα από τις εξής μηνύσεις -εγκλήσεις των: α) από 15-2-2018  
Αντωνίου Σαμαρά, β) από 16-2-2018 Ευάγγελου Βενιζέλου, γ) από 20-2-2018  
Δημητρίου Αβραμόπουλου, δ) από 16-9-2019 Ανδρέα Λοβέρδου, καθώς και  
τις από 7-1-2019, 21-2-2019 και 27-6-2019 υπηρεσιακές αναφορές του  
Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ιωάννη Αγγελή και των συναφών με αυτών

μαρτυρικών καταθέσεων των ανωτέρω, με τις οποίες καταγγέλλονται οι ακόλουθες ποινικές παραβάσεις οι οποίες διερευνώνται, παρατιθέμενων συνοπτικώς και των θεμάτων επί των οποίων θα παράσχετε εξηγήσεις, έχοντας τα δικαιώματα, που αναφέρονται στα άρθρα 89, 90, 91, 92 παρ. 1, 95, 96, 99 παρ. 1 εδ. α', 2 και 4, 100, 101, 102, 103 και 104 ΚΠΔ, ήτοι:

**1) Κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό κακουργήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239 περ.β' εδ.α', 45, 94παρ.1 ΠΚ)**

Συνιστάμενη (περιληπτικά) στο ότι στην Αθήνα και στο από μηνός Απριλίου 2017 έως και 5-2-2018 χρονικό διάστημα από κοινού μετά των επίκουρων συναδέλφων σου της εισαγγελίας διαφθοράς Χρήστου Ντζούρα και Στυλιανού Μανώλη, εισαγγελέων πρωτοδικών Αθηνών, με περισσότερες από μια πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιοποιώνων πράξεων, εν γνώσει σου εξέθεσες σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο. Ειδικότερα, ενώ είχες την ιδιότητα της εισαγγελέως κατά της διαφθοράς Αθηνών και διενεργούσες μετά των προαναφερομένων συναδέλφων σου προκαταρκτική εξέταση προς διακρίβωση τέλεσης αξιοποιώνων πράξεων κακουργηματικής απιστίας εις βάρος του δημοσίου, δωροδοκίας και δωροληψίας υπαλλήλου κατά του δημοσίου, κλπ, από πρόσωπα που εμπλέκονται στη διαδικασία έγκρισης τιμολόγησης και συνταγογράφησης φαρμακευτικών σκευασμάτων και ιδίως των παραγόμενων και τιθέμενων στην ελληνική αγορά από τη φαρμακευτική εταιρεία "NOVARTIS ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Β.Ε", σχημάτισες την ΕΔ 2016/373 δικογραφία εις βάρος των σ' αυτή αναφερομένων δέκα τον αριθμό πολιτικών προσώπων, για τις εκεί κατ'

αυτών αποδιδόμενες αξιόποινες πράξεις, την οποία με το υπ. αριθμ. πρωτ.268/5-2-2018 έγγραφό σου απέστειλες στην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προς διαβίβαση στη Βουλή των Ελλήνων, όπερ και εγένετο, εκθέτοντας τους εν γνώσει σου σε δίωξη και τιμωρία με κατασκευασμένα και ψευδή στοιχεία τα οποία συνέλεξες. Αναλυτικότερα αφού επέλεξες (μετά των λοιπών συναδέλφων σου) τρεις μάρτυρες στους οποίους έδωσες τα ψευδώνυμα "Κελέση Αικατερίνη", "Σαράφη Μάξιμο", "Αναστασίου Ιωάννη" τους έθεσες σε προνομιακό καθεστώς προστασίας για να τους παράσχεις ασυλία που δεν εδικαιούντο, αφού δεν συγκέντρωναν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις και εν συνεχεία κατά παραβίαση των δικονομικών εγγυήσεων με τη μεθοδολογία λήψης διαδοχικών καταθέσεων, εξέταζες αυτούς σε διάρκεια μηνών επιχειρώντας με κάθε επόμενη κατάθεση να συμπληρώσουν την προηγούμενη, επιτρέποντας ή και επιβάλλοντας την κατάθεση εν γνώσει ψευδών περιστατικών, συνισταμένων κυρίως σε έκφραση απλής γνώμης, χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο να στηρίζει τη γνώμη τους αυτή, στο πλαίσιο της προσπάθειας δημιουργίας ποινικών ευθυνών, με την αποχή από διενέργεια οποιασδήποτε πράξης έρευνας που θα μπορούσε να παράσχει αντικειμενικά στοιχεία, αφού αυτά θα αντιστρατεύονταν τις ψευδείς καταθέσεις που εν γνώσει σου έλαβες χωρίς να ερευνήσεις απολύτως τίποτα άλλο επί μήνες, και εξάλλου χωρίς να διαβιβάσεις αμελλητί τα στοιχεία στη Βουλή, όπως όριζε το Σύνταγμα. Επιπλέον, μεταξύ των εν λόγω μαρτύρων υπήρξε συντονισμός και υπαγόρευση στόχων, ώστε να δημιουργηθούν προϋποθέσεις για τη σύσταση προανακριτικής επιτροπής ή και την άσκηση ποινικής δίωξης για το αδίκημα ξεπλύματος μαύρου χρήματος, όπως π.χ. στη διαβιβασθείσα στην Βουλή

δικογραφία, κατά το τμήμα που αφορούσε τον Δ. Αβραμόπουλο: α) απεκρύβη η από 31-7-2014 διάταξη των επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς Αντωνίου Ελευθεριάνου και Ιωάννη Σέβη, με την οποία τέθηκε στο αρχείο μήνυση σχετική με την προμήθεια των εμβολίων κατά του Η1Ν1, η διάταξη δε περί αρχειοθέτησης εγκρίθηκε από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς την 6-8-2014 και β) σχετικά με την υπόθεση της διενέργειας μοριακού ελέγχου, στον οποίο αναφέρονται οι ως άνω ψευδομάρτυρες, δεν περιλήφθηκε το πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με την υπ' αρ. 128/2008 πράξη του ενέκρινε ως νόμιμες τις συναφθείσες συμβάσεις και επέτρεψε την υπογραφή τους.

2) κατάχρηση εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό πλημμελήματος σε πραγματική συρροή (άρθρο 239περ.α', 45, 94παρ.1ΠΚ)

Κατά τον ως άνω τόπο και χρόνο από κοινού ενεργώντας με τους προαναφερόμενους επίκουρους εισαγγελείς, με περισσότερες από μια πράξεις σου τέλεσες περισσότερα εγκλήματα που τιμωρούνται με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και συγκεκριμένα ενώ ήσουν υπάλληλος και στα καθήκοντά σου ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιολογικών πράξεων, μεταχειρίστηκες παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχεις οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση μάρτυρα ή κατηγορουμένου και δη:

α) προκειμένου να πετύχεις ένορκη κατάθεση, άσκησες πιέσεις στον προστατευόμενο αρχικώς μάρτυρα με το ψευδώνυμο "Ιωάννης Αναστασίου" (Νικόλαο Μανιαδάκη) για να πει αν έχουν χρηματισθεί συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα ή αν έχουν προβεί σε παράνομες πράξεις γενικά ο Άδωνις

Γεωργιάδης, Γιάννης Στουρνάρας, Αντώνης Σαμαράς κατά κύριο λόγο και δευτερευόντως ο Ευάγγελος Βενιζέλος και Ανδρέας Λοβέρδος, και ότι οι πιέσεις αυτές ασκούσαν λέγοντάς του ότι: "είχαν στοιχεία επιβαρυντικά για τα πρόσωπα αυτά, ότι τα πρόσωπα αυτά θα πάνε φυλακή ότι δεν πρέπει να τους φοβάται γιατί δεν πρόκειται να ετρανεκλεγούν και ότι δεν, πρέπει να τους προστατεύει.." κ.α.

β) Το Μάιο του 2018 κάλεσε στο Γραφείο σου και προέβης προς τον κατηγορούμενο Κων/νο Φρουζή παρουσία των δυο δικηγόρων του σε συστάσεις ή πιέσεις κατ' αυτού προς αποκάλυψη ονομάτων (μεταξύ των 10) πολιτικών προσώπων φερομένων ως εμπλεκέντων στην υπόθεση NOVARTIS προκειμένου να τύχει των ευεργετικών διατάξεων του Νόμου, επιδιώκοντας δηλ. να καταθέσει γεγονότα, τα οποία θα του υποδεικνύατε εσείς και θα ήταν επιβαρυντικά για τα ανωτέρω δέκα πρόσωπα

γ) Την 4-4-2019 υπέβαλλες απανωτές ερωτήσεις προς το μάρτυρα Νικόλαο Μανία και άσκησες ιδιαίτερη πίεση, ώστε να αναγκαστεί να καταθέσει αξιόποινες πράξεις, εις βάρος πολιτικών προσώπων που δεν γνώριζε αφενός, και αφετέρου του ζητήθηκε από σας να υπογράψει εν αγνοία την από 4-4-2019 αναγγελία αξιοποίνων πράξεων, την οποία δήθεν έκανε αυτός σε βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου, ενώ το περιεχόμενο του εγγράφου αυτού δεν αποτελεί δική του εξιστόρηση γεγονότων αλλά προϊόν καταγραφής δική σας (Εισαγγελέων Διαφθοράς), προς το οποίο ήταν απόλυτα αντίθετος.

3) παράβασης καθήκοντος, κατ' εξακολούθηση (άρθρο 259, 98 ΠΚ)

Όντας υπάλληλος με πρόθεση παρέβης τα καθήκοντα της υπηρεσίας σου με σκοπό να προσπορίσεις σε άλλον παράνομο όφελος και να βλάψεις κάποιον άλλον και συγκεκριμένα:

- α) με την 3/2018 Πράξη σου την οποία απεδέχθη ο εποπτεύων Αντεισαγγελέας του Α.Π. Δημήτριος Παπαγεωργίου με την υπ αριθμ. ΕΠ 140/9.02.2018 δική του πράξη, παρανόμως υπήγαγες του τρεις προαναφερόμενους μάρτυρες στο προνομιακό καθεστώς προστασίας με το χαρακτηρισμό τους ως "μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος" με μοναδικό σκοπό να τους παράσχεις ασυλία που δεν εδικαιούνται, αφού δεν συγκέντρωναν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις και ταυτόχρονα να βλάψεις τα καταγγελλόμενα από αυτούς πολιτικά πρόσωπα
- β) προσέδωσες καθεστώς μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, κατά το άρθρο 45B παρ. 1 και 3 του Κ.Ποιν.Δ. στο μάρτυρα με την κωδική ονομασία «Αναστασίου», που όπως απεδείχθη ήταν ο καθηγητής κ. Ν. Μανιαδάκης, ενώ ο συγκεκριμένος είχε ήδη αναφερθεί ως ύποπτος στην αυτή υπόθεση σε ανώνυμη καταγγελία και κατηγορηθεί για το αδίκημα της δωροδοκίας από άλλη υπό προστασία μάρτυρα με την κωδική ονομασία «Κελέση», από την 8η Νοεμβρίου 2017 κατά παράβαση του άρθρου 45B του προϊσχύοντος Κ.Ποιν.Δ. και νυν άρθρου 47 του νέου αυτού,

**4) Ψευδούς βεβαίωσης κατ' εξακολούθηση (άρθρο 242παρ.1, 98 ΠΚ)**

Ενώ ήσουν υπάλληλος που στα καθήκοντά σου ανάγονταν η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων σε τέτοια έγγραφα βεβαίωσης με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα στις από 12 και 15-1-2018 καταθέσεις του μάρτυρα με την

πλασματική ονομασία "Μάξιμος Σαράφης" στην από 15-3-2018 κατάθεση της μάρτυρος με την πλασματική ονομασία "Κελέση Αικατερίνη" και στις από 26-1-2018 και 29-1-2018 όμοιες του μάρτυρα με την πλασματική ονομασία "Αναστασίου Ιωάννης", βεβαίωσε ψευδώς, ότι οι καταθέσεις δόθηκαν αυτούσια ενώπιόν σου, ενώ όπως μακροσκοπικά καθίσταται προφανές, η κατάθεση αποτελεί προϊόν συρραφής προδιατυπωμένων κειμένων, τα οποία δόθηκαν σε σας είτε με email ή memory stick και δεχθήκατε και τα ενσωματώσατε παράνομα ως έτοιμο κείμενο κατάθεσης, χωρίς να γίνει ζωντανή εξέταση. Αναλυτικότερα, έχει χρησιμοποιηθεί άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για τα εισαγωγικά στοιχεία, τη διατύπωση της μοναδικής εισαγωγικής ερώτησης και το κλείσιμο της κατάθεσης και άλλη γραμματοσειρά και μορφοποίηση για το κείμενο της υποτιθέμενης "κατάθεσης"- απάντησης, που σημαίνει ότι το κείμενο της υποτιθέμενης «κατάθεσης» των μαρτύρων ερχόταν έτοιμο και προδιατυπωμένο σε αρχείο υπολογιστή και απλώς επικολλήθηκε, χωρίς να έχει λάβει χώρα πραγματική εξέταση αυτών.

Αθήνα, 04 Μαρτίου 2020

Οι Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου

Η Γραμματέας



Ευάγγελος Ζαχαρίας

Θεοδωροπούλου Ευγενία

Μάξιμος Σοφουλάκης

Από τον ανωτέρω προσδιορισμό των θεμάτων, επί των οποίων κλήθηκαν πρόσφατα να δώσουν εξηγήσεις οι πιο πάνω αναφερόμενοι Εισαγγελείς, όχι απλά προκύπτει, αλλά είναι προφανές και απόλυτα κατανοητό και από τον πιο απλό και άσχετο με τα νομικά πολίτη, ότι η κλήση, που απεστάλη σε εμένα από τον κο Πρόεδρο της Επιτροπής Προκαταρκτικής Εξέτασης, είναι εν γνώσει και όλων των μελών της Επιτροπής, τελείως παράνομη και άκυρη. Άρα θεωρείται ως μη γενόμενη. Επίσης, είναι εκ προθέσεως παράνομη και άκυρη και η σχετική πρώτη και δεύτερη πρόταση των τριάντα (30) βουλευτών της ΝΔ που κατατέθηκε στον κο Πρόεδρο της Βουλής, ο οποίος εξετάζοντας, ως όφειλε, την παρανομία αυτή, δεν θα έπρεπε να την εισαγάγει στην Ολομέλεια της Βουλής προς συζήτηση, χωρίς τη συμπλήρωση των προτάσεων αυτών, κατά τον τρόπο που προβλέπει το άρθρο 244 ΚΠΔ. Δεν θα έπρεπε, κατά συνέπεια, ούτε η Ολομέλεια της Βουλής, που λειτουργεί ως Συλλογικός Εισαγγελέας, να λάβει τέτοιες οφθαλμοφανώς παράνομες και άκυρες αποφάσεις περί συστάσεως Κοινοβουλευτικής Προκαταρκτικής Επιτροπής και περί επεκτάσεως των κατηγοριών. Θα έπρεπε με άλλα λόγια και η Ολομέλεια της Βουλής και η Ειδική Κοινοβουλευτική Προκαταρκτική Επιτροπή να εφαρμόσει και όχι να παραβιάσει βάνουσα το νόμο (άρθρα 6 της ΕΣΔΑ και 244 ΚΠΔ). Γιατί αυτή η εν γνώσει των αρμοδίων παρανομία πλήττει εκ προθέσεως τα θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματά μου και αποδεικνύει ότι σκοπός της ΝΔ και του ΚΙΝΑΛ στην προκειμένη περίπτωση μου, δεν είναι η ανεύρεση της αλήθειας και η νομιμότητα, αλλά η συσκότιση της αλήθειας, ο αποπροσανατολισμός του λαού από το μεγάλο σκάνδαλο της NOVARTIS και η προώθηση με παράνομες, αυθαίρετες και αλαζονικές ενέργειες κομματικών σκοπιμοτήτων.

2. Δεύτερον παραβιάστηκε το δικαίωμά μου να δώσω εξηγήσεις, αφού πρώτα συγκεντρωθεί το σύνολο του αποδεικτικού υλικού. Με τον τρόπο αυτό δε , δηλ., της απλής κλήσης μου να παράσχω εξηγήσεις σε ένα πολύ πρώιμο στάδιο, πριν δηλ. διενεργηθούν άλλες πράξεις έρευνας, μετά την παράνομη και άκυρη επέκταση του κατηγορητηρίου από την Ολομέλεια της Βουλής, αποκλειστικά βάσει της σε βάρος μου καταγγελίας, δίδεται εύλογα η εντύπωση περί αυταπόδεικτης προσχηματικής διερεύνησης των σε βάρος μου αιτιάσεων. Είναι τελείως παράνομο, παράλογο και ανορθόδοξο να καλούμαι να δώσω εξηγήσεις ως ύποπτος για τις νέες πράξεις, χωρίς να έχουν προηγηθεί εξετάσεις μαρτύρων και άλλες ανακριτικές πράξεις, που ανάγονται στα νέα υποτιθέμενα αδικήματα. Ειδάλλως, η "προαπολογία" του υπόπτου στην προδικασία, χωρίς να έχει λάβει πλήρη γνώση της κατηγορίας και των



**αποδεικτικών μέσων, που τη θεμελιώνουν, ώστε να μπορέσει αποτελεσματικότερα να αποκρούσει τα εις βάρος του αποδεικτικά στοιχεία, εκφυλίζεται σε μια λάθρα κατευθυνόμενη απόσπαση ομολογίας του.**

Άλλωστε, κατά τον **Ανδρουλάκη**<sup>1</sup> η διάγνωση περί της ύπαρξης επαρκών ενδείξεων “προϋποθέτει μια ολόπλευρη διερεύνηση της υπόθεσης, η οποία δεν είναι νοητή χωρίς την πλήρη κατανόηση του υπόπτου και λήψη (ή δυνατότητα λήψης) από μέρους του θέσης σε κάθε τι που τον επιβαρύνει”.

Εκ του περιεχομένου, μάλιστα, της νομοθετικής προβλέψεως της διατάξεως της παρ. 1 του άρθρου 244 ΚΠΔ, προκύπτει ρητή υποχρέωση του διενεργούντος την προκαταρκτική εξέταση να καλέσει τον “ύποπτο” για παροχή εξηγήσεων, πριν την περάτωσή της και μάλιστα, όταν έχει συγκεντρωθεί το σύνολο του αποδεικτικού υλικού, ανεξαρτήτως αν ακολουθήσει προανάκριση ή ανάκριση και αν θα κληθεί αυτός προς απολογία μεταγενέστερα ή αν θα παραπεμφθεί με απευθείας κλήση στο ακροατήριο μετά τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης.

Κατ’ αυτόν τον τρόπο, η κλήση μου για παροχή εξηγήσεων σε ένα πολύ πρώιμο στάδιο πριν την λήψη αποφάσεων επί των αιτημάτων, που έχω υποβάλει εγγράφως από την έναρξη της λειτουργίας της Επιτροπής και μέχρι σήμερα και πριν τη συλλογή του συνολικού αποδεικτικού υλικού, η οποία είναι πλέον υποχρεωτική, κατόπιν της αναβάθμισης του θεσμού της προκαταρκτικής εξέτασης στην ποινική διαδικασία, ως ερευνητική διαδικασία συλλογής αποδείξεων, αποδυναμώνει τη θέση μου ως εξεταζόμενου λόγω της αδυναμίας παροχής ενός συγκεκριμένου κατηγορητηρίου και καθιστά άνευ αντικειμένου το δικαίωμά μου για πρόσβαση στη δικογραφία και στο αποδεικτικό υλικό, με το ενδεχόμενο πάντα να μην ακολουθήσει έτερο στάδιο παροχής συμπληρωματικών εξηγήσεων ή απολογίας έναντι συγκεκριμένου γραπτού κατηγορητηρίου, το οποίο θα κάλυπτε σε κάποιο βαθμό το υπερασπιστικό έλλειμμα.

**Επειδή αρμοδίως και νομίμως εισάγεται η παρούσα ένσταση ενώπιόν Σας.**

---

<sup>1</sup> **Ανδρουλάκης Ν.**, Θεμελιώδεις Έννοιες της Ποινικής Δίκης, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα 1994, σελ. 287 επ.

**Επειδή νομίμως και παραδεκτώς υποβάλλω αίτημα κήρυξης ακυρότητας πράξεως της προδικασίας.**

**Κατά συνέπεια και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μου, ζητώ**

**Να κηρυχθεί άκυρη και ως μη γενόμενη η ως άνω κλήση προς παροχή έγγραφων εξηγήσεων, να παύσει οποιαδήποτε πρόοδος της ανωτέρω ποινικής διαδικασίας και να ακυρωθούν οι ήδη διενεργηθείσες διαδικαστικές πράξεις και να μου κοινοποιηθεί νέα κλήση, η οποία να περιέχει τα ανωτέρω αναφερόμενα αναγκαία κατά νόμο στοιχεία, ώστε να μπορέσω να υπερασπιστώ τον εαυτό μου και να παράσχω τις αναγκαίες και αιτούμενες εξηγήσεις, αφού συγκεντρωθεί το σύνολο του αποδεικτικού υλικού και λάβω γνώση αυτού».**

Μάλιστα άξιον μνείας είναι και το γεγονός ότι η πλειοψηφία της Επιτροπής (ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ) επιχείρησε να «σύρει» κατά κυριολεξία ενώπιον της Επιτροπής (κατ' εξοχήν πολιτικό-κοινοβουλευτικό όργανο, και με Εισαγγελικές αρμοδιότητες ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΑ ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ) ιδιώτες, τους οποίους κατήγγειλε άλλος ιδιώτης, ο κ. Μιωνής, μάρτυρας στην Επιτροπή, με την ανήκουστη δικαιολογία (για αιτιολογία ας το αφήσουμε...) ότι είναι «ύποπτοι» ως συμμετοχοί του βασικού υπόπτου Δημ. Παπαγγελόπουλου. Επρόκειτο για μία «μαύρη» σελίδα της πολιτικής ιστορίας του τόπου, την οποία ανέλαβε να «ξασπρίσει» και πάλι ο Σύριζα δια του Εισηγητή της, με την υποβολή Αίτησης-Αναφοράς προς το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής. Το οποίο επί του Αιτήματός μας απάντησε εμπειριστατωμένα και αποδέχθηκε το σύνολο των αιτιάσεων και των νομικών και ουσιαστικών **ισχυρισμών μας, όπως αυτοί αποτυπώνονται με σαφήνεια και ενάργεια στο σχετικό έγγραφο που καταθέσαμε στα πρακτικά της Επιτροπής.** Η ευθύνη μίας τέτοιας πρωτοφανούς και απάδουσας προς τη νομική και πολιτική επιστήμη ενέργειας της πλειοψηφίας ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ θα βαρύνει τα κόμματα τους, αλλά και τους ίδιους που ψήφισαν την κλήση ενώπιον της Επιτροπής ιδιωτών-μη πολιτικών προσώπων, μάλιστα επέμεναν μέχρι τελευταίας στιγμής ότι η ενέργειά τους αυτή **«στηρίζεται στο νόμο, στον ΚτΒ και στο Σύνταγμα»**!!!!!! Όμως κρίνουμε ότι έναν μόνο απόσπασμα του Αιτήματος-Αναφοράς μας είναι σκόπιμο να καταχωρείται στο παρόν Πόρισμά μας, κυρίως για να καταφανεί ότι όπως στις «φυσικές επιστήμες» δεν μπορεί να υπάρξει διαφωνία ως προς τους αριθμούς, έτσι και για τη νομική-ποινική επιστήμη δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική προσέγγιση και θέση για τους βασικούς κανόνες της, και πράγματι το ζήτημα «εάν οι ιδιώτες-συμμέτοχοι» μπορούν να κληθούν από την Επιτροπή μας ενώπιόν της ως

«ύποπτοι», είναι ζήτημα που αντιστοιχεί στο Α της αλφαβήτας του ποινικού και ποινικοδικονομικού δικαίου και δεν «χωρούσε» διαφορετική στάση και απόφαση από εκείνη που ρητώς, σαφώς, εναργώς και αναμφισβητήτως προβλέπουν οι βασικές διατάξεις τους. Αυτό το απόσπασμα το παραθέτουμε για να καταδείξουμε και επισημάνουμε μία κραυγαλέα παθογένεια του πολιτικού μας συστήματος, που συνίσταται στην ακραία της μορφή, στην καθυπόταξη και αυτής ακόμα της νομικής επιστήμης στις μικροκομματικές σκοπιμότητες και επιδιώξεις της συγκυριακής πλειοψηφίας της Επιτροπής:

«Αντίθετα, όμως, προς τα παραπάνω η συμμετοχή ιδιώτη σε έγκλημα μέλους της κυβέρνησης, δηλ. η περίπτωση συμμετοχής στο έγκλημα προσώπων που υπάγονται σε διαφορετικής δικαιοδοσίας δικαστικές αρχές, ρυθμίζεται ειδικά από το πλέγμα των διατάξεων του άρθρου 86 παρ. 4 Συντ. και του άρθρου 1 παρ. 2 και 7 παρ. 1 του ν. 3126/2003. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 22 ν. 3126/2003 οι κανόνες του ΚΠΔ εφαρμόζονται μόνο για θέματα τα οποία δεν ρυθμίζονται διαφορετικά από τον ίδιο νόμο.

**Οι ιδιώτες συμμετοχοί –ο όρος χρησιμοποιείται με την ευρεία έννοια, αφού ως τέτοιοι κατ’ άρθρο 2 παρ. 2 περ. β) ν. 3126/2003 μπορεί να είναι ακόμη και οι φυσικοί αυτοουργοί- υπάγονται καταρχήν στα κοινά ποινικά δικαστήρια. Μετά την άσκηση από τη Βουλή ποινικής δίωξης κατά μέλους της κυβέρνησης, οι κοινές διωκτικές και ανακριτικές αρχές καθίστανται πλέον αναρμόδιες για αυτούς και υπάγονται πλέον υποχρεωτικά στην αρμοδιότητα της Βουλής και των ανακριτικών και δικαστικών οργάνων του άρθρου 86 Συντ. Όπως, χαρακτηριστικά διατυπώνεται: «η μετάβαση από την αρμοδιότητα των κοινών διωκτικών, ανακριτικών και δικαστικών αρχών στις αντίστοιχες αρχές του άρθρου 86 Συντ. προϋποθέτει άσκηση ποινικής δίωξης από τη Βουλή, δίχως να αρκεί μόνο η παραγγελία από αυτή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης» (βλ. Σεβαστίδης Χαρ., Άρθρο 130, ΚΠΔ Ερμηνεία κατ’ άρθρο, 2012, σελ. 1534επ.).**

Γενικότερα, η κίνηση της ποινικής δίωξης είναι η ενέργεια του εισαγγελέα με την οποία δρομολογείται η θέση υπό την κρίση του ποινικού δικαστή μιας αξιόποινης πράξης που αποδίδεται σε συγκεκριμένο δράστη (βλ. Παπαδαμάκης Α., Ποινική Δικονομία, 2008, σελ. 231). Ο εισαγγελέας στα βαρύτερα εγκλήματα υποχρεούται πριν κινήσει την ποινική δίωξη να διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση (άρθρο 43 ν.ΚΠΔ). Η διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης προβλέπεται ως υποχρεωτική και όταν διερευνάται αν θα ασκηθεί ποινική δίωξη κατά υπουργού (άρθρο 156 ΚτΒ).

Όσο όμως διενεργείται η προκαταρκτική εξέταση η υπόθεση παραμένει ακόμη στον κύκλο εξουσιών του εισαγγελέα.

Δικαίωμα διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης εκ μέρους της αρμόδιας επιτροπής της Βουλής υφίσταται μόνο κατά προσώπου για το οποίο παρέχεται η σχετική εξουσία, από το Σύνταγμα, δηλ. για ένα εκ των αναφερομένων στο άρθρο 86 παρ. 1 Συντ. προσώπων, αλλά και εξατομικευμένα από τη σχετική απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης. Έχει σημαντική θεσμική και πρακτική αξία η παρατήρηση ότι μόλις κατά τη συνταγματική αναθεώρηση του 2001 προστέθηκε στην παρ. 4 του άρθρου 86 ειδική αναφορά για την κοινή παραπομπή των συμμετόχων μαζί με τον υπουργό κατά του οποίου ασκήθηκε η ποινική δίωξη. Τίποτα, όμως, δεν προστέθηκε σε σχέση με την τυχόν κοινή υπαγωγή τους στην αρμοδιότητα της Βουλής να διενεργεί προκαταρκτική εξέταση, λ.χ. με αντίστοιχη προσθήκη στην παρ. 1 του ίδιου άρθρου. Ο λόγος είναι προφανής: ο συνταγματικός νομοθέτης με την προσθήκη στο άρθρο 86 παρ. 4 Συντ. ήθελε να προλάβει αιτιάσεις παραβίασης της αρχής του «φυσικού δικαστή» που για τους μη φέροντες τις ιδιότητες της παρ. 1 του άρθρου 86 είναι ο τακτικός ποινικός δικαστής (άρθρο 96 Συντ.).

Ρητά, λοιπόν, οι συμμετοχοί υπάγονται υπό την εξουσία των δικαστικών οργάνων που εμπλέκονται στη διαδικασία έρευνας και απόφασης για την ευθύνη υπουργών (ανακριτής, δικαστικό συμβούλιο, δικαστήριο), χωρίς να υπάγονται υπό την εξουσία του εισαγγελικού οργάνου που αποφασίζει να διώξει τους υπουργούς. Δεν νοείται, επομένως, η ενώπιον της επιτροπής που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση κλήση τους ως υπόπτων, προκειμένου να παρέχουν εξηγήσεις και συνιστά υπέρβαση εξουσίας, λόγω του ότι δεν καθιδρύεται πουθενά τέτοια εξουσία.

Αν το πόρισμα της ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής, που υποβάλλεται και συζητείται στην Ολομέλεια της Βουλής κατ' άρθρα 156 παρ. 5 και 157, οδηγήσει σε απόφαση της Βουλής να ασκήσει ποινική δίωξη, τότε η τελευταία ισοδυναμεί με την κίνηση της ποινικής δίωξης με γραπτή παραγγελία της εισαγγελικής αρχής για τη διενέργεια κύριας ανάκρισης (άρθρο 8 παρ. 6 ν. 3126/2003). Η υπαγωγή των ιδιωτών συμμετόχων στο έγκλημα στην ανάκριση υπό το αρμόδιο δικαστικό όργανο σαφώς εκκινεί μόλις τότε, δυνάμει του άρθρου 7 του ν. 3126/2003, και ακολουθεί η παραπομπή τους στο Ειδικό Δικαστήριο, που θεμελιώνεται στο άρθρο 86 παρ. 4 Συντ., με την οποία ολοκληρώνεται η ανάκριση.

Η έλλειψη ρητής διατύπωσης στο άρθρο 86 παρ. 1 Συντ. δεν οφείλεται στο ότι ενδεχομένως θεωρείται αυτονόητη η υπαγωγή στην εξουσία της ειδικής επιτροπής της Βουλής της εξέτασης της συμμετοχικής ευθύνης. Αν συνέβαινε αυτό ως προς τη δίωξη, θα έπρεπε να συμβαίνει, πολύ περισσότερο για την εκδίκαση. Παρόλα αυτά, μόνο ως προς το τελευταίο ανέκυψε η ανάγκη ρητής διευκρίνισης με την πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 4 Συντ. Ιδίως, δεν θα πρέπει να θεωρηθεί ως αυτονόητος ο κοινός έλεγχος που προηγείται της άσκησης της ποινικής δίωξης από την επιτροπή, με επιχείρημα από το «εξαρτημένο άδικο» του συμμετόχου έναντι του αδίκου του αυτουργού, ενόψει θεσμικών και πρακτικών λόγων.

Εκτός, λοιπόν, από την έλλειψη ρητής πρόβλεψης στο άρθρο 86 παρ. 1 Συντ., που ήδη αναφέρθηκε, **ο ν. 3126/2003 βρίθει διατυπώσεων που οδηγούν με ασφάλεια στο συμπέρασμα ότι ο νομοθέτης ήθελε την συνανάκριση και συνεκδίκαση των συμμετόχων μαζί με τον αυτουργό, δηλ. σε χρόνο μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης, ότι ήθελε η συνανάκρισή τους να ξεκινά από την έναρξη της κύριας ανάκρισης και όχι από την έναρξη κάθε ανάκρισης με την ευρεία έννοια, δηλ. ακόμη και από την προκαταρκτική εξέταση. Ο λόγος για αυτό, όπως θα φανεί παρακάτω, συνάπτεται με το ποιο είναι το όργανο που αναλαμβάνει να διενεργήσει την προκαταρκτική εξέταση και ποιο την κύρια ανάκριση.**

Ήδη προβλέπεται σαφώς ότι όσο το ενδεχόμενο άσκησης ποινικής δίωξης ερευνάται, μέσω της επιτροπής διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης, η τυχόν διενεργούμενη προκαταρκτική εξέταση από την τακτική εισαγγελική αρχή από την οποία ανέκυψαν τα στοιχεία της καταγγελίας κατά του υπουργού συνεχίζεται κανονικά ως προς τα υπόλοιπα εξεταζόμενα πρόσωπα (άρθρο 7 παρ. 1 και άρθρο 4 παρ. 3 ν. 3126/2003). Στο σημείο αυτό ο όρος «άλλα πρόσωπα» ταυτίζεται με τον τεχνικό όρο «συμμέτοχοι», ακριβώς γιατί υπό τον τελευταίο (άρθρο 2 παρ. 2 ν. 3126/2003) έχουν τεθεί όλα τα άλλα πρόσωπα που εκτός του φυσικού αυτουργού θα μπορούσαν να έχουν οποιοδήποτε ρόλο στην τέλεση του εγκλήματος. Δεν είναι, δε, τυχαίο ότι στο άρθρο 5 παρ. 5 εδ. β' ν. 3126/2003 προβλέπεται ότι «κατά την προκαταρκτική εξέταση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την επιτροπή να δώσει εξηγήσεις». Το πρόσωπο που καλείται να δώσει εξηγήσεις δεν προσδιορίζεται, λοιπόν, με κριτήριο το αν έχει καταστεί ύποπτο κατά τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης, οπότε θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι πρόκειται και για τους συμμετόχους στο έγκλημα, αλλά προσδιορίζεται βάσει του τυπικού στοιχείου αν έχει στραφεί εναντίον του η πρόταση δίωξης, η οποία είναι προφανές ότι μπορεί να αφορά μόνο τον καταγγελλόμενο υπουργό.

**Οι συμμετόχοι κατηγορούνται και δικάζονται μαζί με τον αυτουργό κατά του οποίου η ποινική δίωξη, αλλά μόνο «εφεξής» (άρθρο 7 παρ. 1 ν. 3126/2003),**

δηλαδή μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης. Όπως στην ΕγκΕισΑΠ 4/2003 ρητά διευκρινίζεται «η ποινική διαδικασία για τους συμμετόχους ταυτίζεται με αυτήν των Υπουργών μόνο αν η Βουλή αποφασίσει την άσκηση ποινικής δίωξης κατά Υπουργού (άρθρο 7 παρ. 1)». Το ζήτημα για το πότε καταλαμβάνονται και οι συμμετόχοι του υπουργού στην έρευνα, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι αυτό κατ' αρχήν δεν μπορεί να γίνει από τη Βουλή και την Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης, όπως ρητά έχει κρίνει η θεωρία και επιστήμη του ποινικού και ποινικοδικονομικού δικαίου, αλλά και η νομολογία, αυτό θα γίνει αποκλειστικά και μόνο από δικαστή ή δικαστικό όργανο και ΜΟΝΟ ΜΕΤΑ ΚΑΙ ΥΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΩΞΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ. Όλως ενδεικτικά αναφέρουμε τις ad hoc αποφάσεις και γνώμες σε νομικά περιοδικά: ΑΠ(Ολομ)8/2008, ΕΙΔ ΔΙΚ ΥΠ 1/2011, ΕφΑθ 2937/2007, Εγκ Εισ ΑΠ4/2003, Μελέτη Γ.Πεπόνη ΠοινΧρον 2016 σελ. 314 επ, ΕφΑθ 2849 που έκρινε ότι «... Με τις πιο πάνω όμως συνταγματικές διατάξεις, ρυθμίζεται το θέμα της παραπομπής των συμμετόχων του Υπουργού ή του Υφυπουργού, σε περίπτωση, κατά την οποία η Βουλή αποφασίσει την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον κάποιου από τα πρόσωπα αυτά (άρ. 86 παρ. 4 Συντ.), αντίγραφα όλων έχουν προσαχθεί στην Επιτροπή)».

Και όμως η πλειοψηφία «κατόρθωσε» να διαφωνήσει και αδιαφορήσει απέναντι σ' αυτές τις τόσο ξεκάθαρες νομικές διατάξεις κατά τρόπο σκανδαλώδη και προκλητικό, και αποδείχθηκε από την Απόφαση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής που τους «άδειασε» παντάπασι.

Και στο σημείο αυτό οι Βουλευτές του Σύριζα διατυπώνουν πρόσκληση σε όλες τις πλευρές του κοινοβουλίου, ώστε να τολμήσουν να «απαλλάξουν» τους Βουλευτές τους από κάθε «Εισαγγελικό ή Δικαστικό» έργο, να απεκδυθούν την δικαστική τήβεννο, να απαλλαγούν από έριδες και αντιπαραθέσεις στο πεδίο των κομματικών ανταγωνισμών ασκώντας Εισαγγελικά καθήκοντα, και να προβούν άμεσα σε αλλαγή των σχετικών διατάξεων, ώστε η Βουλή να έχει μοναδικό και αποκλειστικό καθήκον τη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων μέσω των οργάνων διοίκησης και ελέγχου και τη συγκρότηση του φακέλου, και από κει και πέρα αποκλειστικά αρμόδιοι να είναι οι Εισαγγελικοί και Δικαστικοί Λειτουργοί, όπως ανάλογα συμβαίνει με κάθε Έλληνα πολίτη. Θα είναι μία ειλικρινής έκφραση και υλοποίηση της αρχής της ισότητας απέναντι στο νόμο ΟΛΩΝ των Ελλήνων πολιτικών χωρίς εξαιρέσεις και εξαιρετικές ρυθμίσεις, που στα μάτια των πολιτών «ομοιάζει» με εύνοια. Οψόμεθα.

**Γ. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΛΟΓΩ ΕΞΑΙΡΕΣΗΣ ΜΕΛΩΝ ΣΥΡΙΖΑ.** Όμως η Επιτροπή αυτή ξεκίνησε τη λειτουργία και τις συνεδριάσεις της με μία «σκαστή», μεθοδευμένη παρανομία και ακυρότητα, με τον εκτός πάσης λογικής αποκλεισμό από τη σύνθεσή της δύο κορυφαίων στελεχών και πρώην υπουργών του Σύριζα, των κκ. Τζανακόπουλου και Πολάκη, και για τον αποκλεισμό αυτόν λεκτέα τα εξής:

Όπως είναι γνωστό, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Συντάγματος «1.\_ Μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης ή Υφυπουργοί για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όπως ο νόμος ορίζει. 2.\_ Δίωξη, ανάκριση, προανάκριση ή προκαταρκτική εξέταση κατά των προσώπων και για τα αδικήματα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν επιτρέπεται χωρίς προηγούμενη απόφαση της Βουλής κατά την παράγραφο. 3.\_ Πρόταση άσκησης δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον βουλευτές. Η Βουλή με απόφασή της .....συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης .....το πόρισμα της επιτροπής του προηγούμενου εδαφίου εισάγεται στη Ολομέλεια της Βουλής η οποία αποφασίζει για την άσκηση ή μη δίωξης ..... 4.\_ Αρμόδιο για την εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων σε πρώτο και τελευταίο βαθμό είναι, ως ανώτατο Δικαστήριο, Ειδικό Δικαστήριο που συγκροτείται για κάθε υπόθεση από έξι μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας και επτά μέλη του Αρείου Πάγου. Τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου κληρώνονται, μετά την άσκηση δίωξης, από τον Πρόεδρο της Βουλής... Στο πλαίσιο του Ειδικού Δικαστηρίου της παραγράφου αυτής λειτουργεί Δικαστικό Συμβούλιο που συγκροτείται για κάθε υπόθεση από δύο μέλη του Συμβουλίου της Επικρατείας και τρία μέλη του Αρείου Πάγου. Τα μέλη του Δικαστικού Συμβουλίου δεν μπορεί να είναι και μέλη του Ειδικού Δικαστηρίου. Με απόφαση του Δικαστικού Συμβουλίου ορίζεται ένα από τα μέλη του που ανήκει στον Άρειο Πάγο, ως ανακριτής. Η προδικασία λήγει με την έκδοση βουλεύματος...».

Περαιτέρω σύμφωνα με τον Ν. 3126/2003 «ποινική ευθύνη Υπουργών», που εκδόθηκε σε εκτέλεση της ανωτέρω Συνταγματικής Επιταγής: Άρθρο 5 παρ. 2:» Η Βουλή αφού υποβληθεί το ανωτέρω αίτημα (των τριάντα βουλευτών) στο Προεδρείο, με απόφαση της ..... συγκροτεί, σύμφωνα με τον Κανονισμό της, ειδική κοινοβουλευτική Επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης...  
Παράγραφος 3: «Η Επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και μπορεί να αναθέτει σε Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών ή Εφετών την ενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών

με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης. Εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την επιτροπή να δώσει εξηγήσεις αν το επιθυμεί».

Κατά το άρθρο 8 παρ. 1 του ανωτέρω νόμου «Μετά την άσκηση της δίωξης, ο Πρόεδρος της Βουλής κληρώνει σε δημόσια συνεδρίαση της Ολομέλειας της Βουλής πέντε τακτικά και τρία αναπληρωματικά μέλη για τη συγκρότηση του κατ' άρθρο 86 παρ. 4 του Συντάγματος Δικαστικού Συμβουλίου... Στην ίδια συνεδρίαση κληρώνονται και ο ασκών καθήκοντα Εισαγγελέας του Συμβουλίου και ο αναπληρωτής του, από τα μέλη της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου...» Επίσης κατά την διάταξη του άρθρου 9 του ίδιου νόμου -με τίτλο αίτηση εξαίρεσης μελών του Δικαστικού Συμβουλίου και του Εισαγγελέα- δεν επιτρέπεται αίτηση εξαίρεσης, ταυτοχρόνως ή διαδοχικά, για περισσότερα από τρία συνολικά μέλη του Συμβουλίου ή για περισσότερα από δύο συνολικά μέλη που προέρχονται από τον Άρειο Πάγο και για περισσότερα από ένα μέλη που προέρχονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Για την εκδίκαση της αίτησης εξαίρεσης, οι δικαστές των οποίων ζητείται η εξαίρεση, αναπληρώνονται από ίσο αριθμό αναπληρωματικών δικαστών, που προέρχονται από το ίδιο ανώτατο δικαστήριο...».

Περαιτέρω το άρθρο 16 του ίδιου νόμου με τίτλο «αίτηση εξαίρεσης μελών του Δικαστηρίου και του Εισαγγελέα -προβλέπει υπό ποιους περιορισμούς και προϋποθέσεις επιτρέπεται η υποβολή αίτησης εξαίρεσης κατά μελών του Ειδικού Δικαστηρίου και του Εισαγγελέα. Μάλιστα προβλέπει ότι μπορεί να υποβληθεί αίτημα εξαίρεσης μόνο μέχρι έξι συνολικά δικαστών και ότι για την εκδίκαση της αίτησης εξαίρεσης, οι δικαστές των οποίων ζητείται η εξαίρεση, αναπληρώνονται από ίσο αριθμό αναπληρωματικών δικαστών, που προέρχονται από το ίδιο ανώτατο δικαστήριο. Αν όμως ζητηθεί η εξαίρεση του Εισαγγελέα, τη θέση του για την εκδίκαση της αίτησης καταλαμβάνει ο αναπληρωτής του. Τέλος κατά την διάταξη του άρθρου 22 του ανωτέρω νόμου περί ευθύνης των Υπουργών : «Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται διαφορετικά στο νόμο αυτόν, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.»

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 156 του Κανονισμού της Βουλής με τίτλο - διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης- «Αν η Βουλή αποφασίσει προκαταρκτική εξέταση ορίζει από τα μέλη της δωδεκαμελή επιτροπή για την διενέργειά της... Η Επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση... Κατά την προκαταρκτική εξέταση, εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η πρόταση δίωξης καλείται από την Επιτροπή να δώσει εξηγήσεις.



Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 243 Κ. Ποιν. Δικ. «Η προκαταρκτική εξέταση ενεργείται σύμφωνα με τα άρθρα 240 και 241 και με αυτή επιδιώκεται η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασιστεί αν πρέπει να κινηθεί η ποινική δίωξη...». Σύμφωνα δε με το άρθρο 244 Κ.Ποιν.Δικ. «Αν η προκαταρκτική εξέταση διενεργείται ύστερα από μήνυση ή έγκληση κατά ορισμένου προσώπου ή αν κατά την διάρκεια της αποδίδεται σε ορισμένο πρόσωπο η τέλεση αξιόποινης πράξης, το πρόσωπο αυτό καλείται υποχρεωτικώς, πριν από πέντε τουλάχιστον ημέρες, για την παροχή εξηγήσεων και εξετάζεται χωρίς όρκο. Ο ύποπτος έχει τα δικαιώματα που αναφέρονται στα άρθρα 89, 90, 91, 92 παρ. 1 εδ. Α, 2 και 4, 100, 101, 102, 103 και 104,... Επίσης ο ύποπτος έχει άλλα δικαιώματα (ενημέρωση κλπ) που αναφέρονται στο ίδιο άρθρο.

**Τέλος, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 5 του ιδίου άρθρου 244 Κ.Ποιν.Δικ. «Το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών επιλύει όλες τις διαφορές ή αμφισβητήσεις που προκύπτουν κατά την προκαταρκτική εξέταση μεταξύ του υπόπτου και εκείνου που υποστηρίζει την κατηγορία ή μεταξύ αυτών και του ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ».**

Ακόμη σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15 Κ.Ποιν.Δικ. δεν μπορούν να ασκήσουν έργα ανακριτή, δικαστή, ή εισαγγελέα, όσοι προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους.

Κατά το άρθρο 16 Κ.Ποιν.Δικ. δικαίωμα να προτείνουν την εξαίρεση έχουν ο εισαγγελέας, ο κατηγορούμενος και ο παριστάμενος για την υποστήριξη της κατηγορίας. Το Δικαστήριο ή το Δικαστικό Συμβούλιο αποφαινεται με ενιαία απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 20 του Κ.Ποιν.Δικ. με τίτλο αρμόδιο δικαστήριο, ο εισαγγελέας εισάγει την αίτηση εξαίρεσης στο Δικαστήριο στο οποίο υπηρετεί ή στο Δικαστικό Συμβούλιο, αν η αίτηση αφορά τον ανακριτή ή τον εισαγγελέα ή μέλος του Δικαστικού Συμβουλίου, αφού τηρηθούν οι όροι που επιβάλλουν τα άρθρα 16 έως 19 του Κ.Ποιν.Δικ. το δικαστήριο ή το δικαστικό συμβούλιο συνεδριάζοντας σύμφωνα με την διαδικασία που καθορίζεται για τον καθένα, αποφασίζει για την αίτηση εξαίρεσης. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κ.Ποιν.Δικ., η αίτηση εξαίρεσης πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους λόγους της εξαίρεσης, τα πραγματικά γεγονότα στα οποία στηρίζονται οι λόγοι αυτοί και να αναφέρουν τα μέσα της απόδειξής τους. Διαφορετικά η αίτηση απορρίπτεται ως απαράδεκτη στην ίδια συνεδρίαση από την ίδια σύνθεση του Δικαστηρίου ή του Δικαστικού Συμβουλίου στο οποίο υποβάλλεται.

Από τον συνδυασμό όλων των παραπάνω διατάξεων συνάγεται, χωρίς καμία αμφιβολία, ότι η διαδικασία που τήρησε η Ειδική Επιτροπή κατόπιν πρότασης της πλειοψηφίας ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ. και η απόφαση που εκδόθηκε για την εξαίρεση των μελών της Τζανακόπουλου και Πολάκη είναι ολοσχερώς αυθαίρετη, παράνομη και άκυρη, που σημαίνει ότι δεν έχει καμία ισχύ και η διαδικασία που επακολούθησε κατέστη επίσης τελείως παράνομη και άκυρη.

Αυτό γιατί: **α)** ούτε ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών, ούτε ο Κανονισμός της Βουλής προβλέπουν δυνατότητα υποβολής αίτησης εξαίρεσης από μέλη της Κοινοβουλευτικής Προπαρασκευαστικής Επιτροπής(Προκαταρκτικής Εξέτασης)για άλλα μέλη της που ορίζονται αποκλειστικώς από τους Αρχηγούς των Κοινοβουλευτικών κομμάτων και β) γιατί και αν ακόμη δεχθούμε ότι, αυθαίρετως και παρανόμως, τα μέλη της Προκαταρκτικής Επιτροπής έχουν τέτοιο δικαίωμα (που δεν προβλέπεται όμως από τις προαναφερόμενες διατάξεις), η Επιτροπή δεν έχει αρμοδιότητα να αποφασίσει επί του ουσία και νόμου βασίμου των λόγων που αορίστως προέβαλαν κάποιοι βουλευτές της Επιτροπής(της πλειοψηφίας) προκειμένου να ζητήσουν την εξαίρεση των παραπάνω δύο μελών της Επιτροπής, ούτε επίσης είναι αρμόδια να κρίνει επί του παραδεκτού ή μη της ατύπως και παρανόμως υποβληθείσας αίτησης εξαίρεσης. Γιατί, όπως προαναφέρεται, η Επιτροπή, κατά ρητή διάταξη του νόμου περί ευθύνης Υπουργών και του Κανονισμού της Βουλής, λειτουργεί ως Εισαγγελέας Πρωτοδικών και κατά συνέπεια αυτό που μόνο έχει δικαίωμα να κάνει είναι να υποβάλλει αίτηση εξαίρεσης μελών της (όπως ο Εισαγγελέας σε κοινές υποθέσεις), **δεν θα μπορούσε όμως και να έχει την αρμοδιότητα να αποφασίσει η ίδια** για το τύποις παραδεκτό αυτής, ούτε για το ουσία και νόμου βάσιμο των λόγων εξαίρεσης που αορίστως, απαραδέκτως και αβασίμως επικαλείται η πλειοψηφία. Δηλαδή δεν μπορεί ο αιτών, την εξαίρεση να αποφασίζει ο ίδιος για την τύχη της δικής του αίτησης εξαίρεσης. Αυτό ούτε σε αυταρχικές χώρες της παλαιάς εποχής δεν έχει ακουστεί. Ακόμη όμως και αν δεχθούμε ότι προβλέπεται δικαίωμα εξαίρεσης στην Επιτροπή, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις του Κ.Π.Δ., αρμόδιο Δικαστήριο για να αποφασίσει επί αυτών είναι μόνο το Δικαστικό Συμβούλιο, όταν η αίτηση εξαίρεσης προβάλλεται στο στάδιο της προδικασίας. Αλλά όμως, όπως προαναφέρεται, ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών και το Σύνταγμα δεν προβλέπουν με ειδική διάταξη ούτε διαδικασία εξαίρεσης μελών της Ειδικής Επιτροπής, ούτε κάτι το διαφορετικό για την εξαίρεση μελών της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής. Κατά συνέπεια σύμφωνα με την παραπάνω αναφερόμενη διάταξη του άρθρου 22 του νόμου περί ευθύνης των Υπουργών, για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται διαφορετικά στο νόμο αυτό (περί

ευθύνης Υπουργών), εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Όπως δε προαναφέρεται, ο Κ.Ποιν.Δικ. ορίζει ότι την αίτηση εξαίρεσης την εκδικάζει το Δικαστικό Συμβούλιο, στο στάδιο της προδικασίας, είτε την υποβάλλει ο Εισαγγελέας (που αυτό το ρόλο έχει η Επιτροπή Σας), είτε ο ύποπτος ή ο κατηγορούμενος. Αυτό άλλωστε είναι και νομικά και λογικά ορθό, γιατί δεν μπορεί να αποφασίζει το ίδιο όργανο, δηλαδή η Επιτροπή Σας (δηλ. ο Εισαγγελέας), το παραδεκτό και την βασιμότητα των προβαλλομένων από αυτήν λόγων εξαίρεσης. **Δηλαδή δεν μπορεί ο αιτών να είναι ταυτοχρόνως και αυτός που αποφασίζει για το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων εξαίρεσης που προτείνει.** Αντίκειται αυτό σε βασικές αρχές του ποινικού δικαίου, αλλά και στην ευρωπαϊκή και διεθνή νομοθεσία. Άλλωστε ο νομοθέτης του νόμου περί ευθύνης των Υπουργών, αν ήθελε να καθιερώσει διαδικασία εξαίρεσης μελών της Ειδικής (ποινικής) Κοινοβουλευτικής Επιτροπής καθώς και διαφορετικό Όργανο (από αυτό που προβλέπει ο Κ.Ποιν.Δικ.), που μπορεί να εκδικάζει αιτήσεις εξαιρέσεως, θα το όριζε με συγκεκριμένη διάταξη πράγμα που δεν έκανε. Γι' αυτό άλλωστε σε όλες τις ανάλογες περιπτώσεις στο παρελθόν ουδέποτε υποβλήθηκε αίτηση εξαίρεσης μελών της Επιτροπής, ούτε ποτέ εκδόθηκε απόφαση περί εξαιρέσεως. Το αναφερόμενο δυστυχώς από αρμόδιους κοινοβουλευτικούς παράγοντες, ότι δήθεν το 2010 υποβλήθηκε αίτηση εξαίρεσης δύο βουλευτών της Ν.Δ. που είχαν εξεταστεί προηγουμένως ως μάρτυρες στην ίδια υπόθεση, δεν αντικρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς μας, γιατί αυτοί οι δύο βουλευτές, παραιτήθηκαν μόνοι τους από μέλη της Επιτροπής και δεν ελήφθη καμία απόφαση από την Ειδική – ποινική Επιτροπή, αλλά και επί πλέον υποβλήθηκε τότε ευχή (και όχι νόμιμη αίτηση εξαίρεσης) για αυτόβουλη παραίτηση. Άλλωστε σύμφωνα με ρητή ποινική διάταξη, οι μάρτυρες που έχουν εξεταστεί προηγουμένως στην ίδια υπόθεση -και όχι που θα εξεταστούν στο μέλλον, δεν μπορούν να είναι εισαγγελείς ή δικαστές στην ίδια υπόθεση. Πέραν των παραπάνω, όπως προαναφέρεται, νόμιμος λόγος εξαίρεσης εισαγγελέα ή δικαστή, σύμφωνα με το άρθρο 15 του Κ.Π.Δ. υπάρχει «αν αυτοί προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους». Όχι βέβαια όταν η πλειοψηφία της Ειδικής Επιτροπής σκέπτεται να καλέσει στο μέλλον κάποια μέλη της ως μάρτυρες. Γιατί αυτό δεν είναι γεγονός που προϋπήρχε της συγκρότησης της Επιτροπής. Η παραδοχή της αντίθετης άποψης θα μπορούσε να οδηγήσει στο αποτέλεσμα η πλειοψηφία να εξαιρεί από την Επιτροπή μέλη που προτάθηκαν από τους Αρχηγούς των Κοινοβουλευτικών Ομάδων και έτσι να αλλοιώνει την σύνθεση της Επιτροπής σύμφωνα με τα δικά της συμφέροντα και αφαιρεί από την μειοψηφία το δικαίωμά της να ορίζει τα μέλη της Επιτροπής. Πέραν

του ότι αυτό θα παραβίαζε στοιχειώδεις κοινοβουλευτικούς κανόνες και θα στερούσε από τον ύποπτο το φυσικό και αμερόληπτο Εισαγγελέα (Επιτροπή).

Στην προκειμένη περίπτωση, χωρίς καμία, μα καμία αμφιβολία, θα έπρεπε τα μέλη της επιτροπής που ορίστηκαν από την ΝΔ και το ΚΙΝΑΛ, αν ήθελαν να τηρήσουν το νόμιμο καθήκον τους και να αποδείξουν ότι είναι αμερόληπτα, ότι έχουν ευαισθησίες ανεύρεσης της αλήθειας και τήρησης των νόμων, και ότι δεν κινούνται αποκλειστικά με κομματικές σκοπιμότητες, θα έπρεπε πρώτα (αν δεχθούμε ότι έχει τέτοιο δικαίωμα η Επιτροπή) να ζητήσουν την εξαίρεση από μέλη της των Αθανασίου Πλεύρη και Βασιλείου Κεγκέρογλου που ήταν εισηγητές των κομμάτων τους κατά την συζήτηση που έγινε την 8-10-2019 στη Βουλή για την σύσταση Ειδικής Προκαταρκτικής Επιτροπής και υποστήριξαν ήδη τότε, πριν τις εργασίες της Επιτροπής, ότι υπήρχαν δήθεν επαρκείς ενδείξεις ενοχής του φερομένου ως υπόπτου Δημ. Παπαγγελόπουλου και εισηγήθηκαν τη σύσταση της Επιτροπής. Ειδικότερα όπως προκύπτει από τα προσαγόμενα από 8-10-2019 πρακτικά της Βουλής ο κ. Πλεύρης, ως εισηγητής της ΝΔ στη Βουλή είπε μεταξύ άλλων: «Συμπερασματικά πιστεύω ότι με αυτό το αποδεικτικό υλικό, συμφωνούμε όλοι ότι πρέπει να γίνει έλεγχος της υπόθεσης για να δούμε αν πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας (εννοεί εμένα), χρησιμοποιούσε μεθόδους «Ρασπούτιν» σε συνεργασία με εισαγγελικούς λειτουργούς, δημοσιογράφους και εφημερίδες προκειμένου να ασκηθούν διώξεις σε πολιτικά πρόσωπα χωρίς να υπάρχουν στοιχεία. Ξεκάθαρα αυτό μπορεί να είναι μέρος συνολικού παραδικαστικού. Γι' αυτόν τον λόγο είμαστε έτοιμοι να ελέγξουμε όλες τις υποθέσεις οι οποίες καταγγέλλονται ότι υπάρχουν παρεμβάσεις του συγκεκριμένου Υπουργού». Ολόκληρη δε η ομιλία του κ. Πλεύρη δημιουργεί σαφώς την πεποίθηση πάντων περί ομολογημένης μεροληψίας.

Επίσης ο κ. **Πλεύρης** είναι και δικηγόρος του κ. Γεωργιάδη στη σχετική υπόθεση Novartis που βρίσκεται στην Εισαγγελία Διαφθοράς. Ακόμη ο κ. Πλεύρης παρότι μέλος της Επιτροπής, στις 15-10-2019 έδωσε συνέντευξη στα parapolitika newsroom (βλ. προσαγόμενο και επικαλούμενο από τον Δημ. Παπαγγελόπουλο από 15-10-2019 έγγραφο) και μεταξύ άλλων είπε: «Ξεκινούν την Τετάρτη στη Βουλή οι εργασίες της προανακριτικής που θα διερευνήσει τυχόν ευθύνες του πρώην Υπουργού Δικαιοσύνης επί ΣΥΡΙΖΑ Δημήτρη Παπαγγελόπουλου στη σκευωρία...και ενδεχομένως να υπάρχουν και άλλες υποθέσεις, διότι αυτό το οποίο βλέπουμε σε μια πρώτη ανάγνωση του φακέλου είναι ότι επ' αφορμή της υπόθεσης Novartis που ελέγχουμε τον κ. Παπαγγελόπουλο για τυχόν παρεμβάσεις στο έργο της Δικαιοσύνης και προσπάθειες χειραγώγησης, υπάρχουν και άλλες καταγγελίες που θα ελεγχθούν και άλλα αποδεικτικά μέσα που τυχόν υπάρχουν, οποιασδήποτε φύσης αποδεικτικά

μέσα. Εμείς θα προσπαθήσουμε να κάνουμε χρήση των νόμων των οποίων υπάρχουν που υπό όρους και προϋποθέσεις μπορεί ακόμα να δίνουν και δυνατότητα που αποδεικτικά μέσα που δεν πληρούν πλήρως τις προϋποθέσεις να χρησιμοποιηθούν.»

Ο κ. **Βασίλης Κεγκέρογλου**, μεταξύ άλλων είπε: «Συζητούμε την πρόταση για την σύσταση προανακριτικής για παράνομες πράξεις του κ. Παπαγγελόπουλου, Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, με κατηγορίες που, όπως διατυπώνονται και στην πρόταση δεν αφορούν αμέλειες ή λάθη. Είναι βαρύτατες και όλα τα κόμματα όλοι οι βουλευτές οφείλουμε να πούμε ένα ναι στη σύσταση της επιτροπής. Ναι, να εξεταστούν οι βαρύτατες κατηγορίες που αφορούν την ηθική αυτοουργία για κατάχρηση εξουσίας συγκεκριμένων εισαγγελέων, της κ. Τουλουπάκη προεξεχούσης, που ήδη ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο, αλλά και το στήσιμο του παραδικαστικού κυκλώματος με σκοπό την εξόντωση πολιτικών αντιπάλων.»

Αυτό το μεροληπτικό γεγονός που δημιουργήθηκε πριν την συγκρότηση της Επιτροπής, δεν δημιουργεί απλώς δυσπιστία για μεροληψία σε βάρος του φερομένου ως υπόπτου Δημ. Παπαγγελόπουλου, αλλά απόλυτη βεβαιότητα μεροληψίας (βλέπετε προσαγόμενα από αυτόν πρακτικά Βουλής της παραπάνω συνεδρίασης) και είναι κλασσικός και απόλυτος λόγος εξαίρεσης αυτών από την άσκηση καθηκόντων εισαγγελέα ή δικαστή. Θέλουν λοιπόν να πιστέψουμε οι Βουλευτές της πλειοψηφίας στην Επιτροπή, ότι κινούνται με αντικειμενικά κριτήρια, όπως απαιτεί το Σύνταγμα και οι κείμενες διατάξεις, όταν δεν έχουν ευαισθησία για τους παραπάνω δύο και για άλλα μέλη της Επιτροπής που εμφανίστηκαν κατ' επανάληψη στα ΜΜΕ, (και μετά την συγκρότηση της Επιτροπής, όπως ο κ. Κυρανάκης Κων/νος) και εξέφρασαν άποψη υπέρ της ενοχής του φερομένου ως υπόπτου και δεν ζήτησαν την εξαίρεσή τους; Ειδικότερα ο Κων/νος Κυρανάκης, βουλευτής της ΝΔ, παρότι μέλος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, στις 10-10-2019, όπως προκύπτει από το προσαγόμενο και επικαλούμενο από τον φερόμενο ως ύποπτο έγγραφο (σχετ. -3-) του «tomanifesto» σε συνέντευξή του δήλωσε, μεταξύ άλλων ότι: «Έχουμε στοιχεία στα χέρια μας που δείχνουν συμμετοχή του κ. Παπαγγελόπουλου και σε άλλες υποθέσεις. Δείχνουν -υπάρχουν ενδείξεις για\_ ένα ευρύτερο παραδικαστικό, το οποίο επεκτείνεται από την υπόθεση Novartis...». Επίσης στις 22-10-2019, όπως προκύπτει από το προσαγόμενο και επικαλούμενο από τον ίδιο από 22-10-2019 έγγραφο (σχετ. -4-), δίνοντας συνέντευξη στην δημοσιογράφο Άννα Καραβοκύρη στον διαδικτυακό τόπο ενημέρωσης eREPORTAZ

, σε ερώτηση της δημοσιογράφου είπε μεταξύ άλλων και τα εξής: «υπάρχουν ενδείξεις για εμπλοκή και παρεμβάσεις του κ. Παπαγγελόπουλου στη Δικαιοσύνη που αφορούν άλλες υποθέσεις πέρα από τη Novartis, απάντησε: «Ναι, υπάρχουν στοιχεία, ενδείξεις και μαρτυρίες για εμπλοκή του κ. Παπαγγελόπουλου σε υποθέσεις χειραγώγησης της Δικαιοσύνης για ζητήματα εκτός της Novartis. Γι' αυτό και μιλάμε για πιθανό παραδικαστικό κύκλωμα, υπάρχουν σχετικές καταγγελίες από την ΕΤΑΔ και μια καταγγελία από την εισαγγελέα Τσατάνη. Εφόσον προχωρήσει το έργο της η προκαταρκτική επιτροπή, υπάρχουν υποθέσεις για τις οποίες όταν κληθούν να καταθέσουν οι εμπλεκόμενοι, εκτιμώ ότι θα μάθουμε όλη την αλήθεια για το ρόλο του πρώην αναπληρωτή υπουργού Δικαιοσύνης.»

Αλλά όμως ζήτησαν την εξαίρεση των Τζανακόπουλου – Πολάκη για ενέργειες που κάθε άλλο παρά συνιστούν γεγονότα μεροληψίας. Δύο μέτρα και δύο σταθμά δεν επιτρέπονται σε τόσο σοβαρές ποινικές διαδικασίες, γιατί, πέραν των άλλων, υποσκάπτουν τα θεμέλια της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας και της Δικαιοσύνης. Με την στάση αυτή των μελών της πλειοψηφίας της Επιτροπής(ΝΔ και ΚΙΝΑΛ) κατέστησαν εκ των προτέρων έντονα προβληματική και αναξιόπιστη την Επιτροπή και δεν πρόκειται να πείσει τη νομική κοινότητα και την ελληνική κοινωνία ότι θα λειτουργήσει αντικειμενικά και αμερόληπτα. Αντίθετα πείσθηκαν οι πάντες απολύτως ότι η Επιτροπή λειτούργησε μόνο με εμπάθεια και με κομματικές σκοπιμότητες, κάτι που την κατέστησε τελείως μεροληπτική, αναξιόπιστη, αλλά και παράνομη και άκυρη την όποια απόφασή της, που κρίνεται βάσιμα και αποδεδειγμένα προειλημμένη.

Για τους λόγους αυτούς δηλώσαμε από την αρχή της λειτουργίας της Επιτροπής ότι εάν η πλειοψηφία της επιμένει στη λανθασμένη άποψη ότι έχει αρμοδιότητα παράνομα να υποβάλει αίτηση εξαίρεσης μελών της Επιτροπής και να αποφασίζει επί της αιτήσεως εξαίρεσης που η ίδια υπέβαλε, τότε θα είναι παράνομη η ενδεχόμενη εξαίρεση Τζανακόπουλου – Πολάκη, καθώς και η παραμονή των Αθανασίου Πλεύρη, Βασιλείου Κεγκέρογλου και Κων/νου Κυρανάκη, για τους πραγματικούς λόγους που προαναφέρονται (βλ. σχετικά περί αυτών έγγραφα που προσκόμισε ο Δημ. Παπαγγελόπουλος).

Εν κατακλείδι δεν είχε αρμοδιότητα η Επιτροπή να αποφασίσει, αλλά θα έπρεπε νομίμως και προσηκόντως να είχαν δώσει εξηγήσεις γραπτώς τα παραπάνω πρόσωπα, να διαβιβαστούν αρμοδίως στο νόμιμο συλλογικό δικαστικό όργανο, για να αποφασίσει κατά τον τρόπο που ορίζουν τα άρθρα 15 και επ. του Κ.Ποιν.Δικ. Και γίνεται ευχερώς αντιληπτό το πόσο αυθαίρετη, παράνομη και αδιέξοδη είναι η

διαδικασία της αιτήσεως εξαίρεσης των Τζανακόπουλου – Πολάκη, που η πλειοψηφία της Ν.Δ και του ΚΙΝΑΛ (χωρίς να υπάρχει κανένα προηγούμενο) επέλεξαν να ακολουθήσουν, προκειμένου να αποκλειστούν τελείως αντικοινοβουλευτικά τα παραπάνω δύο μέλη της Επιτροπής, για να μην ανευρεθεί η αλήθεια, γιατί οι κατηγορίες σε βάρος του φερομένου ως υπόπτου είναι παντελώς αβάσιμες και αναπόδεικτες.

Ως βουλευτές του Σύριζα επισημάναμε με κάθε ειλικρίνεια ότι αν επέμενε η πλειοψηφία (ΝΔ και ΚΙΝΑΛ) στον αποκλεισμό των δύο μελών της θα ήταν απολύτως υπεύθυνη για την απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας που θα επακολουθούσε. Με την απόφαση αυτή της πλειοψηφίας πλήττεται το κύρος των ποινικών διαδικασιών που διεξάγονται στη Βουλή. Εδώ πρέπει να επισημανθεί ότι και ο Ευάγγελος Βενιζέλος, στο παρελθόν και σε ανύποπτο χρόνο, είχε επισημάνει ότι είναι απολύτως αναγκαίο η αρμοδιότητα του Πενταμελούς Δικαστικού Συμβουλίου που προβλέπεται μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης να καθιερωθεί να ενεργοποιείται και κατά την σύσταση της Προκαταρκτικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, έτσι ώστε να υποβοηθείται η Βουλή αλλά και να καθίσταται πρακτικά αδύνατη η καταστρατήγηση των σχετικών διατάξεων από μια κοινοβουλευτική πλειοψηφία, που θέλει να προστατεύσει παρανομούντα στελέχη της.

Σημειώνεται ότι η αυθαίρετη και παράνομη αυτή απόφαση της πλειοψηφίας της Επιτροπής για αποκλεισμό των δύο κορυφαίων στελεχών της αξιωματικής αντιπολίτευσης έχει προκαλέσει έντονο διάλογο εντός της νομικής κοινότητας, από τον οποίο σταχυολογούμε τη νομική άποψη της κ. Μαρίας Παπασπύρου, πρώην Γενικής Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης και πρώην Εφέτη, η οποία σε δημόσια παρέμβασή της (ΕφΣυν 8-5-2020), τοποθετήθηκε ως εξής για το ζήτημα αυτό:

*«Κατ' εξαίρεση της αρμοδιότητας των τακτικών ποινικών δικαστηρίων και με αντίστοιχο περιορισμό της αρχής της διάκρισης των εξουσιών, προβλέπεται στο άρθρο 86 του Συντάγματος ειδική και άκρως εξαιρετική αρμοδιότητα της Βουλής προς δίωξη, εκδίκαση και τιμωρία των εγκλημάτων που τελούνται από συγκεκριμένα πρόσωπα και σε άκρως συγκεκριμένο πλαίσιο, ήτοι από υπουργούς κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.*

Στην όλη διαδικασία τυγχάνουν εφαρμογής οι κανόνες που περιέχονται στον Κανονισμό της Βουλής και τον νόμο 3126/2003 περί Ποινικής Ευθύνης των Υπουργών, όπου μάλιστα προβλέπεται (άρθρο 22) η ανάλογη εφαρμογή των

διατάξεων τόσο του Ποινικού Κώδικα (Π.Κ.) όσο και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ΚΠΔ) ελλείπει ειδικότερης ρύθμισης.

Η Βουλή, αφού αποφασίσει να διερευνηθεί ποινική υπόθεση που εμπίπτει στις αρμοδιότητές της, συγκροτεί, σύμφωνα με τον Κανονισμό της, ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, η οποία αυτονοήτως περιορίζεται αποκλειστικά στη διερεύνηση του ζητήματος για το οποίο έχει ήδη αποφανθεί η Ολομέλεια.

Η εν λόγω επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα Πρωτοδικών όταν αυτός ενεργεί προκαταρκτική εξέταση και αναθέτει σε εισαγγελέα Πλημμελειοδικών ή Εφετών τη διενέργεια ειδικότερων πράξεων σχετικών με το αντικείμενο της προκαταρκτικής εξέτασης. Μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης συγκροτείται Δικαστικό Συμβούλιο, το οποίο έχει τις αρμοδιότητες του αρ. 307 ΚΠΚ (που ρυθμίζει ζητήματα τα οποία ενδέχεται να προκύψουν μεταξύ ανακριτή και διαδίκων).

Όσον αφορά ειδικότερα το ζήτημα της εξαίρεσης, σημειώνεται ότι ο νόμος 3126/2003 ρυθμίζει αποκλειστικά και μόνο την περίπτωση της εξαίρεσης μελών του Δικαστικού Συμβουλίου και του εισαγγελέα (άρθρο 9), ενώ ουδεμία άλλη αναφορά υπάρχει επί του ζητήματος στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο.

Το γεγονός αυτό καθιστά σαφή την πρόθεση του νομοθέτη να εφαρμοστούν για όλα τα υπόλοιπα ζητήματα οι γενικοί κανόνες του ΚΠΔ (αρ.14). Έτερη ερμηνευτική προσέγγιση, δυνάμενη να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι ο νομοθέτης με αυτόν τον τρόπο θέλησε να μην είναι επιτρεπτή η υποβολή αίτησης εξαίρεσης σε έτερο στάδιο πλην αυτού της ανάκρισης, πρέπει πάραυτα να απορριφθεί, καθώς προσβάλλει αδικαιολογήτως και δυσανάλογα τα δικαιώματα του υπόπτου. Σημειώνεται ότι ουδεμία δυνατότητα περί ανάλογης εφαρμογής του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ή του Κανονισμού της Βουλής υπάρχει στη συγκεκριμένη περίπτωση, ελλείπει αντίστοιχης ρύθμισης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠΔ δικαίωμα να προτείνουν εξαίρεση έχουν τα αποκλειστικά απαριθμούμενα στο άρθρο 16 πρόσωπα (ήτοι ο εισαγγελέας, ο κατηγορούμενος και ο παριστάμενος για την υποστήριξη της κατηγορίας) κατά τον χρόνο που ορίζει ο νόμος, ενώ κατά το άρθρο 23 υποχρέωση αποχής (ήτοι αυτοεξαίρεσης) από την εκδίκαση της υπόθεσης έχει αντίστοιχα ο δικαστικός λειτουργός στην περίπτωση που συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι εξαίρεσης και αποκλεισμού.



Το αρμόδιο για την εκδίκαση της αίτησης εξαίρεσης ή της δήλωσης αποχής όργανο είναι (αρ. 20 ΚΠΔ) είτε το δικαστήριο είτε το Δικαστικό Συμβούλιο, ανάλογα με το χρονικό σημείο υποβολής. Αρμόδιο είναι το δικαστήριο εφόσον η αίτηση/δήλωση υποβλήθηκε στο πλαίσιο της κύριας διαδικασίας, ενώ αρμόδιο είναι το Δικαστικό Συμβούλιο εφόσον υποβλήθηκε στην προδικασία.

Σε κάθε περίπτωση το πρόσωπο του οποίου ζητείται η εξαίρεση ή το πρόσωπο που έχει υποβάλει τη δήλωση αποχής δεν συμμετέχει στη σύνθεση που αποφασίζει. Όσα δε αναφέρονται στον ΚΠΔ στο πλαίσιο της κύριας ανάκρισης ή της προανάκρισης γίνεται παγίως δεκτό ότι εφαρμόζονται και στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η οποία επίσης νοείται ως προδικασία (1389/2001 ΠλημμΑθ). Άρα μία αίτηση εξαίρεσης/δήλωση αποχής, η οποία υποβάλλεται στο στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, εξετάζεται σύμφωνα με το αρ.14 και η απόφαση λαμβάνεται από το αρμόδιο Δικαστικό Συμβούλιο.

Η επιτροπή της Βουλής έχει στο πλαίσιο της εκτέλεσης των καθηκόντων της όλες τις αρμοδιότητες του εισαγγελέα Πλημμελειοδικών όταν ο τελευταίος ενεργεί προκαταρκτική εξέταση. Ως εκ τούτου το συλλογικό αυτό όργανο, δρώντας ως εισαγγελέας Πλημμελειοδικών, έχει τη θεωρητική δυνατότητα να υποβάλει αίτηση εξαίρεσης, η οποία ωστόσο δεν μπορεί να στρέφεται κατά μέλους της. Και τούτο διότι με αυτόν τον τρόπο ευρισκόμαστε προ της παράλογης και παράνομης κατάστασης όπου ο εισαγγελέας ζητά την εξαίρεση «μέρους του εαυτού του».

Άλλωστε το ίδιο το περιεχόμενο της αίτησης εξαίρεσης όπως εισήχθη από μέλη της Επιτροπής, στηρίζεται σε διάταξη (υπό την ευρεία έννοια) των άρθρων 14-15 του ΚΠΔ και όχι του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνεται, εφόσον αναφέρεται σε μάρτυρα ποινικής διαδικασίας.

Τέλος, πρέπει να αναφερθεί ότι ακόμα και στην περίπτωση που θεωρηθεί η υπό κρίση αίτηση εξαίρεσης ως δήλωση αποχής, θα πρέπει να απέχει από την οιαδήποτε συμμετοχή στη διαδικασία το συλλογικό όργανο εν γένει και όχι απλώς κάποια μέλη του.

Προχωρώντας στο ζήτημα εκδίκασης της αίτησης, αν και εφόσον δεχτούμε ότι η υποβολή της δεν είναι παράτυπη και παράνομη, μόνο αρμόδιο για να την κρίνει είναι το Δικαστικό Συμβούλιο δεδομένου ότι η αίτηση κατατέθηκε στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης. Σε καμία δε περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι το ίδιο όργανο που υπέβαλε την αίτηση είναι αρμόδιο και για την εκδίκασή της.

Εφόσον δεν προβλέπεται ειδικότερο Δικαστικό Συμβούλιο στο πλαίσιο του ν. 3126/2003, αποκλειστικά αρμόδιο για την εκδίκαση καθίσταται το προβλεπόμενο στο άρθρο 8 του νόμου Δικαστικό Συμβούλιο, ακόμα και αν στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει ακόμα συσταθεί (ελλείψει άσκησης της ποινικής δίωξης).

Συνεπώς οι μοναδικές δυνατότητες που υπήρχαν εδώ ήταν: α) η σύσταση Δικαστικού Συμβουλίου κατ' ανάλογη εφαρμογή όσων αναφέρονται στον ΚΠΔ ακόμη και πριν από την άσκηση της ποινικής δίωξης και β) η αναμονή και η εξέταση της αίτησης εξαίρεσης σε χρόνο μεταγενέστερο, μετά τη σύσταση του Δικαστικού Συμβουλίου.

Η μη επιλογή κάποιας εκ των ανωτέρω λύσεων οδηγεί σε απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας. Αντίστοιχη ακυρότητα προκύπτει και με την απόρριψη κατ' ανάλογο και παράνομο τρόπο των αιτήσεων εξαιρέσεων που είχε υποβάλει ο ύποπτος, με επακόλουθο την υποχρέωση επανάληψης όλων των πράξεων της προδικασίας για τις ακυρότητες που εμφιλοχώρησαν με ό,τι αυτό συνεπάγεται και για την οικονομία χρόνου και δαπανών.

Αρμόδιο λοιπόν είναι αποκλειστικά το Δικαστικό Συμβούλιο, που πρέπει πάραυτα να συγκροτηθεί μέσω κλήρωσης από τον πρόεδρο της Βουλής. Αποτελεί δε αναντίρρητο γεγονός ότι δεν νομιμοποιείται κανένα άλλο όργανο να αποφασίσει, πόσο μάλλον το ίδιο το όργανο το οποίο αφορά η εν λόγω αίτηση. Κάθε παρέκκλιση από τα ανωτέρω συνιστά παραβίαση των δικαιωμάτων του υπόπτου, γεγονός που συνεπάγεται την ακυρότητα της όλης διαδικασίας.

Πέραν των ως άνω υπαρκτών κινδύνων για την εξέλιξη της διαδικασίας, αξίζει να αναφερθεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητα του λόγου εξαίρεσης που υποβλήθηκε το εξής. Τα πρόσωπα των οποίων ζητήθηκε η εξαίρεση έχουν ήδη συμμετάσχει σε συνεδρίαση της Επιτροπής, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, νοείται ως εισαγγελέας Πλημμελειοδικών.

Ως εκ τούτου τα εν λόγω πρόσωπα έχοντας ασκήσει εισαγγελικά καθήκοντα στην υπό κρίση υπόθεση δεν δύνανται σε καμία περίπτωση να εξεταστούν μελλοντικά ως μάρτυρες, λόγω της ρητής απαγόρευσης που εισάγει το άρθρο 210 του ΚΠΔ και της συνακόλουθης ακυρότητας που θα δημιουργηθεί μέσω της ενδεχόμενης κλήσης τους (ενδεικτικά 399/2019 ΑΠ, 22/2017 ΕΦΒορ. Αιγαίου κ.ά.).».

Όμως όταν υποβλήθηκε η πρόταση της πλειοψηφίας για εξαίρεση, ο ίδιος ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Ιωάννης Μπούγας, ως νομικός, έλαβε το λόγο και είπε τα εξής, όπως είναι καταχωρημένα στα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής:

**«Για την κατάφαση αυτού του λόγου αποκλεισμού τα δικαστικά πρόσωπα ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΑΝ ΤΗ ΜΑΡΤΥΡΙΑ, ΔΙΧΩΣ ΝΑ ΑΡΚΕΙ ΜΟΝΗ Η ΚΛΗΣΗ Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥΣ ΩΣ ΜΑΡΤΥΡΩΝ...ΕΠΙΣΗΣ Η ΕΞΑΙΡΕΣΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΩΣ ΜΑΡΤΥΡΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΚΑΛΟΥΝΤΑΙ ΣΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΝΑ ΑΣΚΗΣΟΥΝ ΤΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥΣ...ΩΣ ΙΔΙΑ ΥΠΟΘΕΣΗ ΝΟΕΙΤΑΙ ΕΚΕΙΝΗ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ...ΔΕΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΙΔΙΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΟΤΑΝ ΚΑΘΕ ΦΟΡΑ ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΥΣ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΥΣ ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΟΥΣ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΠΡΑΞΗ...».**

Αυτή ήταν η άποψη του κ. προέδρου της Επιτροπής και προέκυπτε από τη νομική του ιδιότητα και συνείδηση, δυστυχώς όμως στη συνέχεια και μετά την πρόταση εξαίρεσης των δύο παραπάνω κορυφαίων στελεχών του Σύριζα, ψήφισε και ο ίδιος, προς γενική κατάπληξη πάντων, θετικά υπέρ της εξαίρεσης. Εδώ θεωρούμε ότι υπήρξε μία μαύρη σελίδα της πολιτικής ιστορίας του τόπου μας, αφού έχουμε υπόταξη της επιστημονικής νομικής συνείδησης στην πολιτική σκοπιμότητα. Όμως είναι γνωστό στους νομικούς ότι στους βασικούς κανόνες της νομικής και κυρίως της ποινικής (το ποινικό δίκαιο είναι ο ισχυρότερος παράγοντας εθνικής κυριαρχίας) επιστήμης και στα νούμερα δεν μπορούμε να διαφωνήσουμε. Όμως και σ' αυτό η πλειοψηφία της ΝΔ και του ΚΙΝ.ΑΛ κατάφερε να ευτελιστούν τα πάντα χάριν της εμμονής τους να βρουν οπωσδήποτε αδικήματα και να ανακαλύψουν «κατηγορούμενους». Είναι εκπληκτική η μετάλλαξη των απόψεων του ίδιου του προέδρου της Επιτροπής χάριν μίας παθογενούς κομματικής στράτευσης και συμφωνίας.

Όμως, και η Γραμματέας της Επιτροπής κ. Ζωή Ράππη, της οποίας ζητήθηκε η εξαίρεσή της, για λόγους όμοιους με αυτούς που ζητήθηκε και η εξαίρεση Τζανακόπουλου-Πολάκη, αντικρούοντας την αίτηση εξαίρεσής της, είπε τα εξής, όπως προκύπτουν από τα πρακτικά της Επιτροπής: **«Πρώτον θα πρέπει να έχω πραγματοποιήσει μαρτυρία, θα πρέπει επίσης να αφορά την ίδια υπόθεση για την οποία στη συνέχεια εγώ καλούμαι να ασκήσω τα καθήκοντά μου. Τρίτον θα πρέπει το στάδιο το διαδικαστικό στο οποίο εξετάστηκε ο μάρτυρας να αφορά εξέτασή του σε προανάκριση, κύρια ανάκριση ή συζήτηση της υπόθεσης(στο ακροατήριο εννοεί) και όσον αφορά ίδια υπόθεση θα πρέπει να είναι εκείνη η**

υπόθεση στην οποία ΒΕΒΑΙΩΣ ΝΑ ΕΧΩ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΩ ΕΞΤΑΣΤΕΙ ΠΟΥ ΝΑ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟΝ ΙΔΙΟ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΜΕΝΗ ΠΡΑΞΗ...ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΔΕΝ ΕΧ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΕΙ ΤΕΤΟΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗ, ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΩ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΣΕ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΔΙΚΗ ΠΟΥ ΝΑ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ κ. ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ...», και η αίτηση εξαίρεσής μου γίνεται προσχηματικά...».

Δηλαδή Πρόεδρος και Γραμματέας της Επιτροπής επιχειρηματολογούν ως νομικοί και οι δύο και αναφέρονται σε βασικούς νομικούς κανόνες, και όσα ισχυρίζονται, και ορθά τα ισχυρίζονται, αφορούν κατά μείζονα λόγο και την αίτηση εξαίρεσης των Τζανακόπουλου-Πολάκη, οι οποίοι, ΚΑΙ ΑΥΤΟΙ ΟΠΩΣ ΚΑΙ Η κ. ΡΑΠΤΗ, ΠΟΤΕ δεν εξετάστηκαν προηγουμένως ως μάρτυρες σε κάποια δίκη που να αφορά την υπόθεση Παπαγγελόπουλου ή να αφορά ίδια υπόθεση για την οποία καλούνται να ασκήσουν τα καθήκοντά τους ως «Εισαγγελείς». Καλύτερη συνηγορία και υποστήριξη από τον πρόεδρο και τη γραμματέα της Επιτροπής δεν θα μπορούσε να βρει η πλευρά μας (Σύριζα) και ο κ. Παπαγγελόπουλος. Δυστυχώς όμως και για την κ. Ράπτη, η νομική της υπόσταση υπέστη διεμβολισμό από το κόμμα της, και στα πλαίσια της κομματικής πειθαρχίας και αυτή ψήφισε υπέρ της εξαίρεσης των δύο στελεχών του Σύριζα, λησμονώντας όλα όσα υποστήριζε για να αντικρούσει τη δική της εξαίρεση. Όμως ευτυχώς, scripta manent.

Με βάση όλα τα παραπάνω η αίτηση και απόφαση αποκλεισμού-εξαίρεσης των Τζανακόπουλου-Πολάκη, μετά τη συγκρότηση και λειτουργία της Επιτροπής με τη μεθοδολογία της «μαρτυροποίησης» τους είναι αυθαίρετη και παράνομη, ιδίως δε έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη στάση που τηρήθηκε σε σχέση με άλλους παράγοντες της διαδικασίας, και γι' αυτό γεννά λόγο **απόλυτης ακυρότητας** της διαδικασίας, και αυτής καθεαυτής που ακολουθήθηκε στην εξαίρεσή τους, αλλά και του συνόλου της διαδικασίας που ακολούθησε σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠΔ (άρθρο 171).

Όμως ειδικότερα ως προς την αίτηση εξαίρεσης του συναδέλφου Βουλευτή Αθ. Πλεύρη από τον εγκαλούμενο κ. Δημ. Παπαγγελόπουλο, αναφερόμαστε στην από 18-2-2020 Αίτησή του, την οποία αποδεχόμαστε κατά περιεχόμενο, τονίζοντας ότι για μία ακόμα φορά, σε ένα ακόμα ζήτημα η πλειοψηφία της ΝΔ της Επιτροπής, με την ευγενή συμπάρασταση των Βουλευτών του ΚΙΝ.ΑΛ, κονιορτοποιήσαν κάθε έννοια νομιμότητας και κοινοβουλευτικής δεοντολογίας και κανονικότητας. Αφού η αίτηση εξαίρεσης του Αθ. Πλεύρη κατατέθηκε ώρα μεσημβρινή και μεθοδευμένα η

συνεδρίαση της Επιτροπής ορίστηκε εκτάκτως εντός 60 λεπτών προκειμένου να συζητηθεί και να ληφθεί απόφαση, παρά το γεγονός ότι ρητά ο ΚτΒ αναφέρει ότι δεν μπορούσε να συγκληθεί σε συνεδρίαση η Επιτροπή πριν την παρέλευση τριών(3) ημερών, και για λόγους ανωτέρας βίας και κατεπίγοντος (που πρέπει σε κάθε περίπτωση να αιτιολογείται ειδικώς) πριν την παρέλευση δύο (2) ημερών, και να συζητήσει την αίτηση. Και όμως ο πρόεδρος της Επιτροπής συγκάλεσε εντός 60 λεπτών της ώρας την Επιτροπή, και αυτή αμέσως αποφάσισε ότι μπορεί σύννομα να προβεί στη συζήτηση της αίτησής και στη λήψη σχετικής γι' αυτήν απόφασης. Και όταν έχεις πλειοψηφία, έχεις (δυστυχώς για την κοινοβουλευτική μας δημοκρατία) ΠΑΝΤΟΤΕ ΔΙΚΙΟ. Και έτσι απερρίφθη η υποβληθείσα αίτηση εξαίρεσης του Βουλευτή της πλειοψηφίας κ. Πλεύρη. **Λόγος ακυρότητας της διαδικασίας αυταπόδεικτη**, και προκύπτει αμέσως από τα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής. Η λέξη «όνειδος» είναι λίγη για να αναπαραστήσει όσα ωραία και όμορφα έλαβαν χώρα στη σχετική συνεδρίαση. Όμως για την πλήρη και ολοκληρωμένη κατάφαση της ακυρότητας αυτής γίνεται και παραπομπή και στη νομολογία, η οποία τάσσεται απολύτως υπέρ των απόψεων μας, όπως και των αρχικών απόψεων του προέδρου και της γραμματέα της Επιτροπής, όπως προεκτέθηκε, ενώ άλλωστε, υπάρχει πληθώρα αποφάσεων του Ανωτάτου Ακυρωτικού και δικαστηρίων ουσίας, από τις οποίες προκύπτει πια ήταν ο ορθή λύση στο ερευνώμενο ζήτημα.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Βλ. ενδεικτικά, τις παρακάτω αποφάσεις:

**ΑΠ(Ποιν) 1079/2016**

Κατά τη διάταξη του άρθρου 171 παρ. 1 εδ α' Κ.Ποιν.Δ., απόλυτη ακυρότητα που δημιουργεί λόγο αναίρεσης της απόφασης κατά το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ Α' του ίδιου Κώδικα, επιφέρει η μη τήρηση των διατάξεων που καθορίζουν τη σύνθεση του δικαστηρίου σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του οργανισμού δικαστηρίου και του νόμου περί μικτών ορκωτών δικαστηρίων για ακυρότητα εξαιτίας κακής εκθέσεως του. Εξάλλου, κατά το άρθρο 14 παρ. 3 του ίδιου Κώδικα, ο δικαστής, ο οποίος έχει συμπράξει στην έκδοση απόφασης, κατά της οποίας ασκήθηκε έφεση ή αναίρεση, αποκλείεται να δικάσει στις δύο τελευταίες περιπτώσεις. Εκ τούτου παρέπεται ότι η συμμετοχή στη σύνθεση του δικάζοντος κατ' έφεση δικαστηρίου, δικαστή που μετείχε στη σύνθεση του δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, παράγει απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας και ιδρύει τον, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, λόγο αναίρεσης. Τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει όταν ο δικαστής, που μετείχε στη σύνθεση του εφετείου, είχε ασκήσει ανακριτικά καθήκοντα στην ίδια υπόθεση, εφόσον ο εν λόγω δικαστής δεν μετείχε στη σύνθεση δικαστηρίου που δίκασε την υπόθεση, ως ανακριτής δε δεν αποφαινόταν επί της ουσίας της υπόθεσης, δεν εκφέρει καταδικαστική κρίση αλλά και ούτε επιβάλλει ποινή. Άλλωστε τεκμήριο εξ αντιδιαστολής για το επιτρεπτό της συμμετοχής δικαστού που είχε ασκήσει ανακριτικά καθήκοντα στην ίδια υπόθεση στη σύνθεση του δικάσαντος δικαστηρίου προκύπτει εκ της διατάξεως του άρθρου 305 παρ. 2 Κ.Ποιν.Δ., όπως τροποπ. με άρθρο 34 παρ. 5 Ν. 2172/93, σύμφωνα με την οποία διάταξη προβλέφθηκε ρητώς το ανεπίτρεπτον της δικής του συμμετοχής στην σύνθεση του συμβουλίου, όταν πρόκειται να κριθούν ζητήματα, που ανέκυψαν "κατά την διάρκεια" της ανάκρισης (άρθρο 307) ή ανάγονται στην περάτωση (ή μη) αυτής (άρθρο 308), η οποία μάλιστα (συμμετοχή) συνιστά κακή σύνθεση του Συμβουλίου και αντίστοιχο αναίρετικό λόγο για απόλυτη ακυρότητα (άρθρο 171 παρ. 1α', 484 παρ. 1α' Κ.Ποιν.Δ.), και δεν εφαρμόζεται αναλόγως. Η συλλογή αποδεικτικού υλικού, η απαγγελία του κατηγορητηρίου, αλλά και η τυχόν έκδοση εντάλματος προσωρινής κρατήσεως δεν συνιστούν ενέργειες που υποδηλώνουν σύμπραξη στην έκδοση της απόφασης. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη με αριθμό 127/2014 απόφαση του Μ.Ο.Ε. Κρήτης, με την οποία, ο κατηγορούμενος - ήδη αναρρεσιών κηρύχθηκε ομόφωνα ένοχος των πράξεων της ανθρωποκτονίας με πρόθεση και της απόπειρας ανθρωποκτονίας με πρόθεση, ενώ συγχρόνως το δικαστήριο έπαυσε οριστικά την ποινική δίωξη για τις πράξεις της παράνομης οπλοκατοχής, παράνομης οπλοφορίας και οπλοχρησίας λόγω παραγραφής, το ως άνω δικαστήριο συνετέθη από τους Κ. Γ. , Πρόεδρο Εφετών, Μ. Β. και Κ. Σ. , Εφέτες. Από την παραδεκτή επισκόπηση της υπό κρίση δικογραφίας προκύπτει ότι η εκ των μελών της συνθέσεως του ως άνω

Μ.Ο.Ε. Κρήτης, Μ. Β. είχε ασκήσει ανακριτικά καθήκοντα στην ίδια υπόθεση ως αναπληρώτρια ανακρίτρια. Όμως με βάση τα παραπάνω λεχθέντα στη μείζονα πρόταση η ως άνω εφέτης, καίτοι άσκησε καθήκοντα ανακριτή στην ίδια υπόθεση, εφόσον δεν έχει συμμετάσχει στη σύνθεση δικαστηρίου που δίκασε την υπόθεση σε προγενέστερο βαθμό, δεν αποφάνθηκε επί της ουσίας της υπόθεσης και δεν έχει εκφέρει καταδικαστική κρίση αλλά και ούτε επέβαλε ποινή, δεν κωλύεται να συμμετάσχει στη σύνθεση του δικάσαντος Μ.Ο.Ε. Η τυχόν δυσπιστία για το αμερόληπτο της εν λόγω δικαστικής αυτής λειτουργού κατά την εκδίκαση της έφεσης μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 15 Κ.Ποιν.Δ., να προταθεί ως λόγος εξαίρεσης και έτσι εξασφαλιζέτο το δικαίωμα του αναιρεσιόντος να δικασθεί η υπόθεσή του με δίκαιο τρόπο από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, πλην όμως ούτος, καίτοι κλητεύθηκε νομίμως, και (από δική του υπαιτιότητα) δεν ενεφανίσθη στο δικαστήριο, ως προελέχθη, και έλαβε γνώση της δικασίμου και επομένως και της συνθέσεως του Δικαστηρίου, ουδόλως, πριν από την έναρξη της συνεδρίασεως του Μ.Ο.Ε. προς εκδίκαση της υποθέσεως, υπέβαλε λόγο εξαίρεσης της εν λόγω εφέτου. Επομένως, ο από το άρθρο 510 παρ.1 στοιχ.Α' Κ.Ποιν.Δ. τρίτος λόγος της ένδικης αιτήσεως αναιρέσεως, με τον οποίο προβάλλεται η πλημμέλεια της απόλυτης ακυρότητας για κακή σύνθεση του δικαστηρίου, που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, από το λόγο ότι μετέσχε στη σύνθεση αυτού η Εφέτης Μ. Β. , πρόσωπο που είχε μετέσχει και ως αναπληρώτρια ανακρίτρια στην ίδια υπόθεση, είναι αβάσιμος.

#### **ΕφΑθ(Ποιν)407/2016**

Σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 3 του ΚΠΔ, εκτός των αναγραφόμενων στο άρθρο 14 του ίδιου Κώδικα λόγων αποκλεισμού, με τη συνδρομή κάποιου των οποίων, τα δικαστικά πρόσωπα που αναφέρονται σ' αυτό δεν δύνανται να ασκήσουν τα καθήκοντά τους, καθώς και του λόγου εξαίρεσεως, που προβλέπεται στο επόμενο άρθρο 15 εδ. 1 και επιβάλλει, επίσης, την αποχή αυτών από την ενάσκηση των καθηκόντων τους σε ορισμένη υπόθεση, περίπτωση τέτοιας αποχής εμφανίζεται επίσης και όταν σοβαροί λόγοι ευπρέπειας επιβάλλουν αυτή. Κατά την αληθή έννοια της διατάξεως αυτής σοβαρός λόγος αποχής συντρέχει όσες φορές τίθεται σε αμφιβολία η ελεύθερη κρίση του Δικαστή ή το απροκατάληπτο αυτού (ΑΠ 1919/2008 ΠοινΧρ 2009, 737 επ., ΑΠ 2099/2008 ΠοινΧρ 2009, 819 επ., με εισαγγελική πρόταση Κονταξή, ΑΠ 1568/2002 ΠοινΧρ 2003, 539 επ.). Εξάλλου σκοπός της ως άνω διατάξεως είναι η εμπέδωση της εμπιστοσύνης των δικαζομένων στην αμερόληπτη και απροσωπώληπτη κρίση των δικαστικών λειτουργών, ώστε να διασφαλίζεται το κύρος της δικαιοσύνης. Περαιτέρω, η αμεροληψία του δικαστή δεν κλονίζεται από μόνο το γεγονός ότι αυτός σε προγενέστερο στάδιο της δίκης πιθανολόγησε την ενοχή του κατηγορουμένου. Τούτο δε διότι η προδικασία και η κύρια διαδικασία είναι αυτοτελή και διακεκριμένα στάδια της ποινικής διαδικασίας και καθένα εξυπηρετεί διαφορετικούς σκοπούς και ως εκ τούτου άλλες απαιτήσεις έχει το καθένα. Επίσης, δεν υφίστανται σοβαροί λόγοι ευπρέπειας που επιβάλλουν την αποχή όταν ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός είχε επιληφθεί νομίμως στο πλαίσιο των καθηκόντων του υποθέσεων του ίδιου διαδίκου και οι αποφάσεις που εξέδωσε δεν ήταν αρεστές σε αυτόν με αποτέλεσμα να αντιδράσει με την υποβολή σχετικής αναφοράς στα αρμόδια όργανα της επιθεώρησης των δικαστηρίων ή υποβάλλοντας αίτηση εξαίρεσης κατά του εν λόγω δικαστικού ή εισαγγελικού λειτουργού (ΣυμβΑΠ 1919/2008 ΠοινΧρ 2009, 737).

#### **ΑΠ(Ποιν)1919/2008**

Σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.3 του Κ.Ποιν.Δ., εκτός των στο άρθρο 14 του ίδιου Κώδικα αναγραφόμενων λόγων αποκλεισμού, με τη συνδρομή κάποιου των οποίων, τα δικαστικά πρόσωπα που αναφέρονται σ' αυτό δεν δύνανται να ασκήσουν τα καθήκοντα τους ως και του στο επόμενο άρθρο 15 εδ.1 λόγου εξαίρεσεως, που επιβάλλει επίσης την αποχή αυτών από την ενάσκηση των καθηκόντων τους σε ορισμένη υπόθεση, περίπτωση τέτοιας αποχής εμφανίζεται επίσης και όταν σοβαροί λόγοι ευπρέπειας επιβάλλουν αυτή. Κατά την αληθή έννοια της διατάξεως αυτής σοβαρός λόγος αποχής συντρέχει, οσάκις τίθενται σε αμφιβολία η ελεύθερη κρίση του δικαστή η το απροκατάληπτο αυτού...Στους λόγους ευπρέπειας, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως δεν συμπεριλαμβάνονται οι λόγοι ευθιξίας που είναι δυνατόν να υπάρχουν από το γεγονός ότι ο δικαστικός ή εισαγγελικός λειτουργός είχε επιληφθεί νομίμως στα πλαίσια των καθηκόντων του υποθέσεων του ίδιου διαδίκου και οι αποφάσεις που εξέδωσε δεν ήταν αρεστές σ' αυτόν με αποτέλεσμα να αντιδράσει με την υποβολή σχετικής αναφοράς στα αρμόδια όργανα της επιθεώρησης των δικαστηρίων ή υποβάλλοντας αίτηση εξαίρεσεως κατ' αυτού.

#### **ΑΠ(Ποιν)427/2017**

Από τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ.3 και 171 παρ.1 εδ.α' του Κ.Ποιν.Δικ. προκύπτει ότι κακή σύνθεση του δικαστηρίου της ουσίας, η ύπαρξη της οποίας ιδρύει τον από το άρθρο 510 παρ.1 στοιχ. Α' του ίδιου Κώδικα λόγο αναιρέσεως, δεν υφίσταται όταν στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, που δικάζει έφεση του κατηγορουμένου, εκτελεί καθήκοντα Εισαγγελέα ο αντεισαγγελέας Εφετών, ο οποίος, με την αυτή ιδιότητα είχε ασκήσει καθήκοντα Εισαγγελέα κατά την εκδίκαση της ίδιας υπόθεσης στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, που εξέδωσε την εκκαλούμενη απόφαση. Ο κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 14 του Κ.Ποιν.Δ. αποκλεισμός του δικαστή στην εκδίκαση υπόθεσης κατ' έφεση προϋποθέτει ότι αυτός έχει συμπράξει στην έκδοση της εκκαλούμενης απόφασης. Ο Εισαγγελέας όμως, ο οποίος είναι μεν δικαστικός λειτουργός, με τη συμμετοχή του στη σύνθεση του δικαστηρίου, όπου, αναφορικά με την εκδιδόμενη από αυτό απόφαση, περιορίζεται απλώς να αναπτύσσει την κατηγορία και να προτείνει την ενοχή ή την αθωότητα του κατηγορουμένου, δεν συμπράττει στην έκδοση της απόφασης, η οποία προϋποθέτει ψήφο του δικαστή. Επί πλέον η συμμετοχή του ίδιου Εισαγγελικού λειτουργού κατά την εκδίκαση

## **V. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ**

Στις 26.9.2019 κατατέθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 4100 Πρόταση 30 βουλευτών της κυβερνητικής πλειοψηφίας προς τη Βουλή των Ελλήνων για τη Σύσταση Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παρ. 3. του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης των Υπουργών».

Η αρχική αυτή πρόταση, που συζητήθηκε στην Ολομέλεια την 8<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2019 και έλαβε 173 θετικές ψήφους για τη συγκρότηση της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής έπασχε εξαρχής από ουσιαστική και διαδικαστική άποψη. Αναφερόμαστε τόσο σε ουσιαστικά και δικονομικά ελαττώματα, διότι όταν το εναρκτήριο έγγραφο για μια διαδικασία προκαταρκτικής εξέτασης είναι παντελώς αόριστο, τότε χωλαίνει και η ουσία της προπαρασκευαζόμενης κατηγορίας και η ποινική διαδικασία.

Είναι, μάλιστα, τόσο μεγάλη η προχειρότητα και η απουσία τήρησης στοιχειωδών δικονομικών τύπων ήδη στην αρχική πρόταση, που ούτε καν στον τίτλο – στη θεματική δεν αναφέρεται το πολιτικό πρόσωπο για το οποίο κατατίθεται η ως άνω πρόταση. Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή συστήνεται όμως πάντοτε *in personam* και όχι *in rem*.

---

έφεσης σε υπόθεση που ο ίδιος είχε ασκήσει εισαγγελικά καθήκοντα κατά την πρωτοβάθμια δίκη δεν αντιβαίνει στη διάταξη του άρθρου 6 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου σε τρόπο που να δημιουργεί απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο για κακή σύνθεση του δικαστηρίου. Η τυχόν δυσπιστία για το αμερόληπτο του Εισαγγελικού αυτού λειτουργού κατά την εκδίκαση της έφεσης μπορεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 ΚΠοινΔ, να προταθεί ως λόγος εξαίρεσης και έτσι εξασφαλίζεται το δικαίωμα του προσώπου να δικασθεί η υπόθεση του με δίκαιο τρόπο από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο...Όμως η συμμετοχή του ίδιου εισαγγελικού λειτουργού κατά την εκδίκαση έφεσης σε υπόθεση που ο ίδιος είχε ασκήσει εισαγγελικά καθήκοντα κατά την πρωτοβάθμια δίκη δεν αντιβαίνει στη διάταξη του άρθρου 6 παρ.1 της ΕΣΔΑ σε τρόπο που να δημιουργεί απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο για κακή σύνθεση του δικαστηρίου και τούτο διότι ο εισαγγελέας περιορίζεται απλώς να αναπτύξει την κατηγορία και να προτείνει την ενοχή ή την αθωότητα του κατηγορουμένου, δεν συμπράττει δε στην έκδοση της απόφασης, η οποία προϋποθέτει ψήφο του δικαστή

### **ΑΠ(Ποιν)799/1996**

Επειδή κατά το άρθρο 15 του ΚΠΔ όλα τα δικαστικά πρόσωπα που αναφέρονται στο άρθρο 14, μεταξύ των οποίων και αυτά που ασκούν έργα εισαγγελέα, είναι εξαιρετέα και αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορούν να δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους. Οι υπόνοιες, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, πρέπει να στηρίζονται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ικανά να δικαιολογήσουν αντικειμενικώς δυσπιστία για την αμεροληψία των πιο πάνω δικαστικών προσώπων, σαν τέτοια δε γεγονότα δεν μπορούν να θεωρηθούν δυσμενείς για τις απόψεις του διαδικού, που ζητεί την εξαίρεση, κρίσεις ή δυσμενείς γι' αυτόν νομικές γνώμες που εξέφρασε το δικαστικό πρόσωπο κατά την εκτέλεση των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί, εκτός αν συντρέχουν και άλλα περιστατικά και γεγονότα, ικανά να δικαιολογήσουν τέτοιες υπόνοιες. Περαιτέρω κατά το άρθρο 16 παρ. 1, 2 του Κ.Π.Δ. δικαίωμα να προτείνει την εξαίρεση του εισαγγελικού λειτουργού από τη συμμετοχή του σε ποινική υπόθεση έχει και ο πολιτικός ενάγων.

Είναι χαρακτηριστικό ότι το σύνολο των εγκλημάτων, που φέρονται να έχουν τελεστεί αποτελούν εγκλήματα συμμετοχής σε πράξεις τρίτων προσώπων. Το ελληνικό Σύνταγμα και το Ποινικό Δίκαιο απαιτούν το ποινικό ενδιαφέρον να γεννάται μόνο με αφορμή την τέλεση μιας πράξης. Αν η πράξη τελεστεί, όχι μόνο ο δράστης της, αλλά και άλλα πρόσωπα που με οποιονδήποτε τρόπο συνέβαλαν αιτιακά σε αυτήν έχουν ποινική ευθύνη. Παρ' όλα αυτά, η Επιτροπή έχει υποχρεωθεί να διερευνά ευθύνες τυχόν συμμετόχου, χωρίς να μπορεί να διερευνήσει ευθύνες τυχόν φυσικού αυτουργού.



## Α. ΘΕΣΜΙΚΑ ΑΤΟΠΗΜΑΤΑ-ΑΚΥΡΟΤΗΤΕΣ.

Εξαρχής, λοιπόν, γίνεται φανερό με την ανάγνωση της πρότασης των 30 Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, ότι οι αποδιδόμενες στον πρ. Αν. Υπουργό πράξεις συνιστούν ένα είδος «μαγικής εικόνας»: γίνεται λόγος για συμμετοχή σε πράξεις άγνωστες, που δεν κατονομάζονται, δεν περιγράφονται κατά χρόνο και τόπο, ούτε βέβαια ορίζεται ο φυσικός αυτουργός – δράστης.

Η ολοκλήρωση των εργασιών της Επιτροπής, παρά το πλήθος των διαδικαστικών ατοπημάτων στα οποία περιέπεσε δεν έχει κατορθώσει να εξατομικεύσει και να περιγράψει καμία αυτουργική πράξη. Είναι ευνόητο ότι ο ηθικός αυτουργός του «τίποτε», επίσης δεν διαπράττει ο ίδιος τίποτε αξιόποιο.

Η πλήρης αοριστία της αρχικής απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής, ως προς οποιαδήποτε από τις αυτουργικές πράξεις που απασχόλησαν την Επιτροπή, προδίκασε την αδυναμία οποιασδήποτε καρποφόρας νομικής εργασίας. Γι' αυτό άλλωστε κατατέθηκε και πρόταση διεύρυνσης του κατηγορητηρίου. Η πλειοψηφία της Επιτροπής με τη λήψη μιας σειράς αποφάσεων επιχείρησε να προσθέσει περαιτέρω σοβαρά διαδικαστικά προσκόμματα, μέσω αντίστοιχων διαδικαστικών ατοπημάτων.

Συγκεκριμένα:

- 1) Επιχείρησε να διαμορφώσει κατά το δοκούν τη σύνθεση της Επιτροπής, απορρίπτοντας τους βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, κ.κ. Π.Πολάκη και Δ. Τζανακόπουλο, επειδή στο παρελθόν είχαν διατυπώσει απόψεις για την ευρύτερη υπόθεση NOVARTIS, η οποία σχετιζόταν με τις καταγγελίες σε βάρος του κ. Δ. Παπαγγελόπουλου. Ταυτόχρονα, όμως δεν έκρινε ότι συντρέχει ανάγκη εξαίρεσης βουλευτών της πλειοψηφίας, όπως του κ. Αθ. Πλεύρη, οι οποίοι όχι μόνο είχαν εκφραστεί με σαφήνεια συμμεριζόμενοι την άποψη ότι η υπόθεση NOVARTIS είναι μια σκευωρία, αλλά ήταν και συνήγορος πολιτικού προσώπου του οποίου η εμπλοκή στην υπόθεση NOVARTIS διερευνάται από τη Δικαιοσύνη. Η μεροληψία και ο αποκλεισμός βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ κατά τη διαμόρφωση της σύνθεσης της Επιτροπής, ήταν ο **σαθρός θεμέλιος λίθος** του ετοιμόρροπου κτίσματος – έργου της Επιτροπής.
- 2) Όχι μόνο οι νομικοί, αλλά όλοι οι πολίτες γνωρίζουν ότι πρώτοι στο δικαστήριο εξετάζονται οι βασικότεροι μάρτυρες, και μάλιστα όσοι έχουν σημαντικό υπηρεσιακό καθήκον να εκθέσουν την αλήθεια. Από την άποψη αυτή, την κορυφαία θέση και την πληρέστερη εποπτεία σε σχέση με τα

καταγγελλόμενα γεγονότα είχε αναμφίβολα η τ. Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κα Ξένη Δημητρίου. Η Επιτροπή, προκειμένου να μην στηριχθεί η σειρά των συλλογισμών σε μια πραγματική, έγκυρη και αξιόπιστη βάση, επέλεξε να εξετάσει την τ. Εισαγγελέα ΑΠ τελευταία, ελπίζοντας έτσι ότι οι εντυπώσεις θα έχουν ήδη δημιουργηθεί. Φυσικά, η ασυνήθιστη μεθόδευσή τους προδόθηκε διαδικαστικά και από τη διάρκεια της κατάθεσης της κας Δημητρίου, καθώς η εξέτασή τους έδειξε ότι καθόλου δεν υπολείπονταν σε έγκυρη πληροφόρηση.

3) Αντίθετα, ιεράρχησε ως χρονικά πρωταρχικούς μάρτυρες πρόσωπα, για τα οποία ήταν ήδη γνωστά στοιχεία, όπως τα παρακάτω.

- Τον **Ι. Αγγελή** Αντεισαγγελέα ΑΠ, ο οποίος βρίσκεται εξ αρχής σε πληθώρα αντιφάσεων, αφού εξάλλου, μεταξύ άλλων, ήταν εκείνος που στις 4 Μαΐου 2018 είχε αρχειοθετήσει τις πρώτες μηνύσεις του Α. Σαμαρά, του Ευ. Βενιζέλου, του Α. Λοβέρδου και του Δ. Αβραμόπουλου, κάνοντας σαφείς αναφορές στη νομιμότητα των ενεργειών της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς και αντικρούοντας ένα προς ένα τα επιχειρήματα των μηνυτών περί «σκευωρίας». Εξάλλου, όσο ήταν επόπτης της Εισαγγελίας Διαφθοράς ή αμέσως μετά την παραίτησή του δεν ανέσυρε τις ανωτέρω μηνύσεις, όπως πολύ αργότερα, μετά από έξι ολόκληρους μήνες, ζήτησε να γίνει. Ο ίδιος επικαλέστηκε σε κατάθεσή του ότι μετά τα συμβάντα της Βιέννης έτυχε συνταξίδεψε με τον κ. Α. Λοβέρδο, γεγονός που κατηγορηματικά διαψεύστηκε από τον τελευταίο. Επίσης, ελεγκτέα είναι η απαξία της βαρύτατης πράξης να εμποδίσει την προσκόμιση στοιχείων και πληροφοριών από το FBI σε συνάντηση στη Βιέννη.
- Αποδέχθηκε ως μάρτυρα την Ελ. Ράικου, η οποία είχε αποκρύψει ότι ο ιατρός σύζυγός της έλαβε έμβασμα από τη Φαρμακευτική Εταιρία NOVARTIS και μάλιστα σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό που διατηρούσε με την ίδια. Η ίδια, ωστόσο, ουδέποτε κατέθεσε αίτημα εξαίρεσης της από την υπόθεση NOVARTIS, αποσιωπώντας και αποκρύπτοντας φανερά εμπλοκή της και σχέση της με την φαρμακευτική εταιρία.

*Σχετικά, μάλιστα, με τα εμβάσματα στον τραπεζικό λογαριασμό του συζύγου της είναι χαρακτηριστική η απάντηση της περί άγνοιας και επιλεκτικής μνήμης σχετικά με γεγονότα άμεσα σχετιζόμενα με την υπόθεση NOVARTIS, όπως προκύπτει ενδεικτικά από τα παρακάτω:*  
*«[...]ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Τα 1.027 ευρώ δηλώθηκαν στα εισοδήματα του πρώτου από εμάς και στην αντίστοιχη δήλωση «πόθεν έσχες» της δεύτερης από εμάς για το έτος 2010.*

*ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Εννοείται.*

*ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Εννοείται. Δηλαδή εσείς κάνετε «πόθεν έσχες», κάνετε φορολογική δήλωση, χωρίς να ξέρετε τι είναι τα εισοδήματα που δηλώνετε και το μαθαίνετε το 2017;*

*ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Εννοείται. Εσάς γιατί σας κάνει εντύπωση αυτό; Όταν κατέθετα το «πόθεν έσχες», έπαιρνα...*

*ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Δεν ξέρατε τι δηλώνατε το 2010, ότι είναι από τη NOVARTIS;*

*ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Όχι, βέβαια.*

*ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Όχι, βέβαια. Και κάνατε εσείς έρευνα για τη NOVARTIS και θα βρίσκατε άλλους γιατρούς;[...]*

*[...]ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Κυρία Ράικου, θυμίστε μου πότε ακριβώς αναλάβατε την υπόθεση γιατί το ξέχασα, δεν το κάνω προσχηματικά.*

*ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Μας διαβιβάστηκε στις 16 Δεκεμβρίου του 2016.*

*ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Τέλη του 2016.*

*Όταν πήρατε εσείς αυτήν την υπόθεση, του συζύγου σας δεν του έκανε ένα «κλικ» να σας ενημερώσει, να σας θυμίσει...*

*ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Δεν το θυμόταν καθόλου[...].»*

- Η κ. Ράικου κατέθεσε για πρώτη φορά στον αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Λάμπρο Σοφουλάκη, ο οποίος χειριζόταν την ποινική έρευνα για την υπόθεση Novartis, τον Σεπτέμβριο του 2019. Στην κατάθεση δεν ανέφερε τίποτα για τον "Ρασπούτιν" που κινούσε τα νήματα στο χώρο της δικαιοσύνης. Ωστόσο, αφού αποχώρησε από το γραφείο του Εισαγγελέα, και παρέμεινε εκτός αυτού για κρίσιμη ώρα, επέστρεψε πάλι και αυτοβούλως έθεσε, χωρίς να προκύπτει οποιαδήποτε άμεση σχέση, το θέμα περί μιας ιδιωτικής αντιδικίας του επιχειρηματία Σάμπυ Μιωνή με τη δημοσιογράφο Γιάννα Παπαδάκου. Πάνω σε αυτή την κατάθεση στηρίχθηκε αργότερα η προσέλευση του κ. Μιωνή στην Επιτροπή.
- Στηρίχθηκε σε ένορκη κατάθεση του τότε Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος – πρ. Υπουργού Οικονομικών κ. Ι. Στουρνάρα, ο οποίος όμως είχε και ο ίδιος κατηγορηθεί για την υπόθεση NOVARTIS, και συνεπώς είχε κάθε λόγο να υποστηρίξει ότι δεν πρόκειται για σκάνδαλο, αλλά για σκευωρία.

- Εδώ αξίζει να υπενθυμιστεί ότι για πολιτικά πρόσωπα, το όνομα των οποίων είχε εμπλακεί στην υπόθεση NOVARTIS, δεν υπήρξε πλήρης ουσιαστική έρευνα για την ευθύνη τους. Η υπόθεση NOVARTIS αφορούσε κακοδιαχείριση δημοσίου χρήματος, δηλαδή και την τέλεση του εγκλήματος της απιστίας. Επομένως, η σχετική κατηγορία αναγκαστικά ενέπιπτε στον πυρήνα της διάταξης του άρθρου 86 του Συντάγματος, που προέβλεπε προκλητικά σύντομη αποσβεστική προθεσμία για τα εγκλήματα που τελούνταν κατά την άσκηση των καθηκόντων μελών της κυβέρνησης. Με δυο λόγια, σε ό,τι αφορά το έγκλημα της απιστίας, καθοριστική επίδραση για την επερχόμενη απαλλαγή είχε η αποσβεστική προθεσμία της διάταξης του Συντάγματος, η οποία άλλαξε μετά την τελευταία συνταγματική αναθεώρηση με πρωτοβουλία του ΣΥΡΙΖΑ.
- 4) Η πλειοψηφία ΝΔ – ΚΙΝΑΛ γνώριζε ότι η εκδίκαση της υπόθεσης NOVARTIS στηρίζεται έως τώρα έστω και εν μέρει σε καταθέσεις προστατευόμενων μαρτύρων. Όπως είναι θεσμικά και πραγματικά γνωστό οι μάρτυρες προστατεύονται με τη μη αναγραφή στην έκθεση εξέτασής τους των στοιχείων ταυτότητάς τους, επειδή η αποκάλυψη της τελευταίας κρίνεται ότι θα τους έθετε σε κίνδυνο εκδικητικών πράξεων εκ μέρους ισχυρών κατηγορούμενων. Με δυο λόγια η μη αναγραφή της ταυτότητας στις εκθέσεις εξέτασης αποτελεί τη θεσμική ευθύνη που προσφέρει η Πολιτεία για να μπορέσουν οι μάρτυρες να μιλήσουν ελεύθερα. Αυτή τη θεσμική εγγύηση δεν ήθελαν τα μέλη της πλειοψηφίας. Συνέχισαν μια τακτική που είχε ξεκινήσει από την αρχή της διερεύνησης της υπόθεσης NOVARTIS προσπαθώντας να αποκαλύψουν την ταυτότητα συγκεκριμένων μαρτύρων. Η ίδια η πλειοψηφία έφθασε να ζητήσει από την Εισαγγελία την αποκάλυψη της ταυτότητάς τους και η Εισαγγελία έπραξε το αυτονόητο απορρίπτοντας το αίτημα. **Οφείλουμε να σημειώσουμε ότι πρόκειται για διαδικαστικό απόπημα παγκοσμίου μεγέθους.** Δεν είναι υπερβολή. Η παγκόσμια έννομη τάξη έχει κατοχυρώσει τον θεσμό των προστατευόμενων μαρτύρων και τον κατατάσσει ανάμεσα στα κυριότερα εργαλεία ασφάλειας, που διαθέτει το κράτος για να καταπολεμήσει την οργανωμένη και σοβαρή εγκληματικότητα. Η σημασία την οποία αποδίδει στον θεσμό η διεθνής έννομη τάξη προκύπτει ακόμη και από το γεγονός ότι έχει υιοθετηθεί στη Διεθνή Σύμβαση για την Καταπολέμηση του Οργανωμένου Εγκλήματος του ΟΗΕ (Πολιτική Διακήρυξη Νάπολης). Είναι ευνόητο ότι η έννομη τάξη και η ασφάλεια δεν θα μπορούν στο μέλλον να εξυπηρετηθούν με μαρτυρίες, εάν όσοι θα μπορούσαν να εισφέρουν στοιχεία με κάλυψη της της ταυτότητάς τους θα φοβούνται ότι στη συνέχεια μπορεί να

αποκαλυφθούν και να μείνουν έκθετοι σε εκδικήσεις (μέχρι και δολοφονίες) και διαπομπεύσεις. **Η ανεύθυνη προσπάθεια αποκάλυψης προστατευόμενων μαρτύρων στην Ελλάδα, διέσυρε διεθνώς τη χώρα μας και αποφεύχθηκε την τελευταία στιγμή να λάβει και δικονομική αποτύπωση χάριν στον εναργή τρόπο δημόσιας ανάδειξης και δικονομικής προβολής του ζητήματος στον αρμόδιο Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, που επιλήφθηκε και παρείχε την αυτονόητη, αναγκαία προστασία.**

- 5) Επόμενο διαδικαστικό ατόπημα συνιστούσε η κλήση πολιτών (δηλ. μη πολιτικών προσώπων) να καταθέσουν ενώπιον της Επιτροπής με την ιδιότητα των «υπόπτων». Γιατί αυτή η μεθόδευση; Είναι απλό. Η πλειοψηφία της Επιτροπής προφανώς αντιλαμβανόταν ότι οι συγκεκριμένοι μάρτυρες θα εισέφεραν στοιχεία «ανεπιθύμητα» και θα αντέκρουαν ως μάρτυρες κρίσιμα σημεία των κατηγορητηρίων και για το λόγο αυτό ήθελε εξ αρχής να υποσκάψει την αξιοπιστία τους. **Η κλήση βεβαίως πολιτών με ταυτόχρονο χαρακτηρισμό τους ως υπόπτων από τη Βουλή, αποτελεί ένα ακόμη θεσμικό ατόπημα ασυνήθιστης έντασης.** Πρώτα απ' όλα αντιβαίνει στο ίδιο το Σύνταγμα, το οποίο θεσπίζει τη διάκριση των εξουσιών και αναθέτει τη δικαστική λειτουργία στη Δικαιοσύνη. Κατ' εξαίρεση στενά και με σαφήνεια παραχωρεί ένα οιοδήποτε δικαστικό έργο περιορισμένης εκτάσεως στη Βουλή με βάση το άρθρο 86. Ακόμη και σε αυτή την περίπτωση βέβαια η Δικαιοσύνη, απονέμεται τελικά από δικαστές, δηλαδή από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο. Καμία ρύθμιση του Συντάγματος δεν επιτρέπει τον χαρακτηρισμό ως υπόπτων και την κίνηση προκαταρκτικής εξέτασης σε βάρος απλών πολιτών από τη Βουλή. Ορθά έχει εξειδικευτεί ως προς τους συμμετόχους ότι η υπαγωγή τους στην Ειδική Διαδικασία του Συντάγματος, μαζί με τους αυτοργούς των εγκλημάτων που είναι πολιτικά πρόσωπα, είναι δυνατή μόνο μετά την άσκηση ποινικής δίωξης (άρ. 7 παρ. 1. Ν. 3126/2003). Αυτό διασφαλίζει ότι η κρίση των συμμετόχων πολιτών θα γίνει πάντως από δικαστικούς λειτουργούς και όχι από βουλευτές, οι οποίοι ενδεχομένως δεν γνωρίζουν καν νομικά. Ήταν φυσικό η απόπειρα αυτή της πλειοψηφίας της Επιτροπής να προσκρούσει στη γνωμοδότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής.
- 6) Καθόλη τη διάρκεια λειτουργίας της Επιτροπής παραβιάστηκε με τον πλέον «βάνουσο» τρόπο το τεκμήριο της αθωότητας, όχι μόνο του πρ. Υπουργού, αλλά και των λειτουργών της Δικαιοσύνης, με χαρακτηριστικότερη την πλέον πρόσφατη δήλωση Υπουργού, ο οποίος δήλωσε ότι η Εισαγγελέας

Διαφθοράς, θα έπρεπε να μπει φυλακή και μάλιστα για πολλά έτη. Πρόκειται για κατάφωρη παράβαση του ευρωπαϊκού ποινικού δικαίου, της ευρωπαϊκής σύμβασης δικαιωμάτων του ανθρώπου, του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε. και συνιστά θεσμική εκτροπή και ευτελισμό των συνταγματικών αρχών του κράτους δικαίου. Πρόκειται για την απόλυτη μορφή απόπειρας χειραγώγησης και εκφοβισμού της Δικαιοσύνης, από τους κάθε λογής κυβερνητικούς αυτόκλητους τιμωρούς ή γενικούς τηλε-Εισαγγελείς.

## **VI. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΩΝ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ.**

Στο άρθρο 154 παρ. 3 εδ. Α' του Κανονισμού της Βουλής για την «Πρόταση άσκησης δίωξης κατά μέλους της Κυβέρνησης ή Υφυπουργού», ορίζεται ρητά ότι: *«Η πρόταση για την άσκηση δίωξης πρέπει να προσδιορίζει με σαφήνεια τις πράξεις ή τις παραλείψεις που σύμφωνα με τον νόμο για την ευθύνη των Υπουργών είναι αξιόποινες και να μνημονεύει τις διατάξεις που παραβιάστηκαν».*

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, όταν ασκεί εισαγγελικά καθήκοντα, έχει αποκλειστικά ως πάγια της αρμοδιότητα την αναζήτηση επαρκών ενδείξεων τέλεσης ποινικά αξιόποινων πράξεων, που αποδίδονται στα πολιτικά πρόσωπα (άρθρα 86 παρ. 1 του Συντάγματος και 1 παρ. 1. του Ν. 3126/2003).

*Η κατατεθείσα πρόταση των βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, ούτε εξατομικεύει, ούτε επαρκώς προσδιορίζει πράξεις ή παραλείψεις δυνάμενες να θεωρηθούν αξιόποινες. Παραθέτει μια σειρά τυχαίων στοιχείων αδύναμων να αποτελέσουν σαφείς και αναγκαίες ενδείξεις, που να πληρούν τη νομοτυπική υπόσταση (αντικειμενική ή υποκειμενική) των αδικημάτων, με τη διερεύνηση των οποίων θα έπρεπε να ασχοληθεί η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή.*

Η μη τήρηση των αναγκαίων τύπων της Ποινικής Δικονομίας, για τους όρους και την λειτουργία της ποινικής προδικασίας είναι πρόδηλη εξαρχής στην πρόταση της Ν.Δ. Στο άρθρο 43 παρ. 1 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ν. 4620/2019) για την «Έναρξη ποινικής δίωξης. Τρόποι κίνησης. Αρχαιοθέτηση» ορίζονται τα ακόλουθα: *«Ο εισαγγελέας όταν λάβει τη μήνυση ή την αναφορά, κινεί την ποινική δίωξη, παραγγέλλοντας ανάκριση ή εισάγοντας την υπόθεση με απευθείας κλήση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, όπου αυτό προβλέπεται ή διαβιβάζοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών στην περίπτωση της επόμενης παραγράφου ή υποβάλλοντας αίτηση για την έκδοση ποινικής διαταγής (άρθρο 409). **Στα κακουργήματα ή πλημμελήματα αρμοδιότητας τριμελούς πλημμελειοδικείου,***

**καθώς και στα πλημμελήματα αρμοδιότητας τριμελούς εφετείου (άρθρο 111 παρ. 6), κινεί την ποινική δίωξη μόνο εφόσον έχουν ενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 και προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνησή της. [...]».**

Οι ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης θεωρούνται επαρκείς, όταν πιθανολογούν την ενοχή του κατηγορουμένου ή όταν από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία αυτές στηρίζονται. Αντιθέτως, οι ενδείξεις δεν θεωρούνται σοβαρές, όταν, αυτές καθαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία που θα ήταν επαρκή για να οδηγήσουν το δικαστήριο στην απαλλαγή του- όταν δηλαδή, από το αποδεικτικό υλικό που συγκεντρώθηκε, προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο δεν θα είχε ένα "άξιο λόγου" αντικείμενο (ΟΛΑΠ 571/2013 και πρβλ ΟΛΑΠ 9/2001).

Εν προκειμένω συντάχθηκε ένα «κατηγορητήριο» με το οποίο ξεκίνησε η ποινική διαδικασία και χωρίς στο μεταξύ να έχει γίνει δυνατό να ελεγχθεί η σοβαρότητα των κατηγοριών και πάντως χωρίς να πιθανολογείται ενοχή, αν λάβει κανείς υπόψη του την ανεπάρκεια των στοιχείων και τις εμφανείς αοριστίες των καταθέσεων. Εντέλει δεν συντρέχει καν ο προσήκων βαθμός υπόνοιας για την τέλεση των αδικημάτων που παρατίθενται στην Πρόταση παραπομπής που έκανε δεκτή η Ολομέλεια της Βουλής.

Αν υπέβαλε κάποιος σε φιλτράρισμα και σε διαβάθμιση βάσει της σοβαρότητάς τους τις καταθέσεις και μαρτυρίες, ώστε να κρίνει αν συνιστούν επαρκείς έστω ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης και τη στοιχειοθέτηση της υπόστασης των ποινικά κολάσιμων πράξεων, θα διαπίστωνε ότι ανάγονται αποκλειστικά στη σφαίρα του φαντασιακού, της αβεβαιότητας και των αντιφάσεων. Μάλιστα, αν θεωρούσε κανείς ότι αυτές οι καταθέσεις δίνονται από Έλληνες εισαγγελείς σε χρόνο απώτατο εκείνου κατά τον οποίο επικαλούνται ότι λάμβαναν χώρα δήθεν κρίσιμα περιστατικά ή οι δήθεν καθοριστικές εκτιμήσεις τους, τότε θα είχε κανείς επαρκές κριτήριο για να τις κρίνει ως απολύτως αναξιόπιστες.

Χαρακτηριστικά είναι άλλωστε και τα παρατιθέμενα από το κατηγορητήριο αποσπάσματα:

*-«Πίσω από τους Εισαγγελείς υπήρχε μια αόρατη δύναμη, ένα τρίτο πρόσωπο που κινούσε τα νήματα του χειρισμού της υπόθεσης με εμφανέστατες συνέπειες».*

*-Στο επιμέρους ερώτημά σας ποιος είναι ο Ρασπούτιν... απαντώ ως παρακάτω.. το πραγματικό όνομα του Ρασπούτιν το γνωρίζουν όλοι οι ασχολούμενοι με την υπόθεση NOVARTIS...[...].*

*(ένορκη κατάθεση Ι. Αγγελή, Αντεισαγγελέα ΑΠ και Επόπτη Εισαγγελίας Διαφθοράς).*

*-Κατάλαβα ότι πίσω απ' όλα αυτά ήταν ο γνωστός «για τις ρασπουτίνικες μεθοδεύσεις του» Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης Δημήτρης Παπαγγελόπουλος...[...]. Εξάλλου ο ίδιος ο Δημήτρης Παπαγγελόπουλος επαιρόμενος για το πόσο καλά σχεδίαζε και μεθόδευε καταστάσεις που παγίδευε οποιονδήποτε στεκόταν εμπόδιο στις θελήσεις του, αυτάρεσκα αποκαλούνταν ως «Ρασπούτιν», λέγοντας καλά ότι όσοι με ξέρουν καλά έτσι με λένε. Γι' αυτό εγώ τον αποκαλούσα έτσι όταν αναφερόμουν στο πρόσωπό του*

*(ένορκη κατάθεση Ελ. Ράικου, Αντεισαγγελέα Εφετών).*

Από τα παραπάνω στοιχεία δεν θα μπορούσε επ' ουδενί να σχηματιστεί η αναγκαία δικαιοδοτική κρίση για την παραπομπή ή μη του ερευνώμενου προσώπου. Είναι δε βέβαιο ότι αν από το σύνολο της ογκώδους δικογραφίας που διαβιβάστηκε στη Βουλή οι καταθέσεις των προσώπων στις οποίες περιλαμβάνονται οι παραπάνω αναφορές κρίθηκαν από την κυβερνητική πλειοψηφία ως οι πλέον απτές και ισχυρές ενδείξεις θεμελίωσης της ενοχής σε βάρος του πρώην αναπληρωτή υπουργού δικαιοσύνης, τότε πρόκειται για την απόλυτη φαλκίδευση των θεσμών και των λειτουργιών της Δικαιοσύνης από την παρούσα κυβέρνηση. Χωρίς κανένα σεβασμό στο τεκμήριο αθωότητας, στην προστασία του ερευνώμενου – κατηγορουμένου (ούτως ειπείν) και στο σύνολο των εγγυήσεων του φιλελεύθερου ποινικού συστήματος απονομής δικαιοσύνης.

Η απόφαση της Βουλής να διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση και η έρευνα που ξεκίνησε σχετικά, θα έπρεπε, ακριβώς επειδή αφορούσαν μια στιγμή που το νομοθετικό σώμα αναλαμβάνει να ασκήσει οιοσδήποτε δικαιοδοτικά καθήκοντα, να ακολουθήσουν την αυστηρότητα που ζητά το Σύνταγμα για την οριοθέτηση των στοιχείων που δομούν το περιεχόμενο των κυρωτικών κανόνων (*nullum crimen nulla poena sine lege*) και την επιμέλεια που επιδεικνύεται κατά το δικαστικό έλεγχο για την πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης των αδικημάτων, υπό το πνεύμα πάντοτε της αρχής *in dubio pro reo* ως προς την συνδρομή των προϋποθέσεων του ποινικού κολασμού (Λ. Μαργαρίτης, Ν. Παρασκευόπουλος – Γ. Νούσκαλης,



Ποινολογία, Εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα Θεσσαλονίκη, 2016, σ. 197) και όχι με ρεβανσιστική, μικροκομματική λογική.

Συνεπώς, το κατηγορητήριο ήταν προδήλως αόριστο και εξ αυτού προκαλείται **δικονομική ακυρότητα**, που συμπαρασύρει και επιφέρει απόλυτη ακυρότητα της προδικασίας, ώστε, κατ' ελάχιστον, οι σχετικές πράξεις να πρέπει να επαναληφθούν και αυτή τη φορά να διενεργηθούν από τα δικαστικά όργανα που από τη νομοθεσία προβλέπεται ότι θα μπορούσαν επιληφθούν στο εξής.

Ειδικότερα, ως προς τα επιμέρους αδικήματα τα οποία φέρεται να έχουν τελεστεί και χρήζουν διερεύνησης, σημειωτέα είναι τ' ακόλουθα.

## **VII. ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΤΟΥ 1<sup>ΟΥ</sup> ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟΥ.**

Ως προς την πρώτη αποδιδόμενη κατηγορία: **Ηθική αυτουργία στο αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας κατά φυσική αυτουργία και άμεση συνέργεια δικαστικών λειτουργών** (αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρθρο 239 ΠΚ).

### **A.1. Η ηθική αυτουργία εν γένει.**

Σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 1 ν.ΠΚ:

«Με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε».

Περαιτέρω, κατ' άρθρο 49 παρ. 2 ν.ΠΚ:

«Οι ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις ή άλλες περιστάσεις που επιτείνουν, μειώνουν ή αποκλείουν την ποινή λαμβάνονται υπόψη μόνο για εκείνο τον συμμετοχο στον οποίο υπάρχουν.».

Η ηθική αυτουργία στοιχειοθετείται με αυστηρούς όρους και κριτήρια και προϋποθέτει ως συστατικά της στοιχεία: **α) πρόκληση από τον ηθικό αυτουργό σε κάποιον άλλο της αποφάσεως να διαπράξει** ορισμένη άδικη πράξη<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Η πρόκληση της αποφάσεως αυτής μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε τρόπο ή μέσο, αρκεί το χρησιμοποιηθέν μέσο ή τρόπος να παρήγαγαν την απόφαση προς εκτέλεση της πράξης όπως, με συμβουλές, υπόσχεση ή χορήγηση αμοιβής, παραινέσεις, προτροπές (παρακίνηση, παρόρμηση, ενθάρρυνση) απειλή ή με εκμετάλλευση οποιασδήποτε πλάνης, πραγματικής ή νομικής ή περί τα παραγωγικά της βουλήσεως αίτια ή με τη διέγερση μίσους κατά του θύματος, με πειθώ ή φορτικότητα ή με την επιβολή ή την επιρροή προσώπου, λόγω της ιδιότητας και της θέσεώς του ή και της σχέσεώς του με τον φυσικό αυτουργό (ΟΛΑΠ 465/2010)

β) διάπραξη από τον άλλο της πράξεως αυτής ή επιχείρηση πράξεως που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτελέσεώς της και

γ) δόλος του ηθικού αυτουργού, δηλαδή πρόκληση στον άλλον αποφάσεως για τη διάπραξη ορισμένης άδικης πράξεως, με γνώση και θέληση ή αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξεως και αιτιώδη σύνδεσμο.

Σταθερά και ρητά η νομολογία δέχεται και κρίνει για την ηθική αυτουργία ότι πρέπει «η δράση του ηθικού αυτουργού **ΝΑ ΠΡΟΚΑΛΕΣΕΙ** και όχι να ενισχύσει την ήδη ληφθείσα απόφαση του αυτουργού, μη αρκούσης μίας αιτιώδους προκλήσεως που μπορεί να αποτελέσει το κίνητρο του εγκλήματος (35/2013 ΔΙΑΤ ΕΙΣ ΠΛΗΜ ΑΓΡ)». Όμως περαιτέρω επικαλούμαστε ιδιαίτερα χαρακτηριστικές αποφάσεις της νομολογίας για την ηθική αυτουργία, σταχυολογώντας τα σημαντικότερα σημεία τους.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Βλ. Σχετ. μεταξύ άλλων:

**ΑΠ (Ποιν)300/2017:** Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 46 παρ.1 εδ. α' του **Π.Κ.**, "με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται επίσης όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε". Από τη διάταξη αυτή συνάγεται, ότι για την ύπαρξη ηθικής αυτουργίας απαιτείται να συντρέχουν αντικειμενικώς μεν α) πρόκληση από τον ηθικό αυτουργό σε άλλον της αποφάσεως να διαπράξει ορισμένη αξιόποινη πράξη, β) διάπραξη από τον άλλον (αυτουργό) της πράξεως αυτής, υποκειμενικώς δε δόλος του ηθικού αυτουργού, δηλαδή ηθελημένη πρόκληση της αποφάσεως για τη διάπραξη από τον άλλο της αντικειμενικής υποστάσεως ορισμένου εγκλήματος με τη γνώση και θέληση ή αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξεως, οπότε ο δόλος αυτός πρέπει να συντρέχει και στο πρόσωπο του ηθικού αυτουργού.....προκύπτει, ότι για την ύπαρξη ηθικής αυτουργίας αρκεί να στοιχειοθετείται η αντικειμενική υπόσταση ορισμένου εγκλήματος, δηλαδή πράξεως, για την οποία δεν συντρέχει κάποιος λόγος, που αποκλείει τον άδικο χαρακτήρα αυτής... Από αυτά παρέπεται, ότι το αξιόποινο, ως προς τον ηθικό αυτουργό για την πράξη της ψευδορκίας μάρτυρα, είναι ανεξάρτητο από το αξιόποινο του αυτουργού, αρκεί να στοιχειοθετείται η αντικειμενική υπόσταση του ανωτέρω εγκλήματος, ενώ, μη υφισταμένου αντικειμενικώς του εν λόγω εγκλήματος, δεν μπορεί να γίνει λόγος για ηθική αυτουργία στην πράξη αυτή, λόγω του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της ηθικής αυτουργίας.

**ΑΠ(Ποιν)27/2015:** Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 εδ. α **Π.Κ.** με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε. Εξ αυτών προκύπτει ότι για την ύπαρξη ηθικής αυτουργίας απαιτούνται: α) πρόκληση από τον ηθικό αυτουργό σε κάποιον άλλο της αποφάσεως να διαπράξει ορισμένη άδικη πράξη, η πρόκληση δε αυτή μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε τρόπο ή μέσο, όπως υπόσχεση ή χορήγηση αμοιβής, πειθώ ή φορτικότητα, απειλή κ.λ.π., β) διάπραξη από άλλον της πράξεως αυτής και γ) δόλος του ηθικού αυτουργού, δηλ. ηθελημένη πρόκληση της αποφάσεως για την διάπραξη από τον άλλον της αντικειμενικής υποστάσεως ορισμένου εγκλήματος με γνώση θέληση ή αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξεως. Εξάλλου, στην περίπτωση της ηθικής αυτουργίας, για να έχει η καταδικαστική απόφαση την από τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του Κ.Π.Δ, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία πρέπει να αναφέρονται σ' αυτήν ο τρόπος και τα μέσα, με τα οποία ο ηθικός αυτουργός προκάλεσε στο φυσικό αυτουργό την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε, καθώς και τα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία το δικαστήριο συνήγαγε ότι ο ηθικός αυτουργός παρήγαγε στο φυσικό αυτουργό την απόφαση, να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε.

**ΣυμβΕφΘεσ 198/2012:** Ο ηθικός αυτουργός δημιούργησε με την προτροπή του φυσικού αυτουργού την απόφαση σ' αυτόν να εκτελέσει τη συγκεκριμένη πράξη, την οποία όντως τέλεσε σύμφωνα με τις οδηγίες αυτού. Για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της ηθικής αυτουργίας στην τέλεση κάποιας αξιόποινης πράξης πρέπει να αποδεικνύονται τα χρησιμοποιούμενα μέσα, που χρησιμοποίησε ο δράστης και προκάλεσε έτσι την απόφαση στον φυσικό αυτουργό να τελέσει συγκεκριμένη αξιόποινη πράξη, γι αυτό θεωρείται ως διαφθοράς του φυσικού αυτουργού, γιατί προκάλεσε σ' αυτόν την βούληση.....που ασκεί επίδραση και επιβολή στη βούληση του άλλου ΕΠΙΒΑΛΛΟΝΤΑΣ Σ' ΑΥΤΟΝ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΝΑ ΤΕΛΕΣΕΙ ΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΞΙΟΠΟΙΝΗ ΠΡΑΞΗ(παραποιητή σε πλοΐσια προηγούμενη νομολογία του ΑΠ).

### **A.1.1. Αντικειμενική υπόσταση**

Η αντικειμενική υπόσταση της ηθικής αυτουργίας συνίσταται στην με οποιοδήποτε τρόπο πρόκληση (παραγωγή) σε άλλον της απόφασης για την εκτέλεση της άδικης πράξης που αυτός διέπραξε. Προϋποτίθεται κατ' αυτά μια σχέση ψυχικής, πνευματικής επικοινωνίας μεταξύ φυσικού και ηθικού αυτουργού με αντικείμενο τη διάπραξη της (Για όλα τα παραπάνω, βλ. Δημάκης Αλ., Άρθρο 46 ΣυστΕρμΠΚ, 2005, σελ. 725επ., Καϊάφα –Γκμπάντι Μ., σε Μανωλεδάκη Ι./Καϊάφα –Γκμπάντι Μ./Συμεωνίδου –Καστανίδου Ε., Ποινικό Δίκαιο, 2005, σελ. 520).

Χρόνος τέλεσης της ηθικής αυτουργίας είναι ο χρόνος κατά τον οποίο ο ηθικός αυτουργός προκάλεσε την απόφαση στον φυσικό αυτουργό για τη διάπραξη του εγκλήματος (Δημάκης Αλ., ό.π., σελ. 731). Όλα τα ζητήματα ουσιαστικού ποινικού δικαίου που αφορούν τον ηθικό αυτουργό και επηρεάζονται από την αρχή της *lex mitior* καθορίζονται από αυτό το χρόνο.

### **A.1.2. Υποκειμενική υπόσταση**

Η υποκειμενική υπόσταση της ηθικής αυτουργίας, ο λεγόμενος δόλος του ηθικού αυτουργού, συνίσταται σε δύο σκέλη (διπλός δόλος). Από τη μια για την παραγωγή της απόφασης του φυσικού αυτουργού για την τέλεση της άδικης πράξης και από την άλλη για την τέλεση της συγκεκριμένης κύριας πράξης, που γνωρίζει, θέλει και αποδέχεται την τέλεσή της. Όπου απαιτείται ορισμένη μορφή δόλου, τότε ο δόλος του ηθικού αυτουργού πρέπει να είναι του ίδιου είδους (Για τα παραπάνω, βλ. Δημάκης Αλ., ό.π., σελ. 733). Συνεπώς, όταν το έγκλημα τελείται «εν γνώσει» ορισμένων στοιχείων της αντικειμενικής υπόστασης, τότε θα πρέπει «εν γνώσει» αυτών να τελείται και η ηθική αυτουργία στην τέλεσή του.

Εξάλλου, γίνεται δεκτό ότι όταν αξιώνονται από το νόμο πρόσθετα στοιχεία για την υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος, όπως η "εν γνώσει" ορισμένου περιστατικού τέλεση της πράξεως, δηλαδή άμεσος δόλος, πρέπει η ύπαρξη τέτοιου δόλου να αιτιολογείται ειδικώς στην απόφαση με παράθεση περιστατικών που δικαιολογούν τη γνώση αυτή, για να αποκλεισθεί ότι ο δράστης ενήργησε με ενδεχόμενο δόλο, διότι στην περίπτωση αυτή δεν θα θεμελιωνόταν η υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος (Βλ. ενδεικτικά 581/2018 ΑΠ).

### **A.1.3. Η περιορισμένη αντικειμενική εξάρτηση της ηθικής αυτουργίας από την κύρια πράξη**

Η κατάφαση της ηθικής αυτουργίας, ως τρόπου συμμετοχής στο έγκλημα, προϋποθέτει την ύπαρξη αυτουργίας, δηλαδή κύριας πράξης (βλ. Ψαρούδα – Μπενάκη Α., Θεωρία και πράξη του Ποινικού Δικαίου, 2004, σελ. 36). Για την αξιόποινη ηθική αυτουργία απαιτείται η τέλεση από τον φυσικό αυτουργό μιας άδικης πράξης, τουλάχιστον σε απόπειρα (βλ. Δημάκης Αλ., ό.π., σελ. 734). Ισχύει, δηλαδή το σύστημα της «περιορισμένης αντικειμενικής εξάρτησης» (βλ. αναλυτικά Καϊάφα – Γκμπάντι Μ., ό.π., σελ. 479επ., 485-486). Άλλοτε, απαιτείται, πρόσθετα, η ύπαρξη στον δράστη της κύριας πράξης των λεγομένων υποκειμενικών στοιχείων του αδίκου (Ψαρούδα – Μπενάκη Α., Άρθρα 45 -49, ΣυστΕρμΠΚ, 2005, σελ. 671επ.).

Αν τελικά ο παρακινηθείς δεν έπραξε άδικη πράξη, τότε δεν υφίσταται καν περίπτωση ηθικής αυτουργίας στο έγκλημα, αλλά πιθανόν τέλεση της πράξης του άρθρου 186 ν.ΠΚ, εφόσον υφίστανται οι ειδικότερα προβλεπόμενες εκεί προϋποθέσεις, ιδιαίτερα η υπόσχεση αμοιβής κλπ, για τις οποίες εξυπακούεται ότι πρέπει να γίνει ξεχωριστή έρευνα.

Η Ψαρούδα – Μπενάκη, ωστόσο, επισημαίνει ότι ηθική αυτουργία σε μη δόλια πράξη δεν είναι δυνατή (βλ. Ψαρούδα – Μπενάκη Α., Η συμμετοχή εις το έγκλημα, σε Θεωρία και Πράξη του Ποινικού Δικαίου, 2004, σελ. 47).

Ενόψει των παραπάνω, το σύστημα διερεύνησης της ευθύνης υπουργών στους οποίους αποδίδεται ότι υπήρξαν ηθικοί αυτουργοί σε πράξη άλλου οι οποίοι δεν μπορούν να διερευνηθούν από τη Βουλή κατ' άρθρο 86 παρ. 1 Συντ. οδηγεί στην παραδοξότητα να υπάρχει ελεγχόμενος ηθικός αυτουργός, χωρίς να υπάρχει φυσικός αυτουργός και προσδιορισμένη πράξη που αυτός κατηγορείται ότι έχει τελέσει, με αποτέλεσμα να περιορίζεται η δυνατότητα του υπουργού να παρίσταται, να αντιμετωπίζει με επάρκεια την εναντίον του κατηγορία και να υπερασπίζεται τον εαυτό του (άρθρο 171 παρ. 1 περ. δ' ν.ΚΠΔ). Αυτή η αδυναμία του ίδιου του προσώπου στο οποίο αποδίδεται η παράνομη συμμετοχική συμπεριφορά συνιστά ταυτόχρονα αδυναμία της ίδιας της Βουλής να προτείνει τη δίωξή του όσο δεν έχει οποιαδήποτε γνώση για την αυτουργική ευθύνη και, κατά μια άποψη, ακόμη και για το δόλο του φυσικού αυτουργού.

#### A.1.4. Ειδικά ζητήματα

Πρέπει, ενόψει της δομής που έχει η ηθική αυτοουργία, δηλ. από το γεγονός ότι ως προς την αντικειμενική της υπόσταση συνίσταται στην πρόκληση σε άλλον απόφασης για την τέλεση τελικά άδικης πράξης, όταν αυτή αποδίδεται σε Υπουργό να ελέγχεται αν έχει πράγματι τελεστεί στο πλαίσιο που απαιτείται από το άρθρο 86 παρ. 1 Συντ. («κατά την άσκηση των καθηκόντων»).

Σε σχέση με τα κριτήρια για την υπαγωγή ορισμένης υπόθεσης στη Βουλή, η Ε. Συμεωνίδου –Καστανίδου (Συμεωνίδου –Καστανίδου Ε., Τα όρια εφαρμογής των ειδικών διατάξεων για την ποινική ευθύνη των Υπουργών,, ΠοινΔικ2011, 496επ.) διακρίνει τις εκδοχές που θα μπορούσαν να υποστηριχθούν για το τι σημαίνει «κατά την άσκηση των καθηκόντων», ως εξής: α) ότι η αξιόποινη πράξη τελείται κατά τη διάρκεια της υπουργικής θητείας, ακόμη και αν είναι πλήρως άσχετη με αυτά, λ.χ. η περίπτωση ενός βιασμού ή μιας ανθρωποκτονίας, β) ότι η αξιόποινη πράξη σχετίζεται με την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων, ή γ) ότι η πράξη δεν σχετίζεται μόνο με την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων, αλλά είναι η ίδια με την οποία εκτελούνται αυτά. Προβάδισμα θα μπορούσε, κατ' αυτή, ορθά, να έχει η στενότερη εξ αυτών των θεωρήσεων σε συνέπεια με τον γενικό κανόνα ότι οι εξαιρετικές ρυθμίσεις, όπως του ά. 86 Συντ., πρέπει να ερμηνεύονται με στενό και περιοριστικό τρόπο.

Η Συμεωνίδου –Καστανίδου κάνει χρήση του ιστορικού επιχειρήματος για τον προσδιορισμό των εγκλημάτων που παρότι σχετίζονται με την εκτέλεση των υπουργικών καθηκόντων, δεν εντάσσονται στην κατηγορία εκείνων που τελούνται κατά την άσκηση αυτών. Παράδειγμα σε σχέση με αυτή την κατηγορία είναι το έγκλημα της «δωροληψίας», που ακόμη και όταν τελείται ενόψει ή εξαιτίας μιας πράξης που «ανάγεται» (σημ: είναι ο όρος που χρησιμοποιείται στο ά. 235 ΠΚ) στα καθήκοντα του υπαλλήλου δεν τελείται ποτέ, όπως θεωρεί η ίδια, κατά την άσκηση των υπαλληλικών καθηκόντων.

Εντέλει, κατά την Ε. Συμεωνίδου –Καστανίδου, το σαφέστερο κριτήριο είναι ότι «κατά την άσκηση των καθηκόντων» θεωρείται ότι τελούνται όλες οι πράξεις που συνιστούν πράξεις άσκησης πολιτικής ή πράξεις άσκησης δημόσιας εξουσίας εκ του Συντάγματος παραχωρημένης σε ορισμένα πρόσωπα για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

Τέλος, ιστορικοβουλευτικό επιχείρημα εξάγεται και από την παρ. 4 του ά. 86 Συντ. και τη σχετική κοινοβουλευτική συζήτηση κατά τη θέσπισή της. Το γεγονός ότι στη

σύνθεση του Ειδικού Δικαστηρίου συμμετέχουν και δικαστές του ΣΤΕ, στηριζόταν, όπως τόνιζαν οι τότε εισηγητές της πλειοψηφίας (Ευ. Βενιζέλος, Ανδρ. Λοβέρδος) στο ότι «τα καθήκοντα των υπουργών διέπονται από κανόνες δημοσίου δικαίου, η παράβαση των οποίων συνάπτεται με τη νομοτεχνική κατάσταση και άρα την ερμηνεία των αντίστοιχων ποινικών διατάξεων και με την ίδια την υπόσταση και τους λοιπούς όρους των σχετικών εγκλημάτων».

Ειδικότερα, λοιπόν, στην ηθική αυτοουργία, θα πρέπει οι τρόποι άσκησης της, δηλ. οι παραινήσεις, η άσκηση πειθούς, η φορτικότητα, οι εντολές ή οποιοσδήποτε άλλος τρόπος, να συνιστούν παράνομο μέσο άσκησης συγκεκριμένης αρμοδιότητας που έχει ανατεθεί στον Υπουργό (βλ. Φελουτζή Κ., Προβλήματα αρμοδιότητας μεταξύ κοινών και ειδικών ποινικών δικαστηρίων, 2005, σελ. 459). Συνεπώς, για να πρόκειται για περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 86 παρ. 1 Συντ. θα πρέπει οι τρόποι άσκησης της ηθικής αυτοουργίας να συνάπτονται και να ρυθμίζονται με παράνομο τρόπο το πεδίο της ασκούμενης από τον υπουργό αρμοδιότητάς του. Θα πρέπει δηλαδή η ηθική αυτοουργία να αφορά έγκλημα που θα μπορούσε να τελεστεί από τον ίδιο τον υπουργό ως φυσικό αυτοουργό κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Τέτοιο έγκλημα, όμως, δεν μπορεί να είναι όποιο προβλέπεται ότι μπορεί να τελεστεί μόνο από τα επιφορτισμένα με την άσκηση της ποινικής λειτουργίας της πολιτείας πρόσωπα (λ.χ. άρθρο 239 εδ. β' ν.ΠΚ).

Σχετικά με τα παραπάνω, ήδη κατ' άρθρο 26 παρ. 3 Συντ. 3, «η δικαστική λειτουργία ασκείται από τα δικαστήρια». Τα καθήκοντα του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων καθορίστηκαν με απόφαση ανάθεσης αρμοδιοτήτων σε αυτόν από τον Πρωθυπουργό (βλ. σχετ. υπ' αρ. Υ30/09-10-2015, ΦΕΚ Β' 2183/12-10-2015) και αφορούσαν την άσκηση της αρμοδιότητας της προώθησης πολιτικών που σκοπούν στην εμπέδωση της αρχής της διαφάνειας και της καθιέρωσης κανόνων διαφάνειας στην οργάνωση και λειτουργία των θεσμών του κράτους (άρθρο 1 παρ. 1 περ. α), καθώς και η αρμοδιότητα της καταπολέμησης της διαφθοράς και της δίωξης του οικονομικού εγκλήματος (άρθρο 1 παρ. 2 περ. α), στη διοικητική τους διάσταση και όχι προφανώς στη δικαιοδοτική τους διάσταση.

Πρέπει να σημειωθεί ότι ο Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης δεν έχει καμία αρμοδιότητα πειθαρχικού ελέγχου έναντι των δικαστικών λειτουργιών (βλ. άρθρο 99 ν. 1756/1986) ή εποπτείας της διοίκησης της δικαιοσύνης (βλ. άρθρο 19 ν. 1756/1988) ή δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία τοποθετήσεων και προαγωγών δικαστικών λειτουργιών έως και της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων αυτών (βλ. άρθρα 49επ. ν. 1756/1999 και άρθρο 90 Συντ.), όπως επίσης δεν έχει κανένα

δικαίωμα να παραγγέλλει ή να ενεργεί ο ίδιος ενέργειες που κατά κανόνα ασκούν δικαστικά όργανα (βλ. άρθρο 30 παλαιού Π.Κ. και πια άρθρο 29 νέου Π.Κ.). Αλλά, σε κάθε περίπτωση, επίσης, καμία από τις παραπάνω αρμοδιότητες δεν είναι αρμοδιότητες αυτοδύναμης άσκησης ποινικής δίωξης, αφού αυτή ανατίθεται αποκλειστικά στα όργανα της ποινικής δικαιοσύνης.

Συνεπώς, δεν μπορεί να νοηθεί τέλεση ηθικής αυτουργίας στο έγκλημα της κατάχρησης εξουσίας από υπουργό τελούμενης «κατά την άσκηση των καθηκόντων του» (άρθρο 86 παρ. 1 Συντ.).

### **A.1.5. Ποινή**

Η ποινή που απειλείται για τον ηθικό αυτουργό είναι η ποινή που απειλείται για τον φυσικό αυτουργό. Εξαιρέση υφίσταται βάσει του άρθρου 49 παρ. 1 ν.ΠΚ. Σύμφωνα με αυτή, όταν ο νόμος απαιτεί για το έγκλημα ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις, αν αυτές υπάρχουν μόνο στο δράστη, τότε οι συμμετοχοί, συνεπώς και ο ηθικός αυτουργός, τιμωρούνται με μειωμένη ποινή. Εξάλλου, οι ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις ή άλλες περιστάσεις που επιτείνουν, μειώνουν ή αποκλείουν την ποινή λαμβάνονται υπόψη μόνο για εκείνο τον συμμετοχοί στον οποίο υπάρχουν.

### **A.2. Κατάχρηση εξουσίας**

Σύμφωνα με το άρθρο 239 «Κατάχρηση εξουσίας» ν.ΠΚ:

*«Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137<sup>A</sup>, β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.».*

### **A.2.1. Αντικειμενική υπόσταση**

Με το άρθρο 239 ν.ΠΚ προστατεύεται πρωταρχικά το έννομο αγαθό της απονομής της δικαιοσύνης, από προσβολή της από τα ίδια τα όργανα αυτής. Παράλληλα όμως προστατεύονται και τα έννομα αγαθά του θύματος, όπως της προσωπικής ελευθερίας, της τιμής και της υγείας αυτού.

Υποκείμενο του εγκλήματος της κατάχρησης εξουσίας δύναται να θεωρηθεί υπάλληλος με την έννοια των άρθρων 13 στοιχ. α΄ του Ποινικού Κώδικα που έχει τα ειδικότερα καθήκοντα είτε άσκησης ποινικής δίωξης (εισαγγελείς, δημόσιοι κατηγοροί), είτε διενέργειας ανάκρισης αξιόποινων πράξεων (προανάκρισης - προκαταρκτικής εξέτασης από ανακριτή ή ανακριτικούς υπαλλήλους).

Ειδικά το έγκλημα της περ. β΄ του άρθρου 239 ν.ΠΚ είναι συγκεκριμένης διακινδύνευσης, πρέπει δηλαδή το θύμα να εκτέθηκε πράγματι στον κίνδυνο ποινικής δίωξης, δηλ. κατ' ελάχιστον να υπήρξε παραγγελία ανάκρισης από τον εισαγγελέα (βλ. ΔιατΕισΠλημμΑθ 7/1996), ακόμη και αν κατόπιν ο ανακριτής που έλαβε την παραγγελία διαφώνησε με αυτή για τους λόγους του άρθρου 247 ν.ΚΠΔ. Άλλωστε, το έγκλημα της περ. β΄ του άρθρου 239 ν.ΠΚ, συγκρίνεται από τη θεωρία με το έγκλημα του άρθρου 229 ν.ΠΚ, δηλ. την ψευδή καταμήνυση (Μπιτζιλέκη Ν., Υπηρεσιακά Εγκλήματα, 2001, σελ. 333), με αποτέλεσμα να πρέπει ορθότερα να θεωρηθεί ότι πρόκειται για μη γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα (βλ. Μπέκα Ι., Οι ποινικές υποστάσεις της κακουργηματικής κατάχρησης εξουσίας, Τιμ.Τομ. Ι.Μανωλεδάκη, 2007, σελ. 416-417), με συνέπεια επί συμμετόχου, δηλ. και στην περίπτωση του ηθικού αυτουργού, που δεν έχει την ιδιότητα του εισαγγελέα, αυτός να μπορεί να διωχθεί μόνο για το βασικό έγκλημα του άρθρου 229 παρ. 1 ν.ΠΚ.

Έχει εύστοχα παρατηρηθεί (βλ. Μανωλεδάκης Ι., Κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους του εισαγγελέα (κατά την κίνηση ή μη της ποινικής δίωξης –άρθρο 239β΄ΠΚ), ΠοινΔικ2004, σελ. 1398επ.) ότι η διάταξη του άρθρου 239 περ. β΄ ΠΚ -κάτι που πια ισχύει για το άρθρο 239 περ. β΄ ν.ΠΚ- θα πρέπει να ερμηνευθεί με ισορροπημένο τρόπο για να αποφευχθεί το φαινόμενο ο εισαγγελέας να γίνεται έρμαιο των αιτιάσεων που του αποδίδονται από τους υπόπτους για τους οποίους διενεργείται προκαταρκτική εξέταση στο πλαίσιο της υπερασπιστικής τους τακτικής. Τονίζεται δε, συγκεκριμένα, προς ανάδειξη αυτού του κινδύνου ότι *«η έκθεση σε δίωξη κάποιου που τελικά αθώνεται καθώς και η παράλειψη δίωξης κάποιου που τελικά τιμωρείται αποτελούν, ασφαλώς, αντικειμενικά όρους που θεμελιώνουν την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος κατ' άρθρο 239 περ. β' ΠΚ.»* (Μανωλεδάκης Ι., ό.π.). Είναι λοιπόν προφανής ο κίνδυνος εξουδετέρωσης των οργάνων της δικαιοσύνης, κάθε



φορά που οποιοσδήποτε κατηγορούμενος και δη εκ των κοινωνικοοικονομικά ισχυρών απέδιδε δόλια στον εισαγγελέα οποιαδήποτε αιτίαση για οποιαδήποτε δικονομική εξέλιξη στην υπόθεσή του.

Έτσι, πρέπει να θεωρηθεί, όπως προτείνεται (Μανωλεδάκης Ι., ό.π.), ότι *«στην κατάχρηση εξουσίας του πρωτοβάθμιου εισαγγελέα, ως προς την κίνηση ή μη της ποινικής δίωξης σε συγκεκριμένη περίπτωση, θα πρέπει η γνώση του ότι εκθέτει σε δίωξη αθώο (όταν ασκεί την ποινική δίωξη) [...] να εξωτερικεύεται με την απόκρυψη ή αλλοίωση αποδεικτικών στοιχείων, με την αναιτιολόγητη αγνόηση μαρτυρικών καταθέσεων υπέρ ή κατά του κατηγορουμένου, δηλαδή με πράξεις ή παραλείψεις επί του αποδεικτικού υλικού, που οφείλει ήδη να συλλέξει πριν κινήσει την ποινική δίωξη ή πριν αποκλείσει την άσκησή της, ενώ δεν αρκεί η τεκμαιρόμενη ούτως ή άλλως γνώση αυτού του υλικού.»*

Προς τα παραπάνω συγκλίνει και ο Μπιτζιλέκης (βλ. σχετ. Μπιτζιλέκης Ν., ό.π., σελ. 333) αφού συγκρίνοντας την πράξη του άρθρου 239 εδ. β΄ Π.Κ. όσον αφορά την έκθεση αθώου σε δίωξη με το έγκλημα της ψευδούς καταμήνυσης (άρθρου 229 παρ. 2 ΠΚ), θεωρεί σε σχέση με το συλλεγέν αποδεικτικό υλικό ότι *«η επέμβαση πάνω σ' αυτό το υλικό από τα αρμόδια για τη συλλογή του όργανα της ποινικής δικαιοσύνης μπορεί να δημιουργήσει τον κίνδυνο για τη δίωξη ενός αθώου»* (ό.π., σελ. 335), και συμπληρώνει *«στην ουσία η περίπτωση της έκθεσης αθώου σε δίωξη ή τιμωρία δεν είναι παρά μια μορφή ψευδούς καταμήνυσης, ιδίως με την έννοια της υποβολής, αλλοίωσης ή απόκρυψης αποδεικτικού μέσου»* (ό.π., σελ. 336).

Οι παραπάνω σκέψεις του Μανωλεδάκη πρέπει να γίνουν δεκτές και για τους εξής δικαιοκρατικούς λόγους. Η προκαταρκτική εξέταση συνίσταται στο σκέλος της συλλογής του αναγκαίου αποδεικτικού υλικού και στο σκέλος της κρίσης του αρμόδιου εισαγγελέα για την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων για την κίνηση της ποινικής δίωξης. Η πράξη κατάχρησης εξουσίας του εισαγγελέα θα μπορούσε λογικά να εκδηλωθεί μέσα στο πλαίσιο καθενός από αυτά τα δυο σκέλη. Συνεπώς, η τέλεση του σχολιαζόμενου εγκλήματος θα μπορούσε να είναι δυνατή είτε κατά τη φάση της συλλογής του αποδεικτικού υλικού με την εν γνώσει επενέργεια σε αυτό, προκειμένου να προκύψουν τεχνητά από συγκεκριμένο αποδεικτικό υλικό επαρκείς ενδείξεις, που χωρίς αυτή την επέμβαση δεν θα προέκυπταν άλλως, είτε χωρίς επενέργεια επί του υλικού αυτού αναιτιολόγητα και ψευδώς να εκφέρεται κρίση του αρμόδιου εισαγγελέα για την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων για την άσκηση της ποινικής δίωξης. Εκεί, πια, κατά το δεύτερο αυτό σκέλος, και αν υποτεθεί ότι δεν υφίσταται ήδη επενέργεια επί του συλλεγέντος αποδεικτικού υλικού, αφού με μόνη

αυτή θα έπρεπε να είχε ήδη θεωρηθεί ως ολοκληρωμένη η εγκληματική πράξη, ο τρόπος τέλεσης του εγκλήματος δεν είναι, βέβαια, αυτή καθαυτή η κρίση του εισαγγελέα, αφού έτσι θα οδηγούμασταν σε ανεπίτρεπτο έλεγχο του. Η τέλεση του εγκλήματος χωρίς να έχει μεσολαβήσει επενέργεια επί του αποδεικτικού υλικού προκειμένου να προκύψουν τεχνητά επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης δεν νοείται, παρά μόνο υπό την μορφή της ενδεχόμενης **αναιτιολόγητης**, κατ' άρθρο 93 παρ. 3 Συντ., εν γνώσει **παράβλεψης** του συλλεγέντος αποδεικτικού υλικού, με την οποία επιδιώκεται η στήριξη μιας κρίσης άσκησης ποινικής δίωξης, που ταυτόχρονα δεν συνάδει με τις απαιτήσεις του απροσωπόληπτου, του αμερόληπτου, του αντικειμενικού και του ανεξάρτητου χαρακτήρα που προδιαγράφεται από το Σύνταγμα για αυτή. Πρέπει, συνεπώς, η τυχόν παράβλεψη μέρους του συλλεγέντος αποδεικτικού υλικού να μην οφείλεται σε σφάλμα ή σε διαφορετική ή χαμηλή εκτίμησή του σε σχέση με το ληφθέν υπόψη κατ' άρθρο 177 ν.ΚΠΔ. Αλλά, αντίθετα, να συνιστά εκδήλωση προσβολής του προστατευόμενου εννόμου αγαθού, δηλ. της δικαιοσύνης, με την **παραβίαση συγκεκριμένου καθήκοντος** για την αμερόληπτη, αντικειμενική και ανεξάρτητη κρίση του εισαγγελέα. Η δε παραβίαση συγκεκριμένου καθήκοντος με την ψευδούς αιτιολογίας ή αναιτιολόγητη κρίση του εισαγγελέα θα πρέπει περαιτέρω να συνάπτεται με την αλήθεια του περιεχομένου του αποδεικτικού μέσου, δηλαδή με την επιβεβαίωση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών όπως εξάγονται από αυτό, και όχι μόνο με την ενδεχόμενη ανεπαρκή διαμόρφωση βαθμού δικανικής πεποίθησης ή με οποιοδήποτε άλλο ζήτημα μπορεί να αφορά το αποδεικτικό μέσο, όπως λ.χ. οποιουδήποτε είδους χαρακτηρισμό του, υπαγωγή του σε ειδικό καθεστώς κλπ. Άλλωστε, ο βαθμός υπόνοιας και η δύναμη των ενδείξεων αξιολογούνται με διαφορετικό τρόπο σε διαφορετικά δικονομικά στάδια. Όσο, λ.χ. η υπόθεση βρίσκεται σε επίπεδο προκαταρκτικής εξέτασης, αρκεί η ύπαρξη «απλών υπονοιών τέλεσης εγκλήματος» (απλές ενδείξεις), αφού στην προκαταρκτική εξέταση δεν ισχύει η αρχή «in dubio pro reo» αλλά η αρχή «in dubio contra reum», με προϋπόθεση σε κάθε περίπτωση ότι η ενοχή του φερόμενου ως δράστη θα πρέπει να στηρίζεται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά. (Βλ. Σεβαστίδης Χ., Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο, τομ. Ι, 2011, σελ. 438).

Τονίζεται ιδιαίτερα για την ανεξαρτησία και τη λειτουργικότητα της Δικαιοσύνης ότι, τόσο για την εν γνώσει επέμβαση στο αποδεικτικό υλικό για τη διαμόρφωση επαρκών ενδείξεων κίνησης της ποινικής δίωξης, όσο και για την εν γνώσει παράβλεψή του με τον ίδιο στόχο, η τέλεσή τους πρέπει να γίνεται κατά παράβαση συγκεκριμένων καθηκόντων αντικειμενικότητας, αμεροληψίας και αιτιολογίας,

προκειμένου να συνάπτεται και να επιδρά τεχνητά στο ιστορικό υλικό της υπόθεσης, όπως αυτό καταγράφεται με απτό τρόπο στα συναφή αποδεικτικά μέσα, κι έτσι να αποφεύγεται η αναζήτηση οποιασδήποτε αξιόποινης συμπεριφοράς στην δικανική πεποίθηση του δικαστή καθαυτή. Όπως τονίζει σχετικά ο *Ανδρουλάκης* (βλ. Ανδρουλάκης Ν., Αιτιολογία και Αναιρετικός έλεγχος ως συστατικά της ποινικής απόδειξης, 1998, σελ. 3) «Η αιτιολογία συναρτάται εννοιολογικά με την απόδειξη, αποτελεί μέρος της απόδειξης». Εξ ου, και η 26/2002 ΠλημμΒολ (όπου σύμφωνη Πρόταση ΕισΠλημμ. Σ. Δασκαλόπουλου), αναδεικνύει την ύπαρξη κατάχρησης εξουσίας όταν η αιτιολογία της αρχειοθέτησης της έγκλησης είναι «ψευδής και αποκλίνουσα πλήρως από την αντικειμενική και απροσωπόληπτη κρίση, όπως την αξιώνει η διάταξη άρ. 177 ΚΠΔ». Βέβαια, είναι αναγκαίος ο συνδυασμός όλων των προαναφερόμενων στοιχείων, αφού στο πλαίσιο της αρχής της ηθικής απόδειξης, έχει νομολογηθεί ότι μόνη η μη λήψη υπόψη αποδεικτικών μέσων που έχουν προσκομιστεί δεν επισύρει από μόνη της ακυρότητα και δεν αποτελεί λόγο αναίρεσης (βλ. παραπιθέμενα από Μπιτζιλέκης Ν., ό.π., σελ. 337). Άρα, δεν θα μπορούσε από μόνη της η έλλειψη αιτιολογίας –σαφώς αντιδιαστελλόμενη από την ψευδή αιτιολογία– να συνιστά έγκλημα, αλλά θα πρέπει να υφίστανται και τα υπόλοιπα αντικειμενικά και υποκειμενικά στοιχεία. Διαφορετικά, οποιαδήποτε μη αρεστή καθ' αυτή κρίση δικαστικού λειτουργού θα ήταν εκτεθειμένη στην κατηγορία περί κατάχρησης εξουσίας.

Πάντως, η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης από τον εισαγγελέα είναι δικαίωμα ή σε σοβαρότερα εγκλήματα υποχρέωσή του, προκειμένου να συλλέξει το κρίσιμο αποδεικτικό υλικό και να διαγνώσει την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων για την κίνηση της ποινικής δίωξης (άρθρο 43 παρ. 1 ν.ΚΠΔ). Ενεργήματα που μπορεί να θεωρηθεί ότι ολοκληρώνονται μόλις με την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτής, αφού ο νομοθέτης έχει τάξει αυτή ως όλον στην διάθεση του εισαγγελέα πριν σχηματίσει την κρίση του. Εξ ου και γίνεται δεκτό (Μπιτζιλέκης Ν., ό.π., σελ. 335) ότι η τέλεση της έκθεσης σε κίνδυνο δίωξης με θετική ενέργεια γίνεται με την άσκηση της δίωξης εκ μέρους του Εισαγγελέα (βλ. την ίδια αντιστοίχιση και σε Μανωλεδάκης Ι., ό.π., με τη φράση «*εκθέτει σε δίωξη αθώο (όταν ασκεί την ποινική δίωξη)*»). Η έκθεση στον κίνδυνο δηλαδή όσον αφορά τα κακουργήματα με την παραγγελία για ανάκριση. Αυτός φαίνεται ότι είναι και ο λόγος που ο νομοθέτης χρησιμοποιεί τον όρο «εξέθεσε σε δίωξη» και όχι λ.χ. τον όρο «εκθέτει» σε δίωξη, όπως στο άρθρο 306 παρ. 1 ν.ΠΚ. Το πρώτο δείχνει ολοκλήρωση της ενέργειας που εκθέτει, ενώ το δεύτερο διάρκεια και εξακολούθηση. Έτσι, μόλις με την παραγγελία για κίνηση της ποινικής δίωξης εκτίθεται το θύμα στην περαιτέρω άσκηση της ποινικής δίωξης από την εισαγγελική

αρχή, αν υπάρχουν και οι λοιπές αναφερόμενες προϋποθέσεις. Εξάλλου, η απειλούμενη από το νόμο ποινή συνάπτεται με το αν το έγκλημα προς το οποίο ήταν σχετική η κατάχρηση εξουσίας ήταν κακούργημα ή πλημμέλημα. Όμως, μέχρι να ολοκληρωθεί η προκαταρκτική εξέταση, να παραγγελθεί η διενέργεια ανάκρισης και να απαγγελθούν κατηγορίες βάσει του κατηγορητηρίου που συντάσσει ο εισαγγελέας (βλ. και άρθρο 246 παρ. 1 ν.ΚΠΔ) δεν μπορεί ακόμη να προσδιοριστεί με ασφάλεια η φύση της πράξης προς την οποία συνάπτεται η κατάχρηση εξουσίας.

Εξάλλου, όταν προηγείται καταμήνυση του προσώπου, μόνη αυτή δημιουργεί αντικειμενικά τον κίνδυνο δίωξης του μηνυόμενου στο βαθμό που στο ελληνικό δίκαιο ισχύει ως προς την ποινική δίωξη η αρχή της νομιμότητας (βλ. σχετ. σκέψεις και σε Άρθρο 229 -Αιτιολ. Έκθ. Νέου Π.Κ.). Ειδικότερα, η ύπαρξη απλής και μόνο πιθανότητας τέλεσης αξιόποινης πράξης ή απλών ενδείξεων ενοχής του μηνυομένου ως δράστη αυτής, καθιστά υποχρεωτική για τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών την άσκηση της ποινικής δίωξης (Σταμάτης Κων., Η προκαταρκτική εξέταση στην ποινική διαδικασία και οι αρχές της νομιμότητας και της σκοπιμότητας, 1984, σελ. 257, 274). Η ενέργεια του εισαγγελικού λειτουργού για να είναι αξιόποινη σε μια τέτοια περίπτωση θα πρέπει να συνίσταται στην εν γνώσει επίταση του κινδύνου που έχει δημιουργηθεί με την καταμήνυση, δηλ. η μετατόπιση του μηνυομένου από τη θέση του «υπόπτου» στη θέση του «κατηγορουμένου», όπως αυτή πραγματοποιείται μέσω της επενέργειας στο κρίσιμο αποδεικτικό υλικό ή της αναιτιολόγητης παράβλεψης κρίσιμου αποδεικτικού υλικού κατά την άσκηση της ποινικής δίωξης, δηλ. κατ' ελάχιστον με την τεχνητή δημιουργία επαρκών ενδείξεων για τη στήριξη της κρίσης σχετικά με την κίνηση της ποινικής δίωξης, όπως αυτή με ασφάλεια μπορεί να θεωρηθεί ότι επέρχεται μόνο μετά την παραγγελία ανάκρισης. Δεν αρκεί, λοιπόν, οποιαδήποτε «διακύμανση» ή επιβάρυνση του δικονομικού status του ατόμου για να θεωρηθεί ότι έχει εκτεθεί σε κίνδυνο δίωξης, αλλά θα πρέπει από την πράξη να έχουν δημιουργηθεί ουσιαστικά «επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης» και διαδικαστικά να επίκειται η απόδοση δικονομικού status «κατηγορουμένου».

Υφίστανται, όμως, περιπτώσεις, που η κατηγορία κατάχρησης εξουσίας μπορεί να αφορά πράξη για τη δίωξη της οποίας πρέπει να δώσει άδεια η Βουλή (άρθρο 62 Συντ. άρθρο 56 ν.ΠΚ) ή για την οποία πρέπει να κρίνει κατ' άρθρο 86 Συντ. και ν. 3126/2003 αν η πράξη έχει τελεστεί «κατά την άσκηση των καθηκόντων» εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η δίωξη. Μπορεί, συνεπώς, να μεσολαβεί ένα ενδιάμεσο διαδικαστικό στάδιο μέχρι να ασκηθεί η ποινική δίωξη.

Στην περίπτωση πρώην Υπουργού, ανεξάρτητα αν είναι εν ενεργεία βουλευτής ή όχι, η άσκηση ποινικής δίωξης από τον εισαγγελέα ήρτηται χρονικά και διαδικαστικά από την υποχρεωτική διαβίβαση των στοιχείων στη Βουλή κατ' άρθρο 86 παρ. 2 εδ. β' Συντ. (βλ. σχετ. και 7/2009 ΔιατΑρχαιοθ.ΕισΑΠ, ΝΟΜΟΣ, για την τηρητέα διαδικασία), προκειμένου να κριθεί ποιος έχει την αρμοδιότητα να ασκήσει την ποινική δίωξη. Στον ίδιο χρόνο, όμως, ο οποιοσδήποτε κίνδυνος δίωξης από τον τακτικό εισαγγελέα είναι σαφώς πλήρως αποκλεισμένος. Αν μετά την επαναφορά της δικογραφίας από τη Βουλή στα χέρια του εισαγγελέα ο ίδιος προχωρήσει σε περαιτέρω έρευνα στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης και οδηγηθεί στην αρχειοθέτηση της υπόθεσης ενόψει των στοιχείων που έχουν συλλεγεί σχετικά και μετά από την κρίση ότι δεν υφίστανται επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης αυτονόητα δεν θα υφίσταται πάλι καμία δυνατότητα έκθεσης σε συγκεκριμένο κίνδυνο δίωξης, αφού λείπει το στοιχείο της κρίσης περί επαρκών ενδείξεων για την κίνηση της ποινικής δίωξης.

Περαιτέρω, αν από τη σχετική έρευνα του εισαγγελέα προκύψουν επαρκή στοιχεία, τότε, στην περίπτωση που ο διωκόμενος είναι βουλευτής, οφείλει εκ νέου να διαβιβάσει την υπόθεση στη Βουλή, προκειμένου να κριθεί από την αρμόδια επιτροπή δεοντολογίας αν θα πρέπει να αρθεί η βουλευτική του ασυλία, αφού ερευνηθεί, κατ' άρθρο 83 παρ. 3 εδ. α' του Κανονισμού της Βουλής, «εάν η πράξη για την οποία ζητείται αυτή συνδέεται με την πολιτική ή κοινοβουλευτική δραστηριότητα του Βουλευτή ή η δίωξη, η μήνυση ή η έγκληση υποκρύπτει πολιτική σκοπιμότητα και σε αντίθετη περίπτωση εισηγείται την άρση της ασυλίας.». Συνεπώς, μέχρι την άσκηση ποινικής δίωξης μεσολαβεί ξεχωριστό διαδικαστικό στάδιο κατά το οποίο εξετάζεται ακριβώς το ζήτημα της ενδεχόμενης στοχοποίησης ή προκατάληψης του εισαγγελικού οργάνου που επιδιώκει τη δίωξη. Το στάδιο αυτό έχει ακριβώς προβλεφθεί προκειμένου να διατηρείται διαδικαστικά απομακρυσμένος ο κίνδυνος άσκησης αναίτιολόγητης ποινικής δίωξης, δηλ. να αποκλειστεί κάθε περίπτωση έκθεσης σε συγκεκριμένο κίνδυνο δίωξης. Πρέπει, εξάλλου, να σημειωθεί ότι η εν λόγω επιτροπή δεν εξετάζει τη βασιμότητα των αποδιδόμενων κατηγοριών (άρθρο 83 παρ. 4 ΚτΒ), δηλ. δεν εξετάζει τα προσαγόμενα αποδεικτικά στοιχεία, κι έτσι, δεν έρχεται καν σε επαφή με οποιαδήποτε δυνατότητα «δέσμευσης» στην κρίση της από αποδεικτικό υλικό που θα είχε ενδεχομένως παραποιηθεί εκ μέρους του εισαγγελέα που ζητεί την άρση της ασυλίας για την άσκηση ποινικής δίωξης. Σε κάθε περίπτωση, η αρμόδια επιτροπή αξιοποιεί κάθε πληροφορία, μαζί με τη σχετική εκτίμηση του ίδιου του ενδιαφερόμενου βουλευτή, προκειμένου με την απόφασή της να κρίνει αν υφίσταται ανάγκη να προστατέψει το μέλος του κοινοβουλίου από

περίπτωση έκθεσής του σε άδικη δίωξη και από τυχόν παρέμβαση της εισαγγελικής αρχής στην πολιτική ζωή.

Η έλλειψη άδειας της Βουλής, όσο υφίσταται, συνιστά (προσωρινό) δικονομικό κώλυμα για τη δίωξη του βουλευτή (Σεβαστίδη Χ., Άρθρο 54, σε: Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Τομ. 1, 2011, σελ. 672, 675), με αποτέλεσμα να μην μπορεί καν να δημιουργηθεί κίνδυνος δίωξης, αφού ήδη θα επίθετο ζήτημα αρμοδιότητας άσκησης της ποινικής δίωξης. Όπως εύστοχα επισημαίνεται (Βλ. σε Δ. Τσάτσος/ Σ. Φλογαΐτης/ Ξ. Κοντιάδης, Άρση βουλευτικής ασυλίας, ΕφημΔΔ 2008, σελ. 139επ.) «Η άμεση και αυτεπάγγελτη εφαρμογή της κρίσιμης συνταγματικής διάταξης αποτελεί υποχρέωση των δικαστικών αρχών, ως αναγκαίος όρος προκειμένου να κριθεί εάν διαθέτουν την αρμοδιότητα να προβούν στην ποινική δίωξη του βουλευτή.». Έτσι ο Μπέκας (βλ. Μπέκας Ι., ό.π., σελ. 400), ορθά επιχειρηματολογεί ότι «η κατάχρηση εξουσίας προϋποθέτει ότι ο δράστης της έχει de jure την εξουσία την οποία τελικά καταχράται». Συνεπώς, μέχρι την ολοκλήρωση των προαναφερόμενων κοινοβουλευτικών διαδικασιών δεν υφίσταται καμία δυνατότητα κινδύνου δίωξης.

#### **A.2.2. Υποκειμενική υπόσταση**

Για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης της περ. β΄ του άρθρου 239 ν.ΠΚ απαιτείται «εν γνώσει» τέλεσή του, δηλαδή απαιτείται ο δράστης να έχει ενεργήσει με άμεσο δόλο, είτε επιδιώκοντας, είτε αποδεχόμενος απλώς το αποτέλεσμα (βλ. Συμεωνίδου –Καστανίδου Ε., σε Ποινικό Δίκαιο, ό.π., σελ. 217 -218). Πρέπει να προσεχθεί ότι το στοιχείο της εν γνώσει τέλεσης της πράξης πρέπει να καλύπτει όλα τα στοιχεία της πράξης και να μην θεωρηθεί ότι για ορισμένα από αυτά αρκεί οποιοδήποτε βαθμού δόλος, ακόμη και ενδεχόμενος, λ.χ. για το στοιχείο ότι εκείνος που εκτέθηκε σε δίωξη ήταν πράγματι αθώος (βλ. Μπέκας Ι., ό.π., σελ. 414).

Άλλωστε, η εν γνώσει τέλεση της πράξης συνάπτεται γραμματικά προς την ίδια την έκθεση του αθώου σε δίωξη, δηλαδή με τον ίδιο τον πυρήνα της εγκληματικής συμπεριφοράς που είναι αδιάσπαστα δεμένος με την ιδιότητα του θύματος ως αθώου, αφού η δίωξη καθ' αυτή είναι μια ουδέτερη συμπεριφορά. Η εν γνώσει τέλεση ζητείται από τη νομολογία και σε σχέση με την αντίστροφη εμφάνιση του εγκλήματος, δηλ. για την ιδιότητα του ατόμου ως υπαιτίου στην περίπτωση της παράλειψης δίωξής του από τον εισαγγελέα (βλ. σε ΣυμβΟΛΑΠ 1/2005, <https://www.sakkoulas-online.gr/reader/8346e8441ef933218455/>). Συνεπώς, θα πρέπει να αναζητείται και εδώ.

Πρέπει να προσεχθεί ότι βάσει της ΣυμβολΑΠ 1/2005 η απαιτούμενη για την τέλεση του εγκλήματος γνώση συνάγεται μόλις σε σχέση με μια ολοκληρωμένη διαδικασία προκαταρκτικής εξέτασης. Έτσι, πρέπει να θεωρηθεί ότι αν δεν υπάρχει ήδη θετική πράξη επενέργειας στο αποδεικτικό υλικό με την οποία δημιουργούνται επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, τότε η γνώση για το ότι ο ελεγχόμενος είναι πράγματι αθώος δεν μπορεί να υπάρξει νωρίτερα από την ολοκλήρωση της διαδικασίας προκαταρκτικής εξέτασης για την υπόθεση, αφού ο εισαγγελέας μπορεί να έχει επιβεβαιωμένη γνώση μόνο ασκώντας με πληρότητα τα καθήκοντά του όπως προδιαγράφονται στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας. Σε συνάρτηση δε, με όσα έχουν αναφερθεί παραπάνω, ο Μπιτζιλέκης (Παρατηρήσεις σε ΣυμβΠλημΒολ 26/2002, ΠοινΧρ2002, σελ. 263επ.) εξάγει την εξαγωγή των στοιχείων του άμεσου δόλου του δράστη από το «επιτηδευμένο» και «κατασκευασμένο» της αιτιολογίας. Η άποψη αυτή ορθά μεταφέρει στο επίπεδο της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος, όσα διατυπώθηκαν παραπάνω αναφορικά με την αντικειμενική του υπόσταση, ότι δηλαδή θα πρέπει να πρόκειται για επέμβαση στο αποδεικτικό υλικό ή να πρόκειται για ψευδή αιτιολογία, όπως αυτή διατυπώνεται μόλις με την ολοκλήρωση της διαδικασίας συλλογής του αποδεικτικού υλικού, δηλ. με την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης.

Κατόπιν όλων των παραπάνω νομικών σκέψεων και για την αναγκαία αξιολόγηση και υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στη νομοτυπική υπόσταση των παραπάνω αδικημάτων είναι εξ αρχής προφανές ότι εκλείπει το πλέον ουσιώδες συστατικό στοιχείο της ηθικής αυτοουργίας, που προϋποθέτει την τέλεση της πράξεως από τον φυσικό αυτουργό έστω και στο στάδιο της απόπειρας. Έτσι, λείπει και η αναγκαία γνώση για τις ιδιαίτερες ιδιότητες του φυσικού αυτουργού και τα ειδικά στοιχεία, αντικειμενικά και υποκειμενικά, που πρέπει να πληρούνται για να είναι αξιόποινη η συμπεριφορά του.

Είναι δε η πιο απτή απόδειξη της προσπάθειας παράνομης μεθόδευσης και στρέβλωσης της ποινικής διαδικασίας και της συλλήβδην ενοχοποίησης, από την κυβερνητική πλειοψηφία, προσώπων πολιτικών ή μη, με μοναδικό σκοπό την ηθική σπίλωση και εξόντωση των κομματικών αντιπάλων.

***Η κατασκευή ενός κατηγορητηρίου με λογικά κενά, ασάφειες και αντιφάσεις, η κατασκευή υπόπτων, αλλά και η καταδίκη ηθικών αυτουργών τη στιγμή που ούτε φυσικοί αυτουργοί υπάρχουν, ούτε διάπραξη των καταλογιζόμενων σε αυτούς άδικων πράξεων, καθώς και η στήριξη μόνο σε καταθέσεις***

**ελεγχόμενων προσώπων με άμεση εμπλοκή στο σκάνδαλο της NOVARTIS συνιστούν καταπάτηση κάθε συνταγματικής και ποινικής εγγύησης της ομαλής λειτουργίας της Βουλής και της Δικαιοσύνης.**

Στην περίπτωση του «σκανδάλου NOVARTIS» υπήρχε τεράστιος όγκος στοιχείων και μαρτυρικών καταθέσεων για την απόδειξη του σκανδάλου στο χώρο των φαρμάκων καθώς και την εμπλοκή αξιωματούχων. Στην περίπτωση του πρώην αναπληρωτή Υπουργού δεν υπάρχουν στοιχεία και η κυβερνητική πλειοψηφία με τις πιο στρεβλές πρακτικές απεγνωσμένα επιδιώκει να χειραγωγήσει τη Δικαιοσύνη.

Είναι χαρακτηριστικό, άλλωστε, ότι η προσπάθεια της κυβερνητικής πλειοψηφίας να αποδώσει ακόμη και σε μη πολιτικά πρόσωπα την ιδιότητα των υπόπτων κινητοποίησε τα αντανάκλαστικά της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής των Ελλήνων, η οποία με τη γνωμοδότησή της, με πανηγυρικό τρόπο, διασαφήνισε ότι η κλήση ως υπόπτων τέλεσης αδικημάτων και η διερεύνηση της εμπλοκής τυχόν μη πολιτικών προσώπων θα έπρεπε να γίνει μόνο από την τακτική Δικαιοσύνη.

## **B. Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος.**

Ως προς την απόδοση της κατηγορίας για τέλεση της τέλεσης της αξιόποινης πράξης του άρθρου 186 παρ. 1 & 2 του Ποινικού Κώδικα για «Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος» η σχετική διάταξη ορίζει ότι:

*«1. Όποιος δίνει ή υπόσχεται **αμοιβή** σε άλλον για να τελέσει ορισμένο κακούργημα καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη. 2. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο πλημμέλημα το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών, καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.»*

Ως προς τη στοιχειοθέτηση του ως άνω αδικήματος ο υπαίτιος τιμωρείται **μόνο όταν δίνει ή υπόσχεται αμοιβή** σε άλλον για πρόκληση ή παρότρυνση διάπραξης κακούργηματος (παρ. 1) ή πλημμελήματος (παρ.2).



Η συγκεκριμένη διάταξη είχε στο παρελθόν παγίως επικριθεί τόσο από τη θεωρία, όσο και νομολογία (ΟΛΑΠ 1428/2019) για την αοριστία της και χαρακτηριζόταν ως μια ατυχής νομική κατασκευή, μια δυσάρεστη παραφωνία η οποία ανήγαγε σε έγκλημα την απόπειρα ηθικής αυτουργίας, ώστε μια πράξη χαρακτηριζόταν ως αξιόποινη παρότι έλειπε η ίδια η πράξη υλοποίησης και αρκούσε μόνη η πρόκληση ή παρότρυνση, δηλαδή η σκέψη του καθενός (Ι. Μανωλεδάκης, Ποινικό Δίκαιο Γενική Θεωρία, 2004, σ. 678). Η διάταξη του άρθρου 186 ως είχε ουσιαστικά εφαρμοζόταν όταν ο δράστης δεν προχωρούσε στην τέλεση κάποιας άδικης πράξης, είτε στην αρχή εκτέλεσής της, διότι διαφορετικά θα είχαν εφαρμογή οι διατάξεις περί ηθικής αυτουργίας.

Είναι προφανές ότι η πλειοψηφία της ΝΔ αντιλαμβανόμενη την αδυναμία πραγμάτωσης της νομοτυπικής υπόστασης οποιουδήποτε από τα παρατιθέμενα στο κατηγορητήριο αδικήματα, επέλεξε μια νομική κατασκευή, ένα ιδιαίτερο αδίκημα που θα μπορούσε να χωρέσει τα πάντα και να εξυπηρετήσει τις αυθαιρεσίες της.

Άλλωστε, τόσο από τα περιγραφόμενα στο κατηγορητήριο πραγματικά περιστατικά, όσο και στις μαρτυρικές καταθέσεις που ακολούθησαν από πουθενά δεν φαίνεται να υπάρχει οικονομικό κίνητρο ή χρηματισμός του ερευνώμενου προσώπου. Άρα ελλείπει στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης, δηλ. η αμοιβή, και προκαλεί απορία για ποιο λόγο τέθηκε μία τέτοια κατηγορία χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο κατά τη διατύπωση του 1<sup>ου</sup> «κατηγορητηρίου», προκαλώντας στους νομικούς θλίψη και μελαγχολία για τη στάση της ΝΔ. Μοναδική εξήγηση: η απίστευτη προχειρότητα κατά τη σύνταξη της πρότασης παραπομπής και εμμονή των Βουλευτών της ΝΔ να ανακαλύψουν κατηγορίες και αδικήματα. Ευτυχώς για το κοινοβουλευτικό και δικαστικό σύστημα της χώρας μας η προσπάθεια αυτή προδιαγράφεται να πέφτει στο κενό.

### **Γ. Παράβαση καθήκοντος και ηθική αυτουργία σε παράβαση καθήκοντος.**

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 259 του ΠΚ περί «Παράβασης Καθήκοντος» προβλέπεται ότι:

*«Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή για να βλάψει το*

*κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη».*

Για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παραβάσεως καθήκοντος, δρών υποκείμενο μπορεί να είναι μόνον υπάλληλος, κατά την έννοια των άρθρων 13 στοιχ. α' του ΠΚ ενώ για τη στοιχειοθέτηση της υπόστασης του αδικήματος απαιτούνται

α) παράβαση από τον υπάλληλο υπηρεσιακού του καθήκοντος, όπως ορίζεται από τον νόμο (ή από διοικητική πράξη ή από ιδιαίτερες κατά νόμο οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας),

β) δόλος του δράστη (βούλησή να παραβεί το καθήκον του) και

γ) σκοπός του δράστη, να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο, χωρίς όμως να απαιτείται για την πραγμάτωση του εγκλήματος και η επίτευξη του σκοπού αυτού.

Το άρθρο 13 Π.Κ. ορίζει ότι *«υπάλληλος είναι εκείνος στον οποίο νόμιμα έχει ανατεθεί, έστω και προσωρινά, η άσκηση υπηρεσίας δημόσιας δημοτικής ή κοινοτικής ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου».*

Κι εδώ επαναλαμβάνονται οι βασικές παραδοχές για την έννοια της ηθικής αυτουργίας, δηλ. ότι κατ' άρθρο 46 παρ.1 εδ. α' του Π.Κ. απαιτείται α) πρόκληση από τον ηθικό αυτουργό σε άλλον της απόφασης να διαπράξει ορισμένη αξιόποινη πράξη και β) διάπραξη από τον άλλον (αυτουργό) της πράξης αυτής. Υποκειμενικώς δε απαιτείται δόλος του ηθικού αυτουργού, δηλαδή συνειδητή και ηθελημένη πρόκληση της απόφασης για τη διάπραξη από τον άλλο της αντικειμενικής υπόστασης ορισμένου εγκλήματος με τη θέληση και γνώση ή αποδοχή της συγκεκριμένης εγκληματικής πράξης.

Χωρίς τη στοιχειώδη εξειδίκευση των αδικημάτων και χωρίς την ύπαρξη φυσικού αυτουργού, είναι νομικά και λογικά αδύνατο να καταλογιστεί ηθική αυτουργία για παράβαση καθήκοντος σε βάρος του πρ. Αν. Υπουργού, πολύ δε περισσότερο, όταν δεν προκύπτει από τις καταθέσεις των μαρτύρων ότι κατά την επίμαχη περίοδο με οποιοδήποτε τρόπο παρενέβαινε στα καθήκοντα Εισαγγελικών Λειτουργιών, που προσήλθαν και έδωσαν καταθέσεις, ενώ ελέγχονται κι ενώ συνεχώς έπεφταν σε αντιφάσεις ή προέβαιναν σε «κατασκευές» για να δικαιολογήσουν, μεταξύ άλλων, τον προφανώς ανεπίκαιρο χαρακτήρα των αποκαλύψεών τους και την προφανώς χονδροειδή εκ μέρους τους παρουσίαση των γεγονότων.

Είναι γνωστό ότι η διάταξη άρθρου 259 ΠΚ (Παράβαση Καθήκοντος) είναι επικουρική έναντι αυτής του άρθρου 239 (Κατάχρηση Εξουσίας), όπως και έναντι κάθε άλλης διάταξης, ενόψει της διατυπώσεως της πρώτης «...αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη», και αυτό δέχεται πάγια και σταθερά τόσο η επιστήμη και θεωρία του ποινικού δικαίου, όσο και η νομολογία (βλ. **ad hoc: ΑΠ 252/2004, ΑΠ (Ολομ) 1/2005, ΝΟΜΟΣ**). Και ασφαλώς ως προς το ζήτημα αυτό έχουν απόλυτο δίκαιο οι Εισαγγελείς Διαφθοράς στα σχετικά Υπομνήματά τους Παροχής Εξηγήσεων προς του Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, ισχυριζόμενοι ότι de jure «η αξιολόγηση μίας συμπεριφοράς εις διπλούν, δηλαδή τόσο ως κατάχρηση εξουσίας όσο και ως παράβαση καθήκοντος, και η υπαγωγή της εν λόγω συμπεριφοράς, εκτός από το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας, και στο αδίκημα της παράβασης καθήκοντος προσκρούει στη ρήτρα απόλυτης επικουρικότητας του άρθρου 259 ΠΚ, λόγω της ταύτισης του πραγματικού υποβάθρου και των δύο κατηγοριών...» (βλ. σελ. 12 Α4 κεφ. Υπομνήματος Ελ. Τουλουπάκη).

#### **Δ. Ηθική αυτοουργία σε ψευδή κατάθεση.**

Στο άρθρο 224 του προϊσχύοντος Ποινικού Κώδικα ορίζεται ότι:

*«Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος, ενώ εξετάζεται ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση ή αναφέρεται στον όρκο που έχει δώσει, καταθέτει εν γνώσει του ψέματα ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια»*

Για την πλήρωση της νομοτυπικής υπόστασης της παραπάνω διάταξης απαιτείται: α) ο μάρτυρας να καταθέσει ενόρκως, ενώπιον αρχής, αρμόδιας για την ένορκη εξέτασή του, β) τα πραγματικά περιστατικά που κατέθεσε να είναι ψευδή και γ) να υφίσταται άμεσος δόλος, δηλαδή γνώση ότι κατέθεσε ψευδώς ή ότι ενώ έχει γνώση της αλήθειας, σκόπιμα την αποκρύπτει ή αρνείται να καταθέσει. Η αρμοδιότητα δε της αρχής αποτελεί αναγκαίο συστατικό της τέλεσης του εγκλήματος της ψευδορκίας (ενδ. ΟΛΑΠ 1626/2019, 1727/2019).

Ως προς την ηθική αυτοουργία στο εν λόγω έγκλημα, ήδη, προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων, βλ. ανωτέρω οικεία θέση. Ειδικά, ως προς την ύπαρξη σκοπού απόκρυψης ή άρνησης κατάθεσης της αλήθειας, υπενθυμίζεται ότι αντίστοιχο ειδικό σκοπό πρέπει να έχει και ο ηθικός αυτοουργός.

Σύμφωνα, με τα οριζόμενα στις ως άνω διατάξεις ο πρ. Αν. Υπουργός θα έπρεπε σκοπίμως να προκαλέσει στους μάρτυρες την απόφαση να καταθέσουν ψευδή

πραγματικά περιστατικά ενώπιον κάθε αρμόδιας Αρχής. Από το κατηγορητήριο, αλλά και από τις καταθέσεις των μαρτύρων δεν είναι δυνατό να συναχθεί από πουθενά και ούτε κατ' ελάχιστο η παραμικρή συνδρομή του Δ. Παπαγγελόπουλου σε ψευδορκία μαρτύρων.

Μόλις που χρειάζεται να τονιστεί ότι από πουθενά δεν έχει προσδιοριστεί και δεν προκύπτει καμία περίπτωση φυσικής αυτουργίας στο αδίκημα της ψευδορκίας. Εξάλλου, αν η «εικαζόμενη» -λόγω αοριστίας του κατηγορητηρίου- διάπραξη του εν λόγω αδικήματος δήθεν αφορούσε τους μάρτυρες του «σκανδάλου Νοβάρτις» και δη εξ αυτών τους προστατευόμενους μάρτυρες, τότε μετά την επανάληψη των καταθέσεων τους αναιρείται πλήρως από τις ίδιες οποιαδήποτε σχετική υπόνοια, αφού αυτοί οι ίδιοι προσήλθαν και ξεκαθάρισαν ότι ουδεμία σχέση ή γνωριμία με το ως άνω πολιτικό πρόσωπο έχουν. Ευχερώς συνάγεται, λοιπόν, ότι δεν υπήρχε καμία δυνατότητα πρόκλησης σε αυτούς οποιασδήποτε απόφασης να τελέσουν οποιοδήποτε έγκλημα.

Πρόκειται για ένα ακόμη έγκλημα συμμετοχής το οποίο προϋποθέτει ότι αν η πράξη τελεστεί, όχι μόνο ο δράστης της, αλλά και άλλα πρόσωπα που με οποιονδήποτε τρόπο συνέβαλαν αιτιακά σε αυτήν έχουν ποινική ευθύνη. Εδώ, απλά καταρρίπτονται γι' ακόμη μια φορά οι στοιχειώδεις αρχές του Ποινικού Δικαίου, αφού και πάλι αναζητούνται ευθύνες ηθικού αυτουργού «κατά αγνώστων φυσικών αυτουργών» και για άγνωστα βασικά εγκλήματα, ενώ η προχειρότητα στη διατύπωση του 1<sup>ου</sup> «κατηγορητηρίου» καταδεικνύεται για μία ακόμα φορά από τη διατύπωση του άρθρου 224 με τη διατύπωσή του πριν την τροποποίησή του, πριν δηλαδή η έννοια της «ψευδορκίας» αντικατασταθεί με την έννοια της «ψευδούς κατάθεσης».

#### **VIII.ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟΥ -2<sup>ο</sup> ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ.**

Δεν είχε καν ολοκληρωθεί η διαδικασία διερεύνησης των πράξεων του 1<sup>ου</sup> κατηγορητηρίου, και, κατόπιν της από 4.5.2020 νέας πρότασης άλλων τριάντα(30) βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, η Ολομέλεια της Βουλής επεξέτεινε τις διερευνώμενες από την ίδια Επιτροπή πράξεις σε βάρος του «υπόπτου» πρώην υπουργού προσθέτοντας τις πράξεις της εκβίασης, της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου, της δωροληψίας υπαλλήλου και της συμμορίας.

**Η προφανής αδυναμία στοιχειοθέτησης της νομοτυπικής υπόστασης οποιουδήποτε από τα αδικήματα του αρχικού κατηγορητηρίου και συνεπώς καταλογισμού ευθυνών σε βάρος του ερευνώμενου πολιτικού προσώπου, σήμανε τον κίνδυνο του κυβερνητικού φιάσκου, αφού η κυβερνητική πλειοψηφία οδηγούνταν σε αναπόδραστο πλήρες αδιέξοδο.**

Η ανάγκη εξεύρεσης νέων τεχνικών, ώστε να μην καταπέσει το αφήγημα περί σκευωρίας που μεθοδεύουν η ΝΔ και η ηγεσία του ΚΙΝΑΛ, οδήγησε τα μέλη της πλειοψηφίας στην απόφαση «διεύρυνσης» του αρχικού κατηγορητηρίου. Οι νέες «κατηγορίες» στηρίχτηκαν σχεδόν εξ ολοκλήρου στην κατάθεση και μήνυση ενός ιδιώτη, πλήρως αναξιόπιστου, μάρτυρα.

Η ψηφοφορία στην Ολομέλεια για τη διεύρυνση του κατηγορητηρίου, πραγματοποιήθηκε εν μέσω πρωτοφανούς «νοθείας» (ανοίγματος δηλαδή της κάλπης, πριν την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας) σε απευθείας μετάδοση προς όλους τους Έλληνες πολίτες. Βέβαια το γεγονός με κάθε μέσο και τρόπο απαξιώθηκε και υποβαθμίστηκε, παρά το αίτημα του ΣΥΡΙΖΑ προς τον Πρόεδρο της Βουλής για ακύρωση της παράτυπης διαδικασίας, λόγω προσβολής θεμελιωδών συνταγματικών και κοινοβουλευτικών αρχών, αλλά και λόγω του παραδείγματος της Βουλής προς τον ελληνικό λαό.

Σύμφωνα, με το κείμενο του διευρυμένου κατηγορητηρίου ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης καλείται -εκτός των αδικημάτων του αρχικού κατηγορητηρίου - να ελεγχθεί για **εκβίαση (ΠΚ 385 παρ.1), δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (ΠΚ 159 παρ. 1), δωροληψία υπαλλήλου (ΠΚ 235), Συμμορία (ΠΚ 187 παρ. 3).**

#### **A. Εκβίαση.**

Το άρθρο 385 παρ. 1 περίπτ. γ' του ΠΚ περί «Εκβίασης» προβλέπει ότι:

*«Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 380, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει κάποιον με βία ή με απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζόμενου ή άλλου τιμωρείται... γ) σε κάθε άλλη περίπτωση με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών»*

Για τη θεμελίωση του παραπάνω εγκλήματος απαιτείται:

- α) εξαναγκασμός κάποιου σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή, από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία αυτού που εξαναγκάζεται ή κάποιου άλλου,
- β) ο εξαναγκασμός να γίνεται με βία ή απειλή ικανή να αποκλείσει το αυτόβουλο της απόφασης του εξαναγκαζόμενου και
- γ) σκοπός του δράστη να προσπορίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος.

Η στήριξη της εν λόγω πράξης εδράζεται αποκλειστικά στα ιστορούμενα από τον Σ. Μιωνή στη μήνυση -κατάθεσή του. Ο Σ. Μιωνή είχε μακρά ιστορία αντιπαράθεσων με εκδότες που είχε αρχίσει πολλά χρόνια πριν ο ερευνώμενος βρεθεί στη θέση του πρώην αναπληρωτή υπουργού και σε σχέση με την οποία είχε προσπαθήσει να μεσολαβήσει έως και ο πρώην πρωθυπουργός κ. Αντώνης Σαμαράς. Παράλληλα με τη μήνυση έγινε προσπάθεια σύγχυσης με την προσκόμιση από τον ίδιο εγγράφου που εμφάνισε ως αποδεικτικό έγγραφο που δήθεν αφορούσε τον πρώην αναπληρωτή υπουργό, παρότι από το περιεχόμενό του δεν προκύπτει καμία αναφορά σε εκείνον, ενώ, άλλωστε, πρόκειται μόνο για ένα έγγραφο που δεν είναι στο σύνολό του βεβαίως χρονολογίας, αλλά ένα συμφωνητικό με τρίτα πρόσωπα. Δεν προκύπτει καμία απολύτως εμπλοκή του ερευνώμενου στη σύνταξή του, αλλά και, πρωτίστως, καμία απολύτως γνώση του για αυτό και οποιαδήποτε ανάληψη ευθύνης για το περιεχόμενό του. Ο ίδιος ο Σ. Μιωνή, αντίθετα, δεν διστάζει να εμφανίζεται ως ενδιαφερόμενο μέρος, που το επέσπευδε. **Εξ ου και από κανένα σημείο δεν μπορεί να προκύψει ούτε καν απόπειρα εξαναγκασμού, βίας ή απειλής για τον προσπορισμό περιουσιακού οφέλους.**

## **B. Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου.**

Ως προς την «δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου» κατά το άρθρο 159 παρ. 1 ν.ΠΚ:

*«Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της Κυβέρνησης, οι Υφυπουργοί, οι βουλευτές, οι περιφερειάρχες, οι δήμαρχοι ή τα μέλη των κατά το άρθρο 157 παράγραφος 2 συμβουλίων ή των επιτροπών τους, οι οποίοι ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τους εαυτούς τους ή άλλους, οποιασδήποτε φύσης ωφελήματα που δεν*

δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα για ενέργεια ή παράλειψή τους, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντά τους ή αντίκειται σε αυτά».

Άλλωστε, κατά το άρθρο 235 ν.ΠΚ «Περί δωροληψίας υπαλλήλων»:

«1. Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα, ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, για ενέργεια ή παράλειψή του σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ' επάγγελμα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή.

2. Αν η ως άνω ενέργεια ή παράλειψη του υπαιτίου αντίκειται στα καθήκοντα του, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ' επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες.

3. Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, για τον εαυτό του ή για άλλον, αθέμιτη παροχή περιουσιακής φύσης, επωφελούμενος από την ιδιότητα του, τιμωρείται με φυλάκιση, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη ποινική διάταξη».

Όπως είναι γνωστό καταρχάς πράξεις δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου ή υπαλλήλου δεν υπάγονται στη διαδικασία του άρθρου 86 του Συντάγματος, αλλά ανήκουν στην αρμοδιότητα των κοινών δικαστηρίων, διότι δεν πρόκειται για πράξεις που τελούνται κατά την εκτέλεση των καθηκόντων. Αλλά επ' ευκαιρία αυτών (Βλ. για αυτά παραπάνω σε οικεία θέση). Ωστόσο, ανεξάρτητα από αυτό το επιχείρημα, χαρακτηριστικό είναι ότι οποιαδήποτε σχετική πράξη δεν έχει καν στοιχειοθετηθεί στοιχειωδώς, αφού κανείς δεν περιέγραψε πουθενά το ερευνώμενο πρόσωπο να ζητά ή να λαμβάνει οποιαδήποτε αθέμιτα ωφέληματα, ως ανταλλάγματα («δώρα») για ορισμένη ενέργεια ή παράλειψή του, που αναγόταν ή αντίκειτο στην άσκηση των καθηκόντων του.

Για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της παθητικής δωροδοκίας (δωροληψίας) απαιτείται ο δράστης να έχει την ιδιότητα υπαλλήλου (άρθρο 13 περ. α' ΠΚ) καθώς και

α) τα όποια ωφέληματα ή ανταλλάγματα, να δίδονται ή να υπάρχει υπόσχεση τούτων, για μελλοντική ενέργεια ή παράλειψή του,

β) η ενέργεια ή παράλειψή του να περιλαμβάνεται στον κύκλο της αρμοδιότητάς του και να ανάγεται στην υπηρεσία του ή να αντίκειται στα καθήκοντά του, όπως διαγράφονται ή προκύπτουν από το νόμο ή τους υπηρεσιακούς κανονισμούς ή την υπηρεσιακή σχέση κα. (Ολ ΑΠ 6/1998, Ολ ΑΠ 1778/1993).

Επομένως δεν καταλαμβάνονται από τις διατάξεις αυτές, πράξεις που υποτίθεται ότι ήδη κατά το κατηγορητήριο βρίσκονται έξω από τα υπηρεσιακά καθήκοντα του υπαλλήλου, όπως εκείνες που γίνονται με χρησιμοποίηση υπηρεσιακής επιρροής του ή με ανεπίτρεπτη δραστηριότητα αυτού σε άλλο υπάλληλο ο οποίος έχει αρμοδιότητα να ενεργήσει για την πραγματοποίησή τους (ΟΛΑΠ 2004/2009).

### **Γ. Συμμορία.**

Στο άρθρο 187 παρ. 3 ν.ΠΚ, «εγκληματική οργάνωση» (περίπτωση Συμμορίας) προβλέπεται ότι:

« Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας».

Η συμπερίληψη του παραπάνω αδικήματος είναι η πιο απλή απόδειξη της προσπάθειας των στρεβλών μεθοδεύσεων, οι οποίες στηρίζονται σε κινδυνολογίες και φανταστικές εικασίες που καλλιεργούν το νοσηρό πολιτικό κλίμα. Συνεπώς, δεν χρήζει ούτε καν αντίκρουσης, παρά μόνο η υπενθύμιση των διαλαμβανομένων στην Αιτιολ. Έκθεση του ν.ΠΚ. «Προβλέπεται ρητά ότι το έγκλημα τελείται όταν ο δράστης 'οργανώνεται' με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα. Διευκρινίζεται, με τον τρόπο αυτό, ότι για να υπάρχει συμμορία δεν αρκεί απλή σύμπτωση βουλήσεων, αλλά απαιτείται σύσταση οργάνωσης, με στοιχειώδη έστω δομή, ενώ απαιτείται και η ύπαρξη συμφωνίας για την από κοινού τέλεση των αξιόποινων πράξεων». Θα χρειαζόταν, λοιπόν, να έχουν διερευνηθεί και να έχουν προκύψει κατ' ελάχιστον οι παραπάνω αντικειμενικοί και υποκειμενικοί όροι.

Η τακτική αυτή είναι σίγουρο ότι θα καταπέσει ενώπιον της ανεξάρτητης Ελληνικής Δικαιοσύνης αφήνοντας έκθετους τους εμπνευστές τους σε γνήσιες, προφανείς ευθύνες για κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος.



## **ΙΧ. ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΜΑΡΤΥΡΩΝ.**

Από τα παρακάτω ενδεικτικώς παρατιθέμενα αποσπάσματα μαρτυρικών καταθέσεων έχει ήδη γίνει αναδειχθεί η αδυναμία στοιχειοθέτησης οποιασδήποτε αντικειμενικής ή υποκειμενικής υπόστασης για τα ερευνώμενα αδικήματα, που φέρεται να τέλεσε ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης.

Η εξέταση των μαρτύρων, παρότι κατά βάση αφορούσε μάρτυρες κατηγορίας, αφού το δικαίωμα προσαγωγής μαρτύρων υπεράσπισης και άσκησης έτερων υπερασπιστικών δικαιωμάτων σε σχέση με τις μαρτυρικές καταθέσεις (λ.χ. κατ' αντιπαράσταση εξέταση) περιορίστηκαν στο μέγιστο βαθμό επιβεβαίωσε πλήρως την εικόνα που είχε σχηματιστεί μέσω των κατηγορητηρίων και των λοιπών στοιχείων της δικογραφίας. Ειδικότερα, όπως θα φανεί, από την παράθεση κρίσιμων αποσπασμάτων των καταθέσεών τους που θα επακολουθήσουν και τον ενδεικτικό σχολιασμό τους, εντέλει σε γενικές γραμμές αναδείχθηκαν τα εξής βασικά χαρακτηριστικά:

- Η μη συγκεκριμενοποίηση οποιασδήποτε πράξεως φυσικής αυτοουργίας ή συμμετοχικής πράξης, με προφανή κατάληξη τη μη πλήρωση καμιάς από τις αποδιδόμενες πράξεις.
- Η αδυναμία στοιχειοθέτησης δόλου ή υπαιτιότητας στο πρόσωπο του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού. Άλλωστε, από τη στιγμή που καμία άδικη πράξη δεν μπόρεσε να προσδιοριστεί και να προκύψει, επουδενί δεν μπόρεσε κατά τη διερεύνηση να προσδιοριστεί και να προκύψει γνώση και θέληση τέλεσης οποιασδήποτε άδικης πράξης, παρά μόνο φαντασιώσεις.
- Αντιλαμβανόμενα τα μέλη της πλειοψηφίας ιδίως την αδυναμία στοιχειοθέτησης δόλου, προσπάθησαν να τον εξαγάγουν, δήθεν, μέσω της αναγωγής τους στα κίνητρα του ερευνώμενου, προβάλλοντας όμως εντέλει σε εκείνον κίνητρα και σκοπούς που δεν προέκυψαν από πουθενά και στηρίζονταν αποκλειστικά σε συνειρμούς σχετικούς με το γεγονός ότι κάποιοι από τους καταγγέλλοντες αποκαλούσαν τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό «Ρασπούτιν».

**Η πηγή βέβαια του χαρακτηρισμού δεν εντοπίστηκε. Συμβαίνει όμως εν έτει 2020 το εξής επικίνδυνο φαινόμενο: ένας πολίτης κινδυνεύει να καταδικαστεί με βάση «φημολογίες», υποχθόνιους χαρακτηρισμούς από αγνώστους και υποψίες «ανύποπτων». Κι όλα αυτά, από εν**

**ενεργεία εισαγγελικούς λειτουργούς που θα έπρεπε κατ' ελάχιστον να έχουν το θάρρος της γνώμης τους και το σεβασμό του κύρους του θεσμού που υπηρετούν. Όπως είναι ευνόητο ενώπιον ενός ανεξάρτητου Δικαστηρίου θα καταπέσει πανηγυρικά η συγκεκριμένη τακτική.**

### **1. Εξέταση Μάρτυρα, Κωνσταντίνου Φρουζή.**

Η κατάθεση του Κωνσταντίνου Φρουζή, του άλλοτε ισχυρού και κεντρικού προσώπου στην υπόθεση NOVARTIS, λόγω των επιτελικών θέσεων που κατείχε ως πρ. Πρόεδρος ΣΦΕΕ και πρ. Αντιπρόεδρος και Γενικός Διευθυντής της NOVARTIS HELLAS, διήρκεσε τρεις ημέρες.

Είναι χαρακτηριστικό ότι ενώ επρόκειτο για τον κατεχοχόν ύποπτο και ελεγχόμενο για τα αδικήματα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα και κακουργηματικής δωροδοκίας και στον οποίο, μάλιστα, είχε επιβληθεί και απαγόρευση εξόδου από την χώρα και δέσμευση περιουσιακών του στοιχείων, ωστόσο χρησιμοποιήθηκε από τα μέλη της πλειοψηφίας στην Επιτροπή ως βασικός μάρτυρας κατηγορίας. Είναι λογικά και νομικά πρόδηλο ότι ο εν λόγω μάρτυρας δεν διαθέτει το τεκμήριο αξιοπιστίας και ότι πρωταρχική του στόχευση είναι η απόδειξη ότι η υπόθεση NOVARTIS είναι μια «σκευωρία», διαφορετικά κινδυνεύει και ο ίδιος να καταδικαστεί. Παρόλα αυτά, για τον ίδιο τον πρώην αναπληρωτή υπουργό δεν είχε τίποτα από να εισφέρει.

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ **Κύριε Φρουζή, πείτε μου ποια είναι η ποινική σας κατάσταση σήμερα. Σας έχουν ασκηθεί διώξεις από την Εισαγγελία Διαφθοράς ή άλλη εισαγγελία της Ελλάδας ή από ανάκριση ή από συμβούλιο εφετών ή από συμβούλιο πρωτοδικών για αδικήματα εναντίον σας και ποια;**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Έχω τρεις ποινικές διώξεις.[...]** /(Εξέταση Μάρτυρα, Κωνσταντίνου Φρουζή, Πέμπτη 14 Νοεμβρίου 2019, Μέγαρο της Βουλής).

**Σχόλιο:** Ο ίδιος παραδέχτηκε στην κατάθεσή του ότι ποτέ δεν είχε γίνει καμία αναφορά σε πολιτικά πρόσωπα από την Εισαγγελία Διαφθοράς. Διέψευσε τα αρχικώς λεγόμενά του περί «παράτυπης» συμπεριφοράς των Εισαγγελέων και της τυχόν άσκησης πιέσεων για να καταθέσει σε βάρος πολιτικών προσώπων. **Κυρίως, όμως, αρνήθηκε κάθε ανάμιξη του πρ. Αν. Υπουργού (τον οποίο και δεν**

**γνωρίζει) με οποιαδήποτε μορφή τόσο προς τον ίδιο, όσο και προς τη Δικαιοσύνη.**

Βέβαια, αναφέρθηκε σε συναντήσεις που είχε κατά καιρούς με τα δέκα πολιτικά πρόσωπα, που ελέγχονταν για τη συμμετοχή τους στην υπόθεση NOVARTIS, καθώς και για τη γνωριμία του και την σχέση του με τον σημερινό Πρωθυπουργό – και τότε υποψήφιο Πρόεδρο της ΝΔ – Κυριάκο Μητσοτάκη.

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: **Εδώ είστε για να μας πείτε καταρχήν για μια υπόθεση σκευωρίας του Παπαγγελόπουλο σε βάρος των δικαστικών λειτουργιών. Ξέρετε γεγονότα και περιστατικά για αυτήν την υπόθεση, που να ασκήθηκαν πιέσεις από τον Παπαγγελόπουλο σε δικαστικούς λειτουργούς;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): **Εγώ προσωπικά όχι.**[...]

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: **Είδατε, κύριε Πρόεδρε, πώς τελειώνουν τα θέματα όταν συνεννοούμαστε; Έχουμε πείρα εμείς οι δύο.**

**Δεν έχω πάει ακόμα στις βασικές ερωτήσεις. Σας κάνω ερωτήσεις που προέκυψαν από τη χθεσινή σας τοποθέτηση. Καταλάβετε;**

**Η κυρία Τουλουπάκη, σας ανέφερε ονόματα πολιτικών στη συνάντηση του Μαΐου;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): **Όχι. Για πολιτικούς, αλλά όχι ονόματα.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: **Σας ανέφερε μήπως για ποιο αδίκημα κατηγορείται ο καθένας ή τι υποψίες υπάρχουν για το καθένα από τα δέκα πολιτικά πρόσωπα;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): **Όχι.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: **Ούτε αυτό σας ανέφερε. Πάρα πολύ ωραία πάμε. Νομίζω ότι συνεννοούμαστε και πάμε μια χαρά. Θα τελειώσουμε και γρήγορα. [...]/(Εξέταση Μάρτυρα, Κωνσταντίνου Φρουζή, Πέμπτη 14 Νοεμβρίου 2019, Μέγαρο της Βουλής).**

[...]ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: **Ο κ. Παπαγγελόπουλος, όταν έκανε τη δήλωση εκείνη την εποχή, δικαιολογείται να γνωρίζει κάτι σε σχέση...**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ (Μάρτυς): Μα, λογικά εδώ δεν πρέπει να γνωρίζει σήμερα. Μπορεί να γνώριζε τότε; [...] (Εξέταση Μάρτυρα, Κωνσταντίνου Φρουζή, Παρασκευή 15 Νοεμβρίου 2019, Μέγαρο της Βουλής).

**Σχόλιο:** Πολλές φορές μέσα στις συνεχείς αντιφάσεις και αλληλοαναιρέσεις των λεγόμενων του κατά τη διάρκεια της κατάθεσής του, ανέφερε ότι έπεσε θύμα πλεκτάνης και σκευωρίας, δήλωση βέβαια που και ο ίδιος στη συνέχεια διέψευσε.

[...]ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Ερώτηση ξανά, κύριε Φρουζή. Θα τη διατυπώσω πολύ συνοπτικά και με απόλυτη σαφήνεια: Οι τρεις αντισταγγελεείς του Αρείου Πάγου –σας είπα προηγουμένως ποιους εννοώ συγκεκριμένα- δηλαδή αυτοί οι οποίοι συνυπέγραψαν την υπαγωγή των τριών ή δύο σε καθεστώς προστατευόμενων μαρτύρων και η κυρία Τουλουπάκη, κατά τη γνώμη σας έχουν διαπράξει σε βάρος σας σκευωρία-πλεκτάνη; Ερώτημα. «Ναι, όχι, δεν ξέρω». Σας παρακαλώ. Είναι σωστό αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΟΥΖΗΣ(ΜΑΡΤΥΣ): Εγώ πιστεύω ότι έχοντας την *minimum* κοινή λογική θα έπρεπε να είχαν πολύ φιλτράρει πολύ περισσότερο –έτσι απαντάω και αυτή είναι η απάντησή μου- την αξιοπιστία και τα λεγόμενα των μαρτύρων.[...]/ (Εξέταση Μάρτυρα, Κωνσταντίνου Φρουζή, Παρασκευή 15 Νοεμβρίου 2019, Μέγαρο της Βουλής).

**Σχόλιο:** Πέρα από τις όποιες προσπάθειες έγιναν από μέλη της πλειοψηφίας, σε μια προσπάθεια ετεροκατεύθυνσης των καταθέσεων του Κ. Φρουζή και παρά τις συνεχείς παλινωδίες στις οποίες ο ίδιος υπέπεσε, **πουθενά δεν έκανε λόγο για εμπλοκή του Δ. Παπαγγελόπουλο στη διερεύνηση της υπόθεσης NOVARTIS.**

## **2. Εξέταση Μάρτυρα Μ. Μαραγγέλη**

**(Τρίτη 26 Νοεμβρίου 2019, Μέγαρο της Βουλής.)**

Η πρ. γραμματέας του Κ. Φρουζή καταθέτοντας ως μάρτυρας διέψευσε κατηγορηματικά ότι η ίδια είναι η προστατευόμενη μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Αικατερίνη Κελέση», ενώ δήλωσε απερίφραστα σε όλα τα μέλη από τα οποία ερωτήθηκε ότι ουδέποτε έχει συναντηθεί με τον πρ. Αν. Υπουργό Δ. Παπαγγελόπουλο, και σίγουρα δεν τον γνωρίζει.

[...]ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. **Επαφή με κάποιο πολιτικό πρόσωπο, με τον κ. Παπαγγελόπουλο, είχατε ποτέ;**

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Ποτέ. Τον κ. Παπαγγελόπουλο δεν τον γνωρίζω. Από πού να τον γνωρίζω άλλωστε;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: **Κι ούτε έχετε δεχτεί οποιασδήποτε φύσεως πιέσεις από εισαγγελικούς λειτουργούς.**

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Όχι, ποτέ. [...]

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Θα ξεκινήσω από την τελευταία ερώτηση του κ. Πλεύρη.

Κληθήκατε εδώ, κυρία μάρτυς, για να πείτε για κάτι. Το αντικείμενο της έρευνας που κάναμε, σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής είναι ένα και συγκεκριμένο: **Ξέρετε για πιέσεις του Παπαγγελόπουλου σε βάρος των προστατευόμενων μαρτύρων και των τριών Εισαγγελέων Διαφθοράς κάτι συγκεκριμένο;**

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Όχι, τίποτα απολύτως.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Έχετε δει, έχετε συναντηθεί, έχετε μιλήσει ποτέ με τον κ. Παπαγγελόπουλο τα τελευταία δύο, τρία χρόνια;**

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Δεν τον γνωρίζω τον κ. Παπαγγελόπουλο. [...]

[...]ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Τόσα χρόνια που γράφονταν τόσα πράγματα για τη NOVARTIS, για σας, για τον κ. Φρουζή, κ.λπ ήσασταν η στενότερη συνεργάτης του, περιμένατε ότι κάποια στιγμή θα κληθείτε; **Περιμένατε ότι κάποια στιγμή θα κληθείτε από την Εισαγγελία;**

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): **Όχι. Ειλικρινά, όχι.**

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Γιατί;

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Διότι, πρώτον, δεν ακολουθώ τα δημοσιεύματα, γιατί αν ακολουθούσα τα δημοσιεύματα, θα έπρεπε να είχα τρελαθεί αυτή τη στιγμή και να μην ήμουν εδώ μπροστά. Επαναλαμβάνω ότι προηγουμένως είπα ότι έχω πλήρη επίγνωση του ποια είμαι και τι είμαι και ποιος δεν είμαι. Δεν περιμένω τα δημοσιεύματα. Αυτά είναι επικοινωνιακά παιχνίδια του οποιουδήποτε ανθρώπου, για το οποίο δεν θα τοποθετηθώ. Περιμένω τη δικαιοσύνη την ώρα που θα έρθει να λάμψει η αλήθεια για τα δικά μου θέματα. **Από εκεί και πέρα, τι περίμενα; Να με φωνάξει για τον κ. Παπαγγελόπουλο που δεν τον γνωρίζω; [...]**

**Σχόλιο:** Ως προς το ευρύτερο φάσμα ερωτήσεων που τέθηκε στη μάρτυρα από τα μέλη της Επιτροπής, η ίδια επιβεβαίωσε ότι εκείνη έκλεινε τα ραντεβού με πολιτικά πρόσωπα για λογαριασμό του Κ. Φρουζή και ότι μεταξύ εκείνων με τους οποίους και συναντήθηκε ο Κ. Φρουζής ήταν και ο πρ. Πρωθυπουργός Α. Σαμαράς. Από την κατάθεση της ως άνω μάρτυρα πουθενά δεν προκύπτει καμία προσωπική ανάμιξη του πρ. Υπουργού Δικαιοσύνης, σε κανένα στάδιο της διερεύνησης της υπόθεσης NOVARTIS, πολύ δε περισσότερο σύμπραξη σε οποιοδήποτε αδίκημα λ.χ. της ψευδορκίας.

### **3. Εξέταση Μάρτυρα Φιλ. Δεστεμπασιδής**

(Τετάρτη 27 Νοεμβρίου 2019, Μέγαρο της Βουλής).

Ο πρ. Διευθυντής Επικοινωνίας της NOVARTIS Φιλ. Δεστεμπασιδής, ερωτώμενος από όλα τα μέλη της Επιτροπής, ξεκαθάρισε ότι καταθέτει για πρώτη φορά, ότι δεν έχει κληθεί ποτέ από καμία Εισαγγελική ή άλλη Αρχή και ότι δεν έχει ενταχθεί ποτέ σε καθεστώς προστασίας μαρτύρων. Εμφατικά δε, τόνισε ότι δεν γνωρίζει προσωπικά ούτε τον πρ. Αν. Υπουργό, ούτε κανέναν από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς. Ενώ δήλωσε ότι είναι στοχοποιημένος από συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα τα οποία και κατονόμασε.

[...]ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: **Σας έγινε οποιαδήποτε προσέγγιση με οποιονδήποτε τρόπο;**

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι.**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: **Άρα δεν γνωρίζετε ούτε τον κ. Ντζούρα ούτε τον κ. Μανώλη, πώσω μάλλον την κυρία Τουλουπάκη.**

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Μόνο από τα δημοσιεύματα.**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: **Ναι, εγώ λέω αν τους έχετε δει σε οποιαδήποτε φυσική παρουσία.**

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι.**

[...] ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: **Τον κ. Παπαγγελόπουλο τον γνωρίζετε;**

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι. Πριν τη δημοσιοποίηση της υπόθεσης δεν τον ήξερα ούτε φυσιογνωμικά.**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. **Τους εισαγγελείς δεν τους έχετε συναντήσει ποτέ.**

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι.**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ούτε σε κάποιο άλλο στάδιο;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι.**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σας προτάθηκε ποτέ να μπειτε σε καθεστώς μαρτυρίας προστατευόμενου μάρτυρα;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι.**

[...]ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: **Έχετε συναντήσει άλλους εισαγγελικούς λειτουργούς εκτός από τον κ. Ντζούρα Μανώλη και την κ. Τουλουπάκη; Τον κ. Αγγελή; Την κ. Ράικου;**

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι, κανέναν και ποτέ. Κανέναν εισαγγελέα και ποτέ.**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αναφορικός σας λέω με την υπόθεση NOVARTIS. Δεν λέω τώρα...

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Και τους συγκεκριμένους και κανέναν άλλον ποτέ στη ζωή μου δεν έχω συναντήσει.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Δεν έχετε κληθεί δηλαδή ποτέ σε Αρχή.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): **Όχι.**

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Από μένα, από την πλευρά μου είναι κατανοητό και ανεκτό, στα όρια του ανεκτού με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αν επικαλείστε αυτό.

Όμως θα ήθελα να σας κάνω δυο-τρεις ερωτήσεις. Γιατί μετά από αυτά που είπε ο κ. Πλεύρης νομίζω ότι δεν υπάρχει σοβαρό πεδίο για να κάνουμε μία λειτουργία εδώ.

Να σας πω κάτι. Μήπως ξέρετε αν η NOVARTIS συνομιλεί με το αμερικανικό Δημόσιο για να κλείσει την υπόθεση αυτή στην οποία εμπλέκεται;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Δεν το γνωρίζω.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Απλώς κάνω την ερώτηση. Δεν το γνωρίζετε.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Δεν το γνωρίζω.

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, απαντήσατε στον κ. Πλεύρη. Δεν γνωρίζετε τον κ. Παπαγγελόπουλο ούτε αν άσκησε πιέσεις σε προστατευόμενους μάρτυρες, μάρτυρες γενικώς, ή εισαγγελείς.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Δεν γνωρίζω τον κ. Παπαγγελόπουλο. Δεν ξέρω κανέναν από το περιβάλλον του. Δεν με έχει προσεγγίσει ποτέ κανείς, ο ίδιος ή κάποιοι άλλοι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ούτε έχετε έρθει ποτέ σε επαφή.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Δεν έχω καταθέσει σε κανέναν εισαγγελέα ποτέ ανά τον πλανήτη.

[...]ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Να την πω αλλιώς την ερώτηση. Η παραπλάνηση θεωρείται ότι αφορά την υπόθεση του κ. Παπαγγελόπουλου;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Εγώ δεν γνωρίζω κανέναν κ. Παπαγγελόπουλο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Η φράση σας το Δελτίο Τύπου ότι ο κ. Βουλκίδης προσπαθεί να παραπλανήσει τη Δικαιοσύνη αφορά, κατά τη γνώμη σας, την υπόθεση Παπαγγελόπουλου, αυτό δεν το γνωρίζετε ή αυτά, τα οποία έχουν να κάνουν με εσάς και για τα οποία δε πρέπει φυσικά, όπως λέτε, να πρέπει να λάβετε τα μέτρα σας κίολας; Αλλά, πείτε μας.

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Εγώ απάντησα μέσω Δελτίου Τύπου ότι εμένα και μόνο εμένα.

[...]ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Να σας ρωτήσω, επειδή στο κομμάτι που ερευνά σήμερα η Επιτροπή για τον κ. Παπαγγελόπουλο είπατε ότι δεν γνωρίζετε συγκεκριμένα πρόσωπα, σας προσέγγισε κατά τη διάρκεια της θητείας της προηγούμενης κυβέρνησης οποιοσδήποτε, κάποιο πρόσωπο εκ μέρους του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αν όχι ο κ. Παπαγγελόπουλος; Δεν μιλάω για τον κ. Παπαγγελόπουλο, εφ' όσον δεν τον γνωρίζετε και δεν έχετε έρθει σε επαφή. Κάποιο πολιτικό άλλο πρόσωπο ή κάποιο πρόσωπο από τη Δικαιοσύνη μπορεί να σας προσέγγισε, προκειμένου να σας ζητήσει να συμβάλετε στην αποκάλυψη του σκανδάλου NOVARTIS, το οποίο εξεταζόταν την περίοδο εκείνη;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Κανείς.



ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ: Ούτε σε κάποιον σας νομικό ενδεχομένως συνεργάτη, δικηγόρο και λοιπά;

ΦΙΛΙΣΤΩΡ ΔΕΣΤΕΜΠΑΣΙΔΗΣ (Μάρτυς): Ούτε.

**Σχόλιο:** Η κατάθεση του εν λόγω μάρτυρα είναι εξ αρχής αρνητική για οποιαδήποτε ευθύνη ή εμπλοκή του Δ. Παπαγγελόπουλου στη Δικαιοσύνη ή στις εν εξελίξει έρευνες. Δεν δύναται να προκύψει καμία ένδειξη καταλογισμού σε βάρος του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού, είτε για φυσική, πολύ δε περισσότερο για ηθική αυτοουργία σε κανένα αδίκημα.

#### **4.Κατάθεση Μάρτυρα με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης».**

**Δευτέρα 24 Φεβρουαρίου 2020, Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής.**

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Στην αρχή της διαδικασίας, ο Πρόεδρος της Επιτροπής σας έκανε μια ανάγνωση τι ακριβώς ερευνάμε και σας είπε ότι ερευνάμε τέσσερα αδικήματα σε βάρος του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, του κ. Παπαγγελόπουλου. Και επειδή μέχρι τώρα και από τον κύριο Πρόεδρο και από τον κ. Πλεύρη δεν άκουσα το όνομα «Παπαγγελόπουλος», εγώ θα αναγκαστώ να σας ρωτήσω για το όνομα «Παπαγγελόπουλος». **Κατ' αρχήν γνωρίζετε τον κ. Παπαγγελόπουλο; Έχετε προσωπική επαφή; Έχετε γνωριμία; Έχετε κάποια σχέση;**

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): **Όχι.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Καμία;**

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): **Ποτέ. Καμία.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Μία από τις κατηγορίες που βαρύνει τον κ. Παπαγγελόπουλο, είναι ότι σας πίεσε φορτικά, σας διέφθειρε δηλαδή με έναν τρόπο -αυτό σημαίνει- για να καταθέσετε όσα καταθέσατε μετά από πίεση δική του, όπου αν δεν υπήρχε η πίεση η δική του, δεν θα λέγατε αυτά που καταθέσατε. Μπορεί να ισχύει κάτι τέτοιο;**

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): **Όχι, βέβαια, αφού δεν τον έχω δει ποτέ στη ζωή μου.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Άρα, ούτε έχει καμία σχέση με όσα καταθέσατε εσείς.**

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ουδεμία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Γιατί σας το λέω; Γιατί η κατηγορία που βαρύνει τον κ. Παπαγγελόπουλο, είναι ηθική αυτουργία σε ψευδορκία δική σας. Δηλαδή, ότι αυτός σας έβαλε να πείτε όσα είπατε, τα οποία λένε ότι είναι ψέματα, για να καταλάβετε ποιο είναι το κατηγορητήριο για το οποίο βρισκόμαστε εδώ.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Το διαψεύδω κατηγορηματικά και το ίδιο είχα πει και στον κ. Σοφουλάκη.

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το βλέπω. Μπροστά μου έχω την κατάθεση και θα ξεκινήσω από εκεί. Άρα, με τον κ. Παπαγγελόπουλο δεν έχετε καμία σχέση.

Επίσης, ερωτηθήκατε από τον κ. Σοφουλάκη εάν στις καταθέσεις που δώσατε - νομίζω δώδεκα ή δεκατρείς είναι συνολικά, δεν το θυμάμαι ακριβώς, από τη δικογραφία της υπόθεσης NOVARTIS- όσα καταθέσατε, το περιεχόμενο όλων των καταθέσεών σας, το δώσατε επειδή αυτό πιστεύατε εσείς και αυτό θέλατε ή σας παρότρυνε σε κάποιο βαθμό κάποιος, ο κ. Παπαγγελόπουλος, η κ. Τουλουπάκη ή κάποιος τρίτος;

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι. Κατέθεσα αυτά που γνώριζα, χωρίς πίεση.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αυτοβούλως ή με κάποια παρότρυνση;

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Αυτοβούλως και χωρίς καμία παρότρυνση ή πίεση.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κανενός από αυτά τα πρόσωπα τα οποία σας αναφέρω; Η κ. Τουλουπάκη, ο κ. Παπαγγελόπουλος;

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Κανένας δεν με πίεσε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μάλιστα.

ΜΑΡΤΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Δεν είμαι χαρακτήρας που πιέζεται.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αυτό σας τιμά.

Επίσης, για να ξεκαθαρίσουμε κάτι -σας ρώτησε και ο κύριος Εισαγγελέας, ο κ. Σοφουλάκης- σας πίεσε κάποιος για να τεθείτε σε καθεστώς προστατευόμενου μάρτυρα ή το κάνατε επειδή νομίζατε ότι το έχετε ανάγκη, για την προστασία σας;

**MARTΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι, το έκανα γιατί θεώρησα ότι το έχω ανάγκη και έγινε κατόπιν περισυλλογής και ωρίμου σκέψεως.**

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Επηρέασε την απόφασή σας αυτή κάτι, κάποιος τρίτος, οι Εισαγγελείς Διαφθοράς;**

**MARTΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι.**

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μάλιστα.**

**MARTΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Ήταν καθαρά δική μου απόφαση.[...]**

**[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Και τώρα μια εξήγηση, μια ερμηνεία να μου δώσετε σε κάτι που είπε ο κ. Πλεύρης. Είπε ότι κατήγγειλε ο κ. Αγγελής ότι η Τουλουπάκη ετοιμάζει διώξεις πολιτικών προσώπων. Σε εσάς, όσο εξεταζόσασταν στην Εισαγγελία Διαφθοράς, σας ανέφερε ποτέ η Εισαγγελία Διαφθοράς -και οι τρεις Εισαγγελείς ή ο ένας ή δύο απ' αυτούς- ότι ετοιμάζει δίωξη πολιτικών προσώπων;**

**MARTΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι.**

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Σας το ανέφερε ποτέ η ίδια;**

**MARTΥΣ («ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ»): Όχι, ποτέ.[...]**

**Σχόλιο:** Από τα παραπάνω προκύπτει εναργώς η έλλειψη οποιασδήποτε σχέσης μεταξύ του «Μάξιμου Σαράφη» και του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης και δη οποιαδήποτε επικοινωνιακή σχέση ή σχέση επιβολής που θα μπορούσε να έχει οδηγήσει σε πρόκληση σε αυτόν οποιασδήποτε απόφασης σχετικής με το περιεχόμενο της κατάθεσής του στις δικαστικές αρχές. Τα ίδια ισχύουν και σε σχέση με τους εισαγγελικούς λειτουργούς που είχαν αναλάβει τη σχετική έρευνα.

#### **5.Κατάθεση Μάρτυρα με την κωδική ονομασία «ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»,**

**Τρίτη 25 Φεβρουαρίου 2020, Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής.**

**Η ως άνω προστατευόμενη μάρτυρας εξαρχής επέμεινε στην αλήθεια των αρχικών της καταθέσεων, αρνήθηκε ότι δέχθηκε οποιονδήποτε εκβιασμό ή πίεση από κανέναν προκειμένου να καταθέσει, δήλωσε κατηγορηματικά ότι**

**δεν γνώριζε ποτέ τον Δ. Παπαγγελόπουλο καθώς και ότι όλες οι ενέργειές της γίνονταν αυτοβούλως.**

[...] «ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Αρχικώς, σε έγγραφο αντιρρήσεων που είχε έρθει στην Επιτροπή μας, είχατε δηλώσει ότι δεν προτίθεστε να καταθέσετε και ότι θέλετε να ανακαλέσουμε την κλήτευσή σας, διότι δεν έχετε να εισφέρετε οτιδήποτε στην υπόθεση. Επιμένετε σε αυτό ή θέλετε να προχωρήσουμε στην εξέτασή σας;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Δηλώνω το ίδιο ακριβώς. **Δεν έχω να εισφέρω το παραμικρό σε σχέση με τη διενεργούμενη προκα-ταρκτική εξέταση. Δεν γνωρίζω τον κ. Παπαγγελόπουλο, ούτε με γνωρίζει.**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εσείς, ωστόσο, έχετε εξεταστεί ως μάρτυρας με πλασματική ονομασία στην υπόθεση που φέρεται να εμπλέκεται ο κ. Παπαγγελόπουλος. Έτσι δεν είναι;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Όχι. **Έχω ενταχθεί στο πρό-γραμμα όσον αφορά την υπόθεση NOVARTIS, όχι για οποιαδήποτε άλλη υπόθεση, για τον κ. Παπαγγελόπουλο.**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν έχετε καταθέσει για πολιτικά πρόσωπα στο πλαίσιο της έρευνας που έγινε για την υπόθεση NOVARTIS;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Όχι.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν έχετε πει για πολιτικά πρόσωπα;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Έχει να κάνει με την υπόθεση NOVARTIS και όχι με την υπόθεση που διερευνάτε αυτήν τη στιγμή για τον κ. Παπαγγελόπουλο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η διερευνώμενη υπόθεση εξαρτάται άμεσα από την υπόθεση NOVARTIS, διότι ενεπλάκησαν και βάσει της καταθέσεώς σας πολιτικά πρόσωπα.

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): **Δεν γνωρίζω τον κ. Παπαγγελόπουλο. Δεν υπάρχει κάποια εμπλοκή στην υπόθεση NOVARTIS, εάν αφορά τον κ. Παπαγγελόπουλο. Δεν τον γνωρίζω.**

MARTΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Προηγουμένως αναφέρθηκα και το επαναλαμβάνω ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος είναι, πρώτον, άγνωστο πρόσωπο προς εμένα. Οπότε, με ποιον τρόπο...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Μπορεί να είναι, όμως, ένα άλλο πρόσωπο γνωστό.

MARTΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Θα μπορέσω να ολοκληρώσω;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, βεβαίως.

MARTΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Ευχαριστώ.

Οπότε, με ποιον τρόπο ένα πρόσωπο άγνωστο προς εμένα να έρθει να μου υποδείξει να καταθέσω κάτι ψευδές;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ωραία. Αυτό θα το διερευνήσουμε.

MARTΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Επίσης, εμμένω στις κατά-θέσεις μου όσον αφορά την υπόθεση NOVARTIS. Δεν με εκβίασε, ούτε με απείλησε κανένας. Κατέθεσα την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, την οποία θα υποστη-ρίξω κατά την ακροαματική διαδικασία και την εκδί-καση της υπόθεσης NOVARTIS στα δικαστήρια ενώ-πιον του φυσικού μου δικαστή.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ο κ. Αγγελής αναφέρεται σε σχέδιο δίωξης και προφυλάκισης τριών πολιτικών προσώπων και εδώ πέρα δεν μπορείτε να πείτε ότι δεν συνδέεται με τον κ. Παπαγγελόπουλο...

MARTΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Δεν γνωρίζω τον κ. Αγγελή.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΓΠΙΑΣ: Καταρχήν, εγώ έχω μια διαφοροποιημένη θέση από τον συνάδελφο κ. Πλεύρη. Εγώ θεωρώ ότι έχετε το δικαίωμα να καταθέσετε ό,τι θέλετε. Να σας πω, όμως, πού συνδέεται η δική σας κατάθεση με την υπόθεση Παπαγγελόπουλου.

Θέλω να σας κάνω μία ερώτηση και θέλω μόνο μία απάντηση. Δεν θα μπω στη δικογραφία NOVARTIS, αφού δεν θέλετε να μπούμε. Πράγματι, κληθήκατε για την υπόθεση Παπαγγελόπουλου. Ο Παπαγγελόπουλος συνδέεται με εσάς ως εξής, για να το καταλάβετε, γιατί σας το είπαν με όρους νομικούς. Ο Παπαγγελόπουλος σας πίεσε φορτικά να πάτε να κάνετε τις δεκατρείς αυτές καταθέσεις, τις οποίες δεν θα κάνατε, εάν δεν σας πίεζε ο Παπαγγελόπουλος; Συμβαίνει αυτό ή πήγατε αυτοβούλως, χωρίς την πίεση κανενός;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Έχω ήδη απαντήσει. Δεν με εκβίασαν, δεν με απείλησαν. Το έχω ήδη αναφέρει. Δεν γνωρίζω τον κ. Παπαγγελόπουλο. Πώς θα πάω να κάνω κατάθεση στον κ. Παπαγγελόπουλο, που δεν γνωρίζω;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Όχι, δεν λέω για τον κ. Παπαγγελόπουλο. Λέω για τις καταθέσεις που κάνατε. Τις δώσατε αυτοβούλως; Έχει παρέμβει κάποιος;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Αυτοβούλως. Σας είπα, δεν με εκβίασαν, δεν με πίεσαν. Το έχω ήδη αναφέρει.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Και για τις 13 καταθέσεις;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Ακριβώς.

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μπορεί να έβαλε κάποιον άλλον άνθρωπο ο Παπαγγελόπουλος, κυρία «ΚΕΛΕΣΗ», να σας πιέσει να καταθέσετε ό,τι καταθέσατε;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Ο κ. Παπαγγελόπουλος δεν έχει καμία σχέση με την εταιρία NOVARTIS.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ακούστε την ερώτηση. Θέλω απάντηση συγκεκριμένη. Ο Παπαγγελόπουλος δεν σας πίεσε. Δεν τον γνωρίζετε καν. Μπορεί να έβαλε κάποιον άνθρωπο να σας πιέσει κατ' οποιονδήποτε τρόπο για να κάνετε αυτές τις 13 καταθέσεις;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Δεν έχω έρθει σε επαφή με κανέναν άλλον άνθρωπο που έχει να κάνει με τον κ. Παπαγγελόπουλο. Δεν γνωρίζω κανέναν. Δεν είμαι πολιτικοποιημένο άτομο.[...]

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ωραία, κυρία «ΚΕΛΕΣΗ», για πείτε μου τώρα κάτι. Επειδή αναφέρθηκε ο κ. Πλεύρης, θα κάνω και εγώ χρήση μιας κατάθεσής σας στον κ. Σοφουλάκη. Εσείς ενταχθήκατε στο καθεστώς προστασίας μαρτύρων με την πίεση κάποιου Εισαγγελέα ή κάποιου πολιτικού προσώπου ή επειδή το επιλέξατε, το αξιολογήσατε και είπατε ναι;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Το αξιολόγησα, γιατί φοβόμουν για τις καταθέσεις μου.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μάλιστα. Ήταν προϊόν κάποιας πίεσης;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Όχι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δική σας βούληση;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Στα πλαίσια του νόμου.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Πάντως εσείς αποφασίσατε τελικά.

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Μάλιστα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ωραία. Αυτό για να φύγει από εδώ, γιατί αφορά πράγματι στην κατάθεση στον κ. Σοφουλάκη.

[...]ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:[...]Επίσης, ο Παπαγγελόπουλος θεωρείται ότι με κατάχρηση εξουσίας πίεσε τους Εισαγγελείς να διώξουν πολιτικά πρόσωπα. Έχετε αντιληφθεί κάτι τέτοιο;

ΜΑΡΤΥΣ («ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»): Δεν γνωρίζω τον κ. Παπαγγελόπουλο. Δεν μπορώ να τοποθετηθώ στις πράξεις του.

Σχόλιο: Συνεπώς, καμία εμπλοκή ούτε φυσική, ούτε πολύ περισσότερο ηθική αυτοουργία σε ψευδορκία δύναται να συναχθεί από τις καταθέσεις της προστατευόμενης μάρτυρα σε βάρος του Δ. Παπαγγελόπουλου, υπό οποιοδήποτε τρόπο, λαμβανομένων υπόψη όσων παραπάνω αναφέρθηκαν σαν προϋποθέσεις για την κατάφαση της ηθικής αυτοουργίας. Το ίδιο ισχύει και σε σχέση με τους εισαγγελικούς λειτουργούς που είχαν αναλάβει τη σχετική έρευνα.

## **6.ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΞΕΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**

Η κατάθεση της πρώην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κ. Ξένης Δημητρίου, υπήρξε μακροσκελέστατη, αφού ολοκληρώθηκε σε έξι (6) συνεδριάσεις με εναρκτήρια την 30-4-20 και τελευταία στις 14-5-20. Χαρακτηρίζεται για την πληρότητα, τη σαφήνεια και την αντικειμενικότητά της. Προέρχεται δε, από εισαγγελική λειτουργό που έφτασε στην ανώτερη βαθμίδα του εισαγγελικού κλάδου μετά από πολυετή ευδόκιμη θητεία. Αναφέρθηκε και εξιστόρησε κυρίως πραγματικά περιστατικά που είχαν περιέλθει σε γνώση της. Έκανε ελάχιστες κρίσεις και μόνον όταν πείσθηκε από ερωτώντες ή όταν αναφέρονταν σε κάτι που ήταν παγκοίμως γνωστό ή απολύτως λογικό.

Υπήρξε, όπως τεκμαίρεται από την αφήγησή της, τελειομανής στην εργασία της, αλλά και αυστηρή στις κρίσεις και στις σχέσεις με όλους τους παράγοντες της Δικαιοσύνης. Είχε άμεση γνώση της λειτουργίας της Εισαγγελικής πυραμίδας και των Εισαγγελέων όλης της χώρας και ελάμβανε πρόνοια με συμβουλές, προτροπές και

κατευθύνσεις για όλους τους εισαγγελικούς και ατομικά για καθέναν που γνώριζε προσωπικά.

Τέλος αξίζει να τονισθεί η διάθεσή της για την ανύψωση του κύρους, της αξιοπιστίας και της τιμής της δικαστικής εξουσίας, και την κατοχύρωσή της στη θέση που της αρμόζει και επιβάλλεται από το Σύνταγμα ως ανεξάρτητης και αμερόληπτης εξουσίας-πυλώνα του κοινοβουλευτικού και δημοκρατικού πολιτεύματος, υπηρέτησε δε το σκοπό αυτό με ανεξαρτησία, αντικειμενικότητα, δικαιοσύνη και ήθος.

Τα πιο πάνω στοιχεία, που ήταν λίγο πολύ γνωστά στα περισσότερα μέλη της Προανακριτικής Επιτροπής, που εκτός από Βουλευτές είναι και νομικοί, επιβεβαιώθηκαν πανηγυρικά με την πλήρη, αντικειμενική και αδέκαστη συμπεριφορά της και τη συμβολή της στη διερεύνηση της κρινόμενης υπόθεσης.

Παρακάτω παρατίθενται αυτούσια σημεία της κατάθεσής της, απαντήσεις της στις ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής, ιδίως όσα αναφέρονται στο κεντρικό πρόσωπο της υπόθεσης, τον πρώην αναπληρωτή υπουργό Δικαιοσύνης.

[...] «*Ι. ΓΚΙΟΛΑΣ : Από κύκλους εισαγγελικούς ή από άλλους συναδέλφους σας είχατε πληροφόρηση αν είναι άνθρωπος, ο συγκεκριμένος τύπος που εκβιάζει, παρεμβαίνει αδοκίμως ή ότι είναι απαιτητικός έναντι συναδέλφων ή οτιδήποτε ; Είχε υποπέσει κάτι τέτοιο στην αντίληψή σας ;*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : Απολύτως τίποτα, Απολύτως τίποτα. Ούτε μου είχε πει κάποιος συνάδελφος κάτι συγκεκριμένο, αλλά ούτε και κάτι αφηρημένο για το πρόσωπο αυτό.**

*Ι. ΓΚΙΟΛΑΣ : Δεν είχατε δεχτεί παράπονο, δηλαδή ότι απαίτησε φορτικά ο Παπαγγελόπουλος να κάνει εκείνο ή το άλλο.*

**Ξ. Δημητρίου : Όχι, βέβαια. Μάλιστα, κανέναν τους, ούτε η κ. Ράικου, ούτε η κ. Τουλουπάκη, ούτε ο κ. Αθανασίου, ούτε η κ. Ψαρουδάκη, αυτοί που υπηρέτησαν κατά τη διάρκεια που ήμουν εγώ στις Εισαγγελίες...**

*Ι. ΓΚΙΟΛΑΣ : Δηλαδή, καταλαβαίνω, γιατί εσείς ήσασταν, κατά κάποιο τρόπο η τελευταία καταφυγή και με τον τρόπο και το ήθος σας για Εισαγγελείς που, ενδεχομένως, αν δέχονταν τέτοιες πιέσεις, αφόρητες ή εκβιασμούς, δε θα έρχονταν με αναφορά – εγώ λέω όχι με αναφορά – με ένα παράπονο να σας...*

**Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : Ας μου το έλεγαν και προφορικά. Ήξεραν πολύ καλά τι θα κάνω. Διότι δεν ανήκω σε κανέναν κύκλο. Δεν είχα κύκλους εγώ σε κανέναν**



**τομέα.** Το έχω πει και πάλι. Ήμουν τελείως μόνη μου. Δεν είχα στηρίγματα. Δεν είχα κανέναν, ούτε να με υποστηρίζει ούτε να μη με υποστηρίζει. Και ήξεραν ότι ήμουν τελείως ανεξάρτητη από ...όλους και από όλα. Αξία έχει, όμως, και η άποψή τους για το υπαρκτό σκάνδαλο Novartis.

Ξ. Δημητρίου : Για την υπόθεση Novartis, το έχουν πει όλοι, ο πρώτος που το έχει πει είναι ο κ. Αγγελής, ότι είναι σκάνδαλο, ότι είναι μια πολύ σπουδαία υπόθεση, ότι θέλει διερεύνηση. Τώρα ποιος θα αποδειχτεί ένοχος, ποιος αθώος, αν είναι πολιτικά πρόσωπα, αν είναι μη πολιτικά, αν είναι υπάλληλοι, αξιωματούχοι των Υπουργείων που επιλαμβάνονταν, αν είναι αυτοί που έπαιρναν αποφάσεις, αν είναι άτυποι σύμβουλοι ή δεν ξέρω ποιος είναι ή είναι πρόσωπα που υπηρετούσαν ή υπηρετούν στη Novartis, αυτό είναι έτερον εκάτερον.

Ότι είναι μεγάλο σκάνδαλο, φυσικά και είναι. Δεν είναι απλή υπόθεση που την είδαν οι Αμερικανοί κάποια στιγμή στον ύπνο τους. ΌΧΙ. Τη διερεύνησαν, γιατί η Novartis ήταν εισηγμένη στο χρηματιστήριο των Η.Π.Α..

Και αυτό, με το νόμο που σας τον ανέφερα και αυτόν, και αν θέλετε να σας τον φέρω ή μπορείτε να τον βρείτε και από το διαδίκτυο, δεν είναι ανάγκη να σας τον φέρω εγώ, ελέγχουν αυτές τις εταιρείες που είναι εισηγμένες στο χρηματιστήριο. Τις ελέγχουν. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς τους και η Δικαιοσύνη τους τις ελέγχει. Και σε αυτά τα πλαίσια άρχισαν να ελέγχουν».

Σχόλιο: Και πράγματι ήλεγξαν οι προαναφερόμενες Επιτροπές και σε μικρότερο χρονικό διάστημα των δύο μηνών από την κατάθεση της κ. Δημητρίου, απεφάνθησαν, ακριβώς επειδή εξυφάνθη και εκτυλίχθηκε το σκάνδαλο και στη χώρα μας, και έτσι η Novartis υποχρεώθηκε συμβιβαστικώς να καταβάλλει 310 εκατομμύρια δολάρια για τις αθέμιτες πρακτικές οργάνων της να εκμαυλίσουν κρατικούς αξιωματούχους της Ελλάδας και επιπροσθέτως 678 εκατομμύρια δολάρια για δωροδοκίες ιατρών σε διάφορες χώρες του κόσμου.

Κρίνεται σκόπιμο, στη συνέχεια, ενόψει της αντικειμενικότητας, της εγκυρότητας, του αισθήματος δικαίου, της αμεροληψίας και του αδέκαστου που καθορίζουν και χαρακτηρίζουν την πρώην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να επισημάνουμε τις πλέον αξιόλογες και ουσιαστικές αναφορές που έκανε για τους Εισαγγελεείς κ.κ. Ράικου, Αγγελή, Αθανασίου και Κυβέλου και ειδικότερα, για τις πλέον ουσιώδεις και χαρακτηριστικές ενέργειες ή παραλείψεις τους που σχετίζονται με την ελεγχόμενη

υπόθεση. Τα λόγια της συνιστούν από μόνα τους ευθύβολο, εύστοχο σχολιασμό των δικών τους καταθέσεων και στάσεων.

**Για την κ. Ράικου κατέθεσε τα εξής :**

α. Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : «...δηλαδή ότι υπήρχε κάποια δικογραφία κατά του Γιάννου Παπαντωνίου και του Λιακουνάκου, ο οποίος ήταν επιχειρηματίας που προμήθευε υλικό στο Υπουργείο Άμυνας. **Και βλέπω ότι είχαν ξεχαστεί πάρα πολλά έγγραφα, τα οποία πριν δύο μήνες, τον Ιανουάριο του 2017, η ανακρίτρια που είχε χρεωθεί τη σχετική δικογραφία είχε ανακαλύψει ότι της έλειπαν έγγραφα που φαίνεται, φαινόταν από τα υπόλοιπα έγγραφα της δικογραφίας ότι υπάρχουν, και τα είχε αναζητήσει από την κ. Ράικου.** Στο θέμα αυτό, είχε ενημερωθεί και ο επόπτης, τότε, των ανακριτών του Πρωτοδικείου Αθηνών, ο κ. Σταμάτης Δασκαλόπουλος Εισαγγελέας Εφετών. Ο άνθρωπος είχε επιληφθεί και είχε τελειώσει αυτή την υπόθεση, δηλαδή είχε αποταθεί στην κ. Ράικου. **Πραγματικά, βρέθηκε πολύ μεγάλο υλικό που δεν είχε σταλεί στο ανακριτικό γραφείο, στάλθηκε και έτσι τελείωσε το πράγμα.**

**β. Αλλά και αυτός, ο κ. Αγγελής, είχε διαπιστώσει παραλείψεις της κ. Ράικου :**

Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : «Επίσης, θα ήθελα να σημειώσω αυτά που λέει ο κ. Αγγελής σχετικά με το ότι βρήκε εκκρεμότητα, από το 2013, στην Εισαγγελία Διαφθοράς, υποθέσεις δηλαδή που να είναι από το 2013, και τις βρήκε το 2018...Εκεί θα έπρεπε να στραφεί και κατά των Εισαγγελέων που είχαν χειριστεί από το 2013 συν τέσσερα χρόνια, έως το 2017, τις υποθέσεις, να δει τι έγινε, γιατί καθυστέρησαν τόσο πολύ». Η τετραετία 2013 – 2017 ταυτίζεται με την τετραετία υπηρετήσης της κ. Ράικου, ως Προϊσταμένης της Εισαγγελίας Διαφθοράς.

**γ. Οι αμέλειες και παραλείψεις εξακολουθούν, όπως τις αναφέρει η κ. Εισαγγελέας.**

Ξ.ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : «Επίσης, η δικογραφία του 2015, αφορούσε άλλες φαρμακευτικές εταιρείες, όχι τη Novartis, αλλά για το ίδιο θέμα, για το οποίο υπήρχε μια ανώνυμη καταγγελία, αν θυμάμαι καλά, και μαζί και δημοσιεύματα, που ανέφεραν και τον κ. Μανιαδάκη. Μια άλλη δικογραφία, λοιπόν, υπάρχει, από το 2015. Είμαστε στο τέλος του 2016, δηλαδή περίπου ενάμιση, δύο χρόνια μετά. Η κ. Ράικου, που την είχε, πώς δε την έτρεξε; και συνεχίζοντας :

Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : «Επίσης, αυτό που προκάλεσε εντύπωση τις πρώτες μέρες, τον πρώτο καιρό που ανέλαβε η κ. Τουλουπάκη την Εισαγγελία Διαφθοράς, ήταν δύο

περιπτώσεις όπου είχε ξεχαστεί πολύ μεγάλο υλικό στην Εισαγγελία και δεν είχε σταλεί στην αρμόδια ανακρίτρια του ν. 4022. Εκεί, μιλάμε για πολύ μεγάλο υλικό, που ήταν, αν δεν κάνω λάθος, κάπου στο φωτοτυπικό αφημένο. Αφορούσε διάφορες υποθέσεις... Ήταν πολύ μεγάλο υλικό που δεν ήξερε η κ. Τουλουπάκη και οι Εισαγγελείς της σε ποια δικογραφία πρέπει να βάλουν αυτά τα έγγραφα».

δ. Για το πόσο μεγάλο ήταν το υλικό, η κ. Δημητρίου επανέρχεται ακολούθως και μας γνωστοποιεί τη με αρ. πρωτ. 1338/11-5-2017 αναφορά της κ.Τουλουπάκη προς την ίδια και το μεγάλο όγκο των παρατεταμένων εγγράφων :

Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : « Και η άλλη δικογραφία που ήταν σχετική πάλι ήταν από 8-1-2016. Δηλαδή, πάνω από ένα χρόνο έγγραφα που αφορούσαν δικογραφία που είχε σταλεί,... όχι ένα και δύο εκκρεμούσαν, ήταν παρατεταμένα στην Εισαγγελία Διαφθοράς επί εποχής κ. Ράικου».

«Τα παραπάνω έγγραφα της κ. Τουλουπάκη, τα αποστείλαμε προς συσχέτιση με το έγγραφο που είχαμε στείλει στον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Επιθεώρησης Δικαστηρίων, για να ελεγχθεί η κ. Ράικου...

Και παραγγείλαμε στην κ. Τουλουπάκη να μας γνωρίσει όλο αυτό το υλικό που βρέθηκε. Έπρεπε να ψαχτεί όλο.

Στη συνέχεια, μου έστειλε δέκα σελίδες, αν δεν κάνω λάθος, με έγγραφό της, η κ. Τουλουπάκη, το υπ' α.π. 2655/17-10-17... Είχαν, λοιπόν, ταξινομήσει, αυτόν τον όγκο των εγγράφων. Ήταν έγγραφα που έπιαναν δέκα σελίδες σχεδόν και μου έλεγε πού πήγε το καθένα».

**Από τα παραπάνω, προκύπτουν συμπεράσματα που δεν μπορούν να είναι και πολύ ευνοϊκά για την κ. Ράικου.**

ε. Στο γεγονός της απειλής αυτοκτονίας από υψηλόβαθμο υπάλληλο της Novartis την Πρωτοχρονιά στο HILTON. Και εκεί, κατά τις διαπιστώσεις της κ. Δημητρίου, παρατήρησε ολιγωρία και αμέλεια της κ. Ράικου, διότι παρότι ο απειλών ακούσθηκε να λέει εις επήκοο των σερβιτόρων και θαμώνων του μπαρ ότι «εγώ δεν θα πληρώσω για τη Novartis», ζητούσε δε τη Ράικου και έλεγε ότι μόνο σ'αυτήν θα μιλούσε, εντούτοις η κ. Εισαγγελέας Διαφθοράς, δεν μετέβη επιτόπου για να ακούσει άμεσα τον ίδιο και να λάβει καταθέσεις και των αυτήκων παρισταμένων μαρτύρων.

στ. Επιπροσθέτως, η κ. Δημητρίου ανέφερε ότι όταν της ζητήθηκε από την ανακρίτρια, κ. **Ζαμανίκα**, να ασκήσει συμπληρωματική δίωξη σε υπόθεση των εξοπλιστικών, δεν υιοθέτησε την άποψη της Ανακρίτριας (που κατά και την κα Δημητρίου : « Ο ανακριτής, για να το ζητά, έχει βρει στοιχεία και θέλει την άσκηση συμπληρωματικής ποινικής δίωξης και μέσα σε ένα βράδυ, οι δύο Επίκουροι Εισαγγελείς της έγραψαν 50, περίπου, σελίδες, («απ'ότι θυμάμαι και με παραξένεψε και εμένα») για να θεμελιώσουν ότι δεν χρειάζεται να ασκήσουν συμπληρωματική ποινική δίωξη. «Αν δεν κάνω λάθος, επρόκειτο για απιστία και ζητούσε την άσκηση για νομιμοποίηση εσόδων, κάτι τέτοιο».

Ασφαλώς, όλες αυτές οι αβλεψίες, οι αμέλειες, οι παραλείψεις που με σαφείς πράξεις εκθέτει η κ. Δημητρίου, χωρίς σχόλια και χαρακτηρισμούς, επιτρέπουν, τουλάχιστον σε εμάς, να τις υποδηλώσουμε emphaticά, ως ιδιαίτερως εύγλωττες.

ζ. Ένα επιπλέον γεγονός αναμφισβήτητο είναι ότι η κ. Ράικου, μετά την παραίτησή της, τοποθετήθηκε Υπεύθυνη Εισαγγελέας Τρομοκρατίας. Δηλαδή, σε μία θέση που, ασφαλώς, εμπερικλείει κινδύνους. Το γεγονός αυτό, όπως το εξέθεσε η κ. Δημητρίου αντιστρατεύεται και ανατρέπεται τους φόβους, σε βάρος της, από τρομοκρατικές πράξεις, εάν παρέμενε στην Εισαγγελία Διαφθοράς.

η. Τέλος, παρότι, όπως η ίδια ισχυρίστηκε, δήθεν διώκονταν απηνώς από τον κ. Παπαγγελόπουλο, όπως η κ. Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου εξέθεσε, δεν είχε διακόψει να έχει σχέσεις μαζί του. Συγκεκριμένα: **«Είδα ότι η κ. Ράικου και ο κ. Παπαγγελόπουλος βρέθηκαν να τρώνε μαζί σε κάποιο φιλικό σπίτι, μετά την όλη αυτή ιστορία, και έφυγαν μια χαρά».** Εγώ, αν ένας άνθρωπος μου είχε κάνει πολύ κακό στην υπηρεσιακή μου καριέρα, στην προσωπική μου ζωή – οτιδήποτε υπηρεσιακό σε αναστατώνει και πραγματικά σε εξουθενώνει – και μετά πάω σε κάποιο φιλικό σπίτι, που δεν κατονομάζεται, και τρώμε όλοι μαζί και βρισκόμαστε όλοι μαζί και...»

Και αν δεν γίνεται ευθέως κατανοητός ο συλλογισμός της, επεξηγείται παρακάτω : **«...ο κ. Παπαγγελόπουλος το έλεγε, σε απάντηση της κατάθεσης της κ. Ράικου, ότι φάγαμε μαζί, κάναμε δεν ξέρω τι και ότι η κ. Ράικου, παρότι εκβιαζόμενη, κλπ κάθισε και έφαγε μαζί του».**

**«Θα με είχε εκβιάσει εμένα και θα καθόμουν να φάω μαζί του; »**

Ας δούμε, πλέον, ποια εξήγηση δίδει η κ. Δημητρίου για την αιφνίδια μεταστροφή και την παραίτηση της κ. Ράικου, που εμφανέστατα δεν ταυτίζεται με τις δήθεν εκβιαστικές πιέσεις του «ΡΑΣΠΟΥΤΙΝ».

*«ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΗ : Η γνώση του ονόματος Novartis σε σχέση με την οικογένειά της. Αυτό με ενδιαφέρει. Παρακαλώ να λάβω απάντηση σε αυτό».*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : Θέλω να πω κάτι σε αυτό. Άσχετα αν είναι νόμιμα τα εμβάσματα αυτά (σημ. πρόκειται για τα εμβάσματα από Novartis σε κοινό λογαριασμό του συζύγου της, ιατρού, και της ίδιας) ή δεν είναι νόμιμα, αυτό δε θα το έκρινε η κ. Ράικου, η ίδια που κρίνει την υπόθεση... αν είναι ο χρόνος που υπηρετούσε ακόμα στην Εισαγγελία Διαφθοράς και έπεσαν στα χέρια της, άσχετα αν ήταν νόμιμα ή ήταν μη νόμιμα, θα έπρεπε να το αναφέρει και να ζητήσει την αποχή...Θα έπρεπε να το θέσει υπόψιν, να υποβάλει αίτημα αποχής, να κριθεί από το Συμβούλιο...»**

*«ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΗ : Αντί να κάνει αυτό, η κ. Ράικου επέλεξε την οδό του αιτήματος αντικατάστασης, σε μια επιστολή στην οποία δεν αναφέρεται καθόλου σε αυτό, μα καθόλου».*

Φθάνουμε, έτσι, πλέον, στο επίμαχο σημείο της παραίτησης της κ. Ράικου, με την από 24-3-2017 αναφορά της προς τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, που είχε το χαρακτήρα αιφνίδιας μεταστροφής και παραίτησής της. Ας παρακολουθήσουμε τι ακριβώς έχει καταθέσει η κ. Δημητρίου επ' αυτού :

« Συνεχίζουμε λοιπόν. **Στις 22 Μαρτίου με είχε επισκεφθεί η κ. Ράικου**, όχι ότι έχουμε καλή σχέση αλλά μου έχει πει ότι αισθάνεται πάρα πολύ άνετα με μένα και ότι δεν αισθανόταν έτσι, δεν είχε αυτή την ευχέρεια όταν ήταν άλλοι τέλος πάντων σε διάφορες θέσεις, στους οποίους έπρεπε να δίνει αναφορά. Πραγματικά πηγαίναμε πάρα πολύ καλά. Και εγώ είχα επισκεφθεί και την Εισαγγελία της».

**«Με παραξένεψε λοιπόν όταν, στις 24 Μαρτίου του 2017, η κ. Ράικου στέλνει μία αναφορά προς εμένα. Δεν τη φέρνει η ίδια. Πώς την έστειλε δεν ξέρω, με δικαστικό επιμελητή, με κλητήρα δηλαδή της υπηρεσίας της, δικαστικό υπάλληλο της υπηρεσίας της; Δεν ξέρω. Πήρε έναν αριθμό εμπιστευτικού πρωτοκόλλου. Η ίδια πάντως δεν την έφερε στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου...Μου τη φέρνουν λοιπόν μέσα και πέφτω από τα σύννεφα. Φυσικά την προηγούμενη μέρα,**

νομίζω στις 23 Μαρτίου, είχα δει ένα τρέιλερ που έπαιζε στην τηλεόραση και διαφήμιζε την έκδοση της εφημερίδας «ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ» νομίζω, για το επόμενο Σαββατοκύριακο, το Σαββατοκύριακο που ερχόταν. Διαφήμιζε ότι θα ήταν δημοσίευμα κατά της κ. Ράικου. Όταν, λοιπόν, είδα αυτό το έγγραφο, αυτήν την αναφορά της κ. Ράικου και να την στέλνει έτσι εκ του μακρόθεν, εννοείται πικράθηκα πάρα πολύ, πρώτα από όλα γιατί επρόκειτο η κρίση της πάλι αν θα εξακολουθήσει να είναι στην εισαγγελία διαφθοράς, ή δεν θα είναι. Νομίζω ότι τον Απρίλιο έκλεινε την τετραετία και ίσως κρινόταν και για τρίτη διετία. **Νομίζω είχα αποκομίσει, χωρίς να μου το έχει πει ρητά, ότι ήθελε να είναι, ότι ήθελε να συνεχίσει το έργο της. Τίποτα δεν φαινόταν μέχρι τις 22-3-2017. Όλα ήταν μέλι γάλα.** Και έρχεται και κάνει αυτό σε εμένα ουσιαστικά. Ενώ μιλάμε μέχρι δύο μέρες πριν για όλες τις υποθέσεις και είμαι αρωγός στους πάνω καταπάνω, με αγνοεί τελείως και στέλνει έτσι την αναφορά. **Εγώ την πήρα την αναφορά και έστειλα στον Υπουργό Δικαιοσύνης, γιατί μέσα ζητούσε την αντικατάστασή της.** Την έστειλα στον Υπουργό Δικαιοσύνης, προκειμένου να κινήσει τη διαδικασία της αντικατάστασής της. Τη στέλνω στην Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, την κ. Θάνου, για να λάβει γνώση ότι θα έρθει ένα ερώτημα για το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο για την αντικατάσταση. Στέλνω αντίγραφο στην Πρόεδρο του Συμβουλίου Επιθεώρησης Δικαστικών Λειτουργιών, προκειμένου να επιληφθεί και να δει τι ακριβώς θέλει να πει η κ. Ράικου, μιλώντας αόριστα για πρόσωπα και πράγματα, ώστε να προκύψει εάν υπάρχει κάτι ή όχι, πράγμα που έγινε. Επελήφθη η τότε Πρόεδρος του Τριμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου. Φυσικά την έδωσα άμεσα και στον κ. Παπαγεωργίου, τον συντονιστή και επόπτη, ώστε να ξέρει τι έχει συμβεί. Και εκείνος απόρησε με το περιεχόμενο. Δεν ήξερε τι ακριβώς συμβαίνει. Έρχεται το Σαββατοκύριακο. Στις 24 Μαρτίου, λοιπόν, μου στέλνει την αναφορά. Την ίδια μέρα κάνω τις ενέργειες που σας είπα και τις στέλνω εκεί που σας είπα. Η επόμενη μέρα είναι η 25<sup>η</sup> Μαρτίου. Την άλλη μέρα νομίζω, στις 26 Μαρτίου, είναι Κυριακή και 27 είναι Δευτέρα. Στις 25 και 26, αυτό το σαββατοκύριακο κυκλοφορεί το Documento και έχει αυτά που της καταλογίζει. Λέει το **DOCUMENTO: «Υπόθεση Ράικου: Η εισαγγελέας Διαφθοράς... ξέχασε 250.000 έγγραφα για Γιάννο - Λιακουνάκο».** Αυτό είναι το δημοσίευμα που την έκανε να υποβάλει αυτήν την αναφορά, η προαναγγελία αυτού του δημοσιεύματος ήτανε. Εδώ, λοιπόν, εγώ για πρώτη φορά σε αυτό το δημοσίευμα βλέπω την ιστορία του πράγματος, δηλαδή ότι υπήρχε κάποια δικογραφία κατά του Γιάννου Παπαντωνίου και του Λιακουνάκου, ο οποίος ήταν ένας επιχειρηματίας που προμήθευε υλικό στο Υπουργείο Άμυνας. **Και βλέπω ότι είχαν ξεχαστεί πάρα πολλά έγγραφα, τα οποία πριν δύο μήνες, τον Ιανουάριο του 2017, η ανακρίτρια που είχε χρεωθεί την σχετική δικογραφία είχε ανακαλύψει**

ότι της έλειπαν έγγραφα που φαίνονταν από τα υπόλοιπα έγγραφα της οικογραφίας ότι υπάρχουν και τα είχε αναζητήσει από την κυρία Ράικου. Στο θέμα αυτό είχε ενημερωθεί και ο επόπτης τότε των ανακριτών του Πρωτοδικείου Αθηνών, ο κ. Σταμάτης Δασκαλόπουλος, Εισαγγελέας Εφετών. Ο άνθρωπος είχε επιληφθεί και είχε τελειώσει αυτήν την υπόθεση, δηλαδή είχε αποταθεί στην κυρία Ράικου. **Πραγματικά, βρέθηκε πολύ μεγάλο υλικό που δεν είχε σταλεί στο ανακριτικό γραφείο, στάλθηκε και έτσι τελείωσε το πράγμα.».**

**Είναι καταφανείς, επομένως, οι λόγοι που οδήγησαν την κ. Ράικου στην οικειοθελή αποχώρησή της από την Εισαγγελία Διαφθοράς. Καμία πίεση, κανένας εκβιασμός από τον κ. Παπαγγελόπουλο.** Το ρεπορτάζ της εφημερίδας Documento, της 27/3/2017, που είχε ήδη προαναγγελθεί, και η ανάδειξη της σοβαρότατης πλημμελείας της να συμπεριλάβει ογκωδέστατο αριθμό εγγράφων στην υπόθεση Παπαντωνίου – Λιακουνάκου, **γεγονός που επαληθεύτηκε εκ των υστέρων, αποτέλεσε τη θρυαλίδα για μια εντυπωσιακή αποχώρηση της κ. Ράικου από μια θέση που, βεβαίως, εξ’ όσων αναφέρθηκαν, δεν κρίνεται ότι είχε αριστεύσει. Κάθε άλλο!**

**Σε αντίστοιχες διαπιστώσεις καταλήγουμε και για έναν ακόμη ανώτατο εισαγγελικό λειτουργό, τον κ. Αγγελή.**

Άφθονα τα στοιχεία που συνέτειναν σε αυτό, από τις καταθέσεις της κ. Ξ. Δημητρίου.

**α.** Απόκρυψη της από 15-12-2018 αναφοράς μου (ενν. της κ. Δημητρίου) σχετικά με την ανεπίσημη ενημέρωση για την εποπτεία, που έκανε ο κ. Αγγελής, από τα όργανα που τον κάλεσαν να καταθέσει προ της εξετάσεώς του από την Επιτροπή μας.

**β.** Η εκ μέρους της κ. Δημητρίου διαπίστωση ότι σε τέσσερις διαδοχικές αναφορές του προς αυτήν **«Κάθε φορά προσθέτει πράγματα και αλλάζει πράγματα και καταλογίζει σ’ εμένα πράγματα που όχι μόνον δεν έχουν συμβεί, αλλά απορώ πως τα σκέφτηκε και πώς τα σκέφτεται κατά την πορεία των πραγμάτων. Νομίζω ότι όσο διαρκεί αυτή η διαδικασία ίσως σκεφτεί και άλλα πράγματα να πει και σε βάρος μου και σε βάρος άλλων συναδέλφων».**

«Με βάση αυτά που ξέρω μόνον από τις τέσσερις αναφορές του, δηλαδή την από 15-12-2018 ανεπίσημη αναφορά του προς εμένα για το ταξίδι στη Βιέννη, την από 7-1-

2019 προς έρευνα, την από 21-2-2019 προς τον κ. Πεπόνη και την από 12-6-2019, αν δεν κάνω λάθος προς τα Μ.Μ.Ε. – αλλά δεν είχα διανοηθεί ότι μπορεί να γίνει από δικαστικό λειτουργό, βλέπω μια κλιμάκωση αυτών που λέει. **Στην αρχή, στο ανεπίσημο, μου λέει άλλα, άλλα στο 7 του μήνα, άλλα στο 21, άλλα στο δημοσίευμα. Πάντα προσθέτει πράγματα σε βάρος μου».**

γ. Η κυρία Εισαγγελέας δεν αυθαιρετεί ούτε αερολογεί.

Είναι παροιμιώδης η αναφορομανία στην οποία καταγίνεται ο κ. Αγγελής εναντίον πολλών συναδέλφων του. Σχετικά, έχει καταθέσει πολλάκις επ' αυτού :

**« ... ο κ. Αγγελής δεν είναι η πρώτη φορά που χάνει την ψυχραιμία του και εξανίσταται και αρχίζει να καταγγέλλει συναδέλφους. Το έχει κάνει και στο παρελθόν κατά πολλών και διακεκριμένων εισαγγελικών λειτουργών».**

Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ « **Αν δείτε, θα καταλάβετε ότι μέχρι και πριν αναλάβω εγώ, οι καταγγελίες του ήταν πολλές, δεν ήταν μία. Είχε καταγγείλει την κ. Ράικου, την κ. Τσατάνη, τον κ. Ντογιάκο, την κ. Κοτζαμάνη, τον κ. Ρασιδάκη, τον κ. Ορνεράκη. Είχε καταγγείλει πολλούς εισαγγελικούς λειτουργούς, όχι έναν και δύο».**

**δ. Δεν διστάζει να δίνει συχνά – πυκνά, παρανόμως, ανακοινώσεις στα Μ.Μ.Ε. για να δημοσιοποιηθούν «Στις 12/6/2019, δίνει στον Τύπο μια ανακοίνωση με την παράκληση να δημοσιοποιηθεί. Σε αυτή αναφέρονται πάρα πολλά πραγματικά περιστατικά που αφορούν στην προκαταρκτική της υπόθεσης Novartis, αλλά και άλλα που άπτονται της υπηρεσίας και τα μόνα όργανα που θα έπρεπε να επιληφθούν, αν συνέτρεχε κάτι, ήταν τα όργανα της δικαιοσύνης, για να έχουμε αυτοδιόικητο δικαιοσύνης. Παρόλα αυτά, δόθηκαν στα Μ.Μ.Ε., ενώ προβλέπεται και από τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων ότι δεν μπορεί να γίνεται η δημοσιοποίηση και εννοεί ότι η προκαταρκτική και τώρα και πάντοτε και με το 243 παρ. 1 είναι έγγραφη και μυστική. Παρόλα αυτά, έδωσε στοιχεία, τα περισσότερα των οποίων κατείχε ως επόπτης – συντονιστής, κατά το τρίμηνο που έμεινε, από τον Οκτώβριο του 2018 ως τις αρχές του Ιανουαρίου του 2019».**

ε. Η γνωστή, θρασύτατη και παράτυπη έρευνα στο γραφείο και τον υπολογιστή της κ. Τουλουπάκη, πράξη την οποία, όπως έχει πει, του επέτρεψε να το κάνει η κ. Εισαγγελέας. Επ' αυτού, η ίδια η κ. Δημητρίου επίμονα και πειστικά το αρνείται, καταθέτοντας : **« Αυτό δεν είναι αληθές, είναι ψευδέστατο, γιατί δεν το έμαθα και**



**άμεσα ότι πήρε με στικάκι και τέτοια πράγματα. Ποτέ δεν μου είπε ότι έκανε αυτό το πράγμα, ότι πήγε και πήρε με στικάκι τα αρχεία».**

στ. Οι παράτυπες και εν πολλοίς παράνομες συμπεριφορές του κορυφώνονται κατά τη μετάβασή του με τους Εισαγγελείς Διαφθοράς στη **Βιέννη**, στις **4-12-18**, όπου πλέον εκφεύγει από τα όρια της ιδιορρυθμίας και προχωρεί σε εσκεμμένες και προσχεδιασμένες αυθαιρεσίες. Καταθέτει για το ζήτημα αυτό η κ. Δημητρίου : « Εκεί συνέβη μια κενή συνάντηση. Η ώρα που κράτησε είναι πάρα πολύ λίγη. Δεν είναι το ίδιο με τις άλλες φορές που υπήρξε η συνάντηση. Δεν πρόφτασαν να ειπωθούν πράγματα.

Ο κ. Αγγελής πήγε με προκαθορισμένη απόφαση να πει στους Αμερικανούς ότι εμείς μόνο μέσω Eurojust και μόνο μέσω δικαστικής συνδρομής λαμβάνουμε στοιχεία. Τελικώς, απέτρεψε τους Αμερικανούς από το να γνωστοποιήσουν ή να παραδώσουν λογαριασμό του υιού κάποιου πρώην Υπουργού της Ν.Δ. στις Η.Π.Α., με την πρόφαση αυτή. Ενώ ήταν, ειδικά σ' αυτόν, γνωστό ότι, ως κατέχοντα άριστα τα θέματα της δικαστικής συνδρομής, ότι επρόκειτο για συνάντηση ανταλλαγής πληροφοριών, διαδικασία ευρέως χρησιμοποιούμενη από αστυνομικά και δικαστικά όργανα και όχι τυπική διαδικασία δικαστικής συνδρομής.

Αν ήθελε δε να το κάνει γνωστό στους συνεργαζόμενους Αμερικανούς θα μπορούσε, απλώς, να τους το διαμηνύσει με ένα τηλεφώνημα ή με επικοινωνία μέσω Skype και να αποφύγει ο ίδιος το ταξίδι. ***Τεκμαίρεται, επομένως, ότι η μετάβασή του στη Βιέννη, αποσκοπούσε στο να αποτραπεί η μετάδοση ουσιωδών πληροφοριών στους Εισαγγελείς Διαφθοράς που θα ήταν ικανές να βοηθήσουν στην πρόοδο της διερευνώμενης υπόθεσης.***

Τα ανωτέρω, δεν αποτελούν αυθαίρετα συμπεράσματα δικά μας, η σαφής και ευθεία κατάθεση ανήκει στην κ. Δημητρίου που επί λέξει ανέφερε :

«ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (μάρτυς) : «Δεν υπήρχε, λοιπόν, κανένας λόγος να γίνει αυτό το ταξίδι, έτσι όπως έγινε. Οι Αμερικάνοι τα έχασαν, από ό,τι μου είπαν οι εισαγγελείς διαφθοράς. Διήρηξε πολύ λίγο η συνάντηση. Δεν ξέρω αν διήρηξε σαράντα πέντε, πενήντα λεπτά ούτε ώρα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Πενήντα ακριβώς.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Δεν πρόφτασαν να συναντηθούν και να συστηθούν μεταξύ τους. Ήταν κάθετος ο κ. Αγγελής. Οπότε ήταν κάτι που δεν πας στη Βιέννη για να το πεις, δεν κάνεις ολόκληρο ταξίδι με έξοδα τεσσάρων ατόμων για να πεις

αυτό, αυτό το λες και διαδικτυακά, το λες και εγγράφως, το λες και προφορικά, το λες όπως θέλεις, δεν πας εκεί για να πεις αυτό το πράγμα.».

Το ταξίδι στη Βιέννη έρχεται ως θρυαλλίδα, σαν μια έκρηξη πυορροούσας πληγής ή σαν μεταστροφή της πορείας του κ. Αγγελή.

Αρχικά, όπως αναφέρθηκε, με αιφνιδιαστικό τρόπο δίνει τέλος στη συνάντηση με τους Αμερικανούς, торπιρίζοντας την πρόσληψη οποιασδήποτε χρήσιμης πληροφορίας από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς. Στη συνέχεια, κατά την επάνοδό του στην Αθήνα, μεταβαίνει απευθείας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Η πλειοψηφία της Επιτροπής μας δεν θέλησε να καλέσει τον τότε αρμόδιο Υπουργό για να καταθέσει, παρότι τόσο εμείς όσο και ο κ. Παπαγγελόπουλος τον είχαμε προτείνει. Η κ. Δημητρίου απαντά επί του προκειμένου ότι : «Πρώτα – πρώτα, ο κ. Αγγελής, που κόπτεται για την ιεραρχική δομή της Εισαγγελίας, δεν ήρθε σε εμένα. Ήρθε πολύ μετά, πρώτα πήγε στον κ. Υπουργό. Για ποιο λόγο δεν ξέρω. Ρωτήστε τον. Ναι. Μόλις γύρισε. Αν είναι δυνατόν! Εγώ ήξερε ότι ήμουν πάντα στο γραφείο και ότι ξενυχτάω εκεί πέρα.

ΑΘΑΝ.ΠΛΕΥΡΗΣ : Και μετά ήρθε σε σας

ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : Πολύ μετά, όχι την ίδια μέρα...

ΠΛΕΥΡΗΣ : Πότε σας είπε για τα πολιτικά πρόσωπα ;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : Σας λέω, μετά, τις επόμενες μέρες, δεν θυμάμαι...

ΠΛΕΥΡΗΣ : Πάντως ήρθε πριν υποβάλει την παραίτησή του. Το ξέρατε αυτό σαν γεγονός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : Όχι, ήρθε πριν μου υποβάλει γραπτώς, στις 15 Δεκεμβρίου αυτή την ανεπίσημη ενημέρωση.

Εντέλει, στις 7-1-2019, υποβάλλει έγγραφη παραίτηση στην κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Τι ήταν εκείνο, λοιπόν, που οδήγησε στην πλήρη μεταστροφή του κ. Αγγελή; Δημοσιεύματα στον τύπο, όπως επίσης και με την κ. Ράικου, που τον μέμφονταν ότι αρνήθηκε να παραλάβει στικάκι από τους Αμερικανούς, που περιείχε αποκαλύψεις για πολιτικά πρόσωπα προηγούμενων Κυβερνήσεων.

Στο χρονικό εκείνο σημείο, ανέμιξε όλως αιφνιδίως και τον κ. Παπαγγελόπουλο, όπως αναφέρει η κ. Δημητρίου στην κατάθεσή της : «Τι ήρθε και μου είπε; Μου είπε

ό,τι είχε πει στο ανεπίσημο, συν αυτά περιήπου που είπε στην επόμενη εκδοχή στις 21/2». Και του λέω «Τι λες; Τι μου λες τώρα; Μου είχες πει ποτέ για Παπαγγελόπουλο ; Έχουμε συζητήσει ποτέ για Παπαγγελόπουλο παιδί μου ; Τι μου λες τώρα;» Και συνεχίζοντας : «Μου είπε ότι : Αποκλείεται, αποκλείεται. Αυτός είναι». Λέω : «Ποιος παιδί μου είναι; Φέρε μου αποδείξεις αυτή τη στιγμή».

Η συνέχεια είναι γνωστή. Ο κ. Αγγελής διολισθαίνει σε μια αλλοπρόσαλλη τακτική και λίγους μήνες μετά την παραίτησή του, ζητά την ανάκληση της αρχειοθετημένης διάταξής του επί των μηνύσεων Σαμαρά, Βενιζέλου και Αβραμόπουλου, χωρίς την προσκόμιση οποιοδήποτε νέου, αντίθετου στοιχείου, με τις μνημειώδεις αντιφατικές του διατάξεις να ερμηνεύουν τα ίδια πραγματικά περιστατικά την πρώτη φορά με αρνητικό, την επόμενη δε με θετικό τρόπο, προσαρμόζοντας κατά το δοκούν και τις διατάξεις του.

Στο σημείο αυτό, είναι αναγκαίο να παρατεθεί ένα τμήμα από την κατάθεση της Ξ. Δημητρίου, που σκιαγραφεί τη στάση του αγέρωχου Εισαγγελέα, δίνοντας έμμεση πλην σαφή απάντηση στη συμπεριφορά του κ. Αγγελή που επεδίωκε, ίσως και για ίδιο όφελος, να έχει την έξωθεν καλή μαρτυρία, να έχει ευρύ κύκλο γνωριμιών και να είναι ιδιαίτερα εξωστρεφής μέχρι παρεξηγήσεως :

«Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : «...ένας εισαγγελικός λειτουργός νιώθει πάρα πολύ μεγάλο στρες σε όλη του την καριέρα γιατί έχει να κάνει με ό,τι πιο στρεβλό γεννά η κοινωνία μας, με το έγκλημα, όχι απλώς με στρεβλές αστικές υποθέσεις, όπως ο δικαστής, αλλά μόνο με το έγκλημα. Αυτό είναι πάρα πολύ σκληρό για να το αντέξει ένας επαγγελματίας. Πρέπει να έχει αντοχές, πρέπει να έχει δυνάμεις και όχι με την πρώτη δυσκολία ή με το πρώτο κακό δημοσίευμα να τα παρατάει. Αλίμονο και αν την ομιλούσα δεν την έχουν ραπίσει με απίστευτα fake news που φυσικά δεν επαληθεύτηκαν! Κανείς όμως δεν αισθάνθηκε την υποχρέωση να πει: «Λάθος είχαμε τότε, δεν έκανε αυτό, δεν έκανε εκείνο, δεν έκανε το άλλο. Πρέπει, λοιπόν, να έχεις πολύ γερό στομάχι, να έχεις πολλές αντοχές, να έχεις πολύ μεγάλη πεποίθηση στον εαυτό σου, να έχεις πολύ καθαρή συνείδηση για να μπορέσεις να αντέξεις αυτόν τον φόρτο. **Αλίμονό μας αν στην πρώτη δυσκολία, στο πρώτο κακόβουλο δημοσίευμα παραιτούμαστε. Θα έπρεπε να έχω παραιτηθεί τουλάχιστον εγώ εκατό φορές!** Δεν το έκανα όμως ούτε μία φορά. Και μάλιστα ποτέ δεν προστάτεψα τον εαυτό μου -δεν το λέω για καλό αυτό, για προσόν μου- ποτέ δεν στράφηκα κατά του Τύπου, ό,τι και να έγραφε, ακριβώς για να μην σκοτώσω τις υποθέσεις που υπηρετούσα. Αν προστάτεψα τον εαυτό μου με την έννοια της τιμής και της υπόληψής μου κ.λπ., θα είχα χάσει πάρα πολλές υποθέσεις σε όλη μου αυτή την

εισαγγελική πορεία, αλλά δεν θέλησα ούτε να στραφώ ούτε να διεκδικήσω αποζημιώσεις ούτε τίποτα. Σιωπηλά υπέμενα και έκανα τη δουλειά μου για να μην χαλάσω την υπόθεση».

Για το θέμα των ανακλήσεων είναι αναγκαίο και απολύτως διασαφηνιστικό ένα σημείο της κατάθεσης της κ. Ξ. Δημητρίου, όταν σε ερωτήσεις του εισηγητή μας, κ. Λάππα, απαντά:

**«ΣΠ.ΛΑΠΠΑΣ:** *Να κλείσω το θέμα Αγγελή, και να τελειώσω με τους άλλους. Είπαμε λοιπόν ότι ο κ. Αγγελής στις 19 Ιουνίου έκανε την αίτηση για ανάσυρση. Τρεις μέρες περίπου πριν, νομίζω στις 15, 16 ή 17 Ιουνίου, υπάρχει ένα δημοσίευμα, στον ΦΙΛΕΛΕΥΘΕΡΟ, του Αντώνη Σαμαρά πολύ απειλητικό σε βάρος του κ. Αγγελή. Δέκα περίπου μέρες πριν ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Καλογήρου ανακοινώνει ποια πρόσωπα θα προτείνει στο Υπουργικό Συμβούλιο για τη θέση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου μετά τη δική σας αφυπηρέτηση. Μήπως αυτά τα δύο συμβάντα, ένα απειλητικό δημοσίευμα του κ. Σαμαρά και η ανακοίνωση...*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** *Τα δημοσιεύματα;*

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** *Ναι, τα απειλητικά εναντίον του, μήπως έπαιξαν κάποιο ρόλο στη σκέψη του, στη συνείδησή του;*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** *Τα δημοσιεύματα πυροδότησαν την απόφασή του. Ούτε μου είχε πει ποτέ τίποτα ούτε...Εγώ δεν θυμάμαι αν ήταν δημοσίευμα του κ. Σαμαρά ή δεν ξέρω ποιου άλλου...*

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** *Όχι μόνο. Λέω ότι ήταν πολύ εντυπωσιακό το δημοσίευμα του κ. Σαμαρά. Ήταν προσωπικά απειλητικό κατά του κ. Αγγελή, γιατί δεν έκανε ανακρίσεις, γιατί δεν πήρε μαρτυρίες...*

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** *Ξαφνικά πήρε την απόφαση και ήρθε με αυτό τον τρόπο, τον επιθετικό, να καταθέσει αυτή την αναφορά.».*

Προχωρώντας στην αξιολόγηση της κ. Δημητρίου, αφήνονται ασχολίαστες ορισμένες καίριες επισημάνσεις της, που αποτελούν οιονεί μάθημα και αυθεντική ερμηνεία ορθής εφαρμογής ποινικών κανόνων και διατάξεων! Καταγράφουμε ιδίως τις θέσεις της για την αποδεικτική αξία και σπουδαιότητα των προστατευομένων μαρτύρων, του τι νοείται προσδοκία αποζημίωσής τους, παραπέμπουμε δε στο διάλογό της με τον Πρόεδρο της Επιτροπής, κ. Μπούγα, όπου καταλήγοντας αναφέρει:

«Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ : Εμένα η άποψή μου είναι : Είτε κατέθεσαν πρώτα εδώ και μετά στις Η.Π.Α, είτε κατέθεσαν πρώτα στις Η.Π.Α. και μετά ήρθαν και κατέθεσαν και σε μας, δεν είναι εμπόδιο το ότι ένα νομικό καθεστώς στις Η.Π.Α. προβλέπει αποζημίωση για τους μάρτυρες, ότι αυτοί οι μάρτυρες ... είναι και καλά ψευδομάρτυρες και αναξιόπιστοι και δεν μπορούν να καταστούν **μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος**, επειδή σε κάποια άλλη χώρα έχουν προσδοκίες να λάβουν αποζημίωση».

Τέλος, άξιες προσοχής είναι, έστω εν τάχει και αδρομερώς, ορισμένες αναφορές της κ. Εισαγγελέως και τις θέσεις της επί των ενεργειών των λοιπών τριών Εισαγγελέων, δηλαδή των κ.κ. Τσατάνη, Κυβέλου και Αθανασίου.

**A. Για την Τσατάνη :** «ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (μάρτυς): Να την ψάξει. Δεν μπορείς να αρχειοθετείς μια τόσο τεράστια υπόθεση και στη συνέχεια, όταν ερευνάται αυτή η υπόθεση, να καταλήγει κατά ένα μέρος της -γιατί δεν έχει ερευνηθεί σε όλα της τα κομμάτια η υπόθεση Βγενόπουλου- σε δύο, νομίζω, κομμάτια -στο ένα είμαι σίγουρη, γιατί ήμουν εκεί, στο άλλο δεν ξέρω, αλλά ξέρω ότι επρόκειτο να λάβει χώρα η άσκηση ποινικής δίωξης- και να ασκείται μετά ποινική δίωξη για 180 εκατομμύρια ή δεν ξέρω για πόσα, για μεγάλα ποσά. Δεν γίνεται αυτό και εσύ να την έχεις αρχειοθετήσει ή να την έχεις πάρει από την Εισαγγελία Διαφθοράς.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ακούστε με λίγο. Αναφορά του κ. Αγγελή πρέπει να της είχε ανατεθεί, που αφορούσε ενέργειες της υπόθεσης Βγενόπουλου και στη συνέχεια η κ. Τσατάνη ζήτησε από την κ. Ράικου όλη την υπόθεση, την κυρίως υπόθεση Βγενόπουλου, να χειριστεί και την αρχειοθέτησε σε χρόνο μηδέν, που για να την διαβάσεις αυτήν την υπόθεση με τα χίλια θέματα...

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ:** Εσείς τότε είχατε κάποια ιδιότητα; Τι ιδιότητα είχατε;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όταν ανέλαβα εγώ σαν Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, εγώ την ανέσυρα από το αρχείο μαζί με νέα στοιχεία που ήρθαν στην επιφάνεια και με τα νέα αυτά στοιχεία την έστειλα πάλι στην Εισαγγελία Διαφθοράς, για να ερευνηθεί».

Είναι, μάλιστα, γνωστό ότι οι ενέργειες αυτές της κ. Τσατάνη οδήγησαν σε πειθαρχική ποινή, κατόπιν αμετάκλητης απόφασης στέρησης μισθού 2 μηνών.

**B. Για την κ. Κυβέλου:** Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: «Έτσι αναλαμβάνει η κυρία Τουλουπάκη. Αιφνιδιαστικά, αφότου αναλαμβάνει η κυρία Τουλουπάκη, **κάνει προσφυγή η κυρία**

**Κυβέλου.** Η κυρία Κυβέλου είναι μια πάρα πολύ καλή εισαγγελική λειτουργός. Την ξέρω από πολύ μικρότερη ηλικία και μικρότερο βαθμό. Την εκτιμώ. Έχουμε εκπαιδευθεί και μαζί σε αμερικανικό πρόγραμμα για το διαδίκτυο. Ήξερα και τον πεθερό της. Ήμασαν παλιά σε μια υποεπιτροπή που είχε γίνει για το οικογενειακό δίκαιο το '95-'96, για την τροποποίηση του μισού οικογενειακού δικαίου, ο Μπακόπουλος, ο περίφημος αυτός δικαστικός λειτουργός ήταν επικεφαλής αυτής της υποεπιτροπής που είχαμε σχηματίσει. Και την βλέπω ξαφνικά να υποβάλει ως μη έδει, γιατί δεν ήταν υποψήφια, δεν είχε ζητήσει να είναι υποψήφια για την θέση αυτή, που αν ήταν πιθανόν να την είχε κερδίσει από την κυρία Τουλουπάκη, γιατί και αυτή είχε πολύ μεγάλη εμπειρία στην προανάκριση στην Εισαγγελία Πρωτοδικών και είχε χειριστεί πολλές υποθέσεις σε προκαταρκτικό στάδιο, πολύ σπουδαίες υποθέσεις σε προκαταρκτικό στάδιο. Και κάνει προσφυγή. Συγκροτείται η Ολομέλεια να δικάσει την προσφυγή της. Δεν ήθελα αυτό το παιδί, που το θεωρούσα πολύ καλό παιδί και σαν επαγγελματία και σαν προσωπικότητα, να πέσει σε αυτό το ολίσθημα, γιατί ήταν ολίσθημα. Όταν ένας εισαγγελικός λειτουργός Αντεισαγγελέας Εφετών κάνει μια απαράδεκτη προσφυγή».

Για τον κ. Π. Αθανασίου :

α. Ξ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: «Ο Αναπληρωτής του, λοιπόν, ο κ. Μπρης, βρήκε δίπλα στο ντουλάπι που ήταν στο γραφείο του κ. Αθανασίου μια τεράστια δικογραφία να την πω, γιατί δεν ήταν τελικά μια δικογραφία, αλλά ήταν πάρα πολλοί φάκελοι, που ήταν δεμένοι όλοι μαζί και υπήρχε ένα διαβιβαστικό του 2014 -αν θυμάμαι καλά- από την Εισαγγελία Διαφθοράς από την κυρία Ράικου προς τον Οικονομικό Εισαγγελέα. Του έστειλε λοιπόν αυτό το πράγμα, αυτό το υλικό να το πω έτσι, που έδινε την εικόνα μιας δικογραφίας με την παραγγελία να επισυναφθεί στην τάδε δικογραφία και έδινε έναν αριθμό δικογραφίας. Όπως εξετάστηκε μετά αυτός ο αριθμός δικογραφίας στον οποίον παρέπεμπε η κυρία Ράικου να συσχετιστούν αυτά τα πράγματα ήταν δικογραφία δική της, δεν ήταν δικογραφία του Οικονομικού Εισαγγελέα. Ή είχε κάνει κάποιο λάθος στην παραγγελία της ή δεν ξέρω τι ακριβώς είχε συμβεί. Άσχετα, όμως, με αυτό ο κ. Μπρης με ειδοποίησε άμεσα και μου είπε βρέθηκε αυτό. Μάλιστα δεν με ειδοποίησε άμεσα, με ειδοποίησε αφού ειδοποίησε τον κ. Αθανασίου ότι εδώ βρέθηκε αυτή η δικογραφία, δεν γνώριζαν ακόμα τι είναι και ο κ. Αθανασίου πήγε στην Εισαγγελία του Οικονομικού Εγκλήματος και του υπέγραψε ένα έγγραφο. Του υπέγραψε σ' ένα χαρτί, εάν το θυμάμαι καλά, ότι πράγματι ήταν δικό του αυτό το πρόβλημα. Αυτό το χαρτί δεν ξέρω, εάν έχει νόημα για την Επιτροπή σας, δεν ξέρω τι εξετάζετε και με ρωτάτε. **Υπέγραψε, λοιπόν, ο ίδιος ο κ. Αθανασίου ένα έγγραφο,**

το οποίο το είδα μετά, αλλά δεν μπορώ να θυμηθώ ακριβώς τι έγραφε, αλλά παραδεχόταν ότι αυτή η δικογραφία ήταν δική του, αυτό το πράγμα και ότι είχε παραμείνει εκεί εκ παραδρομής. Κάτι τέτοιο ήταν, δηλαδή. Δεν θυμάμαι ακριβώς. Ο κ. Μπρής ξέρει πολύ καλά αυτήν την ιστορία. Στη συνέχεια, με ενημερώνει, αφού έχει πάρει και αυτό ή ίσως ενημερώθηκα μετά. Δεν ξέρω, εάν ήταν πριν ή μετά. Μάλλον μετά ενημερώθηκα και του λέω να μου αναφέρει λεπτομερώς. Πραγματικά, άνοιξαν αυτό το υλικό και είδαν μέσα ότι υπήρχαν διάφορα πράγματα. Άλλα αφορούσαν off shore εταιρείες, υπήρχε κάτι που αφορούσε τρεις Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, οι οποίοι είχαν χρηματίσει και Υπουργοί. Υπήρχε και μία αναφορά, η οποία ήταν αναφορά που είχε κατατεθεί στην Εισαγγελία Διαφθοράς, στην κ. Ράικου, ή στην Εισαγγελία Πρωτοδικών. Δεν ξέρω πού, αλλά ήταν πρωτότυπη καταγγελία. Δεν είχε εξιχνιαστεί. Ήταν, νομίζω, ένα ή δύο φύλλα, δεν θυμάμαι ακριβώς. Δεν είχε εξιχνιαστεί, δεν είχε παραγγελθεί γι' αυτήν προκαταρκτική ή να έχει τεθεί στο αρχείο ή κάτι να έχει γίνει. Ήταν σαν να μην την είχε υποβάλει αυτός ο άνθρωπος που την είχε υποβάλει. Όλα αυτά έπρεπε να ψαχθούν πού θα συσχετιστούν. Ο κ. Αθανασίου, εν τω μεταξύ, επειδή πάρθηκαν προφανώς ενόψει αυτής της προκαταρκτικής πειθαρχικής καταθέσεις –δεν το ξέρω αυτό- ίσως και της Γραμματέως του, της προϊσταμένης της Γραμματείας του Οικονομικού Εγκλήματος, στη συνέχεια –ναι, το έμαθα αυτό- της έκανε μήνυση. Την μήνυσε δεν ξέρω για τι πράγμα, για ψευδορκία, για ψευδή καταμήνυση, ότι εκείνη έφταιγε, ενώ σας λέω ότι είχε παραδεχθεί και είχε υπογράψει ο ίδιος σε έγγραφο ότι εκ παραδρομής συνέβη –κάτι τέτοιο δηλαδή, δεν θυμάμαι ακριβώς τη φρασεολογία του-, είχε παραδεχθεί ότι αυτό το πράγμα είχε παραμείνει, χωρίς να το θέλει ο ίδιος. Δεν είχε καταγγείλει τότε τη Γραμματέα του. Ήρθε αργότερα και την κατήγγειλε για κάτι, ή για ψευδορκία ή για ψευδή καταμήνυση, δεν ξέρω για τι ακριβώς. Δεν ξέρω και τι έχει γίνει αυτή η δικογραφία κατά της προϊσταμένης της Γραμματείας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Μάλιστα. Για να καταλάβω κάτι, που μοιάζει ίσως λεπτομέρεια, αλλά δεν είναι τουλάχιστον για τη δική μου αξιολόγηση. Όταν λέτε ότι βρέθηκε δίπλα στο γραφείο του, εννοείτε στο ίδιο δωμάτιο ή σε άλλο δωμάτιο απ' αυτό, στο οποίο βρισκόταν το γραφείο του;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Στο ίδιο δωμάτιο...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Που ήταν το γραφείο του.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ήταν το γραφείο του και υπήρχαν ντουλάπια.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Δεν ήταν σε άλλο δωμάτιο, δηλαδή;

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι σε άλλο δωμάτιο, δίπλα...

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Τι έγινε η πειθαρχική του; Η πειθαρχική του νομίζω ότι κατέληξε σ' ένα απαλλακτικό. Δεν το ξέρω ακριβώς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Νομίζω, ναι. Έτσι μας είπε.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Σε απαλλακτικό πόρισμα. Δεν ξέρω τι ακριβώς. Αυτά, όμως, είναι πολύ σοβαρά πράγματα, εγώ νομίζω, για να μένουν. Είχε μείνει από το 2014 έως το 2017, έως τα μέσα του 2017. Πόσα χρόνια είχε μείνει αυτό το υλικό αναξιοποίητο;».

β. Γνωστό, βέβαια, και το... σκασιαρχείο (!) που είχε κάνει ο κ. Π. Αθανασίου από επίσημο – υπηρεσιακό ταξίδι στη Χάγη, περιστατικό το οποίο δεν χρήζει, εν προκειμένω, περαιτέρω ενασχόλησης.

γ. Κλείνοντας από την εξής εξιστόρηση της κ. Δημητρίου προκύπτει ότι ουδέποτε ο κ. Αθανασίου της διαμαρτυρήθηκε για τις δήθεν τόσο πολλές και φορτικές παρεμβάσεις του κ. Παπαγγελόπουλου.

«ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΗ : Μια ξεκάθαρη ερώτηση και μια ξεκάθαρη απάντηση. **Ήρθε ποτέ ο κ. Αθανασίου να σας πει ότι δέχθηκε απειλές από τον κ. Παπαγγελόπουλο;**

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Ποτέ. Να έρθει να μου πει; Όχι. Ερχόταν, μου έλεγε για υποθέσεις πάρα πολύ λίγες φορές. Εάν είχε έρθει στο γραφείο μου, γιατί σας είπα ότι ήταν από τον Σεπτέμβρη μέχρι τον Ιούνιο που έφυγε, δηλαδή μέσα στους οκτώ μήνες να ήρθε τρεις φορές; Τη μια, μάλιστα, τον είχα καλέσει εγώ, γιατί υπήρχαν κάποια δημοσιεύματα για την υπάλληλο που σας είπα και για εκείνον, ότι χτύπησε υπάλληλος κάποια καθαρίστρια κλπ. και μου τα διέψευσε ο άνθρωπος. Ερχόταν για πολύ συγκεκριμένες υποθέσεις, μου έλεγε ότι τελειώνει αυτή, ότι την διαβιβάσαμε, μπράβο παιδιά, καλή δύναμη. Είχα πάει και κάτω. **Τι να μου πει για τον κ. Παπαγγελόπουλο, ότι τον ενοχλεί; Τι να μου πει ακριβώς, ότι τον πιέζει;**

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ:** Ναι.

**ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Μάρτυς):** Όχι, φυσικά. Ποτέ δεν μου το είχε πει. Εάν μου το είχε πει... Απεναντίας, αυτό που έλεγα σε όλους, είναι «παιδιά τη δουλειά σας, μην υπολογίζετε τίποτα, είμαστε δικαστικοί λειτουργοί, δεν είμαστε εμείς πολιτικοί, δεν είμαστε επιχειρηματίες, δεν είμαστε τραπεζίτες, εμείς είμαστε σε άλλο μετερίζι». Αυτό το έλεγα σε όλους και ενθάρρυνα όλα τα παιδιά μας πάνω σ' αυτό».



Η αξιολόγηση της μαρτυρικής κατάθεσης της κας Δημητρίου, όπως και εισαγωγικώς επισημάνθηκε, αποδίδει με ορθότητα, πληρότητα, εγκυρότητα και ακρίβεια (χωρίς ταλαντεύσεις και αμφισημίες), απολύτως κατατοπιστικά και διαφωτιστικά, τι μπορεί να συνέβη στην ερευνητέα υπόθεση, σε όλο της το φάσμα, αλλά και την καταβαράθρωση όλων των αστήρικτων αδικημάτων που αποδίδονται στον πρώην αναπληρωτή υπουργό.

**Συμπέρασμα: Ποτέ κανένας από τους παραπάνω Εισαγγελικούς Λειτουργούς (ανώτεροι οι τρεις και ανώτατος ο ένας!!!) δεν της ανέφεραν ποτέ, σε χρόνο ουδέτερο, πριν τη δημιουργία αντιδικιών και αντιπαραθέσεων, ότι τους ασκήθηκε η ελάχιστη πίεση ή παρότρυνση ή εκβιασμός ή απειλή ή άλλου είδους και τύπου παράτυπη ή παράνομη συμπεριφορά από τον κ. Παπαγγελόπουλο, τον οποίο «θυμήθηκαν» όταν οι ίδιοι βρέθηκαν είτε ελεγχόμενοι είτε «απειλούμενοι» με αποκαλύψεις, είτε τα ονόματά τους βρέθηκαν ή απειλούνταν να βρεθούν (κατά την κρίση τους βεβαίως...) σε πρωτοσέλιδα.**

## **7. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΒΟΥΛΚΙΔΗ**

Ένας μάρτυρας που προέβη σε κατάθεση ελαχίστης ή μηδαμινής αξίας.

Εμφανιζόταν ως ο επιχειρηματίας που διοργάνωνε τη διαφήμιση και το marketing τμημάτων της NOBARTIS, αλλά η είσπραξη των αμοιβών του όδευε προς άλλους κρυφούς αποδέκτες.

Με τις απαντήσεις που δίδει εμφανίζεται ή ως πρόθυμος άνους προσπαθώντας να καλύψει όποιον έπαιρνε μίζα από τις εισπράξεις της επιχείρησής του ή προσποιείται τον αφελή, λέγοντας πράγματα που δεν ευσταθούν σε καμία λογική.

Συγκεκριμένα κατέθεσε ότι είχε γίνει έρμαιο της αρπακτικότητας του στελέχους της NOBARTIS Δεστεμπασίδη, ο οποίος κυριολεκτικά, κατά τους ισχυρισμούς του, τον είχε αφαιμάξει. Του αποσπούσε, δήθεν το 40% των εισπράξεων, αφήνοντάς του ψιχία, αφού έπρεπε να καλύψει φόρο (29%), ΦΠΑ(24% ή 12%) κόστος 20%. Ο ίδιος δηλαδή δεν ελάμβανε τίποτε και όλα όσα έκανα το έκανε για την ψυχή της μάνας του!!!!.

Έχει καταστρατηγήσει όλους τους κανόνες της απλής λογικής. Δούλευε για να δίνει μίζες στον Δεστεμπασίδη. Και μάλιστα η αφέλειά του δεν έφτανε ως εκεί, δεν αρνήθηκε να συνεταιρισθεί μαζί του, δίνοντάς του το 50% και από οποιαδήποτε άλλη σύμβαση εξασφάλιζε.

Στην τακτική του αυτή η οικογένειά του και οι φίλοι του, όπως αυτός αποδέχθηκε, ήταν κατηγορηματικά αντίθετοι. Ο ίδιος, ανένδοτος! Ήθελε να είναι πάντοτε ωφέλιμος για τον αφανή του συνεργάτη!

Η σκέψη του και το αφήγημά του, δεν έχει καμία συνοχή, αλήθεια ή αληθοφάνεια και το αφήγημά του καμία επαφή με πραγματικότητα και ρεαλισμό! Είναι απολύτως ψευδές.

Προσπάθησε να εμφανισθεί ως ένας αφελής κακομοίρης, όμως τα στοιχεία που έχουν συλλέξει Αμερικανοί, ΣΟΕΕ υπό την κ. Παπασπύρου και Εισαγγελείς Διαφθοράς δεν αφήνουν καμία αμφιβολία περί του ότι ήταν πρόσωπο κομβικής σημασίας για το σύστημα διαφθοράς κρατικών αξιωματούχων στην Ελλάδα για λογαριασμό της Novartis.

Επειδή όμως ο τομέας συνεργασίας του με την NOBARTIS ήταν ο προνομιακός δρόμος που περνούσε το μαύρο, αδήλωτο και παράνομο χρήμα οι υποθέσεις που μπορούν να γίνουν για το ρόλο του, είναι ότι εν τέλει λειτουργούσε ως εχέμυθος διαμεσολαβητής επ' ωφελεία προσώπων που είτε σχετίζονταν με την NOBARTIS είτε ενεργούσαν για λογαριασμό της, αλλά οπωσδήποτε όχι ο Δεστεμπασίδης τον οποίο με τόση ευκολία «έδωσε», χωρίς να φοβηθεί να αναλάβει και τις ποινικές ευθύνες που του αναλογούσαν.

Σε έσχατη ανάλυση, ουδεμία ισχύ και αποδεικτική αξία δεν είναι δυνατόν να προέλθει από τις ακατέργαστες μυθοπλασίες που αράδιασε στην Επιτροπή μας.

## **8. ΚΑΤΑΘΕΣΗ Ν. ΜΑΝΙΑ**

Ο μάρτυρας Νικόλαος Μανίας που κατέθεσε στην Επιτροπή στις 30-1-2020 δήλωσε ότι είναι μαθηματικός αναλυτής, ιδιοκτήτης μονοπρόσωπης ΕΠΕ με την επωνυμία MEDE. Έχει εντρυφήσει στην συγκέντρωση των τιμών των διατιθέμενων φαρμάκων σε όλες τις χώρες της Ευρώπης και της Ευρωζώνης αλλά και τις λοιπές. Υπήρξε συνεργάτης του ευρύτερου Υπουργείου Υγείας, με συμβάσεις που συνήψε με το ΙΦΕΤ (Ινστιτούτο Φαρμακευτικής Έρευνας κ Τεχνολογίας), που υπαγόταν στον ΕΟΦ (Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων). Από τον Οκτώβρη 2014 και μετά έχει συνεργαστεί με τη NOBARTIS παρέχοντας πληροφόρηση και συμβουλευτικές υπηρεσίες. Στην εργασία του, όπως διαπιστώθηκε από όλους κατά την ακροαματική διαδικασία υπήρξε ένας εξαιρετικός επιστήμονας, με αδιαμφισβήτητο κύρος, σε βαθμό να χαρακτηριστεί αδοκίμως ο «γκουρού» της τιμολόγησης του φαρμάκου.

Με την ιδιότητά του αυτή και λόγω των γνώσεών του εκλήθη από το Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου του ΣΟΕ και έδωσε τέσσερις (4) καταθέσεις από Οκτωβρίου 2018 μέχρι Ιανουάριο 2019 στους βοηθούς επιθεωρητές. Οι καταθέσεις αυτές, όπως προκύπτει και από τον όγκο τους, υπήρξαν πολύωρες, παρατέθηκαν δε αναλυτικά και λεπτομερή στοιχεία, όπως αποτυπώνονται σε εξειδικευμένες και εξονυχιστικές ερωτήσεις (υπερβαίνουσες τις 100), στις οποίες έδωσε συγκεκριμένες απαντήσεις. Να σημειωθεί ότι σ' αυτές προσήλθε με τον υπολογιστή του, κατέθεσε δε και τα αρχεία ασφαλείας του, πιστοποιώντας απόλυτα την εγκυρότητα και ακρίβεια όλων των δεδομένων που περιλαμβάνονται εκεί.

Παρέδωσε, συνάμα, σε μια εξέταση, όπως ο ίδιος δήλωσε 25.000 έγγραφα.

Οι καταθέσεις του στους Επιθεωρητές, αλλά εν πολλοίς και στην Επιτροπή μας, περιστράφησαν στον τρόπο κοστολόγησης των φαρμάκων, επί τη βάση των τιμών των τριών φθηνότερων φαρμάκων των χωρών της Ευρώπης. Η συγκεκριμένη εργασία, όπως ο ίδιος εξήγησε, ήταν και είναι ιδιαίτερα σύνθετη και πολυπαραγοντική, λόγω του αριθμού των φαρμάκων (υπερβαινόντων τις 24.000), του είδους αυτών, των διαφορετικών συσκευασιών, των μεταβολών των ισοτιμιών και άλλων πολλών παραμέτρων που είναι δύσκολο ακόμη και από ειδικούς επιστήμονες να τύχουν εφαρμογής και επεξεργασίας. Κατέθεσε όμως και για ορισμένους κανόνες που ακολουθούνταν στην τιμολόγηση των φαρμάκων, τα όργανα αυτής, αλλά και τον ρόλο που έπαιζαν τα επιτελικά όργανα και η ηγεσία του Υπουργείου στην κοστολόγηση, τους χρόνους που αυτή ελάμβανε χώρα, και τι ίσχυε για τα off patent, τα νέα και τα παλιά φάρμακα, καθώς και λοιπά στοιχεία.

Οι καταθέσεις του στο Μικτό Κλιμάκιο έχουν μια ουσιώδη και καθοριστική αξία για διαλεύκανση παράτυπων και παράνομων τιμολογήσεων και ανακοστολογήσεων, αφού άλλωστε εδόθησαν σε ειδικούς επιθεωρητές που έχουν εξειδικευτεί στην εργασία αυτή.

Στην εξέτασή του ενώπιον της Επιτροπής μας χωρίς να διαψεύσει, ούτε κατ'ελάχιστο, αντιθέτως επιβεβαίωσε το σύνολο των καταθέσεών του στο Μικτό Κλιμάκιο στο ΣΟΕ, σε ειδικές ερωτήσεις τοποθετήθηκε μη αφιστάμενος των αρχικών καταθέσεων, σχετικοποιώντας όμως ή παραμετροποιώντας τις απαντήσεις του, παραθέτοντας απαντήσεις του είδους «αυτό ισχύει, αν δεν έχει γίνει το άλλο ή δεν έχει συμπεριληφθεί ως δεδομένο κάτι διαφορετικό, ή δεν έχει ωστόσο αλλάξει ένας τρίτος παράγοντας». Η αξία όμως είναι ότι έχει υιοθετήσει και αποδεχτεί ως ορθά ό,τι εισέφερε ως βαρύ και ουσιώδες στοιχείο για την έρευνα της Επιτροπής μας.

Η στάση του αυτή στην Προανακριτική μας Επιτροπή, είναι για εμάς εξηγήσιμη. Ο κ. Μανίας είναι ανεξάρτητος αναλυτής, έχει συνεργασθεί από το 2014 και εντεύθεν με την NOBARTIS και προφανώς δεν θέλει να εμφανισθεί δυσμενής εις βάρος της. Ένας επί πλέον παράγοντας που είναι πιθανόν να έκαμψε εν τινι μέτρω την κατηγορηματικότητά του είναι οι απειλές, οι προπηλακισμοί και οι βιαιοπραγίες που συνέβησαν εις βάρος του, αλλά και κατά προσώπου του στενού του οικογενειακού περιβάλλοντος. Τα γεγονότα αυτά απεδέχθη και ο ίδιος, δεν διαφώτισε την Επιτροπή από ποιους κύκλους προέρχονται, ο ίδιος όμως, είναι βέβαιο ότι γνωρίζει, σεβαστή όμως η επιλογή του να μην καταθέσει ειδικότερα στοιχεία.

Παρά ταύτα ο κος Μανίας, ουσιαστικά δεν εκάμφθη. Έχει καταθέσει στοιχεία που αποδεικνύουν παράνομες παρεμβάσεις υπηρεσιακών παραγόντων και στελεχών της Διοίκησης του Υπουργείου Υγείας, που έλαβαν χώρα κατά την τιμολόγηση ή την ανακοστολόγηση των τιμών των φαρμάκων, που έβλαψαν το Ελληνικό Δημόσιο και ευρύτερα το σύνολο του Ελληνικού λαού, επ' ωφελεία της φαρμακοβιομηχανίας NOBARTIS.

Σταχυολογούμε ορισμένες παραδοχές από το σύνολο της κατάθεσής του:

A. Καταθέτει συγκεκριμένα για το περιώνυμο φάρμακο Gilenya, λέγοντας ότι επί εποχής μνημονίων υπήρχε οδηγία μη κυκλοφορίας νέων φαρμάκων χωρίς να υπάρχει βέβαια Υπουργική απόφαση ούτε και ήταν νομοθετημένο.

*«Ερώτηση Σπ. Λάππα: Θα μπορούσε το Gilenya να μπει στην αγορά αν δεν χαρακτηριζόταν ορφανό;*

*N. Μανίας: Αυτό δεν το γνωρίζω, χαρακτηρίσθηκε όμως ορφανό και προσετέθη στη λίστα (γραμμένο μάλιστα χειρόγραφα). Η τιμή που έλαβε υπερέβαινε κατά 180 ευρώ αυτή που έπρεπε να λάβει, που συνεπάγεται κέρδος δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ, αφού η Ελλάδα υπήρξε μία από τις τρεις χώρες αναφοράς στην Ευρώπη.»*

B. Τον Αύγουστο του 2011 έλαβαν αύξηση ορισμένα φάρμακα κατά παράβαση της πολιτικής απόφασης για μη αύξηση της τιμής κανενός φαρμάκου, τα εξής φάρμακα της NOBARTIS: DIOVAN, DILARIS, EXGADE, GLIVEC.

Γ. Κατά την στατιστική σύγκριση των τιμών 40 φαρμάκων της NOBARTIS που κυκλοφορούν στην Ελλάδα σε σχέση με τις λοιπές ευρωπαϊκές χώρες και τη διερεύνηση ενδείξεων υπερτιμολόγησης το πόρισμα του κ. Μανία, όπως ο ίδιος το

είχε καταθέσει στο Μικτό Κλιμάκιο και το επανέλαβε στην Επιτροπή μας υπήρξε η εξής: Εμείς βρήκαμε κάποιες τιμές οι οποίες δεν λήφθηκαν υπ' όψιν. Εκτιμώ ότι δεν λήφθηκαν μετά από παρέμβαση της Εταιρίας.

Δ. Σε ερώτηση του κ. Λάππα περί του αν κλήθηκε από την Επιτροπή Τιμών Φαρμάκων να υπολογίσει τις τιμές των φαρμάκων με διαφορετικά σενάρια και λέτε ότι προέκυπτε από τον δικό σας υπολογισμό μια διαφορά της τάξης των 85 εκ. ευρώ που επιβάρυνε το Ελληνικό Δημόσιο.

Ε. Αλλού καταθέτει χαρακτηριστικά: «Για τον καθορισμό της τελικής τιμής των φαρμάκων υπήρχαν ρόλοι. Υπήρχαν οι ρόλοι της Υπηρεσίας. Όταν λέω «Υπηρεσία» εννοώ και το Τμήμα, εννοώ και τον Διευθυντή, εννοώ και τον γενικό διευθυντή του Υπουργείου. Υπήρχαν πολλά στάδια».

ΣΤ. Ειδικότερα για τη διαφορά των 65 εκατομ. επί ζημία του Ελληνικού Δημοσίου διημέφθη ο εξής διάλογος με τον βουλευτή κ. Ραγκούση.

*«Ι. Ραγκούσης: «Εσείς εφαρμόζατε το νόμο και βγάzaτε μία τιμή»;*

*Ν. Μανίας: « Εγώ εφαρμόza το νόμο και έβγαza κάποιες τιμές».*

*Ι. Ραγκούσης: «Οι διαφοροποιήσεις ήταν επ' αυτής της νόμιμης τιμής»;*

*Ν. Μανίας: «Επί της τιμής που υπολογίζω εγώ, ναι»*

*Ι. Ραγκούσης: « Και που ήταν η νόμιμη τιμή»;*

*Ν. Μανίας: «Και που ήταν καθορισμένη βάσει του νόμου».*

*Και από τις ειδικότερες αυτές τοποθετήσεις, αλλά και από το σύνολο των καταθέσεών του, τόσο στην Επιτροπή, όσο και αναλυτικότερα από το Μ.Κ.Ε. των Επιθεωρητών του Σ.Ο.Ε. προκύπτει ότι κατά τις περιόδους που έχει αναφέρει ακολουθήθηκαν ευθέως παράνομοι τρόποι κοστολόγησης και καθορισμού της τιμής φαρμάκων της φαρμακοβιομηχανίας ΝΟΒΑΡΤΙΣ. Είναι αυτό που παγκοίνως και παγκοσμίως έχει αποκληθεί «Σκάνδαλο ΝΟΒΑΡΤΙΣ» παγκόσμιας εξάπλωσης και ενδημικά στον Ελλαδικό χώρο στη χειρότερη οικονομική περίοδο της ιστορίας της. Την εποχή της οικονομικής στέρξης, της ανέχειας, της εξαθλίωσης, της πείνας και των αυτοκτονιών συνανθρώπων μας χωρίς μάλλον και ψυχικές αντοχές, που έπρεπε να έλθει και ο δικαστικός συμβιβασμός του Αμερικανικού Δημοσίου και του φαρμακευτικού κολοσσού που υποχρεώθηκε να καταβάλει 310 εκατομ. δολάρια στις Ηνωμένες Πολιτείες από το μέγα σκάνδαλο που συγκλόνησε και ζημίωσε και τη χώρα μας, αυτό*

που η αντιθετική πολιτική πλευρά διέγινε προπετώ και ανενδοιάστως ως «Σκευωρία ΝΟΒΑΡΤΙΣ».

### **9.ΚΑΤΑΘΕΣΗ Π. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**

Ο διατελέσας προϊστάμενος της Εισαγγελίας Οικονομικού Εγκλήματος κ. Παναγιώτης Αθανασίου εξετάστηκε υποδειχθείς από την κα Ελένη Ράικου.

Δεν προσήλθε για να καταθέσει επί των καταγγελιών που διερευνούσε η Επιτροπή μας, **ουδέν εγνώριζε περί της υποθέσεως της ΝΟΒΑΡΤΙΣ, όπως ο ίδιος κατέθεσε.**

**«ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: « Θέλω να θέσω υπ' όψιν της Επιτροπής ότι με την υπόθεση ΝΟΒΑΡΤΙΣ ουδέποτε ασχολήθηκα υπό την ιδιότητά μου του Εισαγγελικού λειτουργού. Δεν γνωρίζω τίποτε απολύτως για τις καταγγελίες που διερευνά η Επιτροπή σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.** Ενημερώθηκα όμως, από την συνάδελφό μου κ. Ράικου ότι κατά την εξέτασή της ενώπιον της Επιτροπής, ρωτήθηκε από μέλη της Επιτροπής αν γνωρίζει και άλλους συναδέλφους της οι οποίοι είχαν δεχθεί παρεμβάσεις από τον κ. Παπαγγελόπουλο και αυτή απάντησε ότι: της έχω εκμυστηρευτεί κάποια πράγματα που έλαβαν χώρα κατά τη διάρκεια της θητείας μου ως οικονομικός Εισαγγελέας μεταξύ εμού βέβαια και του τότε αναπληρωτή Δικαιοσύνης και κατά της διαφθοράς, που ήταν ο κ. Παπαγγελόπουλος».

Το αυτό συνάγεται και από επόμενη παραδοχή του ότι: **«Για τη δικογραφία ευθύς εξ αρχής ξεκαθάρισα ότι δεν έχω ιδέα».** Και περαιτέρω επί του ίδιου θέματος , ερωτώμενος από τον εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ κ. Λάππα καταθέτει:

**«ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ: Ωραία λοιπόν, ούτε γενικότερα για την ΝΟΒΑΡΤΙΣ έχετε άποψη και γνώμη.**

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: «Καμία απολύτως»**

**ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** Πάντως η κ. Ράικου είπε ότι είναι η κορωνίδα της διαφθοράς. Σαν πολίτης έχετε άποψη; Πληροφορίες σε άλλα κράτη τι έγιναν, τι γίνεται, τι θα γίνει;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Αυτό που λένε όλοι, ότι πρόκειται περί ενός σκανδάλου υπαρκτού. Πώς να το κάνουμε δηλαδή;**

**ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** Διεθνούς πάντως.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Διεθνούς**».

Και έπεται προφητική ερώτηση του κ. Λάππα.

**«ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ: Εάν σήμερα η ΝΟΒΑΡΤΙΣ πάει και υπογράψει ένα συνυποσχετικό, όπως λένε τα αμερικανικά σάιτ και αποδεχτεί τις κατηγορίες ότι τηρούνε αθέμιτες πρακτικές στην Ελλάδα, αυτό δεν είναι στοιχείο σημαντικό για την έρευνα στην Ελλάδα;**

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Τώρα, ζητάτε από μένα αυτό να το κρίνω;

**ΣΠ.ΛΑΠΠΑΣ:** Νομικά να μιλήσουμε.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Νομίζω ότι, ναι, δεν χρειάζεται περισσότερο. Είναι αυτονόητο ότι είναι σημαντικό.**

**ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** Δεν θα είναι μια ομολογία; Αυτό λέω. Γιατί το ξαναέκανε η ΝΟΒΑΡΤΙΣ το 2013 στις Η.Π.Α. και πλήρωσε 500 εκατομ. πρόστιμο».

Η αποστροφή αυτή δεν περιλαμβάνεται ως αυτοέπαινος, ούτε ως ένδειξη ότι έχουμε διεθνείς πηγές ενημέρωσης, αλλά προκειμένου οι πολιτικοί μας αντίπαλοι, που ήθελαν να κλείνουν τα αυτιά και τα μάτια τους, να αντιληφθούν το μέγεθος του σκανδάλου καθώς και το βάθος της διαπλοκής που προήλθε από την σκανδαλώδη συνεργασία οργάνων της ΝΟΒΑΡΤΙΣ, ευπειθείς με αξιωματούχους μίας αλλοδαπής χώρας (ενν. της Ελλάδας).

Αυτούς θέλησαν να προστατέψουν οι πολιτικοί μας αντίπαλοι. Εφηύραν σκευωρίες στην προσπάθειά τους να κουκουλώσουν σκάνδαλα που κόστισαν τόσο στο Ελληνικό δημόσιο και τους Έλληνες πολίτες. Διύλισαν τον κώνωπα και κατάπιαν την κάμηλο.

Προκειμένου να εμφανίσουν δολοπλοκίες και να αποκαλύψουν δήθεν σκευωρούς με πρωτεργάτη τον πρώην αναπληρωτή υπουργό αναλώθηκαν στο να ανεύρουν αποδεικτικά στοιχεία και μάρτυρες, που αποδείχτηκαν έωλα, αστήρικτα, ασθενή και χωρίς καμία ουσιαστική συνέπεια και σημασία.

Ως τέτοια αξιολογούμε και την κατάθεση του Εισαγγελέα κ. Παν. Αθανασίου.

Πού κατέτινε το πλείστο από την κατάθεσή του; Στο ότι δήθεν πιάστηκε αφόρητα από τον ραδιούργο-σκευωρό Παπαγγελόπουλο για να εξυπηρετήσει αήθεις και άνομους σκοπούς.

Ας διατρέξουμε, λοιπόν, χωρία από την κατάθεσή του:

*«Α. Π. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: ... Προσπαθούσα να τον αποφύγω. Του απαντούσα δηλαδή ότι είναι σε εξέλιξη, ότι ακολουθούν την πορεία τους. Αυτός όμως παραπονείται συνεχώς, παρ' όλο που ήξερε πόσο διαρκεί ένας έλεγχος κλπ, ότι καθυστερεί σκοπίμως ο έλεγχος των καναλαρχών, καθυστερεί σκοπίμως ο έλεγχος του Αλαφούζου, και μου ζητούσε να πιέσω όσο μπορώ τους ελεγκτές για να τελειώσουν το ταχύτερο δυνατόν.*

*... Οι πιέσεις τότε- εννοώ για να τελειώσει ο έλεγχος στον Βγενόπουλο, σας πληροφορώ ότι ήταν αφόρητη. Έφτασε, δηλαδή, στο σημείο να μου λέει: «Αν δεν τελειώσει άμεσα ο φορολογικός έλεγχος που διενεργείται, θα βγω στα κανάλια και θα καταγγείλω ότι οι ελεγκτές που έκαναν τον έλεγχο, τα έχουν αρπάξει».*

Αξίζει να σημειωθεί ότι δημοσίευμα στα Παραπολιτικά με τίτλο «Ωρα Αθανασίου. Μια χούντα μπλοκάρει την έρευνα Αλαφούζου», που υπογράφεται επωνύμως προσπαθεί να το αποδώσει στον Παπαγγελόπουλο. Με ποια στοιχεία, άραγε, και ποιες δημοσιογραφικές έρευνες;

Ο ευφάνταστος κ. Αθανασίου σε άλλη περίπτωση υποστήριξε αντίθετα ότι δικογραφία εκκρεμεί εις βάρος του τραπεζίτη Μιχ. Σάλλα, αλλά και πολλών άλλων τραπεζικών στελεχών. Ο Παπαγγελόπουλος επιθυμούσε δήθεν να μην σπεύσει να παραγγείλει ποινικές διώξεις εις βάρος τους. Όταν δε, πληροφορήθηκε τη διαβίβασή τους, παραπονέθηκε δήθεν, και του είπε: «Ξέρεις τι μου έκανες τώρα; Τι θα κάνω εγώ τώρα; Και που θα βρω εγώ το Ζαγοραίο να τους κρατήσει τις δικογραφίες;». Αυτοαναιρούμενος όμως έχει καταθέσει: «...τώρα εάν έχει ιδιαίτερα στενές σχέσεις με το Ζαγοραίο και τι είδους σχέσεις, δεν μπορώ να το ξέρω». Όσο δε για την σοβαρότητα, το περιεχόμενο και το αντικείμενο των δήθεν αφόρητων πιέσεων του αναγκάζεται να εξειδικεύσει, καταθέτοντας:

**«ΙΩΑΝΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Σας έπαιρνε και τι σας έλεγε συγκεκριμένα;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Πως πάει; Προχωράει η διαδικασία;



**ΙΩΑΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Αυτό για μένα, όχι ως νομικό, αλλά ως ένα απλό άνθρωπο που πάει με την καθημερινή λογική, το πώς πάει ή αν προχωράει, σημαίνει εκβιασμό σημαίνει πίεση; Σημαίνει προώθηση να κάνεις κάτι που δεν έπρεπε να κάνεις;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Πίεζε όμως, για κάποιες περιπτώσεις. Σας είπα ότι πίεζε για τον Αλαφούζο, πίεζε για τον Βγενόπουλο.

**ΙΩΑΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Μου είπατε μόλις πριν ότι σας έλεγε πως πάει, τι βλέπεις, αν υπάρχουν στοιχεία.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Ναι αλλά σας λέω ότι εκεί ήταν πιο φορτικός. «Ακόμα δεν τελείωσε και τι θα γίνει ακόμα; Και τι στο καλό κάνουν εκεί πέρα, τέτοια πράγματα μου έλεγε. Δεν είναι πίεση αυτό;» .

Βέβαια, ο ίδιος ομολογεί ότι αντικειμενικά δεν υπήρχε περίπτωση να ευοδωθούν οποιοσδήποτε προσπάθειες οποιουδήποτε να πιέσει εισαγγελικούς λειτουργούς.

**«ΙΩΑΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Και ο ίδιος ο Παπαγγελόπουλος είχε χρηματίσει Εισαγγελέας και τα ξέρει. Υπήρχε περίπτωση να φρενάρει, να αναστείλει την πορεία αυτή;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Τη στιγμή που το είχα στείλει εκεί; Όχι βέβαια και συνεχίζω. Και εγώ απορούσα γιατί μου έλεγε να πάρω το Ζαγοραίο να τις κρατήσει, να κερδίσει χρόνο, να κάνει τι; Δεν ξέρω».

[...] **«ΙΩΑΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Πίστευε ότι μπορεί να επηρεάσει τόσο τον Εισαγγελέα Ζαγοραίο;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Μα κατ' αρχήν, δεν μπορούσε να τις κρατήσει ο Ζαγοραίος. Από τη στιγμή που έχω παραγγείλει εγώ τη δίωξη. Τι θα έκανε ο Ζαγοραίος;

**ΙΩΑΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Έτσι..

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Δεν ξέρω τι ήθελε να πετύχει».

Θα πρέπει να αναφερθεί ότι αυτές τις φοβερές και τρομερές παρεμβάσεις, που εμφανώς αμφισβητούνται ήδη ως δυνατές να νοηθούν και να έχουν οποιοδήποτε σοβαρό περιεχόμενο, ουδέποτε τις κατήγγειλε ο ίδιος με αναφορά του σε κάποια υπερκείμενη ή σχετική αρχή, στην κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, στον υπουργό Δικαιοσύνης ή και στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Δεν αρνείται μάλιστα ότι δεν κατέθεσε οποιαδήποτε αναφορά, αλλά τουναντίον, ενώ θα έπρεπε να

αισθανόταν προσβεβλημένος και θιγμένος εξακολουθούσε να επισκέπτεται τον κ. Παπαγγελόπουλο στο γραφείο του, στο Υπουργείο.

Σχετικοί οι παρακάτω διάλογοι.

**«ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** «...Εσείς γιατί δεν στραφήκατε να καταγγείλετε τον αρμόδιο Υπουργό που έχει την αρμοδιότητα της διαφθοράς, που παρακώλυε τον Εισαγγελέα Διαφθοράς; Αυτό ρωτάω, διότι όλοι το θυμηθήκατε τρία και τέσσερα χρόνια μετά.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Όποιος και να με πάρει, ότι κι αν μου πει τον αγνώ, το καταλαβαίνετε; Κάνω τη δουλειά μου».

[...]

**«Ι. ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** «Άρα δεν τα έχετε καταγγείλει πουθενά»

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Είπα ότι έκανα τη δουλειά μου, αυτός όμως παρενέβαινε. Ορισμένα απ' αυτά που σας είπα εγώ τα θεωρώ παρεμβάσεις. Και τι θα έκανα; Κάθε τόσο θα τρέχω δηλαδή πίσω από την.... Εισαγγελέας είμαι. Να τρέχω στους...»

**Ι. ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Ποτέ δεν τα καταγγείλατε.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Μα ούτε και σήμερα θα ερχόμουν να καταγγείλω»

**«ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** Όλα αυτά που λέτε. Αυτά όλα που καταγγείλατε σήμερα τα έχετε πει υπηρεσιακά στην πυραμίδα της Εθνικής Δικαιοσύνης, στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, σε προϊσταμένους;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Ποια;

**ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** Για τις παρεμβάσεις Παπαγγελόπουλου.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Είναι ορισμένα πράγματα..

**ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** Τις καταγγείλατε;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Ακούστε κάτι...

**ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ:** Ναι ή όχι λέω.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Πρέπει να πάμε σταδιακά».

Ένα ακόμη στοιχείο προκύπτει με σαφήνεια από την κατάθεση του κ. Αθανασίου που γνωρίζονται με τον Παπαγγελόπουλο από το 1980, δηλ. ότι το προσωπικό «Ρασπούτιν» δεν του λείπει τίποτε και δεν χαρακτηρίζει τον τελευταίο.

**«ΙΩΑΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Μάλιστα Ρασπούτιν.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Πρώτη φορά το άκουσα όταν ήρθαν τα παιδιά πάνω στον όροφο, ως Επίκουροι.

**ΙΩΑΝ. ΓΚΙΟΛΑΣ:** Το προσωνύμιο Ρασπούτιν σας λέει τίποτα;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Εμένα, τίποτα όχι».

Και για να μη μείνει η παραμικρή αμφιβολία, σε ένα μύθο που εξύφανε η κα Ράικου, τα ίδια ακριβώς απαντά και σε ερωτήσεις των βουλευτών της πλειοψηφίας:

**«Α. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Αυτό που θέλω να σας ρωτήσω είναι: Είχατε ακούσει άλλους να τον αποκαλούν «Ρασπούτιν»;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Εγώ όχι.

**Α.ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Το όνομα Ρασπούτιν που προφανώς..

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Πρώτη φορά το άκουσα όταν βγήκε στον αέρα, δηλαδή ότι το είπε η κυρία, «κύκλοι» που λέγανε κάτι τέτοια ...

**Α. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Η κ. Ράικου μας είπε ότι τον είχε ακούσει η ίδια να αυτοαποκαλείται.

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Όχι, εγώ δεν το έχω ακούσει ποτέ, Ποτέ»

Ήδη, από την περικοπή που ακολουθεί, γεννιούνται ισχυρές υπόνοιες ότι ο κος Αθανασίου χολώθηκε από τον κ. Παπαγγελόπουλο για το λόγο που εμμέσως προκύπτει και κατατείνει στο συμπέρασμα ότι οι εμπάθειες, οι προσωπικές βλέψεις και φιλοδοξίες φαίνεται ότι σε κάποιους εισαγγελικούς λειτουργούς υπερτερούν της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας!

**«Ι. ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Θελήσατε, επιδιώξατε ή είχατε την επιθυμία να κάνετε και τρίτη θητεία (σημείωση δική μας, ως Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος).

**Ι.ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Τρίτη θητεία, επιθυμούσατε;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ:** Στο πλαίσιο αυτό, επειδή συζητάγαμε και σας έλεγα ότι με έπαιρνε τηλέφωνο κλπ. ήξερε ότι ήθελα να επανεκλεγώ για να συνεχίσω αυτό το έργο που κάναμε εκεί πέρα με τη ΔΟΜΗ μια και είχα..

**Ι. ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Επανεκλεγήκατε;

**ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Όχι.**

**I. ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ:** Εγώ ξέρετε τι λέω; Λέω ότι εσείς που σήμερα εμφανίζεστε να λέτε για τον κ. Παπαγγελόπουλο όσα του καταλογίζετε, τότε που αυτά συνέβησαν δεν καταγγείλατε τίποτα πουθενά και σε κανέναν, και όχι μόνο αυτό, αλλά θέλατε να έχετε επί Παπαγγελόπουλου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης μια Τρίτη θητεία ως Οικονομικός Εισαγγελέας».

### **10.ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΣΑΤΑΝΗ**

Η πρώην Εισαγγελέας Εφετών Γεωργία Τσατάνη εκλήθη κι αυτή από την πλειοψηφία για να εισφέρει αξιόπιστα αποδεικτικά στοιχεία εις βάρος του εναγόμενου κ. Παπαγγελόπουλου. Η εν λόγω μάρτυρας είχε «πρωταγωνιστήσει» και σε αντίστοιχα πολύωρες και εξαντλητικές καταθέσεις ενώπιον της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας κατά την βουλευτική περίοδο 2015-2019, όταν εκπρόσωποι της Ν.Δ. και του ΠΑΣΟΚ εκόπτοντο για ωμές παρεμβάσεις της Εκτελεστικής εξουσίας στην ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης. Η εξιστόρησή της και τότε, παρότι γενικόλογη, αόριστη και χωρίς να αποδίδει οποιαδήποτε ποινική απαξία στις πράξεις του κ. Παπαγγελόπουλου, έδωσε λαβή στην αντιπολίτευση για να στήνει τηλεοπτικά show και εικονικές δίκες χωρίς κανένα αποτέλεσμα. Ως εφεδρεία λοιπόν, εκλήθη η κ. Γεωργία Τσατάνη για να ενοχοποιήσει τον κ. Παπαγγελόπουλο για κακή της όμως τύχη με άσφαιρα πυρά.

**Αποδέχθηκε στην προκαταρκτική εξέταση ότι αυτή ήταν που αποζήτησε τον τότε αναπληρωτή Υπουργό. Το επεδίωξε, συναντήθηκε μαζί του και συζήτησαν, όπως ο ίδιος στην προφορική του αφήγηση (εξηγήσεις) πειστικά κατέδειξε, κυρίως προσωπικά και θέματα της οικογένειάς της, τα οποία δεν θέλησε να αναλύσει.** Ανέφερε μόνο, ότι από την όλη διάρκεια των 30 λεπτών περίπου που διήρκησε η συνομιλία τους, ένα λεπτό ασχολήθηκαν με την επίμαχη δικογραφία κατά Βγενόπουλου, όπου αυτός φέρεται να της είπε: «δεν την επιστρέφεις τη δικογραφία στους Εισαγγελείς Διαφθοράς;» Την ανωτέρω εξιστόρηση επιβεβαίωσε η ίδια η μάρτυρας καταθέτοντας το εξής: «από πλευράς του κ. Παπαγγελόπουλου ... έχω να πω ότι έχει λάβει χώρα μια ειδικά καθορισμένη συμπεριφορά του, δηλαδή «διώξε τη δικογραφία», μια ειδικά καθορισμένη συμπεριφορά του και όχι ενδεχομένως μια έκφραση ελεύθερης γνώμης γενικότερα. Με τη συμπεριφορά του αυτή, δηλαδή έχω τη φορτικότητα του ότι πρέπει η δικογραφία να παραδοθεί εκεί».

Από τα στοιχεία, όμως, που παραθέτει ούτε κατ' ελάχιστον ουδεμία απολύτως άδικη και παράνομη πράξη στοιχειοθετείται. Απορούμε πως αυτή η ανώτερη Εισαγγελική λειτουργός μπορεί να ισχυρίζεται με τέτοιο ύφος ότι συνετελέσθη το παραμικρό ποινικό αδίκημα! Η εξήγηση που μπορεί να δοθεί, αφού και η μάρτυρας δεν είναι αφελής ούτε και η ίδια μπορεί να πείθεται ότι διεπράχθη εις βάρος της τυχόν αδίκημα εκβίασης ή οτιδήποτε άλλο, είναι ότι έχει κατανοήσει ότι η «αρπαγή» της δικογραφίας Βγενόπουλου από τους αρμόδιους Εισαγγελεείς Διαφθοράς Ι. Δραγάση και Αντώνιο Ελευθεριάνο, δεν είχε άδολες προθέσεις, αφηνοντάς την οσονούπω εκτεθειμένη. Τις αναφορές προφανώς φοβόταν, που δυστυχώς γι' αυτήν επακολούθησαν, οι οποίες μετά από πόρισμα συνταχθέν από τον Αρεοπαγίτη κ. Ρασιδάκη οδήγησαν στην αμετάκλητη καταδίκη της και την επιβολή της πειθαρχικής ποινής των δύο μηνών αργίας.

Αυτή είναι επομένως μία εκ των τεσσάρων μαρτύρων – Εισαγγελέων, που έσπευσαν να καταμαρτυρήσουν εις βάρος του κ. Παπαγγελόπουλου.

Αν πιστεύει η κατηγορούσα κυβερνητική παράταξη ότι μπορούν να τον παραπέμψουν με τόσο έωλες, άοριστες, ασταθείς, αβάσιμες και αναπόδεικτες κατηγορίες, μάλλον σε κάποιο άλλο δικαιοκώ σύστημα αναφέρονται. Και για να κλείσουμε με την αξιολόγηση της κατάθεσης της ως άνω μάρτυρος, αξίζει να συμπεριληφθεί ένα τμήμα από την κατάθεσή της ίδιας στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας που προαναφέραμε.

**«Ο Δημήτριος Παπαγγελόπουλος του οποίου, τονίζω ξανά και ξανά και επισημαίνω δεν αμφισβητώ την εντιμότητά του, αυτό που αμφισβητώ είναι η σοβαρότητα με την οποία έχει χειριστεί το όλο θέμα σχετικά με την νομίμως και από εμέ διενεργούμενη περαιωθείσα προκαταρκτική ενέργεια».**

Αλήθεια, ποιο αδίκημα κατά τους συναδέλφους της συμπολίτευσης διαπράττεται άραγε από κάποιον με το να μην είναι σοβαρός;

## **11. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΚΥΒΕΛΟΥ**

Η εξετασθείσα μάρτυρας Αντεισαγγελέας Εφετών Ευγενία Κυβέλου είναι βέβαιον ως κατατεθέν από την ίδια ότι δεν γνώριζε τίποτε για την διερευνώμενη υπόθεση. Χαρακτηριστικές οι καταθέσεις της στον βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ Σπ. Λάππα.

**«Ξέρετε εάν, ό,τι έχει κάνει η Τουλουπάκη με το να αρχειοθετήσει ή οτιδήποτε έχει κάνει αν το έχει κάνει κατά προτροπή ή πίεση του κ. Παπαγγελόπουλου;**

Ευγενία Κυβέλου: **Σας είπα ότι για την NOVARTIS δεν ξέρω απολύτως τίποτα.**

Σπύρος Λάππας: **Ξέρετε αν οι μάρτυρες που εξετάστηκαν στα πλαίσια της NOVARTIS έχουν καταθέσει με φορτικότητα από τον κ. Παπαγγελόπουλο;**

Ευγ. Κυβέλου: **Δεν γνωρίζω τίποτε για την NOVARTIS.**».

Δεν εισέφερε επομένως, τίποτε για τις φερόμενες ποινικές παραβάσεις του κ. Παπαγγελόπουλου. Αποτέλεσε μια ακόμη εφεδρεία, ως μάρτυρας «κύρους», για να επιβοηθήσει το κατασκεύασμα της «σκευωρίας», έστω κι αν δεν έχει την παραμικρή γνώση του θέματος. Όμως την εμπάθειά της κατά της κας Τουλουπάκη δεν την απέκρυψε. Ήταν αυτή που την οδήγησε να ασκήσει το εξόφθαλμα απαράδεκτο μέσο της προσφυγής, κατά της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, για την επιλογή της Τουλουπάκη ως Εισαγγελέα Διαφθοράς.

Στην ενέργειά της αυτή την δέουσα απάντηση έδωσε η πρώτη Εισαγγελέας του Α.Π. κ. Ξένη Δημητρίου, σε κατάθεση που έδωσε στην Επιτροπή μας: *«Δεν ήθελε αυτό το παιδί, (Ευγ. Κυβέλου), που το θεωρούσα πολύ καλό παιδί και σαν επαγγελματία και σαν προσωπικότητα, να πέσει σε αυτό το ολίσθημα, γιατί ήταν ολίσθημα. Όταν ένας Εισαγγελικός λειτουργός, Αντεισαγγελέας Εφετών κάνει μια απαράδεκτη προσφυγή και απασχολεί ένα Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, σε άλλη χώρα θα είχε φύγει από το Σώμα.*

*Απαράδεκτη και φέρνει όλη την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, όλους τους δικαστές του Αρείου Πάγου και όλους τους Εισαγγελείς, Αντεισαγγελείς και Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, για να δικάσουν μια απαράδεκτη προσφυγή».*

## **12.ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΚΩΝ. ΡΑΝΟΥ**

Πρόκειται για τεχνοκράτη, βαθύ γνώστη των διαδικασιών που ακολουθούσε το Υπουργείο επί μακρόν. Ό, τι καταθέτει είναι προϊόν προσωπικής γνώσης και απόλυτα τεκμηριωμένο. Καταθέτει, συγκεκριμένα:

**«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κύριε μάρτυς, δώσατε μία κατάθεση στην Εισαγγελία Διαφθοράς, στον κ. Ντζούρα.**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Ναι.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Αυτή την κατάθεση την επιβεβαιώνετε;** Να μην ρωτάω τα ίδια πάλι. **Τη συνοδεύσατε την κατάθεση με πολύ συγκλονιστικούς πίνακες και στοιχεία. Τα επιβεβαιώνετε αυτά τα στοιχεία;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Απόλυτα, όλα.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Να μην μπω τώρα στην κατάθεση. **Παραθέτοντας δύο πίνακες, διαπιστώνετε κάτι το οποίο όταν το διάβασα συγκλονίστηκα. Τι λέτε; Λέτε ότι μόνο για το δελτίο τιμών στις 5/8/2011, διαπιστώνετε υπέρβαση τιμών κατά 374 εκατομμύρια.**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Μόνο; Το σύνολο είναι 500.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μαζί με τα φάρμακα υψηλού κόστους.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Μαζί με τα ΦΥΚ.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μαζί με τα ΦΥΚ είναι κάπου 503 εκατομμύρια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Αυτό είναι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μπορεί να είναι τόσο μεγάλο ποσό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Τότε, με αυτά που έγιναν, αυτή ήταν η εκτίμηση για τον χρόνο που θα ακολουθούσε με αυτούς τους όρους.

**Είναι ενδεικτική η κατάθεσή του μάρτυρα για την εκτόξευση της φαρμακευτικής δαπάνης και συνακόλουθα για την παθητική παρακολούθηση, εκ μέρους της πολιτικής ηγεσίας, της εξέλιξης της φαρμακευτικής δαπάνης.**

**Και συνεχίζει ο μάρτυρας σε άλλο σημείο της κατάθεσής του καταθέτοντας την ευθεία, ωμή και απροκάλυπτη επέμβαση του τότε υπουργού Υγείας κ. Α. Γεωργιάδη.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Για το περιστατικό που είπατε εδώ, εντάξει, το διαβάσαμε. Εσείς θεωρείτε ότι τιμά ένα κράτος δικαίου αυτό το πράγμα, να κατέβει ο Υπουργός μέσα σε δέκα λεπτά και να πει στην Επιτροπή 10-0 και μετά ξαφνικά 10-1; Πώς το αξιολογείτε;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Για ποιο περιστατικό λέτε;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Γι' αυτό που ανέφερε πριν.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Για ποιο περιστατικό;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Του κ. Γεωργιάδη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Αυτή η επέμβαση του Γεωργιάδη...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ενώ λήφθηκε ομόφωνα απόφαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Περιμέναμε εμείς στην Επιτροπή Τιμών...

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Περιμέναμε τις τιμές για την τρόικα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Για την εισαγωγή των τριών φαρμάκων λέμε. Ενώ ελήφθη ομόφωνα απόφαση να μην εισαχθούν τα φάρμακα, μπήκε ο αρμόδιος Υπουργός...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Όχι ομόφωνα, κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κάπου λέτε ομόφωνα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Όχι. Είναι κατά πλειοψηφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Μειοψηφούντων μόνο λέτε των εκπροσώπων των φαρμακοβιομηχάνων.**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Ναι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Οι υπηρεσιακοί παράγοντες ήταν όλοι μαζί σας. Έτσι δεν είναι;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Ναι. Και με εγκατέλειψαν όλοι.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Πλην των εκπροσώπων των φαρμακοβιομηχάνων, έγινε δεκτή η άποψή μου, λέτε. Μετά, τι είπε ο κύριος Υπουργός, ότι δεν του αρέσει η απόφαση;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Όπως το χαρακτηρίζω εκ των υστέρων, είναι ένα άκομψο πράγμα.** Δεν έχει...

Αναδεικνύει δε πλήρως την ευθύνη του Υπουργού κ. Λοβέρδου για την εκτίναξη της φαρμακευτικής δαπάνης καθώς και την αδιαφορία του να παρέμβει ώστε να συγκρατήσει το ράλι, που είχε αρχίσει:



ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ζήτησαν τους πίνακες και είπατε «θα φέρω κι ένα σημείωμα», αυτό που έχω μπροστά μου εδώ, ε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Αυτό είναι, ναι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Παίρνετε σαν παράδειγμα τη Σουηδία, την Πορτογαλία και την συγκρίνετε με την Ελλάδα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Αυτά δεν είναι παραδείγματα είναι κανονική...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μπαμ! Τα βλέπω και τρομάζω.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Δηλαδή είμαστε μισοί από τη Σουηδία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Διπλάσιο τουλάχιστον. Η Σουηδία είναι μισή. Και πότε την κάνατε αυτήν την εργασία; Σε ποια περίοδο αναφέρεστε; Το '11, 15 Αυγούστου του '11.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Αυτό είναι η ειδοποίηση στον Λοβέρδο. Αυτό πήγε στον Λοβέρδο, δεν πήγε πουθενά. Αυτό σαν σύμβουλος, σαν υποχρέωση έδωσα στον Λοβέρδο αυτό το σημείωμα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, στην καρδιά του μνημονίου και της χρεωκοπίας, έχουμε αυτά τα αποτελέσματα εδώ, κύριε Ράνο. Και ψάχνουμε να βρούμε γιατί η χώρα δεν μπορεί να ορθοποδήσει ακόμα και σήμερα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Να σας πω το χειρότερο ποιο είναι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Πείτε μου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Δεν μου ζήτησε ο Υπουργός τίποτα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το δώσατε στον Υπουργό αυτό το σημείωμα;

Σας κάλεσε να δώσετε εξηγήσεις, να αναλύσετε, να προσθέσετε, να αφαιρέσετε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Τίποτε απολύτως.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Έτσι συνήθως πάει, στον κάλαθο των αχρήστων...

Παίρνετε την Πορτογαλία και τη Σουηδία ως κριτήριο, επειδή είναι ίδιος ο πληθυσμός είπατε, πολιτισμικά μεγέθη, πληθυσμός, κοινωνικοοικονομικά

**κριτήρια κλπ και τα συγκρίνετε. Μάλιστα. Διαφορά 4,2 δισεκατομμύρια.**

**Ετησίως;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Ετησίως. Όλα ετησίως.**

Και συνεχίζει ο μάρτυρας ολοκληρώνοντας για την θέση της χώρας μας στην κατάταξη για την φαρμακευτική δαπάνη

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: ..... **Κλείνω με μία τελευταία ερώτηση. Σχετικά με τον μέσο όρο κατά κεφαλήν δαπάνη για την υγεία η Ελλάδα πού βρίσκονταν την εποχή εκείνη, το 2011;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Εννοείται κατά κεφαλήν δαπάνη για φάρμακα;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ναι. Παίρνετε εδώ σαν περίπτωση τις δύο αυτές χώρες και την Πολωνία. Εμείς είμαστε στα ουράνια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Κοιτάξτε, να σας πω.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Για πέστε μου. Δεν έχω άλλη ερώτηση. Η τελευταία είναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Η Ελλάδα είναι πρώτη στην Ευρώπη.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Πρώτη στην Ευρώπη ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Είναι τρίτη στον κόσμο σε κατά κεφαλήν. Πρώτες είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες, δεύτερη η Ιαπωνία και τρίτη η Ελλάδα.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Στον κόσμο;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Στον κόσμο. Αυτά είναι στοιχεία του ΟΟΣΑ. Δεν είναι δικά μου στοιχεία ή εκτιμήσεις.**

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Στην κατανάλωση φαρμάκων τρίτη στον κόσμο!

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Στην Ευρώπη που βρισκόμαστε με βάση τον μέσο όρο το 2011;**

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): **Είπαμε, στην Ευρώπη είμαστε πρώτοι.** Ένας δείκτης τέτοιος του ΟΟΣΑ είναι ότι το 2008 ο μέσος όρος αύξησης... Ήταν η Ελλάδα πρώτη. Το κατά κεφαλήν ήταν κοντά στα 700 ευρώ.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Και δεύτερο κράτος;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΝΟΣ (Μάρτυς): Το δεύτερο κράτος ήταν η Ιρλανδία, αν θυμάμαι, και ήταν 620 ευρώ.

**Σχόλιο: Μάλιστα!!! Η Ελλάδα των 10 εκατομμυρίων κατοίκων 1η στην Ευρώπη σε κατά κεφαλήν κατανάλωση φαρμάκων(πάνω από χώρες των 50 60 και 70 εκατομμυρίων κατοίκων και με ΑΕΠ 20πλάσιο της Ελλάδας)και 3<sup>η</sup> στον κόσμο μετά τις ΗΠΑ και Ιαπωνία, χώρες με εκατοντάδες εκατομμύρια πληθυσμό και με ΑΕΠ ...στον ουρανό!!!! Και οι ευθύνες; Πίσω από την κουρτίνα και ελάχιστοι επιχειρούν να την ...σηκώσουν!!! Το ακατανόητο; Καταγγέλλονται όσοι το επιχειρούν (κόμματα και πολιτικοί)και όσοι κατά νόμο του ερευνούν(Εισαγγελείς και Ελεγκτικά όργανα). Ελλάς το ...μεγαλείο σου!!!**

Όλοι οι μάρτυρες που κατέθεσαν στην Επιτροπή μετά την από 8-10-2019 απόφαση της Βουλής για συγκρότησή της και επί του ουσιαστικού ερωτήματος: Σκάνδαλο ή Σκευωρία, απάντησαν ρητά και ανεπιφύλακτα είτε ότι πρόκειται με μέγα σκάνδαλο που μέχρι σήμερα δεν έχει διερευνηθεί ούτε του 1/100 και έχει τεράστιο βάθος (Αγγελής), είτε ότι είναι η κορωνίδα των σκανδάλων στη χώρα μας (Ράϊκου), είτε ότι δεν έχουν καμία απολύτως γνώση για την υπόθεση αυτή (Αθανασίου, Κυβέλου, Τσατάνη). Μετά τις καταθέσεις των μαρτύρων αυτών, με τις οποίες διαψεύστηκαν οι προσδοκίες της ΝΔ και του ΚΙΝ.ΑΛ, επινοήθηκε η μέθοδος διεύρυνσης του αρχικού «κατηγορητήριου» που οριστικά και αμετάκλητα κατέρρευσε, με βάση την προσχεδιασμένη και προσυμφωνημένη κατάθεση ενός ιδιώτη, του κ. Μιωνή, στην κατάθεση του οποίου στηρίχθηκε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ το νέο «κατηγορητήριο» (από 19-5-2020 νέα απόφαση της Βουλής). Και τι περιλάμβανε το νέο αυτό «κατηγορητήριο»; Ότι δήθεν πάλι ο Δημ. Παπαγγελόπουλος ήταν αρχιτέκτονας διώξεων του κ. Μιωνή, μάλιστα με την εξύφανση ενός σατανικού σχεδίου και με την συγκρότηση εγκληματικής οργάνωσης και συμμορίας με Εισαγγελικούς λειτουργούς, Δικαστές, στελέχη φορολογικών και ελεγκτικών οργάνων και υπηρεσιών με μοναδικό σκοπό και στόχο την καταδίωξη και εξόντωση του μάρτυρα κ. Μιωνή. Έτσι η πλειοψηφία της Επιτροπής ανέλαβε το θεάρεστο έργο να ικανοποιήσει τον ιδιώτη αφενός και να προσπορίσει κομματικά οφέλη στα κόμματα των πλειοψηφίας, ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ, με το αφήγημα ότι ο πρώην αναπληρωτής υπουργός Δημ. Παπαγγελόπουλος, μέλος της κυβέρνησης Σύριζα, «έστηνε» υποθέσεις με συνεργούς εν ενεργεία Εισαγγελικούς και Δικαστικούς Λειτουργούς. Και αυτό με μοναδική εξέταση μάρτυρα τον ιδιώτη κ. Μιωνή που καταγγέλλει τα παραπάνω και χωρίς να εξεταστεί κανένας από εκείνους που καταγγέλλει ως μέλη της «εγκληματικής οργάνωσης και

συμμορίας» και χωρίς να δεχθεί την εξέταση μαρτύρων που πρότεινε η πλευρά μας (Σύριζα), ενώ δεν δέχθηκε να εξετάσει ουσιώδεις μάρτυρες του «υπόπτου» Δημ. Παπαγγελόπουλου, κάτι πρωτοφανές και πρωτάκουστο για όργανο που διενεργεί Προκαταρκτική Εξέταση, δηλαδή όργανο ποινικής διαδικασίας που ερευνά «ύποπτο» καταπατώντας βάνουσα τα δικαιώματά του, κατά παράβαση διατάξεων και του ΚΠΔ, του ΚτΒ, του Συντάγματος, της ΕΣΔΑ, του Θεμελιώδη Χάρτη Ατομικών Δικαιωμάτων και της Διεθνούς Σύμβασης για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα. Και μάλιστα κατά την ένορκη κατάθεση Μιωνή έχουν συμβεί γεγονότα απείρου κάλους, αφού ο ίδιος και ταυτόχρονα με την ένορκη κατάθεσή του εγχείρησε μήνυσή του στην οποία είχε συμπεριλάβει αυτούσια αποσπάσματα πρακτικών της Επιτροπής, τα οποία σύμφωνα με τον ΚΠΔ είναι μυστικά και απόρρητα. Διερωτηθήκαμε: πώς, με ποιόν τρόπο και με τη συμβολή ποίου έφθασαν στα χέρια ενός ιδιώτη τα μυστικά και απόρρητα πρακτικά της Επιτροπής μας, που διεξάγει Προκαταρκτική Εξέταση; Απάντηση φυσικά δεν λάβαμε και γι' αυτό ζητήσαμε αντίγραφα των πρακτικών εξέτασης του κ. Μιωνή να διαβιβαστούν στον αρμόδιο Εισαγγελέα με την επισήμανση ότι διαπράχθηκαν ποινικά αδικήματα από τον κ. Μιωνή(παραβίαση απορρήτου, υπεξαγωγή εγγράφων κλπ.). Ας αναφερθούμε όμως στα κύρια σημεία της κατάθεσης του μοναδικού μάρτυρα με βάση την οποία στοιχειοθετήθηκε το 2ο κατηγορητήριο, το επονομαζόμενο «διευρυμένο».

### **13. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΙΩΝΗ**

Εξ αρχής ο μάρτυς δίνει το στίγμα της αντίληψής του. Τεκμηριώνει την ισχύ, το ειδικό βάρος του Παπαγγελόπουλου με μόνο το επιχείρημα της «γλώσσας του σώματος» κατά την συνάντηση!!!!!!

«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τι έγινε τον Ιούλιο του 2015; Κάτι είπατε. Σταμάτησα τον Ιούλιο του 2015.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Σας είπα ότι βγήκαν αυτά τα ντροπιαστικά εντάλματα...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τον Ιούνιο είπατε για τον Μεταξά. Τον Ιούλιο;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Τον Ιούλιο δεν βγήκαν εντάλματα. Τον Ιούλιο βγήκε το πόρισμα του ΣΔΟΕ Έχει και φωτογραφία του κ. Φαλτσιανί. Η Παπαδάκου έβαλε και φωτογραφία. Η Παπαδάκου ήταν απέξω από το δωμάτιο...

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Μάλιστα.

Σας λέω ότι μέσα σε διάστημα δεκατριών ημερών -κάνω σύνοψη- πηγαίνουν στον Φαλτσιανί, ξεκινάει ο φορολογικός έλεγχος σε βάρος μου, παραγγέλνουν προκαταρκτική εξέταση για κακούργημα σε βάρος μου και του Παπασταύρου. Αυτό είναι τυχαίο;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Θα σας το πω. Το αδίκημα ήταν για χρήση ψευδούς βεβαίωσης. Αυτή τη φορά τα αντίποινα ήταν πιο αδίστακτα. Ο Εισαγγελέας Καλούδης της ομάδας Τουλουπάκη άσκησε ποινική δίωξη για κακούργημα σε βάρος μου και του Παπασταύρου γιατί δήθεν το πληρεξούσιο το οποίο είχε ο Παπασταύρου στην εταιρεία μου δεν ήταν αυθεντικό, αλλά πλαστό. Ποιο πληρεξούσιο; Αυτό έγινε τον Νοέμβριο του 2017. Σας θυμίζω ότι τον Απρίλιο του 2016 είχαν ήδη από την Κυπριακή Δημοκρατία το αθωωτικό, το οποίο θάψανε. Και πάει ο Καλούδης, με το που κάνω εγώ την εκτέλεση, και τους παίρνω τα λεφτά. Αμέσως ποινική δίωξη για κάτι το οποίο ήξερε ότι δεν ήταν σωστό. Το ήξερε! Έτσι;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Για ποια εγκλήματα έλεγε ο κ. Καλούδης;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Αυτά που σας είπα πριν, για απάτη επί δικαστηρίου, με τις επιβαρυντικές τέτοιες και τα λοιπά, γνωρίζοντας όμως, έτσι; Δηλαδή μόλις εγώ τόλμησα να κάνω εκτέλεση κατά της συμμορίας, ο Καλούδης αμέσως ποινική δίωξη. Τυχαίο και αυτό.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Από την αρχική σας κατάθεση, την πολύωρη –γιατί μιλούσατε τουλάχιστον δύο ώρες εσείς και σαράντα λεπτά ο συνάδελφος- κατάλαβα ότι όλο αυτό το πλέγμα που ανακαλύψατε και μας καταγγέλλετε είχε ως βάση τι; Είναι ένα οικοδόμημα. Ποια είναι η βάση του; Η βάση είναι η διαφορά σας με το Φιλιππάκη. Πώς γεννήθηκε αυτή η διαφορά, ώστε να καταλάβουμε και εμείς πόσο σημαντική ήταν;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Σας είπα, ξεκίνησαν από το 2012 δημοσιεύματα κατά του Σταύρου Παπασταύρου, εμένα και του Άγγελου όσον αφορά...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Άρα, η βάση ήταν ποια δηλαδή; Συκοφαντικής φύσεως αξιώσεις σας;**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Ήταν **συκοφαντική δυσφήμιση**.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Όταν έγινε η πρώτη συνάντηση το 2016, είχαν προηγηθεί οι αγωγές σας;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τι τύχη είχαν; Ή δεν είχαν εκδοθεί αποφάσεις ακόμα το 2016;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Βεβαίως. Είχε βγει μια απόφαση.

Η αγωγή κατ' αρχήν γιατί έγινε; Δεν έγινε για τη συκοφαντική δυσφήμιση. Έγινε για το γεγονός ότι είχαμε συνυπογράψει μία συμφωνία τον Νοέμβριο του 2013, την οποία εγώ θεωρούσα ότι ο Φιλιππάκης έσπασε. Η αγωγή μου ήταν για το breach of contract, δηλαδή για αθέτηση συμφωνίας. Δεν ήταν για τη συκοφαντική δυσφήμιση, για να είμαι ακριβής.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, λοιπόν οι συναντήσεις που έγιναν και με τον Νίκο Παππά ήταν αποκλειστικά για να διευθετήσει διαφορές με τον Φιλιππάκη.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Όχι...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αυτό κατάλαβα. Γιατί λέτε ότι αυτή ήταν...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μισό λεπτό. Ο Νίκος Παππάς ήρθε σε πάρα πολύ δύσκολη θέση και για αυτό και επιμένω να μη γίνει θέμα πολιτικής εκμετάλλευσης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το είπατε, το άκουσα. Δεν σας το ρωτώ γι' αυτό. Αλλού θέλω να καταλήξω.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Πείτε μου, συγνώμη.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τη συνάντηση αυτή ποιος τη ζήτησε;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Εγώ κατάλαβα ότι τη ζήτησε ο Φιλιππάκης, προκειμένου να διευθετηθεί αυτό το θέμα και ο Παππάς οργάνωσε αυτή τη συνάντηση.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Να μεσολαβήσει μήπως γίνει συμβιβασμός;**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Ναι.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Ναι. Πηγαίνοντας τώρα εσείς σε αυτή τη συνάντηση, αφού είχατε κάνει ήδη αγωγές και είχατε αξιώσεις, στο μυαλό σας τι είχατε; Ότι μπορεί να υπάρξει και πιθανός συμβιβασμός;**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Ναι, εγώ ήθελα να φύγουν τα εντάλματα του Άγγελου από τη μέση και να σταματήσει όλος αυτός ο πόλεμος ο οποίος γινόταν εναντίον μας, με όλα αυτά τα αθέμιτα μέσα που σας περιέγραφα.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Άρα, αντιλαμβάνομαι ότι οι ενέργειές σας πιο πολύ ήταν για την προστασία του κ. Μεταξά.**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Όχι μόνο. Και για τον κ. Μεταξά...**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αυτό μου λέτε. Τώρα το είπατε.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Σας είπα για τον Άγγελο και τις άλλες άνομες διώξεις που είχαμε εμείς. Ήμουν και εγώ...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ο κ. Μεταξάς είχε κάνει αγωγές κατά του Φιλιππάκη;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Στην Ελβετία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Από όλες τις αγωγές που κάνατε, έγινε καμιά στην Ελλάδα;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Όχι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Η δική σας γίνεται στο Λονδίνο...

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Έχω κάνει άλλες αγωγές και μηνύσεις στην Ελλάδα, βέβαια. Έχω κάνει αγωγή για καταδολίευση, έχω κάνει μήνυση για καταδολίευση, έχω κάνει αγωγή και μήνυση για ψευδορκία...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αυτές οι τελευταίες. Αφορούν τα τελευταία χρόνια, μετά το 2018, 2019.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ωστόσο, τα στοιχεία που προέκυψαν από τα αιτήματα δικαστικής συνδρομής σας διέψευδαν και τους δύο κατηγορούμενους, διότι αν και το σκέλος της φοροδιαφυγής, για το οποίο ο Παπασταύρου είχε κληθεί να δώσει εξηγήσεις στους οικονομικούς εισαγγελείς, αρχειοθετήθηκε, γιατί κατέβαλε τον φόρο, στο σκέλος αυτής της υπόθεσης παρέμεινε στο μικροσκόπιο της εισαγγελικής έρευνας οι οποίοι και κατέληξαν στην άρση ποινικών διώξεων, διότι ήρθε έγγραφο

στο πλαίσιο των PANAMA PAPERS –δεν θυμάμαι- στην Επιτροπή του Πόθεν Έσχες και διαβιβάστηκε στην Εισαγγελία, όπου έλεγε ότι δικαιούχοι αυτού του λογαριασμού φαίνονταν στην εταιρεία αυτή καταπιστεύματος, offshore –δεν ξέρω τι ήταν- ο κ. Παπασταύρου και δύο συγγενικά του πρόσωπα.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Για μένα ήταν φανερό αυτό που συνέβαινε εκεί πέρα. Ο κ. Παππάς και φαντάζομαι και ο Πρωθυπουργός -γιατί στο Μαξίμου έγινε η συνάντηση και δεν νομίζω ότι ο κ. Παππάς θα έκανε συναντήσεις ή πρωτοβουλίες μόνος του- είχαν καταλάβει ότι εδώ πέρα κάτι βρωμάει. Εντάξει, είχαν αγοράσει το story Παπασταύρου, γιατί φυσικά τους βόλευε, εκλογές ερχόντουσαν. Παραπλανήθηκαν. Είναι ξεκάθαρο σε μένα και από τις συζητήσεις μου αργότερα. Ήταν ξεκάθαρο ότι είχαν παραπλανηθεί από τον κ. Παπαγγελόπουλο. Είχε υπάρξει, λοιπόν, μια μεγάλη ιστορία και ξαφνικά ανακάλυψαν ότι υπήρχε και ένα άλλο σπουργίτι -όπως είπα πριν, με έναν συμπάρο τρία σπουργίτια- το οποίο είχε να κάνει με κάτι πάρα πολύ βρώμικο και σκοτεινό, **όπως είναι η αντισημιτική επίθεση εναντίον μου του Φιλιππάκη**. Ο κ. Παππάς λοιπόν, επειδή είχα και την ευκαιρία να συζητήσω αρκετά μαζί του και να γνωρίζω τις ιδέες του, είναι ένας άνθρωπος με ελεύθερες ιδέες και δεν έχει καμία σχέση με αυτά τα πράγματα, όπως είμαι σίγουρος και ότι ο πρώην Πρωθυπουργός το ίδιο. Εγώ πιστεύω -σας λέω ότι αυτή είναι η δική μου εκτίμηση- βρέθηκαν μπροστά σε ένα δίλημμα. Από τη μία μεριά κατάλαβαν ότι είχαν πέσει σε μία παγίδα και από την άλλη μεριά ο Παπαγγελόπουλος τους είχε γίνει απαραίτητος και προσπαθούσαν να βρουν κάποιον τρόπο...Δηλαδή το θέμα τους δεν ήταν τόσο πολύ ο Φιλιππάκης όσο το πώς να μην δυσαρεστήσουν και τον Παπαγγελόπουλο...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ήταν τόσο ισχυρός ο Παπαγγελόπουλος;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Από το bodylanguage μέσα στη συνάντηση την οποία είχαμε θεωρώ ότι ο Παπαγγελόπουλος θεωρούσε ότι είχε απεριόριστη δύναμη.»**

Στην εξέλιξη της κατάθεσής του επιβεβαιώνει έμμεσα ότι έχει ηχογραφήσει συνομιλίες, χωρίς φυσικά τη γνώση και τη συναίνεση του συνομιλητή του..

«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε μάρτυρα, θέλω να σας ρωτήσω κάτι και θέλω σ' αυτό να είστε σαφής. **Υπάρχει ηχητικό αποδεικτικό υλικό σχετικά με τις συναντήσεις τις οποίες έχετε αναφέρει;** Υπάρχουν αποδείξεις για όλα αυτά τα οποία εδώ και τόση ώρα μας έχετε πει;



ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν υπάρχει λέξη που να σας έχω πει, για την οποία δεν έχω αποδείξεις. Εγώ ήμουν κάτω από την επίθεση μίας εγκληματικής οργάνωσης και οι συνεργάτες μου και οι οικογένειές μας και έκανα ό,τι ήταν απαραίτητο για να προστατεύσω τον εαυτό μου και τις οικογένειές μας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Μόνο μία δήλωση προς εσάς θα κάνω που είναι και αίτημα προς τον κ. Μιωνή. Επειδή έχω άλλη υποχρέωση –Διάσκεψη Προέδρων και στη συνέχεια Κοινοβουλευτική Ομάδα- και δυστυχώς δεν θα είμαι εδώ για να σας ρωτήσω, αλλά θα είναι ο συνάδελφος, θα ήθελα να σας ζητήσω κάτι. Επειδή αναφερθήκατε στο ότι έχετε στοιχεία για να αποδείξετε όλα αυτά που είπατε, ζητάμε από εσάς να καταθέσετε στην Επιτροπή επισήμως ό,τι έγγραφο έχετε σε χαρτί ή σε ηλεκτρονικό μέσο είτε εικόνας, είτε ήχου, προκειμένου να τεκμηριώνουν αυτά τα οποία καταθέσατε. Και αυτό πρέπει να γίνει σήμερα. Δεν μπορεί να γίνει άλλη φορά. Αν υπάρχουν, να τα καταθέσετε σήμερα, γιατί αναφερθήκατε στο ότι τα έχετε. Πρέπει να τα καταθέσετε. Ευχαριστώ.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Συμφωνούμε κι εμείς για σήμερα.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Θα καταθέσω εγώ τη μήνυσή μου, η οποία έχει μέσα όλα τα έγγραφα και ό,τι λέω στη μήνυσή μου μπορεί να αποδειχθεί μέχρι κεραίας. Όταν είναι η κατάλληλη στιγμή, όλα θα υπάρχουν.».

Πνέοντας μένα κατά Τουλουπάκη αρχικά ισχυρίζεται ότι η Δικαστής ζήτησε 2 εκ. για να μην εκδώσει ένταλμα σύλληψης κατά Μεταξά (προφανώς εννοεί μέρος των φορολογικών εκκρεμοτήτων και προστίμων που είχαν επιβληθεί). Ως μοναδικό στοιχείο του ισχυρισμού του επικαλείται ότι μπορεί να προσκομισθούν ένορκες βεβαιώσεις των δικηγόρων του Μεταξά.

«ΜΙΩΝΗΣ:....Στις 19-6 η Τουλουπάκη απαιτεί 2 εκατομμύρια ευρώ **να πληρώσει ο Άγγελος στο ελληνικό δημόσιο**, τα οποία δεν χρώσταγε, για να μην εκδώσει ένταλμα σύλληψης, ενώ ο ανακριτής είχε πει ανάκριση μετά το καλοκαίρι, αλλά μετά το καλοκαίρι θα είχαν περάσει οι εκλογές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ: Γιατί τα ζητά αυτά τα 2 εκατομμύρια;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Ως μέρος από τα χρήματα τα οποία του είχαν καταλογιστεί να πληρώσει. «Αν δεν δώσεις 2 εκατομμύρια, θα σου βγάλω ένταλμα». Οι δικηγόροι είπαν «Τι είναι αυτά τα πράγματα;», γιατί αυτά δεν ήταν λογικά και γυρνάει και τους λέει «Αφού έχει λεφτά, να πληρώσει». Αυτή ήταν η λογική.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): **Τα 2 εκατομμύρια ήταν πρόστιμα, κύριε Μιωνή.**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Πρόστιμα, ναι. Έναντι προστίμων, κύριε Πρόεδρε.**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Γιατί τα ζήτησε η Τουλουπάκη και δεν τα ζήτησε ο αρμόδιος προϊστάμενος της ΔΟΥ;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν τα γνωρίζω αυτά τα πράγματα. Γιατί πλέον υπήρχε ποινική διαδικασία πλέον, φαντάζομαι. Δεν είμαι δικηγόρος. Υπήρχε ποινική διαδικασία.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Γι' αυτό έχετε χαρτί που είπατε τώρα;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Για ποιο;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Για την Τουλουπάκη που σας ζήτησε 2 εκατομμύρια.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Οι δικηγόροι του κ. Μεταξά να σας τα πουν. Πήγαν εκεί οι δικηγόροι...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Όχι, εσάς εξετάζουμε. Δεν εξετάζουμε τους δικηγόρους του κ. Μεταξά. Έχετε χαρτί γι' αυτό που είπατε, ότι σας ζήτησε η Τουλουπάκη 2 εκατομμύρια;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα μας δώσουν ένορκες

βεβαιώσεις οι δικηγόροι.(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Για τον κ. Μεταξά λέει. Ακούστε πιο προσεκτικά.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Ζήτησε από τους δικηγόρους του κ. Μεταξά να καταβάλει έναντι του προστίμου 2 εκατομμύρια, για να μην του βγάλει ένταλμα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Έχετε χαρτί λέμε γι' αυτό;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα μας στείλουν ένορκες βεβαιώσεις, αν το ζητήσετε.»

Ο μάρτυρας δεν έχει πειστική εξήγηση για τον ισχυρισμό του ότι πήγε εκ νέου σε συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς με Φιλιππάκη, ενώ έχει κερδίσει όλα τα Δικαστήρια και υφίσταται και την πίεση του «κυκλώματος Παπαγγελόπουλου».

«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Με βάση αυτό, λοιπόν, που λέτε ότι το 2018 πλέον πάτε σε μια νέα απόπειρα συμβιβασμού αφού έχουν προηγηθεί όλα αυτά τα αρνητικά φαινόμενα που μας καταγγέλλετε εδώ, που είναι νοσηρά σε απόλυτο βαθμό, γιατί πάτε σε μια νέα απόπειρα συμβιβασμού το 2018, μετά από όσα έχουν γίνει εις βάρος σας, εις βάρος του Παπασταύρου, εις βάρος του Μεταξά; Αυτή είναι ερώτησή μου. Λογική είναι, δεν είναι...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία, κύριε Λάππα, θα σας απαντήσει.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Εγώ είχα κερδίσει τα δικαστήρια το 2018. Τα είχα κερδίσει. Δεν θα έπαιρνα λοιπόν τα λεφτά που μου χρωστάγανε. Θα απέσυρα τη μήνυση και δεν θα έπαιρνα τα λεφτά. Τι συμβιβασμό ακριβώς να κάνω;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δεν ξέρω. Εσείς θα μου πείτε.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Όπως κατέθεσα στο roadmap ο συμβιβασμός ήταν ότι θα έμπαιναν στο αρχείο όλες οι υποθέσεις που παρανόμως είχαν ανοίξει εναντίον μας μέσω των ψευδοκαταγγελιών της ομάδας Φιλιππάκη στον συνεργάτη τους Παπαγγελόπουλο, το οποίο είχε φέρει σε πέρας η Τουλουπάκη, ο Τζούρας και ο Καλούδης. Δηλαδή, ζητάγανε από εμένα να μην τους πάρω τα λεφτά που μου επιδικάστηκαν...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Ωραία. Όλα αυτά τα ψεύδη της Τουλουπάκη, γιατί εσείς με όλα αυτά τα δεδομένα, τις καταγγελίες, πάτε να κάνετε συμβιβασμό;**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Μα, σας εξηγώ. Υπήρχαν ανοικτές διαδικασίες. Τι δεν καταλαβαίνετε;**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δεδικασμένα στα δικαστήρια.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Ναι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Πιστεύετε ότι όλοι όσοι χειρίστηκαν την υπόθεση ήταν τα παιδιά του Παπαγγελόπουλου και ήταν μέλη της συμμορίας, γιατί πάτε σε έναν νέο συμβιβασμό; Αυτό είναι που ρωτάω.**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν ξέρω. Μήπως δεν το εξηγώ καλά, μήπως δεν με καταλαβαίνει κανείς; Σας εξηγώ ότι υπήρχαν ένα σωρό ποινικές διαδικασίες ανοικτές, οι οποίες είχαν προκληθεί από τις παράνομες πράξεις του Φιλιππάκη, του Τάρκα, της Παπαδάκου, της Τουλουπάκη, του Τζούρα, του Καλούδη, του Παπαγγελόπουλου

και ερχόντουσαν και μου έλεγαν ουσιαστικά: «Αυτά που σου ανοίξαμε, θα στα κλείσουμε. Μην μας πάρεις τα λεφτά». Αυτό ήταν.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μάλιστα.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Εγώ επειδή έχω και άλλα πράγματα να κάνω στη ζωή μου και επειδή τα λεφτά δεν μου λείπουν, ήμουν διατεθειμένος να μην πάρω τα χρήματά μου, προκειμένου να τελειώνω με αυτή την ιστορία, η οποία μου είχε φάει πέντε χρόνια από τη ζωή μου. Τι δεν καταλαβαίνετε;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ωραία. Εντάξει. Πάντως, δεν κολλάει λογικά.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Τι δεν κολλάει λογικά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Εάν είχατε την ίδια γνώμη για όλα αυτά που λέτε σήμερα και το 2015 και το 2016 και το 2017, ένας που έχει κερδίσει και τις αποφάσεις και έχει απέναντί του ένα νοσηρό σύστημα, για το οποίο θεωρεί ότι είναι όλα άδικα αυτά εις βάρος του και είναι άδικα και εις βάρος των τριών σας, δεν θα πήγαινε να κάνει μια απόπειρα συμβιβασμού. Αυτό λέω. Δεν κολλάει. Εμείς οι δικηγόροι έτσι λέμε. Εσείς μπορεί να έχετε μια άλλη σκέψη.»

Ο μάρτυρας αδυνατεί να τεκμηριώσει γιατί ο Φιλιππάκης χρειάστηκε την επικουρία Παπαγγελόπουλου στη δεύτερη κατηγορία δημοσιευμάτων, ενώ για τα πρώτα δημοσιεύματα αποδείχθηκε ότι τα έκανε ενώ δεν είχε καμία σχέση ο Παπαγγελόπουλος, μάλιστα μετά τα πρώτα επιχειρήθηκε αρχικά άλλη απόπειρα συμβιβασμού με παρέμβαση του γραφείου του τότε πρωθυπουργού Α. Σαμαρά.

«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, έχουμε από το 2012 ως το 2013 δέκα οκτώ δημοσιεύματα και κάποια το 2014 κ.λπ., επί Κυβέρνησης Σαμαρά πάντα. Αυτά τα δημοσιεύματα του 2018, κύριε Μιωνή, τα οποία όπως είπατε πριν, έγιναν όλα από την ίδια συμμορία, μπορείτε να μου πείτε τι σχέση έχει ο Παπαγγελόπουλος;

ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν γνωρίζω αν έχει σχέση ο Παπαγγελόπουλος. Εγώ δεν σας είπα ότι έχει σχέση ο Παπαγγελόπουλος με αυτά τα...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Αφού, κύριε Μιωνή, δεν έχει σχέση το 2012, το 2013 και το 2014 ο Παπαγγελόπουλος, γιατί να μην μπορεί ο Φιλιππάκης να εξακολουθεί να κάνει τα ίδια το 2015, το 2016 και το 2017 χωρίς τη βοήθεια κανενός άλλου πολιτικού προσώπου; Ή το 2012 και 2013 είχε άλλο πολιτικό πρόσωπο στήριγμα;**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Όχι. Η εμπλοκή Παπαγγελόπουλου, όπως είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, ξεκίνησε το καλοκαίρι του 2015 και από τότε ξεκίνησε η εμπλοκή του Παπαγγελόπουλου, η οποία κατέληξε...**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Ναι, αλλά δεν μου εξηγείτε γιατί να χρειάζεται τη συνδρομή Παπαγγελόπουλου αφού από το 2012 κάνει τα ίδια.**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Μα, δεν μιλάω για το 2012 και το 2013. Από την αρχή σας είπα ότι μιλάω από το καλοκαίρι του 2015. Εσείς γιατί μου μιλάτε για το 2012-2013;**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Γιατί μόνος σας είπατε ότι το 2012 και το 2013 έχει μόνο δέκα οκτώ συκοφαντικά δημοσιεύματα.**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Με ρωτήσατε, σας απάντησα. Δεν το είπα τώρα, το είπα από την αρχή.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ούτε το 2012 ούτε το 2013. Είχε ανάγκη άλλου πολιτικού προσώπου το 2012, 2013 και 2014;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ποιος;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ο Φιλιππάκης στηριζόταν πουθενά για να σας κάνει αυτήν την επίθεση;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν με ενδιαφέρει πού στηριζόταν ο Φιλιππάκης.»

Ο μάρτυρας καταθέτει και συνομολογεί εμπλοκή Σαμαρά στην πρώτη απόπειρα συμβιβασμού:

«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μου το λέει και θα σας ρωτήσω επ' αυτού. Έγινε πράγματι προσπάθεια από το τότε πρωθυπουργικό περιβάλλον να συμβιβαστείτε με τον κ.Φιλιππάκη; Μια ερώτηση σας κάνω.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Να σας πω τι έγινε. Πήγε ο Φιλιππάκης παρακαλώντας τον Σαμαρά να με πείσει να αποσύρω τις αγωγές μου μέσω του Παπασταύρου.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τις αγωγές τις δικές σας ή του Παπασταύρου;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Μισό λεπτό να απαντήσω. Τις αγωγές που είχα εγώ κάνει στο Φιλιππάκη, πήγε ο Φιλιππάκης και παρακαλούσε τον Σαμαρά να ζητήσει από τον Παπασταύρου να με επηρεάσει για να αποσύρω τις αγωγές.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Να μεσολαβήσει ο Παπασταύρου;**

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): **Ακριβώς, αυτό έγινε.**

Τι έγινε λοιπόν τώρα; Με παίρνει ο Σταύρος και μου λέει να το κάνουμε αυτό. Του λέω: «Με τίποτα. Εγώ με αυτούς τους τύπους all the way». Μετά από πολλές-πολλές συζητήσεις που είπε ο Σταύρος ότι θα εξασφαλίζω εγώ ότι δεν θα ξαναγίνει τίποτα κ.λπ. και δεν θα ξαναγράψουν και δεν θα κάνουν και δεν θα ράνουν και του είπα: «Εντάξει ρε Σταύρο για σένα, επειδή είμαστε αδερφικοί φίλοι, αφού μου το λες εσύ και επειδή ξέρω ότι είσαι δικηγόρα και επειδή θα φτιάξεις μια συμφωνία η οποία δεν θα μπορεί να σπάει, ΟΚ, προχώρα, να το κάνουμε να τελειώνουμε». **Κάνει ο Σταύρος λοιπόν τον συμβιβασμό με τον Φιλιππάκη και τον Τάρκα σε συνάντηση μεταξύ τους για να υπογράψουμε αυτόν τον συμβιβασμό στο δικαστήριο του Λονδίνου. Και τον υπογράφουμε.** Και όπως είπα και πριν τελικά είχα εγώ δίκιο μετά από τρεις, τέσσερις μήνες τον σπάνε τον συμβιβασμό. Και του λέω του Σταύρου, στα έλεγα εγώ. **Με τους φασίστες δεν μπορείς να κάνεις συμβιβασμό.**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μάλιστα.»

Μετά από συνεχείς υπεκφυγές ο Μιωνής δέχεται πλέον την αρμοδιότητα των Ελληνικών αρχών να ελέγξουν την εταιρεία του, και, επομένως, καταρρέει η επιχειρηματολογία ότι ο έλεγχος ήταν ουσιαστικά εκβιασμός με εγκέφαλο τον Παπαγγελόπουλο

«ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Να δώσει την απάντησή του αφού λάβει υπ' όψιν τη δική μου ερώτηση ανακεφαλαίωσης. Κύριε Μιωνή, η λίστα Λαγκάρντ έρχεται στην Ελλάδα τον Σεπτέμβριο του 2010.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Μάλιστα. Και αφορά ποια περίοδο;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Η λίστα Λαγκάρντ έρχεται στην Ελλάδα το 2010, έχει εντός της και αναφέρεται στη λίστα Λαγκάρντ το αμοιβαίο ή τα αμοιβαία κεφάλαια που διαχειρίζεται η εταιρεία σας. Η εταιρεία σας!

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Η οποία ήταν εταιρεία μου μέχρι τον Φεβρουάριο του 2006. Μετά δεν ήταν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Ωραία. Το 2010 που έρχεται στην Ελλάδα αυτή η λίστα...

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν ήμουν καν στην εταιρεία τότε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: ...και αναφέρεται ο έλεγχος...

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Ναι, το έχω καταλάβει.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: ...και αναφέρεται το αμοιβαίο κεφάλαιο, οι ελληνικές φορολογικές αρχές, οι δημοσιογράφοι ότι αυτή η εταιρεία που πλέον λέτε δεν σας ανήκει από το 2006, αν δεν κάνω λάθος...

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Ναι.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: ...έχει από το 2007, άρα και το 2010 που έρχεται η λίστα Λαγκάρντ στην Ελλάδα, έδρα στην Ελλάδα.

Σάμπυ Μιωνής(Μάρτυς): Το 2010 νομίζω ότι δεν είχε πια.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Ορίστε;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν νομίζω ότι είχε πια το 2010, νομίζω ότι την είχαν...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Είχε, όμως, από το 2007, λοιπόν, μέχρι ένα χρονικό όριο που μπορεί να ήταν το 2010 ή και λίγο νωρίτερα.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Η εταιρεία που μπήκε στον όμιλο EFG.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Ωραία. Και εσείς τώρα...

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Μισό λεπτάκι, εταιρεία του ν. 89 είχε, δεν είχε έδρα στην Ελλάδα, κάνετε λάθος. Είχε branchoffice...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Όχι, δεν κάνω τίποτα λάθος, εσείς τα λέτε αυτά. Εγώ δεν τα ξέρω αυτά, τώρα το είπατε προηγουμένως. Απαντώ στον κύριο Πρόεδρο ότι είπατε ότι όταν αγοράστηκε από εσάς...

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Όχι, εγώ είμαι πολύ ακριβής, του ν. 89 είπα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Έδρα.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Όχι έδρα, branch, παράρτημα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Παραρτήματα, παράρτημα. Άρα, είχε, τώρα μην παίζουμε με τις λέξεις.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Ραγκούση, το διευκρινίσαμε.

*ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Μισό λεπτό, κύριε Μιωνή, όταν έχει λοιπόν παράρτημα η εταιρεία αυτή που διαχειρίζεται το αμοιβαίο που είναι μέσα στη λίστα Λαγκάρντ, όχι απλώς το ελληνικό δημόσιο και ο ελληνικός δημοσιογραφικός κόσμος έχει υποχρέωση να ελέγξει φορολογικά και από κάθε άλλη άποψη αυτή την εταιρεία και αυτό το αμοιβαίο κεφάλαιο, αλλά αν δεν το ελέγξει, αυτοί θα πάνε φυλακή, κύριε Μιωνή.*

*ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Μάλιστα, εντάξει.»*

ΣΧΟΛΙΟ: Τι ήρθε να καταθέσει και να πει στην Επιτροπή ο κ. Μιωνής; Αυτά που είχε προσυμφωνήσει με τους συναδέλφους της πλειοψηφίας, κάτι που αποδείχθηκε από τις ερωτήσεις και απαντήσεις του μάρτυρα με τον Εισηγητή της ΝΔ και του ΚΙΝ.ΑΛ και την προ ολίγων ημερών αποκάλυψη του κ. Μιωνή διαλόγων του με τον Ν. Παππά που είχε κρυφά και παράνομα και σε κάθε περίπτωση χωρίς τη συναίνεση του συνομιλητή του καταγράψει ηλεκτρονικά. Όμως τους διαλόγους αυτούς τους είχε ήδη προαναγγείλει απαντώντας σε σχετικές ερωτήσεις του ιδίου Εισηγητή της ΝΔ. Αβίαστο το ερώτημα: πως γνώριζε ο Εισηγητής της ΝΔ ότι ο κ. Μιωνής κατέχει παράνομα καταγεγραμμένες συνομιλίες του με τον Ν. Παππά; Από τις οποίες άλλωστε τίποτα το ουσιαστικά μεμπτό δεν προκύπτει σε βάρος του Δημ. Παπαγγελόπουλου, όμως παραμένει η βορβορώδης συμπεριφορά του μάρτυρα που καταγράφει χωρίς συναίνεση και γνώση συνομιλητή του υπουργό και επιχειρεί να ποδηγετήσει το πολιτικό και δικαστικό σύστημα της χώρας, πάντοτε βέβαια με την αγαστή βοήθεια της πλειοψηφίας και των κομμάτων τους, ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ, χωρίς να αντιλαμβάνονται τους κινδύνους απαξίωσης των θεσμών που εγκυμονεί μία τέτοια τακτική και στάση; Λησμονώντας βέβαια ότι ο μάρτυρας είχε και ...προηγούμενο, αφού το 2013 όταν Επιτροπή της Βουλής ερευνούσε το σκάνδαλο Λαγκάρντ και τον επισκέφθηκε στο Ισραήλ για να λάβει ένορκη κατάθεσή του, και κατά τη διάρκειά της επιχείρησε να καταγράψει παράνομα τις συνομιλίες του με τους Βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου Ζωή Κωνσταντοπούλου και Γεώργιο Καλαντζή, μάλιστα στην ένορκη αυτή κατάθεσή του ο κ. Μιωνής αποκάλυψε και «ομολόγησε» ότι είχε έρθει σε επαφή με τον κ. Σαμαρά με την παρέμβαση και μεσολάβηση του κ. Παπασταύρου. Μάλιστα!!! Και επένδυσαν τα πάντα στην κατάθεση ενός ιδιώτη επιχειρηματία τον οποίο το μόνο που τον ενδιαφέρει (το κατέθεσε ρητά και πολλές φορές) είναι «να κοιτά τα δικά του



επιχειρηματικά συμφέροντα», και μάλιστα όταν η απόπειρα «να τα βρει με τον Φιλιππάκη και Τάρκα» έχει γίνει επανειλημμένα στο παρελθόν, ακόμα και με την παρέμβαση του γραφείου του τότε πρωθυπουργό Α. Σαμαρά, αλλά και προσωπικό ενδιαφέρον του ίδιου κ. Σαμαρά, όπως ρητώς και σαφώς αναφέρει ο κ. Φιλιππάκης. Κατά τα άλλα οι απόπειρες συμβιβασμού που έγιναν μετά το 2015 έγιναν υπό το βάρος και τον εκβιασμό της συμμορίας Παπαγγελόπουλου!!!! «Μωραίνει Κύριος ον βούλεται απωλέσαι». Αλλά και περαιτέρω: Ο μάρτυρας αρχικά επιβεβαιώνει έμμεσα την ηχογράφιση των συνομιλιών, τις οποίες παρουσίασε λίγο πριν η επιτροπή ολοκληρώσει τις εργασίες της, έχοντας κρατήσει επί μακρῶ χρόνω το αποδεικτικό μέσο, χωρίς να το αξιοποιήσει, όπως θα αναμενόταν, άμεσα για να αντιμετωπίσει ένδικα οποιαδήποτε συμπεριφορά υποτίθεται ότι στρεφόταν εις βάρος του. Παρουσιάζει δε πλείστες αντιφάσεις. Σε ότι αφορά στην αρμοδιότητα των Ελληνικών Ελεγκτικών Αρχών να ελέγξουν την εταιρεία του στην Ελλάδα ενώ αρχικά αρνήθηκε στο τέλος δέχθηκε την αρμοδιότητα των Ελληνικών Αρχών. Σε ότι αφορά την Τουλουπάκη, η οποία δήθεν ζήτησε από τον Μεταξά 2 εκατομμύρια ευρώ για να μην εκδόσει σε βάρος του ένταλμα προσωρινής κράτησης, επικαλέσθηκε ως μόνο στοιχείο «ένορκες βεβαιώσεις των δικηγόρων του Μεταξά», ενώ τελικά και σ' αυτό το θέμα παραδέχθηκε ότι ήταν ποσό εγγύησης για να αποφευχθεί η προσωρινή κράτηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΠΔ.

Τον κ. Μιωνή βέβαια διέψευσε ο Ν. Παππάς που κατέθεσε ως μάρτυρας στην Επιτροπή, αλλά και ο ίδιος ο αντίδικός του Ι. Φιλιππάκης, ο οποίος με το από 5-3-2020 έγγραφό του προς την Επιτροπή διαφώτιζε το ιστορικό της αντιδικίας τους, αναφέροντας τα εξής:

**«Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε,**

**Κυρίες και Κύριοι,**

Με όλο τον σεβασμό στην λειτουργία σας αλλά και με την πεποίθηση ότι οφείλετε να ερευνάτε την πραγματικότητα και την αλήθεια όσων σας κατατίθενται, σας αποστέλλω συνοπτικό χρονολόγιο της αντιδικίας του κ. Σ. Μιωνή με την εφημερίδα μας. Αποκλειστικός στόχος του εμφανιζόμενου ως "αδικούμενου" και "εκβιαζόμενου" κ. Σ. Μιωνή ήταν και είναι η φίμωση της "δημοκρατίας" και η οικονομική εξόντωσή μας. Την Τετάρτη 26 Φεβρουάριου 2020, ο κ. Σ. Μιωνής προέβη σε μια κατάθεση που βρίθει από ψεύδη και παραπλανητικά στοιχεία. τα οποία χωρίς καμία αιδῶ, δεν δίστασε να

καταθέσει σε ένα τόσο σημαντικό όργανο, όπως η εξεταστική επιτροπή της Βουλής των Ελλήνων της οποίας είστε μέλη.

Αναλυτικά σας παραθέτω τα εξής γεγονότα:

- 1. 11 Δεκεμβρίου 2012, ώρα 20:30:** Συνάντησή μου με τον τότε πρωθυπουργό κ. **Αντώνη Σαμαρά στο Μ. Μαξίμου**, παρουσία του κ. **Αλ.Τάρκα**. Εκεί μας ζητήθηκε πειστικά να μην *"γράφουμε τίποτα για τις υποθέσεις των κ.κ. Σταύρου Παπασταύρου, Σάμπυ Μιωνή και Αγγέλου Μεταξά, για ένα διάστημα 2-3 μηνών."* Μετά το διάστημα αυτό ο κ. Σαμαράς μας εκμυστηρεύτηκε ότι *"είχε σκοπό να τον απομακρύνει από το επιτελείο του γιατί γνώριζε τις δραστηριότητές του"*. Από ένα σημείο και μετά, στην συνάντηση συμμετείχε και ο διευθυντής του Γραφείου Τύπου του Πρωθυπουργού, κ. Γιώργος Μουρούτης.
- 2. 11 Ιουνίου 2013:** Ο κ. Σ. Μιωνής ασκεί αγωγή για μία σειρά αποκαλυπτικών δημοσιευμάτων της "δημοκρατίας" στο Λονδίνο, δωσιδικία την οποία επιλέγει προφασιζόμενος επιχειρηματική δραστηριοποίησή του στην Μ. Βρετανία.
- 3. 5 Ιουλίου 2013, ώρα 10:30:** Προσκαλούμαι πάλι στο Μέγαρο Μαξίμου, με πρωτοβουλία του Πρωθυπουργού κ. **Αντώνη Σαμαρά**. Φοβούμενος για τον θόρυβο που θα ξεσπάσει από την αντιδικία με τον σύμβουλό του κ. Παπασταύρου και τους κ.κ. Σ. Μιωνή και Α. Μεταξά, **επιμένει να συμβιβαστώ μαζί τους**.
- 4. 4 Σεπτεμβρίου 2013, ώρα 20:15:** Νέα συνάντηση με τον κ. Στ. Παπασταύρου.
- 5. 13 Νοεμβρίου 2013:** Υπογράφεται "συμφωνία σιωπής" ("settlement agreement) που προέβλεπε *"εκατέρωθεν αποχή από αγωγές και δημοσίευση του ονόματος του κ. Σ. Μιωνή και μελών της οικογένειάς του"*. Το κείμενο εστάλη από την πλευρά Μιωνή. Θέσαμε μία σειρά τροποποιήσεων *αλλά η μόνη τροποποίηση που έγινε δεκτή ήταν ότι από την συμφωνία, εξαιρείται η δημοσιότητα σε περίπτωση εμπλοκής του κ. Σ. Μιωνή ή μελών της οικογένειάς του σε δικαστική προδικασία ή διαδικασία*.
- 6. 22 Ιουλίου 2014:** Ο κ. Σάμπυ Μιωνής προσφεύγει στα Βρετανικά δικαστήρια για "παραβίαση της συμφωνίας σιωπής" (breach of settlement

agreement). Ο ισχυρισμός του στηρίχθηκε σε έμμεση αναφορά στο όνομά του, σύμφωνα με τον ίδιο και μαρτύρων του (οι περισσότεροι συγγενείς ή/και συνεργάτες του). Επρόκειτο για αόριστη (όχι ονομαστική) αναφορά, λόγω εμπλοκής του στην εταιρεία του κ. Δ. Τζιώτη, "Blue Riviera". Η εταιρεία αυτή εμπλέκετο σε σκάνδαλο πλαστών εγγυητικών των Lloyds, σύμφωνα με ανακοίνωση του τότε Υφυπουργού Ανάπτυξης κ. Νότη Μηταράκη και της Οικονομικής Αστυνομίας (19 Ιουνίου 2014).

7. **5 Δεκεμβρίου 2014:** Απορρίπτεται πρωτόδικα η προσφυγή του κ. Σ. Μιωνή για την "παραβίαση της συμφωνίας σιωπής". Ταυτόχρονα καταδικάζεται στην πληρωμή των αντίστοιχων δικαστικών δαπανών.
8. **9 Ιανουάριου 2015:** Ο κ. Σ. Μιωνής προσφεύγει σε δεύτερο βαθμό κατά της απορριπτικής απόφασης της 5ης Δεκεμβρίου 2014.
9. **8 Απριλίου 2015:** Προσφυγή του κ. Α. Μεταξά, συνεταίρου των κ.κ. Σ. Μιωνή και Στ. Παπασταύρου, στα Ελβετικά δικαστήρια για τα δημοσιεύματα της "δημοκρατίας".
10. **24 Νοεμβρίου 2015, ώρα 12:00:** Προσκαλούμαι από τον Υπουργό Επικράτειας κ. Ν. Παππά, στο Μέγαρο Μαξίμου, με σκοπό τον συμβιβασμό με τον κ. Σ. Μιωνή, **κατόπιν, όπως μου δήλωσε, «παρεμβάσεως-παρακλήσεως ανώτατων ισραηλινών αξιωματούχων».** Εξέφρασα την θετική μας διάθεση παρά το γεγονός ότι είχαμε δικαιωθεί, σε πρώτο βαθμό. Η πρωτοβουλία του κ. Ν. Παππά δυναμίσθηκε από τον κ. Σ. Μιωνή, την αμέσως επόμενη μέρα, με συνέντευξή του σε διαδικτυακό ιστότοπο.
11. **2 Απριλίου 2016, ώρα 10:00:** Νέα προσπάθεια συμβιβασμού με συνάντηση στο δικηγορικό γραφείο του κ. Α. Λ. Λυκουρέζου, με πρωτοβουλία του ιδίου ως δικηγόρου της οικογένειας Μεταξά. Η συνάντηση γίνεται με την παρουσία του κ. Αλ. Τάρκα και του ισραηλινού δικηγόρου κ. Z. Barak, εκπροσώπου του κ. Σ. Μιωνή. Λίγες μέρες μετά ο ισραηλινός δικηγόρος ενημερώνει τον κ. Αλ. Λυκουρέζο για το ναυάγιο και αυτής της προσπάθειας συμβιβασμού.
13. **15 Σεπτεμβρίου 2016:** Απορρίπτεται η προσφυγή του κ. Α. Μεταξά στα Ελβετικά δικαστήρια και καταδικάζεται στην πληρωμή των δικαστικών δαπανών.

- 14. 2 Νοεμβρίου 2016, ώρα 11:00:** Συνάντηση για νέα προσπάθεια συμβιβασμού στα γραφεία της V+O, ιδιοκτησίας κ. Θ. Βαρβιτσιώτη, με πρωτοβουλία της πλευράς Σ. Μιωνή, Α. Μεταξά και Στ. Παπασταύρου. Η συνάντηση γίνεται με την παρουσία του κ. Αλ.Τάρκα και του νομικού μας συμβούλου κ. Μ. Μαργωμένου, του Ισραηλινού δικηγόρου κ. Yuvall Sasson και της εκπροσώπου του κ. Μιωνή, κας. Gilia Tamir Raik. Στο πρώτο μέρος της συνάντησης επέρχεται, καταρχήν, συμφωνία. Μετά την μεσημεριανή διακοπή της πολύωρης συνάντησης, ζητείται αναβολή της διαδικασίας με αίτημα της πλευράς Σ. Μιωνή.
- 15. 2 Δεκεμβρίου 2016:** Αποστολή σχεδίου συμφωνητικού συμβιβασμού από τον δικηγόρο κ. Υ. Sasson, με βάση την συνάντηση της 2ας Νοεμβρίου 2016. Στο σχέδιο προβλέπεται ρητά μόνο πληρωμή ποινικής ρήτρας σε περίπτωση παραβίασής του. Όσον αφορά στα δικαστικά έξοδα, προβλέπεται ότι κάθε πλευρά θα καταβάλει τα δικά της. Το συμφωνητικό δεν υπογράφεται εξαιτίας υπαναχωρήσεως του κ. Σ. Μιωνή.
- 16.27 Ιουλίου 2017:** Εκδίδεται απόφαση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου στην Μ. Βρετανία, όπου διαπιστώνεται "παραβίαση της συμφωνίας σιωπής" και καταδικάζεται η πλευρά μας με αντίστοιχη πληρωμή δικαστικών δαπανών αρχικώς ποσού 278.305€. Είναι η πρώτη απόφαση όπου προβλέπεται πληρωμή ποσού δικαστικών δαπανών αποκλειστικά!
- 17. 19 Οκτωβρίου 2017:** Με αυθαίρετη επιλογή νέας διαδικασίας εκτελέσεως (που είχε συμπεριληφθεί σε ευρωπαϊκή οδηγία για υποθέσεις όμως μετά την 1.1.2015), ο κ. Σ. Μιωνής επιβάλλει συντηρητική και στην συνέχεια αναγκαστική κατάσχεση σε όλους τους τραπεζικούς λογαριασμούς της εταιρείας και τους προσωπικούς όλων των εμπλεκομένων, στις εισπράξεις στο Πρακτορείο Διανομής Τύπου, εις χείρας τρίτων άνω των 30 πελατών της εταιρείας καθώς και σε προσωπικά ακίνητα και κινητά περιουσιακά στοιχεία. Αποκλειστικός στόχος να επέλθει οικονομική ασφυξία και ουσιαστικά να κλείσει η εφημερίδα μας.
- 18.18 Μαρτίου 2018:** Μετά από εμπλοκή εκπροσώπων των 2 πλευρών υπογράφεται ιδιωτικό συμφωνητικό συμβιβασμού. Το συμφωνητικό απεστάλη από τον κ. Σ. Μιωνή μέσω εκπροσώπου του, σε εμάς **ως έτοιμο κείμενο χωρίς δυνατότητα διαπραγμάτευσης ή οποιοσδήποτε αλλαγής, ή/και προσθήκης.** Στο συμφωνητικό αναφέρθηκαν διάφορα στάδια (τα

οποία διατύπωσε αποκλειστικά ο κ. Σ. Μιωνής) αλλά και συγκεκριμένες υποχρεώσεις και των δυο πλευρών, με ύπαρξη επιταγής εγγύησης για την δική μου πλευρά την οποία παρέλαβε ο κ. Σ. Μιωνής. Ο εκπρόσωπός του, το όνομα του οποίου είναι στη διάθεσή σας, μπορεί να πιστοποιήσει τα γεγονότα! Το συμφωνητικό υπεγράφη κατόπιν της ασφυκτικής οικονομικής πίεσης και της αδυναμίας πληρωμών στην οποία είχαμε περιέλθει. Οι υπογραφές όλων των μερών πιστοποιήθηκαν αρμοδίως. Τήρηση όλων των συμφωνηθέντων στην Ελληνική Επικράτεια μέχρι τον Φεβρουάριο 2020, με εκατέρωθεν αναβολή όλων των δικαστηρίων.

19. **20 Μαρτίου 2018:** Επιστολή Άγγλων δικηγόρων κ. Σ. Μιωνή (γραφείο Mishcon De Reya) που επιβεβαιώνει διαδικασία συμβιβασμού.
20. **15 Μαΐου 2018, ώρα 13:00:** Συνάντηση στο γραφείο του τότε Υπουργού Ψηφιακής Πολιτικής, κ. Ν. Παππά, παρουσία του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Δ. Παπαγγελόπουλου, του εκπροσώπου του κ. Σ. Μιωνή, εμού και τρίτου προσώπου που λειτουργούσε ως εγγυητής του συμβιβασμού. Θέμα η τήρηση των εκατέρωθεν δεσμεύσεων του συμβιβασμού, **"λόγω ενδιαφέροντος"**, κατά δήλωση κ. Ν. Παππά, **"ισραηλινών αξιωματούχων"**.
21. **23 Απριλίου 2019:** Νέα παραβίαση του ιδιωτικού συμφωνητικού της 18ης Μαρτίου 2018 με προσφυγή του κ. Σ. Μιωνή στην Ισραηλινή Δικαιοσύνη. Αίτημα η αποζημίωσή του από την εφημερίδα και ημάς με ποσόν 3,0 εκ. ευρώ περίπου, για **"δυσφήμιση, αντισημιτικές πράξεις και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης που δρούσε σύμφωνα με τα συμφέροντα του κ. Μ. Βορίδη"**.
22. **13 Μαΐου 2019:** Απορρίπτεται η δυνατότητά του να ασκήσει αγωγή ή/και μήνυση εναντίον μας, στα Ισραηλινά Δικαστήρια. **26 Ιουνίου 2019:** Ο κ. Σ. Μιωνής παραβιάζει εκ νέου το ιδιωτικό συμφωνητικό της 18ης Μαρτίου 2018 και προσφεύγει στα Βρετανικά δικαστήρια για την διαδικασία καθορισμού και επικύρωσης τελικού συνολικού ποσού δικαστικών δαπανών, για όλες τις βαθμίδες εκδίκασης.
23. **12 Σεπτεμβρίου 2019 :** Στα πλαίσια της διαδικασίας καθορισμού τελικού συνολικού ποσού δικαστικών δαπανών, δεχόμαστε πρόταση από τον κ. Σ. Μιωνή για

τελική συμφωνία καταβολής ποσού διακοσίων εξήντα χιλιάδων λιρών (260.000). Την αποδεχόμαστε με την προϋπόθεση της καταβολής σε δόσεις. Αρνείται ζητώντας καταβολή μετρητοίς όλου του ποσού.

24. **24 Φεβρουάριου 2020:** Απόφαση έκδοσης καταβολής από μέρους μας συνολικών δικαστικών δαπανών τριακοσίων δεκατεσσάρων χιλιάδων λιρών (314.000) περίπου. Αυτό είναι το τελικό οριστικό και μοναδικό ποσόν που μας έχει επιδικασθεί. Αφορά αποκλειστικά δικαστικές δαπάνες

**Με την αναλυτική αναφορά των σταδίων της πολύχρονης αντιδικίας, αντιλαμβάνεσθε ότι καμία σχέση δεν υπάρχει με παρεμβάσεις στην δικαιοσύνη. Πρόκειται για την ιδιωτική αντιδικία μεταξύ μιας ανεξάρτητης ελληνικής εφημερίδας και ενός επιχειρηματία που προσπαθεί εδώ και επτά χρόνια να την φιμώσει!**

Πιστεύω ότι με το παρόν υπόμνημα, βοηθούμε τον ρόλο σας ως εκπροσώπων του Ελληνικού λαού και ως εισαγγελέων για της αλήθειας και των πραγματικών στοιχείων και περιστατικών.

Τέλος, θα ήθελα να σας επισημάνω ότι ο ρόλος μου ως εκδότη τεσσάρων ημερησίων εφημερίδων μεγάλης κυκλοφορίας και εγκυρότητας, είναι η υπηρετήση της ανεξάρτητης ενημέρωσης και πληροφόρησης και μόνο! Διατελώ στην διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση και τεκμηρίωση όσων σας αναφέρω».

Ασφαλώς η εκδοχή Φιλιππάκη ουδεμία σχέση έχει με όσα ο κ. Μιωνής κατέθεσε στην Επιτροπή μας, και στο σύνολό τους διαψεύδονται όλα όσα ο μάρτυρας καταλογίζει σε Εισαγγελείς, Δικαστές και πολιτικούς ότι τον καταδιώκουν, τον ίδιο και τους «φίλους» του, το μόνο που υπάρχει είναι μία συνήθης διαφορά ιδιωτών για την οποία ήδη από το 2012 έγιναν επανειλημμένες προσπάθειες συμβιβαστικής επίλυσής του συνόλου των διαφορών τους, μάλιστα ακόμα και με επανειλημμένες διαμεσολαβήσεις του γραφείου, αλλά και του ίδιου, τότε πρωθυπουργού κ. Σαμαρά. Όμως οι ισχυρισμοί του ιδιώτη μάρτυρα κ. Μιωνή διαψεύδονται και από την ακολουθήσασα κατάθεση του Ν. Παππά, παρόντος σε μία ακόμα απόπειρα συμβιβασμού των δύο πλευρών **«κατά επιθυμία και των Ισραηλινών Αρχών».**

#### **14. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΝΙΚΟΥ ΠΑΠΠΑ**

Είναι από τις ελάχιστες καταθέσεις στον όγκο των καταθέσεων της Επιτροπής, όπου ένας μάρτυρας καταθέτει για την κατηγορία που κυρίως διερευνά η Επιτροπή δηλ. για τις δραστηριότητες του Δ. Παπαγγελόπουλου. Απαντά με πειστικό τρόπο, κατ' αρχάς, για την παρουσία του Παπαγγελόπουλου στην άσυνάντηση στο Μέγαρο Μαξίμου.

«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: ..... Καταρχήν είπατε γιατί συμμετείχε ο κ. Παπαγγελόπουλος. Είπατε κατ' αξίωση του Μιωνή και δώσατε μια ερμηνεία, για να μπορεί να επηρεάζει τον Φιλιππάκη που γνώριζε λίγους μήνες πριν. Εκεί αντιληφθήκατε εσείς -αυτό είναι αντιληπτό στον καθένα που παρευρίσκεται- ποιος μπορεί να έχει μια στάση εκβιαστική απέναντι σε έναν άλλον; Αυτό ήταν έκδηλο ότι αφορούσε τον κ. Παπαγγελόπουλο;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Να σας πω. Ο Παπαγγελόπουλος δεν εκβίαζε σε καμία των περιπτώσεων. Δεν ξέρω και αν πρέπει να χρησιμοποιήσουμε αυτό τον όρο, αλλά θέλω να αντιληφθείτε λίγο το πλαίσιο το χρονικό και το πολιτικό μέσα στο οποίο γίνεται η συγκεκριμένη συνάντηση. Η συγκεκριμένη συνάντηση είναι περίπου δεκαπέντε μέρες μετά την επίσκεψη στο Ισραήλ στην οποία και εγώ συμμετέχω και τεκμαίρεται...»

Περαιτέρω διαφεύδει κατηγορηματικά περί κυκλώματος Παπαγγελόπουλου:

«ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: ..... Πάμε στις επόμενες ερωτήσεις. Θεωρώ πάρα πολύ σοβαρό αυτό που θα σας ρωτήσω τώρα και είναι ίσως το σοβαρότερο απ' όλα όσα κατέθεσε ο κ. Μιωνής, μαζί με αυτό που σας ανέφερε για το συμφωνητικό ο κ. Πλευρύης. Δηλαδή, τι είπε ο κ. Μιωνής; Είπε ότι εσείς είχατε αναφέρει σε κάποιους είτε εντός είτε εκτός της χώρας ότι δήθεν ο Παπαγγελόπουλος έχει δικούς του ανθρώπους στη Δικαιοσύνη, με δική του ατζέντα, διαφορετική ή ίσως και αντίθετη με την κυβερνητική και μπορούσε έτσι να λειτουργεί και να οργανώνει ένα παραδικαστικό κύκλωμα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Δεν έχει συμβεί ποτέ αυτό. ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αυτό, κύριε Παππά, είναι πάρα πολύ σοβαρό. Το είπε ο κ. Πλευρύης και σ' αυτό πρέπει να είστε κάθετος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Δεν έχει συμβεί.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Εάν είχατε τέτοια αίσθηση, πείτε το ότι υπήρχε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Με έχετε ρωτήσει και εσείς και ο κ. Πλεύρης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Επέμενε ο κ. Πλεύρης πολύ σ' αυτήν την ερώτηση.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Βεβαίως, επέμενε και καλώς έκανε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Και είναι πολύ σοβαρό ζήτημα, όπως αντιλαμβάνεστε.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Ήρθα εδώ, για να καταθέσω. Τέτοια πράγματα δεν έχουν ειπωθεί. Είμαι σαφής.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μάλιστα.»

Σε άλλο σημείο της κατάθεσής του επανέρχεται στον αρχικό ισχυρισμό του περί του λόγου συμμετοχής του Παπαγγελόπουλου στην συνάντηση.

«ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Κύριε Παππά, αντέχει σε οποιαδήποτε λογική η κυβέρνηση του Ισραήλ να επικοινωνήσει με κάποια ανώτερα στελέχη της ελληνικής κυβέρνησης και να πει: « Κάντε τον θεματοφύλακα ή βρείτε μία λύση μεταξύ μιας ιδιωτικής και μόνο διαφοράς, που αφορά έναν υπήκοο ισραηλινό» και μπορεί και να υπηρετεί κάπου στο κράτος αυτό;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Δεν θα είχε καμία λογική, δεν θα είχαμε καμία ενασχόληση. Επαναλαμβάνω, κύριε Γκιόλα, ότι ο κ. Μιωνής έχει εμφανιστεί σε ελληνικά μέσα ενημέρωσης ως εκπρόσωπος του ισραηλινού στρατού και, μάλιστα, σε πάρα πολύ κρίσιμες στιγμές και διατηρεί και μία θέση στο ισραηλιτικό πρακτορείο, μία κρίσιμη υπηρεσία για το κράτος του Ισραήλ, η οποία λειτουργεί υπό την αιγίδα του πρωθυπουργού της συγκεκριμένης χώρας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Εσείς είστε γνώστης κάποιων δημοσιευμάτων που προσπαθούσαν να αναμίξουν τον Μιωνή και να τον εμπλέξουν, ότι δήθεν ζητάει προστασία ή προσπαθεί να οχυρωθεί ή να εφοδιαστεί με «όπλα», με επιχειρηματολογία ότι βάλλεται από την ελληνική δικαιοσύνη ή από κάποια Μέσα για το ότι είναι οι Ισραηλίτης και πιθανόν να θέλει να εκμεταλλευτεί μία περιρρέουσα...

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Θα σας απαντήσω το εξής. Ο ισχυρισμός ότι υπήρξε οποιαδήποτε υποψία, ότι υπήρχαν ελατήρια αντισημιτισμού, ειδικά στη δική μας διακυβέρνηση, είναι απολύτως αναληθής, ανακριβής και δεν έχει καμία απολύτως βάση.



ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Στη συζήτηση που έγινε την πρώτη φορά το 2016 αναφέρθηκε ο κ. Μιωνής πάνω σε τέτοια γεγονότα, σε τέτοια συμβάντα ή σε αυτά που μόλις προηγουμένως είπατε και τα έχετε αποδοκιμάσει;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Μιωνής ανέπτυξε το δικό του σκεπτικό, το οποίο έχει αυτή τη λεπτή «κόκκινη γραμμή» που το διατρέχει, η οποία λέει ότι είναι στοχοποιημένος λόγω της καταγωγής του.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Ποιοι άλλοι ήταν παρόντες στην συγκεκριμένη...

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Παπαγγελόπουλος και ο κ. Μιωνής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Ο κ. Μιωνής ήταν εκείνος που ζήτησε την παρουσία του κ. Παπαγγελόπουλου;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Μιωνής ζήτησε την παρουσία του κ. Παπαγγελόπουλου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Γιατί τον επέλεξε; Τι πιστεύετε;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Πιστεύω ότι τον επέλεξε διότι στη δική του αφήγηση και στη δική του πρόσληψη των πραγμάτων και αντίληψη των πραγμάτων ο κ. Παπαγγελόπουλος ήταν κομμάτι ενός σχεδίου υποτίθεται, το οποίο τον είχε στοχοποιήσει.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Εκεί ευθέως του είπε ότι «εσύ ευθέως ενέχεσαι κάπου σε τέτοια διαδικασία;».

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Ανέπτυξε όλο του το σκεπτικό.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Αυτό ο κ. Παπαγγελόπουλος το αρνήθηκε; Το αποδέχτηκε; Έκανε οποιαδήποτε αρνητική κρίση;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ (Μάρτυς): Ο κ. Παπαγγελόπουλος, όπως έχω πει και στις προηγούμενες ερωτήσεις των συναδέλφων, έρχεται εκεί κατόπιν δικής μου παράκλησης και γίνεται η συνάντηση δύο εβδομάδες μετά τη συνάντηση στο Ισραήλ. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι αυτός που είχε και παρουσίαζε εαυτόν ως το ισχυρό μέρος μιας συζήτησης ήταν ο κ. Μιωνής. Δεν ήταν ο κ. Παπαγγελόπουλος. Δόθηκαν και εκεί διαβεβαιώσεις και από μέρος μου ότι δεν υπάρχει κανένα θέμα απολύτως στοχοποίησης, πόσο μάλλον ευδοκίμησης φαινομένων αντισημιτισμού.»

**Σχόλιο:** Αποδείχθηκε πλήρως ο ισχυρισμός περί θεσμικής πρωτοβουλίας στα πλαίσια της καλής συνεργασίας μεταξύ των κρατών Ισραήλ & Ελλάδας, που άλλωστε ομολογείται και από τον ίδιο τον Σ.Μιωνή. Επίσης, αποδείχθηκε ότι το έτος 2013 ο Α. Σαμαράς είχε προχωρήσει σε ανάλογη πρωτοβουλία, η οποία δεν ευοδώθηκε. Αρνήθηκε πλήρως την ύπαρξη «κυκλώματος Παπαγγελόπουλου» στην Ελληνική Δικ/νη καθώς και την ύπαρξη αντισημιτικού κλίματος στην χώρα.

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ:** Μετά την εξέταση Μιωνή και Παππά και αφού ήδη είχε προαναγγελθεί από Βουλευτές της πλειοψηφίας προέκυψε ότι ο πρώτος είχε καταγράψει συνομιλία του με τον δεύτερο χωρίς τη συναίνεσή και τη γνώση του. Για το ζήτημα αυτό της «υποκλοπής» λεκτέα τα εξής:

**ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΓΙΑ ΤΗ  
ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 86 ΣΥΝΤ.**

Σύμφωνα τόσο με το άρθρο 19 παρ. 3 του Συντ. όσο και με το άρθρο 177 παρ. 2 ΚΠΔ η αξιοποίηση των αποδεικτικών μέσων που είναι αποτέλεσμα παράνομων πράξεων, όπως η παραβίαση του απορρήτου της προφορικής συνομιλίας, εν αγνοία και χωρίς τη ρητή συναίνεση του συνομιλητή του (άρθρα 370<sup>Α</sup> Π.Κ.), η χωρίς δικαίωμα επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (άρθρο 38 ν. 4624/2019)κλπ, είναι απαγορευμένη στο δίκαιό μας (Βλ.αντί άλλων σχετ. Παπαδόπουλος Ν. σε Άρθρο 19, Σύνταγμα, Κατ' άρθρον ερμηνεία, επιμ. Φ. Σπυρόπουλος/ Ξ. Κοντιάδης/ Χ. Ανθόπουλος/ Γ. Γεραπετρίτης, 2017, σελ. 488επ.).

Εξαιρέση από αυτό τον κανόνα νοείται μόνο στις περιπτώσεις που δεν ικανοποιείται ο προστατευτικός σκοπός των αποδεικτικών απαγορεύσεων, δηλ. όταν μέσω της προσαγωγής πρόσφορου και αναγκαίου αποδεικτικού μέσου (βλ. σχετ. ΑΠ 653/2013) πρόκειται να αποδειχθεί η αθωότητα αδίκως κατηγορηθέντος προσώπου και συνεπώς πρόκειται για περίπτωση προστασίας της ανθρώπινης αξιοπρέπειας (βλ. ενδεικτ. Ανδρουλάκης Ν., Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 2012, σελ. 211, Δαλακούρα Θ., Απαγορευμένα αποδεικτικά μέσα: δογματικές βάσεις για τη θεμελίωση των αποδεικτικών απαγορεύσεων στην ποινική δίκη, ΠοινΧρ1996, σελ. 321επ.). Είναι προφανές ότι όταν στον καταγραφόμενο με παράνομα τεχνικά μέσα ουδέν προσάπτεται, αλλά και όταν στον καταγράφοντα με αυτά τα παράνομα μέσα ουδέν αποδίδεται ως κατηγορία που να είναι συναφής με την καταγραφόμενη συζήτηση, δεν υφίσταται περίπτωση προστασίας αδίκως κατηγορηθέντος προσώπου.

Η δε διάταξη του άρθρου **14 ν. 4637/2019** δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής ήδη γιατί, όπως έχει ειδικά για αυτή επισημανθεί, είναι αντισυνταγματική, ως ευθέως ερχόμενη σε αντίθεση με το άρθρο 19 παρ. 3 Συντ. (βλ. ειδικά για το ζήτημα Σπ. Βλαχόπουλος, Σύνταγμα και παράνομα αποδεικτικά μέσα, σε <https://www.constitutionalism.gr/sintagma-kai-paranoma-apodeiktika-stoixeia/>). Έχει, εξάλλου, επαρκώς εξηγηθεί, από τον ίδιο τον Πρόεδρο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής για το νέο ΚΠΔ, Δαλακούρα (βλ. σχετ. Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, Β' έκδοση, 2020, σελ. 151) ότι «υπό το βάρος της συνταγματικής αυτής ρύθμισης [ενν. το άρθρο 19 παρ. 3 Συντ.], εξάλλου, η νομοπαρασκευαστική επιτροπή κατέληξε στην πρόταση κατάργησης –που αποτυπώθηκε στη μεταβατική διάταξη του άρθρου 586 περ. η' του ισχύοντος κώδικα- του άρθρου 65 Ν. 4356/2015 [...] Όπως

αιφνιδίως, ωστόσο, και χωρίς γνώση των μελών της Αναθεωρητικής Επιτροπής του νέου ΚΠΔ, εισήχθη στο Σχέδιο Νόμου και νομοθετήθηκε με το άρθρο 14 Ν. 4637/2019 η εξαίρεση της εφαρμογής του άρθρου 177 παρ. 2 ΚΠΔ στις περιπτώσεις πράξεων κακουργηματικού χαρακτήρα που υπάγονται στην **αρμοδιότητα του εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος και του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς**. Πρόδηλο καθίσταται, μετά ταύτα, ότι η ρύθμιση αυτή του άρθρου **14 Ν. 4637/2019** επαναφέρει τις αντιρρήσεις αντισυνταγματικότητας που συνόδευσαν την προηγούμενη ανάλογη διάταξη». Άρα, κοινή αντίληψη στη θεωρία του ποινικού δικαίου είναι η αντισυνταγματικότητα της διάταξης αυτής, ενώ αναδεικνύεται ότι λόγοι πολιτικής σκοπιμότητας, που δεν αφορούσαν την καταπολέμηση της οικονομικής εγκληματικότητας και της διαφθοράς, οδήγησαν στην ψήφιση της σχετικής διάταξης τον Νοέμβριο του 2019, περισσότερο από 1 μήνα μετά την έναρξη των εργασιών της παρούσας Επιτροπής.

Όμως, πέραν της αντισυνταγματικότητας της διάταξης του άρθρου **14 Ν. 4637/2019**, υφίστανται και άλλοι λόγοι που δεν επιτρέπουν να ληφθεί υπόψη στην προκειμένη περίπτωση, δηλ. από Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή που διενεργεί προκαταρκτική εξέταση. Σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη η νόμιμη χρήση αυτού του υλικού περιορίζεται από το νόμο στο στάδιο **«κατά την παραπομπή και τη δίκη»**. Όμως, καμία διαδικασία δεν έχει ανοίξει εναντίον του καταγραφόμενου στο αποδεικτικό μέσο, και άρα δεν εκκρεμεί οποιαδήποτε κατηγορία εναντίον του. Άλλωστε, η διαδικασία που εκκρεμεί στην Ειδική Επιτροπή της Βουλής για τον αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης είναι προκαταρκτική εξέταση, απέχουσα διαδικαστικά από το να συνδέεται με την παραπομπή και τη δίκη, που εκκινούν μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης, κατά την ανάκριση και έως την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας. Εξάλλου, θα πρέπει παράλληλα να υφίστανται και οι υπόλοιπες εδώ αναφερόμενες προϋποθέσεις.

**Ειδικότερα, τα εγκλήματα που μπορεί να αφορά η χρήση παράνομου αποδεικτικού μέσου κατ' άρθρο 14 Ν. 4637/2019 είναι τα κακουργήματα που εμπíπτουν στην αρμοδιότητα του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος και του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς. Όμως, εν προκειμένω, αφενός κανένα έγκλημα δεν αποδίδεται στον ίδιο τον καταγραφόμενο, ενώ και τα εγκλήματα που ερευνά η Ειδική Επιτροπή της Βουλής σε σχέση με τον αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης δεν έχουν προσδιοριστεί οριστικά, αφού αυτό θα γίνει μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης.** Η εξουσιοδότηση, πάντως, που έχει η Ειδική Επιτροπή της Βουλής από την Ολομέλεια της Βουλής, δεν αφορά μόνο κακουργήματα, αλλά και πλημμελήματα. Όμως, κανένα από τα διερευνώμενα

εγκλήματα που σκοπεύεται να στοιχειοθετηθούν μέσω του συγκεκριμένου αποδεικτικού υλικού δεν υπάγεται στην αρμοδιότητα των δυο παραπάνω εισαγγελικών αρχών, αφενός γιατί δεν στρέφονται κατά της περιουσίας του ελληνικού δημοσίου σύμφωνα με το άρθρο 33 παρ. 3 ν.ΚΠΔ, και αφετέρου γιατί κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 35 παρ. 3 ν.ΚΠΔ οι πράξεις που τελούνται από μέλη της κυβέρνησης και διερευνώνται κατά τη διαδικασία του άρθρου 86 παρ. 1 Συντ. ρητά εξαιρούνται από την αρμοδιότητά του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς και υπάγονται στην αρμοδιότητα της Βουλής. Έτσι, για τις πράξεις που δεν στρέφονται κατά του εννόμου αγαθού της περιουσίας του δημοσίου και για τις πράξεις που έχουν συμπεριληφθεί στο κατηγορητήριο, ως είχε αρχικά και ως έχει και μετά τη διεύρυνσή του με απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, δεν είναι δυνατή η αξιοποίηση οποιουδήποτε υλικού που προέρχεται από παράνομη πράξη.

Νωρίτερα, από όλους στην Ειδική Επιτροπή της Βουλής, φαίνεται, άλλωστε, ότι είχε το σχετικό υλικό ένα τουλάχιστον από τα μέλη της Επιτροπής, ο κ. Αθ. Πλεύρης. Αφού κατά την κατάθεση του κ. Ν. Παππά τον Μάρτιο του 2020, δηλ. πολύ καιρό πριν την υποβολή του απομαγνητοφωνημένου υλικού στην Επιτροπή, είχε την ευχέρεια να θέτει προς τον τελευταίο ερωτήσεις που, ναι μεν παρερμηνεύουν το υλικό και το πλαίσιο της συζήτησης, αλλά δείχνουν σήμερα την τότε σαφή ύπαρξη γνώσης για την ύπαρξη του υλικού. Η πλειοψηφία της Επιτροπής δεν έχει μέχρι σήμερα διαφυλάξει ούτε τα ελάχιστα προσχήματα αμεροληψίας και αντικειμενικότητας, αλλά η οφθαλμοφανής αυτή μεθόδευση θέτει ζητήματα ευθύνης τόσο του κ. Πλεύρη για αποσιώπηση λόγου εξαίρεσης (άρθρο 254 Π.Κ.), ενισχύοντας τα αιτήματα εξαίρεσής του, όσο και του μάρτυρα που το προσκόμισε στην επιτροπή και φαίνεται ότι είχε προηγούμενες επαφές μαζί του για αθέμιτη επιρροή (άρθρο 167<sup>Α</sup> Π.Κ.).

Το ίδιο το έγγραφο απομαγνητοφώνησης βρίθκει κενών, ασαφών και ακατάληπτων σημείων και ολοκληρώνεται απότομα –δείγμα ότι πιθανότατα έχει μείνει εκτός του ήδη προσαχθέντος υλικού και λοιπό μαγνητοφωνημένο υλικό. Αν, λοιπόν, δεν έχει προσαχθεί το πλήρες αποδεικτικό υλικό, ως προς το ήδη εμφανιζόμενο συμβάν ιδιωτικής συνομιλίας, τότε στην Επιτροπή δεν προσήχθη το πλήρες υλικό της ιδιωτικής συνομιλίας που αφορούσε το από 22/06/2020 υπόμνημα. Αποτέλεσμα του τελευταίου είναι να μην μπορεί να κριθεί τι ακριβώς έχει μείνει απ' έξω, αλλάζοντας το πλαίσιο της συζήτησης, ενώ και μόνο η απότομη αποκοπή της καταγεγραμμένης συζήτησης δημιουργεί ζήτημα ευθύνης για την απόκρυψη μέρους εγγράφου από Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή που εκτελεί καθήκοντα εισαγγελικού λειτουργού.

Τέλος, από το έγγραφο απομαγνητοφώνησης αποδεικνύεται ότι ο ίδιος ο προσάγων το σχετικό υλικό προκαλούσε συναντήσεις υπό την πιεστική ισχύ των σχέσεων του με διεθνείς παράγοντες σε μια περίοδο που η ίδια η χώρα έχει ανάγκη να διατηρεί αδιατάρακτες τις σχέσεις της με ξένους ηγέτες της ευρύτερης περιοχής για ευνόητους λόγους. Ενώ, λοιπόν, έχει προκαλέσει τις συναντήσεις με δική του πρωτοβουλία, παρουσιάζεται κατά τα άλλα ως δήθεν εκβιαζόμενος και ως δήθεν θύμα τελεσθεισών παρεμβάσεων στη Δικαιοσύνη, ενώ καμία παρέμβαση δεν έχει γίνει και καμία εγκληματική πράξη δεν αποδεικνύεται από το ίδιο το υλικό που έχει καταγραφεί. Εξ ου και τα φορτικά αιτήματά του θα έπρεπε αυτά τα ίδια να τύχουν εκτενούς εισαγγελικής έρευνας και όχι οποιαδήποτε προσπάθεια λεκτικής υπεκφυγής και κατευνασμού του με αόριστες διατυπώσεις και εξευμενιστικές γενικές εκτιμήσεις από το συνομιλητή του σε σχέση με τα ζητήματα που τίθενται από τον ίδιο.

#### **15. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**

Ο Μάρτυρας Δ. Τζανακόπουλος στην κατάθεσή του αποδομεί πλήρως τον ισχυρισμό της πλειοψηφίας σχετικά με την επίσκεψή του στην Εισαγγελέα του ΑΠ, επίσκεψη που αποτέλεσε «επιχείρημα» -εφεύρημα της πλειοψηφίας και ο αποκλειστικός λόγος για να εξαιρεθεί από μέλος της Επιτροπής και να κληθεί ως μάρτυρας.

«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Κύριε Τζανακόπουλε, θα ήθελα να μου πείτε -και ήταν ο βασικός λόγος για τον οποίο έχετε κληθεί ως μάρτυρας- τι συνέβη τη Δευτέρα 5 Φεβρουαρίου του 2018 που πήγατε και επισκεφτήκατε την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Μετά από ένα σαββατοκύριακο που είχαν δει το φως της δημοσιότητας σειρά ρεπορτάζ, που αφορούσαν την ύπαρξη φακέλου, ο οποίος εμπλέκει πολιτικά πρόσωπα στην υπόθεση της NOVARTIS και μετά από ένα όργιο φημολογιών, μετά από εντολή του Αλέξη Τσίπρα, τηλεφώνησα και έκλεισα ραντεβού με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για να έχω διαδικαστική ενημέρωση, όπως ήδη έχω τονίσει σε επίσημη ενημέρωση των Κοινοβουλευτικών Συντακτών, για το αν υπάρχει φάκελος ο οποίος πρόκειται να διαβιβαστεί στον Υπουργό Δικαιοσύνης και στη συνέχεια στο ελληνικό Κοινοβούλιο. Τούτο έγινε μόνο για λόγους ενημέρωσης της Κυβέρνησης για ένα ζήτημα το οποίο, όπως καταλαβαίνετε, ήταν εξαιρετικά σημαντικό πολιτικά και δεν μπορούσε να συνεχίζει ένα όργιο φημολογιών χωρίς να υπάρχει επίσημη ενημέρωση της Κυβέρνησης. Η

συνάντηση κράτησε πέντε λεπτά και η ενημέρωση ήταν απλώς και μόνο διαδικαστική.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Πότε έγινε αυτή η συνάντηση;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Αν δεν κάνω λάθος, μεσημέρι της Δευτέρας 5 Φεβρουαρίου. Δεν θυμάμαι ακριβώς την ημερομηνία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Και για ποιο λόγο έπρεπε να ενημερωθείτε εσείς, τη στιγμή που η διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 86 του Συντάγματος είναι η ενημέρωση, με τρόπο μάλιστα αμελλητί, του Υπουργού Δικαιοσύνης, που ενημερώθηκε και την ίδια ημέρα;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Το άρθρο 86 δεν περιγράφει καμία διαδικασία ενημέρωσης. Περιγράφει τη διαδικασία κατά την οποία διαβιβάζεται ο φάκελος στον Υπουργό Δικαιοσύνης και από εκεί και πέρα, στη συνέχεια τον διαβιβάζει ο Υπουργός Δικαιοσύνης στη Βουλή, όπως και έγινε. Η ενημέρωση αφορούσε την ύπαρξη φακέλου και όχι κάποια δικονομική ενέργεια.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Η ύπαρξη φακέλου; Δηλαδή συναντηθήκατε με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για να της πείτε «υπάρχει φάκελος που θα έρθει στη Βουλή»;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Ακριβώς.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Και αυτό γιατί δεν μπορούσε να γίνει τηλεφωνικά, που επικοινωνήσατε μαζί της;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Δεν μιλάω με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου στο τηλέφωνο...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ναι, κανονικά δεν πρέπει να μιλάτε εκ της θέσεώς σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Κάνετε λάθος...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Ο Κυβερνητικός Εκπρόσωπος δεν έχει δουλειά να μιλάει με την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Ήμουν Υπουργός Επικρατείας, ο οποίος υποβοηθεί τον Πρωθυπουργό στο καθημερινό του έργο και άρα στο σύνολο των αρμοδιοτήτων του.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Από πού προβλέπεται στις αρμοδιότητες και του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Επικρατείας να ενημερώνεται για ανοιχτή ποινική υπόθεση;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Δεν ενημερώθηκα για καμιά ανοιχτή ποινική υπόθεση. Ενημερώθηκα απλώς και μόνο διαδικαστικά για την ύπαρξη φακέλου, επειδή αποτελούσε κορυφαίο πολιτικό ζήτημα για το οποίο προφανώς και είχα αρμοδιότητα, καθώς δεχόμουν εκατοντάδες ερωτήσεις από δημοσιογράφους.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Αυτό δεν είναι αρμοδιότητα. Τέλος πάντων, την απάντησή σας τη δέχομαι.».

Στη συνέχεια τόσο ο εισηγητής κ. Θ. Πλεύρης όσο και ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Ι. Μπούγας επανέρχονται στο θέμα της επίσκεψης στον ΑΠ.

«ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Σε αυτό το πεντάλεπτο –που λέτε ότι διήρκησε- τι ακριβώς σας είπε η κ. Δημητρίου;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Μου είπε ότι βεβαίως υπάρχει φάκελος...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Τι είπατε εσείς;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Της λέω ότι επειδή έχουν υπάρξει δημοσιεύματα τα οποία εμπλέκουν πολιτικά πρόσωπα στην υπόθεση Novartis και επειδή ο Πρωθυπουργός πρέπει να έχει ενημέρωση πολιτική σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα, υπάρχει τέτοιο φάκελος, αναμένεται να διαβιβαστεί στην Βουλή τις επόμενες ημέρες; Και η απάντηση ήταν ότι βεβαίως υπάρχει τέτοιος φάκελος και ότι θα διαβιβαστεί μέσα στις επόμενες ημέρες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Δεν είχα απολύτως καμία ουσιαστική συζήτηση με την εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Είπα ότι υπάρχουν δημοσιεύματα τα οποία φέρεται να εμπλέκουν σε μία δικαστική υπόθεση πολιτικά πρόσωπα και μάλιστα εξαιρετικά σημαντικά, όπως πρώην Πρωθυπουργούς, πρώην Αντιπροέδρους κυβερνήσεων, πρώην –ξέρω εγώ- Υπουργούς και ρώτησα...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Ακούστε, λίγο, κύριε Μπούγα. Αλλά εδώ είχαμε δημοσιεύματα που ενέπλεκαν πρώην Πρωθυπουργούς, Υπουργούς. Επομένως, ήμουν υποχρεωμένος να ζητήσω μια διαδικαστική ενημέρωση. Γιατί



καταλαβαίνετε κι εσείς ότι αυτά τα ζητήματα δεν μπορούν να περιφέρονται στη δημόσια σφαίρα με όρους φημολογίας.».

Για την ανάδειξη της αντιθεσμικής, αντικοινοβουλευτικής και παραδικονομικής στάσης της συμπολίτευσης ο Σπ.Λάππας προχώρησε σε δήλωση εκ μέρους των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ ότι θεωρούν τον Δ. Τζανακόπουλο μέλος της Προκαταρκτικής Επιτροπής και ότι για το λόγο αυτό παραιτείται των ερωτήσεων.

«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Είμαι απόλυτα συγκεκριμένος, κύριε Πρόεδρε. Μην ανησυχείτε. Κύριε Πρόεδρε, εμείς ως ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ –θυμάστε πολύ καλά- στην πρώτη και στη δεύτερη συνεδρίαση είχαμε καταγγείλει τις μεθοδεύσεις της πλειοψηφίας για τον αποκλεισμό των δύο κορυφαίων στελεχών της ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ, του παρευρισκόμενου κ. Τζανακόπουλου και του κ. Πολάκη. Και μάλιστα η συμμετοχή τους στην Επιτροπή είχε επιλεγεί από την κοινοβουλευτική μας ομάδα και τον Πρόεδρό της με απόλυτα νόμιμο και θεσμικό τρόπο σύμφωνα με τις διατάξεις του Συντάγματος και του Κανονισμού της Βουλής. Από τότε εμείς μέχρι σήμερα θεωρούμε τον κ. Τζανακόπουλο και τον κ. Πολάκη, ιδιαίτερα τον κ. Τζανακόπουλο που είναι σήμερα παρών, μέλος της ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ.

Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί στη συνείδηση την πολιτική τη δική μας και τη νομική του ομιλούντος να εκλάβουμε την παρουσία του κ. Τζανακόπουλου ότι έχει την ιδιότητα του μάρτυρα. Θεωρούμε ότι η ιδιότητά του είναι μέλος. Αυτό επιβάλλει η θεσμική του ιδιότητα ως μέλος της Επιτροπής και όχι σαν μάρτυρας. Η επιλογή της πλειοψηφίας να τον καταστήσει μάρτυρα είναι ένας έμμεσος τρόπο αποκλεισμού από την Επιτροπή. Ουσιαστικά είναι μία μορφή φυγομαχίας εκ μέρους της πλειοψηφίας γιατί με την παρουσία των Πολάκη και Τζανακόπουλου στην Επιτροπή δεν θα αισθανόσασταν καθόλου καλά γιατί θα είχατε απέναντι μία πανίσχυρη ομάδα Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Έτσι, λοιπόν, τον αποκλείσατε από τις εργασίες της Επιτροπής.

Με αυτήν την έννοια εμείς, για τους λόγους αυτούς, δεν τον θεωρούμε μάρτυρα. Δεν θα υποβάλλουμε ερωτήσεις στη σημερινή διαδικασία και απέχουμε από αυτήν την εργασία ερωτήσεων. Εξακολουθούμε να τον θεωρούμε ως μέλος. Καταγγέλλουμε τον αποκλεισμό του για μία ακόμα φορά και απέχουμε από τις ερωτήσεις.»

Στη συνέχεια ο μάρτυρας Δ. Τζανακόπουλος αναφέρεται στον πρωθυπουργό Αλέξη Τσίπρα και τη διαδικασία ενημέρωσή του σχετικά με την υπόθεση

«ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Ο Υπουργός Δικαιοσύνης ενημέρωσε τον Πρωθυπουργό και κάποιον άλλον για το περιεχόμενο του φακέλου;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Το περιεχόμενο του φακέλου βεβαίως ότι περιλαμβάνει πολιτικά πρόσωπα ο φάκελος, ότι υπάρχει διαβιβαστικό το οποίο αφορά πρώην Πρωθυπουργούς, Υπουργούς και λοιπά βεβαίως και τον ενημέρωσε, τι έκανε, δεν τον ενημέρωσε;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Άρα, στη συνάντηση, λοιπόν, που γίνεται εκεί πέρα με τον Πρωθυπουργό και τον Αναπληρωτή Υπουργό τον κ. Παπαγγελόπουλο ενημερώνει και του λέει ότι εμπλέκονται πολιτικά πρόσωπα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Ότι υπάρχουν στοιχεία που αφορούν συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα και τα οποία αναφέρονται στο διαβιβαστικό.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Τους ανέφερε και τα στοιχεία; Τα στοιχεία υπάρχουν;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Ότι υπάρχουν καταθέσεις μαρτύρων.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Τους ανέφερε, λοιπόν και ποια στοιχεία υπάρχουν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Φαντάζομαι ότι θα τον ενημέρωσε ότι υπάρχουν μαρτυρικές καταθέσεις, οι οποίες εμπλέκουν πολιτικά πρόσωπα. Ποια πολιτικά πρόσωπα; Αυτά που αναφέρονται στο διαβιβαστικό.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Και του είπε και για προστατευόμενους μάρτυρες, για το τι καταθέσεις υπάρχουν...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Αυτό τώρα δεν το ξέρω.

Στο τέλος της κατάθεσής του ο μάρτυρας αναφέρεται στις καταθέσεις των Εισαγγελέων κατά του Δ. Παπαγγελόπουλου, τις οποίες θεωρεί ότι πρέπει να ελεγχθούν διότι οι μάρτυρες-Εισαγγελείς έχουν υποπέσει σε πλήθος αντιφάσεων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ: Λένε ψέματα οι Εισαγγελείς;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να απαντήσω ή νομίζει ότι είναι σε τηλεοπτικό πάνελ ο κύριος, πως τον λένε...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να ολοκληρώσετε. Εδώ, καλώς ή κακώς, δεν έχει τηλεοπτική κάλυψη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Ακούστε, το γεγονός ότι οι εισαγγελικοί λειτουργοί επέλεξαν να κάνουν αυτές τις καταθέσεις και μάλιστα κατά χρόνο πολύ μεταγενέστερο από τα γεγονότα τα οποία ισχυρίζονται ότι έλαβαν χώρα, είναι ζήτημα το οποίο νομίζω ότι πρέπει να διερευνηθεί. Από εκεί και πέρα, στις καταθέσεις τους οι Εισαγγελείς αυτοί έχουν υποπέσει σε πλείστες αντιφάσεις, πράγμα το οποίο, επίσης, θα πρέπει να αξιολογηθεί από την Επιτροπή σας ή, για να το πω πιο ορθά, θα έπρεπε να αξιολογηθεί από την Επιτροπή σας σε περίπτωση που η Επιτροπή σας δεν είχε πάρει απόφαση για το τι θα κάνει πριν καν από την πρώτη της συνεδρίαση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ: Άρα, με ένα «ναι» ή με ένα «όχι», λένε ψέματα οι Εισαγγελείς;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Μάρτυς): Ο τρόπος, που θα σας απαντώ, κύριε Κυρανάκη, είναι της δικής μου επιλογής. Δεν θα μου υποδείξετε τον τρόπο που θα σας απαντώ. Το καταλάβατε;»

**Σχόλιο:** Ο μάρτυρας Δημ. Τζανακόπουλος αποδομεί πλήρως τον ισχυρισμό της πλειοψηφίας για μη σύννομη παρουσία του στην Εισαγγελέα του ΑΠ & καταρρίπτει πλήρως τους ισχυρισμούς της ΝΔ και του ΚΙΝΑΛ ότι επρόκειτο για θεσμικά απαράδεκτη ενέργεια. Περαιτέρω, «αντικρούει» τις καταθέσεις των Εισαγγελέων κατά του Δ. Παπαγγελόπουλου, τις οποίες θεωρεί ότι πρέπει να ελεγχθούν διότι οι μάρτυρες-Εισαγγελείς έχουν υποπέσει σε πλήθος αντιφάσεων

## **16.ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΟΛΑΚΗ**

Στην κατάθεσή του ο πρ. Αν. Υπουργός Υγείας Π.Πολάκης αναλύει το σκάνδαλο με τις υπερτιμολογήσεις φαρμάκων, πώς λ.χ. αιμοστατική κόλλα εισαγόταν με 3 ευρώ και η διάθεση γινόταν με 640 ευρώ ή **λαπαροσκοπική χολοκυστεκτομή από 50 ευρώ έφθανε να πωλείται 6.000ευρώ. Αντίστοιχα, και με το φαρμακευτικό σκεύασμα για τη σκλήρυνση κατά πλάκας το GILENYA τη μία χρονιά είχε τζίρο 2εκ. ευρώ την επόμενη 25εκ.ευρώ (2011).**

Περιγράφει αναλυτικά πως γινόταν η κερδοφορία μέσω κυρίως των αντιδραστηρίων και των εμβολίων (18εκ. εμβόλια αγοράστηκαν από την Ελλάδα), που διέθετε στην φαρμακευτική αγορά η NOVARTIS – πάντοτε με πολιτική απόφαση. Αλλά και πως με υπουργικές αποφάσεις, προνομιακά προφυλασσόταν από την κατακόρυφη μείωση του τζίρου, όπως συνέβαινε με τις υπόλοιπες φαρμακευτικές.

Χαρακτηριστική και η περίπτωση Lucentis, όπου σύμφωνα με την υπουργική απόφαση του Αδ. Γεωργιάδη τα «οφθαλμικά σκευάσματα μπορούν να πηγαίνουν ή με τον κανόνα της αναλογικής ποσότητας ή με τον κανόνα των τριών χωρών», με αποτέλεσμα η τιμολόγηση να γίνεται με βάση το κόστος των ακριβότερων χωρών δηλαδή 870 ευρώ.

Εκτενή αναφορά έκανε και στο περίφημο HARVARD PROJECT και την αύξηση του κόστους του ΕΟΠΥΥ κατά δεκάδες εκατομμύρια ευρώ επί υπουργίας Άδ. Γεωργιάδη, Κατέθεσε δε και όλα τα στοιχεία από τον Τύπο, από τα οποία προέκυπταν οι ενδείξεις για εμπλοκή προσώπων στο σκάνδαλο NOVARTIS.

**Επισημαίνει ότι το κοινωνικό συμβόλαιο που χρεοκόπησε τη χώρα ήταν το εξής, «δεν σε αμείβω για τη δουλειά που πραγματικά αξίζει αυτό που κάνεις, αλλά σου επιτρέπω να παίρνεις μερίδιο της μίζας απ' αυτό που χρησιμοποιείς». Αυτό ήταν το προηγούμενο κοινωνικό συμβόλαιο».**

**ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΤΗΣ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ.** [...] Το σκάνδαλο της φαρμακευτικής δαπάνης στην Ελλάδα και συνακόλουθα της NOVARTIS είναι υπαρκτό πράγμα. Είναι ένα από τα αγκωνάρια που χρεοκόπησε τη χώρα. Το εναρκτήριο λάκτισμα αυτής της ιστορίας δόθηκε το 1997 επί Κυβέρνησης Σημίτη. Τότε με μια Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου -μιλάω τώρα για το φάρμακο, δεν μιλάω για το σύνολο- έγινε ένα μεγάλο δώρο στους φαρμακοβιομήχανους. Αυτό

ξέρω ότι το ζητούσαν από το 1992 και το 1994 κ.λπ.. Δεν τους δόθηκε τότε, τους δόθηκε το 1997 με τον κ. Σημίτη και Υπουργό τον κ. Γείτονα.

Ποιο ήταν αυτό το δώρο; Το δώρο ήταν ότι με την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου στις 7/11/1997 καταργήθηκαν οι εισφορές υπέρ του ΤΣΑΥ, υπέρ ΤΕΑΥΦΕ και υπέρ ΕΟΦ, όπως ορίζονταν στο άρθρο 62 του ν. 2519 του 1997. Τι σημαίνει αυτό; Αυτό σήμαινε ότι τις αθροιστικές εισφορές, οι οποίες ήταν 4,5% υπέρ του ΤΣΑΥ, 1,5% υπέρ του ΤΕΑΥΦΕ και 10% υπέρ του ΕΟΦ επί της ισχύουσας καθαρής τιμής των φαρμακευτικών σκευασμάτων, πλέον δεν τις έδιναν οι φαρμακοβιομηχανίες –στον ΕΟΦ, στο ΤΣΑΥ, στο ΤΕΑΥΦΕ- αλλά τα εισέπραξαν οι ίδιες. Δεν μειώθηκαν οι τιμές των φαρμάκων, τα εισέπραξαν οι ίδιες.

Ποιο ήταν το παράγωγο αποτέλεσμα; Ήταν ότι οι φαρμακευτικές εταιρείες απέκτησαν μία ρευστότητα, απέκτησαν σχεδόν 20% παραπάνω ρευστότητα –16% με 17%- μέσα από την οποία ξεκίνησαν μια τεράστια επιχείρηση χρηματισμού όλου του συστήματος, από την κορυφή ως τα νύχια, από το πολιτικό προσωπικό, από τους Διοικητές των Οργανισμών, από τους Διοικητές των Νοσοκομείων, από όλα τα ασφαλιστικά ταμεία, από τους Διευθυντές των Κλινικών, από το υγειονομικό δυναμικό. Κέρδιζαν και με αυτές τις τιμές που είχαν τότε, όμως απέκτησαν ένα 20% παραπάνω ρευστότητα, όπου μπόρεσαν να αγοράσουν, να εκμαυλίσουν, να εξαχρειώσουν.

Αν δεν υπήρχε αυτή η απόφαση, οι φαρμακευτικές δεν θα είχαν 20% παραπάνω ρευστότητα, άρα δεν θα είχαν τη δυνατότητα ή θα είχαν πολύ μικρότερη δυνατότητα να αγοράσουν συνειδήσεις για να προωθήσουν τα προϊόντα τους, ανταγωνιζόμενες μεταξύ τους και βέβαια να αγοράσουν και πολλά άλλα πράγματα.

[...]Υπάρχει μια μελέτη η οποία δεν έχει αμφισβητηθεί. Εγώ κατέληξα στα ίδια συμπεράσματα με άλλο τρόπο, όχι με αυτόν που καταλήγει ένας πολύ σοβαρός μελετητής, ο κ. Ράμμος[...]

[...]Εάν το δει κανείς αθροιστικά από το 1999-2000 μέχρι το 2010 με βάση στοιχεία που υπάρχουν από τον ΟΟΣΑ, από τον ΟΗΕ, από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας, δόθηκαν στον χώρο της υγείας στη χώρα μας 260 δισεκατομμύρια ευρώ. Απ' αυτά περίπου τα 165 δισεκατομμύρια ήταν δημόσια δαπάνη, δηλαδή, κρατικός προϋπολογισμός και ασφαλιστικά ταμεία και περίπου τα 100 δισεκατομμύρια ευρώ ήταν ιδιωτική δαπάνη. Και ιδιωτική δαπάνη σημαίνει είτε άμεση καταβολή του ιδιώτη, είτε είναι από τις ιδιωτικές ασφαλιστικές.

Απ' αυτά τα 260 δισεκατομμύρια ευρώ με υπολογισμούς που έχει κάνει και η Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας θεωρούμε ως «μαύρο» χρήμα ή υπερτιμολόγηση ένα 30% στη δημόσια δαπάνη μεσοσταθμικά και ένα 40% στην ιδιωτική δαπάνη. Έτσι βγαίνει το νούμερο που λέω εγώ ότι σε αυτήν την εικοσαετία τα παραπάνω λεφτά που πληρώσαμε στον χώρο της υγείας απ' αυτά που θα έπρεπε να πληρώσουμε ήταν 85 δισεκατομμύρια ευρώ, για να έχουμε τις ίδιες απολαβές σαν παροχές του υγειονομικού συστήματος σε όλα του τα επίπεδα.[...]

[...] Υπήρχε, όμως, μια ιδιαίτερη ελληνική πτυχή για ποιο λόγο συνέβη αυτό στη χώρα μας, για το σκάνδαλο της φαρμακευτικής δαπάνης γενικά και της NOVARTIS ειδικότερα[...]. Και γι' αυτό είναι σκάνδαλο της φαρμακευτικής δαπάνης, δεν είναι σκάνδαλο της NOVARTIS σκέτο. Υπάρχει μια ιδιαίτερη ελληνική πτυχή και που εξηγεί την αύξηση 11% και πολλά άλλα πράγματα. Μέσα από διεθνείς συμφωνίες που υπήρχαν, η χώρα μας ήταν χώρα αναφοράς σε πρώτη φάση για είκοσι εννέα άλλες χώρες και σε δεύτερη φάση για άλλες πενήντα χώρες. [...] Δηλαδή, αν ένα φάρμακο έπαιρνε τιμή 50 ευρώ εδώ επηρέαζε αμέσως άλλες είκοσι εννέα χώρες και σε δεύτερο κύκλο άλλες πενήντα χώρες. Δηλαδή, το τι τιμή θα έπαιρνε το φάρμακο στην Ελλάδα επηρέαζε γύρω στα δύο με τρία δισεκατομμύρια πληθυσμό, το τι τιμή έπαιρνε στη χώρα μας [...]

[...] Ουσιαστικά έπαιρνε τιμή στη Γερμανία τόσο, στην Αγγλία τόσο, στην Γαλλία τόσο και η τέταρτη χώρα ήταν η Ελλάδα. Οπότε εδώ ο μέσος όρος τριών υψηλών τιμών είναι υψηλή τιμή. Έλα, όμως, που μόλις πάρει αυτήν την τιμή στην Ελλάδα αυτόματα έπαιρνε σε άλλες είκοσι εννέα και σε δεύτερο γύρο σε άλλες πενήντα. Άρα, κράταγαν την τιμή υψηλή μέσω της Ελλάδας για τεράστιες αγορές. [...] Αυτό εξηγεί, κύριε συνάδελφοι, και τη διαφθορά του πολιτικού σκηνικού. Αυτό εξηγεί τη διαφθορά του πολιτικού σκηνικού και του πολιτικού προσωπικού, διότι αυτό το πράγμα δεν γίνεται χωρίς πολιτική απόφαση, δεν στήνεται χωρίς πολιτική απόφαση. Δεν μπορεί να επιτρέψεις, να βγαίνεις και να λες -και το ΠΑΣΟΚ και η Νέα Δημοκρατία τότε- ότι τιμολογούμε με τις τρεις χαμηλότερες.[...]

[...] Εδώ στην Ελλάδα ενώ το ΙΚΑ είχε 5 εκατομμύρια στα 10, το Δημόσιο είχε 1,5 εκατομμύριο στα 10, ο ΟΓΑ είχε 800 χιλιάδες, 1 εκατομμύριο στα 10, με τρία ταμεία δηλαδή αν έκανες διαπραγμάτευση είχες πιάσει τα 8/10 του πληθυσμού- μηχανισμός διαπραγμάτευσης. Και τι γινόταν; Τα ταμεία μας όλα πλήρωναν και έδιναν ασφαλιστική τιμή την τιμή του φαρμάκου, την τιμή την πραγματική που έπαιρνε το φάρμακο, έπαιρνε 100 ευρώ. Αν ήταν φάρμακο χωρίς συμμετοχή πλήρωνες 100. Αν

είχε συμμετοχή 10% πλήρωνες 90, αν είχε συμμετοχή 25% πλήρωνες 75. Αυτό ήταν έγκλημα κατά της πατρίδας, εγώ το έχω πει.

[...]Με τη NOVARTIS έγινε το εξής, από το 2006 και μετά μέσα από συγκεκριμένες πολιτικές αποφάσεις -πολιτικές αποφάσεις- δυνάμωσε πολύ, έγινε ο κυρίαρχος του παιχνιδιού, έγινε ο «αρχηγός της συμμορίας» και ουσιαστικά άρχισε να καθορίζει το παιχνίδι και για τους άλλους και βέβαια κρατώντας τη μερίδα του λέοντος για τον εαυτό της. Πώς έγινε αυτό; Έγινε μέσα από την προκλητική τιμολόγηση μιας σειράς φαρμακευτικών σκευασμάτων, τα οποία πήραν μια εξαιρετικά υψηλή τιμή και ειδικά την περίοδο '06 με '09, εκεί έγινε τεράστιο πανηγύρι. [...]

[...]Η NOVARTIS έπαιρνε, έκανε τζίρο, με τα καταγεγραμμένα στοιχεία... Αυτά είναι στοιχεία που δεν αμφισβητούνται. Το 2006 η NOVARTIS είχε συνολική δαπάνη, τζίρο, που σημαίνει δημόσια και ιδιωτική δαπάνη, δηλαδή και ό,τι κάλυψε από το ΚΑΔ, τα ασφαλιστικά ταμεία και ό,τι αγόραζε ο ιδιώτης από την τσέπη του. Είχε 341 εκατομμύρια ευρώ το 2006. 341 εκατομμύρια ευρώ. Το 2009 είχε 596 εκατομμύρια ευρώ. 596 εκατομμύρια ευρώ. Είχε σχεδόν διπλασιασμό. Δεν υπάρχει άλλη που να έχει τέτοιο πράγμα από το 2006 μέχρι το 2009.[...] Τζίρος 524 εκατομμύρια ευρώ. Προσέξτε τώρα, 2013, 2014, 2015 έχει πάει στα 473 εκατομμύρια ευρώ. Το 2016 στα 436 εκατομμύρια. Το 2017 ανέβηκε λίγο.[...].... η NOVARTIS το 2012 πληρώθηκε 157 εκατομμύρια από τα ιδιωτικά φαρμακεία. 157 εκατομμύρια. Το 2013, που είχαμε περικοπές και τότε στη φαρμακευτική δαπάνη κ.λπ., πήγε στα 150 εκατομμύρια. Από τα 157 στα 150 το 2013. Η δεύτερη εταιρεία ήταν η PFIZER τότε. Το 2012 ο τζίρος, η πληρωμή της από τα ιδιωτικά φαρμακεία και τον ΕΟΠΥΥ ήταν 143 εκατομμύρια. Το 2013 ήταν 123 εκατομμύρια. Δηλαδή, η NOVARTIS είχε πτώση 4,40%, η μικρή PFIZER, που δεν είναι μικρή, είχε 13,7% και η τρίτη εταιρεία η ASTRA ZENECA από 131 εκατομμύρια στα 118 εκατομμύρια, πτώση 10%. Πάμε τώρα στο 2013, 2014. Η NOVARTIS είχε πάει στα 150 το 2013. Πήγε στα 145, μείον 3,1%. Η ASTRA ZENECA πήγε 82 εκατομμύρια από τα 118, πτώση 30%. Η PFIZER από 123 εκατομμύρια που είχε πάει την προηγούμενη χρονιά, πήγε στα 78, πτώση 36%..... Έχει να κάνει με την ασφαλιστική τιμή. Αυτό δεν το λέω έτσι. Το λέω ότι ο Λοβέρδος, ο Άδωνις και ο Βορίδης ένα εξάμηνο, αλλά βασικά οι Λοβέρδος, Σαλμάς, Βορίδης και Άδωνις με τις υπουργικές αποφάσεις τιμολόγησης, που πλέον είχαν έρθει στο Υπουργείο Υγείας από το 2010-2011, προφύλαξαν τη NOVARTIS [...] Η NOVARTIS λοιπόν, με τις

*Υπουργικές αποφάσεις και του Γεωργιάδη και του Λοβέρδου προφυλάχθηκε από τη μείωση των τζιρών.*

#### **ΓΙΑ ΤΗ ΣΧΕΣΗ ΤΟΥ ΜΕ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εσείς συναντηθήκατε με εισαγγελείς; Τα πήγατε αυτά τα στοιχεία;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εγώ από αυτά κάποια διαβίβασα στην κυρία Παπασπύρου που, με εντολή της κυρίας Τουλουπάκη, είχε την αρμοδιότητα να κάνει αυτό το πράγμα. Βασικά τότε έγινε μια ανασκαφή στα υπόγεια του Υπουργείου Εμπορίου και μας φέρανε κάτι απίθανες κούτες... Αυτά τα πράγματα τα διαβιβάσαμε στις ανακρίτριες της κυρίας Παπασπύρου που φτιάχνανε με εντολή της Τουλουπάκη τη σύγκριση της τιμολόγησης. Μετά, με τη βοήθεια της κυρίας Αντωνίου από τον ΕΟΦ, που και εκεί είχαν χαθεί αρχεία... Είχαν χαθεί αρχεία. Στη Διεύθυνση Φαρμάκων του Υπουργείου είχαν σβήσει τις τιμολογήσεις. Από το 2012 μέχρι το 2014 είχαν σβήσει στη Διεύθυνση Φαρμάκων τις τιμολογήσεις. Και ξέρετε τι είχαν σβήσει; Και αυτό ήταν το εντυπωσιακό. Είχαν σβήσει την πρόταση που ερχόταν από τον ΕΟΦ, όχι το τελικό -το τελικό υπάρχει αναρτημένο, βρισκόταν-, για να μην μπορεί να κάνεις τη σύγκριση τι έστελνε ο ΕΟΦ και τελικά τι έβγαινε στη δημοσιότητα. Γιατί είχαμε και πληροφορίες από υπαλλήλους εκεί ότι «Ξέρεις, πείραζαν τις τιμές. Υπάρχει ένα λογισμικό που μπορεί να το πειράξει και να το κάνεις»...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Με εισαγγελέα συναντηθήκατε για αυτά τα πράγματα ή με την κυρία Παπασπύρου;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Όχι. Για το θέμα των τιμολογήσεων...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Για NOVARTIS και φάρμακα. Δεν λέω για άλλα.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Εγώ συναντήθηκα με την κυρία Ράικου. Συναντήθηκα με την κυρία Τουλουπάκη για το θέμα του ΚΕΕΛΠΝΟ. Μάλιστα και τότε μας είχε πει η κυρία Ράικου σε συνάντηση που είχε γίνει για το ΚΕΕΛΠΝΟ, γιατί σε δυο-τρεις συναντήσεις μας είχε πει ότι πρέπει να βρούμε τις τιμολογήσεις. Της είπα «Θα ψάξουμε και εμείς. Ζητήστε τα μας σαν Υπουργείο να κινητοποιήσουμε τον μηχανισμό». Και πραγματικά, βρήκαμε πολλά πράγματα τότε...

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Με την κυρία Δημητρίου...



**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Βρήκαν τα ίχνη των τέτοιων και έτσι ανέσυραν κάποια mail που στέλναν ο ένας στον άλλον για τις τιμολογήσεις κ.λπ.. Η βασική, δηλαδή, βοήθεια την οποία κάναμε εμείς στη NOVARTIS, πέρα από τα γενικά πολιτικά στοιχεία τα οποία καταθέσαμε... Α, το δεύτερο που είχαμε στείλει -ένα-ένα τα θυμάμαι, γιατί ήταν τόσα πολλά- ήταν ότι βρήκαμε τις υπουργικές αποφάσεις της τιμολόγησης. Δηλαδή, κάποια πράγματα που ανέφερα χτες καμιά δεκαπενταετία ακόμα τέτοια σημεία, δηλαδή ότι για να βγάλεις την τιμή της ομάδας των γενοσήμων έπρεπε να έχει μερίδιο αγοράς τουλάχιστον 4% και μετά λέγανε ότι έπρεπε να έχει τουλάχιστον 12%, που έτσι έμπαινε και το off patent μέσα. Και που ουσιαστικά εμείς κατ' αρχήν, βρήκαμε τις αποφάσεις και δεύτερον τους διευκρινίσαμε τι ακριβώς σήμαινε. Γιατί αν δεν είσαι στον χώρο, όχι μόνο εισαγγελέας, ένας μηχανικός, εσείς που είστε δικηγόρος, αν δεν είσαι στον χώρο να ξέρεις τι σημαίνει αυτό σε μετάφραση χρημάτων, δεν το καταλαβαίνεις. Γιατί διαβάζεις μια διατύπωση που λέει ότι «για να υπολογίσουμε την τιμή αναφοράς για ένα γενόσημο, τι θα αποζημιώνουμε για μια δραστική ουσία, θα πάρουμε τα φάρμακα τα χαμηλότερα, τρία ή τέσσερα, τα οποία θα πρέπει να έχουν μερίδιο αγοράς τόσο, 12%». Όταν αυτό το μερίδιο το κάνεις 20%, αναγκαστικά βάζεις μέσα και το off patent, το οποίο ανεβάζει την τιμή αναγκαστικά και έτσι, ουσιαστικά, προφυλάσσεις. Από το τι προφυλάσσεις, βλέπεις και ποιος ευνοείται. Οπότε, πήραμε και από αυτά πάμπολλα στοιχεία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Την κυρία Δημητρίου, την εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, την έχετε δει;

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Την κυρία Δημητρίου την είδα μία φορά όταν υπήρχε το θέμα των απειλών.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Εννοείτε για προσωπικό σας θέμα.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς):** Την κυρία Δημητρίου την είδα μία φορά, όταν υπήρχε το θέμα των απειλών.».

Ο Π. Πολάκης αναφέρεται ρητά στην υπόθεση Παπαγγελόπουλου, αναφέροντας ότι αποτελεί αντιπερισπασμό για το μεγάλο πάρτυ που έγινε στο θέμα του φαρμάκου. Ειδικότερα αναφέρει:

«Εγώ θεωρώ ότι όχι απλά δεν υπάρχει σκευωρία Παπαγγελόπουλου για το σκάνδαλο NOVARTIS, αλλά είναι μια προσπάθεια απελπισμένης άμυνας την οποία κάνετε εκεί. Βέβαια, εγώ επαναλαμβάνω το ερώτημα και σήμερα: Οι πολλές

υποθέσεις που έχουμε στείλει αυτή τη στιγμή «κάθονται» σε διάφορα εισαγγελικά γραφεία. Εγώ το είπα χθες, δεν κάναμε πενιά. Αυτό που έκανε η κ. Ράικου τότε -και το είπα χθες- ήταν τόσο εξοργιστικά προκλητικό, έτσι; Σπάω το απόστημα της ΕΥΠ. Αυτό είχε επτά-οκτώ σκάνδαλα συγκεκριμένα και άμα το διαβάσετε, θα καταλάβετε ότι δεν σηκώνει δεύτερη κουβέντα. Έτσι απλώς ρωτώ: Τι κάνετε; Το ψάχνουμε. Την ξαναρωτώ: Τι κάνετε; Το ψάχνουμε.

Στον έναν χρόνο μου σκάει το παραμύθι, ότι «ξέρετε, την άλλη υπόθεση που ήταν μαζί, την είχε στείλει για δίωξη». Την κ. Στουρνάρα την προφύλαξε, γιατί δεν είχε, λέει, τα μέλη του ΔΣ που πήραν την απόφαση εκείνη την ημέρα με εκείνη την απευθείας σκανδαλώδη ανάθεση κ.λπ. κ.λπ.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Έναν χρόνο.

ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Έναν χρόνο. Και μετά από λίγο καιρό θα λέει «πλημμύρισε» και τα χάσαμε. Τα ξαναβρήκαν τώρα αυτά.

Αυτό που θα πω αφορά και την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, έτσι; Ξέρω, ας πούμε, ότι υπάρχουν -και όταν λέω «ξέρω», το λέω, επειδή τα πήγα και εγώ- οκτακόσιες ενενήντα επτά συμβάσεις διαφημιστικής δαπάνης του ΚΕΕΛΠΝΟ...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Είναι 5 εκατομμύρια ευρώ τον χρόνο.

ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Δεν είναι 5. Νομίζαμε ότι είναι 5. Το Γενικό Λογιστήριο είχε βγάλει 6. Είναι πάνω από 20, για να μην πω 25, άμα τα αθροίσεις, τα οποία με στοιχεία και με τέτοια δεν έχουν πάει στην Εισαγγελία. Τώρα μου είπαν, πριν από λίγες μέρες, ότι πήγε μια κλήση σε κάποιον για να απολογηθεί. Μάλλον διαβιβάστηκε. Δεν το ξέρω. Όμως, αυτό έπρεπε να έχει τελειώσει εδώ και πάρα πολύ καιρό, να ασκηθεί δίωξη, που είναι πασιφανές. Φαίνεται, ας πούμε, να παίρνει ο τάδε 50.000, 100.000, 5.000, 30.000, 20.000 για το τίποτα και είναι «μαύρο» πολιτικό χρήμα και ποιοι είναι πίσω από αυτούς, με offshore και με τέτοια.»

Στη συνέχεια αναφέρεται στις επαφές που είχε με τις Εισαγγελείς Ράικου και Τουλουπάκη καθώς και με την Ξ. Δημητρίου:

«ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Εγώ συναντήθηκα με την κυρία Ράικου. Συναντήθηκα με την κυρία Τουλουπάκη για το θέμα του ΚΕΕΛΠΝΟ. Με την κυρία Ράικου για αυτά που είπα χθες. Μάλιστα και τότε μας είχε πει η κυρία Ράικου σε συνάντηση που είχε γίνει για το ΚΕΕΛΠΝΟ, γιατί σε δυο-τρεις συναντήσεις μας είχε

πει ότι πρέπει να βρούμε τις τιμολογήσεις. Της είπα «Θα ψάξουμε και εμείς. Ζητήστε μας σαν Υπουργείο να κινητοποιήσουμε τον μηχανισμό». Και πραγματικά, βρήκαμε πολλά πράγματα τότε. Δηλαδή, πολλά από τα στοιχεία, τα οποία... Μετά, από όσο ξέρω, μπήκε και η Υπηρεσία Ηλεκτρονικού...

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Με την κυρία Δημητρίου...

ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Βρήκαν τα ίχνη των τέτοιων και έτσι ανέσυραν κάποια mail που στέλναν ο ένας στον άλλον για τις τιμολογήσεις κ.λπ.. Η βασική, δηλαδή, βοήθεια την οποία κάναμε εμείς στη NOVARTIS, πέρα από τα γενικά πολιτικά στοιχεία τα οποία καταθέσαμε... Α, το δεύτερο που είχαμε στείλει -ένα-ένα τα θυμάμαι, γιατί ήταν τόσα πολλά- ήταν ότι βρήκαμε τις υπουργικές αποφάσεις της τιμολόγησης. Δηλαδή, κάποια πράγματα που ανέφερα χτες καμιά δεκαπενταετία ακόμα τέτοια σημεία, δηλαδή ότι για να βγάλεις την τιμή της ομάδας των γενοσήμων έπρεπε να έχει μερίδιο αγοράς τουλάχιστον 4% και μετά λέγανε ότι έπρεπε να έχει τουλάχιστον 12%, που έτσι έμπαινε και το offpatent μέσα. Και που ουσιαστικά εμείς κατ' αρχήν, βρήκαμε τις αποφάσεις και δεύτερον τους διευκρινίσαμε τι ακριβώς σήμαινε. Γιατί αν δεν είσαι στον χώρο, όχι μόνο εισαγγελέας, ένας μηχανικός, εσείς που είστε δικηγόρος, αν δεν είσαι στον χώρο να ξέρεις τι σημαίνει αυτό σε μετάφραση χρημάτων, δεν το καταλαβαίνεις. Γιατί διαβάζεις μια διατύπωση που λέει ότι «για να υπολογίσουμε την τιμή αναφοράς για ένα γενόσημο, τι θα αποζημιώνουμε για μια δραστική ουσία, θα πάρουμε τα φάρμακα τα χαμηλότερα, τρία ή τέσσερα, τα οποία θα πρέπει να έχουν μερίδιο αγοράς τόσο, 12%». Όταν αυτό το μερίδιο το κάνεις 20%, αναγκαστικά βάζεις μέσα και το offpatent, το οποίο ανεβάζει την τιμή αναγκαστικά και έτσι, ουσιαστικά, προφυλάσσεις. Από το τι προφυλάσσεις, βλέπεις και ποιος ευνοείται. Οπότε, πήραμε και από αυτά πάμπολλα στοιχεία.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Την κυρία Δημητρίου, την εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, την έχετε δει;

ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Την κυρία Δημητρίου την είδα μία φορά όταν υπήρχε το θέμα των απειλών.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Εννοείτε για προσωπικό σας θέμα.

ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ (Μάρτυς): Την κυρία Δημητρίου την είδα μία φορά, όταν υπήρχε το θέμα των απειλών.»

Ολοκληρώνει την κατάθεσή του επανερχόμενος στην υπόθεση Παπαγγελόπουλου, για την οποία είναι κατηγορηματικός: Να πω μια κουβέντα ακόμα. Θεωρώ ότι είναι

εντελώς προσχηματική αυτή η ιστορία με τον κ. Παπαγγελόπουλο. Για την κ. Ράικου είπα και κάποια πράγματα σήμερα. Για τον κ. Μιωνή μίλησα επίσης χθες στην ομιλία μου στη Βουλή, να μην τα ξαναλέω και τώρα, όπως και για την κυρία Τσατάνη.

Το ότι αναγκάζεστε να διευρύνετε το κατηγορητήριο δείχνει ότι πραγματικά δεν μπορεί να σταθεί ούτε σε πηλίνο πόδι η κατασκευή περί σκευωρίας απέναντι σε πολιτικά πρόσωπα και τέτοια. Και επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά ότι εάν δεν είχαμε αυτό το Σύνταγμα και αυτό τον απερίγραπτο νόμο «περί ευθύνης Υπουργών», κάποιοι άνθρωποι που με τις υπογραφές τους, τις υπουργικές τους αποφάσεις και τους νόμους τους ζημίωσαν εκατοντάδες εκατομμύρια και δισεκατομμύρια το ελληνικό δημόσιο, θα είχαν βρει το δρόμο της δικαιοσύνης και της τιμωρίας.

Τώρα, προκειμένου να μην υπάρχει θέμα -γιατί φτάνουμε στο ζήτημα ότι έχει παραγραφεί, γιατί έχουν γίνει δύο εκλογές- πρέπει να βρεθεί η ροή του χρήματος. Αυτό ψάχνει δικαιοσύνη. Κάπου το βρήκε, γι' αυτό έκανε και τη μία δίωξη. Ψάχνει άλλους δύο πολιτικούς, απ' όσο ξέρω. Έχει απαλλάξει κάποιους άλλους και αυτή η απαλλαγή κάποιων άλλων, αν δει κανείς το σκεπτικό, είναι ότι δεν καθαρίζει, δεν έχει βρει και έτσι το βάζει στο Αρχείο.

Οι πολιτικές ευθύνες είναι πασιφανείς. Η απιστία επί του δημοσίου επίσης είναι πασιφανής. Είναι στο χέρι της να ολοκληρώσει αυτές τις έρευνες όσο γίνεται πιο γρήγορα. Εμείς θα συνεχίσουμε να πιέζουμε σε αυτή την κατεύθυνση, θα συνεχίζουμε να πιέζουμε. Έχουμε κατασταλαγμένη άποψη για την τεράστια ληστεία που έγινε στον κρατικό προϋπολογισμό, στα ασφαλιστικά ταμεία, στους Έλληνες φορολογούμενους από όλη αυτή τη διασπάθιση του χρήματος στο χώρο της υγείας, από ένα υποσύνολο της φαρμακευτικής δαπάνης και ένα υποσύνολο στο συγκεκριμένο σκάνδαλο NOVARTIS.

Θεωρώ ότι στο τέλος θα φτάσουμε στην πηγή ό,τι και να κάνουν. Το καλό νικάει στο τέλος. Κι εδώ θα είμαστε και να την θυμάστε αυτή την κουβέντα που λέω. Νομίζω ότι με αυτήν τη φράση θα κλείσω την κατάθεσή μου.

**Σχόλιο:** Αποκάλυψε πλήρως τον μηχανισμό υπερτιμολογήσεων του φαρμάκου & ισχυρίσθηκε βασίμως ότι η υπόθεση Παπαγγελόπουλου αποτελεί «προπέτασμα καπνού» εν όψει της υπόθεσης Νοβάρτις, ενώ η επιμονή για την ύπαρξη του σκανδάλου Novartis, που αναπτύχθηκε επί βάσεως υπερτιμολογήσεων φαρμάκων της και σε βάρος των ασθενών, των ασφαλισμένων, ασφαλιστικών ταμείων και του ελληνικού Δημοσίου από διεφθαρμένους κρατικούς λειτουργούς επιβεβαιώθηκε πλήρως και απολύτως από τον πρόσφατο Συμβιβασμό ΗΠΑ-Novartis. Και από τον

μάρτυρα προκύπτει ότι η τιμολόγηση φαρμάκων δεν είναι δουλειά των γιατρών, αυτοί μόνο συνταγογραφούν, αλλά πολιτική απόφαση των εκάστοτε υπουργών και φυσικά πάντοτε σε γνώση της Κυβέρνησης. Αυτό άλλωστε απορρέει και από τα κείμενα του Συμβιβασμού ΗΠΑ-Novartis, που ακόμα μετά από αυτόν «πανηγυρίζουν» για την απόδειξη «σκευωρίας». «Μωραίνει Κύριος ον βούλεται απωλέσαι».

#### **Χ.ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΟΙ ΜΑΡΤΥΡΕΣ.**

Ένα από τα βασικότερα ζητήματα που απασχόλησε την Επιτροπή(όπως άλλωστε και την Εισαγγελία Διαφθοράς και την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου)ήταν το ζήτημα των προστατευόμενων μαρτύρων (εφεξής Π.Μ.), και επ' αυτού κατ' αρχήν υιοθετούμε το σχετικό με το ζήτημα αυτό κεφάλαιο του Υπομνήματος Χρ. Ντζούρα προς τους Αντιεισαγγελεείς του ΑΠ, στο οποίο συγκεκριμένα σημειώνονται τα εξής:

*«Ως προς τους προστατευόμενους μάρτυρες: Συνάγονται δύο κατηγορίες μαρτύρων. Στην πρώτη κατηγορία υπάγονται οι μάρτυρες εκείνοι που απέκτησαν τυχαίως και συμπτωματικώς γνώση για το υπό εξιχνίαση έγκλημα, δηλ. οι ουσιώδεις μάρτυρες. Επίσης στη δεύτερη κατηγορία υπάγονται τα πρόσωπα εκείνα που απέκτησαν εκ των έσω γνώση για την εγκληματική οργάνωση και τις λοιπές εγκληματικές δραστηριότητες. Στη δεύτερη κατηγορία συγκαταλέγονται τόσο εκείνοι οι μάρτυρες που αποσκίρτησαν οικειοθελώς ή μη από την οργάνωση και προσφέρουν πληροφορίες για το υπό εξιχνίαση έγκλημα, όσο και εκείνοι οι μάρτυρες, οι λεγόμενοι τα «έμπιστα πρόσωπα». Εξάλλου από τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 9 του ν. 2928/2001 (ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο) προκύπτουν τρεις κατηγορίες προσώπων, που μπορούν να τεθούν υπό προστασία. Αυτά είναι α] οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, β] οι ιδιώτες κατ' άρθρο 253B ΚΠΔ και γ] οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο συμβάλλει ουσιωδώς στην αποκάλυψη αξιοποιήσιμων πράξεων των άρθρων 159, 159Α, 235, 236, 237 και 237Α ΠΚ. Εξάλλου αν υπάρχει εμπλοκή του μάρτυρα είτε ως αυτουργού είτε ως συμμετόχου σε δωροδοκία ή σε δωροληψία πολιτικών αξιωματούχων ή δημοσίων λειτουργών ή υπαλλήλων και αυτός επιθυμεί να συμβάλει ουσιωδώς με παροχή πληροφοριών κλπ, τότε δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος αλλά μόνο ως προστατευόμενος (Άγγελος Κωνσταντινίδης, Προστατευόμενοι μάρτυρες και μάρτυρες Δημοσίου Συμφέροντος, Ποινικά Χρονικά 2019 σελ. 241 επομ.).*

Όσον αφορά στο χαρακτηρισμό του Ν. Μανιαδάκη ως δημοσίου συμφέροντος παραπέμπω και στις από 07.10.2019 απόψεις μου ενώπιον του Συμβ. Εφετών Αθηνών προσθέτοντας ότι δεν μπορούσα ούτε μπορώ να λάβω υπόψιν μου έγγραφα των αμερικανικών αρχών τα οποία φέρουν απαγόρευση χρήσης ενώπιον άλλων αρχών. Τονίζεται ότι τέτοια έγγραφα τηρούνταν ορθώς εκτός της δικογραφίας, ήδη από την προηγούμενη Εισαγγελέα Διαφθοράς κ. Ράικου και η ίδια τακτική ακολουθήθηκε και από την κ. Τουλουπάκη. Κατά την άποψη μου, επειδή τέτοια έγγραφα δίνονται στο περιθώριο διαδικασίας δικαστικής συνδρομής, μιας διαδικασίας δηλαδή που κείται στο πεδίο των σχέσεων της χώρας με άλλα κράτη κα επομένως στις παρυφές της εξωτερικής πολιτικής της χώρας, είναι πρωτίστως στην αρμοδιότητα του κράτους που συντάσσει ένα τέτοιο έγγραφο να κάνει ερμηνεία του άρθρου 6 ("Περιορισμοί στη χρησιμοποίηση για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και άλλων) της σύμβασης Ελλάδος -ΗΠΑ για την αμοιβαία δικαστική συνδρομή σε ποινικές υποθέσεις, που υπογράφηκε στις 26.5.1999. Έχω την άποψη ότι η ερμηνεία που δίνεται από ένα κράτος στη σύμβαση και ως εκ τούτου επιβολή ρήτρας απαγόρευσης χρήσης της πληροφορίας πρέπει να γίνεται σεβαστή από το κράτος που λαμβάνει την πληροφορία..

8)Ακολούθως, μου αποδίδεται ότι επέλεξα (προφανώς τυχαία) τρεις (οποιοσδήποτε) μάρτυρες, στους οποίους έδωσα εγώ, τα αναφερόμενα στο κατηγορητήριο ψευδώνυμα και ότι τους έθεσα σε προνομιακό καθεστώς προστασίας που δεν δικαιούνταν από το νόμο για να τους παράσχω ασυλία. Σας απαντώ, τα κάτωθι αληθή δεδομένα: Δεν παρείχα καμία ασυλία (Τα πρόσωπα που απολαμβάνουν του καθεστώτος αυτού χαρακτηρίζονται ακαταδίωκτα ή κατά συνηθέστερη έκφραση λέγεται ότι «έχουν ακαταδίωκτο» καθεστώς) σε κανένα μάρτυρα, ούτε θα μπορούσα άλλωστε, αλλά μόνο καθεστώς προστασίας κατ' άρθρο 9 παρ. 7 περιπτ γ ν. 2928/2001 ("...και σε οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο συμβάλλει ουσιαδώς στην αποκάλυψη των ως άνω αξιοποιώντων πράξεων..."). Όπως είμαι σίγουρος ότι -λόγω της εμπειρίας σας - έχετε αντιληφθεί, δεν επέλεξα (εγώ και οι συνάδελφοί μου) τρεις τυχαίους μάρτυρες. Ο ένας εκ των τριών μαρτύρων, «**Μάξιμος ΣΑΡΑΦΗΣ**», επιλέχτηκε επειδή είχαμε σχηματίσει και έχουμε ακόμη την πεποίθηση (βασισμένη σε περισσότερα του ενός στοιχεία) ότι ήταν και είναι μάρτυρας ενώπιον των αμερικανικών αρχών αλλά και πρώην υπάλληλος της εταιρείας Novartis (το τελευταίο προκύπτει και από την από 04.12.2019 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον Σας). Ως εκ τούτου για εμάς ήταν ένας μάρτυρας αφενός ελεγμένης αξιοπιστίας αφετέρου πολύ κοντά στα κρίσιμα γεγονότα. Για να είμαι απολύτως σαφής σε ότι λέω: Οι αμερικανικές αρχές ποτέ δεν μας επιβεβαίωσαν είτε επισήμως είτε ανεπισημώς ότι ο

συγκεκριμένος είναι μάρτυρας τους (whistleblower) καθώς κάτι τέτοιο θα αποτελούσε βαρύτατο παράπτωμα για όποιον (εκ των αμερικανικών αρχών) το έπραττε. Το συμπέρασμα αυτό εξήχθη με βάση στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση μας στα πλαίσια της δικογραφίας. Ο δεύτερος μάρτυρας με την κωδική ονομασία **“Αικατερίνη ΚΕΛΕΣΗ”** ήταν κατά τον κρίσιμο χρόνο υπάλληλος της εταιρείας NOVARTIS (βλ. και την από 04.12.2020 ένορκη κατάθεση ενώπιον Σας) και μάλιστα Σας παραπέμπω στο σχετικό με αριθμό 4, από το οποίο προκύπτει η εγγύτητα του με τινές εκ των διερευνώμενων πράξεων. Περαιτέρω το όνομα και η γνώση για την υπόθεση του συγκεκριμένου μάρτυρα (ΚΕΛΕΣΗ) αναφέρονται σε έγγραφο αλλοδαπών αρχών ενώ προηγουμένως οι ίδιες αρχές μας είχαν αναφέρει προφορικά τα ίδια. Ο τρίτος μάρτυρας (Ν.Μανιαδάκης) ήταν σύμβουλος των Υπουργών Υγείας κατά την ερευνώμενη περίοδο και εμφανίστηκε με δική του πρωτοβουλία στην Υπηρεσία. Αντίθετα η προσέλευση στην Υπηρεσία μας των μαρτύρων ΣΑΡΑΦΗ και ΚΕΛΕΣΗ έγινε κατόπιν δική μας πρωτοβουλίας καθώς είχαμε την πληροφόρηση ότι οι ανωτέρω γνώριζαν από δική τους αντίληψη πολύ σημαντικά και ουσιώδη πραγματικά περιστατικά για τις διερευνώμενες πράξεις και τα διερευνώμενα πρόσωπα και συνεπώς κρίθηκε αναγκαίο να καταθέσουν σχετικά προκειμένου να βοηθήσουν στην διαλεύκανση της υπόθεσης. Απαντες μας ανέφεραν ότι θέλουν να καταθέσουν, πλην όμως διατύπωσαν φόβους για τη ζωή και την σωματική ακεραιότητα των ιδίων και των οικογενειών τους. Ακολουθώντας τη νόμιμη διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2928/2001 και αφού προηγουμένως επικοινωνήσαμε με τον τότε Διευθυντή του Τμήματος Προστασίας Μαρτύρων της ΕΛ.ΑΣ, κ. Περικλή Μανωλίδη, προκειμένου να επιβεβαιώσει τη νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε από εμάς σε σχέση με τους μάρτυρες με τις κωδικές ονομασίες "Κελέση", "Σαράφης" και "Αναστασίου", προέβημεν σε όλες τις διαδικασίες που ορίζει ο Ν. 2928/2001, προκειμένου αυτοί να λάβουν νόμιμα το καθεστώς των προστατευομένων μαρτύρων. Συνεπώς, δεν επρόκειτο για τυχαία και αυθαίρετη επιλογή μαρτύρων, αλλά για ουσιώδεις μάρτυρες και για νόμιμη υπαγωγή τους στο καθεστώς προστασίας του Ν. 2928/2001. Στα πλαίσια της διαδικασίας αυτής, τις κωδικές ονομασίες έδωσε το αρμόδιο Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων και όχι εγώ. Η θέση τους σε καθεστώς προστασίας, κρίθηκε πρωτίστως ως αναγκαία κατά τη νόμιμη διαδικασία που προηγείται της Διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή η εισήγηση του Τμήματος Προστασίας Μαρτύρων. Ειδικότερα, όπως ορίζει ο νόμος οι μάρτυρες, πριν υπαχθούν στο καθεστώς προστασίας με τις εισαγγελικές διατάξεις, εμφανίσθηκαν στο Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων όπου δήλωσαν με έγγραφο αίτημά τους ότι ζητούν την σχετική προστασία καθώς φοβούνται να καταθέσουν εμάς με τα πραγματικά τους στοιχεία. Από σχετική έρευνα που διενεργεί το Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων,

εφόσον διαπιστώσει την ύπαρξη των νόμιμων προϋποθέσεων χορήγησης του καθεστώτος και αφού δώσει τις κώδικές ονομασίες, απευθύνεται στον εισαγγελέα με αίτημα έκδοσης σχετικής διάταξης. Αυτό ακριβώς έγινε στην περίπτωση μας. Οι μάρτυρες δικαιούνται κατά νόμο το καθεστώς αυτό, σύμφωνα τόσο με την δική μας ουσιαστική κρίση, όσο και με την κρίση των αρμοδίων υπηρετούντων τότε στο Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων».

**Αλλά και περαιτέρω για τον θεσμό των προστατευόμενων μαρτύρων λεκτέα και τα εξής:**

Το Whistleblowing (που σημαίνει «Καταγγελία δυσλειτουργιών») και οι Whistleblowers (που σημαίνει «οι άνθρωποι που φυσάνε τις σφυρίχτρες») είναι έννοιες της σύγχρονης νομικής σκέψης και αντεγκληματικής πολιτικής, και αντανakλούν την ανάγκη υιοθέτησής τους στις δικαιοσύνη, στα πλαίσια δράσεων για την αντιμετώπιση της μάστιγας της διαφθοράς με την προσήλωση στη διαφάνεια και τη δικαιοσύνη. Οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος είναι τα πρόσωπα που καταγγέλλουν, όταν τα διαπιστώνουν στο πλαίσιο της απασχόλησής τους, παραπτώματα που μπορούν να βλάψουν το δημόσιο συμφέρον έχοντας, για παράδειγμα, αρνητικές επιδράσεις στο περιβάλλον, τη δημόσια υγεία και την ασφάλεια των καταναλωτών, καθώς και τα δημόσια οικονομικά, όμως το πεδίο αναφοράς διευρύνεται συνεχώς και περιλαμβάνει όλες τις πτυχές και διαστάσεις του φαινομένου της διαφθοράς.

Γράφει ο Δημήτρης Τσιλίκης σε σχετική εργασία του:

«Οι μηχανισμοί και οι διαδικασίες υποβολής καταγγελιών στον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα με σκοπό την εξιχνίαση εγκληματικών πράξεων, κυρίως σε υποθέσεις με σοβαρές συνέπειες για το κοινωνικό σύνολο (π.χ. διαφθορά, περιβάλλον, δημόσια υγεία, φορολογία, αθέμιτος ανταγωνισμός), έχουν ένα ιστορικά μακρύ αλλά όχι πάντα ένδοξο παρελθόν. Διάφορες, αλλά διαφορετικές μεταξύ τους, έννομες τάξεις επιλέγουν συγκεκριμένες μεθόδους συστηματικής συλλογής καταγγελιών για να ανταποκριθούν αποτελεσματικότερα και πιο αξιόπιστα στις ολοένα αυξανόμενες απαιτήσεις της πρόληψης και της καταστολής του εγκλήματος. Η πρακτική της υποβολής τέτοιων καταγγελιών υπέρ του δημοσίου συμφέροντος, αποτελεί εργαλείο άσκησης αντεγκληματικής πολιτικής, δηλωτικό μάλιστα της σύγχρονης αυξανόμενης τάσης συνεργασίας των κρατικών αρχών με ιδιώτες, για τη συλλογή κρίσιμου αποδεικτικού υλικού με σκοπό την πρόληψη και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας. Περιλαμβάνει μία σειρά από μέτρα και επιμέρους νομοθετικές ρυθμίσεις σε περισσότερους γενικούς ή ειδικούς κλάδους του δικαίου (εργατικό,



δημοσιούπαλληλικό, ποινικό, εταιρικό και τραπεζικό δίκαιο, δίκαιο κεφαλαιαγοράς, δίκαιο ανταγωνισμού, δίκαιο προστασίας προσωπικών δεδομένων κλπ.). Το γεγονός αυτό, ήδη από μόνο του, καταδεικνύει τον σύνθετο και πολύπλοκο χαρακτήρα των σχετικών αναφερόμενων νομικών ζητημάτων...».

Η υποβολή καταγγελιών ως τρόπος ελέγχου της τήρησης της νομιμότητας εντοπίζεται στην Αρχαία Αθήνα του 5<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> αιων.π.χ, στην οποία οι πολίτες, ζημιωθέντες ή μη, έφεραν ενώπιον της δικαιοσύνης υποθέσεις δημοσίου συμφέροντος, καταγγέλλοντας προτεινόμενα ή ψηφισμένα μέτρα που παραβίαζαν του νόμους των Αθηναίων, και ζητώντας την ποινική δίωξη των υπευθύνων. Επίσης είχαμε την εμφάνιση των «συκοφαντών» που κατηγορούσαν άλλους πολίτες για παραβιάσεις των νόμων προκειμένου να λάβουν οι ίδιοι κάποια αμοιβή. Μάλιστα γνωστός νομικός έχει πει ότι «ο πρώτος *Whistleblower* στην ιστορία της ανθρωπότητας ήταν ο μυθικός Προμηθέας του Ησίοδου».

Στο Ρωμαϊκό ποινικό δίκαιο υπήρχε επίσης ανάλογη πρόβλεψη για ένα σύστημα δίωξης πολιτών από ιδιώτες, με τους λεγόμενους *delatores*, για τους οποίους επίσης προβλέπονταν αμοιβή, στα πλαίσια του Ρωμαϊκού κράτους δικαίου στο οποίο κυριαρχούσε, σε διακηρυκτικό τουλάχιστον επίπεδο, το *salus populi suprema lex esto*.

Η σύγχρονη μορφή των καταγγελιών υπέρ του δημοσίου συμφέροντος έχει τις ρίζες της στις χώρες του κοινοδικαίου(*common law*) και εδραιώνονται στη Βρετανία από τα τέλη του 13<sup>ου</sup> αιώνα, όμως σημαντική θέση στην υποβολή καταγγελιών κατέχει η θέσπιση το 1863 του νόμου FCA, γνωστού και ως νόμου Lincoln, ως απάντηση στους καταχραστές και τους προμηθευτές της αμυντικής υποδομής των ΗΠΑ κατά τη διάρκεια του Αμερικανικού εμφυλίου(κάτι μας θυμίζει αυτό σχετικά με διαφθορά στον χώρο των αμυντικών και εξοπλιστικών συστημάτων).

Στη σύγχρονη ιστορία η υποβολή αυτή καταγγελιών συστηματοποιείται και γίνεται θεσμός κυρίως στις ΗΠΑ, όπου σύμφωνα με στοιχεία του αμερικανικού Υπουργείου Δικαιοσύνης το αμερικανικό δημόσιο ανέκτησε το έτος 2016 5δς δολάρια, το μεγαλύτερο όμως μέρος του αφορούσε τον κλάδο της ιατροφαρμακευτικής βιομηχανίας(και αυτό κάτι θυμίζει από την επικαιρότητα και στη χώρα μας και στις ΗΠΑ, και ασφαλώς εννοώ την υπόθεση Novartis).

Σήμερα το whistleblowing αναγνωρίζεται ευρέως σαν το μέσο που καταπολεμά τη διαφθορά και έχει ενταχθεί σαν θεσμός, ατελής ως προς την επάρκεια της προστασίας, στις περισσότερες χώρες και της ΕΕ(μόνο 10 χώρες της παρέχουν

πλήρη νομική προστασία) και στις χώρες-μέλη του ΟΗΕ και του ΟΑΣΑ, όμως εκεί που με ενιαίο και συστηματικό τρόπο κατοχυρώνεται ο θεσμός με σημαντικά αποτελέσματα, είναι στις ΗΠΑ.

Κανένας δεν αμφισβητεί σήμερα ότι οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος συμβάλλουν αποφασιστικά στην εξιχνίαση υποθέσεων διαφθοράς, όμως εκεί που υπάρχουν διαφορετικές νομικές ρυθμίσεις είναι ο τρόπος και το επίπεδο προστασίας τους από πράξεις αντεκδίκησης, όπως εκφοβισμό, ηθική παρενόχληση, απόλυση από την εργασία, βίαιες συμπεριφορές από συναδέλφους τους ή προϊσταμένους τους και εργοδότες τους, ή υπό άλλη έννοια και εκδοχή, όπως αναφέρεται σε Εισαγγελική Πράξη(θα αναφερθεί παρακάτω) πειθαρχική δίωξη που συνδυάζεται με την άσκηση ψυχολογικής βίας (bullying), εργασιακή απομόνωση (mobbing), υποβιβασμό (demotion), εξοστρακισμό και άλλα.

Αναφέρει σχετικά η κ. **Μαρία Στυλιανίδου** στο βιβλίο της «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ μ. δ. σ. στον Δημόσιο Τομέα» *«Σε κάθε περίπτωση οι εργαζόμενοι ή υπάλληλοι που αποκαλύπτουν εσωτερική πληροφόρηση είναι ευάλωτοι στην αντεκδίκηση, και χωρίς προστασία από πράξεις αντεκδίκησης, κάποιοι «πληροφοριοδότες» θα παραμείνουν σιωπηλοί, στερώντας έτσι τους ελεγκτές των πράξεων διαφθοράς από την εσωτερική πληροφόρηση που χρειάζεται. Και σε υποσημείωσή της αναφέρει ότι σε σχετική έρευνα στις ΗΠΑ διαπιστώθηκε ότι περισσότερο από το 1/3(34%) των κρατικών υπαλλήλων που διαπιστώνουν παρατυπίες, επιλέγουν να μην τις αναφέρουν, γιατί φοβήθηκαν πράξεις αντεκδίκησης από τη Διοίκηση, και περίπου 30% φοβήθηκαν πράξεις αντεκδίκησης από τους συναδέλφους τους».*

Στη χώρα μας έχει γίνει πολύ περιορισμένη χρήση του θεσμού, ίσως γιατί, όπως δέχεται η **ΠραξΕισΕφΑθ 7/2015** του Αντεισαγγελέα Εφετών **Ανδρέα Καραφλού**(ένα έξοχο νομικό κείμενο εισαγγελικού λειτουργού που αναλύει τι ισχύει στη διεθνή, ευρωπαϊκή και ελληνική έννομη τάξη σχετικά με τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος και την προστασία τους), *«η ελληνική έννομη τάξη διαθέτει ήδη διατάξεις για την προστασία τέτοιων προσώπων, ωστόσο αυτές βρίσκονται εγκατεσπαρμένες σε πολλαπλά νομοθετήματα και συνήθως αγνοούνται τόσο από τους εφαρμοστές του δικαίου όσο και από τους ενδιαφερόμενους πολίτες».* Στην ίδια Εισαγγελική Πράξη αναφέρεται διεξοδικά τι επιδιώκει να επιλύσει ο θεσμός, σύμφωνα με νομικά κείμενα υπερνομοθετικής ισχύος(δηλαδή ευρωπαϊκά και διεθνή κείμενα που έχει κυρώσει η χώρα μας σύμφωνα με το άρθρο 28 του Σ)και σε τι στοχεύει σύμφωνα με όσα ορίζουν αυτά τα νομικά κείμενα υπερνομοθετικής ισχύος:«...στην ανάγκη της

επιδίωξης, ως ζήτημα προτεραιότητας, μιας κοινής πολιτικής κατά του εγκλήματος που αποσκοπεί στην προστασία της κοινωνίας κατά της διαφθοράς, συμπεριλαμβανομένης της υιοθέτησης κατάλληλης νομοθεσίας και προληπτικών μέτρων, τονίζοντας ότι η διαφθορά συνιστά απειλή για το κράτος του δικαίου, της δημοκρατίας και των ανθρώπινων δικαιωμάτων, υπονομεύει τη χρηστή διοίκηση, τη δίκαιη μεταχείριση και την κοινωνική δικαιοσύνη, στρεβλώνει τον ανταγωνισμό, παρεμποδίζει την οικονομική ανάπτυξη και θέτει σε κίνδυνο τη σταθερότητα των δημοκρατικών θεσμών και των ηθικών θεμελίων της κοινωνίας. Πιστεύοντας ότι μια αποτελεσματική καταπολέμηση της διαφθοράς απαιτεί αυξημένη, ταχεία και αποτελεσματική διεθνή συνεργασία σε ποινικά θέματα, καλωσορίζοντας τις πρόσφατες εξελίξεις που προωθούν τη διεθνή κατανόηση και συνεργασία για την καταπολέμηση της διαφθοράς, συμπεριλαμβανομένων των ενεργειών των Ηνωμένων Εθνών, της Παγκόσμιας Τράπεζας, του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, του Οργανισμού Αμερικανικών Κρατών, του ΟΟΣΑ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Φωνή θάρρους, ορθολογισμού και δικαιοσύνης, αφού η Εισαγγελική αυτή Πράξη χαρακτήρισε ως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος έναν πολιτικό μηχανικό που κατήγγειλε αθέμιτες και παράνομες πρακτικές της Διοίκησης μίας επιχείρησης ΔΕΚΟ, παρά το γεγονός ότι με βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών απηλλάγησαν οι καταγγελλόμενοι.

Και μπορεί ο Προμηθέας του Ησίοδου να ήταν ο πρώτος Whistleblower, όπως χαριτολογώντας έχει πει κορυφαίος νομικός στη χώρα μας, όμως στις 7 Οκτωβρίου 2019 *«Το Συμβούλιο των υπουργών Δικαιοσύνης των κρατών-μελών της ΕΕ υιοθέτησαν μία Οδηγία που επιτρέπει την προστασία των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος με νέους κανόνες, τους οποίους τα κράτη-μέλη πρέπει να εντάξουν στο εθνικό του δίκαιο σε χρονικό διάστημα δύο ετών»*. Με την οδηγία αυτή εξασφαλίζεται υψηλό επίπεδο προστασίας των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος σε ένα ευρύ φάσμα τομέων, όπως οι δημόσιες συμβάσεις, οι χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες, η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, η ασφάλεια των προϊόντων και των μεταφορών, η πυρηνική ασφάλεια, η δημόσια υγεία, η προστασία των καταναλωτών και των δεδομένων.

Το Συμβούλιο ενέκρινε τους νέους κανόνες για την προστασία των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι απαιτούν τη δημιουργία ασφαλών διαύλων αναφοράς τόσο εντός του ίδιου του οργανισμού ή της δομής-ιδιωτικού ή δημόσιου που απασχολείται, όσο και στις δημόσιες αρχές. Οι νέοι κανόνες θα προσφέρουν

υψηλό επίπεδο προστασίας του μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος έναντι πιθανών αντιποίνων και θα υποχρεώσουν τις εθνικές αρχές να ενημερώνουν δεόντως τους πολίτες και να εκπαιδεύουν τους δημοσίους υπαλλήλους σχετικά με τον τρόπο χειρισμού των καταγγελιών. Το σχετικό κείμενο προβλέπει την υποχρέωση να δημιουργηθούν αποτελεσματικοί δίαυλοι στις επιχειρήσεις άνω των 50 εργαζομένων ή σε πόλεις άνω των 10.000 κατοίκων. Υποχρεώνονται οι αρχές και οι επιχειρήσεις να αντιδρούν στις αναφορές μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος και να δίνουν συνέχεια μέσα σε προθεσμία 3 μηνών, ενώ προβλέπουν επίσης την προστασία των προσώπων που βοηθούν αυτούς τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος.

Για να καταδειχθεί το πόσο αναγκαίες είναι οι αποτελεσματικές νομικές ρυθμίσεις προστασίας των μαρτύρων αυτών, αναφέρεται ότι σε μία έρευνα που έγινε το 2017 για λογαριασμό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η απώλεια εν δυνάμει εσόδων που οφείλεται στην απουσία προστασίας των μ. δ. σ. ανέρχονταν στα 10 δις ευρώ το χρόνο, μόνο στον τομέα δημόσιων διαγωνισμών.

Θα ήταν παράλειψη εάν δεν αναφέρονταν το γεγονός ότι ο ρόλος των Whistleblowers βρίσκεται σήμερα στην καρδιά της επικαιρότητας, τόσο στη χώρα μας λόγω του σκανδάλου της Novartis, όσο και διεθνώς, κυρίως στις ΗΠΑ, όπου ένας δεύτερος μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος βγήκε από τη σιωπή του και έδωσε πληροφορίες για την Ουκρανική υπόθεση, στην οποία οφείλεται η έναρξη διαδικασίας παραπομπής του Ντόναλντ Τραμπ.

Μέχρι σήμερα υπήρξαν διάσημοι Whistleblowers, που μιλώντας απλά, θα λέγαμε ότι *«είχαν τα κότσια να βγουν δημόσια και να καταγγείλουν ένοχα μυστικά κρατών και κυβερνήσεων»*. Εξ ου και οι αποκαλύψεις τους προκάλεσαν και συνεχίζουν να προκαλούν μέχρι και σήμερα ισχυρούς κραδασμούς στην εγχώρια ή την διεθνή πολιτική σκηνή. Γράφηκε, και το υιοθετώ, ότι «σε κάθε περίπτωση καθένας από αυτούς αποτελεί μία ηχηρή φωνή αφύπνισης της κοινής γνώμης».

Ποιοι όμως είναι αυτοί οι διάσημοι Whistleblowers; Βεβαίως στην πρώτη γραμμή ο **Έντουαρντ Σνόουντεν** που εργαζόμενος ως πρώην αναλυτής της CIA στα 29 του, κι ενώ κρυβόταν σε ένα ξενοδοχείο στο Χόγκ Κογκ, αποκάλυψε στον Guardian και στην Washington Post ότι η αμερικανική υπηρεσία Εθνικής Ασφάλειας παρακολουθεί και καταγράφει τις τηλεφωνικές και ηλεκτρονικές επικοινωνίες διεθνώς, μέχρι και σήμερα συνεχίζει τις μεγατόνων αποκαλύψεις του. Όταν έγινε η αποκάλυψη των Panama Papers ο πρόεδρος της Γαλλίας Ολάντ δήλωσε *«Πρέπει να προστατεύσουμε του μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, διότι η δουλειά τους είναι χρήσιμη και διατρέχουν κινδύνους»*. Και ο Σνόουντεν ειρωνικά απάντησε με μία λέξη:

«Αλήθεια;». Ο **Τζούλιαν Ασάντζ**, ο **Αλαν Κάτλερ**, ο **Μπράντλεϊ Μάνιγκ**(αναλυτής πληροφοριών που αποκάλυψε 70.000 απόρρητα και διαβαθμισμένα αμερικανικά έγγραφα μέσω του ιστότοπου WikiLeaks (έχει καταδικαστεί σε 35 χρόνια κάθειρξης), ο **Αντουάν Ντελτούρ**(που έκανε τις αποκαλύψεις Luxleaks και ήταν υποψήφιος για το βραβείο ευρωπαίου πολίτη το 2015). Η **Κάθριν Γκάλιφορντ**, δεκανέας στην Βασιλική έφιππη αστυνομία Καναδά, η οποία το 2011 με μία 115 σελίδων καταγγελία ήταν η αφορμή για τη διεξαγωγή μίας μεγάλης έρευνας γύρω από τα κρούσματα σεξουαλικών παρενοχλήσεων και κακοποιήσεων στους κόλπους της Βασιλικής έφιππης αστυνομίας. Αφότου η Κάθριν έκανε το πρώτο βήμα, τον δρόμο της ακολούθησαν και άλλες συναδέλφισσές της με συνταρακτικές αποκαλύψεις, ενώ η ίδια δήλωσε: *«Εάν μου έδιναν ένα σεντ κάθε φορά που τα αφεντικά μου, μου ζητούσαν να καθίσω στα γόνατά τους, αυτή τη στιγμή θα ήμουν με ένα γιο στις Μπαχάμες!!»*. Οι **Στηβ Τσιόπρα**, **Μάργκαρετ Χάιντον** και **Τζέραρντ Λάμπερτ** που, απασχολούμενοι στο υπουργείο υγείας του Καναδά, είχαν εγείρει σοβαρά ερωτήματα για μία συνθετική ορμόνη ανάπτυξης βοοειδών, καταγγέλλοντας αφόρητες πιέσεις για την έγκριση του σχετικού φαρμάκου. Απελύθησαν και οι τρεις, όμως η Γερουσία μετά από έρευνα απαγόρευσε την έγκριση του φαρμάκου. Δήλωσε από αυτούς ο **Στηβ Τσιόπρα**: *«Το θέμα δεν είναι απλά το ότι κάποιοι υπάλληλοι έχασαν τη δουλειά του ή οι διαρροές. Δεν μιλάμε για τα δικά μας δικαιώματα. Έχει να κάνει με το δικαίωμα των πολιτών να πληροφορούνται από όσους πληρώνουν για να προστατεύουν την υγεία και την ασφάλειά τους»*. Ο **Τζο Ντάρμπι**, έφεδρος του αμερικανικού στρατού, που αποκάλυψε πλήθος σοκαριστικών φωτογραφιών με τα βασανιστήρια κρατουμένων από αμερικανούς στρατιώτες στις φυλακές-κολαστήριο του Άμπου Γκράιμπ, στο Ιράκ. Ο **Τζέφρι Γουίγκαντ**, πρώην αντιπρόεδρος στον τομέα έρευνας στην καπνοβιομηχανία Brawh & Williamson, θυγατρική της British American, ο οποίος κατήγγειλε ότι γνώριζαν ότι τα προϊόντα τους προκαλούν εθισμό και καρκίνο πνευμόνων στους χρήστες τους, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς τους. Ένα χρόνο αργότερα ήταν μάρτυρας στη δίκη-ορόσημο του 1997 με την οποία επιδικάστηκε πρόστιμο 368 εκ. δολλαρίων σε 40 αμερικανικές πολιτείες. Η ιστορία του έγινε και κινηματογραφική ταινία με τους Αλ Πατσίνο και Ράσελ Κρόου με τίτλο «The Insider» η οποία είχε προταθεί για όσκαρ. Ασφαλώς δεν μπορεί να παραλειφθεί η περίπτωση του **Μαρκ Φελτ**, υποδιευθυντή του FBI, που αποκλήθηκε το «βαθύ λαρύγγι» και αποκάλυψε το Γουότεργκέϊτ, παραμένοντας με κρυμμένη την ταυτότητά του για περισσότερο από 30 χρόνια. Ο **Ντάνιελ Έλσμπεργκ**, στρατιωτικός αναλυτής στο ινστιτούτο αμυντικών αναλύσεων RAND Corporation, ο οποίος το 1971 έφερε στο φως-μέσω διαρροής στους New York Times τα περιώνυμα «Έγγραφα του Πενταγώνου»(Pentagon Papers), ένα απόρρητο υλικό 3.000 σελίδων, προϊόν

έκθεσης που συντάχθηκε κατόπιν εντολής του τότε υπουργού Άμυνας των ΗΠΑ Ρόμπερτ Μακναμάρα, και αποκάλυπτε τις θηριωδίες των Αμερικανών στον πόλεμο του Βιετνάμ, αλλά και την εξαπάτηση του αμερικανικού λαού από την ίδια την τότε κυβέρνηση του, δεδομένου ότι ο Λίντον Τζόνσον είχε προσχεδιάσει τον βομβαρδισμό του Βόρειου Βιετνάμ, την ώρα που διαβεβαίωνε δημοσίως τον λαό του, το 1964, ότι *«δεν θα εμπλακούμε σε ένα ευρύτερο πόλεμο» στην περιοχή*. Η ιστορία του Έλσμπεργκ έγινε ταινία από τον Στίβεν Σπίλμπεργκ με τίτλο «The Post», ενώ ο ίδιος κατηγορήθηκε για κατασκοπία και η ποινή του έφτανε τα 115 χρόνια, μάλιστα η κυβέρνηση Νίξον τον χαρακτήρισε *«τον πιο επικίνδυνο άνθρωπο στις ΗΠΑ»*. Κατά διαβολική σύμπτωση την ίδια κατηγορία εκτοξεύει σήμερα ο πρόεδρος Τραμπ εναντίον του Έντουαρντ Σνόουντεν για τον οποίο λέει: *«ένας προδότης σαν κι αυτόν θα έπρεπε να θανατωθεί δια εκτέλεσης»*.

Ρώτησε ο Guardian τον Έλσμπεργκ, εάν αξίζει κανείς να γίνει Whistleblower; Και απάντησε: *«Κάποτε διάβασα μία δήλωση του Σνόουντεν που έλεγε ότι υπάρχουν πράγματα για τα οποία αξίζει κανείς να πεθάνει. Και διάβασα το ίδιο πράγμα από την Μάνιγκ, που ανέφερε πως ήταν έτοιμη να πάει φυλακή ή ακόμα και να έρθει αντιμέτωπη με την θανατική ποινή. Διαβάζοντας αυτά τα πράγματα σκέφτηκα: Ακριβώς αυτό ένιωσα κι εγώ. Είναι σωστό. Και αξίζει. Αξίζει να δώσει κανείς τη ζωή του και την ελευθερία του για να αποτρέψει έναν πόλεμο με τη Β. Κορέα; Θα έλεγα χωρίς δισταγμό: Ναι, φυσικά αξίζει. Άξιζε ο Σνόουντεν να περάσει τη ζωή του εξόριστος γι αυτό που έκανε; Άξιζε τον κόπο η Μάνιγκ να περάσει 7,5 χρόνια στη φυλακή; Νομίζω ΝΑΙ. Και νομίζω ότι έτσι αισθάνονται και αυτοί. Και νομίζω ότι έχουν δίκιο»*.

Τονίζω τον ηρωικό χαρακτήρα αυτών των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, που παρότι βρέθηκαν αντιμέτωποι με τις ισχυρότερες δυνάμεις του πλανήτη, δεν δέλιασαν, τόλμησαν και είχαν καθοριστική συμβολή στην αποκάλυψη βαρβαροτήτων, παρανομιών, αθέμιτων πρακτικών και υπό γενική έννοια συνέβαλαν, σε αρκετές περιπτώσεις καθοριστικά, σ' αυτό που είναι διαρκώς ζητούμενο: **τη διαφάνεια και τη δικαιοσύνη**. Γι αυτό ένα Κράτος Δικαίου και μία περιφερειακή και διεθνής νομιμότητα τους οφείλει την προσήκουσα προστασία από πράξεις αντεκδίκησης.

Για τη χώρα μας, τα είπε σε λίγες φράσεις ο Εισαγγελέας Ανδρέας Καραφλός στην προαναφερόμενη Πράξη του, όμως αν μελετήσει κανένας το *«Πρόγραμμα Ελλάδας-ΟΟΣΑ: Τεχνική υποστήριξη για την καταπολέμηση της Διαφθοράς» με υπότιτλο: «Προστασία των πληροφοριοδοτών δημοσίου συμφέροντος στον ιδιωτικό*

τομέα: *Ανάπτυξη του νομικού πλαισίου*», θα δει συγκεκριμένες παρατηρήσεις και προτάσεις για Νομοθέτηση, κυρίως για την αποτελεσματική προστασία των μ.δ.σ, αφού παρατηρείται ότι η Ελλάδα δεν διαθέτει νομοθεσία η οποία να προσφέρει επαρκή προστασία από αντίποινα ή διακριτική μεταχείριση σε πρόσωπα που αποκαλύπτουν επιλήψιμες συμπεριφορές.

Και η χώρα μας είναι ψηλά, πολύ ψηλά στον δείκτη διαφθοράς, και σε πρόλογο του βιβλίου του Χ. **Δημόπουλου «Περί Διαφθοράς (ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ)** ο καθηγητής **Ευάγγελος Βενιζέλος(ό.π.)** γράφει: *«...Το ζήτημα της διαφθοράς είναι ένα μεγάλο, διεθνές και διαχρονικό πολιτικό ζήτημα, τόσο στο επίπεδο του εθνικού κράτους, όσο και στο επίπεδο των διεθνών και περιφερειακών οργανισμών και της διεθνούς κοινότητας. Παρά τις συσχετίσεις που γίνονται στη διεθνή επιστημονική συζήτηση, το φαινόμενο της διαφθοράς αφορά όλα τα επίπεδα οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης και όλες τις εκδοχές πολιτικής και θεσμικής οργάνωσης(βλ. ΕΙΣΑΓΩΓΗ παρόντος).*

Και τονίζει ο Ευάγγελος Βενιζέλος: *«Η διαφθορά δεν είναι μόνον ένα ζήτημα που αφορά τα πολιτικά όργανα του κράτους, αλλά όλες τις θεσμικές όψεις της κοινωνίας: τη δικαιοσύνη, την τοπική αυτοδιοίκηση, τις ένοπλες δυνάμεις και τα σώματα ασφαλείας, την Εκκλησία, τους μηχανισμούς ενημέρωσης και επικοινωνίας, τα πανεπιστήμια, τους φορείς της κοινωνίας των πολιτών και τις μη κυβερνητικές οργανώσεις. Η διαφθορά δεν είναι μόνο ένα πρόβλημα «κορυφής», αλλά ένα πρόβλημα που αφορά όλα τα επίπεδα εξουσίας, αρμοδιότητας, ισχύος, επιρροής ή επιτηδειότητας».*

Για τη χώρα μας το φαινόμενο της διαφθοράς και οι επιπτώσεις τους κοστίζουν περισσότερο από **12 δις ετησίως**, όπως ισχυρίζονται ο πρώην Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης **Λέανδρος Ρακιντζής** και ο πρώην ΓΓ Διαφάνειας **Γεώργιος Σούρλας(ό.π.)**.

Ο Έλληνας πολίτης, την ώρα που ασφυκτικά και υποφέρει από την οικονομική στενότητα και ανέχεια, έχει ζαλιστεί με τα σκάνδαλα και την διασπάθιση δημόσιου χρήματος, που συνολικά φθάνουν σε δεκάδες δις, ενώ το κράτος αγωνιά για μερικά δις για να κλείσει τρύπες, τρύπες αδυσώπητες που εξαθλιώνουν και πονούν αφόρητα τους Έλληνες πολίτες. Αποτέλεσμα, οι πολίτες να εξοργίζονται γιατί η χώρα κατέρρευσε, γιατί χρεοκόπησε, γιατί η αξιοπιστία και η εκτίμηση της κοινωνίας προς το πολιτικό σύστημα έχει φθάσει το ναδίρ, γιατί η ρεμούλα, η διαφθορά, η διαπλοκή, η μίζα, η συναλλαγή των Μανδρινών έχει καταγραφεί στη συλλογική συνείδηση, αλλά και στη νομική και θεσμική μνήμη. Υπάρχει κοινή παραδοχή ότι το

πολιτικό σύστημα και ο τύπος κοινωνικής και οικονομικής ανάπτυξης της χώρας μας ήταν η βασική αιτία που τα τελευταία χρόνια μετέβαλε το κράτος, τους θεσμούς και της προμήθειές τους σε μέσα ασύστολου παράνομου πλουτισμού, γρήγορου και χωρίς κανένα κεφάλαιο πλουτισμού. Οι πολιτικοί, οικονομικοί και εκπαιδευτικοί μας ταγοί(τους προσδιορίζει ο **Ευάγγελος Βενιζέλος** στον παραπάνω πρόλογό του) έδωσαν το «σύνθημα» και καθοδήγησαν τους πάντες στη λαφυραγώγηση του κράτους και των δημόσιων αγαθών.

Και όπως αναφέρει Γκάμπριελ Ζουκμαν, οι ελληνικές καταθέσεις στην Ελβετία φτάνουν τα 60 δις ευρώ, δηλαδή περισσότερο από το 30% του σημερινού ΑΕΠ, ποσοστό τεράστιο σε σύγκριση με χώρες όπως η Γερμανία και η Γαλλία, των οποίων οι καταθέσεις στην Ελβετία δεν ξεπερνούν το 6% του ΑΕΠ, χωρίς να υπολογίζουμε τις καταθέσεις στους εξωτικούς παραδείσους. Τέλος υπολογίζεται ότι οι «κρυμμένες» περιουσίες στους φορολογικούς παραδείσους ξεπερνά τα 6 τρις ευρώ, και χάνονται κάθε χρόνο έσοδα 130 δις ευρώ, που θα τα είχαν ανάγκη οι λαοί, κυρίως των πιο αδύναμων χωρών. Αυτή είναι η πραγματικότητα και αυτή πρέπει να αλλάξει, θυμίζοντας μία φράση του Τζων Κένεντυ: *«όποιος εμποδίζει την πραγματοποίηση μίας ειρηνικής επανάστασης, καθιστά μία βίαιη επανάσταση αναπόφευκτη»*. Και ο νοών νοείτω, όπως είχε πει ο Γ. Σούρλας ως ΓΓ Διαφάνειας.

Συζητώντας για τη σημασία και τη χρησιμότητα των μ.δ.σ. μπορούμε να *«σηκωθούμε λίγο ψηλότερα»* και να *πολεμήσουμε σε όλα τα επίπεδα το σάπιο, διεφθαρμένο και παράλογο κομμάτι της κοινωνικής, πολιτικής και οικονομικής ζωής που μας έχει επιβληθεί;». Βοηθούν οι μ. δ. σ. σ' αυτό; «Αμ' έπος, Αμ' έργον».*

#### **ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ μ.δ.σ. ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ ΛΟΓΩ ΝΟΒΑΡΤΙΣ.**

Στην Ελλάδα, δυστυχώς, το πολιτικό σύστημα του οποίου στελέχη ερευνήθηκαν και ερευνώνται για αξιόποινες πράξεις και ανάμειξη στο σκάνδαλο Novartis, από την πρώτη στιγμή που «έσκασε» αυτό το σκάνδαλο και έγινε γνωστό ότι προστατευόμενοι μάρτυρες «κελαϊδούν» και στην Ελλάδα και στις ΗΠΑ σε βάρος τους, άρχισε ένα ασύμμετρος πόλεμος λάσπης, απειλών, συκοφαντιών, αγωγών και μηνύσεων εναντίον των μ.δ.σ. προκειμένου να καμφθεί το φρόνημά τους, απειλούμενοι καθημερινά να βρεθούν σε πανικό και να αναγκαστούν να πάρουν κάτι από όσα έχουν καταθέσει ενώπιον των Εισαγγελέων Διαφθοράς. Δεν υπήρξε μέρα που να μην δημοσιοποιείται δήλωση στελέχους ΝΔ και ΚΙΝ. ΑΛ, που ελέγχεται ή ελέγχονταν από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς, εναντίον και σε βάρος των μ.δ.σ. και



των ίδιων των Εισαγγελέως Διαφθοράς, με το επιχείρημα ότι οι ίδιοι μαζί με τους μ.δ.σ. και τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης συνέστησαν συμμορία με σκοπό την άσκηση ποινικών διώξεων σε βάρος τους(ήδη για τους επτά πολιτικούς οδηγήθηκαν οι δικογραφίες τους στο Αρχείο!!!), ότι κατασκεύασαν τα στοιχεία και τις καταθέσεις τους, ότι δεν υπήρξε κανένα έγγραφο από τις ΗΠΑ για ευθύνες πολιτικού προσώπου, και υπό γενική έννοια ότι δεν πρόκειται για σκάνδαλο αλλά σκευωρία τους. «Κουκουλοφόρους» ανέβαζαν και κατέβαζαν τους μ.δ.σ την ώρα που Ευρωπαϊκά και Διεθνή όργανα αποφάσιζαν την ενίσχυση του θεσμού των μ.δ.σ. και την ενίσχυση των μέτρων προστασίας των ιδίων και των οικείων της. Και όχι μόνο αυτό. Στα τέλη του 2019 σε εκδήλωση στο BIOME για τον θεσμό των μ. δ. σ. ο πρωθυπουργός κ. Μητσοτάκης και ο Υπουργός Δικαιοσύνης εκφωνούσαν υπέρ του θεσμού, και την ίδια ώρα πλήθαιναν οι δηλώσεις των στελεχών της ΝΔ εναντίον τους με απειλές για μηνύσεις, αγωγές, απειλές, εκβιασμούς στην πραγματικότητα για «να πάρουν πίσω όσα κατέθεσαν». Τόση υποκρισία και τόσο ψεύδος αλήθεια διακρίνει το πολιτικό σύστημα στη χώρα μας; Και το σήμα ελήφθη και από την πλειοψηφία ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ στην Επιτροπή και έκαναν τα πάντα ώστε να αποκαλυφθούν τα στοιχεία της επωνυμίας τους με την εξέτασή τους ενώπιον της Επιτροπής με ακάλυπτα τα χαρακτηριστικά τους, πλην όμως ευτυχώς η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου σήκωσε τείχος και ματαίωσε τα σχέδιά τους, υιοθετώντας τις απόψεις μας, με αποτέλεσμα να εξεταστούν από την Επιτροπή μας στη ΓΑΔΑ με όλα τα μέτρα προστασίας της ανωνυμίας τους, όπως ο νόμος ορίζει. Και ο νόμος το όριζε σαφώς, όμως όταν η πολιτική γίνεται μήτρα εκδικητικότητας και μίσους για ανθρώπους που καταθέτουν όσα γνωρίζουν ως εκ της ιδιότητας και της θέσης τους(υπάλληλοι της Novartis) πλην των άλλων και σε βάρος κορυφαίων στελεχών των κομμάτων τους, η κατάθεσή τους αποτελεί γι αυτούς casus belli και όλα τα μέσα και τα όπλα επιτρέπονται, ακόμα και όταν αυτά κουρελιάζουν κυριολεκτικά το Σύνταγμα, τον ΚτΒ και το νόμο. Πρόκειται για μία θλιβερή τακτική των κομμάτων της ΝΔ και ΚΙΝ. ΑΛ που θα εγγραφεί στην κοινωνική συλλογική συνείδηση αλλά και στη θεσμική μνήμη με «μαύρα γράμματα». Όμως όσον αφορά τις επιθέσεις, τις απειλές, τις αναφορές, τις μηνύσεις, τις αγωγές και τις καθημερινές δηλώσεις με περιφρονητικό, απαξιωτικό και μειωτικό της προσωπικότητάς τους περιεχόμενο σε βάρος των Εισαγγελέων Διαφθοράς, τα αντιμετωπίζει με απόλυτη επάρκεια και ad hoc για όλα τα ζητήματα οι ίδιοι με τα Υπομνήματά τους Παροχής Εξηγήσεων προς τους Εισαγγελείς του Αρείου Πάγου, τα οποία όμως έχουν αποσταλεί και στην Επιτροπή μας και καταχωρήθηκαν ως μέρος του αποδεικτικού της υλικού, οπότε νομίμως και προσηκόντως παραπέμπουμε σ' αυτά χωρίς να προσθέσουμε τίποτα άλλο απολύτως. Μόνο εκφράζουμε τη θλίψη μας, γιατί Εισαγγελείς που κατά νόμο ερευνούν όσα και όπως ο νόμος ορίζει, και

επειδή επιτελούν το καθήκον τους υφίστανται καθημερινά από το κυρίαρχο πολιτικό σύστημα και το σύνολο των συστημικών ΜΜΕ(κανάλια, ραδιόφωνα, διαδίκτυο και ιστοσελίδες)έναν απίστευτο πόλεμο που, δυστυχώς, εκθέτει και τη χώρα μας ως χώρα στην οποία αμφισβητούνται βασικά στοιχεία, δομικού χαρακτήρα, ενός Ευρωπαϊκού Κράτους Δικαίου και μίας ευνομούμενης πολιτείας. Όμως εκφράζουμε εδώ όπως και στην Επιτροπή ένα κορυφαίο ερώτημα: γιατί ποτέ τα πολιτικά πρόσωπα και τα κόμματά τους που εκτοξεύουν συνεχώς και αδιαλείπτως απειλές και ύβρεις εναντίον των Εισαγγελέων Διαφθοράς και των μ. δ. σ. δεν τόλμησαν να κάνουν το ίδιο για τις Εισαγγελικές και Δικαστικές Αρχές και του FBI των ΗΠΑ; Όταν μάλιστα είναι γνωστό τοις πάσι ότι από τις ΗΠΑ ξεκίνησε η έρευνα σε βάρος της Novartis και όλων των εμπλεκομένων προσώπων; Δεν τόλμησαν και δεν τολμούν γιατί ίσως γνωρίζουν τη ρήση του Κομφούκιου: « Όποιος επιχειρήσει να σκοτώσει μία μύγα που κάθεται στη μουσούδα μίας τίγρης, είναι βέβαιο ότι τελικά αυτός που θα κατασπαραχθεί δεν θα είναι η μύγα». Και ο νοών νοείτω.

Όμως αλήθεια πως αντιμετωπίζει π.χ. ο Επίκουρος Εισαγγελέας Διαφθοράς Χρ. Ντζούρας την κατηγορία για σύσταση εγκληματικής οργάνωσης και συμμορίας με τον Δημ. Παπαγγελόπουλο και τους μ.δ.σ;

Παραθέτουμε κάποια χαρακτηριστικά σημεία του έγγραφου υπομνήματός του με τις αντίστοιχες παραγράφους:

14] Περαιτέρω δηλώνω απερίφραστα και κατηγορηματικά ότι ποτέ η Εισαγγελέας διαφθοράς Ε. Τουλουπάκη δεν μου μίλησε για κανένα Παπαγγελόπουλο, για κανέναν Ρασπούτιν και για κανένα άλλο πολιτικό στέλεχος από οποιαδήποτε παράταξη, υπό την έννοια ότι υπηρετούμε κάποιο σχέδιο ή ανήκουμε σε κάποια ομάδα, που λειτουργεί από κοινού. Και κάνει το εξής Σχόλιό του: ΣΧΟΛΙΟ: Εδώ ο μηνυτής(Α. Σαμαράς)έρχεται σε ευθεία αντίφαση με τα προλεγόμενα του: Αφού λοιπόν γνωρίζαμε εκ των προτέρων τι θα πουν οι μάρτυρες γιατί άραγε παίρναμε τρεις μήνες καταθέσεις, όπως μας κατηγορεί: Γιατί άραγε δεν είχαμε βάλει με δυο εντολές στον υπολογιστή COPY- PASTE (αντιγραφή - επικόλληση) όλες τις καταθέσεις και μάλιστα με την ίδια γραμματοσειρά σε διάστημα 3 ημερών ώστε να μην μας κατηγορεί τώρα ότι δεν εφαρμόσαμε το «αμελλητί»; Αφού τα γνωρίζαμε όλα έπρεπε να ενεργήσουμε άρτια και με τη λογική του εγκληματία. Τι στο καλό. Εισαγγελείς είμαστε. Ξέρουμε από «συνομωσίες». Έπρεπε να το «σκηνοθετήσουμε» καλύτερα. Εδώ προφανώς ο μηνυτής, με ένα τελείως αποδιοργανωμένο σκεπτικό, εννοεί ότι θα έπρεπε πρώτα να λάβουμε καταθέσεις από τους μάρτυρες με το όνομά τους και μετά να τους δώσουμε

καθεστώς προστατευόμενου μάρτυρα; Ελπίζω να μην εννοεί αυτό γιατί θα ήταν παράλογο....

44] Στη σελ. 52 της μήνυσης αναφέρονται τα εξής αντιφατικά από τον πρώην πρωθυπουργό: Ενώ ο προηγούμενος έχει καταγγείλει και τους τρεις Εισαγγεείς για παραβίαση της μυστικότητας, εν συνεχεία αναφέρει κατά λέξη: « Όταν κάποια στιγμή αρθεί το τηλεφωνικό απόρρητο θα αποδειχθεί μετά βεβαιότητας ποιος τροφοδοτούσε τον Κ. Βαξεβάνη με στοιχεία, τα οποία αυτός δημοσίευε πριν ακόμη κατατεθούν...».

ΣΧΟΛΙΟ: Δηλαδή ενώ μας καταμηνύει και τους τρεις εισαγγεείς για παραβίαση της μυστικότητας, έρχεται στη συνέχεια και λέει όταν αρθεί το τηλεφωνικό απόρρητο θα δούμε ποιος το έκανε (!!!!!)

45] Περαιτέρω είναι ψευδείς οι ισχυρισμοί του μηνυτή ότι είχα οποιαδήποτε σχέση ή ελάμβανα εντολές ή ήμουν πειθήνιο όργανο του τέως πρωθυπουργού Α. Τσίπρα και του τέως Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης Α. Παπαγγελόπουλου, με τους οποίους ουδεμία σχέση έχω. Παραθέτει ως αποδεικτικό στοιχείο της «ευθείας σύνδεσης της εισαγγελίας διαφθοράς με την εφημερίδα DOCUMENTO», δημοσίευμα της 08.01.2017 (!!!!!!!!!!!!!!!), με το «οποίο προαναγγέλλεται η εμπλοκή όχι μόνο Υπουργών αλλά και πρώην Πρωθυπουργού σε χρόνο που δεν υφίστανται καν οι ψευδείς καταθέσεις που δόθηκαν σχεδόν ένα χρόνο αργότερα (σελ. 5).» Και μάλιστα σε αυτό το «φοβερό» εύρημα - επιχείρημα - αποδεικτικό στοιχείο», που αποκαλύπτει όλη τη συμμορία που τον «κυνηγάει», βάζει και θαυμαστικό. Θυμίζω μόνο ότι εγώ ανέλαβα τη δικογραφία Novartis τον Απρίλιο του 2017. Εδώ μιλάμε για θεωρίες συνωμοσίας που διατυπώνονται από πρώην πρωθυπουργό σε μήνυση κατά Εισαγγελέων για κατάχρηση εξουσίας. Και όλα αυτά διατυπώνονται έτσι αβασάνιστα ενώπιον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Τα συμπεράσματα δικά σας και με όσα θαυμαστικά θέλετε....

46] Στο ίδιο ως άνω υπόμνημά του (σελ. 5) αλλά και στο σημείο 26 της μήνυσής του παραθέτει ως αποδεικτικό στοιχείο της «ευθείας σύνδεσης της εισαγγελίας διαφθοράς με την εφημερίδα DOCUMENTO» άλλο ένα «φοβερό» εύρημα - επιχείρημα - αποδεικτικό στοιχείο». Λέει λοιπόν ότι τέτοιο είναι «το δημοσίευμα της 04.02.2018 με το οποίο προδημοσιεύεται κατά παγκόσμια πρωτοτυπία η κατάθεση που θα έδινε 2 μέρες αργότερα δήθεν αυθορμητώς η προστατευόμενη μάρτυρας Κελέση τη νύχτα με το μεγάλο συλλαλητήριο κατά της Κυβέρνησης για το Μακεδονικό». Από την ανάγνωση και μόνο των καταθέσεων του προστατευόμενου μάρτυρα με την κωδική ονομασία «Αικατερίνη ΚΕΛΕΣΗ» (αυτών που δόθηκαν πριν την 04.02.2018 προκύπτει η αβασιμότητα των λεγομένων του μηνυτή.

48] Στο σημείο 27 του υπομνήματος του ο κ. Σαμαράς υιοθετεί το περιεχόμενο της καταγγελίας του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Ι. Αγγελή ότι δηλαδή την Τρίτη 4.12.2018 ενημερώσαμε τον τελευταίο «δια στόματος κας Τουλουπάκη» πως είχαμε αποφασίσει να ασκήσουμε ποινική δίωξη σε τρία πολιτικά πρόσωπα μέχρι τις 20.12.2018.

ΣΧΟΛΙΟ: Στο σημείο αυτό καταρχήν να τονίσω ότι είμαι Εισαγγελέας και όταν έχω να πω κάτι δεν το λέω ποτέ «δια στόματος» τρίτων. Τι λέει όμως εδώ ο κ. Σαμαράς ενώπιον ενός Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου: Και μάλιστα το λέει με υπόμνημα, ήτοι το έχει σκεφτεί καλά. Ακούστε λοιπόν τι ισχυρίζεται ο Σαμαράς και βγάλτε τα συμπεράσματά σας περί της αξιοπιστίας του: ότι θα ασκούσαμε ποινικά δίωξη σε βάρος τριών Βουλευτών (κ.κ. Σαλμά, Γεωργιάδη και Λοβέρδου) μέσα σε διάστημα 15 ημερών κάτι δηλαδή που ήταν λογικών χρονικώς και δικονομικώς αδύνατο, καθώς για κάτι τέτοιο απαιτούνταν: α) προηγούμενη συνεννόηση μας με το Κλιμάκιο Ελέγχου, ώστε να υποβληθεί σε εμάς ταχύτατα η παραγγελθείσα έκθεση, β) σύνταξη σχετικού πορίσματος των Επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς και έγκριση αυτού από την Εισαγγελέα Διαφθοράς, γ) υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και προηγούμενη συνεννόηση μαζί του, ώστε να «διασφαλισθεί» η διαβίβασή της στην Βουλή των Ελλήνων, δ) η προηγούμενη συνεννόηση με την πλειοψηφία των Βουλευτών της περιόδου εκείνης (Δεκέμβριος 2018) για την «εξασφάλιση» της άρσης της ασυλίας των προσώπων αυτών και μάλιστα σε ταχύτατο χρόνο, ε) επιβολή συντομότατου χρόνου προθεσμίας προς παροχή χωρίς όρκο εξηγήσεων από τους υπόπτους. στ) άμεση άσκηση ποινικής δίωξης. Όλα αυτά σε 15 μέρες αξιότιμοι κ. Εισαγγελείς. Και αυτούς τους ισχυρισμούς τους υιοθετεί ο πρώην πρωθυπουργός της χώρας (!!!)

49] Στο σημείο 32 του υπομνήματος του ο κ. Σαμαράς υιοθετεί το περιεχόμενο της καταγγελίας του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Ι. Αγγελή περί «.....μη συνέχισης της δικαστικής συνδρομής που άρχισε νομότυπα και χωρίς λόγο παύση αυτής...».

ΣΧΟΛΙΟ: Προς αποκατάσταση της αλήθειας Σας προσκομίζω α] (σχετ. 37) το από 28.01.2019 αίτημα δικαστικής συνδρομής προς τις ΗΠΑ, το οποίο υπογράφεται από εμένα. Β] (σχετ. 38) το με αριθμ. πρωτ. 304/05.02.2020 έγγραφο μου προς το τμήμα Εκδόσεων και Δικαστικών Συνδρομών της Εισαγγελίας Εφετών με το οποίο υποβάλλω την παράκληση να ενημερωθούμε για την πορεία εκτέλεσης του αιτήματος Δικαστικής Συνδρομής προς τις αρμόδιες Δικαστικές Αρχές των ΗΠΑ. Εξάλλου Σας παραπέμπω στις σχετικές αναφορές που έχει κάνει η τέως Εισαγγελέας του Αρείου

Πάγου περί επαφών μέσω EUROJUST ώστε να βρεθεί κάποιος τρόπος επαφής με τις αμερικανικές αρχές.

52] Σχολιασμός άρθρου Γ. Σανιδά, πρώην Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (Σύνταγμα, Δικαιοσύνη και έρευνες για ποινικά ευθύνη Υπουργών, ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ Τεύχος 3. Μάρτιος 2018 ).

Στο συγκεκριμένο άρθρο αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «... Η παροχή προστασίας σε μάρτυρες αφορά κυρίως και προεχόντως σε υποθέσεις τρομοκρατίας και του υποκόσμου, όπου πράγματι, μπορεί να λάβει χώρα πιθανή αντεκδίκηση ή εκφοβισμός. Τούτο όμως, δεν μπορεί να ισχύει για μέλη του Κοινοβουλίου, τα οποία αποτελούν δύο από τους τρεις πυλώνες της Δημοκρατίας και δεν μπορεί να αφήνονται σκιές ταυτίσεώς τους με τον υπόκοσμο. Δημοκρατία σημαίνει φώς. Όσοι έχουν στοιχεία σε βάρος πολιτικών προσώπων (Υπουργών, βουλευτών) οφείλουν να τα συνεισφέρουν στη Δικαιοσύνη, υπό το φώς της ημέρας και επω- νύμως, ώστε να είναι ευχερής η καταδίκη τους, σε περίπτωση που βεβαιωθεί η έκνομη συμπεριφορά τους... .Τα ανωτέρω, περαιτέρω σημαίνουν κατά την άποψή μας, ότι δεν συνέτρεχαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις να τεθούν οι μάρτυρες υπό προστασία με τη μορφή, τουλάχιστον της ανωνυμίας και ότι η Εισαγγελία για την καταπολέμηση της Διαφθοράς, δεν ενήργησε κατά το νόμο, αφού θα έπρεπε να προβλεφθεί η προσπάθεια «ανθρωποφαγίας» που θα ακολουθήσει»

ΣΧΟΛΙΟ: Είναι προφανές από την ανάγνωση του άνω αποσπάσματος ότι ο αξιότιμος τέως Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου δεν έχει υπόψη του ότι οι διατάξεις με τις οποίες τέθηκαν οι μάρτυρες υπό καθεστώς προστασίας αφορούσαν και εκδόθηκαν για το σύνολο της υπόθεσης NOVARTIS, η οποία περιλάμβανε ως διερευνώμενες πράξεις μεταξύ άλλων και δωροδοκίες ιατρών και λοιπών κρατικών υπαλλήλων. Περαιτέρω σε σχέση με τα διαλαμβανόμενα στο ίδιο άρθρο, περί κατ' επανάληψη στοχευμένης έρευνας σε υπουργούς θέλω να διασαφηνίσω ότι κατά τη διάρκεια των καταθέσεων είχαμε συνεννοηθεί με τους συναδέλφους μου, επειδή οι μάρτυρες έκαναν αναφορές και σε πολιτικά πρόσωπα, να είμαστε όσο γίνεται πιο φειδωλοί στις ερωτήσεις μας προκειμένου να μην κατηγορηθούμε ειδικά για αυτό (ότι δηλαδή κάναμε στοχευμένη έρευνα για πολιτικά πρόσωπα). Όμως δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι η υπόθεση NOVARTIS έχει και σκέλος ενεργητικής δωροδοκίας, στο οποίο δράστες φυσικά δεν θα μπορούσαν να είναι πολιτικά πρόσωπα. Για αυτό αν προσέξετε η ερώτηση που γίνεται στη μάρτυρα «Κελέση» (βλ. 3η σελίδα του ως άνω άρθρου του Γ. Σανιδά) δεν είναι αν έλαβε χρηματικά ποσά το αναφερόμενο εκεί πολιτικό πρόσωπο αλλά αν κάποιος κατέβαλε χρηματικά ποσά στον πρώην αναπληρωτή Υπουργό Υγείας

(διερευνώμενο αδίκημα αυτό της ενεργητικής δωροδοκίας). Μην ξεχνάμε ότι είχαμε στα χέρια μας και έγγραφα - πληροφορίες των αμερικανικών αρχών, τις οποίες διερευνούσαμε χωρίς βέβαια σε καμία περίπτωση να παραβιάζουμε το Σύνταγμα».

Πραγματικά: «εν τη δικαιοσύνη πάσαι αρεταί».

**Αλλά και περαιτέρω, υιοθετώντας στο σύνολό τους τα Υπομνήματα των Εισαγγελέων Διαφθοράς που απαντούν πειστικά σε όλες τις αιτιάσεις που διατυπώνουν οι μνηυτές τους είτε ευθέως και άμεσα είτε υπαινικτικά και έμμεσα, ειδικά σταχυολογούμε κάποια σημεία, που θεωρούμε ιδιαίτερα σημαντικά, του Υπομνήματος Χρ. Ντζούρα παραπέμποντας στις αντίστοιχες σελίδες του Υπομνήματός του:**

«1<sup>ο</sup>. «Προς αντίκρουση των υποψιών που διατυπώνονται στην αρχική κλήση Σας και προ της επίδοσης νέας κλήσης παρουσιάζομαι αυθορμήτως ενώπιον Σας και επάγομαι τα ακόλουθα αληθή και βάσιμα ως προς το χειρισμό της υπόθεσης NOVARTIS :

- Καταρχήν κρίνω σκόπιμο να παραθέσω, χωρίς απολύτως κανένα σχόλιο, ένα απόσπασμα από την κατάθεση του **Κων/νου Ράνου** ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής, στις 04.02.2020, προκειμένου να γίνει αντιληπτό τι έχει γίνει σε αυτή την υπόθεση συνολικά:» **ΝΙΚΟΛΑΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ** (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έγινε η ερώτηση. Αν θέλετε, απαντάτε. Αν δεν θέλετε, δεν απαντάτε. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ** (Μάρτυς): Θα απαντήσω. Στην επιτροπή αυτή πηγαίνω μετά από οκτώ χρόνια, που έγινε το επεισόδιο. Και έχει απαίτηση με δυνατή φωνή ο κύριος... **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ**: Όχι για να σας φοβίσω, κύριε μάρτυς. Ζητώ συγγνώμη. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ** (Μάρτυς): Ότι θα θυμόμουν το GYLENYA. Δεν είχα κανέναν λόγο να θυμάμαι ένα ειδικό φάρμακο. Και αυτό που είπα είναι ότι «είμαι σίγουρος ότι δεν ήρθε, δεν θυμάμαι». Και μάλιστα με ρωτήσανε για την τιμή και τους είπα «θα ψάξω και θα βρω την τιμή» και ακολούθως τους έδωσα τις τιμές για τα δέκα χρόνια, για τα οκτώ χρόνια, δεν ξέρω πόσα υπάρχουν. Και, επειδή τα υπονοούμενα που λέει είναι τελείως ανάποδα, όταν εγώ έλεγα στην επιτροπή αυτή, στον εισαγγελέα ότι δεν γνωρίζω το GYLENYA είχα την εντύπωση ότι τους απογοητεύω, διότι δεν ήξερα για κάτι που αυτοί έψαχναν σαν τρελοί να βρούνε. Τώρα μου το γυρνάτε ανάποδα. **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ**: Γράφανε άλλα απ' ό,τι λέγατε. **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ** (Μάρτυς): Όχι, εμένα δεν γράψανε τίποτα άλλο. **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ**: Στην κατάθεσή σας γράφουν «είμαι σίγουρος». **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ** (Μάρτυς): Την κατάθεση μου τη διάβασα. Είναι ακριβώς όπως την έχω κάνει. Δεν έχω κανένα πρόβλημα με την Εισαγγελία.

*Δεν με πίεσε κανείς. Κανείς δεν μου είπε τίποτα. Μου είπαν τα δικαιώματά μου και μου είπαν «διάβασέ τη λέξη-λέξη» κλπ.ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ: Είναι σεβαστή η άποψή σας και η απάντησή σας, κύριε μάρτυς....".*

Συμπληρωματικά σχετικά με την κατάθεση Ράνου, αναφερόμαστε σε από **15-8-2011** έγγραφό του με τίτλο: «**ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ**»(υπάρχει στο αποδεικτικό υλικό της δικογραφίας που ερευνούμε), στο οποίο αναφέρει ποία ήταν η Επίδραση που είχε στη συνολική φαρμακευτική δαπάνη το Δελτίο Τιμών της **4-8-2011**, και αναφέρει το εξής εκπληκτικό: «**Το Δελτίο της 4-8-2011 διορθώνει 2866 λάθη. Από αυτά τα 1999 πήραν αύξηση από 3814%(!!!!!!)έως 0,15%.**», τα 180 πήραν μείωση. Τα φάρμακα του ν.3816 έγιναν 687(333 παλιά και 354 καινούργια που προστέθηκαν). Αυτά τα τελευταία πήραν αύξηση ΟΛΑ εκτός από 8 που πήραν μικρή μείωση. Η αύξηση ξεκινά από 2.939,45% ίσως 10,16%(!!!!!!!). Και καταλήγει ως Συμπέρασμα: « Σε μία φαρμακευτική δαπάνη που είναι κατά κεφαλήν η μεγαλύτερη στην ΕΕ, υπερδιπλάσια του Ευρωπαϊκού μέσου όρου, 7πλάσια του Πολωνικού μ.ο, το Δελτίο Τιμών 4-8-2011, ένα μήνα μετά την δημοσίευση του προηγούμενου Δελτίου, έρχεται και αυξάνει κατά 527,7 εκατομμύρια Ευρώ την ετήσια δαπάνη για τα φάρμακα..., παρουσιάζονται εκτενώς στους τρεις πίνακες που επισυνάπτονται, και εκθέτουν κατά φάρμακο και κατά εταιρία τη μεταβολή στη συνολική δαπάνη που επιβαρύνει το δημόσιο τομέα σε μία στιγμή που η χώρα πασχίζει να αποφύγει την πτώχευση.»

Και στο βάθος η αιτία της παθογένειας στο χώρο της υγείας: η υπερτιμολόγηση των φαρμάκων που επέτρεψε το «μεγάλο φαγοπότι», για το οποίο πλήθος δημοσιευμάτων από το 2017 μέχρι και σήμερα κάνουν λόγο για το φαγοπότι αυτό. Στις 24-2-2020 η εφημερίδα ΕφΣυν έγραφε άρθρο με τίτλο: «ΣΚΑΝΔΑΛΟ NOVARTIS:ΤΙ ΑΠΟΚΑΛΥΠΤΕΙ Η ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΕΞΙ ΣΩΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 1.1.2006 ΕΩΣ 15.7.2014». Και συνέχιζε: «Ενώ η ενορχηστρωμένη προσπάθεια αποδόμησης ενός μεγάλου σκανδάλου συνεχίζεται με βασικούς παραστάτες υπόπτους ή και κατηγορουμένους της υπόθεσης Novartis, η εμπειριστατωμένη έκθεση Επιθεωρητών 6 Σωμάτων Ελέγχου αποδεικνύει ότι το αλόγιστο πάρτι στην offshore «Δημόσια Υγεία» βασικά συντελέστηκε με τη μέθοδο των υπερτιμολογήσεων. Για όλη την περίοδο που ελέγχθηκε (1.1.2006 έως 15.7.2014)προέκυψαν οι ανεξέλεγκτες υπερτιμολογήσεις στα φάρμακα και οι αθέμιτες πρακτικές πολλών φαρμακευτικών εταιριών. Αυτή ήταν η βασική αιτία αφάιμαξης του ΕΟΠΥΥ και κατασπατάλησης των δημόσιων πόρων για το φάρμακο(βλ. και αντίστοιχο κεφάλαιο της Εισαγωγής του παρόντος). Τα συγκοινωνούντα δοχεία Υπουργεία-Επιτροπές Τιμολόγησης Φαρμάκων(ΕΤΦ)-Εθνική Σχολή Δημόσιας

Υγείας(ΕΣΔΥ)-ΕΟΦ-ΣΦΕΕ-Φαρμακευτικές Εταιρίες λειτουργούσαν σαν ατμομηχανή, που αντί για πετρέλαιο έκαιγε δημόσιο χρήμα....Το Πόρισμα των Επιθεωρητών που διαβιβάστηκε αρχικά στην Εισαγγελία Διαφθοράς και στη συνέχεια στη Βουλή(υπάρχει ήδη ως αποδεικτικό υλικό στη δικογραφία που ερευνούμε), ύστερα από αίτημα των Βουλευτών Σύριζα της Επιτροπής, αποτελείται από τρεις Εκθέσεις: μία κύρια 750 σελίδων και δύο Συμπληρωματικών 61 και 139 σελίδων αντίστοιχα, στις οποίες έχουν επισυναφθεί με παραρτήματα όλα τα έγγραφα, ηλεκτρονικά και κατασκευασμένα αρχεία, στοιχεία, πρακτικά συνεδριάσεων, υπουργικές αποφάσεις τιμολόγησης φαρμάκων, καταθέσεις 26 μαρτύρων (υπηρεσιακοί παράγοντες, στελέχη της φαρμακευτικής, σύμβουλοι κλπ.), αλληλογραφία κ.ά». Το άρθρο αυτό «κωδικοποιούσε ουσιαστικά σε περίληψη το Πόρισμα των Επιθεωρητών υπό την κ. **Μαρία Παπασπύρου**, και το οποίο είχε κάνει πολύ σημαντικές διαπιστώσεις μετά από μακρά και σε βάθος έρευνα. Και συγκεκριμένα: «.... Το μικτό κλιμάκιο αποτελούνταν από (6) στελέχη των ακόλουθων υπηρεσιών: γενικός επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ), Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (ΣΕΕΔΔ), Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας & Πρόνοιας (ΣΕΥΥΠ), Υπηρεσία Ελέγχου Δαπανών Υγείας Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης (ΥΠΕΔΥΦΚΑ), Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας – Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας. Οι επιθεωρητές ανέλαβαν κατόπιν εντολών (εισαγγελέας Αρείου Πάγου, Εισαγγελία Διαφθοράς, ΓΕΔΔ) να διερευνήσουν την πιθανότητα διάπραξης κακουργηματικών πράξεων που ζημίωσαν το Δημόσιο μεταξύ 1.1.2006 και 15.7.2014. Στο πεδίο ελέγχου περιλήφθηκαν τα τρία υπουργεία που κατά περιόδους είχαν την ευθύνη της τιμολόγησης φαρμάκου: ο ΕΟΦ, η ηλεκτρονική διακυβέρνηση (ΗΔΙΚΑ) και οι φαρμακευτικές εταιρείες μεταξύ των οποίων και η Novartis AEBE (HELLAS). Τρομακτικές αποκλίσεις διαπιστώθηκαν στις εκθέσεις για τα οφειλόμενα από τις εταιρείες ποσά από τα ετήσια rebate (επιστροφές), παρά τα ενδεχόμενα λάθη στους υπολογισμούς. Τα ποσά που δεν εισπράχτηκαν το 2006-2007 φτάνουν τα 134 εκατ. ευρώ. Το 2008 δεν εισπράχτηκε ούτε ευρώ διότι δεν εκδόθηκε ποτέ η σχετική απόφαση. Από το 2008 έως το 2011, ενώ το οφειλόμενο ποσό υπολογίστηκε σε 250 εκατ. ευρώ, το Δημόσιο εισέπραξε 195,5. Οι επιθεωρητές καταγράφουν τα ποσά αυτά ως ζημία του Δημοσίου. Οι τρεις εκθέσεις μελετούν συγκριτικά και συνδυαστικά όλα τα παραπάνω στοιχεία και τις δικογραφίες που σχηματίστηκαν στην Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς. Από το 2017 έως το 2019, οπότε και ολοκληρώθηκε η έκθεση, αποδεικνύεται το μέγεθος και οι τρόποι δράσης αλληλοεμπλεκόμενων κρατικών φορέων, τα στελέχη των οποίων συνέβαλλαν συνειδητά ή ασυνείδητα στην αφαίμαξη του ΕΟΠΥΥ και των ασφαλιστικών ταμείων προς όφελος (και) της Novartis. Οι επιθεωρητές καταγράφουν τις ιδιαίτερες δυσχέρειες που αντιμετώπισαν σε όλη την



περίοδο του ελέγχου και την πολυπλοκότητά του λόγω του εκτεταμένου όγκου στοιχείων, με τα τελευταία (σε ηλεκτρονική μορφή) να παραλαμβάνονται μόλις τον Φεβρουάριο του 2019. Δυσχέρεια αντιμετώπισαν και στην ανεύρεση πρακτικών και αρχείων της περιόδου λόγω και... απώλειας πολλών εγγράφων, ελλείψεις καταγραφών κ.λπ. Στην τελική τους εκτίμηση για το σύνολο της ζημίας που υπέστη το Δημόσιο αφενός δηλώνουν ότι θα χρειαζόταν περισσότερος χρόνος για τα ολοκληρώσουν και αυτό το σκέλος της έρευνας και αφετέρου, εκθέτοντας όλες τις παραμέτρους στη δαιδαλώδη διαδικασία τιμολόγησης των φαρμάκων, θεωρούν αναγκαία τη δημιουργία κατάλληλου λογισμικού (αλγορίθμου) για τον υπολογισμό της ζημίας. Για το αν αυτό προτίθεται να το πράξει η σημερινή κυβέρνηση παρέχοντας τα κατάλληλα εργαλεία δεν παίρνουμε και όρκο!

## Οι διαπιστώσεις του Πορίσματος:

■ Αρχικά διαπιστώνεται η εκτόξευση της φαρμακευτικής δαπάνης από 1,94 δισ. το 2003 (1,12% του ΑΕΠ κοντά στον μέσο όρο της Ε.Ε.) φτάνει το 2009 τα 5,1 δισ., δηλαδή το 2,20% του ΑΕΠ. Αύξηση 163,28%. Βασικός λόγος αυτής της κατακόρυφης εκτόξευσης ήταν η κατάργηση της λίστας των συνταγογραφούμενων φαρμάκων. Μια απλή ιατρική συνταγή αρκούσε, ενώ υπήρχε πλήρης ανυπαρξία ηλεκτρονικής συνταγογράφησης και μηχανογραφικών συστημάτων, με αποτέλεσμα την απουσία ελέγχου. Το 35% ποσοστό κέρδους στα φάρμακα και η κυκλοφορία μεγάλου αριθμού νέων ακριβών φαρμάκων αύξησε τρομακτικά τις δημόσιες δαπάνες.

■ Το 2005 ορίστηκε με νόμο ότι η χονδρική τιμή του φαρμάκου θα υπολογίζεται με τον μέσο όρο των τριών χαμηλότερων τιμών του φαρμακευτικού προϊόντος στις χώρες της Ε.Ε., ενώ αφαιρέθηκε η Ελβετία από τις χώρες αναφοράς. Επίσης, με Υπουργική Απόφαση (2005) δόθηκε η δυνατότητα να τιμολογείται ένα νέο πρωτότυπο φάρμακο και στην Ελλάδα αρκεί να κυκλοφορούσε σε δυο άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

### *Τα πανάκριβα φάρμακα της Novartis*

Με τον τρόπο αυτόν είχαν τιμολογηθεί με τιμές τριπλάσιες τα δυο ακριβά φάρμακα της Novartis (Lucentis και Eucreas). Στον φάκελο του τρίτου φαρμάκου Tasigna περιέχεται η αίτηση της εταιρείας υπογεγραμμένη από τους Κ. Φρουζή και Ι. Ρούμπου με αιτούμενη Χονδρική Τιμή 4.210 ευρώ και με υπεύθυνες δηλώσεις ότι το φάρμακο είναι πρωτότυπο και ότι ανάλογες είναι και οι τιμές στις άλλες χώρες της Ε.Ε. Τίποτε από όλα αυτά δεν ίσχυε, όπως καταγράφουν οι επιθεωρητές. Ο υπολογισμός της τιμής έγινε με βάση τον μέσο όρο των τιμών της Γερμανίας και της Ελβετίας, ενώ η τελική τιμή ήταν κατά 40 ευρώ υψηλότερη της προτεινόμενης από την εταιρεία!

■ Συνολικά για το χρονικό διάστημα πριν από το 2010 το πόρισμα καταγράφει πλήρη νομοθετική αναρχία, με τις τιμές των φαρμάκων να αποφασίζονται απευθείας από τους υπουργούς, ενώ μεγάλο μέρος φαρμακευτικών προϊόντων (και της Novartis κυκλοφορούσαν στην Ελλάδα με τιμή τριπλάσια από αυτήν που είχαν οι άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. «Σε γενικές γραμμές, η πλειοψηφία των νεοεμφανιζόμενων προϊόντων μας (2007-2008) έχει τις υψηλότερες τιμές (στην Ελλάδα) μεταξύ των αγορών της Ε.Ε.» κόμπαζε ο Κ. Φρουζής.

■ Τελικά, το 2010 επανέρχεται ο κατάλογος συνταγογραφούμενων φαρμάκων (θετική λίστα) που αποζημιώνονται από το Δημόσιο με την ευθύνη –για τις όποιες αλλαγές

και συμπληρωματικές εγγραφές ανά έτος– να ανήκει πλέον στον ΕΟΦ και στη συνέχεια να εκδίδονται τα δελτία με Υπουργικές Αποφάσεις. Ο κατάλογος των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων για θεραπεία σοβαρών ασθενειών εγκρίνεται χωρίς την προϋπόθεση ότι τα παραπάνω φάρμακα θα πρέπει να περιέχονται στη θετική λίστα αρκεί να καλύπτονται από διεθνή κλινικά πρωτόκολλα.

Σημειώνεται ότι καμία από τις υπηρεσίες (υπουργείο Ανάπτυξης, υπουργείο Υγείας και ΕΟΦ) δεν διέθετε ολοκληρωμένα συστήματα και την απαραίτητη τεχνογνωσία. Με το πρώτο δελτίο τιμών το 2010 επιβλήθηκαν οριζόντιες μειώσεις, χωρίς όμως να διενεργηθεί ετήσια ανατιμολόγηση που θα έριχνε κι άλλο την τιμή. Στη συνέχεια διαπιστώθηκαν μεγάλες καθυστερήσεις μέχρι την οριστικοποίηση των τιμών.

■ Τον Σεπτέμβριο του 2012 (υπουργός Ανδρέας Λοβέρδος) επελέγη η συγκρότηση ομάδας εργασίας για την έκδοση του πρώτου Δελτίου Τιμών Φαρμάκου, που εκδόθηκε από τον ΕΟΦ, χωρίς ωστόσο αυτός να υποστηρίζεται από ειδικό προς τούτο λογισμικό. Το 2011 και 2012 στο υπουργείο Υγείας λειτουργούσε ηλεκτρονική εφαρμογή με σκοπό τον υπολογισμό της χονδρικής τιμής των φαρμάκων για την Ελλάδα από τον μέσο όρο των τριών χαμηλότερων τιμών των χωρών της Ε.Ε., την οποία χειριζόταν ο Ν. Μανίας, χωρίς να κατέχει τυπικά οποιαδήποτε θέση και χωρίς να έχει υπάρξει οποιαδήποτε σύμβαση.

Στην έκθεση του κλιμακίου αναφέρεται ότι δηλώθηκε απώλεια της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας των λογαριασμών της Διεύθυνσης Φαρμάκων και Φαρμακείων του υπουργείου Υγείας για τα έτη 2011 και 2012. Από την έρευνα των Υ.Α. που διαβιβάστηκαν από την αρμόδια Διεύθυνση Φαρμάκων και Φαρμακείων του υπουργείου Υγείας προέκυψε ότι υπάρχουν σχέδια Υ.Α. χωρίς όλες τις απαιτούμενες ιεραρχικά υπογραφές αλλά και «ορφανά» (από Υ.Α. ) δελτία τιμών.

■ Σε συνεδρίαση της Επιτροπής Τιμών Φαρμάκου (ΕΤΦ) το 2011 υπήρχαν σε πίνακα με τίτλο «Διορθώσεις» –και αφού είχε οριστεί το πλαφόν– 45 σκευάσματα μεταξύ των οποίων και του ακριβού EUCREAS (Novartis), για το οποίο όμως δεν έγινε διόρθωση στο νέο δελτίο τιμών. Το πρακτικό της συνεδρίασης είναι ανυπόγραφο, ενώ προκύπτει ότι παρευρέθησαν εκεί και οι εκπρόσωποι των φαρμακοβιομηχάνων. Οι τελικοί πίνακες υπογράφονται με δυσανάγνωστες υπογραφές.

Η χονδρική τιμή ενός σκευάσματος του GILENYA, που αναρτήθηκε στο ΔΤΦ τον Αύγουστο του 2011, ήταν 1.930 ευρώ και δεν είχε τηρηθεί η διάταξη για τον μέσο όρο τιμής από τρεις χώρες τη Ε.Ε. που ήταν κατά 152 ευρώ χαμηλότερος. Ενώ στα

Πρακτικά της ΕΤΦ, σχετικά με την πρώτη τιμολόγηση του TASIGNA 150 mg, αναφέρεται ότι υπήρχε πολιτική απόφαση για τη μη ένταξη νέων φαρμακευτικών σκευασμάτων στη χώρα, στην πρώτη συνεδρίαση της ΕΤΦ, αφού τιμολογήθηκε το TASIGNA 150 mg (3.753 ευρώ), αίρεται η ανωτέρω απαγόρευση.

Παρ' όλα αυτά, άλλα νέα πρωτότυπα φάρμακα τιμολογούνται έναν χρόνο αργότερα. Στα Πρακτικά της ΕΤΦ, με ημερομηνία 30.3.2012 δεν γίνεται ωστόσο καμία αναφορά για τιμολόγηση του σκευάσματος TASIGNA 150 mg, ούτε γίνεται αναφορά για τιμολόγηση νέων σκευασμάτων.

■ Στο διάστημα από τις 8.10.2012 έως και τις 19.10.2012 (υπουργός Ανδρέας Λοβέρδος) «είχαν εκδοθεί διαδοχικά τρεις (3) διαφορετικές Υ.Α. με αποτέλεσμα με την έκδοση της κάθε μιας εξ αυτών να αναπροσαρμόζεται κάθε φορά η εργασία των μελών της Ομάδας περί την τιμολόγηση. Επισημαίνεται ότι από το οικείο Πρακτικό της ΕΤΦ προέκυψε ότι υπήρξαν, λόγω σωρείας λαθών, αλληπάλληλες εκδόσεις του Δελτίου τιμών, μία εκ των οποίων είναι η 19.10.2012, ημερομηνία η οποία συμπίπτει (!) με την ημερομηνία δημοσίευσης της Υ.Α. (ΦΕΚ 2825/Β/19.10.2012) περί διατάξεων τιμολόγησης».

■ Διαπιστώθηκε ότι η αρχική αίτηση της εταιρείας Novartis για τιμολόγηση νέων φαρμακευτικών σκευασμάτων κατετίθετο στην Υπηρεσία αμέσως μετά την ευρωπαϊκή έγκριση κυκλοφορίας του φαρμάκου, πριν ακόμα εγκριθεί η κυκλοφορία του από τον ΕΟΦ και πριν τιμολογηθεί σε χώρες της Ε.Ε.

Στα έγγραφα που κατέθετε η εταιρεία για την τιμολόγηση δεν καταγράφονταν οι τιμές άλλων χωρών –όπως όριζε ο Νόμος–, ενώ στα αρχεία της εταιρείας βρέθηκαν καταγεγραμμένες τιμές από επόμενο διάστημα και αφού ήδη είχε τιμολογηθεί το φάρμακο στην Ελλάδα. Σε δύο περιπτώσεις ακριβών φαρμακευτικών σκευασμάτων που ερευνήθηκαν, η εταιρεία Novartis έλαβε την τιμή που ζήτησε. Το GILENYA έφτασε να τιμολογηθεί το 2011 με τιμή μεγαλύτερη ακόμα και από αυτήν που ζητούσε η εταιρεία.

■ Παρά το γεγονός ότι με τις ετήσιες ανατιμολογήσεις και με τη μεγαλύτερη κυκλοφορία του φαρμάκου σε όλες τις χώρες οι τιμές έπρεπε να μειώνονται ειδικά στην Ελλάδα, η τιμή των σκευασμάτων της Novartis παρέμενε ίδια. Από τον φάκελο απουσίαζαν τα Φύλλα Έρευνας και Επαλήθευσης Τιμών για την ετήσια ανατιμολόγηση του ακριβού φαρμάκου LUCENTIS.

Στην κατάθεση του μάρτυρα Ν. Μανία καταγράφεται ότι δεν του ζητήθηκε να αναζητήσει τιμές για το σκεύασμα TASIGNA 150 mg που τιμολογήθηκε στις 10.4.2012. Από στοιχεία της εταιρείας διαπιστώνεται ότι η αιτούμενη χονδρική τιμή για το σκεύασμα ήταν 3.754 ευρώ (αίτηση με ημερομηνία 30.9.2011) και η αναρτηθείσα στις 10.4.2012 ήταν 3.753 ευρώ!

Οι ποσοστιαίες διαφορές υπέρ της εταιρείας ξεπερνούσαν το 10% και άρα δεν μπορούσαν να δικαιολογηθούν ως λάθη π.χ. λόγω συναλλαγματικών ισοτιμιών κ.λπ.

■ Σύμφωνα (και) με την ένορκη κατάθεση του Σ. Ευαγγελάτου, κατά το διάστημα της θητείας του, ως προϊστάμενος Διεύθυνσης Φαρμάκων και Φαρμακείων του υπουργείου Υγείας (Ιούλιος 2013 έως Ιούνιος 2014) και ενώ η Διεύθυνση ήταν αρμόδια κατά τον νόμο για τη σύνταξη σχεδίων Υπουργικών Αποφάσεων σχετικών με την τιμολόγηση φαρμάκων, τα σχέδια αυτά δεν αποτελούσαν εισήγηση της Υπηρεσίας.

Αντίθετα, στην Υπηρεσία διαβιβαζόταν (είτε μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας είτε εγγράφως) εντολή του υπουργού Υγείας (Άδωνις Γεωργιάδης) με συνημμένο έτοιμο το σχέδιο της Υ.Α. στη Διεύθυνση προκειμένου να εκδώσει σχετική υπουργική απόφαση. Τα μείλ με τις Υ.Α. που περιέχονται στο παράρτημα επιβεβαιώνουν την κατάθεση. Ενδεικτικά το 2014 όπου υπάρχει νέα μείωση της δραστικής ουσίας του LUCENTIS, η ΕΤΦ δεν αποδέχεται τη σχετική γνωμοδότηση του ΕΟΦ για αναλογική μείωση της τιμής του.

■ Από τη σύγκριση που έγινε ανάμεσα στο Δελτίο Τιμών Φαρμάκων ανθρώπινης χρήσης (30.04.2013) και στο Διορθωτικό Δελτίο Τιμών Φαρμάκων Ανθρώπινης Χρήσης (28.9.2013) βρέθηκαν διακόσια εξήντα επτά (267) σκευάσματα που πήραν αύξηση. Η επιβάρυνση από αυτά τα σκευάσματα της δαπάνης ΕΟΠΥΥ στις καταναλώσεις Οκτωβρίου 2013 ξεπέρασαν το 1,6 εκατ. ευρώ (σε επίπεδο έτους με αναγωγή φτάνουν τα 19 εκατ. ευρώ).

Όπως καταθέτει το πρώην μέλος της ΕΤΦ Κ. Ράνος, που παρέδωσε τους πίνακες τιμών: «Δυστυχώς όλα αυτά γίνονται βάσει υπουργικών αποφάσεων, δηλαδή γίνονται νομότυπα και αποτελούν ένα διαρκές σκάνδαλο [...] Επί υπουργίας Λοβέρδου, όπως και επί υπουργίας Γεωργιάδη, που γνωρίζω, υπήρχε πάντα ένας ενδιάμεσος που διευκόλυνε την επαφή μεταξύ των ενδιαφερόμενων και των υπουργών [...] Υπήρχε ουρά εκπροσώπων των φαρμακευτικών εταιρειών έξω από το γραφείο του κ. Μανία, που στεγαζόταν στο υπουργείο Υγείας, ακόμα και εκτός ωρών γραφείου. Επιπλέον,

υπήρχε διαχρονικά δεξαμενή άντλησης συμβούλων από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας, όπως ο κ. Κυριόπουλος και ο κ. Μανιαδάκης, που επενέβαιναν απροκάλυπτα στη διαμόρφωση πολιτικής και ζούσαν αποκλειστικά από την παραγγελία μελετών των φαρμακοβιομηχάνων και οι οποίοι ήταν άμισθοι, αλλά παρόντες σε όλες τις συναντήσεις με τους φαρμακοβιομηχάνους».

Κατά τα λοιπά δεν υπάρχει ...σκάνδαλο αλλά μόνο ...σκευωρία!!!! Η αθλιότητα σε ιστορικά επίπεδα!!! Η γελοιότητα παρούσα, ιδίως μετά την παραδοχή-ομολογία της ίδιας της Novartis ότι την περίοδο 2012-2015 μετήλθε αθέμιτες και παράνομες πρακτικές στην Ελλάδα, καταβάλλοντας γι' αυτό 310.000.000 δολάρια στο Αμερικανικό Δημόσιο. Φαίνεται, για μερικούς ότι η Novartis πλήρωσε το μεγαλύτερο ποσό στην ιστορία των ΗΠΑ (για ανάλογες περιπτώσεις) για την ...σκευωρία που εξελίσσεται στην Ελλάδα. Θα είναι σκληρή, πολύ σκληρή η ιστορία μαζί τους γι αυτήν την φαιδρότητα που προσπαθούν να ψιλίσουν.

**2<sup>ο</sup>. Σχετικά με τις Τιμές Φαρμάκων σε χώρες της ΕΕ(σελ. 11-113 υπομνήματος):** «Παραθέτω εξάλλου κάποια όλως ενδεικτικά στοιχεία από τις απαντήσεις στις Ευρωπαϊκές Εντολές Έρευνας που έχουμε αποστείλει και έχουν περιέλθει στην υπηρεσία μας το τελευταίο χρονικό διάστημα (σχετ. 1γ, 1δ, 1ε, Ιστ), αλλά και από επίσημα ΦΕΚ του Ιταλικού κράτους, που έχουν εντοπιστεί στο διαδίκτυο, δελτία τιμών φαρμάκων του Κράτους της Σλοβενίας που εντοπίστηκαν στο διαδίκτυο και επίσημες αποφάσεις της αρμόδιας αρχής για την αποζημίωση φαρμάκων της Σουηδίας (TLV), και του Ηνωμένου Βασιλείου (NICE, NATIONALINSTITUTEFORHEALTHANDCLINICALEXCELLENCE), που ομοίως εντοπίστηκαν στο διαδίκτυο. Οι προαναφερόμενες ευρωπαϊκές εντολές έρευνας έχουν αποσταλεί προκειμένου να εξακριβωθεί ο μέσος όρος των τριών (3) χαμηλότερων τιμών της Ε.Ε., αφού σύμφωνα με αυτό το μ.ο. έπρεπε να τιμολογηθούν τα αντίστοιχα σκευάσματα στην Ελλάδα.

Σημειώνεται ότι έχουν έρθει ουσιαστικές απαντήσεις από 3 χώρες μέχρι τώρα (Φινλανδία Σχετ 8, Κύπρο Σχετ 7 και Ρουμανία. Τα στοιχεία της Ρουμανίας αναφέρονται στο χρονικό διάστημα από Σεπτέμβριο του 2014 κ.ε., ενώ των άλλων δύο χωρών από το 2006 κ.ε.). Όσον αφορά στις τιμές των φαρμάκων σε άλλες χώρες

της Ε.Ε. και την Ελβετία αναμένονται απαντήσεις ακόμη από 25 χώρες. Ενδεικτικά λοιπόν:....

Για τις πωλήσεις του φαρμάκου βλ. σχετ. 1β. Αν αναλογιστείτε ότι μόνο το έτος 2009 το φάρμακο **eucreas** είχε άθροισμα σε αξίες άνω των 3 εκατ. ευρώ και το έτος 2010 πλησίον των 3,5 εκατ. ευρώ, ενώ το 2008 άνω των 500.000 ευρώ, μπορείτε εύκολα να αντιληφθείτε, κατά προσέγγιση έστω, το ύψος της παράνομης ζημίας που υπέστη το ελληνικό δημόσιο και οι Έλληνες πολίτες μόνο από τη τιμολόγηση ενός φαρμάκου και μόνο για χρονικό διάστημα δύο ετών περίπου. Και όλα τα παραπάνω προκύπτουν ενώ αναμένονται απαντήσεις από 25 ακόμη χώρες ως προς τις αντίστοιχες τιμές, γεγονός από το οποίο πιθανολογείται βάσιμα ότι θα προκόψει ακόμη μεγαλύτερη ζημία του ελληνικού δημοσίου. Σημειώνεται ότι για το φάρμακο **EUCREAS** κάνουν λόγο και οι Α. Λοβέρδος, Β. Κεγκέρογλου και Ε. Χριστοφιλοπούλου στην από 08.03.2017 αναφορά τους (σχετ. 53)».

### **3<sup>ον</sup>. Σχετικά με την κατάθεση του μάρτυρα MANIA(Σχόλιο σελ. 106):**

«ΣΧΟΛΙΟ: α]Ο Ν. Μανίας δεν εξετάστηκε ως μάρτυρας από εμάς και απορώ από πού έλαβε γνώση ενός τέτοιου «γεγονότος» ο κ. Αγγελής. β] Η εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς ασφαλώς και έχει ασχοληθεί με το σκέλος της υπόθεσης των ιατρών. Μάλιστα από σχετικά δημοσιεύματα στο διαδίκτυο προκύπτει ότι σχετικές πληροφορίες έχουν διαρρεύσει στον τύπο στις 11.09.2019 (σχετ. 9. 9β. 9ν),. ήτοι πριν καταθέσει ενώπιον Σας ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Ι. Αγγελής και προξενεί εντύπωση που δεν έχει λάβει γνώση των δημοσιευμάτων. Σας αναφέρω λοιπόν ότι η σχετική δικογραφία βρίσκεται στο στάδιο των χωρίς όρκο εξηγήσεων (βλ. σχετ. 25). Όσον αφορά στον ισχυρισμό περί παραγραφής, προφανώς ο αξιότιμος κ. Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου έχει υπόψη του την μετατροπή του αδικήματος της ενεργητικής δωροδοκίας από κακούργημα (με τις επιβαρυντικές περιστάσεις και του ν. 1608/50) σε πλημ/μα (βλ. άρθρο 236 νέου ΠΚ. πριν αυτό τροποποιηθεί με το άρθρο 3 παρ.19 Ν.4637/2019, ( ΦΕΚ Α 180/18.11.2019), η οποία όμως οφείλεται στην αλλαγή του νομοθετικού καθεστώτος. Σε κάθε δε περίπτωση απομένει, όπως πολλές φορές του είχαμε επισημάνει, το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα (Βλ. άρθρο 39 παρ. 1 εδ β, γ, ν. 4557/2018] σε βαθμό κακουργήματος, για το οποίο και ζητήθηκαν χωρίς όρκο εξηγήσεις.

**4<sup>ον</sup>. Σχετικά με την Ευθύνη Χάραξης στρατηγικής στη δικογραφία και αντίκρουση κ. ΑΓΓΕΛΗ(Σχόλιο σελ. 111-113).**

*«ΣΧΟΛΙΟ: Από ότι αντιλαμβάνομαι (και ειλικρινά ελπίζω ότι δεν έχω αντιληφθεί ορθά), με την παραπάνω ανεπίσημη ενημέρωσή του ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Αγγελής δεν θεωρεί δεδομένο ότι την «ευθύνη χάραξης της στρατηγικής σε μια δικογραφία την έχουν η κ. Εισαγγελέας Διαφθοράς και οι Επίκουροι που την χειρίζονται και δεν θεωρεί δεδομένο ότι η εκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων στα διάφορα στάδια της διαδικασίας και η απόφαση για την άσκηση ή μη της ποινικής δίωξης γίνεται (τουλάχιστον υπό το καθεστώς του προηγούμενου ΚΠΔ) από αυτούς που χειρίζονται τη δικογραφία; Δεν θεωρεί δεδομένο ότι τα χρονικά όρια περαίωσης αποφασίζονται ομοίως από αυτούς που χειρίζονται τη δικογραφία; Και επειδή άραγε δεν συμφωνούσαμε με αυτές τις απόψεις ο κ. Αγγελής θεώρησε σκόπιμο να εκδώσει ανακοίνωση, όπου μεταξύ άλλων μας χαρακτήριζε «ανεπαρκείς»; Παράνομες ή παράτυπες οι συναντήσεις με τους Αμερικανούς Εισαγγελείς; Ασφαλώς όχι. Πέραν των όσων αναφέρθηκαν σχετικά από την κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου θα εισφέρω την εμπειρία μου από τη συμμετοχή μου το Δεκέμβριο του 2019 στις εργασίες του ΟΟΣΑ (Παρίσι), όπου μεταξύ άλλων παρουσιάστηκαν οι εμπειρίες και τα συμπεράσματα άλλων χωρών σε θέματα δικαστικής συνεργασίας για υποθέσεις Διαφθοράς και συζητήθηκαν τρόποι αποτελεσματικής διεθνούς συνεργασίας σε υποθέσεις διαφθοράς. Επειδή στις συναντήσεις αυτές, στις οποίες συμμετέχουν κυρίως Εισαγγελείς από διάφορες χώρες (μεταξύ των οποίων ΗΠΑ, Γερμανία, Αυστρία, Ηνωμένο Βασίλειο, Ελβετία, Ιταλία, Ρουμανία και πολλές άλλες) δεν τηρούνται πρακτικά, αναγκάστηκα να τραβήξω φωτογραφίες από τις σχετικές παρουσιάσεις - διαφάνειες, τις οποίες επισυνάπτω (σχετ. 39). Σε μια από τις διαφάνειες αυτές αναφέρονται κατά λέξη τα εξής:... (αγγλικά)*

Σε μετάφραση:

*«Πολλές χώρες στην περιοχή επέδειξαν ένα ορισμένο επίπεδο προληπτικής δράσης στη διεθνή συνεργασία σε υποθέσεις διαφθοράς, με σύγχρονες(κοινές ομάδες έρευνας, ειδικές ανακριτικές διαδικασίες, εικονοδιάσκηψη) και ευρύτερα χρησιμοποιούμενες άτυπες άμεσες μορφές συνεργασίας.»*

Σημειώνεται ότι κατά τη συγκεκριμένη παρουσίαση τη διεύθυνση της συζήτησης (όπου παρευρίσκονταν Εισαγγελείς τουλάχιστον από 20 χώρες, μεταξύ των οποίων και οι ΗΠΑ και Γερμανία, είχε η Ρουμάνια Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς, η προκάτοχος της οποίας έχει ήδη οριστεί Ευρωπαϊά Εισαγγελέας.



Προσκομίζω (σχετ. 39β, μπορείτε να το βρείτε και στο διαδίκτυο) ομοίως οδηγό - εγχειρίδιο του Ο.Ο.Σ.Α. για τη Διεθνή Συνεργασία σε υποθέσεις διαφθοράς, στη σελ. 60 του οποίου αναφέρονται (μετάφραση από την Αγγλική γλώσσα) τα εξής:

«Με εξαίρεση τη Μολδαβία και τη Σλοβενία, όλες οι χώρες που υπέβαλαν απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο έδειξαν ότι έχουν συμμετάσχει σε διμερείς συναντήσεις με ξένους ομολόγους για συζήτηση υποθέσεων διαφθοράς. Σε πολλές περιπτώσεις οι χώρες συμμετέχουν σε τέτοιες συναντήσεις σε τακτά χρονικά διαστήματα με χώρες με τις οποίες έχουν υποθέσεις σε εξέλιξη (π.χ. ΗΠΑ, Ηνωμένο Βασίλειο ή αντίστοιχα σε γειτονικές χώρες). Δύο χώρες απάντησαν ότι έχουν τη δυνατότητα να διοργανώνουν αυτές τις συναντήσεις με δική τους απευθείας συμφωνία ή να χρησιμοποιούν διεθνείς δίκτυα. Για παράδειγμα, η Eurojust διοργανώνει συχνά συνεδριάσεις συντονισμού δικαστικών υποθέσεων στα πλαίσια της δικαστικής συνεργασίας εντός της Ε.Ε....»

Προσκομίζω (σχετ 39 γ ) και άλλη φωτογραφία από παρουσίαση υπόθεσης με Διεθνή Δικαστική Συνεργασία, το Δεκέμβριο του 2019 στις εργασίες του ΟΟΣΑ (Παρίσι), όπου αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «...» Σε μετάφραση: Θα έπρεπε πολύ νωρίτερα να έχει γίνει αντιληπτό ότι υπάρχουν παράλληλες έρευνες για την υπόθεση. Ξεκινήσαμε να συζητάμε πολύ αργά - η απευθείας ανεπίσημη ανταλλαγή πληροφοριών είναι το κλειδί... Η ένταση της συνεργασίας θα πρέπει να διατηρηθεί σε υψηλό επίπεδο».

Είναι αυτονόητο ότι όλα τα προαναφερόμενα ισχύουν και για όσα αναφέρονται στις σελίδες 7 και 8 της από 21.02.2019 συμπληρωματικής αναφοράς του κ. Ι. Αγγελή. Υπαινίσσεται μάλιστα ο κ. Αγγελής ότι πηγαίναμε στις συναντήσεις με τους Αμερικανούς Εισαγγελείς για λόγους αναψυχής. Μήπως για τέτοιους λόγους έρχονταν και οι Αμερικάνοι Εισαγγελείς; Είναι δυνατό να διατυπώνονται τέτοιες αιτιάσεις σε βάρος της Εισαγγελέως Διαφθοράς με όχι ξεκάθαρο και κατηγορηματικό τρόπο («με αποτέλεσμα να τείνω να πιστέψω», βλ. σελ. 7 της από 21.02.2019 συμπληρωματικής εμπιστευτικής αναφοράς); Επιπλέον μου προξενεί εντύπωση το γεγονός ότι ο κ. Αγγελής ανενδοίαστα εκθέτει πως «...οι συναντήσεις για «απόρρητους υπηρεσιακούς λόγους» έγιναν στη Βιέννη τον Φεβρουάριο και τον Απρίλιο του 2018, και ενώ ήδη οι ΗΠΑ είχαν σταματήσει να παρέχουν οποιαδήποτε πληροφορία...». Πως είναι σίγουρος για αυτό; Η αλήθεια είναι ότι μόλις υποβλήθηκε η δικογραφία στη Βουλή για πρώτη φορά, το Φεβρουάριο του έτους 2018, η Αμερικανική πλευρά είχε εκφράσει σοβαρό προβληματισμό εκ του γεγονότος ότι έγγραφα του FBI είχαν δει το φως της δημοσιότητας. Ως εκ τούτου είχαν αποφασίσει να διακόψουν την οποιαδήποτε αποστολή παρόμοιων εγγράφων.

Εξάλλου δεν απορεί να μείνει ασχολίαστο ότι στη σελ. 14 της ίδιας «ΑΝΕΠΙΣΗΜΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ» ο κ. Αγγελής εκθέτει ότι η ΓΕΕΔ δεν ερευνά ευθύνες ιδιωτών ιατρών ενώ γνωρίζει ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 παρ. 12 ν. 3996/2011 «Ιατροί που συνταγογραφούν για τον ΕΟΠΥΥ με οποιαδήποτε έννομη σχέση υπάγονται στο εννοιολογικό πεδίο του άρθρου 13 περίπτωση α΄ του Ποινικού Κώδικα.».

Τέλος είναι απολύτως ψευδές (λίαν επιεικής η έκφραση) το αναφερόμενο στη σελ. 16 της ΑΝΕΠΙΣΗΜΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ, ότι δήθεν κατόπιν ερώτησης του «από ποια στοιχεία προκύπτουν οι ενδείξεις για τον άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον των τριών πολιτικών προσώπων, του απαντήσαμε ότι στηριζόμαστε στις καταθέσεις των μαρτύρων και σε όσα θα βρει η κυρία Ανάκριση μετά την άσκηση ποινικής δίωξης. Θυμάμαι πάρα πολύ καλά ότι σε σχετική συζήτηση που έγινε στη Βιέννη η τελευταία μου φράση ήταν: «πως είναι δυνατό να αποφασίσουμε και να πούμε ότι έχουμε ή δεν έχουμε στοιχεία όταν δεν έχει τελειώσει η προκαταρκτική;» θυμάμαι πολύ καλά ότι στη Βιέννη μου είχε κάνει εντύπωση η επιμονή του κ. Αγγελή να μάθει αν σκεφτόμαστε να ασκήσουμε ποινική δίωξη σε βάρος πολιτικών και σε βάρος ποίων. Ποτέ εξάλλου δεν ανέφερα, με οποιονδήποτε τρόπο, ούτε συμφώνησα με οποιονδήποτε τρόπο, σε καμία αναφορά περί άσκησης δίωξης σε βάρος τριών συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων, κάτι το οποίο θα ήταν εντελώς ανεύθυνο να ειπωθεί στο συγκεκριμένο δικονομικό στάδιο».

**5<sup>ο</sup>. Σχετικά με τη θέση ΑΓΓΕΛΗ για άσκηση, δήθεν, ποινικών διώξεων μέχρι τις 20.12.2018(Σχόλιο σελ. 115-116).**

«ΣΧΟΛΙΟ: Αν αντιλαμβάνομαι καλά στο σημείο αυτό ο κ. Αγγελής εκθέτει ότι ταξίδεψε μέχρι τη Βιέννη χωρίς να ξέρει τον ακριβή λόγο; Μπορεί κάτι τέτοιο να γίνει δεκτό; Σε κάθε περίπτωση δηλώνω και σε Εσάς, όπως έχω πει και όπου ρωτήθηκα σχετικά, ότι είμαι Εισαγγελέας και δεν ομιλώ ποτέ δια στόματος τρίτων. Όταν θέλω να πω κάτι ή όταν θέλω να εκφράσω το γνώμη μου το κάνω με το δικό μου στόμα. Ως εκ τούτου είναι απολύτως ψευδές και συκοφαντικό πως είπα τέτοια πράγματα στον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Ιωάννη Αγγελή, τα οποία θα λέγονταν αλλά και θα λαμβάνονταν σοβαρά υπόψιν μόνο από κάποιον άσχετο νομικό και σε κάθε περίπτωση ανεπαρκή Εισαγγελέα. Μόνο ένας ανεπαρκής Εισαγγελέας θα απορούσε να σκεφτεί στις **04.12.2018** ότι θα όταν δυνατό στις **20 Δεκεμβρίου 2018** να ασκηθούν ποινικές διώξεις σε βάρος τριών πολιτικών προσώπων, τα οποία έφεραν τη βουλευτική ιδιότητα. Και εξηγούμαι: Αυτό ήταν λογικώς, χρονικώς και δικονομικώς αδύνατο, καθώς για κάτι τέτοιο απαιτούνταν: **α)** προηγούμενη συνεννόηση μας με το Κλιμάκιο Ελέγχου, ώστε να υποβληθεί σε εσάς ταχύτατα η παραγγελθείσα έκθεση, **β)**

σύνταξη σχετικού πορίσματος των Επικουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς και έγκριση αυτού από την Εισαγγελέα Διαφθοράς, γ) υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και προηγούμενη συνεννόηση μαζί του, ώστε να «διασφαλισθεί» η διαβίβασή της στην Βουλή των Ελλήνων, δ) η προηγούμενη συνεννόηση με την πλειοψηφία των Βουλευτών της περιόδου εκείνης (Δεκέμβριος 2018) για την «εξασφάλιση» της άρσης της ασυλίας των προσώπων αυτών και μάλιστα σε ταχύτατο χρόνο, ε) επιβολή συντομότατου χρόνου προθεσμίας προς παροχή χωρίς όρκο εξηγήσεων από τους υπόπτους, στ) άμεση άσκηση ποινικής δίωξης. Όλα αυτά σε 16 μέρες αξιότιμοι κ. Εισαγγελείς. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΔΥΝΑΤΟ. Περαιτέρω ο κ. Αγγελής επικαλείται ως αποδεικτικό στοιχείο της βιασύνης μας για άσκηση ποινικής δίωξης ότι είχαμε θέσει χρονικά όρια για την έκδοση του σχετικού πορίσματος, ήτοι το αργότερο μέχρι την 15.12.2018. Λογικό όμως δεν είναι να επιθυμούμε τη γρήγορη έκδοση του πορίσματος; Που είναι το περίεργο; Που είναι το μεμπτό; Για να αποδείξω όμως ότι καμία βιασύνη δεν είχα για άσκηση ποινικής δίωξης επικαλούμαι (σχετ. 40) την 1η συμπληρωματική έκθεση του Κλιμακίου ελέγχου (βλ. σελ. 5 και 6) από όπου προκύπτει ότι ενώ στις 26.02.2019 μας υποβλήθηκε από το Κλιμάκιο ελέγχου η Α τμηματική Έκθεση, εμείς δεν πράξαμε αυτό που μας κατηγορεί ο κ. Αγγελής, αλλά στις 26.03.2019 δώσαμε συμπληρωματική παραγγελία στο Κλιμάκιο ελέγχου. Ελπίζω τώρα να μην μας κατηγορήσει κανείς ότι στην «εγκληματική μας οργάνωση» είχαμε εντάξει και το κλιμάκιο ελέγχου, το οποίο λίγο καιρό πριν «πιάσαμε». Η αλήθεια είναι ότι στη συγκεκριμένη κουβέντα που έγινε με τον κ. Αγγελή του είπαμε πως δεν είναι δυνατό να αποφασίσουμε και να εκφέρουμε άποψη για μια δικογραφία στην οποία δεν έχει περατωθεί η προκαταρκτικά εξέταση και το κυριότερο δεν είχαμε ούτε το πόρισμα του κλιμακίου. Ενθυμούμαι πολύ χαρακτηριστικά τα λόγια μου προς τον κ. Αγγελή στο τέλος της συζήτησης: «...**Μα πως είναι δυνατόν να μιλάμε για συμπεράσματα αν δεν έχει τελειώσει η προκαταρκτική;**...».

#### **6<sup>ον</sup>. Σχετικά με άνοιγμα τραπεζικών λογαριασμών(Σχόλιο σελ. 118).**

«ΣΧΟΛΙΟ: .....τα αμέσως παραπάνω αναφερόμενα είναι απολύτως ανακριβή και εκπλήσσομαι γιατί ο πρώην εποπτεύων την υπηρεσία μας αναφέρει κάτι τέτοιο ενώ είχε ενημερωθεί κατ' ιδίαν ότι η υπηρεσία μας έχει προβεί σε δεκάδες αν όχι εκατοντάδες ανοίγματα όλων των λογαριασμών τόσο της Novartis όσο και όλων των εμπλεκόμενων στην υπόθεση. Επίσης είμαι υποχρεωμένος να Σας αναφέρω σχετικά ότι τι υπηρεσία μας έχει υποβάλει για την υπόθεση Novartis παραπάνω από 50

αιτήματα δικαστικής συνδρομής και ευρωπαϊκές εντολές έρευνας, πολλά εκ των οποίων είχαν ήδη συνταχθεί από την εποχή που η υπηρεσία μας εποπτευόταν από τον κ. Αγγελή. Επιπλέον Σας αναφέρω ότι έχουν ανοιχθεί οι λογαριασμοί για τους οποίους κάνει λόγο ο κ. Ι. Αγγελής και αυτό είναι απολύτως βέβαιο. Και όχι μόνο αυτοί οι λογαριασμοί αλλά πολύ περισσότεροι. Προς τούτο μπορείτε να λάβετε ενδεικτικά κατάθεση από την εμπειρογνώμονα της υπηρεσίας μας κυρία Μαστοράκη, η οποία έχει γνώση του όγκου των σχετικών δεδομένων που έχουν συλλεγεί στην υπηρεσία μας, ώστε να μην λέγονται ανακρίβειες και να μην δημιουργούνται εντυπώσεις. Δηλώνω κατηγορηματικά πως όποια πληροφορία έχει δοθεί από τις αμερικανικές αρχές έχει διερευνηθεί και συνεχίζει να διερευνάται. Αναρωτιέμαι όμως στο σημείο αυτό από πού προκύπτει ότι 18 συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα (προσδιοριζόμενα με το όνομά τους) έχουν δώσει κατάθεση στις ΗΠΑ;;;

Ειλικρινά απορώ από πού προκύπτει αυτό; Από ποιο στοιχείο;;; Ποιος είναι ο συγκεκριμένος εκδότης και οι συγκεκριμένες εταιρείες που δεν έχουν ερευνηθεί; Γιατί δεν αναφέρονται αυτά συγκεκριμένα από τον κ. Αγγελή; Γιατί τόσο αόριστες αναφορές σε βάρος μας; Πώς θα τις ανακρούσουμε; Ποια είναι η επιλεκτική έρευνα; Ποιες εταιρείες αφορά; Γιατί δεν τα λέει ευθέως αυτά τα πράγματα ο κ. Αγγελής; Διαμαρτύρεται για δολοφονία του χαρακτήρα του, μας εγκαλεί για αόριστες καταθέσεις των προστατευομένων μαρτύρων, αλλά παρακαλώ διαβάστε τι λέει στη σελίδα 10 της από 21.02.2019 ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ Κ. Ι. ΑΓΓΕΛΗ. Τα εξειδίκευσε αυτά ενώπιον Σας;».

#### **7<sup>ο</sup>. Λόγοι μετάβασης στη Βιέννη για συνάντηση με Εισαγγελείς των ΗΠΑ(Σχόλιο σελ. 121).**

«ΣΧΟΛΙΟ: Στο σημείο αυτό ο κ. Ι. Αγγελής χρησιμοποιεί αόριστες αναφορές ότι υπάρχουν ενδείξεις αλλά όχι αποδείξεις, ότι μεταβαίναμε δήθεν χάριν αναψυχής, και ενδεχομένως, αλλά όχι σίγουρα, για προσωπικούς λόγους. Ποιοι άραγε είναι αυτοί οι προσωπικοί λόγοι που ενδεχομένως να μας οδήγησαν εκεί; Γιατί δεν τους προσδιορίζει ώστε να διερευνηθούν; Αποκρούω ως αστήρικτο στο νόμο τον ισχυρισμό του ότι έπρεπε να υποβάλλω γραπτή αναφορά πεπραγμένων στον Υπουργό Δικαιοσύνης. Από ποια διάταξη προκύπτει τέτοια υποχρέωση; Γιατί δεν αναφέρει τη διάταξη; Περαιτέρω πιστεύετε κ. Εισαγγελείς ότι οι Αμερικάνοι Εισαγγελείς έρχονταν στις συναντήσεις αυτές χωρίς να γνωρίζουν ποια θέματα θα συζητούσαμε; Πιστεύετε αλήθεια ότι οι συναντήσεις γίνονταν σε δημόσια χώρο; Η

συνάντηση στην οποία παραβρέθηκε ο κ. Ι. Αγγελής έγινε σε απομονωμένο διάδρομο του ξενοδοχείου, όπου διέμενε η αποστολή των Αμερικάνων και όπου υπήρχε καθιστικό».

**8ον. Και πάλι για τον ισχυρισμό ΑΓΓΕΛΗ για άσκηση, δήθεν, ποινικών διώξεων μέχρι στις 20-12-2018(Σχόλιο σελ. 122-125).**

**«ΣΧΟΛΙΟ:** Μόνο ένας ανεπαρκής Εισαγγελέας θα απορούσε να σκεφτεί στις **04.12.2018** ότι θα ήταν δυνατό στις **20 Δεκεμβρίου 2018** να ασκηθούν ποινικές διώξεις σε βάρος τριών πολιτικών προσώπων, τα οποία έφεραν τη Βουλευτική ιδιότητα. Και εξηγούμαι: Αυτό ήταν λογικώς χρονικώς και δικονομικώς αδύνατο, καθώς για κάτι τέτοιο απαιτούνταν: α) προηγούμενη συνεννόηση μας με το Κλιμάκιο Ελέγχου, ώστε να υποβληθεί σε εμάς ταχύτατα η παραγγελθείσα έκθεση, β) σύνταξη σχετικού πορίσματος των Επίκουρων Εισαγγελέων Εγκλημάτων Διαφθοράς και έγκριση αυτού από την Εισαγγελέα Διαφθοράς. ν) υποβολή της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και προηγούμενη συνεννόηση μαζί του, ώστε να «διασφαλισθεί» η διαβίβασή της στην Βουλή των Ελλήνων, δ) η προηγούμενη συνεννόηση με την πλειοψηφία των Βουλευτών της περιόδου εκείνης (Δεκέμβριος 2018) για την «εξασφάλιση» της άρσης της ασυλίας των προσώπων αυτών και μάλιστα σε ταχύτατο χρόνο, ε) επιβολή συντομώτατου χρόνου προθεσμίας προς παροχή χωρίς όρκο εξηγήσεων από τους υπόπτους. στ) άμεση άσκηση ποινικής δίωξης. Όλα αυτά σε 16 μέρες αξιότιμοι κ. Εισαγγελείς. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΔΥΝΑΤΟ. Σχετικές εξάλλου είναι και οι από 23.10.2019 και 07.02.2020 ένορκες καταθέσεις της τέως Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης **Μαρίας Παπασπύρου**, η οποία αναφέρει σχετικά: «Σε καμία από αυτές τις συναντήσεις δεν υπήρξε κάποια νύξη περί τη Βούλησης της κ. Τουλουπάκη για την άμεση άσκηση διώξεων και κυρίως κατά πολιτικών προσώπων, τα οποία δεν με αφορούσαν και μάλιστα δίωξη στις 20.12.2018, όπως έχει διαρρεύσει στον τύπο. Κάτι τέτοιο ούτε είχε ειπωθεί από εμένα προς οποιοδήποτε ούτε το έχω ακούσει ποτέ από κάποιον άλλο και ούτε το γνωρίζω...Η σχέση μου με την κ. Τουλουπάκη ήταν αυστηρά τυπική και υπηρεσιακή. Δεν την είχα συναντήσει ποτέ στη διάρκεια του δικαστικού μου βίου. Είχαμε συναντηθεί ελάχιστες φορές στα πλαίσια των καθηκόντων μου ως Γενικής Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης και ως Εισαγγελέως κατά της Διαφθοράς εκείνης. Οι συναντήσεις αυτές αφορούσαν αντιμετώπιση θεμάτων που προέκυπταν κατά την ανακριτική έρευνα του Κλιμακίου κατόπιν εντολών της. Υπήρξαν διαφορές αλλά τις επιλύαμε πάντα καλόπιστα. Σε καμία από αυτές τις συναντήσεις δεν υπήρξε κάποια

νύξη περί της βούλησης της κ. Τουλουπάκη για την άμεση άσκηση διώξεων και κυρίως κατά πολιτικών προσώπων, τα οποία δεν με αφορούσαν και μάλιστα δίωξη στις 20-12-2018, όπως έχει διαρρεύσει στον Τύπο. Κάτι τέτοιο ούτε είχε ειπωθεί από εμένα προς οποιοδήποτε ούτε το ενώ ακούσει ποτέ από κάποιον άλλο και ούτε το γνωρίζω...

Ερώτηση: Έχετε συζητήσει με την κ. Δημητρίου, τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάνου κ. Ιωάννη Αγγελή και τον πρώην Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Καλογήρου την ορθότητα ή μη των δικονομικών ενεργειών της κ. Τουλουπάκη περί την υπόθεση Novartis τυχόν «αναγκαιότητα απομάκρυνσης της τελευταίας από τα καθήκοντα Εισαγγελέα Διαφθοράς; Απάντηση: **Ουδέποτε υπήρξε συνάντηση μεταξύ κ.κ. Δημητρίου, Αγγελή, Καλογήρου και εμού, μαζί και των τεσσάρων.** Όπως ήδη έχω καταθέσει ο κ. Αγγελής επειδή ήταν μέλος της Επιτροπής του ΕΚΔΑ επισκεπτόταν συχνά το γραφείο μου αλλά και ως Επόπτης της Εισαγγελίας Διαφθοράς. Στις επισκέψεις του συζητούσαμε διάφορα υπηρεσιακά θέματα. Αφ' ης στιγμής δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ότι ο κ. Αγγελής αρνήθηκε στη Βιέννη να παραλάβει στικάκι με κρίσιμα στοιχεία για την υπόθεση Novartis άρχισε να καταφέρεται επανειλημμένα κατά της κ. Τουλουπάκη. Εγώ τον άκουγα λέγοντάς του ότι αν αυτά που μου λέει είναι αληθή, τότε πρέπει να προσέχουμε, διότι δεν είχα το δικαίωμα αλλά ούτε τη διάθεση να κρίνω την εισαγγελική λειτουργία. Εκείνο που είπα στον κ. Αγγελή είναι ότι η τήρηση των ασφυκτικών προθεσμιών που μας ετίθεντο από την Εισαγγελέα Διαφθοράς για την παράδοση του πορίσματος και τις οποίες πολύ δύσκολα μπορούσαμε να τηρήσουμε. Ουδέποτε συζητήθηκε παρουσία μου με οποιονδήποτε η απομάκρυνση της κ. Τουλουπάκη από τη θέση του Εισαγγελέα Διαφθοράς. Άλλωστε, όπως είναι γνωστό, αυτό αποτελεί αποκλειστικά αντικείμενο και αρμοδιότητα του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου του Αρείου Πάνου.

**Ερώτηση: Έχετε συζητήσει με την κ. Δημητρίου και τον κ. Αγγελή την ύπαρξη σχεδίου της κ. Τουλουπάκη και του κατονομαζόμενου από τον κ. Αγγελή προσώπου ως Ρασπούτιν, προσωρινής κρατήσεως πολιτικών προσώπων και δη των κ.κ. Σαμαρά, Γεωργιάδη και Λοβέρδου, κατά τη διαδικασία ποινικής διερεύνησης της τυχόν συμμετοχής τούτων σε αξιόποινες πράξεις σχετιζόμενες με την υπόθεση Novartis; Απάντηση: Από μόνη τη συνεχή αποστολή νέων στοιχείων από την Εισαγγελία και μέχρι το Γενάρη 2019, καθίσταται εμφανής η αναλήθεια των λεγομένων του κ. Αγγελή, που κατά τα δημοσιεύματα αναφέρεται σε επιθυμία των Εισαγγελέων Διαφθοράς να τελειώσει όπως όπως το πόρισμα και να ασκηθούν άρον άρον ποινικές διώξεις. Αν όντως αυτό ίσχυε και ήταν αυτή η επιδίωξη των Εισαγγελέων Διαφθοράς δηλαδή η άσκηση ποινικών διώξεων νωρίς στοιχεία κατά των πολιτικών προσώπων, θα ήταν παράλογη η συνεχής αποστολή νέων αποδεικτικών στοιχείων (από τους Εισαγγελείς) προς συμπλήρωση και**

ολοκλήρωση των ερευνώμενων περιστατικών από το Μικτό Κλιμάκιο. Το λογικό θα ήταν να μη στείλουν τίποτα για να τελειώσει και γρήγορα το πόρισμα και να το αφήσουν ημιτελές ως προς τα εξεταζόμενα στοιχεία (το πόρισμα). Τη δήθεν ύπαρξη αυτής της επιθυμίας των ως άνω Εισαγγελέων διαψεύδει άλλωστε και η ίδια η πραγματικότητα, καθώς τίποτε από όλα αυτά δεν έλαβε χώρα, δεδομένου ότι οι εν λόγω Εισαγγελείς Διαφθοράς αρχειοθέτησαν ήδη τη σχετική δικογραφία όσον αφορά τα περισσότερα από τα αναφερθέντα σχετικά πολιτικά πρόσωπα. Ουδέποτε έγινε συζήτηση παρουσία μου είτε για ποινική δίωξη είτε για προσωρινή κράτηση πολιτικών προσώπων. Άλλωστε είναι γνωστό ότι η επιβολή προσωρινής κρατήσεως αποτελεί αρμοδιότητα του Τακτικού Ανακριτή και εξετάζεται επισταμένα και αυστηρά υπό τους όρους που προβλέπει ο ΚΠΔ και όπως είναι γνωστό αποτελεί έσχατο δικονομικό μέτρο στέρησης της πολιτικής ελευθερίας και για το λόγο αυτό δεν είναι δυνατόν να προεξοφλεί κανείς την επιβολή προσωρινής κρατήσεως σε οποιαδήποτε ποινική υπόθεση. Άλλωστε εάν ο κ. Αγγελής είχε διαπιστώσει τέτοιες εξόχως παράνομες συμπεριφορές της κ. Τουλουπάκη όφειλε να τις αναφέρει αρμοδίως αμέσως ώστε να κινηθούν οι προβλεπόμενες ποινικές και πειθαρχικές διαδικασίες κατ' αυτής. Άλλωστε με την αποσιώπηση για τόσο καιρό όλων αυτών των όψιμων ισχυρισμών καθίσταται κι ο ίδιος συνεργός στην παράνομη πράξη σύμφωνα με τα όσα ισχυρίζεται. Περαιτέρω, απορούσε να προχωρήσει και σε ενέργειες για την ανάσυρση από το αρχείο των μηνύσεων που τα πολιτικά πρόσωπα είχαν καταθέσει και ο ίδιος είχε αρχειοθετήσει, ενέργειες στις οποίες προέβη πολύ αργότερα, παραμονές εκλογών....»

9<sup>ο</sup>. Για άποψη ΑΓΓΕΛΗ για υποχρέωση των Εισαγγελέων Διαφθοράς για τήρηση οδηγιών του(Σχόλιο σελ. 139).

«ΣΧΟΛΙΟ: Από ποια διάταξη νόμου άραγε προκύπτει υποχρέωσή μας να ακολουθήσουμε αυτή την οδηγία του κ. Αγγελή; Από ποια διάταξη νόμου άραγε προκύπτει η δυνατότητα του κ. Αγγελή να μας δίνει οδηγίες για συγκεκριμένες δικονομικές ενέργειες σε συγκεκριμένη δικογραφία;».

Σχόλιο σελ. 145: «ΣΧΟΛΙΟ: Δεν υπήρχε καμία περίπτωση άσκησης δίωξης σε πολιτικά πρόσωπα χωρίς προηγούμενη λήψη χωρίς όρκο εξηγήσεων καθώς σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να ζητηθεί άρση της ασυλίας τους. Έχω μείνει εμβρόντητος από αυτά που διαβάζω. Ότι θα ασκούσαν διώξεις σε βουλευτές χωρίς να ληφθούν χωρίς όρκο εξηγήσεις τους (!!!!!!!). Απορώ από που έβγαλε

ένα τέτοιο συμπέρασμα ο κ. Αγγελής, όταν μάλιστα είχαμε ξεκαθαρίσει από την αρχή σε κάθε συζήτηση που είχε γίνει στο γραφείο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς (ήδη από την Άνοιξη του 2018) πως παρότι η υπόθεση είχε πάει στη Βουλή, λόγω της υπουργικής ιδιότητας των δέκα πολιτικών προσώπων, αυτό σε καμία περίπτωση δεν αρκούσε για να παρακαμφθεί η διάταξη του άρθρου 62 του Συντάγματος (βουλευτική ασυλία) για όσους είχαν τη βουλευτική ιδιότητα και ως εκ τούτου ήταν απαραίτητη η άρση της βουλευτικής ασυλίας. Οτιδήποτε άλλο λέγεται ανήκει στην κυριολεξία στη σφαίρα της φαντασίας, όπως μάλιστα προέκυψε και από αυτά που έγιναν στην υπόθεση Λοβέρδου. Αυτό είναι ξεκάθαρο και το αποδείξαμε στην πράξη».

**10<sup>ο</sup>. Σχετικά με την άσκηση ποινικών διώξεων κατά Ιατρών(Σχόλιο σελ. 153-154).**

«ΣΧΟΛΙΟ: Όσα αναφέρονται στο σημείο αυτό ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής της Βουλής είναι ανακριβή. Γνωρίζει πολύ καλά ο κ. Αγγελής καθώς είχε συχνές επαφές με τους υπαλλήλους του κλιμακίου ότι το θέμα των ιατρών εξεταζόταν κανονικά από εμάς και μάλιστα και την περίοδο οπότε ο ίδιος διετέλεσε Επόπτης. Προς απόδειξη σας προσκομίζω σε αντίγραφο (σχετ. 62) τις σελίδες 644 - 662 της Α Τμηματικής Έκθεσης του Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου, που μας διαβιβάστηκε στις 26.02.2019. Περαιτέρω προς διάψευση των λεγόμενων του κ. Αγγελή σας προσκομίζω -όλως ενδεικτικά- δυο (2) πορίσματα ελέγχου (σχετ. 63. 63α) της Υπηρεσίας Ελέγχου Δαπανών Υγείας Φορέων Κοινωνικά Ασφάλισης (ΥΠΕΔΥΦΚΑ) εκ συνόλου περίπου 900 περιπτώσεων που έχουν εξεταστεί μέχρι τώρα. Ειδικότερα η χρονική περίοδος των ιατρών, όπως είχαμε ξεκάθαρα αναφέρει στον κ. Ι. Αγγελή ξεκινάει από το 2006. Μέχρι τώρα λοιπόν έχει ελεγχθεί η συνταγογράφηση τουλάχιστον 900 ιατρών και μάλιστα όχι μόνο για τη Novartis αλλά και για τις υπόλοιπες φαρμακευτικές εταιρείες. Δεν θέλω να αναφερθώ σε λοιπές λεπτομέρειες αλλά ξεκαθαρίζω ότι η δικογραφία που αφορά στους ιατρούς είναι στη φάση των χωρίς όρκο εξηγήσεων ενώ μια σειρά από ύποπτοι έχουν προσφύγει στο Συμβούλιο (244 παρ. 5) αιτούμενοι την ικανοποίηση αιτημάτων τους (σχετ. 25). Εξάλλου για την υπόθεση Novartis έχουν ασκηθεί και άλλες ποινικές διώξεις (σχετ. 26) ώστε προκύπτει ότι η δικογραφία δεν έχει κινηθεί μόνο για τα πολιτικά πρόσωπα. Σε καμία περίπτωση δεν γράψαμε στα παλαιότερα των υποδημάτων τον Εποπτεύοντα Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάνου, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, αλλά ενεργήσαμε σύμφωνα με το νόμο και τη συνείδησή



μας. Ο κ. Αγγελής καταθέτει ενώπιον της Προανακριτικής ότι είχε διαβάσει τις καταθέσεις των προστατευόμενων μαρτύρων όταν ο ίδιος έκρινε την σε βάρος μας μήνυση και ότι μέχρι την έκδοση της με αριθμό 25/4-5-2-18 Διάταξής του «καλά πήγαινε η δουλειά. Μετά στράβωσε». Τότε γιατί με την αναφορά που κάνει στις 20.06.2019 στο σημείο 17 αυτής, μας αποδίδει παρανομίες που ανάγονται σε χρόνο πριν την 04.05.2018 και μάλιστα παρανομίες που έχουν σχέση με τις καταθέσεις των μαρτύρων, τις οποίες ο ίδιος λέει ότι είχε αναγνώσει πριν την έκδοση της Διάταξής του; Εξάλλου είναι οπωσδήποτε ανακριβές ότι η έρευνα για τη Novartis άρχισε πρώτα στην Ελλάδα και μετά στις ΗΠΑ. Ασφαλώς και η έρευνα στην Ελλάδα άρχισε στα τέλη του έτους 2016 (ΑΒΜ ΕΔ 2016/373) και όχι το έτος 2015 που αναφέρει ο κ. Ι. Αγγελής. Το 2015 ξεκίνησε η έρευνα για μια τελείως διαφορετική καταγγελία που έχει σχέση με το Ν. Μανιαδάκη και τον φερόμενο χρηματισμό του από διάφορες φαρμακευτικές εταιρείες.

11<sup>ον</sup>. Σχετικά με το ζήτημα εάν έγγραφα των Αρχών των ΗΠΑ έκαναν αναφορά σε ευθύνες πολιτικών προσώπων (Σχόλιο σελ. 164).

«ΣΧΟΛΙΟ: Θυμίζω ότι προηγουμένως στην κατάθεση του ο κ. Αγγελής έχει αναφέρει ότι πως την περίοδο πριν αναλάβει ως Εισαγγελέας Διαφθοράς η κ. Τουλουπάκη, είχαν εισέλθει δύο έγγραφα ξένων αρχών (με ρήτρα απαγόρευσης χρήσης ενώπιον άλλων αρχών). Σας αναφέρω λοιπόν ότι σε ένα από αυτά τα δύο έγγραφα γινόταν λόγος για χρηματισμό προσώπου φέροντος συγκεκριμένη υπουργική ιδιότητα. Ένας γνώστης της δικογραφίας θα απορούσε αβίαστα να ταυτοποιήσει αμέσως το συγκεκριμένο πολιτικό πρόσωπο. Επομένως αναφορά σε πολιτικό πρόσωπο δεν γινόταν μόνο στο έγγραφο της 23ης Ιανουάριου 2018».

12<sup>ον</sup>. Για το ζήτημα ανάσυρσης της δικογραφίας από ΑΓΓΕΛΗ (Σχόλιο σελ. 172).

«ΣΧΟΛΙΟ: Αναρωτιέμαι πραγματικά κ. Εισαγγελείς ποια είναι τα πραγματικά στοιχεία που προέκυψαν τον Ιούνιο του έτους 2019 για την ανάσυρση της δικογραφίας. Δηλαδή ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Ι. Αγγελής καταθέτει ότι ανέσυρε τη δικογραφία τον Ιούνιο του 2019 επειδή το χρονικό διάστημα 5 με 6 Ιουνίου φοβήθηκε μήπως του ασκηθεί ποινικά δίωξη από την κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Είναι προφανές πλέον ότι καθιερώνεται, μετά τα λεγόμενα του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Αγγελή, ένας νέος λόγος απαλλαγής από πειθαρχικά και ποινικά αδικήματα, ένας νέος λόγος άρσης του αδίκου: Ο

**ΦΟΒΟΣ.** Στο εξής λοιπόν όλοι οι Εισαγγελείς θα επικαλούμαστε το φόβο μας και δεν θα έχουμε καμία συνέπεια. Εγώ όμως θυμάμαι ότι άλλα μας δίδασκαν στη Στολή Δικαστών και Εισαγγελέων, από την οποία αποφοίτησα το 2003. Μας έλεγαν, και αυτό το ενστερνίστηκα, ότι όποιος φοβάται δεν θα πρέπει να γίνεται Εισαγγελέας. Σε κάθε περίπτωση βέβαια θα μου επιτρέψετε να πω ότι ο φόβος αυτός του κ. Αγγελή ήταν εντελώς αβάσιμος, καθώς η τότε Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου συνταξιοδοτήτο στις 30 Ιουνίου 2019 και επομένως σε καμία περίπτωση δεν θα προλάβαινε να πράξει κάτι τέτοιο».

13<sup>ον</sup> Σχετικά με ισχυρισμούς ΣΤΟΥΡΝΑΡΑ(Σχόλιο σελ. 174).

«ΣΧΟΛΙΟ: Σε σχέση με τα αναφερόμενα ανωτέρω από τον Ι. Στουρνάρα επαναλαμβάνω και παραθέτω όσα είχα αναφέρει και ενώπιον του Συμβ. Εφετών Αθηνών (σχετ. 1) «Επ' αυτών, αναφέρω, ότι πέραν του γεγονότος ότι όλα αυτά είναι ανύπαρκτα, ψευδή, αναπόδεικτα και δυσφημιστικά της τιμής και υπόληψής μου, και κανένα απολύτως στοιχείο δεν υπάρχει που να τα επιβεβαιώνει, πρέπει να γνωρίζετε ότι όταν πληροφορηθήκαμε εγώ, η κα Τουλουπάκη και ο κ. Μανώλης, από τα δημοσιεύματα του Τύπου, ότι ο κ. Στουρνάρας κατέθεσε τα ανωτέρω ψευδή περιστατικά ενώπιον του κ. Ζαχαρή, προέβημεν άμεσα και δη την 30-9-2019 α) στην υποβολή της με αρ. πρωτ. 3642/30-9-2019 υπηρεσιακής αναφοράς προς τους Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κκ. Ε. Ζαχαρή και Λ. Σοφουλάκη, στην οποία αναφέραμε το μόνο αληθές γεγονός ότι περί τον Οκτώβριο ή Νοέμβριο του 2018, ο κ. Ν. Μανιαδάκης κατά την διάρκεια των καταθέσεων του ως προστατευόμενος μάρτυρας στην υπόθεση ΝΟΥΑΚΤΙ8 εμφανίσθηκε στον 8<sup>ο</sup> όροφο του κτιρίου της ΓΑΔΑ όπου βρίσκεται το Τμήμα προστασίας Μαρτύρων και όπου λαμβάνονταν οι μαρτυρικές καταθέσεις ως δήθεν τρομοκρατημένος ενώπιον εμού, της κα Τουλουπάκη και του κ. Μανώλη και μας γνωστοποίησε ότι τον κάλεσε στο γραφείο του στην Τράπεζα της Ελλάδος κάποιο μεσημέρι ο κ. Στουρνάρας για φαγητό και εκεί του είπε ότι γνωρίζει ότι αυτός (ο Μανιαδάκης) όταν ένας από τους προστατευόμενους μάρτυρες και ότι όταν αλλάξει η κυβέρνηση, ο ίδιος (Στουρνάρας) μαζί με δύο ακόμη πολιτικά πρόσωπα από τα ερευνώμενα για την υπόθεση είχαν αποφασίσει να τσακίσουν εμάς τους εισαγγελείς και τους μάρτυρες. Επίσης μας είπε ότι ο Στουρνάρας του έστειλε απειλητικά μηνύματα. Εμείς τον προτρέξαμε να κάνει σχετική καταγγελία, πλην όμως ότι έτσι θα αποκαλυπτόταν η ταυτότητά του. Από τα ανωτέρω και μετά την επικαλούμενη από τον αιτούντα κατάθεση του κ. Στουρνάρα, προέκυπταν ενδείξεις τέλεσης από τους ανωτέρω προφανώς ευρισκομένους σε συνεννόηση να μας

εκφοβίσουν ως προς τον χειρισμό της υπόθεσης Novartis, του εγκλήματος της αθέμιτης επιρροής σε δικαστικούς λειτουργούς (κατ' αρ. 167Α ΠΚ). Στην αναφορά μας αυτή, ζητούσαμε από τους κκ. Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, να διαβιβάσουν αντίγραφο αυτής στην Βουλή των Ελλήνων, προς συσχέτιση αυτής με τη δικογραφία που εκκρεμούσε εκεί. Την ίδια αναφορά με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο, την ίδια ημερομηνία (30-9-2019) διαβιβάσαμε στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών με αρ. πρωτ. 3648/30-9-2019...».

**14. Σχετικά με κατάθεση ΒΟΥΛΚΙΔΗ(Παράγραφος 90 σελ. 175).**

**90]ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΜ. ΒΟΥΛΚΙΔΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΠΡΟΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗΣ.**

Ο κ. Βουλκίδης ακολουθεί μια ευδιάκριτη υπερασπιστική γραμμή: Α] καταγγέλλει το Φιλίστωρα Δεστεμπασίδη ως τελικό αποδέκτη ενός μέρους των χρημάτων που προέρχονταν από τα χρήματα που ελάμβανε (ενν. η εταιρεία του Βουλκίδη) ως αντισυμβαλλόμενος της Novartis και τα οποία εν συνεχεία φέρεται να κατευθύνονταν σε δωροδοκίες. Αυτό το κάνει πιθανολογώντας προφανώς ότι ο Δεστεμπασίδης είναι προστατευόμενος μάρτυρας και μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος και ως εκ τούτου, καθιστώντας τον «σύνεργό» του, θα απενεργοποιήσει όλες τις επιβαρυντικές του καταθέσεις. Β] Ισχυρίζεται πως όταν συναντούσε το Φρουζή στα γραφεία της Novartis, δεν ήταν παρούσα στο χώρο της γραμματείας η Μ. Μαραγγέλη, γραμματέας του Κ. Φρουζή. Αυτό το κάνει πιθανολογώντας προφανώς ότι η Μ. Μαραγγέλη είναι προστατευόμενος μάρτυρας και τον έχει αντιληφθεί να επιστρέφει χρήματα στο Κ. Φρουζή. (βλ. την από 25.11.2017 κατάθεση προστατευόμενου μάρτυρα Αικ. ΚΕΛΕΣΗ»).

**15ον. Ποτέ καμία συνεννόηση εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς με εκπρόσωπο εκτελεστικής εξουσίας (Σχόλιο σελ. 177).**

«ΣΧΟΛΙΟ: Ειλικρινά δεν αντιλαμβάνομαι από πού προκύπτει ότι εγώ ο Χρήστος Ντζούρας συνεννοήθηκα με έναν εκπρόσωπο της εκτελεστικής εξουσίας; Πως είναι δυνατό να λέγονται τόσο βαριές κουβέντες χωρίς έστω ένα αποδεικτικό στοιχείο; Διαψεύδω κατηγορηματικά ότι ήρθα σε συνεννόηση με οποιονδήποτε εκπρόσωπο της Εκτελεστικής Εξουσίας. Η αλήθεια είναι πως κατά την άσκηση των καθηκόντων μου στο Προανακριτικό Τμήμα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, την περίοδο Οκτώβριος 2014 μέχρι Δεκέμβριο 2015 δεν είχα συναντήσει ποτέ ούτε είχα μιλήσει ποτέ με τον κ. Παπαγγελόπουλο. Από τον Ιανουάριο του έτους 2016, οπότε ορίστηκα επίκουρος Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς, και κατά τη διάρκεια της θητείας μου

ως Επίκουρος Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος, συνάντησα, αν θυμάμαι καλά 2 φορές τον κ. Παπαγγελόπουλο, παρουσία και άλλων επίκουρων Εισαγγελέων της Εισαγγελίας Οικονομικού Εγκλήματος και πάντα με επικεφαλής τον Εισαγγελέα κ. Παναγιώτη Αθανασίου, ο οποίος και προφανώς ήταν αυτός που είχε έρθει σε συνεννόηση με τότε Αναπληρωτή Υπουργό, με τον οποίο μιλούσε στον ενικό, και είχε ρυθμίσει τα ραντεβού. Επομένως πρώτη φορά συνάντησα και μίλησα με τον κ. Παπαγγελόπουλο, το έτος 2016 ως Επίκουρος Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος και κατόπιν συνεννόησης του Εισαγγελέα κ. Π. Αθανασίου. Στη συγκεκριμένη συνάντηση ήμασταν παρόντες ο κ. Παναγιώτης Αθανασίου, ως επικεφαλής και 4 επίκουροι Εισαγγελείς. Τέλος περί τα τέλη Μαρτίου 2017., δυο δηλαδή μήνες πριν τη λήξη της θητείας του κ. Αθανασίου, ως Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, ο τελευταίος οργάνωσε, κάπου στην περιοχή της Καλλιθέας, τραπέζι, με την ευκαιρία μιας οικογενειακής του χαράς. Στο συγκεκριμένο τραπέζι παραβρέθηκαν περίπου 8 άτομα από την υπηρεσία του Οικονομικού Εισαγγελέα ενώ είχε καλέσει και δυο άτομα εκτός υπηρεσίας, ένας εκ των οποίων ήταν ο κ. Παπαγγελόπουλος. Αναρωτιέμαι στο σημείο αυτό πως είναι δυνατό δύο μήνες πριν τη λήξη της θητείας του ως Οικονομικού Εισαγγελέα, ο κ. Αθανασίου, να καλεί στο συγκεκριμένο τραπέζι και τον κ. Παπαγγελόπουλο, ενώ ο τελευταίος του είχε προηγουμένως φερθεί με τον τρόπο που ο ίδιος καταθέτει ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής (Βλ. μ.α και παρακάτω υπ' αριθμ. 94). Περαιτέρω, πριν συναντήσω τον κ. Παπαγγελόπουλο, όπως εξέθεσα αμέσως ανωτέρω, τον είχα συναντήσει τελευταία φορά το έτος 2004, οπότε ο ίδιος ήταν Προϊστάμενος και εγώ υπηρετούσα ως Εισαγγελικός Πάρεδρος στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών. Σημειώνω ότι το Σεπτέμβριο του έτους 2004 ανέλαβα καθήκοντα στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ναυπλίου, όπου είχα μετατεθεί. Ήμουν δε τόσο «κολλητός» τότε με τον κ. Παπαγγελόπουλο, που δεν είχα «πατήσει» ποτέ στο γραφείο του, όσο αυτός ήταν Διευθύνων, ενώ πριν αποχωρήσω από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, το Σεπτέμβριο του 2004, ούτε καν τον αποχαιρέτησα (για να μην παρεξηγηθώ αυτό οφείλεται στον κλειστό μου χαρακτήρα και σε κανένα άλλο λόγο). Επιπλέον πρέπει να τονιστεί πως η δικογραφία που ήρθε στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς, σε σχέση με τους κ. Μιωνή, Μεταξά κλπ, αποτελείτο ως επί το πλείστον από στοιχεία που υπήρχαν σε αντίγραφα και στην Εισαγγελία Οικονομικού Εγκλήματος, όπου προϊστάτο ο κ. Αθανασίου. Και το σημαντικότερο: Στις 15.10.2015, το Γραφείο Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, η υπηρεσία δηλαδή της οποίας προϊστάτο ο κ. Αθανασίου, διαβιβάζει στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών λόγω αρμοδιότητας, όπως σημειώνεται στο με αριθμ. πρωτ. 14888/15.10.2015

έγγραφο (σχετ 48), την από 15.10.2015 ένορκη εξέταση της ΑΡΤΕΜΗΣ ΝΙΑΡΟΥ του ΧΡΗΣΤΟΥ, η οποία συσχετίστηκε στη δικογραφία μας».

(Σημ. Πρόκειται για την ένορκη εξέταση της Άρτεμη Νιάρου, που διαβίβασε το γραφείο Αθανασίου, που αναφέρεται σε διακίνηση και διαδρομή «μαύρου χρήματος», ενώ σε συνημμένο σχεδιάγραμμα φέρεται να εισπράττει ο ΠΑΠΑΣΤΑΥΤΟΥ 2,6 εκατομμύρια ευρώ για λογαριασμό του πρώην Πρωθυπουργού για τις ανάγκες του προεκλογικού του αγώνα του 2015!!!).

16ον. Σχετικά με διάλογο με ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ για ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ(Σχόλιο σελ. 181).

«ΣΧΟΛΙΟ: Θυμάμαι πολύ καλά ότι ενώ ήμουν στο γραφείο μου ως Επίκουρος εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος, ο κ. Αθανασίου κάποια στιγμή με ρώτησε εάν στις λίστες που είχαμε στην κατοχή μας και ελέγχουμε υπήρχε το όνομα «ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ», το οποίο τότε δεν συνδύασα με συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο καθώς δεν γνώριζα τον συγκεκριμένο δημοσιογράφο. Θεώρησα λοιπόν ότι πρόκειται για κάποιο πρόσωπο που ελεγχόταν σε άλλη υπόθεση του Γραφείου και απλά ήθελε να δει αν υπάρχουν κάποια επιπλέον στοιχεία. Περαιτέρω δεν μπορώ να αντιληφθώ τι εννοεί ο κ. Αθανασίου με τη λέξη «πάρα πολύ κολλητός». Μήπως μας έχει δει να κάνουμε παρέα και εκτός υπηρεσίας και δεν το έχω αντιληφθεί; Ο κ. Αθανασίου έχει την υπηρεσιακή και κοινωνική εμπειρία πιστεύω να αντιληφθεί ότι εκφράσεις του τύπου “πάρα πολύ κολλητός” και ειδικά όταν λέγονται για Εισαγγελείς, είναι παρεξηγήσιμες από κάποιον που δεν γνωρίζει την πραγματικότητα και απορούν εύκολα να παραπέμψουν ακόμη και σε προσωπικές σχέσεις. Και εξηγούμαστε για να μην παρεξηγούμαστε: Εγώ, ο Χρήστος Ντζούρας, κατά τον υπηρεσιακό μου βίο, δεν ανέπτυξα ποτέ με προϊστάμενη ή υφιστάμενή μου, σχέσεις παραπάνω από υπηρεσιακές. Αλλά ακόμη και οι υπηρεσιακές αυτές σχέσεις ποτέ δεν έφτασαν στο σημείο να ταυτιστώ με κάποιον καθώς έχω πλήρη συναίσθηση ότι είμαι Εισαγγελέας και έχω τη δική μου γνώμη και άποψη. Ως εκ τούτου οι σχέσεις μου με την κ. Τουλουπάκη (την οποία γνώρισα υπηρεσιακά τον Οκτώβριο του 2014) ήταν πάντα και είναι υπηρεσιακές και ποτέ δεν εξελίχθηκαν σε κάτι περισσότερο. Προφανώς η κα Τουλουπάκη με επέλεξε ως Επίκουρο Εισαγγελέα Διαφθοράς επειδή με εμπιστευόταν και με εκτιμούσε ως Εισαγγελέα αλλά μέχρι εκεί. Και γνωρίζει πάρα πολύ καλά ο κ. Αθανασίου καθώς υπηρέτησα ως Επίκουρος Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος ότι έκανα τη δουλειά μου σύμφωνα με το νόμο και τη συνείδησή μου. Από πού έχει συμπεράνει ότι εγώ είμαι μέλος ομάδας; Τα είχε αναφέρει

αυτά άραγε υπηρεσιακά εκεί που έπρεπε όταν ήταν προϊστάμενός μου; Μήπως ήμουν και εγώ “μαθητής” κανενός και δεν το είχα πάρει χαμπάρι; Εμένα πάντως, όταν υπηρετούσα στην Εισαγγελία Οικονομικού Εγκλήματος, δεν μου είχε δώσει να καταλάβω ο κ. Αθανασίου πως έχει τέτοια γνώμη για εμένα».

17ον. Περί αρνήσεως ΡΑΪΚΟΥ για αναφορά επί θητείας της εκ μέρους των Αρχών των ΗΠΑ για ευθύνες πολιτικών προσώπων(Σχόλιο σελ. 186), με αναφορά σε Πρακτικά της Επιτροπής.

«...ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Προεισαγωγικά, ούτε καν εισαγωγικά, θα σας κάνω δύο ερωτήσεις. Πρώτον, είπατε χθες ότι είχατε επαφή με τους Αμερικάνους επί θητείας σας. Οι Αμερικάνοι σάς άφησαν υπαινιγμούς ή σας είπαν ευθέως ότι ερευνώνται και πολιτικά πρόσωπα στην Ελλάδα;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Όχι, δεν μου είπαν. Ό,τι μας είπαν προφορικά, μας τα είχαν πει και γραπτά με τα έγγραφα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Πείτε μου τι σας είπαν. Γιατροί, διοικητικά στελέχη, κρατικοί παράγοντες ...

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Ό,τι σας είπα και χθες, δηλαδή ...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δεν είπατε αναλυτικά. Εγώ σας ρωτάω: Ήταν και πολιτικά, δηλαδή κυβερνητικά πρόσωπα μέσα...

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Όχι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μάλιστα.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Ονομαστικά εννοείτε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Όχι, δεν λέω ονομαστικά. Εγώ λέω την κατηγορία των υπόπτων. ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Κρατικοί αξιωματούχοι δεν είναι μέσα...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κρατικοί αξιωματούχοι, κυβερνητικά στελέχη σάς είπανε;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Ό,τι είπα επακριβώς στα δύο έγγραφα που έχω πρωτοκολλήσει και είναι μέσα στη δικογραφία.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ποια έγγραφα;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Από το Υπουργείο Δικαιοσύνης το Αμερικάνικο, τον Ιανουάριο του '18.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Εγώ σας ρωτάω ευθέως το εξής: Οι Αμερικανοί σάς είπαν ότι ερευνούν και κυβερνητικά στελέχη των προηγούμενων κυβερνήσεων;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Όχι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το έγγραφο δικαστικής συνδρομής που έστειλαν οι επίκουροι εισαγγελείς, οι επίκουροί σας, εσείς το γνωρίζατε;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Και ασφαλώς το επικυρώνετε, το εγκρίνετε, έτσι δεν είναι;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Με την έγκρισή σας.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Γράφει για κυβερνητικά στελέχη.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Να διαβάσουμε, λοιπόν, τι λέει το έγγραφό σας.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Το ξέρω πολύ καλά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Όχι, θα σας το διαβάσω εγώ για να υπάρχει στα Πρακτικά, γιατί είναι η συνέχεια της ερώτησης που σας κάνω. «Οι καταγγελίες που αναφέρονται σε χρηματισμό δημόσιων λειτουργών που κατείχαν κρίσιμες κυβερνητικές ή διοικητικές θέσεις».

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Γιατί-πριν από λίγο μού είπατε- ότι δεν σας είπαν τίποτα για κυβερνητικά στελέχη;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Μα, τι λέτε τώρα; Αυτό ...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τα κυβερνητικά στελέχη είναι πολιτικά πρόσωπα και είναι κυβερνητικά στελέχη, κυρία Ράικου.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Να απαντήσω;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τι να απαντήσετε; Αυτό που σας ρωτάω.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Να απαντήσω σ' αυτό που με ρωτάτε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ό,τι θέλετε πέστε. Πριν μου είπατε «όχι». Σας ρωτάω πριν εάν σας είπαν οι Αμερικάνοι ότι ερευνούν και κυβερνητικά στελέχη και μου λέτε «όχι». Σας ρωτάω «αυτό το έγγραφο που έστειλαν οι επίκουροι εισαγγελείς έχει την έγκρισή σας;», μου λέτε «ναι». Σας διαβάζω, λοιπόν, από το έγγραφό σας.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Ακούστε με, κύριε. Να απαντήσω. Θέλετε να...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Φυσικά. Το ερώτημά μου είναι αυτό, διότι αυτό που λέτε τώρα με το προηγούμενο αλληλογρονθοκοπείται ...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έγινε κατανοητή η ερώτηση, κύριε Λάππα. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Από τα δημοσιεύματα ...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το έγγραφο δικαστικής συνδρομής, κύριε συνάδελφε. Τι λέτε τώρα; ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ: Από τα δημοσιεύματα, όχι από την Αμερική.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Ένα λεπτό. Δεκαέξι ...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Την αρμόδια εισαγγελέα...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να απαντήσει. Την καταλάβαμε όλοι την ερώτηση.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ο συνάδελφος ενοχλήθηκε, δεν ξέρω γιατί.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Δεκαέξι Δεκεμβρίου έρχεται η παραγγελία από τον κ. Κοντονή. Ωραία; Δεκαεννιά Δεκεμβρίου -δείτε την ημερομηνία-...

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δεκαεννιά Δεκεμβρίου, σας το ρωτάω. Το ξέρουμε.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Δεκαεννιά Δεκεμβρίου υποβάλλουμε το αίτημα δικαστικής συνδρομής με βάση τα δημοσιεύματα, τα οποία μας είχε διαβιβάσει ο κ. Κοντονής. Ό,τι στοιχεία είχαμε ήταν από τα δημοσιεύματα. Με βάση αυτά υποβάλαμε το αίτημα δικαστικής συνδρομής. Τα δύο έγγραφα των αμερικανικών αρχών έρχονται τον Ιανουάριο, κάπου στα μέσα Ιανουαρίου και η συνάντηση με τους Αμερικανούς εισαγγελείς γίνεται μέσα στον Φεβρουάριο. ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ωραία. Γιατί γράφετε και κυβερνητικά στελέχη και στην αίτηση συνδρομής; Αυτό λέω.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Σας το είπα τώρα. Διότι γραφόταν τότε, στα τότε δημοσιεύματα. ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Είπα ότι αμέσως και προκειμένου να ικανοποιηθεί άμεσα το αίτημα δικαστικής συνδρομής το οποίο είχαμε



καταθέσει, ήρθαμε σε επικοινωνία με το Αμερικανικό Υπουργείο Δικαιοσύνης στην Αμερικάνικη Πρεσβεία στην Ελλάδα, όπου, μετά από τηλεδιάσκεψη που πραγματοποιήσαμε με τους Αμερικανούς εισαγγελείς στο Νιου Τζέρσεϊ που διερευνούσαν την υπόθεση, μάς έστειλαν δύο έγγραφα μέσα στον Ιανουάριο. Το ένα, εξ όσων θυμάμαι, αναφερόταν στις αθέμιτες πρακτικές που χρησιμοποιούσε η εταιρεία -ίσως έγραφε και κάποια φάρμακα, δεν το θυμάμαι αυτό- και στο δεύτερο έγγραφο αναφέρονταν κάποια φυσικά πρόσωπα -θυμόμουν τους Φρουζή, Μανιαδάκη, Βουλκίδη, Μαυρίκο, δεν θυμόμουν άλλους, σας τα είπα αυτά- και κάποιες εταιρείες. Αυτά λοιπόν έρχονται τον Ιανουάριο. Τα πρωτοκόλλησα.....

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Πολιτικά πρόσωπα δεν αναφέρονται μέσα σ' αυτά τα έγγραφα.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Όχι, δεν θυμάμαι εγώ.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Ούτε κυβερνητικοί αξιωματούχοι. Τίποτα.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Τι εννοείτε «κυβερνητικοί αξιωματούχοι»; Αν ήταν κάποιος ανώτατος υπάλληλος...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Δηλαδή, είναι μόνο οι Φρουζής, Μανιαδάκης, Βουλκίδης; ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Υπουργοί και Υφυπουργοί...

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Όχι, όχι. Κανένας...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Δεν θυμόσατε ή δεν υπήρχαν;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Όχι, δεν υπήρχε. Μα, τα έχετε εσείς τα έγγραφα αυτά. Τι με ρωτάτε; Τα έχετε εσείς. Είναι μέσα στη δικογραφία εννοώ.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το ένα.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Δύο είναι αυτά.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Και δυστυχώς, εμείς δεν έχουμε ούτε αυτά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Τον Ιανουάριο του 2018; Τον Ιανουάριο του 2017;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Ιανουάριο του 2017 ήταν δύο έγγραφα του Αμερικανικού Υπουργείου Δικαιοσύνης -σας λέω ό,τι θυμάμαι-τα οποία τα έχω πρωτοκολλήσει και είναι μέσα στη δικογραφία. Πρέπει να τα είχα χρεώσει σε κάποιον συνάδελφο που χειριζόταν την υπόθεση, προκειμένου να

**πραγματοποιήσουμε, με βάση αυτά τα έγγραφα και κάποια άλλα στοιχεία, τις έρευνες τις οποίες διενεργήσαμε και οι οποίες ήταν -νομίζω-τριάντα τέσσερις.**

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Λέτε ότι δεν υπάρχουν πολιτικά πρόσωπα...

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): **Τα έχετε. Κύριε Πρόεδρε, δεν υπήρχε πολιτικό πρόσωπο.** .. ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Με συγχωρείτε, έχουμε και τα δύο έγγραφα;

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Με συγχωρείτε. έχουμε δύο έγγραφα του Ιανουαρίου του 2017: - ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ναι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ένα είναι.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τέλος πάντων...

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ: Εγώ δεν το έχω και είμαι «ψαχήρι».

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δεν υπάρχει, ένα είναι. Το δεύτερο δεν έχει έρθει ποτέ, κύριε Πρόεδρε, στην επιτροπή μας, Ποτέ.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Η δικογραφία πρέπει να σας έχει... Όταν διαβιβάζουμε δικογραφία για πολιτικά πρόσωπα, βγάζουμε αντίγραφα και με βάση, μάλιστα, μία νεότερη παραγγελία της εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, τα αριθμούμε κιόλας. Δηλαδή, το κάθε ένα αντίγραφο το αριθμούμε και γράφουμε μία κατάσταση σε τι αναφέρεται το συγκεκριμένο έγγραφο, έτσι το λέω παρεμπιπτόντως.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Εγώ, κύριε Λάππα, και τα δύο το θυμάμαι ότι τα είχα πρωτοκολλήσει. Μπορεί να γράφει πάνω... Ξέρετε, οι αμερικανικές αρχές συνήθως έγραφαν ότι δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί κλπ., κάτι έγραφαν έτσι υπό μορφή... Ναι, αλλά εγώ ούτε ειδικό πρωτόκολλο είχα εμπιστευτικό, τα πρωτοκόλλησα στο επίσημο πρωτόκολλο της υπηρεσίας και είναι αντικείμενο της...

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Σημασία έχει η απάντηση που δίνετε και είναι καθαρή. Δεν υπήρχαν ούτε κυβερνητικά στελέχη ούτε πολιτικά.**

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): **Τώρα αν ήταν κάποιος ανώτερος υπάλληλος του Υπουργείου ή του ΕΟΦ...**

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: **Δεν μιλάμε για υπαλλήλους.** Η απάντηση αυτή έχει σημασία και αυτήν κρατάμε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η τριετία που έχει παρέλθει έχει δώσει και τις απαντήσεις σε αυτά που ρωτάμε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Όχι σε όλες. Δεν είναι σίγουρο....».

ΣΧΟΛΙΟ: Το ακριβές κ.κ. Εισαγγελείας είναι αυτό που αναφέρεται στο με αριθμό πρωτ. 319/06.02.2020 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς (σχετ. 51)».

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ:** Από το απόσπασμα αυτό των Πρακτικών, στα οποία καταδεικνύεται ο διάλογος του Εισηγητή του Σύριζα Σπυριδωνος Λάππα και της Βουλευτριάς Δώρας Αυγέρη με την μάρτυρα κ. Ράϊκου, προκύπτει ότι καταθέτει απολύτως εν γνώσει και δηλώνει απερίφραστα ότι επί θητείας της ΠΟΤΕ δεν παρέλαβε και ποτέ δεν της γνωστοποιήθηκε κατά οποιονδήποτε τρόπο από τις Αρχές των ΗΠΑ (Υπουργείο Δικαιοσύνης, FBI κλπ.) έγγραφό τους στο οποίο να γίνεται λόγος **για τυχόν ευθύνες κυβερνητικών αξιωματούχων και πολιτικών προσώπων στην Ελλάδα. Μάλιστα!!! Όμως αργότερα έρχεται στην Επιτροπή μας το από 29-12-2016 υπ' αριθμ. Αρ. Φακ. ΝΚ 2057320 έγγραφο από Υπουργείο Δικαιοσύνης και Ομοσπονδιακό Γραφείο Ερευνών των ΗΠΑ(με αριθμ. Πρωτ. Εισερχομένου εγγράφου Α.Π.236/23-6-2020) το οποίο διαψεύδει ολοκληρωτικά και σαφώς την κ. Ράϊκου, η οποία ένορκα κατέθεσε ακριβώς τα αντίθετα με το περιεχόμενο του εγγράφου. Δηλαδή ενώ επί θητείας της κ. Ράϊκου απευθύνεται στην ίδια το έγγραφο αυτό στο οποίο αναφέρονται τα εξής, όπως προκύπτουν από την επίσημη μετάφρασή του και υπογράφεται από Αριστείδη Παπαδάκο, για λογαριασμό της Νομικής Υπηρεσίας της Πρέσβεις των ΗΠΑ στην Ελλάδα:**  
**«...Οι αρμοδιότητες και ευθύνες και των δύο τοποθετούσαν σε εξαιρετική θέση εκ της οποίας είχαν πρόσβαση και γνώση σε αποδεικτικό υλικό αναφορικά με δωροδοκίες που έλαβαν χώρα από πλευράς Novartis σε αλλοδαπούς αξιωματούχους στην Ελλάδα, περιλαμβάνοντας μεταξύ άλλων εσωτερικά e-mail της Novartis, παρουσιάσεις με PowerPoint, καταστάσεις που χρησιμοποιούνται κατά τη διερεύνηση ισολογισμών (διαγράμματα λογαριασμών καθολικού) και σε άλλα έγγραφα αφορώντα το σχέδιο της Novartis το σχετιζόμενο με τις δωροδοκίες κυβερνητικών αξιωματούχων σε αντάλλαγμα της συνταγογράφησης των προϊόντων της Novartis, καταστάσεις περιέχουσες ονοματεπώνυμα, ποσά και ημερομηνίες καταβολών σε συγκεκριμένους κυβερνητικούς αξιωματούχους και καταστάσεις εμφανιζόμενες αυξημένες καταβολές σε εταιρίες Μέσων Ενημέρωσης που χρησιμοποιούνταν για ξέπλυμα χρήματος επί σκοπώ δωροδοκίας κυβερνητικών αξιωματούχων...Περίπου από το 2008 έως το 2014 η Novartis μέσω των**

απασχολούμενων σε αυτή και των μεσιτών, παρείχε πληρωμές τοις μετρητοίς και διεθνή ταξίδια σε καίριους (με σημαντική επιρροή) κυβερνητικούς παράγοντες στην Ελλάδα που κατείχαν ανώτερη θέση στην ελληνική κυβέρνηση(διοίκηση)συμπεριλαμβανομένων και των ελληνικών φορέων ιατρικής περίθαλψης. Η πληρωμή από τη Novartis τοις μετρητοίς και άλλα αντικείμενα(παροχές)αξίας προορίζονταν να επηρεάσουν τους ανώτερους αξιωματούχους ώστε να αποκτήσουν ή να διατηρήσουν δραστηριότητα, όπως κανονιστικές και τυπικές φαρμακευτικής αγοράς, αποφάσεις συνταγογράφησης και επιρροή στα αποτελέσματα κλινικών δοκιμών».

Αυτές οι συγκλονιστικές πληροφορίες για ευθύνες **ΚΑΙ ΚΥΒΕΡΝΗΤΙΚΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΟΥΧΩΝ-ΠΑΡΑΓΟΝΤΩΝ** περιήλθαν το πρώτο σε γνώση της κ. Ράϊκου επί θητείας της, και κατά την ένορκη κατάθεσή της ενώπιον της Επιτροπής όχι μόνο το απέκρυψε, αλλά επιχείρησε και εμφανίσει το ακριβώς αντίθετο: το ότι δηλαδή ΠΟΤΕ επί θητείας της οι Αμερικανικές Αρχές δεν «μίλησαν» με έγγραφό τους για ευθύνες πολιτικών-κυβερνητικών αξιωματούχων, και αυτό το επιχείρησε εν γνώσει της αναλήθειας και με σκοπό να παραπλανήσει το σύνολο των μελών της Επιτροπής. Πρόκειται για μία ομολογημένη τέλεση του αδικήματος της ψευδούς κατάθεσης ενώπιον Αρχής (άρθρο 224 ΠΚ) και ουδέν μένει πλην της άμεσης άσκησης ποινικής δίωξης για το αδίκημα αυτό σε βάρος της, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι ήδη αντίγραφα των πρακτικών με την κατάθεση της κ. Ράϊκου ο Εισηγητής του Σύριζα ζήτησε να αποσταλούν στον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για τη διερεύνηση τυχόν ποινικών ευθυνών της.

18ον. Ο παραλογισμός στην νιοστή(Σχόλιο σελ. 188).

«ΣΧΟΛΙΟ: Από το συγκεκριμένο σημείο της κατάθεσης και το περιεχόμενο των ερωταποκρίσεων προκύπτει και το πόσο αβάσιμα είναι όσα λέγονται σε βάρος μας. Δηλαδή ο κ. Παπαγγελόπουλος πίεσε αόρητα την κ. Ράϊκου να στείλει τη δικογραφία της NOVARTIS στη Βουλή. Και αυτό γίνεται μέχρι τον Μάρτιο του 2017. Τον Απρίλιο λοιπόν αναλαμβάνει η κα Τουλουπάκη Εισαγγελέας Διαφθοράς, η «απόλυτα ελεγχόμενη» από τον κ. Παπαγγελόπουλο. Και ως εκ θαύματος: Σταματούν οι «πίεσεις»; Δεν ενδίδει σε «πίεσεις» η κα Τουλουπάκη; Τι από όλα να επιλέξουμε για να δικαιολογήσουμε το γεγονός ότι η δικογραφία πήγε στη βουλή το Φεβρουάριο του 2018; Γιατί άραγε άργησε τόσο πολύ η κ. Τουλουπάκη να στείλει τη δικογραφία στη Βουλή; Αν γίνουν δεκτά αυτά που λέει η κ. Ράϊκου περί πιέσεων να στείλει άμεσα τη

δικογραφία στη Βουλή, πρέπει να απαντηθεί πειστικά γιατί άργησε η «**απόλυτα ελεγχόμενη**» Τουλουπάκη να στείλει τη δικογραφία στη Βουλή»(Σημ. Η ΛΟΓΙΚΗ στη μέγγενη των σκοπιμοτήτων και της αναλήθειας που διακρίνει τις καταθέσεις της κ. Ράϊκου, Αντιεισαγγελέα Εφετών!!!).

19<sup>ον</sup>· Σχόλιο σελ. 191

«ΣΧΟΛΙΟ: Ειλικρινά δεν μπορώ να αντιληφθώ την παραπάνω λογική. Καταθέτει η μάρτυρας ότι σκοπός ήταν «...να μην λογοδοτήσει η **φαρμακευτική εταιρεία για τις ολοφάνερα παράνομες πρακτικές της....**», και ότι αυτός ο σκοπός θα επιτυγχάνονταν με την υποβολή της δικογραφίας στη Βουλή. Δηλαδή η δικογραφία στη Βουλή για ποια αδικήματα υποβλήθηκε; Δεν υποβλήθηκε για τα αδικήματα της απιστίας και της δωροδοκίας; Αυτά τα αδικήματα ποιον υποτίθεται ότι ωφέλησαν ή εξυπηρέτησαν; Δεν υποτίθεται ότι(με τη διάπραξή τους εννοείται) ωφέλησαν τη συγκεκριμένη Φαρμακευτική; Άρα σε τι ωφελήθηκε η τελευταία από την υποβολή της δικογραφίας στη Βουλή;».

20. Η κ. Ράϊκου αυτοκαταγγέλεται (Σχόλιο σελ. 194).

«ΣΧΟΛΙΟ: Αναρωτιέμαι στο σημείο αυτό αν η κ. Ράϊκου αυτοκαταγγέλεται. Και βέβαια η κυρία βουλευτής που τη ρωτάει, προφανώς εκ παραδρομής, αναφέρει ως χρόνο υποβολής μηνυτήριας αναφοράς τα τέλη Μαρτίου 2017. Η αλήθεια είναι ότι και οι δύο σχετικές αναφορές - καταθέσεις εγγράφων έλαβαν χώρα επί θητείας της κ. Ράϊκου στις **21.02.2017** και **09.03.2017** (σχετ. 52 και 53). Αν λοιπόν κάποιος -κατά την κρίση της κ. Ράϊκου- «δεν διαβίβασε αμέσως τη δικογραφία» αυτός σίγουρα δεν είναι η κ. Τουλουπάκη.»(Σημ. Δεν πρέπει να παραβλέπεται το γεγονός ότι καθοριστικής σημασίας έγγραφο των Αρχών των ΗΠΑ στάλθηκε στην κ. Ράϊκου στις **29-12-2016**, και ανέφερε σαφώς και ρητώς ευθύνες **ΚΥΒΕΡΝΗΤΙΚΩΝ-ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΓΟΝΤΩΝ**, όπως αναλυτικά προαναφέρεται, και το περιεχόμενο αυτού του εγγράφου η κ. Ράϊκου επιχείρησε να αποκρύψει, παραπλανώντας τα μέλη της Επιτροπής, ό.π.).

21. Για επιχείρηση αποκάλυψης στοιχείων επωνυμία μ.δ.σ.(Σχόλιο σελ. 205).

«ΣΧΟΛΙΟ: Εντύπωση προκαλεί εδώ ότι ο ερωτών βουλευτής περιμένει από τον μάρτυρα να του απαντήσει αν είναι και μάρτυρας (*whistleblower*) ενώπιον των αμερικανικών αρχών και μάλιστα διατυπώνει και ερώτημα στο μάρτυρα σχετικά με την αλήθεια του περιεχομένου σχετικού εγγράφου που υπογράφεται από την κ. Τουλουπάκη. Εντύπωση ομοίως προκαλεί το σχόλιο του ερωτώντος βουλευτή προς

το μάρτυρα "Μου αρέσει πολύ η απάντησή σας, γιατί σημαίνει ότι για κάποιον λόγο η Εισαγγελία Διαφθοράς δεν κατέγραφε το όνομα Μανιαδάκη". Εδώ προφανώς απομακρυνόμαστε από τη λογική της θεωρίας της συνομωσίας υπό την έννοια ότι εμείς οι Εισαγγελείς είχαμε "στήσει" από κοινού με τους μάρτυρες την υπόθεση και μάλιστα μεταφέραμε από στικάκι ή από mail το περιεχόμενο των καταθέσεων και πάμε σε άλλη λογική; Τώρα γινόμαστε εμείς οι Εισαγγελείς αυτοί που μόνοι τους χωρίς τη συνεργασία των μαρτύρων έστησαν την υπόθεση και δεν άφησαν να πουν οι μάρτυρες αυτά που ήθελαν; Γιατί αν θέλει να υιοθετήσει κάποιος αυτή τη λογική φεύγουμε από τη θεωρία περί κατευθυνόμενων μαρτύρων. Φεύγουμε από τη θεωρία ότι ερχόντουσαν έτοιμες οι καταθέσεις σε στικάκι. Δηλώνω κατηγορηματικώς ότι όταν ο συγκεκριμένος μάρτυρας αναφέρθηκε στον κ. Μανιαδάκη τότε και κατεγράφη. Η αλήθεια είναι πως κατά τις συναντήσεις μας με τους μάρτυρες γίνονταν συνήθως κάποιες εισαγωγικές συζητήσεις. Σε αυτές τις συζητήσεις είχαν ειπωθεί πολλά και για πολλούς. Ήταν απολύτως σαφές όμως ότι καταγράφονταν στη σχετική έκθεση εξέτασης μόνο όσα έλεγε ο μάρτυρας από τη στιγμή που ξεκινούσε η κατάθεση τυπικά. Αυτό είναι και το νόημα των φράσεων του μάρτυρα "..Σας είπα ότι τον είχα αναφέρει προφορικά.... πολλά συζητήθηκαν". Άλλωστε το γεγονός ότι κατεγράφη στην κατάθεσή που έδωσε στις 27.11.2018 αποδεικνύει περίτρανα ότι όποτε ο ίδιος επιθυμούσε να καταγραφεί η καταγγελία του κατεγράφη, πολλώ δε μάλλον όταν ο μάρτυρας αυτός αποδέχεται ότι ουδεμία πίεση υπέστη κατά την κατάθεσή του. Όσον αφορά στο δημοσίευμα της εφημερίδας DOCUMENTO θα πρέπει να διαβάσετε ακριβώς τι λέει ο μάρτυρας. Λέει λοιπόν: Δεν ξέρω ποιος άλλος ήξερε. Από εμένα δεν διέρρευσε τίποτα....» Είναι προφανές ότι στο σημείο αυτό ο μάρτυρας εκφράζεται με τέτοιο τρόπο ώστε να μην απορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο να γνώριζε ενδεχομένως και κάποιο τρίτο πρόσωπο κάποιος δικηγόρος ίσως. Έχετε την εμπειρία να αντιληφθείτε τι μπορεί να έχει συμβεί εδώ».

## **ΠΕΡΙ ΕΝΔΕΙΞΕΩΝ**

Στην ποινική επιστήμη γίνεται δεκτό ότι «η απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, η τιμωρία των ενόχων, είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη - άρ. 96 Συντ. αλλά και άρ. 25 παρ. 1 εδ. α' β' Συντ., 27 ΚΠΔ- [όρ. κυρίως Ανδρουλάκη, θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης (2007), σελ. 214, Νο 317 (1994), σελ. 181, Νο 294.4, Σπινέλη ΠοινΧρ ΛΣΓ, σελ. 880] και αποτελεί καθήκον, περιλαμβανόμενο στην έννοια του κράτους δικαίου [Καμίνη, «Παράνομα αποδεικτικά μέσα (1998), σελ. 241], διότι συμβάλλει στην ειρηνική συμβίωση των πολιτών, στην

ασφάλεια, ήτοι αγαθό *ins orloimas*. Η ποινική δίκη είναι υπόθεση όλων μας, η δε κοινωνική ασφάλεια είναι μια κρατική αποστολή συνταγματικής περιωπής. Γι' αυτό, στην ποινική δίκη ισχύει η αρχή της δημόσιας αυτεπάγγ-γελτης διώξεως των εγκλημάτων, που γίνεται από εμπιστευμένα γι' αυτό όργανα της πολιτείας, και γι αυτό, σε κάθε περίπτωση, η ποινική δίκη κυριαρχείται από την Αρχή της αναζητήσεως της ουσιαστικής αλήθειας (δηλ. της αληθείας εκείνης η οποία ανταποκρίνεται όσο το δυνατόν περισσότερο στα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης, και, συνεπώς, υφίσταται όχι μόνο δικαίωμα αλλά ταυτόχρονα υποχρέωση αναζητήσεως όλων εκείνων των στοιχείων που σχετίζονται με την επίδικη πράξη), πράγμα που σημαίνει ότι είναι δεκτόν, κατ' αρχήν, κάθε αποδεικτικό μέσο, δηλ. κάθε πηγή από την οποία μπορεί να αντληθεί χρήσιμο στοιχείο για την διαλεύκανση ενός «πραγματικού» που συνιστά έγκλημα και ποία η σχέση αυτού προς ορισμένο άτομο που κατηγορείται για αυτό, έτσι ώστε να σχηματισθεί πεποίθηση περί τούτου (άρ. 239, 251, 274, 327, 352 επ. ΚΠΔ). Άξιον μνείας καθίσταται το γεγονός ότι μετά τη μεγάλη μεταρρύθμιση με την εισαγωγή των νέων ποινικών κωδίκων(ΠΚ και ΚΠΔ), και μεν «σκοπός της ανάκρισης είναι η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να βεβαιωθεί η τέλεση εγκλήματος και να αποφασιστεί αν πρέπει να εισαχθεί κάποιος σε δίκη γι αυτό(άρθρο 239 παρ.1 ΚΠΚ)», όμως για πρώτη φορά περιλαμβάνεται σε κείμενο του Ποινικού Κώδικα διάταξη, που κατοχυρώνει τη δικονομική θέση του υπόπτου ή του κατηγορουμένου με βάση όλα τα κείμενα εθνικής και υπερεθνικής σημασίας και ισχύος(Σ, ΕΣΔΑ, Θεμελιώδης Χάρτης για τα Δικαιώματα του κατηγορουμένου, σχετική Σύμβαση του ΟΗΕ κλπ.), και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου 239 ρητά πλέον αναφέρεται ότι **«Κατά την ανάκριση γίνεται κάθε τι που μπορεί να βοηθήσει την εξακρίβωση της αλήθειας, εξετάζεται και βεβαιώνεται ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ όχι μόνο η ενοχή, ΑΛΛΑ ΚΑΙ Η ΑΘΩΟΤΗΤΑ του κατηγορουμένου, καθώς και κάθε στοιχείο που αφορά την προσωπικότητά του ...»**, διάταξη που συνιστά μία τεράστιο καινοτομία και άλμα στο ζήτημα προάσπισης και κατοχύρωσης των δικαιωμάτων του υπόπτου ή του κατηγορουμένου, και που πρέπει να είναι ο φωτεινός πυρσός σε κάθε δικονομικό στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ασφαλώς και στο στάδιο της Προκαταρκτικής Εξέτασης. Έτσι για την κίνηση της ποινικής διώξεως (άρθρα 43, 47 Κ.Π.Δ.) όπως και για την έκδοση παραπεμπτικού, για την ενώπιον του ακροατηρίου παραπομπή του κατηγορουμένου, βουλεύματος, απαιτούνται «σοβαρές» ενδείξεις (άρθρο 310{ 1 Κ.Π.Δ.) ή «επαρκείς» (άρθρο 313 Κ.Π.Δ.) ενδείξεις περί του ουσιαστικά βάσιμου της κατηγορίας, περί της ενοχής δηλαδή του κατηγορουμένου έννοιες που είναι ταυτόσημες και αποδίδουν τον όρο «αποχρώσεις» ενδείξεις του αρχικού κειμένου του Κ.Π.Δ. (ίδτε σχετικώς Α.Π.(σε Συμβούλιο)

184/2000 Ποιν.Χρον. Ν', σελ. 586 και μελέτη Ν. Λίβου σε Ποιν. Χρον. ΜΕ', σελ. 1103 επ. (1112 επ., υπό στοιχ. Γ.1, «Η δικονομική θέση των καθ' ών υφίστανται υπόνοιες περί τελέσεως εγκλήματος». Εξ' άλλου η αποδεικτική βεβαιότητα στην κυρία διαδικασία, στο ακροατήριο, ταυτίζεται με τις «**πλήρεις αποδείξεις**» (ίδετε σχετ. Ν. Ανδρουλάκη: «ΘΕΜΕΛΙΩΔΕΙΣ ΕΝΝΟΙΑΙ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΗΣ» τ.Α', έκδ. 1972, σελ. 19, Ι. Ζαγκαρόλα «Η παρά της Εισαγγελίας άσκησης των εκ των άρθρων 43 και 47 δικαιωμάτων» σε Ποιν. Χρον. ΚΑ', σελ. 81). Ως **σοβαρές - (επαρκείς)** (πρόκειται λεκτέον για ταυτόσημες έννοιες καθόσον αμφότερες αποδίδουν τον συγκεκριμένο εννοιολογικό όρο [**αποχρώσεις**] στο πρό της μεταγλωττίσεώς του κείμενο της διατάξεως του άρθρου 310{1 Κ.Π.Δ.) θεωρούνται οι ενδείξεις όταν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου όταν, δηλαδή, από το συγκομισθέν κατά την ανάκριση αποδεικτικό υλικό προκύπτει με βεβαιότητα ότι το Δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της ακροατηρίω διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις. Αντιθέτως, οι ενδείξεις δεν θεωρούνται σοβαρές —αποχρώσεις (επαρκείς) όταν αυτές καθαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου, αμφισβητούνται δηλαδή και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία, που είναι επαρκή για να οδηγήσουν το Δικαστήριο στην απαλλαγή του. Λεκτέον ότι, οι «ενδείξεις» για τις οποίες γίνεται λόγος στα άνω άρθρα 310 {1 και 313 Κ.Π.Δ. ανάγονται στην κρίση σχετικά με την ενοχή του κατηγορουμένου για ορισμένο έγκλημα και βεβαίως διαφέρουν από τις ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ του άρθρου 178 α' του Κ.Π.Δ. που αποτελούν ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ, από τα οποία μπορεί να συναχθεί βάσει των κανόνων της λογικής η ύπαρξη ή ανυπαρξία του αποδεικτέου γεγονότος ώστε, η κρίση του Δικαστικού Συμβουλίου σχετικά με την ύπαρξη σοβαρών - επαρκών (αποχρωσών) ενδείξεων (υπονοιών) ενοχής του κατηγορουμένου μπορεί να στηρίζεται και σε ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ - ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΜΕΣΟ, τις οποίες το Δικαστικό Συμβούλιο λαμβάνει υπ όψιν και αξιολογεί μαζί με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα(βλ. **ΣυμβΕφΠατρών 11/2017**). Όμως για το ίδιο ζήτημα παλαιότερα η ολομέλεια του Αρείου Πάγου είχε κρίνει και δεχθεί ότι «...από τις διατάξεις των άρθρων 309 παρ. 1α', 310 παρ. 1α, 313 και 318 Κ.Ποιν.Δ. προκύπτει ότι το δικαστικό συμβούλιο (πλημμελειοδικών ή εφετών) αποφαινεται ότι δεν πρέπει να γίνει κατηγορία, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, και όταν δεν υπάρχουν καθόλου ενδείξεις ή αυτές που υπάρχουν δεν είναι σοβαρές για την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο. Οι ενδείξεις θεωρούνται σοβαρές όταν πιθανολογούν την ενοχή του κατηγορουμένου ή όταν από το αποδεικτικό υλικό που συγκομίσθηκε προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι



ενδείξεις . Αντιθέτως οι ενδείξεις δεν θεωρούνται σοβαρές όταν, αυτές καθεαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία που είναι επαρκή για να οδηγήσουν το δικαστήριο στην απαλλαγή του(ΑΠ(Ολομ)9/2001)».

Και τονίζεται ότι οι κρίσεις αυτές της νομολογίας περί των «ενδείξεων» έχουν σημασία για το στάδιο της άσκησης ποινικής δίωξης και της παραπομπής της υπόθεσης στο ακροατήριο προκειμένου είτε να λάβουν τον χαρακτήρα των «πλήρων αποδείξεων» για την ενοχή, είτε να παραμείνουν ενδείξεις, και μάλιστα μη σοβαρές και μη επαρκείς, οπότε θα υπάρξει αθωωτική κρίση του δικαστικού οργάνου.

Εμείς ως Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξέτασης που συγκροτήθηκε και λειτούργησε σύμφωνα με τα άρθρα 144-148 του ΚτΒ, κινήθηκε σε ένα πεδίο έντονων πολιτικών και κομματικών αντεγκλήσεων και αντιπαραθέσεων, ενώ η πλειοψηφία της, ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ, της οποίας κορυφαία στελέχη έχουν ελεγχθεί ή ελέγχονται από τις αρμόδιες Εισαγγελικές αρχές, με το νόμο ακριβώς της «πλειοψηφίας» παραβίασαν κατ' εξακολούθηση και το σύνταγμα, και τον ΚτΒ και τον ΚΠΔ κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης και στράφηκε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ στη συλλογή στοιχείων που θα πιθανολογούσαν κατά την άποψή της την ενοχή του υπόπτου, ενώ αδιαφόρησε προκλητικά στη συλλογή στοιχείων και εξέταση μαρτύρων που θα βεβαίωναν την αθωότητα του υπόπτου. Μάλιστα σε αρκετές περιπτώσεις η ίδια πλειοψηφία(παράνομο αποκλεισμό-εξαίρεση μελών της αξιωματικής αντιπολίτευσης, εξέταση μαρτύρων παντελώς άσχετων με το ερευνώμενο θέμα, απόπειρα να αποκαλύψουν τα στοιχεία της επωνυμίας των προστατευομένων μαρτύρων, κλήση ως υπόπτων ιδιωτών-μη πολιτικών προσώπων κλπ.)παρανόμησε εν ψυχρώ, αδιαφορώντας για τον ευτελισμό των εργασιών της Επιτροπής που αποτελεί και όργανο έναρξης της ποινικής διαδικασίας, διαρκώς εκτεθειμένη στην νομική κοινότητα, αλλά και στην ελληνική κοινωνία. Όμως ευτυχώς που έντονες και αποφασιστικές παρεμβάσεις των Βουλευτών του Σύριζα διέσωσαν κάποιες από αυτές τις παρανομίες με προσφυγή τους είτε στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, είτε στο Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής, που ύψωσαν τείχος στις αυθαιρεσίες και σκαστές παρανομίες της πλειοψηφίας.

Η άποψή μας, η άποψη των Βουλευτών του Σύριζα, στηρίζεται σε συνεκτίμηση του συνόλου του αποδεικτικού υλικού και οδηγεί με ασφάλεια στην παραδοχή ότι δεν προέκυψαν σε καμία περίπτωση «ενδείξεις» και μάλιστα «επαρκείς ενδείξεις», αντίθετα προέκυψε ότι κανένα απολύτως αδίκημα δεν διέπραξε ο «ύποπτος» πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δημ. Παπαγγελόπουλος, και

στοιχειώδεις κανόνες της ποινικής δικαιοσύνης, αλλά και γενικά της δικαιοσύνης επιβάλλουν τη θέση της υπόθεσης στο αρχείο. Αυτό θα είναι πραγματικά πράξη και απόφαση ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ. Αντηχεί διαρκώς η έκκληση-κραυγή του «υπόπτου» πρώην υπουργού να του εξηγήσει η Επιτροπή(κατά κυριολεξία η πλειοψηφία της, ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ) όχι ποια αδικήματα, υπό την εκδοχή των τίτλων των σχετικών άρθρων του ΠΚ, τον αφορούν, αλλά ποια είναι τα πραγματικά περιστατικά και τα γεγονότα που τα στοιχειοθετούν, καθώς και τα πρόσωπα που τέλεσαν τις αξιόποινες πράξεις, στις οποίες οδηγήθηκαν οι «φυσικοί αυτουργοί»(κανένας δεν αναφέρεται για κανένα αδίκημα!!!!)ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ λόγω της πρόκλησης τους από τον ηθικό αυτουργό, που σύμφωνα με τον Άρειο Πάγο είναι ο «διαφθορέας» του φυσικού αυτουργού. Δηλαδή η πλειοψηφία της Επιτροπής δεν κατέστη δυνατόν να εξατομικεύσει και να περιγράψει τις πράξεις για τις οποίες φέρεται ως «ύποπτος» ο Δημ. Παπαγγελόπουλος, όπως ο νόμος και η νομολογία απαιτεί, υπό το φως και το πρίσμα της ΕΣΔΑ και άλλων Θεμελιωδών Ευρωπαϊκών και Διεθνών κειμένων προστασίας των ατομικών(υπερασπιστικών) δικαιωμάτων. Και οι παραβάσεις τους γίνεται από ένα, ναι μεν πολιτικό-κοινοβουλευτικό όργανο, αλλά που τώρα διενεργεί Προκαταρκτική Εξέταση με Εισαγγελικά καθήκοντα, και είναι υποχρεωμένη, ασκούσα ποινική διαδικασία, να τηρεί ευλαβικά τα δικαιώματα αυτά και δεν μπορεί να γίνει ανεκτό να τα στερεί από τον «ύποπτο».

Και ασφαλώς τα υπερασπιστικά δικαιώματα του «υπόπτου» παραβιάστηκαν πολλαπλώς, και αξίζει να αναφερθεί κάτι από τα έγγραφα αιτήματά του:

«α. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι την 4.6.2020 που κλήθηκα αρχικά να δώσω εξηγήσεις και ζήτησα προθεσμία ενός μηνός, ήταν σε γνώση της επιτροπής ότι επρόκειτο να προσκομιστούν και νέα έγγραφα στην Επιτροπή, όπως και πράγματι συνέβη, οπότε και κλήθηκα να τα παραλάβω μόλις τρεις ημέρες πριν την πάροδο της δεκαήμερης προθεσμίας που μου είχε δοθεί, ήτοι την 12.6.2020, ημέρα Παρασκευή, ενώ παρέλαβα και κάποια έγγραφα την 11.6.2020. Δηλαδή, παρά το γεγονός ότι η Επιτροπή γνώριζε ότι επρόκειτο τις αμέσως επόμενες ημέρες να προσκομιστούν νέα έγγραφα, το περιεχόμενο των οποίων εγώ αγνοούσα, ωστόσο παράνομα και αναιτιολόγητα απέρριψε το αίτημά μου να μου χορηγήσει χρόνο ενός μήνα για την προετοιμασία της υπεράσπισής μου αποδεχόμενη έτσι το γεγονός να δώσω εξηγήσεις χωρίς να έχω ενημερωθεί για το σύνολο της δικογραφίας. Με δεδομένο ότι μόλις την 12.6.2020 και ώρα 12:30 κλήθηκα τηλεφωνικά από τη γραμματεία της Επιτροπής προκειμένου να προσέλθω την ίδια ημέρα προκειμένου να μου δοθούν και άλλα έγγραφα και στη συνέχεια περί ώρα 14:00 της ίδιας ημέρας μου επιδόθηκε το με

αρ. πρωτ. 105/12.6.2020 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής με το οποίο μου γνώρισε ότι η συνεδρίαση της Επιτροπής, αντί να γίνει την 15.6.2020 και ώρα 10.00, όπως μου είχε γνωστοποιηθεί την 4.6.2020, θα γινόταν την ίδια ημέρα (15.6.2020) αλλά όμως την 14:00 ώρα, ουσιαστικά δηλαδή προέβη σε νέα κλήση μου προς παροχή εξηγήσεων, μόλις τρεις ημέρες πριν, αντί της νόμιμης προθεσμίας των πέντε ημερών βάσει του άρθρου 244 ΚΠΔ. Για το λόγο αυτό, οι συνήγοροί μου διαμαρτυρήθηκαν προς τον πρόεδρο της επιτροπής ενώ υπέβαλα την προσκομιζόμενη με αρ. πρωτ. 217/15.6.2020 ένσταση ακυρότητας της προφορικά και γραπτώς, καθώς και την προσκομιζόμενη με αρ. πρωτ. 216/15.6.2020 διαμαρτυρία προς την Επιτροπή, αλλά και το προσκομιζόμενο με αρ. πρωτ. 218/15.6.2020 αίτημα περί παράτασης της προθεσμίας προς παροχή εξηγήσεων, οι οποίες επίσης απορρίφθηκαν αναιτιολόγητα.

**Με τον τρόπο αυτό παραβιάστηκαν τα δικαιώματά μου να προετοιμάσω τα μέσα υπεράσπισής μου, ήτοι να ενημερωθώ πλήρως για το περιεχόμενο της δικογραφίας και να ετοιμάσω τα δικά μου μέσα για την υπεράσπισή μου, παραβιάστηκε η αρχή της δίκαιης δίκης που επιβάλλει την ισότητα των όπλων, την αρχή της εκατέρωθεν ακρόασης και της χορήγησης επαρκούς χρόνου για την προετοιμασία της υπεράσπισης του κατηγορουμένου».**

«β. Επίσης, είναι εκ προθέσεως παράνομες και άκυρες και οι σχετικές ανωτέρω πρώτη και δεύτερη πρόταση των τριάντα (30) βουλευτών της ΝΔ που κατατέθηκαν στον κο Πρόεδρο της Βουλής (που και αυτές οι προτάσεις δεν περιέχουν πραγματικά περιστατικά που συγκροτούν τα αδικήματα για τα οποία ζητούν να συγκροτηθεί Κοινοβουλευτική Επιτροπή προκαταρκτικής εξέτασης). Διότι θα έπρεπε να εξετάζει, ως όφειλε, την παρανομία αυτή και δεν θα έπρεπε να την εισαγάγει στην Ολομέλεια της Βουλής προς συζήτηση, χωρίς τη συμπλήρωση των προτάσεων αυτών, κατά τον τρόπο που προβλέπει το άρθρο 244 ΚΠΔ. Δεν θα έπρεπε, κατά συνέπεια, ούτε η Ολομέλεια της Βουλής, που λειτουργεί ως Συλλογικός Εισαγγελέας, να λάβει τέτοιες οφθαλμοφανώς παράνομες και άκυρες αποφάσεις περί συστάσεως Κοινοβουλευτικής Προκαταρκτικής Επιτροπής και περί επεκτάσεως των κατηγοριών. Θα έπρεπε με άλλα λόγια και η Ολομέλεια της Βουλής και η Ειδική Κοινοβουλευτική Προκαταρκτική Επιτροπή να εφαρμόσει και όχι να παραβιάσει βάνουσα το νόμο (άρθρα 6 της ΕΣΔΑ και 244 ΚΠΔ). Γιατί αυτή η εν γνώσει των αρμοδίων παρανομία πλήττει εκ προθέσεως τα θεμελιώδη ανθρώπινα δικαιώματά μου και αποδεικνύει ότι σκοπός της ΝΔ και του ΚΙΝΑΛ στην προκειμένη περίπτωση μου, δεν είναι η ανεύρεση της αλήθειας και η νομιμότητα, αλλά η συσκότιση

της αλήθειας, ο αποπροσανατολισμός του λαού από το μεγάλο σκάνδαλο της NOVARTIS και η προώθηση με παράνομες, αυθαίρετες και αλαζονικές ενέργειες κομματικών σκοπιμοτήτων.

Κατά συνέπεια πρέπει να κηρυχθούν άκυρες και οι δύο ανωτέρω αναφερόμενες από 9.10.2019 και 19.5.2020 αποφάσεις της Ολομέλειας της Βουλής ως παράνομες. Ειδικότερα είναι άκυρη η προαναφερόμενη κλήση της Επιτροπής και οι δύο αποφάσεις της Ολομέλειας της Βουλής διότι παραβιάστηκε το δικαίωμά μου να δώσω εξηγήσεις, αφού πρώτα συγκεντρωθεί το σύνολο του αποδεικτικού υλικού. Με τον τρόπο αυτό δε, δηλ., της απλής κλήσης μου να παράσχω εξηγήσεις σε ένα πολύ πρώιμο στάδιο, πριν δηλ. διενεργηθούν άλλες πράξεις έρευνας, μετά την παράνομη και άκυρη επέκταση του κατηγορητηρίου από την Ολομέλεια της Βουλής, αποκλειστικά βάσει της σε βάρος μου καταγγελίας, δίδεται εύλογα η εντύπωση περί αυταπόδεικτης προσχηματικής διερεύνησης των σε βάρος μου αιτιάσεων. Είναι τελείως παράνομο, παράλογο και ανορθόδοξο να καλούμαι να δώσω εξηγήσεις ως ύποπτος για τις νέες πράξεις, χωρίς να έχουν προηγηθεί εξετάσεις μαρτύρων και άλλες ανακριτικές πράξεις, που ανάγονται στα νέα υποτιθέμενα αδικήματα. Ειδάλλως, η "προαπολογία" του υπόπτου στην προδικασία, χωρίς να έχει λάβει πλήρη γνώση της κατηγορίας και των αποδεικτικών μέσων, που τη θεμελιώνουν, ώστε να μπορέσει αποτελεσματικότερα να αποκρούσει τα εις βάρος του αποδεικτικά στοιχεία, εκφυλίζεται σε μια λάθρα κατευθυνόμενη απόσπαση ομολογίας του».

Η στέρηση βασικών υπερασπιστικών δικαιωμάτων του «υπόπτου»(όπως και του κατηγορουμένου)αποτελεί προσβολή της δικαιοσύνης, και αυτό δεν πρέπει να γίνεται ανεκτό. Η δικαιοσύνη είναι το έσχατο αγαθό (summum bonum) και σ' αυτήν έχουμε, και πρέπει να έχουμε, όλοι στα πλαίσια του κράτους δικαίου απόλυτη εμπιστοσύνη για την κρίση της, την οποία θα αναμένουμε με απόλυτο σεβασμό και ευθύνη

#### **ΕΠΙΛΟΓΟΣ-ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ.**

Στηριζόμενο σε ένα πλήθος αντιφάσεων από τους βασικούς μάρτυρες είναι το κατηγορητήριο που στήθηκε από τη ΝΔ και το ΚΙΝΑΛ εναντίον του Δημήτρη Παπαγγελόπουλου στο πλαίσιο της Προκαταρκτικής Επιτροπής της Βουλής. Πρόκειται για αντιφάσεις και αναιρέσεις καταθέσεων και γεγονότων που θα κριθούν

σε βάθος χρόνου και αφού προηγηθεί η κρίση του Δικαστικού Συμβουλίου για όλες τις δικονομικές παραβάσεις που έχουν συντελεστεί. Εφόσον ξεπεραστεί ο σκόπελος του Δικαστικού Συμβουλίου η υπόθεση θα εξεταστεί στην ουσία της. Επί της παρούσης το βέβαιο είναι ότι η πλειοψηφία της ΝΔ και του ΚΙΝΑΛ στην Προκαταρκτική θα προτείνει στην Βουλή την παραπομπή του Δ. Παπαγγελόπουλου και ότι η Ολομέλεια θα λάβει την απόφασή της εντός του Ιουλίου. Για να υλοποιηθεί το χρονοδιάγραμμα η πλειοψηφία της Επιτροπής δεν καλεί τον Αντώνη Σαμαρά στην Επιτροπή παρά το ότι είναι ο βασικός μηνυτής του πρ. αναπληρωτή υπουργού Δικαιοσύνης. Στην πραγματικότητα υπήρξαν απανωτά ραπίσματα από την Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής σε ΝΔ και ΚΙΝΑΛ για σημαντικά ζητήματα, καίριας σημασίας για την πορεία της υπόθεσης, όπως η προστασία της ανωνυμίας των μ.δ.σ, η εξέταση μαρτύρων εκτός θέματος της εντολής της Ολομέλειας της Βουλής, η αποτροπή κλήσης ως υπόπτων ιδιωτών-μη πολιτικών προσώπων, και για αυτό αποφάσισαν να μην ενεργηθεί καμία ανακριτική πράξη μετά τη διεύρυνση του κατηγορητηρίου, να ακούσει τον Δ. Παπαγγελόπουλο και να κλείσει άρον άρον τις εργασίες της Επιτροπής. Σε 5 μάρτυρες στηρίζεται το κατηγορητήριο μετά την επέκτασή του. Πρόκειται για 4 εισαγγελείς (τον αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ιωάννη Αγγελή, την εισαγγελέα Ελένη Ράικου, τον εισαγγελέα Παναγιώτη Αθανασίου, την πρ. εισαγγελέα Γεωργία Τσατάνη) και 1 επιχειρηματία (τον Σάμπυ Μιωνή). Όμως οι καταγγελίες τους είναι όψιμες, πλήρεις αντιφάσεων, αμφισημιών, ταλαντεύσεων και αυτοαναναιρέσεων, ενώ συχνά συνδέονται με επιδιώξεις τους που δεν ικανοποιήθηκαν.

Ειδικότερα για τον καθένα από τους μάρτυρες αυτούς μερικά σχόλια- παρατηρήσεις:

**1.Αγγελής:** Τον διαψεύδουν οι πάντες, όμως δύο ανώτατοι δικαστικοί και κρατικοί λειτουργοί τον κατηγορούν ότι λέει ψέματα! Την κατάθεσή του απαξίωσαν καθοριστικά η κατάθεση της πρ. εισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ξ. Δημητρίου, όπως και της Μ. Παπασπύρου, πρ. γενικής επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Ι. Αγγελής υποστηρίζει σε μία από τις αναφορές του ότι η Ξ. Δημητρίου του είπε ποιος είναι ο Ρασπούτιν, αλλά εκείνος δεν το λέει διότι δεν είναι σίγουρος αν η Ξ. Δημητρίου του λέει την αλήθεια! Όλο αυτό το διήγημα το διέψευσε κατηγορηματικά η Ξ. Δημητρίου στην Προκαταρκτική Επιτροπή της Βουλής. Υπενθυμίζεται ότι ο Ι. Αγγελής ήταν εκείνος που στις 4 Μαΐου 2018 είχε αρχειοθετήσει τις πρώτες μηνύσεις του Α. Σαμαρά, του Ε. Βενιζέλου, του Α. Λοβέρδου και του Δ. Αβραμόπουλου, κάνοντας ρητές, αναλυτικές αναφορές και αντικρούοντας εκτενώς την επιχειρηματολογία τους που στήριζε τις αιτιάσεις περί «σκευωρίας». Ενώ, άλλωστε, ήταν επόπτης της Εισαγγελίας Διαφθοράς δεν ανέσυρε

τις μηνύσεις αμέσως με το που θεώρησε ότι υπήρχε οποιαδήποτε υπόνοια τέλεσης παράνομων πράξεων, αλλά ζήτησε την ανάκλησή τους 6 μήνες αφού είχε παραιτηθεί από την θέση του και 10 μέρες πριν τις εκλογές του 2019! «Προσθέτει κάθε φορά νέα δήθεν πραγματικά περιστατικά», φέρεται να κατέθεσε η Ξ. Δημητρίου επισημαίνοντας ότι αν τα περιστατικά ήταν πραγματικά όφειλε να τα έχει καταθέσει από την πρώτη στιγμή. Εμπόδισε να έρθουν στοιχεία από το FBI.

Αξιοσημείωτο είναι ότι ορίσθηκε εποπτεύων της Εισαγγελίας Διαφθοράς τον Οκτώβριο του 2018 και ότι στις 15 Δεκεμβρίου 2018 σε αναφορά του δηλώνει ότι δεν έχει βρει κάτι μεμπτό στους χειρισμούς για την Novartis. Ωστόσο παραιτήθηκε μετά από περίπου 20 μέρες (στις 7 Ιανουαρίου 2019)! Τι είχε συμβεί; Ένα δημοσίευμα στις 5 Ιανουαρίου που αποκάλυπτε πως πήγε με προειλημμένη απόφαση και εμπόδισε την προσκόμιση στοιχείων και πληροφοριών από το FBI σε μία συνάντηση που έγινε στη Βιέννη. *«Αυτό το δημοσίευμα δεν μπόρεσε να το διαχειριστεί, Πανικοβλήθηκε, και ένοιωσε ότι διατρέχει προσωπικό κίνδυνο και άρχισε να δηλώνει «εγώ δεν θα πάω φυλακή!»»*, αποκάλυψε η Ξ. Δημητρίου στην κατάθεσή της. Υπογραμμίζεται ότι η Ξ. Δημητρίου ξεκάθαρα δήλωσε στην Επιτροπή ότι η Εισαγγελία Διαφθοράς μπορεί να λάβει πληροφορίες από άλλες αρχές λέγοντας ότι «δεν είναι παράνομο ούτε παράτυπο» και ότι είναι νόμιμες οι τηλεδιασκέψεις με τις αμερικανικές αρχές. Είναι χαρακτηριστικό ότι η πρ. γενική επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης Μαρία Παπασπύρου σε ένορκη κατάθεσή της τον κατηγορεί ότι «έχει υποπέσει στο αδίκημα της ψευδούς κατάθεσης, είτε αποκρύπτοντας την αλήθεια είτε προβαίνοντας στην κατάθεση ψευδών στοιχείων, έγκλημα που διώκεται αυτεπαγγέλτως». Έκτοτε, προσπαθεί να εμφανίσει τα συμβάντα της συνάντησης στη Βιέννη ως την αφορμή στο πλαίσιο της οποίας οι Εισαγγελείς Εγκλημάτων Διαφθοράς του αποκάλυψαν με αυτό που ο ίδιος περιγράφει ως ένα βαθιά συνωμοτικό σχέδιο. Δεν μπορεί όμως να εξηγηθεί πως θα ήταν δυνατό αυτό το σχέδιο να δηλώνεται με τέτοια ευκολία στον εποπτεύοντα εισαγγελέα, αλλά ακόμη περισσότερο δεν μπορεί να εξηγηθεί πως εντέλει για κανένα από τα πρόσωπα για τα οποία είχε διαγνώσει ότι θα ασκούσαν διώξεις «άρων –άρων», τελικά ουδέποτε ασκήθηκε καμία!

**2. ΕΛ. Ράικου:** Η κομβική κατάθεση είναι της ΕΛ. Ράικου, η οποία είναι και η μόνη που υποστήριξε ότι ο Ρασπούτιν είναι ο Δ. Παπαγγελόπουλος. Η αξιοπιστία της γενικώς θεωρείται τρωθείσα ύστερα από τις αποκαλύψεις ότι ο ιατρός σύζυγός της Λάζαρος Καρνέσης (με βάση πόρισμα του ΕΟΠΥΥ) μόνο το 2018 προκάλεσε ζημία 1,7 εκατ. ευρώ στο ελληνικό Δημόσιο με κατευθυνόμενη συνταγογράφηση. Ο Λ. Καρνέζης θεωρεί πάντως ότι είναι «άλλη μία υπόθεση –

φούσκα», όμως προέκυψε από τις εργασίες της Επιτροπής και παραδέχθηκε η ίδια η κ. Ραΐκου ότι ο Λ. Καρνέσης έχει λάβει τουλάχιστον 1 έμβασμα από την Novartis το 2010 στον κοινό τους τραπεζικό λογαριασμό. «Δεν θα μπορούσε να παραμείνει στην Εισαγγελία Διαφθοράς από την ώρα που μπήκαν λεφτά στον λογαριασμό της από τη Novartis», τόνισε η πρ. εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ξ. Δημητρίου. Ο Δημ. Παπαγγελόπουλος, στις εξηγήσεις τους είπε ότι τον παρακάλεσε η κ. Ραΐκου να μεσολαβήσει για συνάντηση με τον Α. Σαμαρά προκειμένου να του ζητήσει να φροντίσει να πάρουν υποτροφία τα παιδιά της για να σπουδάσουν στο εξωτερικό, κάτι που δεν διαφεύστηκε ούτε από τον κ. Σαμαρά ούτε από την ίδια την κ. Ραΐκου. Στην δήλωση που έκανε η Ελ. Ραΐκου αναφέρει ότι τα παιδιά της «σπούδασαν και σπουδάζουν στην Ελλάδα και το εξωτερικό αποκλειστικά με έσοδα δικά μου και του συζύγου μου, υποτροφία και από δική τους εργασία». Άρα τουλάχιστον υποτροφία έλαβαν...

Ακόμα ο Δημ. Παπαγγελόπουλος στις εξηγήσεις του είπε για την κ. Ραΐκου: «Διαπλεκόμενη» και «μακρύ χέρι» Α. Σαμαρά -ήταν το «μακρύ χέρι» του Α. Σαμαρά επί των ημερών του οποίου διορίστηκε Εισαγγελέας Διαφθοράς.

-«πλημμύρισε το σπίτι μας και χάθηκε» η μελέτη που είχε συντάξει ο Λ. Καρνέσης για την Novartis, όπως δήλωσε στην Προκαταρκτική.

-δεν υπήρχαν στοιχεία έρευνας για πολιτικά πρόσωπα στη δικογραφία για την Novartis, όταν παρέδωσε στην Ελ. Τουλουπάκη. Και όμως η Ελ. Ραΐκου έχει περιγράψει πως της τηλεφώνησε ο Δ. Παπαγγελόπουλος ζητώντας της «επιτακτικά και θυμωμένα» να στείλει την δικογραφία για πολιτικά πρόσωπα στη Βουλή, και εκείνη του απάντησε ότι δεν διώκει κανένα χωρίς στοιχεία με τον Δ. Παπαγγελόπουλο να της λέει ότι «για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι». Σύμφωνα με έγγραφο της Ελ. Τουλουπάκη στην Εισαγγελία Διαφθοράς για πολιτικά πρόσωπα υπήρχαν μόνο δημοσιεύματα. Άρα η Ελ. Ραΐκου δεν ερευνούσε την πολιτική πτυχή του σκανδάλου. Προς τι λοιπόν το «τηλεφώνημα» Παπαγγελόπουλου;

Αξίζει να σημειωθεί ότι τα πρώτα δημοσιεύματα που έδωσαν το έναυσμα ενασχόλησης στην ελληνική επικαιρότητα με το ζήτημα του «σκανδάλου Νοβάρτις» ήταν του ιστοτόπου [www.iefimerida.gr](http://www.iefimerida.gr), για το οποίο δεν μπορεί να διατυπωθεί καμιά αιτίαση περί σχέσεων με στελέχη της τότε κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Ειδικότερα, ένα δημοσίευμα από 05/12/2016 και ένα από 12/12/2016 και τίτλους, αντίστοιχα, «Σκάνδαλο διαφθοράς της Novartis στην Ελλάδα ερευνά η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς των ΗΠΑ» και «Δυο μάρτυρες 'καίνε' στις ΗΠΑ πολυεθνική φαρμακευτική εταιρεία για

ξέπλυμα και δωροδοκίες αξιωματούχων και χιλιάδων γιατρών στην Ελλάδα». Ήδη στο δημοσίευμα από 05/12/2016 αναφέρεται μεταξύ άλλων: «...οι καταγγελίες των πληροφοριοδοτών (δύο πρώην υπαλλήλων της Novartis που είχαν απολυθεί και κατέθεσαν στις ΗΠΑ) αναφέρονται σε χρηματισμό δημόσιων λειτουργών που κατείχαν καίριες κυβερνητικές ή διοικητικές θέσεις στη Χώρα την τελευταία οκταετία, προκειμένου να επηρεάσουν τις αποφάσεις τους αναφορικά είτε με τις εγκρίσεις φαρμάκων, είτε με την τιμολόγηση, είτε με την αποζημίωσή τους από τα ασφαλιστικά ταμεία...». Αλλά και δημοσίευμα από τα Parapolitika στις 09/01/2017 τιλοφορούνταν: «Κρυφή κάμερα καίει τέσσερις πρώην υπουργούς για το σκάνδαλο Novartis» και αναφερόταν: «Ειδικότερα, στο βίντεο, για το οποίο είναι ενήμερες οι αμερικανικές διωκτικές αρχές και το FBI, εμφανίζεται πρώην CEO της εταιρείας, που έχει μετακινηθεί σε εταιρεία άλλου κλάδου, να μιλάει σε συνάντηση ανώτατων στελεχών και να επικαλείται συγκεκριμένα πρόσωπα πολιτικών, τεσσάρων πρώην υπουργών μεγάλου βεληνεκούς, για τους οποίους εμφανίζεται να δίνει διαβεβαιώσεις ότι θα παρέμβουν προκειμένου να μην προχωρήσει δικαστική έρευνα για την εταιρεία.».

-υπήρχε στην Εισαγγελία Διαφθοράς έγγραφο από την απόρρητη αλληλογραφία με τις αμερικανικές αρχές στο οποίο γινόταν σαφής αναφορά σε χρηματισμό πολιτικού προσώπου και δη αναπληρωτή υπουργού Υγείας. Όμως η Ελ. Ράικου φέρεται να δήλωσε στην Προκαταρκτική άγνοια για το εν λόγω έγγραφο...

-κρατούσε υποθέσεις στα συρτάρια της. Η Ξ. Δημητρίου αποκάλυψε πως όταν η Ελ. Ράικου έφυγε από την Εισαγγελία Διαφθοράς, ανασύρθηκαν πολλοί φάκελοι που δεν είχε διαβιβάσει στον ανακριτή. Μόνο η καταλογογράφηση τους «έπιανε 10 σελίδες», φέρεται να είπε.

-η Ελ. Ράικου υποστηρίζει ότι την κυνηγούσε η ομάδα Παπαγγελόπουλου και την παρέπεμπε σε Πειθαρχικά επειδή δεν κατασκεύασε στοιχεία εναντίον πολιτικών προσώπων. Για να εφαρμοστεί ο διωγμός χρειαζόταν η στήριξη της τότε εισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ξ. Δημητρίου, η οποία (όπως έχει πει ο Ι. Αγγελής) είχε διαταραγμένες σχέσεις με τον Δ. Παπαγγελόπουλο και άριστες με τους πρ. υπουργούς Δικαιοσύνης Σταύρο Κοντονή και Μιχ. Καλογήρου.

Υπενθυμίζεται ότι ο Δ. Παπαγγελόπουλος την έχει χαρακτηρίσει διαπλεκόμενη, ενώ αποκάλυψε ότι τον Απρίλιο του 2017, λίγο μετά την παραίτησή της δηλαδή, τον επισκέφθηκε στο γραφείο του, δεν του εξέφρασε κανένα παράπονο

**3.Π. Αθανασίου:** Ο Π. Αθανασίου, έχει υποστηρίξει ότι ο Δ. Παπαγγελόπουλος, του



ζητούσε να κατασκευάσει στοιχεία για φορολογικές υποθέσεις (Αλαφούζου, Παπαχρήστου), με χαρακτηριστική άνεση, με τον πρώην αναπληρωτή υπουργό να αναρωτιέται εύλογα πως μπορεί να γίνει αυτό όταν αυτές οι υποθέσεις βασίζονται σε έγγραφα και παραστατικά, κυρίως των φορολογικών αρχών και οργάνων.

Η προσωπικότητα του Π. Αθανασίου απεικονίζεται στο ότι ενώ ήταν στην Οικονομική Εισαγγελία δήλωσε ψέματα στην υπηρεσία του ότι θα μεταβεί στη Χάγη όπου συναντιούνταν εισαγγελείς από πολλές χώρες για ανταλλαγή στοιχείων σχετικά με τα Panama Papers, αλλά δεν πήγε ποτέ! Το γεγονός αυτό έχουν επιβεβαιώσει και η Ξ. Δημητρίου στην κατάθεσή της στην Επιτροπή και ο Δ. Παπαγγελόπουλος με δήλωσή του. Μάλιστα η Ξ, Δημητρίου φέρεται να κατέθεσε ότι αυτή ήταν και η αιτία που δεν προήχθη.

**Η Ξ. Δημητρίου αποκάλυψε ακόμη ότι ο Π. Αθανασίου επί τρία χρόνια (2014 - 2017) κρατούσε στο συρτάρι υποθέσεις για offshore και τρεις πρώην υπουργούς της ΝΔ, οι οποίες μάλιστα ήταν γνωστές στην ΕΛ. Ράικου!**

Εκτός όμως από τα Panama Papers ο Π. Αθανασίου φαίνεται ότι δεν ερευνούσε και άλλα σκάνδαλα όπως η λίστα Λαγκάρντ. Ο Δ. Παπαγγελόπουλος υπαινίχθηκε ότι ο Π. Αθανασίου ήταν πίσω από τις διαρροές για την Siemens που έκοψαν τον δρόμο της Ντόρας Μπακογιάννη για την ηγεσία της ΝΔ λέγοντας ότι ο Κωνσταντίνος Μητσοτάκης οργισμένος έλεγε «πρέπει να σταματήσει τις διαρροές αυτός ο αλητήριος».

**4.Γ. Τσατάνη:** Η πρ. εισαγγελέας Εφετών Γεωργία Τσατάνη έγινε γνωστή όταν πήρε όλες τις δικογραφίες Βγενόπουλου από την Εισαγγελία Διαφθοράς (με το επιχείρημα προς την τότε εισαγγελέα Διαφθοράς ΕΛ. Ράικου ότι είναι αρχαιότερη από εκείνη...), τις συνένωσε σε μία δικογραφία, διάβασε χιλιάδες σελίδες μέσα σε 72 ώρες και την αρχειοθέτησε συντάσσοντας πόρισμα περίπου 800 σελίδων! Για τις ενέργειές της πήγε στο Πειθαρχικό και της επιβλήθηκε αμετάκλητη ποινή από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό. Σημειώνεται ότι η Γ. Τσατάνη μήνυσε ακόμη και τους Κύπριους δικαστές που ερευνούσαν την υπόθεση Βγενόπουλου, όμως η μήνυσή της απορρίφθηκε από την ελληνική Δικαιοσύνη. Η παρέμβαση Παπαγγελόπουλου υποτίθεται κατά την Γ. Τσατάνη ότι συνίσταται στο ότι θέλησε να παρευρεθεί σε σύσκεψη για την δικογραφία Βγενόπουλου, κάτι που εκείνη το αρνήθηκε.

Επίσης η Γ. Τσατάνη έχει παραδεχθεί ότι επισκέφθηκε τον Δ. Παπαγγελόπουλο στο γραφείο του ύστερα από δικό της αίτημα. Επίσης υποστήριξε ότι ο πρώην αναπληρωτής υπουργός Δικαιοσύνης της ζήτησε τηλεφωνικά να επιστρέψει την δικογραφία στην Εισαγγελία Διαφθοράς «για να κάνει Χριστούγεννα με την οικογένειά της». Ο Δ. Παπαγγελόπουλος έχει καταθέσει ότι εκείνη του πρότεινε να συναντηθούν

και αναρωτήθηκε πως κάποιος που εκβιάζεται ζητά να κάνει παρέα με τον εκβιαστή του.

**5.Σ. Μιωνής:** Η περίπτωση του Σ. Μιωνή είναι διαφορετική σε σχέση με εκείνη των εισαγγελέων, καθώς πάνω στην κατάθεσή του στήθηκε η κατηγορία της εκβίασης και της σύστασης συμμορίας, δηλαδή του **2<sup>ου</sup> κατηγορητηρίου(διευρυμένου)**. Σχετίζεται με την προσπάθεια να λυθεί η διένεξη που είχε ο επιχειρηματίας με τον εκδότη Γιάννη Φιλιππάκη – υπενθυμίζεται ότι ανάλογη διαμεσολάβηση είχε κάνει και ο Α. Σαμαράς, έχοντας μάλιστα τότε υπογραφεί και συμφωνητικό, που, όπως φαίνεται, δεν τηρήθηκε. Ο Σ. Μιωνής υποστηρίζει ότι εκβιάσθηκε από τον Δ. Παπαγγελόπουλο επειδή σε συνάντηση που έγινε ύστερα από αίτημα της ισραηλινής κυβέρνησης, ο πρ. αναπληρωτής υπουργός, αφού είχε συμφωνηθεί το πλαίσιο των νομικών ενεργειών αμοτέρων των μερών, φέρεται να έθεσε αφηρημένα το αυτονόητο ζήτημα σε σχέση με κάθε δικαστικό συμβιβασμό, δηλ. της κάλυψης των δικαστικών εξόδων, χωρίς να προσδιορίσει το ύψος του ποσού. Αντίθετα μεσολάβησε η υποκλοπή της συνομιλίας με τον Νίκο Παππά, που ουδέν έχει να προσθέσει επί της ουσίας της υπόθεσης, πλήττει το κύρος του μάρτυρα, αναδεικνύει το ρόλο που έχει αναλάβει, πλήττοντας το κύρος των πολιτικών και δικαστικών θεσμών της χώρας, και συνιστά από μόνη της παράνομη πράξη αφού στρεφόταν, χωρίς τη συναίνεσή του, κατά ενός προσώπου έναντι του οποίου ο ίδιος ομολογεί ότι δεν έχει καμία αιτίαση.

Η αντιπαράθεση Μιωνή – Φιλιππάκη ξεκίνησε πριν από χρόνια, στα μαθητικά θρανία του Κολλεγίου. Σύμφωνα με την εκδοχή του ελληνοϊσραηλινού επιχειρηματία, τότε ο **Μάκης Βορίδης** είχε ιδρύσει νεοναζιστική μαθητική οργάνωση, στην οποία είχε υπαρχηγό τον μετέπειτα εκδότη, η οποία του έκανε bullying, ζωγραφίζοντας σβάστικες στο θρανίο του και φωνάζοντας συνθήματα έξω από το σπίτι του. Όταν το 2012 ο Α. Σαμαράς πήρε τον Μ. Βορίδη και τον έκανε υπουργό, ο Σ. Μιωνής ξεκίνησε αρθρογραφία εναντίον του Μ. Βορίδη για τις νεοναζιστικές απόψεις του. Τότε δημοσιογράφος της εφημερίδας «Δημοκρατία» τον προειδοποίησε να σταματήσει τις επιθέσεις στον Μ. Βορίδη γιατί η εφημερίδα θα στρεφόταν εναντίον του, πράγμα που έγινε. Έτσι η υπόθεση κατέληξε σε ελληνικά, βρετανικά και ισραηλινά δικαστήρια... Ο επιχειρηματίας Μιωνής επιχειρεί κυριολεκτικά, τουλάχιστον συγκυριακά να καταστήσει αιχμάλωτο το πολιτικό σύστημα, και αυτό είναι ολίσθημα. Οι επιχειρηματίες τη δουλειά τους, και η Βουλή, τα κόμματα, οι Βουλευτές και οι Επιτροπές τις δικές τους που συμπυκνώνονται σε μία ιερή και απαράβατη υποχρέωση: στήριξη και προάσπιση των θεσμών και της δημοκρατίας σε κάθε περίπτωση και έναντι ΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ!!!

Αυτοί οι πέντε μάρτυρες στηρίζουν το «αφήγημα» της πλειοψηφίας της ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ περί του ότι δεν υπάρχει σκάνδαλο, αλλά μόνο σκευωρία!!! Και το υποστηρίζουν ακόμα και μετά τον Συμβιβασμό ΗΠΑ-Novartis, την ομολογία του φαρμακευτικού κολοσσού ότι πράγματι μετέρχονταν την περίοδο 2012-2015 στον οποίο περίοπτη θέση κατέχει το εξής τμήμα:

**«ΠΡΩΤΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ»**

**(Συνωμοσία για την παραβίαση των διατάξεων κατά της δωροδοκίας του νόμου**

**FCPA)**

10. Οι παράγραφοι 1 έως 8 και 10 έως 28 της παρούσας Γνωστοποίησης επαναλαμβάνονται εδώ.

11. Μεταξύ 2012 και 2015 περίπου, εντός των Ηνωμένων Πολιτειών και αλλού, η εναγόμενη **NOVARTIS HELLAS S.A.C.I.** μαζί με τον Υπάλληλο 1 της Novartis Hellas, τον Υπάλληλο 2 της Novartis Hellas, και άλλους γνωστούς και άγνωστους, **εσκεμμένα και σκόπιμα ένωσαν τις δυνάμεις τους, συνωμότησαν, συνέργησαν και συμφώνησαν μαζί και μεταξύ τους να διαπράξουν αδίκημα** κατά των Ηνωμένων Πολιτειών, και συγκεκριμένα: ενόσω βρισκόταν στην επικράτεια των Ηνωμένων Πολιτειών, μέσω των υπαλλήλων και αντιπροσώπων της, **προέβη με διεφθαρμένο τρόπο σε πράξεις για προώθηση προσφοράς, υπόσχεσης πληρωμής** και εξουσιοδότησης για χορήγηση ειδών αξίας σε αλλοδαπό αξιωματούχο και σε οποιοδήποτε πρόσωπο, αν και γνώριζε ότι το σύνολο ή μέρος αυτών των χρημάτων και ειδών αξίας θα προσφερόταν, δινόταν και υποσχόταν και όντως προσφέρθηκε, δόθηκε και υποσχέθηκε σε αλλοδαπό αξιωματούχο με σκοπό: **(α)** να επηρεαστούν οι πράξεις και αποφάσεις του εν λόγω αλλοδαπού αξιωματούχου υπό την επίσημη ιδιότητά του/της, **(β)** να πειστεί ο εν λόγω αλλοδαπός αξιωματούχος να προβεί σε πράξεις ή παραλείψεις κατά παράβαση του νόμιμου καθήκοντος του εν λόγω αξιωματούχου, **(γ)** να εξασφαλιστεί ανάρμοστο πλεονέκτημα, και **(δ) να πειστεί ο εν λόγω αλλοδαπός αξιωματούχος να χρησιμοποιήσει την επιρροή του ενώπιον αλλοδαπής κυβέρνησης και υπηρεσιών και οργάνων αυτής προκειμένου να επηρεαστούν πράξεις και αποφάσεις της εν λόγω κυβέρνησης και υπηρεσιών και οργάνων αυτής,** ώστε να συνδράμουν τη NOVARTIS HELLAS προκειμένου να εξασφαλιστεί ή να διατηρηθεί επιχειρηματική δραστηριότητα ή να κατευθυνθεί επιχειρηματική δραστηριότητα προς τη NOVARTIS HELLAS , κατά παράβαση του 15 U.S.C & 78dd-3».

Μόνο αναπηρίες τύφλωσης και κώφωσης θα δικαιολογούσαν πανηγυρισμούς από τα κόμματα της ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ, στελέχη των οποίων ελέγχονταν και ελέγχονται για διαφθορά, όπως αναλύεται στα νομικά κείμενα του Συμβιβασμού, και αδυνατούν, μάλλον καμώνονται ότι αδυνατούν να αντιληφθούν ότι η βασική κατηγορία σε βάρος της Novartis είναι αυτή της εγκληματικής οργάνωσης και συμμορίας (**εσκεμμένα και σκόπιμα ένωσαν τις δυνάμεις τους, συνωμότησαν, συνέργησαν και συμφώνησαν μαζί και μεταξύ τους να διαπράξουν αδίκημα**) η οποία κατόρθωσε να ασκήσει **«επιρροή του ενώπιον αλλοδαπής κυβέρνησης και υπηρεσιών και οργάνων αυτής προκειμένου να επηρεαστούν πράξεις και αποφάσεις της εν λόγω κυβέρνησης και υπηρεσιών και οργάνων αυτής, ώστε να συνδράμουν τη NOVARTIS HELLAS προκειμένου να εξασφαλιστεί ή να διατηρηθεί επιχειρηματική δραστηριότητα ή να κατευθυνθεί επιχειρηματική δραστηριότητα προς τη NOVARTIS HELLAS»**, όπως χαρακτηριστικά περιγράφεται στο παραπάνω κείμενο του Συμβιβασμού. Και τι ισχυρίζονται ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ; Ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά σε πολιτικό πρόσωπο(καμία ξένη αρχή δεν έχει το δικαίωμα να προβεί σε εξατομίκευση ενοχής για Έλληνα πολίτη)και δεν αναφέρεται σε κυβερνητικές ευθύνες!!! Αλήθεια ποια είναι η «αλλοδαπή κυβέρνηση στην οποία άσκησε επιρροή η Novartis; Ποια κυβέρνηση υπήρχε την περίοδο 2012-2015 που αναφέρεται στην Απόφαση του Νιού Τζέρσεϋ σαν περίοδος τέλεσης των παράνομων και αθέμιτων πρακτικών της Novartis; Ποιος ήταν πρωθυπουργός της χώρας; Ποιοι ήταν υπουργοί υγείας την ίδια περίοδο; Ποιο ήταν η βασική επιδίωξη της Novartis ασκώντας επιρροή στην κυβέρνηση και τους αξιωματούχους της(επιρροή για τιμολόγηση των φαρμάκων της με τιμές στα ουράνια!!); Πράγματι η επιρροή κατέτεινε σε ένα και μόνο πράγμα: ΕΥΝΟΪΚΗ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΤΗΣ NOVARTIS, όλα τα άλλα είναι «άλλα λόγια ν' αγαπιόμαστε»!!!!

Δεν θα αποφύγουμε τον πειρασμό να αναφέρουμε εν ολίγοις όλα όσα ρωτούσαμε τον κ. Φρουζή τα οποία αρνούνταν πεισματικά και τώρα περιλαμβάνονται στα πλαίσια της ομολογίας της ίδιας της Novartis. Και ο κ. Φρουζής κλήθηκε ως μάρτυρας και ό,τι κατέθεσε το κατέθεσε ΕΝΟΡΚΑ, και επομένως όσα από αυτά(σχεδόν ΟΛΑ)ομολόγησε η ίδια η εταιρία του αποτελούν πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν, εκτός πιθανόν άλλων αδικημάτων, κατ' εξοχήν το αδίκημα της ψευδούς κατάθεσης και της παραπλάνησης της Επιτροπής, δηλαδή της παραπλάνησης-εξαπάτησης Εισαγγελικού οργάνου. Ας το ερευνήσουν οι Εισαγγελικές Αρχές, επιβάλλεται από το καθήκον αληθείας ενός μάρτυρα που ένορκα καταθέτει σε όργανο ποινικής διαδικασίας. Και το αδίκημα αυτό το τέλεσε κατ' εξακολούθηση, όπως αμέσως θα αποδειχθεί.

Χαρακτηριστικότερα σημεία είναι τα εξής, όπως προκύπτουν από τις σχετικές

ερωτήσεις που του υποβλήθηκαν κατά την εξέτασή του στην Επιτροπή μας:

1. Ερωτήθηκε: «Υπήρχε το πρόγραμμα **Exactly** ύψους 2,5 εκ. ευρώ για δωροδοκίες, μίζες δηλαδή, γιατρών, περίπου 1000; Χάρη στο πρόγραμμα αυτό δεν έγινε η εταιρία από σχεδόν τελευταία το 2006 πρώτη το 2010; Μάλιστα έγινε πρώτη με την εισαγωγή στην ελληνική αγορά τριών φαρμάκων: *Diovan*, *Exforge*, *Rasilex*, και τη συστηματική υπερασυναγογράφηση τους ένας γιατρός μπορεί να έπαιρνε μίζα που μπορούσε να φθάσει και τις 15.000 ευρώ. Το πρόγραμμα αυτό χρηματοδοτήθηκε απευθείας από τη Βασιλεία της Ελβετίας και εμφανίστηκε ως «**ως ανταποδοτικότητα των επενδύσεων**». Τι λέτε, υπήρξε αυτό το πρόγραμμα; Δωροδοκήθηκαν πράγματι γιατροί; Σε ποιο συνολικό ποσό ανήλθε η χρηματοδότηση του προγράμματος αυτού; Από εσωτερικά έγγραφα της εταιρίας μας φαίνεται ποιοι ακριβώς πήραν τις μίζες;

Απάντησε αρνητικά και τώρα το πρόγραμμα **Exactly** ομολογείται από την ίδια τη Novartis και κατέχει κύρια θέση και απόδειξη των αθέμιτων πρακτικών της.

2. Ερωτήθηκε: «Λένε οι προστατευόμενοι μάρτυρες ότι «*οι μίζες εμφανίζονταν ως έξοδα για κλινικά σεμινάρια σχετικά με τις ιδιότητες του φαρμάκου*» και ότι οι δήθεν αυτές κλινικές έρευνες ήταν πλαστές, δηλ. ανύπαρκτες, και ότι υπήρχε συγκεκριμένο πρόσωπο που ήταν η κινητήριος μηχανή όλων των σχετικών προγραμμάτων. Τι λέτε σήμερα εδώ στην Επιτροπή: τα κλινικά αυτά σεμινάρια ήταν το προκάλυμμα για τις μίζες ή όχι»; Και πάλι απάντησε αρνητικά και απέκρυψε το γεγονός αυτό, που το ομολογεί τώρα η ίδια η Novartis. Νέα ψευδής κατάθεση του κ. Φρουζή.

3. Ερωτήθηκε: «Στο *video της RSI* ένας μάρτυρας μιλάει και αναφέρει τα εξής: «Μας είχε ζητηθεί να βρίσκουμε γκρίζες ζώνες σε κάθε νόμο ή εγκύκλιο, εργαζόμενοι ακόμα και εκτός νόμου εκεί που δεν θα μπορούσαν να μας πιάσουν. Και δεν το αισθανόμαστε ότι ήταν παράνομο», συμπληρώνοντας ότι τότε δεν είχε φανταστεί τις πραγματικές διαστάσεις του εγκλήματος. «Από τη μια πλευρά η Novartis διέφθειρε τους γιατρούς, ζητώντας όσο το δυνατόν περισσότερες συνταγές, ενώ από την άλλη πλευρά οι κυβερνητικοί αξιωματούχοι ήταν χρήσιμοι, για να αυξηθούν οι τιμές των φαρμάκων. Για να οδηγήσουν τις τιμές σε στρατοσφαιρικά επίπεδα. Η Ελλάδα αποτελεί μεταξύ άλλων τη χώρα αναφοράς για τη διαμόρφωση των τιμών των φαρμάκων σε τουλάχιστον 30 χώρες του κόσμου. Αφορούσε, λοιπόν, την παγκόσμια κερδοφορία [της Novartis], που κατάφερνε έτσι να κερδίσει πολλαπλάσια εκατομμύρια σε όλο τον κόσμο. Συνέβαινε αυτό;». Και πάλι αρνητική απάντηση και πάλι ψευδής κατάθεση, αφού

και αυτό περιγράφεται και ομολογείται από τη Novartis στα έγγραφα του Συμβιβασμού.

4. Ερώτηση: «Ακούσατε και γνωρίζετε ένα σημείο του video της RSI: «Ο υπουργός Αδ. Γεωργιάδης απαντάει στους συντελεστές του ντοκιμαντέρ με την απίστευτη ατάκα: «Πρέπει να καταλάβουμε ότι εταιρείες όπως η Novartis δίνουν χρήματα σε γιατρούς και πολιτικούς και δεν ξέρω σε ποιους άλλους, αλλά την ίδια στιγμή σώζουν ζωές!», συνέβαινε αυτό που ο ίδιος ο πρώην υπουργός αναγνωρίζει;». Και πάλι αρνητική απάντηση και νέα ψευδής κατάσταση, αφού ο πυρήνας τους Συμβιβασμού αποτελεί ακριβώς οι δωροδοκίες γιατρών και κυβερνητικών αξιωματούχων, που μάλιστα «ομολογεί» ο ίδιος ο πρώην υπουργός υγείας!!!!

**(Σημ. εδώ αξίζει να καταχωρηθεί άρθρο της ΕφΣυν και της δημοσιογράφου Άντας Ψαρρά σχετικά με το video της RSI: «10.2019 «Τεκμήρια ενοχής από την Ελβετία»:** «Το ντοκιμαντέρ των δημοσιογράφων Μαρίας Ροσέλι και Μάρκο Ταλιαμπούε για την υπόθεση Novartis, που παίχτηκε στην ελβετική τηλεόραση, παρουσιάζει με αναλυτικό τρόπο τη στρατηγική της εταιρείας με τις δωροδοκίες γιατρών, ΜΜΕ και κυβερνητικών παραγόντων, «ανακρίνει» τους προστατευόμενους από το FBI μάρτυρες, πρώην υψηλόβαθμα στελέχη της εταιρείας, και αναζητά απαντήσεις από κάθε παράγοντα που είχε εμφανή ή αφανή εμπλοκή στο σκάνδαλο.

Τι κι αν ο τρόπος, που αντιμετωπίζει η Ελλάδα τα μεγάλα σκάνδαλα τα οποία χρεοκόπησαν τη χώρα, την έχει κάνει διεθνώς ρεζίλι, τι κι αν, αντί για τη φυγάδευση στο εξωτερικό των κρίσιμων υπόπτων, τώρα έχουμε τη μόδα της σκευωρίας για όλες τις υποθέσεις που ρήμαξαν τη χώρα...

Η κυβέρνηση με ειδικούς μεταμεσονύχτιους νόμους απαλλάσσει τραπεζικά στελέχη, αθώνει διοικήσεις οργανισμών, απαξιώνει τις ανεξάρτητες αρχές ελέγχου και παρεμβαίνει ωμά και σχεδόν απειλητικά στη Δικαιοσύνη. Στο κατόπι της πολλά φανατικά ΜΜΕ που σήμαναν σιωπητήριο για τις μεγάλες υποθέσεις δημοσίου συμφέροντος, οι οποίες οδήγησαν στη χρεοκοπία.

Όμως το ελβετικό ντοκιμαντέρ παίχτηκε και αναπαράχθηκε σε όλο τον κόσμο, αναρτήθηκε στο Διαδίκτυο και προφανώς, μια και κανείς δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι και τους ξένους δημοσιογράφους τούς «έστησε» ο Παπαγγελόπουλος ή η Εισαγγελία Διαφθοράς, τα ΜΜΕ προτιμούν -πλην ελαχίστων εξαιρέσεων- να το... αντιπαρέλθουν με σιγήν ιχθύος.

Ο Κ. Φρουζής αναλύει τη στρατηγική της εταιρείας με εντυπωσιακό τρόπο το ντοκιμαντέρ χτίζεται ξεδιπλώνοντας τη στρατηγική της εταιρείας, η οποία υλοποιείται με τις δωροδοκίες χιλιάδων γιατρών, ΜΜΕ και κυβερνητικών παραγόντων. Όλα αυτά και μέσα από τα κατασχεμένα αρχεία της εταιρείας δημοσιεύτηκαν σε σειρά δεκάδων ρεπορτάζ της «Εφ.Συν.» και πολλών άλλων ΜΜΕ από τα τέλη του 2016 μέχρι και σήμερα, που έχει πλέον εκδηλωθεί η προσπάθεια της κυβέρνησης να αντικαταστήσει το σκάνδαλο με τη θεωρία της σκευωρίας.

Οι δημοσιογράφοι Μαρία Ροσέλι και Μάρκο Ταλιαμπούε της ελβετικής τηλεόρασης «ανακρίνουν» τους προστατευόμενους από το FBI μάρτυρες, πρώην υψηλόβαθμα στελέχη της Novartis, αναζητώντας απαντήσεις από κάθε παράγοντα που είχε εμφανή ή αφανή εμπλοκή στο σκάνδαλο. Εξηγούν ότι έχουν την αποκλειστικότητα αυτών των συνεντεύξεων, δεδομένου ότι κανένα άλλο μέσο, εθνικό ή διεθνές, δεν αναζήτησε τους συγκεκριμένους μάρτυρες, ενώ η χρήση της μάσκας γίνεται για την προστασία της έρευνας και των μαρτύρων. Τον υποτιτισμό και τη μετάφραση στα ελληνικά έκανε ο δημοσιογράφος της εφημερίδας «Αυγή», Αργύρης Παναγόπουλος.

«Διαφθείραμε χιλιάδες γιατρούς για λογαριασμό της Novartis. Αυτή ήταν η στρατηγική του ελβετικού κολοσσού για να επιβάλλει τα φάρμακά της στην Ελλάδα», λέει ο προστατευόμενος από το FBI μάρτυρας

Το ντοκιμαντέρ ξεκινάει από το πετυχημένο στέλεχος του ελληνικού τμήματος της εταιρείας που προσπάθησε να αυτοκτονήσει το 2017 στο Χίλτον (**«Απόπειρα αυτοκτονίας με ουρά... σκανδάλου», «Εφ.Συν.» 3.1.2017**), την εποχή δηλαδή που η έρευνα είχε ήδη ξεκινήσει στις ΗΠΑ»).

5.Ερωτήθηκε: «Οι στόχοι εισαγωγής νέων φαρμάκων (Onbrez, Lucentis), το project για τα εμβόλια, η ενδυνάμωση των σχέσεων με τους νοσοκομειακούς φαρμακοποιούς και η συνεργασία με το ΚΕΕΛΠΝΟ, αναφέρεται στα έγγραφά σας ότι **Όλα επιτεύχθηκαν!** Τέλος, ακόμα ένας στόχος ήταν η εφαρμογή του στρατηγικού σχεδίου των δημόσιων σχέσεων απευθείας (από τη Novartis) αλλά και μέσω των φορέων (ΣΦΕΕ, ΠΕΦ) και των συνεργατών επιχειρηματιών. «Επιτυχία» και εδώ, μια και «ο Κώστας κατάφερε να επηρεάσει ουσιαστικά τον ΣΦΕΕ προκειμένου να επιτευχθεί το βέλτιστο αποτέλεσμα». Όλες αυτές οι επιτυχίες, που γίνονται μόνο προς όφελος της Novartis και καμίας άλλης φαρμακευτικής εταιρείας γίνονται έτσι τυχαία ή με αντίτιμο; Ευθέως σας ερωτώ: **Αντίδωρα δόθηκαν κ. Φρουζή; Και αν ΝΑΙ ποίας**

**φύσης και πόσα;»**. Αρνείται τα πάντα, ενώ τώρα στον Συμβιβασμό τα ομολογεί η ίδια η Novartis, νέα ψευδής κατάθεση.

6. Ερωτήθηκε: **«Για την επόμενη χρονιά 2011-2012 θέσατε στόχους που ήταν: η αδειοδότηση και τιμολόγηση νέων φαρμάκων όπως του *Gilena* και του *Lucentis*, που όπως σημειώνετε ο ίδιος «ο ΕΟΦ ενέκρινε τις τιμές μας», όταν στις άλλες χώρες το φάρμακο αυτό δίνεται μόνο σε νοσοκομεία και με πολύ αυστηρές προϋποθέσεις. Για το *Lucentis* λέγατε: «Οι τιμές βρίσκονται ακόμα υπό προστασία, ειδικότερα όσον αφορά τα νέα μας φάρμακα», αναφέρει και προσθέτει ακόμα ότι «καταφέραμε να διατηρήσουμε τις τιμές στα “καθημερινά φάρμακα” στα επίπεδα του 2009». Άλλος στόχος ήταν «η συνεργασία με όλα τα επίπεδα του υπουργείου και την Επιτροπή Τιμών για την προστασία των τιμών μας», ο οποίος επιτεύχθηκε όπως και ο στόχος για μία, το πολύ δύο ανατιμολογήσεις μέσα στο 2011, που, όπως αναφέρετε ο ίδιος: **«ο υπουργός Υγείας συνεχώς προσπαθεί να καθυστερήσει τις ανατιμολογήσεις»**. Από πού αντλούσατε τέτοιες δυνατότητες να επηρεάζετε υπέρ των συμφερόντων της εταιρίας σας όλες τις υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας, την Επιτροπή Τιμών και τον ίδιο τον Υπουργό που έκανε φιλότιμες προσπάθειες για να καθυστερήσει τις ανατιμολογήσεις, δηλ. τις μειώσεις των φαρμάκων της εταιρίας σας; Αντίστοιχη προστασία των τιμών των φαρμάκων της απολάμβανε άλλη φαρμακευτική εταιρία στην Ελλάδα, και εάν ΝΑΙ ποια ήταν;»**. Αρνείται και πάλι τα πάντα και μία ακόμα ψευδής κατάθεση αφού το θέμα της ερώτησης περιλαμβάνεται σχεδόν αυτούσια στον Συμβιβασμό και ομολογείται από τη Novartis.

7. Ερωτήθηκε: **«Ο ίδιος αναφέρετε ότι: «προτεραιότητα στις επαφές μας με τα ΜΜΕ είχαν τα νέα φάρμακα που επρόκειτο να κυκλοφορήσει η Novartis και η παρουσίαση των ασθενειών που αντιμετωπίζουν. Επιβάλλεται να διατηρηθεί στενή σχέση με τους κορυφαίους δημοσιογράφους προκειμένου να αξιοποιηθεί η πολυεπίπεδη επιρροή τους.. «Είναι εξαιρετικά σημαντικό για τη δειξοδυσση της εταιρείας μας», και υποστηρίζετε ότι και η έκδοση μεγάλου αριθμού δελτίων Τύπου θα διευκολύνει την επίτευξη του παραπάνω στόχου...Για το 2013 κύριος στόχος ήταν «να χρησιμοποιηθεί η εξουσία των ΜΜΕ υπέρ της Novartis». Προς αυτή την κατεύθυνση αναφέρετε «ότι χρειάζεται «να συνεχίσουμε να εξαπλώνουμε την επιρροή μας πέρα από τους δημοσιογράφους του υγειονομικού, του επιχειρηματικού, του οικονομικού ρεπορτάζ, των τηλεοπτικών και των “δημοσιογράφων πρώτης γραμμής” ώστε να διαμορφώσουμε το περιβάλλον της υγειονομικής περίθαλψης, προκειμένου να συνηγορήσουν μαζί μας στη διαμόρφωση του χώρου της υγείας, να ενδυναμώσουμε τη φήμη των φαρμάκων της Novartis και**



να προστατέψουμε τη Novartis Ελλάς από την κρίση». Επιπλέον, σημειώνετε ότι **«πρέπει να επικεντρωθούμε στην επικοινωνία των νέων φαρμάκων μας και των ασθενειών ώστε να αποδώσει η επένδυση (!) στην κάλυψη των θεμάτων μας από τα ΜΜΕ»!** κ. Φρουζή μπορείτε να μας πείτε ότι για την περίοδο 2010-2014 πόσο κόστισε αυτή η εκστρατεία χρησιμοποίησης των ΜΜΕ και των κορυφαίων, όπως λέτε, δημοσιογράφων υπέρ των συμφερόντων της εταιρίας σας;». Τα αρνήθηκε όλα και τώρα η Novartis τα ομολογεί, άρα ψευδώς κατέθεσε ο κ. Φρουζής ότι δεν ισχύουν, ενώ τα λόγια είναι του ιδίου!!! Ομολογημένη ψευδής κατάθεση.

Ασφαλώς καταλυτικής σημασίας για την εκτίμηση και την πορεία της ερευνώμενης υπόθεσης αποτελούν τα κείμενα του Συμβιβασμού ΗΠΑ-Novartis. Άλλωστε η αναμονή της εξέλιξης της διαφοράς αυτής γεννούσε προσδοκίες πλήρως αντιτιθέμενες αναλόγως ποια πλευρά, ποιοι και τι προσδοκούσαν από το αποτέλεσμα του Συμβιβασμού. Όμως ένα είναι βέβαιο: **Η Novartis ΟΜΟΛΟΓΗΣΕ πλήρως το σκάνδαλο στην Ελλάδα, όπως περιγράφεται στα σχετικά νομικά κείμενα που η ίδια υπέγραψε, με ό,τι αυτό σημαίνει από νομική και πολιτική άποψη σκοπιά. Οι συνέπειες αυτού του Συμβιβασμού και η ΟΜΟΛΟΓΙΑ Novartis είναι κολοσσιαίες και με μεγάλο νομικό και πολιτικό βάθος, κάθε άλλο παρά συγκυριακού χαρακτήρα. Εκτός των άλλων είναι μία πρώτης τάξεως ευκαιρία για το πολιτικό σύστημα, κυρίως των κομμάτων ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ, αποφασίσουν να πράξουν κάθε τι για να θωρακίσουν βασικές πλευρές όσων κρίθηκαν και αποδείχθηκαν σαν μεγάλες παθογένειες(τιμολόγηση φαρμάκων, διοικήσεις φορέων υγείας, δημόσια διοίκηση, έλεγχος αξιόπιστος για την εφαρμογή θεραπευτικών πρωτοκόλλων που εισήγαγε ο Σύριζα, ενίσχυση του ΕΣΥ κλπ.), ώστε να ανακτηθεί μέρος της χαμένης τιμής, αξιοπιστίας, ανεξαρτησίας των ίδιων των κομμάτων και των κοινοβουλευτικών θεσμών και να εξασφαλιστεί η προάσπιση και υπηρετήση του Δημοσίου Συμφέροντος, για το οποίο δεν επιτρέπεται καμία έκπτωση και υπέρβασή του (salus populi suprema lex esto=το δημόσιο συμφέρον ας είναι ο υπέρτατος νόμος).** Το ίδιο επιβάλλεται να κάνει και το δικαστικό σύστημα στη χώρα μας, ώστε με βάση την αυτονομία και ανεξαρτησία του να απαλλαγεί από εναγκαλισμούς με την εκτελεστική εξουσία. Για την επιτυχία τέτοιων στόχων θεωρούμε, όπως το αναφέραμε και παραπάνω, ότι η Βουλή για ευθύνες πολιτικών προσώπων να πάψει να ενδύεται τη δικαστική τήβεννο, και το μόνο που θα κάνει είναι να συγκεντρώνει τα στοιχεία με τις υπηρεσίες του κράτους και να συγκροτεί τον σχετικό φάκελο. Καμία ποινική διαδικασία από Επιτροπές της Βουλής και Βουλευτές, αυτό επιβάλλει η ισότητα

έναντι του νόμου, όπως προβλέπει το άρθρο 4 του Συντάγματος. Αμ' έπος, αμ' εργον.

Και ασφαλώς θα ήταν παράλειψη εάν δεν αναφέραμε τις άκοκνες προσπάθειες θάρρους και παρρησίας της δημοσιογράφου **Ιωάννας Παπαδάκου**, που ασκώντας στη χώρα μας ερευνητική δημοσιογραφία αποκάλυψε πρώτη στην Ελλάδα το σκάνδαλο της Novartis, όπως και το σκάνδαλο της Λίστας Λαγκάρντ, και άλλων ων ουκ έστιν αριθμός, και η χώρα, φτωχή συγγενής, αντί να τιμά δημοσιογράφους που ερευνούν σκάνδαλα, αποκαλύπτουν ρεμούλα και μίζες, τους εκδικείται, τους καταδιώκει και θέτει σαν στόχο την τιμωρία τους, και στο βάθος τη σιωπή τους. Ευκρινής και αποκαλυπτικός ο στόχος του κυρίαρχου πολιτικού συστήματος, κυρίως των κομμάτων ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ που μαζί με την οικονομική και επιχειρηματική ελίτ, έχουν δυσανεξία σε κάθε έρευνα για τις μη νόμιμες πράξεις και παραλείψεις τους(τώρα πως γίνεται πάντοτε οι αξιόποινες πράξεις στελεχών των δύο αυτών κομμάτων να τελούνται από κοινού είτε σε συνέργεια με τέτοιους εκπροσώπους της οικονομικής ελίτ, αυτό ακριβώς αποτυπώνει το φαινόμενο της διαφθοράς και την έκτασή της στη χώρα μας!!). Και είναι πρωτοφανές!!! Η δημοσιογράφος που αποκαλύπτει, που ερευνά, που παρέχει στο Κράτος να διεκδικήσει αποζημιώσεις, αυτή να καταδιώκεται απηνώς, όπως άλλωστε γίνεται και με τους ίδιους του **Εισαγγελείς Διαφθοράς** που ενώ ερευνούν σύμφωνα με το νόμο, την ιδιότητά τους και τη συνείδησή τους μία υπόθεση που πλέον με τη «βούλα» της Αμερικανικής Δικαιοσύνης είναι τεράστιο σκάνδαλο που έλαβε χώρα στην Ελλάδα την περίοδο 2012-2015, μηνύονται και καταδιώκονται, σαν να βρισκόμαστε σε μία χώρα μπανανία και τριτοκοσμική!!! Πρόκειται για ΝΤΡΟΠΗ!!! Όμως το ίδιο δεν γίνεται και με τους προστατευόμενους μάρτυρες; Οι Ευρωπαϊκοί και Διεθνείς δικαστικοί θεσμοί θα τους επιβραβεύουν και εδώ συνεχίζουν να αντιμετωπίζονται σαν «κουκουλοφόροι», θα μηνύονται, θα απειλούνται, θα καταδιώκονται και θα κινδυνεύει ακόμα και η ζωή των ιδίων και των οικείων τους. Ζήτω η Ελλάδα!!! Πράγματι αποδεικνύει ότι είναι μία σύγχρονη Ευρωπαϊκή χώρα, μόνο που μερικές δεκαετίες πριν άφησε στο δρόμο τις ιδέες και τα προτάγματα του Διαφωτισμού!!!!

Αντί άλλων δικών μας σχολίων θα προσφύγουμε σε σχόλια εφημερίδων, που αποτελούν το 1% έναντι του υπόλοιπου μέρους των ΜΜΕ που διακινούν αυτούσιο το αφήγημα της ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ.

Στην εφημερίδα **Documento**, το οποίο σημειωτέον εξαιρέθηκε από την χρηματοδότηση των ΜΜΕ από το πακέτο Πέτσα-Μητσοτάκη, και αποτελεί χαρακτηριστική περίπτωση ενός μέσου επικοινωνίας με μεγάλη κυκλοφορία και

μεγάλο αναγνωστικό κοινό που αποκλείστηκε λόγω του γεγονότος ότι ασκεί ερευνητική δημοσιογραφία και κριτική στα πεπραγμένα της κυβέρνησης. Όμως αυτός και δεν είναι, και δεν πρέπει να είναι, ο ρόλος ενός μέσου ενημέρωσης; «Απορία ψάλτου βηξ». Έγραψε λοιπόν το **Documento** στις 28-6-2020(άρθρο Κ. Βαξεβάνη)αμέσως μόλις έγινε γνωστό το περιεχόμενο του Συμβιβασμού ΗΠΑ-Novartis:

*«Η Novartis πληρώνει 310 εκατομμύρια δολάρια στις ΗΠΑ για όσα σκανδαλώδη έγιναν στην Ελλάδα. Για όσα έκανε σε Βιετνάμ και Νότια Κορέα πληρώνει μόλις 30 εκατομμύρια παρότι ο πληθυσμός τους είναι 200 εκατομμύρια. Καταλαβαίνει λοιπόν οποιοσδήποτε πως δεν πρόκειται για «συνωμοσία», αλλά για τεράστιο σκάνδαλο. Στην τιμή αποζημίωσης που δίνει η Novartis προφανώς κοστολογείται και η σημαντικότητα των πρωταγωνιστών για τους οποίους η φαρμακευτική δεν θέλει να γίνουν αποκαλύψεις.*

*Ας πάμε παρακάτω. Το δικαστήριο του Νιου Τζέρσεϊ στην απόφασή του που αναλύει τα εγκλήματα της Novartis γράφει πως η εταιρεία και τα στελέχη της εγκλημάτησαν με πολλούς τρόπους, ένας εκ των οποίων είναι «να παρακινήσουν τον ως άνω ξένο αξιωματούχο (σ.σ.: Έλληνα) να χρησιμοποιήσει την επιρροή του εντός **μιας ξένης κυβέρνησης (σ.σ.: εννοεί την ελληνική αφού εξετάζει την υπόθεση Ελλάδας)**, ως εκ τούτου να τροποποιήσουν και να επηρεάσουν ενέργειες και αποφάσεις της ως άνω κυβερνήσεως και οργανισμών και οργάνων της, προκειμένου να βοηθήσουν τη NOVARTIS HELLAS στην απόκτηση και τη διατήρηση επιχειρηματικής δραστηριότητας για αυτή και με αυτή ή να κατευθύνουν επιχειρηματική δραστηριότητα προς τη NOVARTIS HELLAS, σε αντίθεση με το 15 U.S.C. **§ 78dd-3**».*

**Υπάρχει ξεκάθαρα η παραδοχή πως η Novartis έστρεψε την ελληνική κυβέρνηση όπου ήθελε. Τι σημαίνει όμως ότι έπαιρνε αποφάσεις υπέρ της Novartis; Προφανώς μια κυβέρνηση δεν κάνει συνταγογραφήσεις, γιατί δεν είναι γιατρός. Άρα οι κυβερνητικές αποφάσεις αφορούν ένα πράγμα: την πολιτική φαρμάκου (σημ. όταν αναφέρεται «πολιτική φαρμάκου» εννοείται η πολιτική τιμολόγησης των φαρμάκων, αυτό αποτέλεσε τον πυρήνα των κατηγοριών σε βάρος της Novartis).**

*Υπάρχει ακόμη μια παραδοχή πολύ σημαντική γι' αυτά που συμβαίνουν στην προανακριτική στην Ελλάδα. Η φαρμακευτική παραδέχεται (και πληρώνει αποζημίωση στις ΗΠΑ γι' αυτό) ότι χρημάτιζε γιατρούς μέσα από το πρόγραμμα «Exactly», το οποίο ψευδώς εμφανιζόταν ως στατιστική μελέτη. Στο πρόγραμμα*

«Exactly» συμμετείχε και πληρώθηκε από τη Novartis ο σύζυγος της εισαγγελέα Ελένης Ράικου. Άρα ο σύζυγος της Ράικου πληρώθηκε από ένα πρόγραμμα κεκαλυμμένου χρηματισμού, ενώ η εισαγγελέας εμφανίζεται ως αξιόπιστη μάρτυρας στην προανακριτική. Εδώ να προσθέσουμε πως υπάρχει πόρισμα του ΕΟΠΥΥ που τον εμφανίζει να υπερσυνταγογραφεί σκευάσματα άλλων φαρμακευτικών προξενώντας ζημία 1,7 εκατομμυρίου ευρώ στο ελληνικό δημόσιο.

Σε άλλο σημείο των κειμένων του εξωδικαστικού συμβιβασμού (που αφορούν την Ελλάδα πάντα) γίνεται η παραδοχή από τη Novartis πως έδρασε παράνομα για να βάλει το φάρμακο **Lucentis** στην αγορά. Μα αυτό ακριβώς είναι το αντικείμενο της δίωξης που έχει ασκηθεί κατά του Ανδρέα Λοβέρδου. Η φαρμακευτική παραδέχεται ότι όλη αυτή η διαδικασία εισαγωγής του φαρμάκου και εξασφάλισης εσόδων της ήταν παράνομη. Επιβεβαιώνεται δηλαδή όλη η βάση της δίωξης κατά του πρώην υπουργού Υγείας.

Ο εξωδικαστικός συμβιβασμός όμως αποκαλύπτει κάτι ακόμη πιο σημαντικό. Οτι όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες στην Ελλάδα, οι οποίοι απαξιωτικά και προβοκατόρικα χαρακτηρίστηκαν κουκουλοφόροι, είναι αληθινά. Τα στοιχεία για το πρόγραμμα **«Exactly»** και το φάρμακο **Lucentis** τα έχουν καταθέσει με λεπτομέρειες και απ' ό,τι φαίνεται επιβεβαιώνονται σε βαθμό που η Novartis αναγκάζεται να πληρώσει κάτι εκατοντάδες εκατομμύρια.

Το σημαντικότερο είναι ότι η Novartis με τις παραδοχές της περιγράφει **το αδίκημα της απιστίας των Ελλήνων υπουργών την περίοδο από 2012 έως 2015.** Δηλαδή αφού τα μέλη της τότε κυβέρνησης επηρεάστηκαν από τη Novartis και πήραν αποφάσεις υπέρ της φαρμακευτικής, όπως αυτές των υπερτιμολογήσεων των φαρμάκων, τότε πρόκειται για το αδίκημα της απιστίας. Η διασπάθιση του δημόσιου χρήματος τους βαραίνει, ανεξάρτητα αν το αδίκημα έχει παραγραφεί με τον γνωστό νόμο περί (μη) ευθύνης υπουργών.

Ο πρώην πρωθυπουργός Αντώνης Σαμαράς (ο οποίος σύμφωνα με τη Novartis είχε στο κυβερνητικό think tank τον αντιπρόεδρο και γενικό διευθυντή της Novartis Ελλάς Κωνσταντίνο Φρουζή) όπως και οι υπουργοί του πρέπει να απαντήσουν ποιοι είναι αυτοί που έκαναν το έγκλημα. Γιατί έγκλημα υπάρχει και μάλιστα με πιστοποίησή του από την ίδια τη Novartis πλέον. Τώρα το ότι τα ΜΜΕ, μπουκωμένα από το σύστημα Μητσοτάκη, επιμένουν πως δεν υπάρχει καμιά εμπλοκή πολιτικών, απλώς θυμίζει ότι κάποτε και η Siemens δεν ήταν σκάνδαλο, αλλά ύστερα από χρόνια πλέον όταν στην Ελλάδα ακούγεται το όνομα της εν λόγω εταιρείας περισσότερο γίνονται συνειρμοί με

όνομα πολιτικής οικογένειας παρά με τηλεφωνικές συσκευές, ηλεκτρικές κουζίνες και ψυγεία».

Εδώ στην Ελλάδα αμέσως μετά την αποκάλυψη της ομολογίας Novartis και τη συμφωνία της για καταβολή ιλιγγιωδών χρηματικών ποσών («συγκεκριμένα 310.000.000 δολάρια για τις «αμαρτίες» της στην Ελλάδα («αποδεικνύεται, καθ' ομολογία της ίδιας της Novartis ότι οι ΗΠΑ εισέπραξαν εκατοντάδες εκατομμύρια «στην πλάτη των ελλήνων ασθενών»), 35.000.000 δολάρια για παράνομες πρακτικές της σε Βιετνάμ και Κορέα (συνολικά με πληθυσμό 200 εκ. κατοίκων) και στην Κίνα 25.000.000 δολάρια (με πληθυσμό 1,4 δις κατοίκων) τα κόμματα ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ και οι Βουλευτές τους πανηγυρίζουν διότι αποδείχθηκε η «σκευωρία»!!!! Τι και αν η Αμερικανή Δικαιοσύνη αποφάνθηκε για σκάνδαλο; Τι και αν μιλάει για αξιωματούχους και πιέσεις της Novartis στην ελληνική (αυτή είναι η «αλλοδαπή» κυβέρνηση για προνομιακή τιμολόγηση (αδίκημα απιστίας) των φαρμάκων της; Τι και αν το σχετικό άρθρο του νόμου που παραβίασε η Novartis και εφάρμοσε το Δικαστήριο του Νιου Τζέρσεϋ (Foreign Corrupt Practices Act-FCPA) **αφορά χρηματισμό ξένων αξιωματούχων;** Για ποια σκευωρία ομιλούν όταν η σχετική Αμερικανή Απόφαση και αντίστοιχη παραδοχή και ομολογία της Novartis περιγράφει πρακτικές **Lucentis** και **Exactly**; Και για να ειρωνευτούμε, διερωτώμαστε: **«Πόση μελέτη θέλει το κείμενο και πόση ικανότητα ερμηνείας και κατανόησής του, όταν η Novartis ΟΜΟΛΟΓΕΙ ότι λάδωνε ξένους αξιωματούχους για να επηρεάσουν την κυβέρνηση υπέρ των δραστηριοτήτων και συμφερόντων της; Πόσης αμφισημία επιφοχωρεί σ' αυτήν την ομολογία της φαρμακευτικής εταιρίας; Μήπως η συμβαλλόμενη «Novartis Hellas» δεν αφορά την Ελλάδα αλλά μία άλλη φανταστική χώρα;**

Για να σοβαρευτούμε, τέσσερα είναι τα στοιχεία που προκύπτουν από τον εξωδικαστικό συμβιβασμό που αναγκάστηκε να κάνει η Novartis και καταδεικνύουν πέραν πάσης αμφιβολίας την ύπαρξη και το μέγεθος του σκανδάλου στη χώρα μας:

**1. Η Novartis παραδέχτηκε επηρεασμό της ελληνικής κυβέρνησης υπέρ των συμφερόντων της.**

**2. Η Novartis αποδέχεται ότι το πρόγραμμα **«Exactly»**, στο οποίο συμμετείχε και ο γιατρός-σύζυγος της πρώην εισαγγελέα διαφθοράς Ελένης Ράικου, ήταν πρόγραμμα χρηματισμού γιατρών.**

3. Υποστηρίζονται πλήρως οι σημαντικές ενδείξεις βάσει των οποίων ασκήθηκε η ποινική δίωξη στον Ανδρέα Λοβέρδο.

4. Επιβεβαιώνεται πλήρως η αξιοπιστία των καταθέσεων των **προστατευόμενων μαρτύρων**, καθώς οι αποκαλύψεις τους ήταν ένα από τα μεγάλα όπλα της αμερικανικής κυβέρνησης για να οδηγήσει τη Novartis στον εξωδικαστικό συμβιβασμό με την καταβολή του υπέρογκου –σε ό,τι αφορά την Ελλάδα– τιμήματος των 310 εκατ. δολαρίων.

Το σημαντικότερο απότοκο του εξώδικου συμβιβασμού είναι η πανηγυρική επιβεβαίωση ότι το σκάνδαλο δεν αφορά μόνο γιατρούς που προέβησαν σε υπερσυνταγογραφήσεις. Κι αυτό επειδή υπάρχει παραδοχή της Novartis ότι δωροδότησε αξιωματούχους, οι οποίοι με τη σειρά τους επηρέασαν την κυβέρνηση προς όφελος της εταιρείας. Εν ολίγοις δηλαδή το αμερικανικό δικαστήριο στην απόφασή του αναφέρεται σε κυβερνητικές αποφάσεις και ενέργειες, πίσω από τις οποίες βρίσκονται προφανώς συγκεκριμένα αρμόδια πολιτικά πρόσωπα, για να ευνοηθεί η φαρμακοβιομηχανία. **Τέτοιες ενέργειες που αφορούν κυβερνητικές αποφάσεις, όπως είναι αυτονόητο, δεν αφορούν υπερσυνταγογραφήσεις, αλλά συμβάλλουν στη διαμόρφωση της πολιτικής του φαρμάκου με υπερτιμολογήσεις, και αυτές αποτελούν ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΥΓΕΙΑΣ και γνώση του Υπουργικού Συμβουλίου και του Πρωθυπουργού. Και οι γιατροί δεν αναμειγνύονται στην πολιτική φαρμάκου και στην τιμολόγησή του, αυτό είναι αποκλειστική αρμοδιότητα και ευθύνη των υπουργών. Οι γιατροί δεν συντάσσουν και δεν υπογράφουν και δεν δημοσιεύουν ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΦΑΡΜΑΚΟΙ. Τελεία!!!**

Εν κατακλείδι η τραγωδία για το πολιτικό σύστημα στην Ελλάδα είναι το γεγονός ότι ακόμα και μετά τις αποφάσεις των Αμερικανικής Δικαιοσύνης και την ΟΜΟΛΟΓΙΑ της Novartis ότι διέφθειρε γιατρούς και κρατικούς αξιωματούχους και την Ελληνική κυβέρνηση για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων της, δηλαδή τις υπερτιμολογήσεις των φαρμάκων της, **ΚΑΝΕΝΑΣ ΑΠΟ ΤΟ ΚΥΡΙΑΡΧΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ** της περιόδου 2012-2015 με ΠΘ τον κ. Αντώνη Σαμαρά, **ΔΕΝ ΑΝΕΛΑΒΕ ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ!!!** Και αυτό καθεαυτό καταδεικνύει την ποιότητα, την ατολμία και το αίσθημα ενοχής των κομμάτων του πολιτικού αυτού συστήματος, και αυτό αντί να ενισχύσει, επιδεινώνει δραματικά την ολίσθηση της τιμής, της αξιοπιστίας και της υπόληψης των πολιτικών εκπροσώπων τους στο ναδίρ,

κάτι που άλλωστε επιβεβαιώνεται από πλήθος μετρήσεων της κοινής γνώμης. Και δεν την αναλαμβάνουν παρά το γεγονός ότι πλέον και με τη «βούλα» της Αμερικανικής Δικαιοσύνης, αλλά κυρίως της ΟΜΟΛΟΓΙΑΣ Novartis, γίνεται ξεκάθαρο ότι το σκάνδαλο εξελίχθηκε κατά τη διάρκεια της (συγ)κυβέρνησης Σαμαρά-Βενιζέλου, στην καρδιά των πιο δύσκολων μνημονιακών περιόδων, τότε που η κοινωνία στέναζε και υπέφερε από τις μνημονιακές περικοπές και βίαιη πτώχευση και της κοινωνίας και των Ελλήνων, η Novartis με τις πλάτες των τότε κυβερνώντων(έχουν κομματική ταυτότητα και προέλευση)αποκόμισε ιλιγγιώδη κέρδη στις πλάτες των Ελλήνων ασθενών και ασφαλισμένων.

Ενα απόσπασμα από την κατάθεση του Εισαγγελέα κ. **Αθανασίου** γελοιοποιεί πλήρως τη στάση και το αφήγημα των ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ για το περιεχόμενο του Συμβιβασμού και της Ομολογίας της Novartis, που παραθέτουμε αυτούσιο χωρίς κανένα απολύτως σχόλιο: **«ΣΠ. ΛΑΠΠΑΣ: Εάν σήμερα η ΝΟΒΑΡΤΙΣ πάει και υπογράψει ένα συνυποσχετικό, όπως λένε τα αμερικανικά σάιτ και αποδεχτεί τις κατηγορίες ότι τηρούνε αθέμιτες πρακτικές στην Ελλάδα, αυτό δεν είναι στοιχείο σημαντικό για την έρευνα στην Ελλάδα; ΠΑΝ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Νομίζω ότι, ναι, δεν χρειάζεται περισσότερο. Είναι αυτονόητο ότι είναι σημαντικό».**

Έτσι μετά από τον «Συμβιβασμό και την Ομολογία» το σκάνδαλο της Novartis κυριαρχεί και πάλι στην επικαιρότητα(αν και το θέμα δεν θα έχει μόνο συγκυριακό χαρακτήρα, αλλά νομικό και πολιτικό βάθος)και αναπτύσσεται στις πραγματικές του διαστάσεις, αυτές που για χρόνια ΝΔ και ΚΙΝ.ΑΛ προσπαθούν να αποκρύψουν από τον ελληνικό λαό. Σε κάθε περίπτωση τον λόγο τον έχει η Δικαιοσύνη, την οποία ΟΛΟΙ πρέπει επιτέλους να στηρίξουμε στις όποιες αποφάσεις της και στην οποία να εκφράσουμε την εμπιστοσύνη μας.

Και την στήριξη και αναφορά μας αυτή στη Δικαιοσύνη την εκφράζουμε με την επίκληση φράσης του τότε Αρεοπαγίτη κ. **Σαρτζετάκη** σε ομιλία του στον Δικηγορικό Σύλλογο της Αθήνας στα μέσα της δεκαετίας του 80: **«Το μήνυμα-και το παράδειγμα-της παρρησίας ως εκφράσεως του ηθικού θάρρους. Αυτού, που έχει ως αναπόφευκτο τίμημα την παρενόχληση και συνακόλουθα την εξέγερση των φαύλων, των μικρόψυχων και των ασήμαντων. Που συνασπίζονται και ασημονούν. Που φοβούνται και αντεπετίθενται. Αυτό το θάρρος το ηθικό, το δύσκολο και πολύτιμο, είναι για τον λειτουργό της Δικαιοσύνης η αρετή sine**

**γμα ποη. Με αυτήν οπλισμένος, καλείται κάποιες φορές να πατήσει «επάνω όφρων και σκορπίων».**

Η πλευρά μας, ο Σύριζα, κατά τη λειτουργία της Επιτροπής έκανε τα πάντα για να προασπίσει το κύρος των ποινικών διαδικασιών και της δικαιοσύνης υπό γενικότερη έννοια, για την οποία ο **Κομφούκιος** έλεγε: **«Ο ανώτερος άνθρωπος σκέφτεται μόνο τη δικαιοσύνη. Ο κατώτερος άνθρωπος σκέφτεται μόνο τα συμφέροντά του».** Παραπάνω αναφερόμαστε στο Δανό καθηγητή ιατρικής PETER GOTZE που όριζε τη διαφθορά σαν «*ηθική κατάπτωση σε όλα τα επίπεδα*», οπότε αναδύεται αβίαστα το ερώτημα εάν μπορεί να υπάρξει δικαιοσύνη αντίθετα με την Ηθική, η απάντηση είναι αρνητική, γιατί δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί ο συνταγματικός σκοπός της απονομής της δικαιοσύνης κόντρα στην Ηθική(ασφαλώς ο ποινικός νόμος δεν επιδιώκει την προστασία της ηθικής, αυτό είναι άλλης τάξεως ζήτημα), και αυτό το τόνιζε ο *Frederic Bastiat*(Γάλλος κοινωνιολόγος 1801-1850): *«Όταν ο νόμος και η ηθική συγκρούονται μεταξύ τους, ο πολίτης έχει την σκληρή επιλογή είτε να χάσει την αντίληψή του περί ηθικής, είτε να χάσει τον σεβασμό του προς τους νόμους και τη δικαιοσύνη».*

Εμείς οι βουλευτές του Σύριζα θα θέλαμε να κλείσουμε το παρόν Πόρισμά μας εκφράζοντας την τιμή και τον σεβασμό μας προς τους προστατευόμενους μάρτυρες, σ' αυτούς τους ήρωες που κυνηγημένοι από τεράστια πολιτικά και επιχειρηματικά συμφέροντα επέμεναν μέχρι τέλους στις καταθέσεις τους με κίνδυνο της ζωής των ιδίων και των οικείων τους, επαναλαμβάνοντας όσα είπε γι αυτούς ο **Στήβεν Κον**, δικηγόρος τους στις ΗΠΑ: **«Το αμερικανικό υπουργείο Δικαιοσύνης και η αμερικανική Επιτροπή Κεφαλαιοαγοράς έφεραν τη Novartis προ των ευθυνών της ΕΠΕΙΔΗ ΠΡΟΧΩΡΗΣΕ ΣΕ ΠΑΡΑΝΟΜΕΣ ΔΩΡΟΔΟΚΙΕΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ. Αυτό δικαιώνει τους μ. δ. σ. που κατήγγειλαν αυτά τα εγκλήματα. Είναι μεγάλη νίκη για τους Έλληνες πολίτες. Ταυτόχρονα στέλνει ένα μήνυμα παγκοσμίως ότι κάτω από τους νέους αμερικανικούς νόμους για τους μ.δ.σ. η δωροδοκία μπορεί να εντοπιστεί, να καταγγεληθεί με ασφάλεια και να ερευνηθεί. Οι εγκληματίες μπορούν να πιαστούν. Το υπουργείο Δικαιοσύνης των ΗΠΑ και η Επιτροπή Κεφαλαιοαγοράς έκαναν τη δουλειά τους. Ελπίζουμε ότι το ελληνικό σύστημα δικαιοσύνης θα σταματήσει την παρενόχληση των ανθρώπων για τους οποίους υπάρχουν υποψίες ότι είναι μ. δ. σ. και θα καταστήσει υπόλογους τους πραγματικούς εγκληματίες».**

ΤΕΛΟΣ



**Γνώμη των Βουλευτών του Κινήματος Αλλαγής  
Μελών της Επιτροπής κ.κ.**

Βασιλείου Κεγκέρογλου

Ευαγγελίας Λιακούλη

## «ΓΝΩΜΗ» ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΟΥ ΚΙΝΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

Βασιλείου Κεγκέρογλου, Ευαγγελίας Λιακούλη,

Δημητρίου Μπιάγκη (Αναπληρωματικού μέλους)

### I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

### II. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ

II.1. Πρόταση σύστασης ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών

II.2. Πρόταση περί διεύρυνσης του αριθμού των διερευνώμενων αδικημάτων, που ενδέχεται να τέλεσε ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, κατά την άσκηση των καθηκόντων του

### III.ΚΕΙΜΕΝΑ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

### IV.ΣΥΝΤΟΜΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ

### V. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ

V.1. ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΤΩΝ ΜΗΝΥΣΕΩΝ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

V.2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟ 15-12-2018 ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ Ι.ΑΓΓΕΛΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

V.3. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Ι. ΑΓΓΕΛΗ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ Δ.ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟ

V.4. ΕΞΩΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ NOVARTIS ΣΤΙΣ ΗΠΑ

V.5. Η ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΣΗ ΤΩΝ ΕΠΟΠΤΕΥΟΝΤΩΝ ΑΝΤΙΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΝ ΑΠ ΑΠΟ ΤΗΝ Ε.ΤΟΥΛΟΥΠΑΚΗ

VI. ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ Δ.ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟ, ΤΟΥΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟΥΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΥΣ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΠΚ

VI.1. ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗ

VI.2. ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΤΩΝΗ ΣΑΜΑΡΑ

VI.3. ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΠΙΚΡΑΜΜΕΝΟΥ

VI.4. ΥΠΟΘΕΣΗ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ

VI.5. ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΔΡΕΑ ΛΟΒΕΡΔΟΥ

VI.6. ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΙΑΝΝΗ ΣΤΟΥΡΝΑΡΑ

VI.7 ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΔΩΝΗ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ

VI.8. ΥΠΟΘΕΣΗ ΔΗΜΗΤΡΗ ΑΒΡΑΜΟΠΟΥΛΟΥ

VI.9. ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΙΩΡΓΟΥ ΚΟΥΤΡΟΥΜΑΝΗ

VI.10. ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΔΡΕΑ ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΥ

VI.11. ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΑΡΙΟΥ ΣΑΛΜΑ

VI.12. ΥΠΟΘΕΣΗ Ν.ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ

VI.13. ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗ

VI.14. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΣΑΤΑΝΗ

VI.15. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

VII. ΠΕΠΡΑΓΜΕΝΑ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΠΑΣΟΚ 2009-2011 ΣΤΟΝ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ΥΓΕΙΑΣ

VII.α Τα αίτια του εκτροχιασμού 2004-2009

VII.β Οι παρεμβάσεις για το Νοικοκύρεμα 2010-2012

VII.γ Φωτεινή Γεννηματά

Βασίλης Κεγκέρογλου

Ανδρέας Λοβέρδος

VIII. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

IX. ΠΡΟΤΑΣΗ

## **«ΓΝΩΜΗ» ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΤΟΥ ΚΙΝΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

Βασίλη Κεγκέρογλου,  
Ευαγγελίας Λιακούλη,  
Δημήτρη Μπιάγκη (Αναπληρωματικού μέλους)

«για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής ευθύνης των Υπουργών», όπως ισχύουν, σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του»

### **I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Η Βουλή των Ελλήνων, ασκώντας μία εκ των τεσσάρων δικαστικών της αρμοδιοτήτων (παροχή άδειας για δίωξη Βουλευτών, δίωξη ΠτΔ, δίωξη Υπουργών, παροχή συγκατάθεσης για απονομή χάριτος σε καταδικασθέντα Υπουργό), διεξήγαγε ποινική προκαταρκτική εξέταση για την ενδεχόμενη διάπραξη έντεκα εγκλημάτων από τον πρώην αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο. Η ανωτέρω ποινική προκαταρκτική εξέταση διενεργήθηκε από Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ.3 εδ. β και γ του Συντάγματος, της οποίας οι υπογράφωντες την παρούσα Γνώμη είμαστε μέλη. Η παρούσα Γνώμη διατυπώνεται μετά από πολύμηνη και επίπονη εργασία με τις αρμοδιότητες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών (άρθρο 5 παρ.3 Ν. 3126/2003), κατατίθεται μαζί με τις αντίστοιχες Γνώμες των μελών των άλλων Κοινοβουλευτικών Ομάδων συγκροτώντας ένα ενιαίο Πόρισμα, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ.3 εδ.γ του Συντάγματος και απευθύνεται προς την Ολομέλεια της Εθνικής Αντιπροσωπείας, προκειμένου να ληφθεί απόφαση για την άσκηση ή μη δίωξης κατά του πρώην αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Δ. Παπαγγελόπουλου. Τα χαρακτηριστικά του Πορίσματος καθορίζονται από το άρθρο 5 παρ. 4 του Ν. 3126/2003 και είναι τα εξής: «Το πόρισμα της παραγράφου 2 πρέπει να είναι αιτιολογημένο και να περιέχει ιδίως τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα που οδηγούν σε αυτά, όπως προέκυψαν κατά την προκαταρκτική εξέταση, την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις εφαρμοζόμενες ποινικές διατάξεις και σαφή πρόταση για την άσκηση ή μη ποινικής δίωξης...». Με την ανωτέρω διάταξη ο νομοθέτης καθόρισε και τη μέθοδο σύνταξης του Πορίσματος, την οποία ακολουθήσαμε με θεσμική συνέπεια.

## **II. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ**

**II.1. Πρόταση Σύστασης ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003 περί της «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών».**

Αθήνα, 26 Σεπτεμβρίου 2019

ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Με βάση τα αναφερόμενα στο υπ'αριθ. 9443/13.9.2019 έγγραφο του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, υποβληθέν δια του υπ'αριθ. 3087/13.9.2019 εγγράφου του Υπουργού Δικαιοσύνης, διαβιβάστηκε στην Βουλή, χωρίς αξιολόγηση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 86 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος, 153 του Κανονισμού της Βουλής και 1 και 4 του ν. 3126/2003 περί «Ποινικής Ευθύνης Υπουργών», όπως ισχύουν ο φάκελος με τα ακόλουθα στοιχεία :

α) Αντίγραφο της από 10.9.2019 κατάθεσης του Αντωνίου Σαμαρά του Κωνσταντίνου, βουλευτή και πρώην Πρωθυπουργού, μετά του συνημμένου σε αυτήν υπομνήματος του ίδιου και των συνημμένων σε αυτό εγγράφων.

β) Αντίγραφο της από 9.9.2019 κατάθεσης του Δημητρίου Αβραμόπουλου, Επιτρόπου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και πρώην Υπουργού, μετά του συνημμένου σ' αυτήν υπομνήματος του ίδιου και των συνημμένων σε αυτό εγγράφων.

γ) Αντίγραφο της από 11.9.2019 κατάθεσης του Ευαγγέλου Βενιζέλου, πρώην Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης, μετά του συνημμένου σ' αυτήν υπομνήματος του ίδιου και των συνημμένων σε αυτό εγγράφων.

δ) Αντίγραφο της από 12.9.2019 κατάθεσης του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ιωάννη Αγγελή, μετά των σχετικών εγγράφων, που κατατέθηκαν από τον ίδιο.

ε) Λοιπά αντίγραφα της δικογραφίας, η οποία σχηματίζεται σε εκτέλεση της υπ'αριθ. ΕΠΔ 170/26.7.2019 παραγγελίας του αναπληρωτή Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Δημητρίου Δασούλα, αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ως και πίνακα περιεχομένων με κατάταξη σε υποφακέλους και κατά σειρά, μόνον κατά μέρος που στην δικογραφία αυτή εμπεριέχεται καταγγελία κατά των i) Αλεξίου Τσίπρα, Βουλευτή και πρώην Πρωθυπουργού της Ελλάδος και ii) Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, πρώην αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης.

στ) Οι με αριθ. πρωτ. 9701/20.9.2019 διαβιβασθείσες : i) μήνυση – έγκληση του Ανδρέα Λοβέρδου, βουλευτή και πρώην Υπουργού Υγείας και ii) κατάθεση του ίδιου, για το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας στην κατάχρηση εξουσίας κατά του Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, πρώην αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης. Εξατομίκευση της κατηγορίας.

ζ) Αντίγραφο των από 23.9.2019 καταθέσεων της Αντεισαγγελέως Εφετών Ελένης Ράικου, πρώην Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς.

η) Αντίγραφο της από 23.9.2019 κατάθεσης του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος και πρώην Υπουργού Οικονομικών Ιωάννη Στουρνάρα καθώς και το συνημμένο υπόμνημά του.

Από τα ανωτέρω στοιχεία διαπιστώνεται ότι ο πρώην αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος (χαρακτηριζόμενος στη διαβιβασθείσα δικογραφία ως «Ρασπούτιν») από την ανάληψη των καθηκόντων με διαρκείς παρεμβάσεις του επιχειρούσε συστηματικά να ασκήσει αθέμητη επιρροή στη λειτουργία της δικαιοσύνης κατά την ανακριτική διαδικασία διαφόρων υποθέσεων με σκοπό τη στοχοποίηση και εξόντωση των πολιτικών αντιπάλων της προηγούμενης Κυβέρνησης.

Αυτό προκύπτει, ιδίως, από τα ακόλουθα στοιχεία :

α) Τα όσα ενόρκως έχει καταθέσει ο Ιωάννης Αγγελής, Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου και Επόπτης της Εισαγγελίας Διαφθοράς. Συγκεκριμένα :

- «Ήμουν απολύτως βέβαιος ότι οι Εισαγγελείς διαφθοράς δεν ενεργούσαν με δική τους πρωτοβουλία».

- «Πίσω από αυτούς [τους Εισαγγελείς Διαφθοράς] υπήρχε μία αόρατη δύναμη, ένα τρίτο πρόσωπο που κινούσε τα νήματα του χειρισμού της υπόθεσης με εμφανέστατες συνέπειες».

- «Στη Βιέννη κατάλαβα ότι η δίωξη ήταν στοχοποιημένη και προαποφασισμένη στο πρόσωπο των τριών παραπάνω πολιτικών [Λοβέρδο, Γεωργιάδη και Σαλμά».

- «Ότι ενημέρωνε διεξοδικά σχετικά με τις ανησυχίες του αναφορικά με το χειρισμό της υπόθεσης Novartis την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τον Υπουργό Δικαιοσύνης, ο οποίος «εξεμάνη στην κυριολεξία, δείχνοντας ότι δεν συμφωνούσε με αυτή την τακτική και άρχισε να καταφέρεται κατά του Ρασπούτιν...».

- «Στο επιμέρους ερώτημά σας ποιος είναι ο Ρασπούτιν απαντώ ως παρακάτω ... το πραγματικό όνομα του Ρασπούτιν το γνωρίζουν όλοι οι απασχολούμενοι με την υπόθεση Novartis ... Εμένα το όνομά του μου το είπε η κ. Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Ξένη Δημητρίου... Με διαβεβαίωσε όμως ότι είναι μέλος της Κυβέρνησης... Το πραγματικό όνομα επίσης γνωρίζουν η κ. Μαρία Παπασπύρου, ο πρώην υπουργός Δικαιοσύνης κ. Μιχάλης Καλογήρου και αυτός ο οποίος θα ενέκρινε την απομάκρυνσή της ...».

- «Πολλές φορές στο πλαίσιο της εποπτείας μου έδινα οδηγίες και συστάσεις στην κ. Τουλουπάκη περί του χειρισμού συγκεκριμένων δικογραφιών, πλην όμως δεν ακολουθούσε τις συστάσεις και τις οδηγίες μου και έπραττε ακριβώς τα αντίθετα, γεγονός που σημαίνει στην παρουσία προστάτη και καθοδηγητή υπέρτερου εμού».

- «Στο ερώτημα πως η κ. Τουλουπάκη επικοινωνούσε με τον λεγόμενο Ρασπούτιν, η ίδια η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μου είπε ότι επικοινωνούσε μέσω τρίτου προσώπου που είχε την ιδιότητα του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, διευκρινίζοντας μάλιστα ότι στην Εισαγγελία Πρωτοδικών είχε τη “δική του ομάδα”».

· «... Εντύπωση, επίσης μου προκάλεσε το γεγονός ότι τοποθετήθηκε [η Ελένη Τουλουπάκη] ως Εισαγγελέας Διαφθοράς αμέσως μετά την προαγωγή της ενώ υπήρχαν την ίδια στιγμή άλλοι αρχαιότεροι και εμπειρότεροι».

· «Εντύπωση επίσης μου προκάλεσε το παρακάτω γεγονός σχετικά με την ικανότητά της (Ελένης Τουλουπάκη). Όταν τη ρώτησα να μου εκθέσει τι συγκεκριμένες ενδείξεις υπάρχουν κατά του υπηρεσιακού πρωθυπουργού και πρώην προέδρου του ΣΤΕ κ. Πικραμμένου μου είπε κατά λέξη : "Έχουμε ένα βίντεο όπου ο Φρουζής αναφέρει ότι έκανε ένα δωράκι 100.000 ευρώ στον κ. Πικραμμένο". Τη ρώτησα αν έχει στείλει το βίντεο αυτό στις εγκληματολογικές υπηρεσίες για απομαγνητοφώνηση, μου είπε ότι δεν το έχει στείλει, της έδωσα παραγγελία να το στείλει αύριο το πρωί, αλλά πριν το στείλει να μου το φέρει να το δω. Την επόμενη μέρα την πήρα τηλέφωνο και της ζήτησα να μου φέρει το βίντεο στο γραφείο μου. Μου είπε κατά λέξη : "Συγνώμη, έκανα λάθος, δεν υπάρχει τέτοιο βίντεο για τον Πικραμμένο"».

β) Από τα όσα ενόρκως έχει καταθέσει η Αντεισαγγελέας Εφετών και πρώην Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς Ελένη Ράικου. Συγκεκριμένα :

· «Τον Φεβρουάριο του 2017 και ενώ, όπως προανέφερα, ερευνούσαμε στο γραφείο μεταξύ άλλων την υπόθεση NOVARTIS, με επισκέφτηκε η δημοσιογράφος Γιάννα Παπαδάκου, για την οποία γνώρισα αλλά και η ίδια επαιρόταν ότι έχει επί πολλά χρόνια σχέση με τον τότε αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, προκειμένου να πληροφορηθεί για την έρευνα αυτή. Μεταξύ των ερωτήσεων που δέχθηκα ήταν αν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα. Η ερώτηση αυτή που προκάλεσε έκπληξη γιατί κανείς δημοσιογράφος δεν με είχε ρωτήσει οτιδήποτε σχετικό. Στην αρνητική μου απάντηση εκείνη μου αντέτεινε με επιθετικό ύφος ότι υπάρχει εμπλοκή πολιτικών προσώπων και απόρησε ειρωνικά που την αγνοούσα. Λίγες ημέρες αργότερα δέχθηκα τηλεφώνημα στο τηλέφωνο της υπηρεσίας, περί τα τέλη Φεβρουαρίου 2017, από τον προαναφερόμενο αναπληρωτή υπουργό, ο οποίος με ρώτησε ακριβώς το ίδιο πράγμα, δηλαδή τι γίνεται με την υπόθεση αυτή και αν υπάρχει εμπλοκή πολιτικών προσώπων. Του απάντησα ότι η έρευνα αυτή είναι ακόμη στην αρχή και δεν υπήρχε κανένα στοιχείο. Αρχές Μαρτίου 2017 με επισκέφθηκε και πάλι η προαναφερόμενη δημοσιογράφος και πάλι για τον ίδιο λόγο. Κι αυτή τη φορά αυτό που την ενδιέφερε ήταν τι έχω κάνει με τα πολιτικά πρόσωπα και όταν της είπα ότι δεν καταλαβαίνω γιατί επιμένεις αφού σου είπα πριν από λίγο καιρό ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για πολιτικά πρόσωπα, γιατί έχεις κολλήσει σε αυτό, αυτή εκνευρίσθηκε και μου είπε τα στοιχεία για το Βενιζέλο και τον Πικραμμένο τι τα έχεις κάνει δεν σου είναι αρκετά; Έκπληκτη της ζήτησα εξηγήσεις τι εννοούσε και εκείνη άρχισε να μου λέει ότι ο Ευάγγελος Βενιζέλος είχε εξωχώρια εταιρεία με τον επιχειρηματία Παναγιωτάκη, η οποία έπαιρνε χρήματα από τη Novartis για τον ίδιο (Βενιζέλο) αλλά και να μοιράζει και σε άλλους πολιτικούς και ότι για τον Παναγιώτη Πικραμμένο υπήρχε βίντεο που τον έδειχνε να τα παίρνει πεντακάθαρα και μάλιστα το είχε δει η ίδια και ο Αναπληρωτής Υπουργός ...».

«Λίγες ημέρες αργότερα μου τηλεφώνησε και πάλι ο προαναφερόμενος Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, τη φωνή του οποίου αναγνωρίζω, λέγοντάς μου με επιτακτικό ύφος "ακόμη δεν έστειλες

τη δικογραφία της Novartis στην Βουλή;” . Του απάντησε ότι “Υπουργέ εγώ χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν”. Αυτός τότε μου είπε με θυμό “ Έχεις και παραέχεις. Στείλε την και για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι”. Όταν δε του είπα “δεν είμαι αυτής της σχολής” μου απάντησε “κάτσε τότε και θα δεις αν θα σου βγει σε καλό η Σχολή σου” και πριν προλάβω να πω τίποτα διακόπηκε η σύνδεση».

· «Κατάλαβα ότι πίσω από όλα αυτά (αναφέρεται στην προσπάθεια ηθικής εξόντωσης της μέσω δημοσιευμάτων) ήταν ο γνωστός “για τις Ρασπουτίνικες μεθοδεύσεις του”

Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης Δημήτρης Παπαγγελόπουλος, αφού ήταν και είναι γνωστή στην πλειοψηφία των δικαστικών λειτουργών, και όχι μόνο, η από πολλών ετών στενή του σχέση με την Ελένη Τουλουπάκη και ο τρόπος που λειτουργούσαν μεταξύ τους, όπως αναφέρεται και περιγράφεται άλλωστε και στις πολυσέλιδες αναφορές του εποπτευόμενα στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς Αντεισαγγελέα Αρείου Πάγου κ. Ιωάννη Αγγελή. Εξάλλου ο ίδιος ο Δημήτρης Παπαγγελόπουλος επαιρόμενος για το πόσο καλά σχεδίαζε και μεθόδευε καταστάσεις που παγίδευαν οποιονδήποτε στεκόταν εμπόδιο στις θελήσεις του, αυτόρεσκα αυτοαποκαλούνταν ως “Ρασπούτιν” λέγοντας χαρακτηριστικά ότι όσοι με ξέρουν καλά έτσι με λένε. Γι’ αυτό εγώ τον αποκαλούσα έτσι όταν αναφερόμουν στο πρόσωπό του».

γ) Από τα όσα ενόρκως έχει καταθέσει ο Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος και πρώην Υπουργός Οικονομικών Ιωάννης Στουρνάρας. Συγκεκριμένα :

· «Είχα τη μαρτυρία του ίδιου του Νικόλαου Μανιαδάκη, ο οποίος σε συνάντησή μας στις 20 Απριλίου 2018 στην ΤτΕ, μου είπε ότι του ασκήθηκαν ασφυκτικές πιέσεις από τους τρεις Εισαγγελείς Διαφθοράς να καταθέσει ψευδώς εναντίον του Αντώνη Σαμαρά, του Ευάγγελου Βενιζέλου, του Άδωνι Γεωργιάδη και εμού, που ήμουν υπουργός Οικονομικών την περίοδο εκείνη 2012 – 2014 και δη ότι χρηματιστήκαμε από τη Novartis για να κάνουμε παράνομες διευθετήσεις προς όφελος της εταιρείας. Συγκεκριμένα του έλεγαν ότι δεν έχεις δηλώσει εισοδήματα και δεν θα ξαναδείς τα παιδιά σου. Του είπα τότε γιατί δεν βγαίνεις να μιλήσεις δημόσια για αυτά που λες και μου απάντησε ότι φοβούμαι αντίποινα από την Κυβέρνηση και τους Εισαγγελείς Διαφθοράς και συγκεκριμένα θυμάμαι μου είπε ότι θα με απολύσουν από τη Σχολή μου (Σχολή Δημόσιας Υγείας), όπου είναι Καθηγητής...».

«Στη δική μου περίπτωση ο στόχος ήταν η εκπαραθύρωσή μου από την Τράπεζα της Ελλάδος...».

δ) Τη φερόμενη ρήση του Δημητρίου Παπαγγελόπουλου σε δικαστική λειτουργό που χειρίστηκε την υπόθεση Novartis ότι «θα ασκήσουμε δίωξη, θα στείλουμε την υπόθεση στον Ανακριτή και αυτός θα βρει την άκρη», αλλά και το ότι διαρκώς παρενέβαινε στο έργο της εκμεταλλευόμενος την πολιτική του ισχύ, υποδεικνύοντάς της πως έπρεπε να διεκπεραιωθούν συγκεκριμένες κρίσιμες υποθέσεις.

ε) Την από 6 Φεβρουαρίου 2018 δήλωση του τότε αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης κ. Δημήτρη Παπαγγελόπουλου, έξω από το Μέγαρο Μαξίμου και πριν η δικογραφία διαβιβασθεί στη Βουλή «θέλω να πώ και εγώ ότι έλαβα πριν από λίγο μερική ενημέρωση για τα στοιχεία της δικογραφίας και η πείρα μου ως Εισαγγελέας με οδηγεί αβίαστα στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για το μεγαλύτερο σκάνδαλο από συστάσεως του Ελληνικού Κράτους...».



στ) Από την προστασία που φέρεται να παρείχε σε εισαγγελικούς λειτουργούς καλύπτοντας παραλείψεις και εσκεμμένες ενέργειές τους.

Κατόπιν αυτών, προκύπτουν σαφείς ενδείξεις ότι ο πρώην αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης Δημήτριος Παπαγγελόπουλος έχει τελέσει τα κάτωθι αδικήματα :

1. Ηθική αυτουργία στο αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας κατά φυσική αυτουργία και άμεση συνέργεια δικαστικών λειτουργών (άρθρο 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρθρο 239 ΠΚ) : («Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων : α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137 Α, β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα».)

2. Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος (άρθρο 186 παρ. 1 και 2 ΠΚ : «1. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο κακούργημα καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη. 2. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο πλημμέλημα το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών, καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.»)

3. Ηθική αυτουργία σε παράβαση καθήκοντος και παράβαση καθήκοντος (άρθρο 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρθρο 259 ΠΚ και άρθρο 259 ΠΚ αυτοτελώς: «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη.»).

4. Ηθική αυτουργία σε ψευδορκία (άρθρο 224 παρ. 2 ΠΚ : «Με την ίδια ποινή [φυλάκισης ενός έτους] τιμωρείται όποιος ενώ εξετάζεται ενόρκως ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση ή αναφέρεται στον όρκο που έχει δώσει, καταθέτει εν γνώσει του ψέματα ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια»).

Για τους ανωτέρω λόγους προτείνεται, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής και το άρθρο 5 του ν. 3126/2003, όπως ισχύουν, η συγκρότηση ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής για την διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης κατά του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, για τη διερεύνηση τυχόν αδικημάτων που έχουν τελεσθεί κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

**Τρίτη 8 Οκτωβρίου 2019, Αποτέλεσμα της διεξαχθείσης μυστικής ψηφοφορίας:**

ΙΗ΄ ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΚΘ΄

Ψήφισαν συνολικά 261 Βουλευτές.

Ευρέθησαν στην κάλπη 261 ψηφοδέλτια.

Έγκυρα 256 ψηφοδέλτια.

Άκυρα 4 ψηφοδέλτια.

Λευκά 1 ψηφοδέλτιο.

Υπέρ της πρότασης ψήφισαν: 173.

Κατά της πρότασης ψήφισαν: 83.

***II.2. Πρόταση περί διεύρυνσης του αριθμού των διερευνώμενων αδικημάτων, που ενδέχεται να τέλεσε ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, κατά την άσκηση των καθηκόντων του.***

«Αθήνα, 28 Απριλίου 2020

Προς την Βουλή των Ελλήνων

Δυνάμει της από 8 Οκτωβρίου 2019 απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων, συγκροτήθηκε Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή για την διενέργεια Προκαταρκτικής Εξέτασης σχετικά με την τυχόν τέλεση αδικημάτων από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο, κατά την τέλεση των καθηκόντων του, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, τα άρθρα 153 επ. του Κανονισμού της Βουλής των Ελλήνων και το άρθρο 5 του ν.3126/2003 «Περί Ποινικής Ευθύνης των Υπουργών», όπως αυτά ισχύουν. Τα δε διερευνητέα αδικήματα είναι α) ηθική αυτουργία σε κατάχρηση εξουσίας κατά φυσική αυτουργία και άμεση συνέργεια δικαστικών λειτουργιών (αρ. 41 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με αρ. 256 ΠΚ), β) πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος (αρ. 186 ΠΚ παρ. 1), γ) ηθική αυτουργία σε παράβαση καθήκοντος και παράβαση καθήκοντος αυτοτελώς (αρ. 41 παρ. 1 ΠΚ 259 και αρ. 259 ΠΚ αυτοτελώς) και δ) ηθική αυτουργία σε ψευδορκία (αρ. 46 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με αρ. 224 ΠΚ).

Κατά την διάρκεια των εργασιών της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και στο πλαίσιο της διερευνώμενης υπόθεσης και κατόπιν της αποστολής μέρους του φακέλου της δικογραφίας από την

Προκαταρκτική Επιτροπή στη Βουλή δυνάμει της από 04.03.20 γνωμοδότησης του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής, προέκυψαν ενδείξεις για την ενδεχόμενη τέλεση -υπό του κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου- ετέρων μεν, συναφών δε, αδικημάτων, πέραν των όσων αναφέρονται στην από 8-10-2019 απόφαση περί συγκρότησης της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

Συγκεκριμένα εκτός από την ήδη διερευνώμενη υπόθεση προκύπτει ότι υπάρχουν ενδείξεις ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος επηρέαζε εισαγγελικούς λειτουργούς και δημοσιογράφους προκειμένου να διαπράττονται αξιόποινες πράξεις. Συγκεκριμένα φέρεται να διοχέτευε δημοσιεύματα σε βάρος φυσικών προσώπων που ήθελε να στοχοποιήσει και εν συνεχεία χρησιμοποιούσε αυτά τα δημοσιεύματα αποστέλλοντας τα σε εισαγγελικούς λειτουργούς προκειμένου να διενεργούνται σε βάρος των ατόμων που στοχοποιούσε προκαταρκτικές εξετάσεις. Φέρεται μάλιστα να διοχέτευε δημοσιεύματα σε βάρος ακόμη και πρώην συναδέλφων του εισαγγελικών λειτουργών που δεν δέχονταν να πειθαρχήσουν στις κατευθύνσεις τις οποίες έδινε προκειμένου να προβούν σε παράνομες πράξεις και εν συνεχεία να διενεργούνται σε βάρος τους πειθαρχικές δίωξεις και να κάμπτεται η αντίστασή τους. Η συγκεκριμένη τακτική είχε καταγγελθεί από τον Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Αγγελή και την Αντιεισαγγελέα Εφετών κα Ράικου για την υπόθεση της Νοβάρτις, αλλά διαφαίνεται ότι επεκτάθηκε και σε άλλες υποθέσεις.

Οι ενδείξεις περί ενδεχόμενης τέλεσης ετέρων αδικημάτων προκύπτουν από τις ακόλουθες περικοπές καταθέσεων:

A. Από την κατάθεση της Γεωργίας Τσατάνη, ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής:

Από όσα κατήγγειλε η πρώην Εισαγγελέας κα Τσατάνη υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος επιθυμούσε να αφαιρεθεί ο φάκελος της δικογραφίας της υπόθεσης Βγενόπουλου και λοιπών από την κα Τσατάνη και προς τούτο μάλιστα επέδειξε ενδιαφέρον πέραν τον καθηκόντων του ζητώντας να συμμετάσχει και ο ίδιος, πράγμα που απαγορεύεται από την μυστικότητα της ανάκρισης, σε συναντήσεις εισαγγελικών λειτουργών που θα συζητούνταν ενέργειες για την υπόθεση, ενώ παράλληλα προκύπτει ότι τηλεφώνησε στις 22 Νοεμβρίου 2015 στην τότε Εισαγγελέα Εφετών, Γεωργία Τσατάνη, κατά χρόνο που η ίδια χειριζόταν την υπόθεση Γ. Βγενόπουλου και της υπέδειξε, μη έχων σχετικό δικαίωμα ή εξουσία, συγκεκριμένο δικονομικό χειρισμό, ήτοι την επιστροφή της δικογραφίας στην Εισαγγελέα Ελένη Ράικου. Της δήλωσε περαιτέρω, ότι αν η ίδια δεν συμμορφωθεί προς την υπόδειξη, δεν θα κάνει αυτή Χριστούγεννα με την οικογένειά της. Εν συνεχεία, ο δημοσιογράφος Κωνσταντίνος Βαξεβάνης δημοσίευσε άρθρο σε βάρος της εισαγγελέως, ενώ κατέθεσε καταγγελία εις βάρος της και εκκινήθηκε σχετικά πειθαρχική έρευνα εις βάρος της, η οποία αρχειοθετήθηκε την 22-12-2015. Την επομένη ημέρα, βουλευτές της τότε κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας κατέθεσαν σχετική ερώτηση στην Βουλή και την αμέσως επομένη δημοσιεύθηκε ο νόμος 4356/15 οποίος παρείχε την αρμοδιότητα άσκησης της σχετικής πειθαρχικής δίωξης στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, την οποία και τελικώς άσκησε. Περαιτέρω,

μετά την φερομένη τηλεφωνική ανακοίνωση του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, προς την Γεωργία Τσατάνη, ότι αυτή δεν θα κάνει Χριστούγεννα με την οικογένειά της και της στοχοποίησης που δέχθηκε η ίδια λόγω της άρνησής της να πειθαρχήσει στις παράνομες απειλές του κ. Παπαγγελόπουλου, αφαιρέθηκε από αυτήν η αστυνομική προστασία που της είχε παρασχεθεί από την Πολιτεία και, δυστυχώς, την 13η Οκτωβρίου 2016, έλαβε χώρα τρομοκρατική επίθεση με εκρηκτικό μηχανισμό στην οικία της.

Ενδεικτικά η κα Τσατάνη καταθέτει προς αυτά τα πραγματικά περιστατικά τα ακόλουθα:

Η κ. Ράικου που καθόταν ακριβώς δίπλα μου μού είπε ότι είναι ο κύριος Αναπληρωτής Υπουργός. Οπότε εγώ με σεβασμό και με ευγένεια τον ρώτησα «τι συμβαίνει και βρίσκεστε εδώ;». Η απάντησή του ήταν ότι «εγώ θέλω να παρακολουθήσω ό,τι ακριβώς ειπωθεί εδώ στη συντονιστική συνάντηση, ενδιαφέρομαι για την υπόθεση αυτή Βγενόπουλου και λοιπών». Του είπα ότι «εδώ είναι σε εξέλιξη προκαταρκτική έρευνα, δεν υπάρχει από πλευράς σας κανένα δικαίωμα για να παρευρεθείτε στη συγκεκριμένη συντονιστική συνάντηση», αυτός επέμενε ότι «εγώ ενδιαφέρομαι για την υπόθεση αυτή και θέλω να αναφέρω ό,τι ακριβώς στον αρμόδιο Υπουργό Δικαιοσύνης στην Κυπριακή Δημοκρατία και στον εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας». Εγώ απ' ό,τι θυμούμαι τότε του είπα «μα, εδώ παρευρίζονται και οι εκπρόσωποι της δικαστικής αρχής της Κύπρου και εκείνοι θα ενημερώσουν και εν πάση περιπτώσει σας παρακαλώ πάρα πολύ, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να βγείτε από την αίθουσα, διότι δεν έχετε κανένα δικαίωμα να παρευρίσκεσθε». Και τελείωσε όσον αφορά το θέμα αυτό που δημιουργήθηκε κάπως έτσι με τον κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο.»

«Στις 4.11 ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος έκανε δηλώσεις ότι δεν θα επιτρέψει τα δικαστικά πραξικοπήματα. Προηγουμένως είχε επισκεφτεί την κυρία Εισαγγελέα τότε του Άρειου Πάγου και της είχε ζητήσει να διωχθώ πειθαρχικώς, ότι έπρεπε να απολυθώ από το σώμα, διότι αφαιρούσα δικογραφίες και διότι και διότι. Είχε αναφερθεί και σε άλλες υποθέσεις σε βάρος μου, οι οποίες δεν είχαν καμία σχέση ούτε με το κύρος μου ούτε με την υπηρεσιακή διαδρομή μέχρι και τότε.»

«Η στιχομυθία που έγινε μεταξύ μας είναι καταγεγραμμένη στην αναφορά την οποία υπέβαλα στη συνέχεια στην κυρία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Συνοπτικά θα ήθελα να πω ότι έδειξε ένα έντονο ενδιαφέρον ότι θα έπρεπε να επιστραφεί η δικογραφία στην κυρία Ράικου, ότι εγώ παρανόμως κρατούσα αυτή τη δικογραφία, εγώ την είχα αφαιρέσει και ότι θα έπρεπε η δικογραφία –συνοπτικά, χωρίς να αναφερθώ συγκεκριμένα, πάντως όσα έχω καταγράψει τότε που ήταν πρόσφατα είναι ακριβώς έτσι- να επιστρέψει εκεί, για να ασκηθούν οι ποινικές διώξεις.

Τελείωσε εκεί η συνάντησή μας και την επόμενη Κυριακή -διότι νομίζω ότι αυτό είναι και το κρίσιμο σημείο για την περαιτέρω εκβιαστική του πλέον συμπεριφορά προς εμέ- στις 22 Νοεμβρίου 2015 επιστρέφω από το γραφείο μου γύρω στις 11.30' το πρωί -είμαι στην προηγούμενη πάροδο της κατοικίας μου, ήμουν σχεδόν στο ύψος της Βουλγαροκτόνου- δέχτηκα το τηλέφωνό του. Του είπα «κύριε Υπουργέ, σε δύο λεπτά είμαι στο σπίτι μου και θα σας πάρω εγώ», διότι είχα και τη συνοδεία

μου στο αυτοκίνητο. Πράγματι του τηλεφώνησα εγώ γύρω στις 11.30΄ μέσα από την κατοικία μου. Εκείνος με ρώτησε, εκβιαστικά πλέον, γιατί δεν έχω επιστρέψει τη δικογραφία, και μου είπε ότι θα ακολουθήσει σε βάρος μου, σε περίπτωση μη επιστροφής της δικογραφίας εκεί, ένας άγριος πόλεμος και ότι θα έπρεπε να συμμορφωθώ για να κάνω και εγώ Χριστούγεννα με την οικογένειά μου. Και απ' ό,τι θυμάμαι, μου είπε και κάποια άλλη χαρακτηριστική φράση, ότι έχω στα χέρια μου μια καυτή...που θα σκάσει, θα εκραγεί και θα με καταστρέψει. Η έκφραση πρέπει να ήταν ότι έχω στα χέρια μου ένα απόστημα που θα σκάσει σε βάρος μου και ότι θα έπρεπε να συμμορφωθώ για να κάνω Χριστούγεννα με την οικογένειά μου.»

«Στοχοποιήθηκα αγρίως: «Το σκοτεινό πρόσωπο της διαπλοκής. Η εισαγγελέας που τα άρπαξε για να ευνοήσει τους επιχειρηματίες. Η εισαγγελέας της καρδιάς του Βγενόπουλου». Εν πάση περιπτώσει το όλο κλίμα κατά τη γνώμη μου, η όσφρησή μου, μετά τη πάροδο τόσων ετών, έχω κατασταλάξει στο γεγονός ότι τα όσα μου έχουν συμβεί και από πλευράς του κ. Αναπληρωτή αποσκοπούσαν σε ένα και μόνο γεγονός, είχε «εμμονή» σε εισαγωγικά με την συγκεκριμένη υπόθεση και έπρεπε πάση θυσία να ασκηθούν οι διώξεις.....»

«Νομίζω ότι θα πρέπει να ερευνηθεί η φορτικότητα -έχεις ένα απόστημα- ο άγριος πόλεμος. Η φορτικότητα αυτή συνιστά την έννοια –προφανώς, θα ερευνηθεί από την Επιτροπή σας- της ηθικής αυτουργίας, όχι όμως σε απόπειρα, δεδομένου ότι έχει ολοκληρωθεί η πράξη του. Όμως, ως γνωστό, για το θέμα της κατάχρησης εξουσίας –και θα ερευνηθεί από την Επιτροπή σας, εγώ απλώς επειδή ερωτήθηκα το μνημονεύω και αυτή είναι η γνώμη μου- απαραίτητο και θεμελιώδες θέμα στην περίπτωση του άρθρου 239 -είναι γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα- είναι στον δρόμο η ιδιότητα του υπαλλήλου. Όμως, το άρθρο 239, ειδικά η περίπτωση που εκτίθεται κάποιος σε δίωξη, θα πρέπει να συσχετιστεί και με το άρθρο 49 του Ποινικού Κωδικός, που ομιλεί για ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις. Όμως, παράλληλα, ερευνητέο είναι και το άρθρο 186, επικουρική διάταξη. Αυτά όλα είναι σε έρευνα της Προανακριτικής.»

Β. Από την κατάθεση του Σάμπυ Μιωνή, ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής:

Από τις καταγγελίες του κ Μιωνή, προκύπτουν ενδείξεις, ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πέρα από τα περιγραφόμενα αδικήματα στην αρχική πρόταση σύστασης ειδικής προκαταρκτική επιτροπής με τα επιπλέον εδώ αναφερόμενα πραγματικά περιστατικά τέλεσε ενδεχομένως τα αδικήματα της απόπειρας εκβίασης εις βάρος του κ. Σαμπί Μιωνή, εκφέροντας το συμπερασματικώς συναγόμενο απειλητικό και επιβλαβές γεγονός της μη απόσυρσης ενταλμάτων σύλληψης, αν ο τελευταίος δεν κατέβαλε χρηματικό ποσό ύψους 350.000 ευρώ σε τρίτο, το οποίο όμως φέρεται ότι δεν οφείλετο από κάποια νόμιμη αιτία, καθώς και το αδίκημα της δωροληψίας υπαλλήλου και δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου. Συγκεκριμένα ο κ. Μιωνής κατήγγειλε ότι σε ανοιχτή αντιδικία που είχε με τον κ. Φιλιππάκη και Τάρκα παρενέβη ο τότε Υπουργός Επικρατείας κ. Νίκος Παππάς και κανονίστηκε συνάντηση στο Μέγαρο Μαξίμου με τον

Αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης κ Παπαγγελόπουλο. Στη συνάντηση εκείνη ουσιαστικώς συζητήθηκαν ανοικτές ποινικές υποθέσεις του κ. Μιωνή και συνεργατών του με την ελληνική δικαιοσύνη. Σε αυτήν τη συζήτηση ζητήθηκε από τον κ. Παπαγγελόπουλο να δώσει ο κ. Μιωνής χρηματικά ποσά ως έξοδα στον κ. Φιλιππάκη, αλλιώς δεν θα έκλειναν οι ποινικές υποθέσεις και θα συνεχίζονταν οι διώξεις σε βάρος του και των συνεργατών του. Εν συνεχεία το ποσό αυτό προσδιορίστηκε από τον κ. Φιλιππάκη στα 350.000 ευρώ και υπεγράφη και ιδιωτικό συμφωνητικό τον Μάρτιο του 2018 με το οποίο αναλήφθηκαν πρωτοβουλίες και δεσμεύσεις που δεν εξαρτώνταν από τα μέρη, αλλά μόνο από την ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Μάλιστα δύο μήνες αργότερα τον Μάιο του 2018 έγινε νέα συνάντηση με τον κ. Παππά και Παπαγγελόπουλο για να διαπιστωθεί εάν υλοποιούνταν οι παράνομες συμφωνίες.

Χαρακτηριστικά είναι τα όσα καταθέτει ο κ. Μιωνής:

«Καταθέτω σήμερα μήνυση εναντίον του κύριου Παπαγγελόπουλου, Φιλιππάκη, Τάρκα, Παπαδάκου για δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου, απόπειρα εκβίασης σε βαθμό κακουργήματος και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης. Είμαι εδώ για να καταθέσω ενόρκως, υπεύθυνα και θεσμικά, για πραγματικά γεγονότα που όταν συνέβαιναν μου φαινόταν ότι βρισκόμουν σε ταινία τρόμου.»

«Είμαι εδώ για να καταθέσω ότι ο συνétaίρός μου, Άγγελος Μεταξάς, ο δικηγόρος μας, Σταύρος Παπασταύρου και εγώ, πέσαμε θύματα μιας εγκληματικής οργάνωσης με αρχηγό τον αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, και μέλη της τον εκδότη της εφημερίδας «Δημοκρατία», Ιωάννη Φιλιππάκη, τους δημοσιογράφους Αλέξανδρο Τάρκα και Γιάννα Παπαδάκου.»

«Η επίμαχη περίοδος ξεκινά από το 2015 και μετά. Είπα ότι η εγκληματική οργάνωση του Παπαγγελόπουλου από τότε με στοχοποίησε για να μου φορτώσει τη λίστα Λαγκάρντ.»

«Το γεγονός ότι ο δικηγόρος μου, Σταύρος Παπασταύρου, εμφανιζόταν στη λίστα Λαγκάρντ ως πληρεξούσιός μου, εταιρείας μου, και ήταν τότε –αργότερα δηλαδή όταν έγιναν αυτές οι καταγγελίες– και σύμβουλος του ΠΘ Σαμαρά, έβαλε και τον Σταύρο Παπασταύρου αλλά και εμάς στο στόχαστρο.»

«Οι κατηγορούμενοι κατασκεύασαν κατηγορίες οι οποίες εξυπηρετούσαν πολλούς σκοπούς συγχρόνως, ότι εγώ και ο συνétaίρός μου, Άγγελος Μεταξάς, μαζί με τον Σταύρο Παπασταύρου δήθεν αποτελούσαμε το 50% της λίστας Λαγκάρντ – το οποίο είναι ψεύδος–, και ότι ο δικηγόρος μας, Σταύρος Παπασταύρου είχε 5 εκατομμύρια ευρώ στη λίστα που ήταν χρήματα που ήταν δικά μου σε μία δικιά μου εταιρεία. Όλοι εμείς, λοιπόν, ήμασταν μέλη μιας εγκληματικής οργάνωσης που ξεπλέναμε μαύρο χρήμα και μάλιστα το μαύρο αυτό χρήμα κατέληγε και σε πολιτικούς. Άλλο ένα απίστευτο ψέμα!»

«Ήταν ένα παραμύθι που τα είχε όλα. Είχε δράκους, είχε έναν πλούσιο Εβραίο, είχε έναν Παπασταύρου. Έτσι εξυπηρετούσαν τους σκοπούς τους οι οποίοι ήταν να αποκτήσουν παράνομο οικονομικό όφελος από τον εκβιασμό μου και να πάρουν οικονομικά οφέλη από την εμπλοκή του ονόματος του Σταύρου Παπασταύρου.»

«Εγώ θεωρώ ότι ο Παπαγγελόπουλος υπουργοποιήθηκε εξαιτίας αυτής ακριβώς της υπόθεσης διότι αυτό έγινε προεκλογικά η σημαία του ΣΥΡΙΖΑ. Έρχομαι σήμερα να τα πω αυτά όταν ο Σταύρος Παπασταύρου έχει δικαιωθεί πλήρως, τα 3 εκ. ευρώ τα οποία του δάνεισα για να μην τον βάλουν φυλακή ο Παπαγγελόπουλος και η παρέα του έχουν επιστραφεί, γιατί έχει δικαιωθεί στα διοικητικά δικαστήρια και όλη αυτή η υπόθεση είναι ξεκάθαρο ότι ήταν μια κατασκευή του χειρίστου είδους από αυτή την ομάδα του Παπαγγελόπουλου.»

«Εγώ πιστεύω ότι όλη η ιστορία η δική μας ήταν μία *prova generale* για την Novartis. Τουλάχιστον από αυτά που διαβάζω έχει πάρα πολλές ομοιότητες.»

«Από εκείνη ακριβώς τη στιγμή αρχίζει το ένα επαγγελματικό σχέδιο εκβίασής μου με δύο μοχλούς πίεσης. Πρώτον, δια του Τύπου συκοφάντηση και δεύτερον, μεθοδευμένη και επαναλαμβανόμενη απειλή ασκήσεων κακουργηματικών διώξεων εναντίον μου, του Σταύρου Παπασταύρου και του Άγγελου Μεταξά με σκοπό να υποκύψω στις παράνομες περιουσιακές τους αξιώσεις.»

«Ο Παπαγγελόπουλος στέλνει τους μαθητές του, Τουλουπάκη, Ντζούρα και Καλούδη, εν μέσω προεκλογικής περιόδου στο Παρίσι, να συναντήσουν τον Φαλτσιανί στις 11.9.2015 τον καταζητούμενο από τις ελβετικές Αρχές Φαλτσιανί. Το ταξίδι αυτό το μεθοδεύει ο Παπαγγελόπουλος παρακάμπτοντας και αποκρύπτοντάς το από την αρμόδια Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κυρία Κουτζαμάνη.»

«Αδιαμφισβήτητο γεγονός η εξωθεσμική παρέμβαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Ο Παπαγγελόπουλος λοιπόν πήγε και πούλησε στην κυβέρνηση ένα ωραίο παραμυθάκι, Μιωνής, Μεταξάς, Παπασταύρου εγκληματική οργάνωση, σύμβουλος Σαμαράς, 50% της λίστας, βγάζουμε σποτάκι προεκλογικό, 5 εκατομμύρια στη λίστα Λαγκάρντ, τα οποία δεν ήταν δικά του, αλλά δεν πειράζει, γιατί έχουμε και εκλογές. Και ο Παπασταύρου μέλος κι αυτός εγκληματικής οργάνωσης. Big news.»

«Στις 10 Μαρτίου του 2016 κανονίστηκε συνάντηση στο Μέγαρο Μαξίμου με τον Νίκο Παππά, τον Δημήτρη Παπαγγελόπουλο και εμένα, με πρωτοβουλία του Γιάννη Φιλιππάκη, προκειμένου -όπως μου είπαν- να αποσυμπιεστεί η κατάσταση μεταξύ του Φιλιππάκη και εμένα, γιατί με τον Φιλιππάκη τότε σας είχα πει βρισκόμασταν σε δικαστική διαμάχη στην Αγγλία.»

«Ήταν σαφές σε εμένα ότι ο κ. Παππάς λειτουργούσε εις γνώση του Πρωθυπουργού, γιατί πιστεύω ότι και ο κ. Παππάς και ο κ. Τσίπρας είχαν καταλάβει ότι υπήρχε μία αντισημιτική διάσταση εναντίον μου σε αυτές τις έωλες κατηγορίες, καταγγελίες και το κυνηγητό. Επίσης, ήταν σαφές σε εμένα ότι ο Παπαγγελόπουλος και ο Φιλιππάκης ήταν συνεργάτες, όπως και ο κ. Παπαγγελόπουλος το είπε και το κατέθεσα.»

«Ο Νίκος Παππάς έκανε πρώτα σύνοψη των θέσεων και αξιώσεων των δύο πλευρών, δηλαδή εμένα και του Φιλιππάκη, μετά από συναντήσεις που είχε πραγματοποιήσει και με τον Φιλιππάκη τις προηγούμενες.»

«Από τη μία μεριά οι αγωγές οι δικές μου, όπως τις συνόψισε... Ο Νίκος Παππάς το συνόψισε καλά στην αρχή και είπε ότι οι αξιώσεις του Σάμπυ είναι τα εντάλματα του Άγγελου και οι αξιώσεις του Φιλιππάκη είναι να φύγουν οι αγωγές που είχε κάνει ο Σάμπυ.»

«Εκείνη λοιπόν τη στιγμή, παρενέβη ο Παπαγγελόπουλος και είπε κατά σοκαριστικό τρόπο «και των εξόδων που του έχεις δημιουργήσει». Δεν πίστευα στα αυτιά μου. Ο αρμόδιος για τη διαφθορά υπουργός ζητούσε απροκάλυπτα, εκβιάζοντας ουσιαστικά να πληρώσω στον Φιλιππάκη, χρήματα που δεν όφειλα ώστε να αποδοθεί δικαιοσύνη στο Άγγελο Μεταξά. Γνώριζα την ενεργή εμπλοκή του στο κατασκευάσμα της εγκληματικής οργάνωσης, αλλά δεν μπορούσα να φανταστώ ότι έτσι, απροκάλυπτα, θα μου ζητούσε να δώσω λεφτά στον Φιλιππάκη.»

«Οι κύριοι Φιλιππάκης και Τάρκας για να μου αποδείξουν ότι μπορούν να πραγματοποιήσουν τις απειλές τους, δεσμεύθηκαν εγγράφως ότι θα έκλειναν οριστικά τις ανοιχτές ποινικές δικαστικές μας υποθέσεις εντός 3 μηνών. Ποιες υποθέσεις; Αυτές που είχαν οι ίδιοι δημιουργήσει: εγκληματική οργάνωση, την ποινική δίωξη του Καλλούδη και τα θέματα του Άγγελου Μεταξά. Μεγαλύτερη απόδειξη από τη λειτουργία της συμμορίας από αυτό το έγγραφο δεν μπορεί να υπάρχει. Μας το υπέγραψαν κιόλας. Ο Φιλιππάκης δηλαδή και ο Τάρκας βεβαιώνουν, εγγράφως, ότι θα κλείσουν όλες οι εκκρεμείς δικαστικές μου υποθέσεις με συγκεκριμένα, μάλιστα, δικονομικά βήματα, γεγονός που αποδεικνύει ότι θεωρούσαν ότι έλεγχαν, -προφανώς μέσω του Παπαγγελόπουλου- κάποιους από τους δικαστικούς μηχανισμούς. Απίστευτα πράγματα, απίστευτα. Αυτά δεν έχουν γίνει ποτέ.»

«Κατηγορώ τον Παπαγγελόπουλο επειδή ουσιαστικά κινούσε τα νήματα της δικαιοσύνης, με αποτέλεσμα το ανελέητο κυνηγητό μας που είχε να κάνει με έκδοση παράνομων ενταλμάτων σύλληψης, με φορολογικούς καταλογισμούς οι οποίοι ήταν λάθος, με θάψιμο δικαστικών συνδρομών, με δημιουργία προκαταρκτικών κακουρηγηματικών πράξεων εναντίον μας, με ποινικές διώξεις οι οποίες θα έπρεπε να μην υπάρχουν γιατί υπήρχαν όλα αυτά τα αθωωτικά, τον κατηγορώ για όλα αυτά τα πράγματα.»



«Το Νοέμβριο του 2016 συναντήθηκαν με τους δικηγόρους μου ο Φιλιππάκης, ο Τάρκας, ο Μαργωμένος όπου ζήτησαν, όπου ποσοτικοποίησαν ουσιαστικά αυτά που είχε ο Παπαγγελόπουλος. Ζήτησαν 350.000. Ο Παπαγγελόπουλος είχε ζητήσει να πληρώσω τα έξοδα του Φιλιππάκη που του έχω δημιουργήσει. Ο Φιλιππάκης τα ποσοτικοποίησε αυτά και είπε ότι ήθελε 350.000.»

«Είπα των εξόδων που του χεις δημιουργήσει». Δεν μου είπε για δικαστικά έξοδα. Οπότε τι έχουμε; Από τη μια μεριά έχουμε διεθνή εντάλματα μιας ανοιχτής ποινικής διαδικασίας για κακουργήματα και από την άλλη μεριά έχουμε την απόσυρση μήνυσης και την πληρωμή χρημάτων. Σε τι θα έδινα τα έξοδα, σε στραγάλια; Τα έξοδα λεφτά είναι. Είναι κοινή λογική ο Υπουργός Δικαιοσύνης να ζητά από έναν ιδιώτη για να φύγουν εντάλματα να πληρώσει έναν Φιλιππάκη;»

«Η εκτίμησή μου -το λέω ξανά- ότι η εκδούλευση που πουλούσε στην κυβέρνηση ήταν αυτός ως έμπειρος δικαστικός που τους ξέρει όλους και ξέρει τα μέσα και τα έξω μπορεί να κοντρολάρει τη δικαιοσύνη, να ελέγξει τη δικαιοσύνη.»

Σημειωτέον προκύπτει εξ εγγράφων ότι μετά την συνάντηση όπου επιχειρήθηκε ο αναφερόμενος εκβιασμός υπεγράφη στις 18.03.18 συμφωνητικό συμβιβασμού μεταξύ του Φιλιππάκη και Τάρκα από την μία πλευρά και του Μιωνή από την άλλη, όπου μεταξύ των σταδίων που συμφωνήθηκαν αναφέρθηκαν δεσμεύσεις και πράξεις που δεν μπορούσαν να συμφωνήσουν ιδιώτες, καθώς άπτονται στον σκληρό πυρήνα ελέγχου της δικαστικής εξουσίας για κακουργήματα. Συγκεκριμένα συμφωνήθηκε:

α) Εγκληματική Οργάνωση: Η ερευνούσα εισαγγελική Αρχή να εισηγηθεί ότι από την έρευνα δεν προέκυψαν στοιχεία και κλείνει την προκαταρκτική έρευνα, για όλα τα εμπλεκόμενα πρόσωπα βάζοντας την υπόθεση στο Αρχείο. Στην συνέχεια, η απόφαση αρχειοθέτησης να επικυρωθεί από την Εισαγγελία Εφετών. β) Ποινική δίωξη για απάτη επί δικαστηρίου: Η 4η Ειδική ανακρίτρια εισηγείται την αρχειοθέτηση και για τα δύο πρόσωπα και επιδίδει «τυπική κλήση». Άλλος εισαγγελέας συμφωνεί στην αρχειοθέτηση και η απόφαση πάει στη συνέχεια προς επικύρωση στο Δικαστικό Τριμελές Συμβούλιο προς επικύρωση. Μετά από 30 ημέρες η απόφαση γίνεται αμετάκλητη. γ) Μεταξάς ΔΟΣ: Κατόπιν της απάντησης που θα έλθει από τις Ελβετικές Αρχές η ΔΟΣ συμφωνεί στον τρόπο υπολογισμού και ολοκληρώνει την υπόθεση με συμφωνία αναγνωρίζοντας τις θέσεις των Ελβετικών φορολογικών αρχών.

Μάλιστα σε νεότερη συνάντηση που έγινε στις 15.05.18 δύο μήνες μετά την υπογραφή του συμφωνητικού παρουσία των κκ. Υπουργών Παπαγγελόπουλου, Παππά και των κκ Φιλιππάκη και εκπροσώπου του Μιωνή ως θέμα συνάντησης αναφέρεται: η τήρηση των εκατέρωθεν δεσμεύσεων

του συμβιβασμού, πράγμα που αποδεικνύει ότι ο συμβιβασμός και οι παράνομες αυτές δεσμεύσεις χειραγώγησης της δικαιοσύνης έγιναν εν γνώσει του ελεγχόμενου υπουργού.

Όλα τα ανωτέρω μνημονεύονται εκτενώς στην από 26.02.20 μηνυτήρια αναφορά του Σάμπυ Μιωνή κατά των κκ Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, Ιωάννη Φιλιππάκη, Αλέξανδρου Τάρκα και Ιωάννας Παπαδάκου για τα αδικήματα της απόπειρας εκβίασεως σε βαθμό κακουργήματος, της συνέργειας σε απόπειρα εκβίασεως, της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου, της συνέργειας σε δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου και της συστάσεως εγκληματικής ομάδας.

Από τα παραπάνω αναφερόμενα, προκύπτουν ενδείξεις, ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, πέρα από τα περιγραφόμενα αδικήματα στην αρχική πρόταση σύστασης ειδικής προκαταρκτική επιτροπής με τα επιπλέον εδώ αναφερόμενα πραγματικά περιστατικά τέλεσε ενδεχομένως τα αδικήματα της απόπειρας εκβίασης εις βάρος του κ. Σαμπί Μιωνή, εκφέροντας το συμπερασματικώς συναγόμενο απειλητικό και επιβλαβές γεγονός της μη απόσυρσης ενταλμάτων σύλληψης, αν ο τελευταίος δεν καταβάλει χρηματικό ποσό ύψους 350.000 ευρώ σε τρίτο, το οποίο όμως φέρεται ότι δεν οφείλετο από κάποια νόμιμη αιτία, καθώς και το αδίκημα της δωροληψίας υπαλλήλου και πολιτικού αξιωματούχου.

Γ. Από την κατάθεση του Παναγιώτη Αθανασίου, ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής: Από την κατάθεση του αντεισαγγελέα κ. Αθανασίου, προκύπτει ότι υπάρχουν ενδείξεις, ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος άσκησε πίεση σε βάρος του συγκεκριμένου εισαγγελικού λειτουργού όταν είχε χρέη Οικονομικού Εισαγγελέα τουλάχιστον σε τέσσερις υποθέσεις που χειριζόταν και δη: α) υπόθεση για λίστα Λαγκάρντ, β) υπόθεση κακουργηματικών διώξεων σε βάρος τραπεζικών στελεχών, γ) υπόθεση δέσμευσης περιουσιακών στοιχείων ιδιοκτητών ΜΜΕ και ιδίως του κ. Αλαφούζου, δ) υπόθεση σε βάρος του κ. Παπαχρήστου ε) υπόθεση Βγενόπουλου

Χαρακτηριστικές είναι οι ακόλουθες καταθέσεις:

«Στην πορεία όμως άρχισε να μου τηλεφωνεί και να θέλει να πληροφορείται για την εξέλιξη συγκεκριμένων υποθέσεων και συγκεκριμένα αυτές των καναλαρχών και μιντιαρχών. Προσπαθούσα να τον αποφεύγω και του απαντούσα ότι είναι σε εξέλιξη και ακολουθούν την πορεία τους. Παραπονείτο συνεχώς ότι καθυστερεί σκοπίμως ο έλεγχός των, και μάλιστα αυτός του Αλαφούζου. Μου ζητούσε να πιέσω τους ελεγκτές να τελειώσουν το ταχύτερο δυνατό. Επανειλημμένα του απαντούσα ότι σε καμιά περίπτωση δεν συνέβαινε κάτι τέτοιο, ότι οι ελεγκτές κάνουν τη δουλειά τους, ακολουθώντας το γράμμα του νόμου, και πως αν έχει αποδεικτικά στοιχεία περί του αντιθέτου, να τα θέσει υπόψη μου για να τα ερευνήσω. Μάλιστα, θυμάμαι, αργότερα, όταν ερευνούσαμε την υπόθεση Βγενόπουλου, οι πιέσεις του ήταν αφόρητες και έφτασε στο σημείο να απειλεί ότι, αν δεν τελειώσει άμεσα ο φορολογικός έλεγχος που διενεργείτο σε βάρος του θα βγει στα κανάλια και θα καταγγείλει ότι οι ελέγκτριες του υπουργείου Οικονομικών που ήλεγχαν τη συγκεκριμένη υπόθεση τα έχουν «αρπάξει» από τον Βγενόπουλο, πράγμα βεβαίως τελείως ανυπόστατο.»

«Όταν τον ρώτησα αν έχει στη διάθεση του συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία μου απάντησε ότι δεν έχει, αλλά είναι βέβαιος ότι τα έχουν αρπάξει».

«Θα σας αναφέρω εδώ ένα περιστατικό που έλαβε χώρα στο γραφείο του Παπαγγελόπουλου, σε μια από τις επισκέψεις μου για τους λόγους που προανέφερα, κατά το πρώτο τρίμηνο του 2016. Λίγο προτού αποχωρήσω από το γραφείο του μου λέει κάτσε μια στιγμή να σε ρωτήσω κάτι. Δεν μου λες; Σε βάρος του ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ του δημοσιογράφου δεν έχεις τίποτα; Του απαντώ ΟΧΙ. Αντί απαντήσεως μου λέει «Δεν κοιτάς να φτιάξεις κάτι; Εγώ προς στιγμή ξαφνιάστηκα γιατί δεν πίστευα ότι μπορούσα να ακούσω κάτι τέτοιο από τα χείλη του αναπληρωτή υπουργού δικαιοσύνης αρμόδιου για θέματα της διαφθοράς, ο οποίος μάλιστα ήταν και πρώην συνάδελφός μου! Δεν κατάλαβα του λέω. Τι να φτιάξω; Θα αστείεύεσαι βέβαια του είπα και ενοχλημένος αποχώρησα».

Ιδίως μάλιστα για την άσκηση διώξεων σε βάρος τραπεζικών στελεχών ο κ. Αθανασίου αναφέρει χαρακτηριστικά:

«Μόλις ο Παπαγγελόπουλος πληροφορήθηκε τη διαβίβαση των δικογραφιών με πήρε αμέσως τηλέφωνο και μου ζήτησε εξηγήσεις γιατί δεν τον ενημέρωσα προηγουμένως. Του είπα πως ενημέρωσα την εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και πως δεν είχα καμιά υποχρέωση να τον ενημερώσω. « Τότε μου είπε . Ναι, εσύ καλά έκανες μου λέει. Για σένα όλα μια χαρά! Για μένα όμως τα πράγματα είναι παρά πολύ κακά ! Ήταν πάρα πολύ αναστατωμένος, και ιδιαίτερα στενοχωρημένος σαν να του είχα προκαλέσει κάποιο κακό. Συνέχεια μου έλεγε « Ξέρεις τι μου έκανες τώρα; Τι θα κάνω εγώ τώρα; .....».

«Ενοχλημένος από τη συμπεριφορά του, τον ρωτάω. Μα επιτέλους εσύ τι πρόβλημα έχεις; Υπουργός για θέματα της Διαφθοράς δεν είσαι! Μου λέει. Δεν ξέρεις εσύ! Τι είναι αυτό που δεν ξέρω τον ρωτάω. Γιατί δεν μου λες να μάθω! Δεν μου απάντησε και μου έκλεισε το τηλέφωνο.»

Από τα παραπάνω συνολικώς πραγματικά περιστατικά προκύπτουν ενδείξεις ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος, με στοχευμένα δημοσιεύματα από συγκεκριμένους δημοσιογράφους στους οποίους τα διοχέτευε, ασκούσε πιέσεις σε εισαγγελικούς λειτουργούς και τελικά επιτύγχανε να κινηθούν διώξεις σε βάρος φυσικών προσώπων που στοχοποιούσε. Σε περίπτωση μάλιστα που εισαγγελικοί λειτουργοί αντιδρούσαν, όπως οι κκ. Αγγελής, Ράικου, Τσατάνη, Αθανασίου, αλλά και η κα Κυβέλου, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο ήτοι τη διοχέτευση δημοσιευμάτων σε βάρος των εισαγγελικών λειτουργών που αντιδρούσαν ετοιμάζε το έδαφος για την πειθαρχική εξόντωση και κάμψη των φρονημάτων αυτών των εισαγγελικών λειτουργών προσπαθώντας να χειραγωγήσει την δικαιοσύνη.

Επομένως τέλεσε ενδεχομένως τα αδικήματα για τα οποία ήδη έχει συσταθεί η Ειδική Προανακριτική Επιτροπή και για τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά ήτοι: Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση κακουργήματος, ηθική αυτουργία σε Κατάχρηση Εξουσίας, ηθική αυτουργία σε παράβαση

καθήκοντος και παράβαση καθήκοντος, καθώς και τα αδικήματα της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου, δωροληψίας υπαλλήλου και εκβίασης. Επιπλέον από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού για το σύνολο των ελεγχόμενων υποθέσεων της παρούσας πρότασης αλλά και των αδικημάτων που ήδη διερευνώνται από την συσταθείσα επιτροπή προκύπτουν ενδείξεις, ότι ο πρώην Αναπληρωτής Υπουργός τέλεσε ενδεχομένως για το σύνολο των κακουργημάτων που ήδη ελέγχεται και προτείνεται να ελεγχθεί το αδίκημα του αρ. 187 παρ. 3 ΠΚ (άλλως 187 παρ. 5 παλαιού ΠΚ ήτοι συμμορία) ο ίδιος και με λοιπά φυσικά πρόσωπα, όπως προκύψουν.

Συνολικώς λοιπόν ενδέχεται να τέλεσε τα ακόλουθα αδικήματα:

Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση κακουργήματος. (άρθρο 186 παρ. 1 ΠΚ: «Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο κακούργημα καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.»)

Εκβίαση. (αρ. 385 παρ. 1 περ. Γ παλαιού ΠΚ): «Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 380, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει κάποιον με βία ή απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζομένου ή άλλου τιμωρείται [...] με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών.»)..... Αν τις παραπάνω πράξεις τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατά συνήθεια ή κατά επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.

Σημείωση: Για την κακουργηματική εκβίαση βάσει του νεότερου επιεικέστερου 385 παρ. 3 εφαρμόζεται η διάταξη: Αν την παραπάνω πράξη τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατά επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών.

Δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου (αρ. 159 παρ. 1 παλαιού ΠΚ): 1. Ο Πρωθυπουργός, το μέλος της κυβέρνησης, ο υφυπουργός ο περιφερειάρχης, ο αντιπεριφερειάρχης ή ο δήμαρχος, που ζητεί ή λαμβάνει άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στην εκτέλεση των καθηκόντων του τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή 15.000 έως 150.000 ευρώ. (αρ. 159 παρ. 1 νέου ΠΚ): Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της κυβέρνησης.....που ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό τους ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης ωφέλημα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, ως αντάλλαγμα για ενέργεια του ή παράλειψη, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντα τους ή αντίκειται σε αυτά.

Δωροληψία Υπαλλήλου. (αρ. 235 ΠΚ: «1. Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα, ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, για ενέργεια ή παράλειψή του σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ' επάγγελμα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή. 2. Αν η ως άνω ενέργεια ή παράλειψη του υπαιτίου αντίκειται στα καθήκοντα του, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ' επάγγελμα τιμωρείται με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες. 3. Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, για τον εαυτό του ή για άλλον, αθέμιτη παροχή περιουσιακής φύσης, επωφελούμενος από την ιδιότητα του, τιμωρείται με φυλάκιση, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα από άλλη ποινική διάταξη.»)

Σημείωση: Αναγράφεται το 235 παρ. 1, 2 και 3 του επεικεστέρου νέου 235 ΠΚ.

Ηθική Αυτουργία σε Κατάχρηση Εξουσίας (αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με αρ. 239 ΠΚ: Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137 Α, β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα».)

Ηθική Αυτουργία σε Παράβαση Καθήκοντος και Παράβαση Καθήκοντος (αρ. 46 παρ. 1 σε συνδυασμό με ΠΚ 259 και ΠΚ 259 αυτοτελώς): Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλον τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο (2) έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη.

Εγκληματική Οργάνωση περίπτωση Συμμορίας Αρ. 187 παρ. 3 (παλαιό αρ. 187 παρ. 5): όποιος εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι (6) μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος εάν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για την διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας.

Η Ηθική αυτουργία σε ψευδή κατάθεση (αρ. 46 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με αρ. 224 ΠΚ) δεν αφορά την παρούσα πρόταση και απλά μνημονεύεται ως ήδη διερευνώμενο από την ήδη συσταθείσα Επιτροπή

Για τους παραπάνω λόγους προτείνεται η επέκταση του διερευνητικού καθήκοντος της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, που ήδη έχει συσταθεί ως προς την διερεύνηση και των προαναφερθέντων αδικημάτων».

**Τετάρτη 20 Μαΐου 2020 Αποτέλεσμα της διεξαχθείσης μυστικής ψηφοφορίας:**

ΙΗ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΡΜΔ΄

Ψήφισαν συνολικά 177 Βουλευτές.

Ευρέθησαν στην κάλπη 177 ψηφοδέλτια.

Έγκυρα 175 ψηφοδέλτια.

Άκυρα 2 ψηφοδέλτια.

Λευκά 0 ψηφοδέλτια.

Υπέρ της πρότασης ψήφισαν 175 Βουλευτές.

Κατά της πρότασης ψήφισε ουδείς Βουλευτής.

«Παρών» ψήφισε ουδείς Βουλευτής.

### **III. ΚΕΙΜΕΝΑ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ**

Τα αδικήματα που εκλήθη να διερευνήσει η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή είναι τα εξής:

#### **Άρθρο 186 - Πρόκληση και προσφορά για την τέλεση εγκλήματος**

1. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο κακούργημα καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.
2. Όποιος δίνει ή υπόσχεται αμοιβή σε άλλον για να τελέσει ορισμένο πλημμέλημα το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών, καθώς και όποιος αποδέχεται αυτήν την προσφορά και αναλαμβάνει την τέλεσή του, τιμωρείται με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας, αν η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα με άλλη διάταξη.
3. Οι πράξεις των προηγούμενων παραγράφων μπορεί να μείνουν ατιμώρητες αν ο υπαίτιος ανακάλεσε με δική του θέληση την προσφορά ή την αποδοχή της πριν από την έναρξη τέλεσης του εγκλήματος.

#### **Άρθρο 385 - Εκβίαση**

1. Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 380, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, εξαναγκάζει κάποιον με βία ή απειλή σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή από την οποία επέρχεται ζημία στην περιουσία του εξαναγκαζομένου ή άλλου τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή.
2. Αν η πράξη της προηγούμενης παραγράφου τελέστηκε με σωματική βία εναντίον προσώπου ή με απειλές ενωμένες με επικείμενο κίνδυνο σώματος ή ζωής επιβάλλεται κάθειρξη και χρηματική ποινή. Αν από την πράξη επήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου ή βαριά σωματική βλάβη ή αν η πράξη εκτελέστηκε με ιδιαίτερη σκληρότητα εναντίον προσώπου, επιβάλλεται κάθειρξη ισόβια ή πρόσκαιρη τουλάχιστον δέκα ετών και χρηματική ποινή.
3. Η εκβίαση τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή αν ο υπαίτιος μεταχειρίστηκε βία ή απειλή βλάβης της επιχείρησης, του επαγγέλματος, του λειτουργήματος ή άλλης δραστηριότητας που ασκεί ο εξαναγκαζόμενος ή άλλος ή προσφέρθηκε να παρέχει ή παρέχει προστασία για την αποτροπή πρόκλησης τέτοιας βλάβης από τρίτον. Αν την παραπάνω πράξη τέλεσε πρόσωπο που διαπράττει τέτοιες πράξεις κατ' επάγγελμα, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή.

### **Άρθρο 159 -Δωροληψία πολιτικών προσώπων**

1. Με κάθειρξη και χρηματική ποινή έως χίλιες ημερήσιες μονάδες τιμωρείται ο Πρωθυπουργός, τα μέλη της Κυβέρνησης, οι Υφυπουργοί, οι βουλευτές, οι περιφερειάρχες, οι δήμαρχοι ή τα μέλη των κατά το άρθρο 157 παράγραφος 2 συμβουλίων ή των επιτροπών τους, οι οποίοι ζητούν ή λαμβάνουν άμεσα ή μέσω τρίτου, για τους εαυτούς τους ή άλλους, οποιασδήποτε φύσης ωφελήματα που δεν δικαιούνται ή απαιτούν τέτοια ως αντάλλαγμα για ενέργεια ή παράλειψή τους, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, που ανάγεται στα καθήκοντά τους ή αντίκειται σε αυτά.

### **Άρθρο 235 Δωροληψία υπαλλήλου**

1. Υπάλληλος ο οποίος ζητεί ή λαμβάνει, άμεσα ή μέσω τρίτου, για τον εαυτό του ή για άλλον, οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα, ή αποδέχεται την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος, για ενέργεια ή παράλειψή του σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων του, μελλοντική ή ήδη τελειωμένη, τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή. Αν ο υπαίτιος τελεί την πράξη του προηγούμενου εδαφίου κατ' επάγγελμα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή.

### **Άρθρο 239 Κατάχρηση εξουσίας**

Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων: α) αν μεταχειρίστηκε παρανόμως εκβιαστικά μέσα για να πετύχει οποιαδήποτε έγγραφη ή προφορική κατάθεση κατηγορουμένου, μάρτυρα ή πραγματογνώμονα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και χρηματική ποινή, εφόσον η πράξη δεν τιμωρείται βαρύτερα κατά το άρθρο 137 Α, β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.

### **Άρθρο 259 Παράβαση καθήκοντος**

Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη



### **Άρθρο 187 - Εγκληματική οργάνωση**

1. Όποιος συγκροτεί ή εντάσσεται ως μέλος σε επιχειρησιακά δομημένη και με διαρκή εγκληματική δράση οργάνωση τριών ή περισσότερων προσώπων, που επιδιώκει την τέλεση περισσότερων κακουργημάτων τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή.
2. Αυτός που διευθύνει την εγκληματική οργάνωση τιμωρείται με κάθειρξη.
3. Όποιος, εκτός από την περίπτωση της πρώτης παραγράφου, οργανώνεται με άλλον ή άλλους για να διαπράξουν κακούργημα τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών. Με φυλάκιση έως τρία έτη τιμωρείται ο υπαίτιος αν η κατά το προηγούμενο εδάφιο ένωση έγινε για τη διάπραξη πλημμελήματος με το οποίο επιδιώκεται οικονομικό ή άλλο υλικό όφελος ή η προσβολή της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας ή της ανηλικότητας.

### **Άρθρο 224-Ψευδής κατάθεση**

1. Όποιος, ενώ εξετάζεται ως διάδικος ή μάρτυρας σε δικαστήριο ή ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί εξέταση για την κρινόμενη υπόθεση, εν γνώσει του καταθέτει ψευδή στοιχεία σχετικά με την υπόθεση αυτή ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών έως τρία έτη και χρηματική ποινή.
2. Όποιος εμφανίζεται ως μάρτυρας ενώπιον δικαστηρίου ή άλλης αρχής αρμόδιας να ενεργεί εξέταση και αρνείται να δώσει τη μαρτυρία του τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή.
3. Αν ο υπαίτιος τέλεσε τις πράξεις των προηγούμενων παραγράφων για να αποφύγει ποινική ευθύνη είτε δική του είτε κάποιου από τους οικείους του, χωρίς να ενοχοποιήσει ψευδώς άλλον, το δικαστήριο μπορεί να τον απαλλάξει από κάθε ποινή

#### **IV.ΣΥΝΤΟΜΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ**

**IV.1.** Χρονική αφετηρία για τη διερευνώμενη υπόθεση αποτελεί η 5<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2018, ημέρα κατά την οποία διαβιβάσθηκε από την Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς στη Βουλή, οπότε αρμόδια Εισαγγελέας ήταν η Αντεισαγγελέας Εφετών Ελένη Τουλουπάκη, φάκελος δικογραφίας, γνωστής πλέον ως «υπόθεση NOVARTIS» με βάση την οποία κατηγορήθηκαν δέκα πολιτικά πρόσωπα της περιόδου 2006-2015 και συγκεκριμένα δύο πρώην πρωθυπουργοί, οι Αντώνης Σαμαράς και Παναγιώτης Πικραμμένος, καθώς και οκτώ πρώην υπουργοί, οι Ευάγγελος Βενιζέλος, Γιάννης Στουρνάρας, Ανδρέας Λοβέρδος, Δημήτρης Αβραμόπουλος, Άδωνις Γεωργιάδης, Ανδρέας Λυκουρέντζος, Μάριος Σαλμάς, και Γιώργος Κουτρουμάνης. Οι κατηγορίες για τα προαναφερθέντα δέκα πολιτικά πρόσωπα ήταν δωροληψία, παθητική δωροδοκία, απιστία περί την υπηρεσία και νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα. Υπογραμμίζεται ότι οι αποδιδόμενες πράξεις βασίστηκαν αποκλειστικά και μόνο στις καταθέσεις τριών μαρτύρων, που είχαν λάβει την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα και του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος.

Από την αρχή της δημοσιοποίησης της υπόθεσης και τα δέκα πολιτικά πρόσωπα αρνήθηκαν κατηγορηματικά τις αποδιδόμενες σε αυτά κατηγορίες, χαρακτηρίζοντας αυτές ως σκευωρία και τα περισσότερα εξ αυτών κατέθεσαν μηνύσεις εναντίον των Εισαγγελέων κατά της Διαφθοράς Ελένης Τουλουπάκη, Χρήστου Ντζούρα και Στυλιανού Μανώλη, των προστατευομένων μαρτύρων, του τότε αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης Δημητρίου Παπαγγελόπουλου, ενώ ο πρώην Πρωθυπουργός Αντώνης Σαμαράς συμπεριέλαβε στη μήνυσή του και τον τότε Πρωθυπουργό Αλέξη Τσίπρα. Αρχικά οι μηνύσεις αυτές παρέμειναν «εν υπνώσει». Στις 20 Ιουνίου 2019 όμως οι μηνύσεις των πολιτικών ανασύρθηκαν από το αρχείο και μετά από αξιολόγηση εύλογα καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι εδώ θεμελιώνεται ο δόλος (άρθρο 239 Π.Κ.) εκ μέρους των Εισαγγελέων Διαφθοράς (βλ. V.ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ, VI.)

Η θέση των δέκα πολιτικών στηρίχθηκε αρχικά, στην προσωπική τους γνώση σχετικά με την δική τους συμπεριφορά. Στη συνέχεια όσοι εκ των πολιτικών είχαν διατελέσει Υπουργοί Υγείας από τη μελέτη της δικογραφίας, διαπίστωναν σημεία των καταθέσεων των προστατευομένων μαρτύρων, τα οποία όχι μόνο ήταν ψευδή, αλλά δεν έστεκαν στην πραγματικότητα γιατί παραβίαζαν την κοινή λογική αλλά και ήταν αντίθετα με το ισχύον νομικό status quo.

Ενδεικτικά αναφέρεται η μη έγκριση με υπουργική απόφαση από τον Ανδρέα Λοβέρδο, του φαρμάκου AVASTIN, ως ανταγωνιστικού και φθηνότερου του φαρμάκου LUCENTIS, ενώ κάτι

τέτοιο ρητά απαγορεύεται από τον νόμο, η δωροδοκία με ποσό 2.000.000 ευρώ του Άδωνη Γεωργιάδη για την πληρωμή κατά προτεραιότητα χρεών της NOVARTIS, ύψους 65.000.000 ευρώ, ενώ από τις καταστάσεις του ΕΟΠΥΥ η πληρωμή ανήρχετο σε 19.000.000 ευρώ και ήταν ανάλογη των πληρωμών των άλλων εταιρειών, η «παρανομία» του Ιωάννη Στουρνάρα σχετικά με τον συμψηφισμό των χρεών Δημοσίου και Φαρμακευτικών εταιρειών, ενώ η πράξη αυτή ήταν υλοποίηση ψηφισμένης νομοθετικής ρύθμισης, η δήθεν δωροδοκία του πρώην Πρωθυπουργού Παναγιώτη Πικραμμένου με ποσό 100.000 ευρώ, άγνωστο για ποια αιτία, δεδομένου ότι αυτός ήταν υπηρεσιακός Πρωθυπουργός και σε καμία πληρωμή δεν είχε προβεί η κυβέρνηση του το συγκεκριμένο διάστημα, η δήθεν δωροδοκία του πρώην Πρωθυπουργού Αντώνη Σαμαρά, για την έγκριση του προγράμματος HARVARD PROJEKT με τροχήλατες βαλίτσες στο Μέγαρο Μαξίμου και η δήθεν δωροδοκία του Ευάγγελου Βενιζέλου, χωρίς λόγο και αιτία, αφού την συγκεκριμένη περίοδο είχε αποχωρήσει από κυβερνητικές θέσεις, όντας εκλεγμένος Πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ.

Με μια πρώτη ανάγνωση της δικογραφίας, διαπιστώθηκε πρώτον ο πρωτοφανής τρόπος λήψεως των μαρτυρικών καταθέσεων (οι τρεις μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος με την κωδική ονομασία ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ, ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ και ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ έδωσαν σε διάστημα 2,5 μηνών οκτώ, έξι και τέσσερις διακεκομμένες και ουσιαστικά αντιδικονομικές καταθέσεις αντίστοιχα, αφού δεν υπεβλήθησαν ερωτήσεις από τους Εισαγγελείς ως έπρεπε). Σε ορισμένα κείμενα των μαρτυρικών καταθέσεων, χρησιμοποιήθηκε διαφορετική γραμματοσειρά καθώς και μορφοποίηση κειμένου, γεγονός που δημιουργούσε την υποψία, ότι η λήψη των καταθέσεων δεν είχε γίνει με νόμιμο τρόπο αλλά ότι τελικά οι καταθέσεις ήρθαν «έτοιμες». Εκ του γεγονότος αυτού συνάγεται αδιστάκτως ότι το κείμενο της υποτιθέμενης «κατάθεσης» των μαρτύρων ήταν προδιατυπωμένο σε ηλεκτρονική μορφή και επικολλήθηκε στην συνέχεια, χωρίς ουσιαστική εξέταση των μαρτύρων. Αυτό όχι μόνον πλήττει την αξιοπιστία των ούτως ή άλλως αναξιόπιστων καταθέσεων των μαρτύρων, αλλά και καταδεικνύει τις μεθοδεύσεις και την ένταση του δόλου ως προς τα αδικήματα, που αυτοί τέλεσαν.

Η πρώτη σφοδρή πολιτική αντιπαράθεση αφορούσε τη δημοσιοποίηση δύο εγγράφων του Ομοσπονδιακού Γραφείου Ερευνών (FBI) των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, που είχαν ενσωματωθεί στη δικογραφία και αναφέρονταν σε πολιτικά πρόσωπα. Η μεν τότε κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, μιλούσε για τη βασιμότητα της έρευνας, με τον τότε αν. Υπουργό Δικαιοσύνης Δ. Παπαγγελόπουλο να δηλώνει έξω από το Μέγαρο Μαξίμου στις 4 Φεβρουαρίου 2018 «θέλω να πω κι εγώ ότι έλαβα πριν από λίγο μερική ενημέρωση για τα στοιχεία της δικογραφίας και η

πείρα μου ως Εισαγγελέας με οδηγεί αβίαστα στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για το μεγαλύτερο σκάνδαλο από συστάσεως του ελληνικού κράτους. Όπως το λέω. Η ελληνική Δικαιοσύνη έκανε το καθήκον της και είμαι βέβαιος ότι πως θα το κάνει και στη συνέχεια. Ο ελληνικός λαός όμως απαιτεί το καθήκον του να το κάνει και ο πολιτικός κόσμος. Να αρθεί υπεράνω μικροκομματικών σκοπιμοτήτων, να αρθεί και να επιτύχει την αυτοκάθαρσή του», η δε τότε αντιπολίτευση αναφερόμενη στην Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς, υποστήριξε ότι έκανε μεθοδευμένη δημοσιοποίηση εγγράφων, αφού ούτε είχε προσκομίσει τα έγγραφα με τα σχετικά ερωτήματα που είχε υποβάλει στις Αμερικανικές Αρχές αλλά ούτε και από το περιεχόμενο των σχετικών εγγράφων προέκυπτε ευθύνη των πολιτικών προσώπων, αφού, όσα αναφέρονταν σε αυτά δεν ήταν αποδεικτικά στοιχεία αλλά απλώς πληροφορίες, που στηρίζονταν αποκλειστικά σε καταθέσεις μαρτύρων. Είναι σημαντικό να επισημανθεί ότι έως και το πέρας των εργασιών της Επιτροπής η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς αρνήθηκε να προσκομίσει όλα τα έγγραφα των αμερικανικών αρχών, επικαλούμενη λόγους απορρήτου και εμπιστευτικότητας προς το FBI.

Όμως με την ολοκλήρωση των εργασιών της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης προέκυψαν τα ακόλουθα:

- Η Εισαγγελία διαφθοράς δεν διαβίβασε στη Βουλή όλα τα έγγραφα του FBI, που ήταν συνολικώς οκτώ ( σύμφωνα με την κατάθεση του επόπτη της Εισαγγελίας Διαφθοράς κ. Ιωάννη Αγγελή, ενώπιον της προανακριτικής επιτροπής.

- Τα έγγραφα δεν είχαν ληφθεί με τη διαδικασία της νόμιμης δικαστικής συνδρομής (Ν.3666/2008), όπως η ίδια η πρώην Εισαγγελέας Α.Π. Ξένη Δημητρίου παραδέχθηκε, ενώπιον της προανακριτικής επιτροπής.

- Τα έγγραφα αποτελούσαν «κοινά πληροφοριακά σημειώματα» και μάλιστα αδιαβάθμητα, όπως ρητώς αναγράφεται σ' αυτά και δη στην αρχή και στο τέλος κάθε σελίδας, σύμφωνα με το σχετικό έγγραφο που απέστειλε στη προανακριτική επιτροπή της Βουλής, ο πρώην επόπτης Ευαγγελίας Διαφθοράς Ιωάννης Αγγελής.

- Παρά το γεγονός ότι πρόκειται για κοινά – μη διαβαθμισμένα έγγραφα, η Ε.Τουλουπάκη μέχρι τη λήξη των εργασιών της Επιτροπής αρνήθηκε να της τα διαβιβάσει, αν και ασκεί χρέη εισαγγελέως, όπως επίσης αρνήθηκε να τα διαβιβάσει και στους αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου κ.κ. Ζαχαρή και Σοφουλάκη. Είναι σαφές ότι όχι μόνο επιθυμεί αλλά και επιδιώκει πάση δυνάμει να αποκρύψει

τα κρίσιμα για την ελεγχόμενη υπόθεση στοιχεία που αβίαστα προκύπτουν από τα έγγραφα αυτά. Ιδίως επιδιώκει να αποκρύψει την ανυπαρξία ενδείξεων ενοχής κατά πολιτικών προσώπων, γεγονός που θεμελιώνει το υποκειμενικό στοιχείο του δόλου της για τη θεμελίωση του άρθρου 239 Π.Κ.

Πριν τη δημοσιοποίηση της υπόθεσης και συγκεκριμένα περί τα τέλη Μαρτίου 2017 η έως τότε επικεφαλής Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς Ελένη Ράικου παραιτήθηκε. Επισημαίνεται ότι η Ε.Ράικου είχε ξεκινήσει την έρευνα της υπόθεσης NOVARTIS καταγγέλλοντας παρεμβάσεις στο έργο της. Ο λόγος της παραίτησής της, ήταν η δημοσιοποίηση αναφοράς, στην εφημερίδα «Documento», της Προέδρου Πρωτοδικών Ηλιάνας Ζαμανίκα που έκανε λόγο για κακό χειρισμό, εκ μέρους της, σε άλλη δικαστική υπόθεση.

Στα μέσα Οκτωβρίου 2018, η Αντεισαγγελέας Εφετών, Ελένη Ράικου προέβη σε δημόσια καταγγελία εις βάρος του Δ.Παπαγγελόπουλου, λέγοντας ότι αυτός ασκούσε παρασκηνακή επιρροή στο χειρισμό υποθέσεων της Εισαγγελίας κατά της Διαφθοράς καθώς και ότι προέβαινε σε παράνομες παρεμβάσεις στο έργο της Δικαιοσύνης. Του απέδωσε μάλιστα το προσωνύμιο «Ρασπούτιν». Μέχρι εκείνο το διάστημα, δηλαδή τον Οκτώβριο 2018, ουσιαστικά καμία πρόοδος δεν είχε γίνει στη διερεύνηση της υπόθεσης ή εν πάση περιπτώσει δεν είχε δημοσιοποιηθεί στους ερευνώμενους πολιτικούς ουδέν καινούργιο στοιχείο. Μέχρι τότε η βασική ένσταση, που συνιστούσε λόγο δικονομικής ακυρότητας, αφορούσε το γεγονός, ότι οι προστατευόμενοι μάρτυρες χαρακτηρίστηκαν και ως μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, όχι μόνο μετά τη λήψη των καταθέσεών τους αλλά και μετά τη διαβίβαση του φακέλου της δικογραφίας στη Βουλή. Εξ αιτίας αυτών των καταγγελιών της Ελένης Ράικου, ασκήθηκαν από την ηγεσία του Αρείου Πάγου πειθαρχικές διώξεις εις βάρος της με προφανή σκοπό να κάμψουν το φρόνημά της και με ενδεχόμενη τιμωρία της να καταστεί αναξιόπιστη.

Στις 31-12-2018 έγινε γνωστό ότι ο μάρτυρας με την κωδική ονομασία ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ήταν ο καθηγητής στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας Νίκος Μανιαδάκης. Με πράξη του Επόπτη της Εισαγγελία Διαφθοράς ήρθη ο χαρακτηρισμός του ως προστατευόμενου μάρτυρα και μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος και ασκήθηκε ποινική δίωξη εναντίον του για παθητική δωροδοκία. Βάση για τη δίωξή του αποτέλεσαν οι εις βάρος του καταθέσεις των άλλων δύο προστατευομένων μαρτύρων.

Σε δημόσιες τοποθετήσεις του, αμέσως μετά την εις βάρος του δίωξη, ο Ν.Μανιαδάκης, κατήγγειλε ότι το αμέσως προηγούμενο διάστημα οι Εισαγγελείς Διαφθοράς επιμόνως του

ασκούσαν πιέσεις προκειμένου να καταθέσει εις βάρος πολιτικών προσώπων και κυρίως εις βάρος των Αντώνη Σαμαρά, Άδωνι Γεωργιάδη, Ιωάννη Στουρνάρα και Ανδρέα Λοβέρδου με αντάλλαγμα τη μη άσκηση δίωξης. Είναι χαρακτηριστικό, ότι ενώ η επιβαρυντική κατάθεση του μάρτυρα ΜΑΞΙΜΟΥ ΣΑΡΑΦΗ δόθηκε στις 27 και 28 Νοεμβρίου 2018, υπήρχε άρθρο στην εφημερίδα «Documento», του εκδότη Κ.Βαξεβάνη, στο φύλλο της 5 Νοεμβρίου 2018, που προφητικά περιέγραφε το τι επρόκειτο να συμβεί σχετικά με τον Ν.Μανιαδάκη.

Είναι χαρακτηριστικά τα παρακάτω αποσπάσματα από το συγκεκριμένο άρθρο: «Προστατευόμενος μάρτυρας στην υπόθεση Novartis κινδυνεύει να χάσει την ασυλία του και να βρεθεί κατηγορούμενος για βαρύτατα κακουργήματα».

«Εξαρτάται πλέον από το τι θα αποφασίσει να πράξει τη στιγμή που θα τεθεί προ των ευθυνών του για το ποια θα είναι στο μέλλον η θέση του στη δικογραφία για το σκάνδαλο της Novartis. Εάν θα είναι δηλαδή στο κατάλογο των μαρτύρων κατηγορητηρίου ή το όνομά του θα φιγουράρει στη μεγάλη λίστα των κατηγορουμένων».

Τέσσερις ημέρες μετά το προαναφερθέν γεγονός και συγκεκριμένα στο φύλλο της 4-1-2019, η εφημερίδα «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», κατήγγειλε τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τότε Επόπτη της Εισαγγελίας κατά της Διαφθοράς Ιωάννη Αγγελή, ότι δήθεν υπονόμει τη διαλεύκανση της υπόθεσης και προστάτευε τους εμπλεκόμενους πολιτικούς. Αφορμή για το δημοσίευμα υπήρξε η πληροφορία, ότι στη συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στις 4-12-2018, στη Βιέννη, μεταξύ των Ελλήνων Εισαγγελέων και αντίστοιχου κλιμακίου Αμερικανών δικαστικών λειτουργών, ο Ιωάννης Αγγελής αρνήθηκε να παραλάβει αποδεικτικό στοιχείο, (στικάκι), που περιείχε αριθμό τραπεζικού λογαριασμού Έλληνα πολιτικού και αποδείκνυε έτσι τον παράνομο χρηματισμό του από την NOVARTIS.

Ο Ιωάννης Αγγελής, αρνήθηκε κατηγορηματικά με δημόσια δήλωσή του την ύπαρξη αυτού του περιστατικού και παραιτήθηκε από τη θέση του εποπτεύοντα Εισαγγελέα. Παράλληλα κατέθεσε επιπλέον δύο έγγραφες αναφορές ( στις 7-1-2019 και στις 21-1-2019), σε συνέχεια της αρχικής του αναφοράς με ημερομηνία 5-12-2018 προς την τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου, με τις οποίες κατήγγειλε την Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς μαζί με τους επίκουρους Εισαγγελείς, ότι είχαν υποπέσει σε σωρεία παρανόμων πράξεων σε σχέση με τον χειρισμό της υπόθεσης NOVARTIS, οι οποίες κατ' ουδένα τρόπο μπορούσαν να αποδοθούν μόνο σε πλημμελή ή ανεπαρκή χειρισμό αλλά εμπειρείχαν δόλο σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα δηλαδή την καθ' οιονδήποτε τρόπο δίωξη των δέκα πολιτικών προσώπων. Παράλληλα κατονόμαζε και αυτός τον Ρασπούτιν, ουσιαστικώς τον Δ.Παπαγγελόπουλο, ως το

βασικό πρόσωπο, που υποκινούσε και καθοδηγούσε τον τρόπο ολοκλήρωσης της υπόθεσης. Αντικειμενικός δε σκοπός της παράνομης αυτής συμπεριφοράς ήταν η επιδίωξη άμεσου πολιτικού οφέλους της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ εις βάρος όλων των αντιπολιτευόμενων πολιτικών δυνάμεων.

Εξ αιτίας αυτών των αναφορών του Ι. Αγγελή διατάχθηκε σε βάρος του ποινική προκαταρκτική εξέταση, ενώ προκλήθηκε με ενέργειες της Εισαγγελέως Αρείου Πάγου ο πειθαρχικός του έλεγχος από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, ο οποίος μάλιστα δημοσιοποίησε αυτόν τον έλεγχο την 11-6-2019. Έτυχε δηλαδή ίδιας αντιμετώπισης με αυτή της Ε. Ράικου.

Στις 4 Ιουνίου 2019, λίγο πριν από τις Εθνικές εκλογές της 7<sup>ης</sup> Ιουλίου 2019, αφενός μεν δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα «ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ» όλη η έγγραφη καταγγελία της 21-1-2019 του Ιωάννη Αγγελή, που απευθυνόταν στην τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ξ.Δημητρίου, αφετέρου δε με πράξη του Ι.Αγγελή έγινε ανάσυρση των μηνύσεων που είχαν υποβάλει οι Α.Σαμαράς, Ε.Βενιζέλος, Α.Λοβέρδος, Α.Γεωργιάδης, Δ.Αβραμόπουλος και Ι.Στουρνάρας και είχαν τεθεί στο αρχείο, εξ αιτίας νέων σημαντικών στοιχείων που είχαν περιέλθει αυτεπάγγελτα σε γνώση του προαναφερόμενου Αντεισαγγελέα.

Τα δύο αυτά γεγονότα υπήρξαν καταλυτικά για την εξέλιξη της διερευνώμενης υπόθεσης, αφού για τον λόγο αυτό διετάχθη πειθαρχική και ποινική προκαταρκτική εξέταση σε βάρος των Ε.Τουλουπάκη, Χ.Ντζούρα και Σ.Μανώλη για σωρεία καταγγελλομένων παραβάσεων. Η διενέργεια της εξέτασης ανατέθηκε σε δύο Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου τους κκ. Ε. Ζαχαρή και Λ.Σοφουλάκη. Εξ αιτίας των καταθέσεων της Ε.Ράικου και του Ι.Αγγελή, οι οποίοι ρητά κατονόμαζαν ως παρανομούντα τον Δ.Παπαγελόπουλο, αυτές εστάλησαν υποχρεωτικά στη Βουλή, λόγω της ιδιότητάς του ως διατελέσαντος Υπουργού με συνέπεια να καταστεί μονόδρομος η σύσταση της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής της Βουλής προς διενέργεια ποινικής προκαταρκτικής εξέτασης (8 Οκτωβρίου 2019).

Κατά τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής της Βουλής, καταλυτικές υπήρξαν οι καταθέσεις του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ι.Αγγελή, του Εισαγγελέα Εφετών Π.Αθανασίου, των Αντεισαγγελέων Εφετών Ε.Ράικου και Ε.Κυβέλου, της πρώην Εισαγγελέως Αρείου Πάγου Ξ.Δημητρίου, της πρώην Εισαγγελέως Γ.Τσατάνη, οι οποίοι, κατά περίπτωση, είτε με όσα κατέθεσαν είτε με όσα απάντησαν σε διευκρινιστικές ερωτήσεις, κατέδειξαν την εν γένει παραβατική συμπεριφορά του Δ.Παπαγελόπουλου, που απάδει στο λειτούργημα του

Υπουργού. Αποκάλυψαν ότι ο πρώην Υπουργός, για την επίτευξη των στόχων του, δεν ενεργούσε από μόνος του, άλλωστε αυτό ήταν αδύνατο, αλλά ήταν σε συνεννόηση και με άλλα πρόσωπα, τα οποία είχαν διαφορετικές ιδιότητες. Επίσης από τις ένορκες καταθέσεις των παραπάνω εισαγγελικών λειτουργιών καταδείχθηκε η καταχρηστική άσκηση των αρμοδιοτήτων της Εισαγγελέως κατά της Διαφθοράς Ε.Τουλουπάκη και των επίκουρων εισαγγελέων (άρθρο 239 Π.Κ).

Οι καταθέσεις άλλων προσώπων, όπως οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος με την κωδική ονομασία Μάξιμος Σαράφης και Αικατερίνη Κελέση, καθώς και οι Σ.Μιωνής, Κ.Φρουζής, Ν.Μανιαδάκης, Ε.Βουλκίδης, Ν. Μανίας και Κ.Ράνος συνετέλεσαν είτε με τις τοποθετήσεις τους και τις γνώσεις τους ως μαρτύρων είτε με τις απαντήσεις τους, αφενός να καταρρεύσουν οι κατηγορίες εις βάρος όλων των πολιτικών προσώπων και αφετέρου να αναδειχθεί η ύπαρξη σοβαρών ενδείξεων, ότι έχουν τελεσθεί παράνομες πράξεις και από άλλα πρόσωπα που φέρουν την ιδιότητα του συμμετόχου, πλην του Δ.Παπαγγελόπουλου και των Εισαγγελέων Διαφθοράς.

**IV.2.** Στην Επιτροπή προσήλθε και κατέθεσε ο επιχειρηματίας Σάμπυ Μιωνής. Πριν αναφερθούμε στη μαρτυρία του ενώπιον των μελών της Επιτροπής είναι απαραίτητο να επισημανθεί ότι τον Σεπτέμβριο του 2015, μεσούσης της προεκλογικής περιόδου, δημοσιεύθηκαν στον φιλικό προς τον ΣΥΡΙΖΑ Τύπο και κυρίως στην εφημερίδα «Δημοκρατία» κατευθυνόμενα από τον Δ.Παπαγγελόπουλο κείμενα που ενέπλεκαν τον επιχειρηματία σε δήθεν οικονομικά αδικήματα. Ανάλογα ψευδή ρεπορτάζ εναντίον του Σ.Μιωνή δημοσίευσε ενυπόγραφα στην εφημερίδα «Το Βήμα» η δημοσιογράφος Γιάννα Παπαδάκου. Ο τρόπος με τον οποίο τα ανωτέρω πρόσωπα απεργάστηκαν το σκοτεινό σχέδιό τους ήταν ο εξής: Ένας Έλληνας πήγαινε σε αμερικανικές αρχές και έκανε καταγγελία. Ταυτοχρόνως εφημερίδες που αναλαμβάνουν τους σχετικούς ρόλους, δημοσιεύουν καταγγελίες και ενεργοποιείται η Εισαγγελία Πρωτοδικών. Με την ενεργοποίηση των αμερικανικών Αρχών αυτομάτως ενημερωνόταν, θεσμικά, η Εισαγγελία Διαφθοράς της Ελλάδας. Προϊστάμενός της στις αρχές, ο Υπουργός για θέματα διαφθοράς και ο Γενικός Γραμματέας Διαφθοράς, ο Δ.Παπαγγελόπουλος. Εύλογο το ερώτημα: γιατί άραγε έφυγε ο κ. Νικολούδης από τη θέση του Υπουργού Δικαιοσύνης για την πάταξη της διαφθοράς; Προφανής η απάντηση: για να γίνει ο Δημήτριος Παπαγγελόπουλος αναπληρωτής Υπουργός για ζητήματα Διαφθοράς. Και έχουμε εκτελεστικά όργανα στην Εισαγγελία Διαφθοράς και διευκόλυνση από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου. Και έχουμε άρνηση από την Ε.Ράικου αλλά προθυμία από την επόμενη Εισαγγελέα. Ίδου πώς διαμορφώθηκε το κύκλωμα. Τι απέγινε, τελικά, με την υπόθεση Μιωνή, Μεταξά, Παπασταύρου; Πεντακάθαρος από έλεγχο ο Μιωνής, ακύρωση όλων



των ενταλμάτων για τον Μεταξά, απόλυτη δικαίωση από την ελληνική Δικαιοσύνη για τον Παπασταύρου. Ωστόσο οι εκλογές του Σεπτεμβρίου του 2015 έγιναν με αυτό το διακύβευμα. Ακόμη και διαφημιστικό σποτ χρησιμοποίησε ο ΣΥΡΙΖΑ γι' αυτή την υπόθεση, ενώ υπόθεση όχι μόνο δεν υπήρχε, αλλά ήταν και απολύτως στημένη. Προχωρώντας στην εξέλιξη αυτής της σκοτεινής υπόθεσης διαπιστώνεται ότι με βάση το έτοιμο το καλούπι από την υπόθεση Μιωνή, Μεταξά, Παπασταύρου, οργανώθηκε και η υπόθεση Novartis.

Η μαρτυρία του Σ.Μιωνή στην Επιτροπή υπήρξε κρίσιμη και σημαντική γιατί ανέδειξε την ανάγκη διεύρυνσης του κατηγορητηρίου εις βάρος του Δ.Παπαγγελόπουλου. Με όσα ο κ.Μιωνής κατέθεσε, αποκαλύφθηκαν και νέες παράνομες συμπεριφορές του διερευνωμένου. Οι συμπεριφορές αυτές εκτός από έκνομες που είναι, ευτελίζουν το λειτούργημα του Υπουργού και εν γένει την πολιτική ζωή και αυτό γιατί ο συγκεκριμένος Υπουργός κατηγορήθηκε από τον κ.Μιωνή για δωροληψία σε συνδυασμό με άσκηση εκβιασμού εκ μέρους του. Συγκεκριμένα ο επιχειρηματίας κατέθεσε ενόρκως ότι μέσα στο Μέγαρο Μαξίμου ο Δ.Παπαγγελόπουλος απαίτησε να καταβάλλει στον εκδότη της εφημερίδας «Δημοκρατία» Ι.Φιλιππάκη το ποσό των 350.000 ευρώ προκειμένου να υπάρξει εξωδικαστική συμβιβαστική λύση στις μεταξύ τους διαφορές. Επιπροσθέτως ο Σ.Μιωνής προσκόμισε και κατέθεσε στην Επιτροπή αντίγραφο έγγραφο ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ του ιδίου και των Ι.Φιλιππάκη και Α.Τάρκα, οι υπογραφές των οποίων έχουν επικυρωθεί από δημόσια αρχή. Οι όροι του συγκεκριμένου συμφωνητικού προκαλούν τρόμο και αποτροπιασμό σε κάθε πολίτη. Και αυτό γιατί οι Ι.Φιλιππάκης και Α.Τάρκας καταρχήν υπόσχονται στον Σ.Μιωνή ότι θα κλείσουν ευνοϊκά τόσο για εκείνον όσο και για τους συνεργάτες του το σύνολο των υποθέσεων στις οποίες τον είχαν εμπλέξει και επιπροσθέτως και αλίμονο (!!!) προσδιορίζουν το αποτέλεσμα των υποθέσεων όχι μόνο από συγκεκριμένους δικαστές σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, αλλά προδικάζουν και αποφάσεις συμβουλίων, δηλαδή μπορούσαν να ελέγξουν και τις κληρώσεις των συνθέσεων!!! Εξίσου ανατριχιαστικό είναι ότι μετά από όλα αυτά ο Σ.Μιωνής κατέθεσε ότι υπήρξε και δεύτερη συνάντηση μεταξύ εκπροσώπου του και των κκ. Ν.Παππά. Δ.Παπαγγελόπουλου και Ι.Φιλιππάκη, κατά την οποία εδόθησαν διαβεβαιώσεις για την τήρηση των δεσμεύσεων που αναγράφονταν στο συμφωνητικό.

Σε απόδειξη των ανωτέρω παρατίθεται μέρος από τα πρακτικά της σχετικής συνεδρίασης:

«ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Στις 10 Μαρτίου του 2016 κανονίστηκε συνάντηση στο Μέγαρο Μαξίμου με τον Νίκο Παππά, τον Δημήτρη Παπαγγελόπουλο και εμένα, με πρωτοβουλία του Γιάννη Φιλιππάκη, προκειμένου -όπως μου είπαν- να αποσυμπιεστεί η κατάσταση μεταξύ

του Φιλιππάκη και εμένα, γιατί με τον Φιλιππάκη τότε σας είχα πει βρισκόμασταν σε δικαστική διαμάχη στην Αγγλία. Και ο ίδιος βέβαια με τις ψευδείς καταγγελίες του και με τον Παπαγγελόπουλο είχαν στήσει όλη την προκαταρκτική εξέταση σε βάρος μου.

Για μένα ήταν σαφές, ότι ο κ. Παππάς λειτουργούσε σε γνώση του Πρωθυπουργού, διότι και οι δύο είχαν καταλάβει ότι όλη αυτή η υπόθεση είχε και μία άλλη διάσταση, η υπόθεση σε βάρος μου, αυτή του αντισημιτισμού. Σαφές ήταν επίσης ότι ο Παπαγγελόπουλος και ο Φιλιππάκης ήταν συνεργάτες, όπως και ο ίδιος παραδέχτηκε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Θα το επαναλάβετε ξανά;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Είπα ότι ήταν σαφές σε εμένα ότι ο κ. Παππάς λειτουργούσε εις γνώση του Πρωθυπουργού, γιατί πιστεύω ότι και ο κ. Παππάς και ο κ. Τσίπρας είχαν καταλάβει ότι υπήρχε μία αντισημιτική διάσταση εναντίον μου σε αυτές τις έωλες κατηγορίες, καταγγελίες και το κυνηγητό.

Επίσης, ήταν σαφές σε εμένα ότι ο Παπαγγελόπουλος και ο Φιλιππάκης ήταν συνεργάτες, όπως και ο κ. Παπαγγελόπουλος το είπε και το κατέθεσα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Αναφέρετε την ημερομηνία, παρακαλώ.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Στις 10 Μαρτίου του 2016.

Λοιπόν, ο Νίκος Παππάς, έκανε πρώτα σύνοψη των θέσεων και αξιώσεων των δύο πλευρών, δηλαδή εμένα και του Φιλιππάκη, μετά από συναντήσεις που είχε πραγματοποιήσει και με τον Φιλιππάκη τις προηγούμενες. Συγκεκριμένα είπε στη συνάντηση ότι εμένα, τόσα χρόνια δηλαδή...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Ήσασταν παρών;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μα, κύριε Γκιόλα, παρακολουθείτε; Το έχει πει. Τι λέτε τώρα; Δεν καταλάβατε ποιοι ήταν παρόντες; Επιτέλους ηρεμίστε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Θα βγω να ηρεμήσω.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ηρεμήστε. Ηρεμήστε, κύριε Γκιόλα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Ήταν παρών; Ας το πει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Έχει και συνέχεια.

(Θόρυβος στην Αίθουσα της Επιτροπής)

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μαρκόπουλε, παρακαλώ. Αν κάνουμε αυτό τον διάλογο, καταρχάς προσβάλουμε την Επιτροπή και δεν επιτρέπουμε στον μάρτυρα να καταθέσει.

Ησυχάστε, παρακαλώ.

Συνεχίστε, παρακαλώ, κύριε μάρτυς.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Επαναλαμβάνω, λοιπόν, έκανε σύνοψη ο Νίκος Παππάς για τις αξιώσεις τις δικές και του Φιλιππάκη μετά από συναντήσεις που είχε μαζί μας. Εμένα, όπως είπε συγκεκριμένα, με ενδιέφερε η δικαίωση του Αγγέλου Μεταξά και η απόσυρση των παράνομων ενταλμάτων που είχαν εκδοθεί εναντίον του από την Τουλουπάκη. Εμένα, ο Άγγελος Μεταξάς, ήταν ο καλύτερός μου φίλος. Και είπε ότι εμένα με ενδιαφέρει η απόσυρση των ενταλμάτων του Άγγελου που ήταν παράνομες, είπε ο Παππάς στον Παπαγγελόπουλο, ήταν μία σύνοψη, ήμασταν τρία άτομα μέσα στο Μέγαρο Μαξίμου, στο γραφείο του κ. Παππά. Και κάνει μια σύνοψη της κατάστασης ο κ. Παππάς και λέει: «Είμαστε εδώ για να αποσυμπιέσουμε την κατάσταση».

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Το αίτημά σας ποιο ήταν;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Εμένα, ήταν η απόσυρση των παράνομων ενταλμάτων που είχαν εκδοθεί εναντίον του Άγγελου Μεταξά. Και ο Φιλιππάκης, όπως είπε ο κ. Παππάς, τον ενδιέφερε το θέμα της απόσυρσης των αγωγών στο Λονδίνο που του είχα κάνει. Συγγνώμη που διαβάζω, αλλά πρέπει να είμαστε ακριβείς, αυτολεξεί να τα λέμε.

Εκείνη λοιπόν, τη στιγμή παρενέβη ο Παπαγγελόπουλος και είπε κατά σοκαριστικό τρόπο: «Και των εξόδων που του έχεις δημιουργήσει». Δεν πίστευα στα αφτιά μου.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Είπε ποιου;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Του Φιλιππάκη.

Ο αρμόδιος για διαφθορά Υπουργός ζητούσε απροκάλυπτα, εκβιάζοντάς τον ουσιαστικά, να πληρώσω στο Φιλιππάκη χρήματα που δεν όφειλα, ώστε να αποδοθεί δικαιοσύνη στο θέμα του Αγγέλου Μεταξά. Γνώριζα την ενεργή εμπλοκή του στο κατασκεύασμα της εγκληματικής οργάνωσης, αλλά δεν θα μπορούσα να φανταστώ ότι έτσι απροκάλυπτα θα μου ζητούσε να δώσω λεφτά στο Φιλιππάκη.

Σε εκείνο το σημείο οφείλω να πω ότι ο Νίκος Παππάς έδειξε φανερά ενοχλημένος και ξαφνιασμένος. Ρώτησε τον Παπαγγελόπουλο σε τι ποσό ανέχονται αυτά τα έξοδα του Φιλιππάκη και αυτός είπε: «δεν ξέρω».

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΚΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ: Έξοδα δικαστικά;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Δεν είπε τέτοιο πράγμα. Είπε αυτολεξεί: «Και των εξόδων που του έχεις δημιουργήσει».

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Δικαστικά;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Λάππα, είναι σαφή. Εγώ παρακολουθώ, χωρίς να έχουμε διακοπές.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΑΓΚΟΥΣΗΣ: Διασαφήνισε ένα πράγμα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ: Όχι δικαστήριο;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μαρκόπουλε, εάν παρακολουθούμε ο μάρτυρας είναι εξαιρετικά σαφής, αρκεί να τον παρακολουθούμε.

Κύριε μάρτυς, συνεχίστε.

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Αμέσως εγώ πήρα τον λόγο και είπα ότι είναι απαραίτητο να ξεκαθαρίσουμε πώς ξεκίνησε αυτή η διένεξη. Ο Παπαγγελόπουλος τότε είπε: «Καλύτερα είναι να συζητήσουμε πώς τελειώνουμε με αυτό το θέμα και όχι πώς ξεκίνησε». Αφού, λοιπόν, πήρα εγώ τον λόγο του δήλωσα ότι λεφτά εγώ στον Φιλιππάκη δεν υπάρχει περίπτωση να δώσω, γιατί αυτός μου χρωστάει εμένα και όχι εγώ σε αυτόν.

Τότε ο Παπαγγελόπουλος είπε: «Τότε, δεν υπάρχει περίπτωση», κάτι το οποίο καταδείκνυε ότι ήταν εκεί για να ζητήσει λεφτά για λογαριασμό του Φιλιππάκη. Λειτουργούσε, δηλαδή, σαν συνεργάτης του. Όπως άλλωστε είπε και στη Βουλή ότι ήταν συνεργάτης.

---

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Οι κύριοι Φιλιππάκης και Τάρκας για να μου αποδείξουν ότι μπορούν να πραγματοποιήσουν τις απειλές τους δεσμεύτηκαν εγγράφως ότι θα έκλειναν οριστικά τις ανοικτές ποινικές δικαστικές μας υποθέσεις εντός τριών μηνών. Ποιες υποθέσεις; Αυτές που είχαν οι ίδιοι δημιουργήσει: εγκληματική οργάνωση, την ποινική δίωξη του Καλούδη και τα θέματα του Άγγελου Μεταξά. Μεγαλύτερη απόδειξη από τη λειτουργία συμμορίας από αυτό το έγγραφο δεν μπορεί να υπάρχει. Μας το υπογράψανε κιόλας!

(Στο σημείο αυτό ο μάρτυς κ. Σάμπυ Μιωνής καταθέτει το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο της Γραμματείας της Επιτροπής)

Ο Φιλιππάκης δηλαδή και ο Τάρκας βεβαιώνουν εγγράφως ότι θα κλείσουν όλες οι εκκρεμείς δικαστικές μου υποθέσεις, με συγκεκριμένα μάλιστα δικονομικά βήματα, γεγονός που αποδεικνύει ότι θεωρούσαν ότι έλεγχαν –προφανέστατα μέσω του Παπαγγελόπουλου- κάποιους από τους δικαστικούς μηχανισμούς. Έτσι; Απίστευτα πράγματα, απίστευτα! Αυτά δεν έχουν γίνει ποτέ!

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα το μοιράσουμε αμέσως γιατί είναι σημαντικό έγγραφο, το καταλαβαίνω. Μόλις τώρα το πήρα, δεν μπορώ να ξέρω τι είναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ: Πότε έγινε αυτό;

ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗΣ (Μάρτυς): Αυτό έγινε το 2018.

Καταλαβαίνω ότι όλα αυτά σας ακούγονται εξωφρενικά, γιατί είναι. Εγώ τα ζούσα και ήταν σαν να ζούσα σε ένα παράλληλο σύμπαν, δεν τα πίστευα ότι γινόντουσαν. Και ακριβώς επειδή ακούγονταν παρανοϊκά και στους ανθρώπους που τα έλεγα και στη χώρα μου και αλλού, οι δικηγόροι μου στο θεώρησαν απαραίτητο να διερευνήσουν με έναν ανεξάρτητο τρόπο αυτά τα οποία έλεγα και τα γεγονότα.

Το αποτέλεσμα ήταν μία ανεξάρτητη έκθεση από τον Λούις Μορένο Οκάμπο. Ποιος είναι ο Λούις Μορένο Οκάμπο; Είναι ο πρώτος Γενικός Εισαγγελέας του Διεθνούς Δικαστηρίου της Χάγης. Η έκθεση αυτή που σας καταθέτω, η έκθεση Οκάμπο, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι την επίμαχη περίοδο για την οποία συζητάμε υπήρχε ένα δίκτυο Ελλήνων δημοσίων λειτουργών με επικεφαλής τον Αναπληρωτή Υπουργό κ. Παπαγγελόπουλο που είχε ως αποτέλεσμα ο κ. Μιωνής –εγώ δηλαδή- να αποτελέσει στόχο μιας σειράς αβάσιμων ποινικών διαδικασιών. Αυτή είναι η Report Ocampo.

(Στο σημείο αυτό ο μάρτυς κ. Σάμπυ Μιωνής καταθέτει το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο της Γραμματείας της Επιτροπής)

Ο Άγγελος, ο Σταύρος και εγώ ζήσαμε μια απίστευτη αλλά αληθινή ιστορία και θα το αποδείξω μέχρι το μεδούλι, ενώπιον κάθε αρχής. Όλα όσα συνέβησαν σε μένα, στον Άγγελο, στον Σταύρο και στους οικείους μας είχαν απώτερο σκοπό το παράνομο πλουτισμό μιας παρασιτικής για την ελληνική Δικαιοσύνη εγκληματικής ομάδας, χρησιμοποιώντας την πολιτική διάσταση της υπόθεσης Παπασταύρου, ώστε ο συνδυασμός τους να τύχει της πολιτικής στήριξης της τότε κυβέρνησης και της κοινωνίας που ήταν βαθιά πληγωμένη από την κρίση.

Εγώ είμαι εδώ πέρα για να βοηθήσω να καταπολεμηθεί το παραδικαστικό καρκίνωμα. Θέλω να συνδράμω στην προσπάθειά σας να διερευνήσετε τη λειτουργία αυτού του κυκλώματος που -για να παραφράσω τον κ. Παπαγγελόπουλο- πιστεύω ότι είναι ένα από τα μεγαλύτερα παραδικαστικά κυκλώματα που λειτούργησαν στην πατρίδα μας από συστάσεως του ελληνικού κράτους».

Επιπροσθέτως ο Σ.Μιωνής κατέθεσε σε δεύτερο χρόνο στην Επιτροπή το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, καθώς και ηλεκτρονικό αντίγραφο ηχογραφημένης συνομιλίας μεταξύ του ιδίου και του Ν.Παππά στην Κύπρο στις 15 Μαΐου 2016. Τα λεχθέντα του Ν.Παππά σε αυτή τη συνομιλία, για το «μαγαζί» (όπου «μαγαζί» η Ελληνική Κυβέρνηση), για το «outsourcing» (όπου «outsourcing» παραμάγαζο Δ.Παπαγγελόπουλου), για τις δυνατότητες παρέμβασής τους στη Δικαιοσύνη («θα φωνάξω τη τύπισσα εδώ» εννοώντας την Εισαγγελέα Διαφθοράς Ε.Τουλουπάκη) καθώς και την αδιανόητη αίτησή του να του παρασχεθούν ανύπαρκτα

στοιχεία εναντίον της συζύγου του τότε αρχηγού της αξιωματικής αντιπολίτευσης κας Μαρέβας Γκραμπόφσκι Μητσοτάκη μιλούν από μόνα τους.

**IV.3.** Πλήρως αποκαλυπτικές για τη μεθοδολογία των παρεμβάσεων του Δ.Παπαγγελόπουλου στην απονομή της Δικαιοσύνης ήταν οι καταθέσεις δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών ενώπιων της Επιτροπής. Ειδικότερη και αναλυτική αναφορά για τις καταθέσεις των Π.Αθανασίου, Γ.Τσατάνη, Ε.Κυβέλου γίνεται σε ενότητα που ακολουθεί, στην οποία αποκαλύπτεται και ο άμεσα παρεμβατικός και επομένως ποινικά κολάσιμος ρόλος του Δ.Παπαγγελόπουλου στις υποθέσεις Αλαφούζου και Παπαχρήστου.

**IV.4.** Από όλα τα ανωτέρω (στοχευμένα, κατευθυνόμενα και συκοφαντικά δημοσιεύματα και κατάθεση Σ.Μιωνή στην Επιτροπή) αποδεικνύεται ότι κατά τη διακυβέρνηση των ΣΥΡΙΖΑΝΕΛ λειτουργούσε παραδικαστικό κύκλωμα με ιθύνοντα νου τον πρώην αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης Δ.Παπαγγελόπουλο και συνεργούς την Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς Ελένη Τουλουπάκη με τους Επίκουρους Εισαγγελείς Χρήστο Ντζούρα και Στυλιανό Μανώλη και τον εκδότη Ιωάννη Φιλιππάκη καθώς και τους δημοσιογράφους Αλέξανδρο Τάρκα και Γιάννα Παπαδάκου. Επίσης πρέπει να διερευνηθεί και ο ρόλος του δημοσιογράφου Κ.Βαξεβάνη, ο οποίος με έναν απροκάλυπτο τρόπο προδημοσίευε (!!!) όσα γίνονταν τις επόμενες ημέρες από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς στις υποτίθεται περιβαλλόμενες με την αρχή της μυστικότητας διαδικασίες της ποινικής προκαταρκτικής εξέτασης.

## **V. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ**

### **V.1. ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΤΩΝ ΜΗΝΥΣΕΩΝ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ**

Πριν από την αξιολόγηση του εν γένει αποδεικτικού υλικού πρέπει να αναφερθούν οι λόγοι για τους οποίους ο αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ι.Αγγελής ανέσυρε από το αρχείο στις 20-6-2019 τις μηνύσεις των δέκα πολιτικών προσώπων και έχουν αποτυπωθεί σε σχετικό κείμενό του γιατί έχουμε την πεποίθηση ότι αυτοί οι λόγοι πρέπει να αποτελέσουν τη βάση των τελικών προτάσεών μας ενώ παράλληλα αποτελούν και ουσιαστικά στοιχεία της θεμελίωσης του δόλου (άρθρο 239 Π.Κ.) εκ μέρους των Εισαγγελέων Διαφθοράς.

Οι δέκα οκτώ (18) λόγοι που κατά τον αντεισαγγελέα Ι.Αγγελή που επέβαλλαν αυτεπαγγέλτως την αυτεπάγγελτη ανάσυρση της υπόθεσης από το Αρχείο είναι οι ακόλουθοι:

« **α.** Οι μηνυόμενοι εισαγγελικοί λειτουργοί, υπό την ιδιότητά των ως προανακριτικοί υπάλληλοι της «υπόθεσης NOVARTIS» σταμάτησαν την εκτέλεση του νομότυπου αιτήματος δικαστικής συνδρομής (ΕΚΔ 22080/20-12-2016 -ΦΔΣ 5954/2016 ) που είχε υποβληθεί από 19-12-2016 από την προκάτοχο της καταγγελλομένης Ελένης Τουλουπάκη, ήτοι την επίσης αντεισαγγελέα Εφετών Ελένη Ράικου, προς τις αντίστοιχες Αρχές των ΗΠΑ (με βάση τους ισχύοντες νόμους δικαστικής συνδρομής Ν. 3771/2009, Ν. 3666/2008) και με το οποίο (αίτημα) ζητούντο συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία μεταξύ των οποίων και ένορκες καταθέσεις μαρτύρων της εν λόγω υπόθεσης, το οποίο δεν έχουν εκτελέσει έως και σήμερα (19-6-2019), με αποτέλεσμα να μην υπάρχει οποιαδήποτε νόμιμη λήψη αποδεικτικών στοιχείων από τις ΗΠΑ, που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για δικαστική χρήση. Το γεγονός δε ότι, σταμάτησαν χωρίς εύλογη αιτία τη νόμιμη λήψη των καταθέσεων, των μαρτύρων (και των προστατευομένων συμπεριλαμβανομένων) που εξετάστηκαν στην «Αμερικανική έρευνα», δημιουργεί πλείστα όσα ερωτήματα, περί συγκεκριμένης κατευθύνσεως της έρευνας.

**β.** Προκάλεσαν με δική τους πρωτοβουλία και συμμετείχαν σε τρεις συναντήσεις στην Βιέννη και δη: α) από 15 έως 18 Φεβρουαρίου 2018 στη Βιέννη (Τουλουπάκη – Τζούρας), β) από 13-15 Απριλίου στη Βιέννη (Τουλουπάκη – Τζούρας – Μανώλης), γ) από 3-5 Δεκεμβρίου 2018 στη Βιέννη (Τουλουπάκη – Τζούρας – Μανώλης), χωρίς να τηρηθούν οι νόμιμοι τύποι της δικαστικής συνδρομής (ήτοι χωρίς να υπάρχει ημερήσια διάταξη συζήτησης (agenda), χωρίς να έχει καθοριστεί συγκεκριμένο σημείο συνάντησης με αποτέλεσμα να συναντώνται σε δημόσιο χώρο, και δη σε διαδρόμους ξενοδοχείων και χωρίς να υποβάλλουν γραπτή αναφορά πεπραγμένων

στον Υπουργό Δικαιοσύνης, μετά την επιστροφή των, με αποτέλεσμα να υπάρχει ένδειξη ότι μετέβαιναν χάριν αναφυχής και ενδεχομένως για προσωπικούς λόγους, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι, το τελευταίο γραπτό στοιχείο των ΗΠΑ (με άτυπες πληροφορίες και όχι νόμιμα αποδεικτικά στοιχεία) φέρει ημερομηνία 23-1-2018, ήτοι χρονικώς προ των παραπάνω συναντήσεων. Με απλά λόγια, από τις παραπάνω συναντήσεις, ουδέν νόμιμο αποδεικτικό στοιχείο ελήφθη. Το γεγονός δε αυτό σε συνδυασμό και με το ότι, σταμάτησαν την εκτέλεση της νόμιμης δικαστικής συνδρομής, δημιουργεί πλείστα όσα ερωτήματα, περί προσπάθειάς των να κατευθυνθεί η έρευνα προς συγκεκριμένη κατεύθυνση.

γ. Είχαν προαποφασίσει την άσκηση ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων και δη κατά των Άδωνη Γεωργιάδη, Ανδρέου Λοβέρδου και Μάριου Σαλμά, την οποία θα ασκούσαν «... γύρω στις είκοσι (20) Δεκεμβρίου 2018 ...», γεγονός που επιχείρησαν να γνωστοποιήσουν στις Αμερικανικές Αρχές, την Τρίτη 4-12-2018.

δ. Για να πετύχουν τον παραπάνω σκοπό, ήτοι για να ασκήσουν ποινική δίωξη μέχρι την 20-12-2018 κατά την παραπάνω αναφερομένων πολιτικών προσώπων (ενδεχομένως δε και κατά άλλων) επεδίωξαν με κάθε τρόπο (ακόμα και με πιέσεις και απειλές) την ταχεία σύνταξη ενός «οποιοδήποτε πορίσματος» από το Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου, γεγονός που ήταν λογικώς αδύνατον να επιτευχθεί, πρωτίστως λόγω του όγκου του προς επεξεργασία αποδεικτικού υλικού, όπως προκύπτει από τα εν γένει στοιχεία της δικογραφίας και ειδικότερα από το με αριθμό Φ.1/2017/ΣΟΕΕ/ ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου.

ε. Για να πετύχουν τον παραπάνω σκοπό, ήτοι για να ασκήσουν ποινική δίωξη μέχρι την 20-12-2019 κατά την παραπάνω αναφερομένων πολιτικών προσώπων (ενδεχομένως δε και κατά άλλων) προέβησαν στην (κατά λέξη από το Φ.1/2017/ ΣΟΕΕ/ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο) «... στην άσκηση πιέσεων στους επιθεωρητές – μέλη του ΜΚΕ (Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου) για την άμεση υποβολή πορίσματος, (γεγονός που) εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους λάθους, το οποίο θα θέσει σε διακινδύνευση, όχι μόνο τους υπογράφοντες επιθεωρητές, αλλά και ιδίως την αξιοπιστία του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου, του θεσμού του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και περαιτέρω την ίδια την ερευνώμενη υπόθεση» (Βλέπ. σελ. 14<sup>η</sup> του Φ.1/2017/ ΣΟΕΕ/ ΕΜΠ/864/12-12-2018 εγγράφου).



**στ.** Για να πετύχουν επίσης τον παραπάνω σκοπό, ήτοι για να ασκήσουν ποινική δίωξη το ταχύτερο δυνατόν κατά την παραπάνω αναφερομένων πολιτικών προσώπων (ενδεχομένως δε και κατά άλλων) προέβησαν στην (κατά λέξη από το Φ.1/2017 /ΣΟΕΕ/ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο) «... εκτόξευση συγκαλυμμένων ή ευθέως εκπεφρασμένων απειλών στο πρόσωπο της Συντονίστριας του ΜΚΕ, Ειδικής Επιθεωρήτριας του Γραφείου Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης », όπως προκύπτει από τα εν γένει στοιχεία της δικογραφίας και ειδικότερα από το με αριθμό Φ.1/2017/ΣΟΕΕ/ΕΜΠ/864/12-12-2018 έγγραφο του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου» (Βλέπ. σελ. 14<sup>η</sup> του Φ.1/2017/ ΣΟΕΕ/ ΕΜΠ/864/12-12-2018 εγγράφου).

**ζ.** Αμφισβήτησαν και εγγράφως την αρμοδιότητα του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου αρμόδιου για να ασκεί εποπτεία στο έργο του εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς (άρθρο 45 Β ΠΔ , άρθρο 2 παρ. 2 ν. 4022/2011 και άρθρο 17 Α παρ. 2Ν 2523 /1997) να συντονίζει και να ελέγχει για την ορθή και κατά νόμο συλλογή των αποδεικτικών στοιχείων της ερευνούμενης υπόθεσης (NOVARTIS), στέλλοντας έγγραφο προς την πρόεδρο του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου και λέγοντας προς αυτή ότι (κατά λέξη) «... δεν εγκρίνουμε την πράξη του (ενν. για την χορήγηση αιτηθείσας προθεσμίας) .... στην έρευνα αυτή προΐσταται ο Εισαγγελέας διαφθοράς, ο οποίος είναι ο μόνος αρμόδιος να αποφασίζει για τέτοιου είδους ζητήματα » (Βλέπ. σχετικώς το με αριθμό πρωτ. 3451/30-11-2018 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς).

**η.** Αποστέλλουν προς το Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου του ΣΟΕΕ έγγραφα, μη έχοντα σχέση με την ερευνούμενη υπόθεση, (χωρίς να αποκλείεται ότι αυτό γίνεται εκ δόλου), τα οποία στη συνέχεια και μετά την διαπίστωσή από το Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου του ΣΟΕΕ ότι «κάτι δεν πάει καλά», ζητούν να τους επιστραφούν (Βλέπ. σχετικώς το με αριθμό 3581/18-12-2018 έγγραφο της Εισαγγελίας Εγκλημάτων Διαφθοράς).

**θ.** Ακολούθησαν εσφαλμένη μέθοδο έρευνας (τακτική – στρατηγική ανακρίσεις), που συνίστατο στο να ασκηθεί με κάθε τρόπο «κάποια ποινική δίωξη, για κάποιους πολιτικούς» (χωρίς αυτό να αποκλείεται να γίνεται, με παρέμβαση τρίτου προσώπου), να παραπεμφθεί η υπόθεση σε ανακριτή (και μάλιστα χωρίς κλήση σε εξηγήσεις, αφού τα ονόματα θα τα προσδιόριζε ο ανακριτής) και «τα υπόλοιπα θα τα έβρισκε ο ανακριτής», με σκοπό να τύχει εκμετάλλευσης πολιτικής ή και κομματική η παραπάνω ενέργεια των, παραβλέποντας ταυτόχρονα την διερεύνηση της ποινικής ευθύνης των εμπλεκόμενων ιατρών,

**ι.** Δεν ακολούθησαν τις οδηγίες του επόπτη της ανάκρισης που συνίσταντο στο να περαιωθεί η έρευνα ταυτόχρονα για όλους (και τους δέκα) εμπλεκόμενους πολιτικούς και προπάντων να μην «κομματιαστεί» χρονικώς και ένα «κομμάτι» της να συνδυαστεί με άσκηση ποινικής δίωξης και ταυτόχρονα «να γίνεται κατά δόσεις αρχειοθέτηση» με αποτέλεσμα να δοθεί η εντύπωση ότι, υπάρχει προειλημμένη απόφαση για άσκηση ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων, γεγονός που θα δημιουργούσε αρνητικά σχόλια για την δικαιοσύνη.

**ια.** Η ακολουθούμενη «τακτική ανάκρισης» δεικνύει την ύπαρξη επηρεασμού των καταγγελλομένων Εισαγγελέων Διαφθοράς από τρίτο, άγνωστο προς το παρόν πρόσωπο, με το όνομα «Ρασπούτιν» και για το οποίο η προκάτοχος της προϊσταμένης της Εισαγγελίας Διαφθοράς κα Ελένη Ράικου είχε δηλώσει δημοσίως για ύπαρξη προσώπου με ισχυρή (ενδεχομένως πολιτική επιρροή), που επενέβαινε στα καθήκοντά της και ο οποίος «με ύφος νταβατζή» της υποδείκνυε πώς πρέπει να διεκπεραιωθούν συγκεκριμένες κρίσιμες υποθέσεις απαιτώντας, άλλες φορές να προβεί άμεσα στην άσκηση ποινικής δίωξης και, όταν η ίδια αντέτεινε ότι δεν υπήρχαν προϋποθέσεις νόμιμης άσκησής τους, αυτός επιτακτικά και με αφόρητη πίεση έλεγε: «άσκησέ την και ας πάνε παρακάτω να απαλλαγούν». Η καταγγελία δε αυτή, δεικνύει (εν όψει των παραπάνω) με σχεδόν βεβαιότητα ότι, το πρόσωπο με το όνομα Ρασπούτιν «εξακολουθεί να επηρεάζει τον χώρο της Εισαγγελίας διαφθοράς», χωρίς να αποκλείεται να επηρεάζει και την εξέλιξη της έρευνας NOVARTIS.

**ιβ.** Το γεγονός δε ότι, οι καταγγελλόμενοι δεν έθεταν (σε αντίθεση με τους προκατόχους των) αριθμό πρωτοκόλλου, στα εισερχόμενα έγγραφα των Αρχών της Αμερικής δεικνύει ότι, ήθελαν να χρησιμοποιούν αυτά προς συγκεκριμένη κατεύθυνση, ήτοι αυτής της άσκησης ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων.

**ιγ.** Το παραπάνω γεγονός (έλλειψη πρωτοκόλλου από κρίσιμα έγγραφα) συνδέεται και με τον τρόπο τήρησης του ηλεκτρονικού Αρχείου (όπου λογικώς αναγράφεται η πορείας της υπόθεσης – αντίστοιχο «πιστοποιητικό πορείας») για τη συγκεκριμένη υπόθεση NOVARTIS. Συγκεκριμένα οι εγγραφές για τους δέκα πολιτικούς «εμπλεκόμενους» παρουσιάζουν την παρακάτω εικόνα, στο Αρχείο της Εισαγγελίας Διαφθοράς:

«... Η υπ' ABM ΕΔ2018/41: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/42: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/43:

Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/44: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/45: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/46: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/47: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/48: Σχηματίσθηκε 25-10-2018 κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας.....(κ. Χρήστος Ντζούρας – κ. Στυλιανός Μανώλης), Η υπ' ABM ΕΔ2018/49 Σχηματίσθηκε κατόπιν ΧΩΡΙΣΜΟΥ της με ABM ΕΔ2016/373 δικογραφίας..... ».

**ιδ.** Οι καταγγελλόμενοι διερεύνησαν επιλεκτικά τις πληροφορίες που τους παρείχαν οι Αμερικανικές Αρχές, όπως αυτές (οι πληροφορίες) περιλαμβάνονται στον άγνωστο αριθμό εγγράφων που απεστάλησαν και τα οποία αφορούν: α) στον τρόπο δράσεως της εταιρείας NOVARTIS και το modus operandi στη νομιμοποίηση παρανόμων εσόδων, β) αναφέρουν ονόματα φυσικών προσώπων, που εμπλέκονται στη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, γ) αναφέρουν ονόματα συγκεκριμένων εταιρειών, που εμπλέκονται στη νομιμοποίηση παρανόμων εσόδων, δ) αναφέρουν τα ονόματα (18) φυσικών προσώπων, οι οποίοι έχουν δώσει κατάθεση στις ΗΠΑ, ε) αναφέρουν δεκατέσσερις (14) τραπεζικούς λογαριασμούς, που χρησιμοποιούσε η NOVARTIS (έγγραφο με ημερομηνία 22-6-2017), που όμως δεν ερευνήθηκαν, στ) αναφέρουν τον τρόπο με τον οποίο ιατροί, προωθούσαν τα προϊόντα NOVARTIS και τα ανταλλάγματα, που ελάμβαναν προς τούτο, που επίσης δεν ερευνήθηκαν. Υπάρχουν δε βάσιμες υποψίες ότι, η διερεύνηση της πληροφοριών έγινε, μόνον στο βαθμό που θα βοηθούσε στην άσκηση ποινικής δίωξης κατά συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων.

**ιε.** Οι καταγγελλόμενοι δεν ερεύνησαν δεκατέσσερις (14) τραπεζικούς λογαριασμούς, που εγγράφως έχουν γνωστοποιήσει οι Αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών, ούτε όλες τις εμπλεκόμενες στη νομιμοποίηση παρανόμων εσόδων εταιρείες και επιχειρήσεις.

**ιστ.** Οι καταγγελλόμενοι έθεσαν παρανόμως υπό καθεστώς προστασίας τον Νικόλαο Μανιαδάκη εναντίον του οποίου υπήρχε η υπ' Α.Β.Μ.: ΕΔ 2015/109 δικογραφία, καθώς και η ABM ΕΔ2015/109, δικογραφία, ενώ ταυτόχρονα αναφέρεται ως ύποπτος σε έγγραφα των ΗΠΑ, με

αποτέλεσμα να λαμβάνει γνώση αυτός της όλης πορείας της έρευνας, λόγω και της ανεπίσημης επικοινωνίας του με τους Εισαγγελείς διαφθοράς, προς δήθεν παροχή πληροφοριών.

**ιζ.** Οι καταγγελλόμενοι επέδειξαν «περίεργη ανικανότητα» κατά την εξέταση των μαρτύρων. Ειδικότερα, στα πλαίσια της ποινικής έρευνας για την NOVARTIS εξετάστηκαν (μεταξύ των άλλων) και οι μάρτυρες ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ και ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ, οι οποίοο τέθηκαν υπό καθεστώς προστασίας Ν. 2928/2011 και στη συνέχεια του άρθρου 45 Β ΚΠΔ. Το κύριο χαρακτηριστικό των μαρτυρικών καταθέσεων είναι ότι αυτές δεν παρουσιάζουν μια «λογική – χρονική ενότητα» με αποτέλεσμα να «αποδυναμώνονται» λόγω της «κατάτμησης των». Ενδεικτικώς αναφέρεται ότι η μάρτυρας Αικατερίνη ΚΕΛΕΣΗ καταθέτει την 6-11-2017, 8-11-2017, 11-11-2017, 1-12-2017, 11-12-2017, 29-11-2017, 5-1-2018, 28-1-2018, 9-2-2018, αντί να καταθέσει ενιαίως ή το πολύ σε δυο ή τρεις συνεχόμενες καταθέσεις, αφού η ακολουθουμένη πρακτική μπορεί να δημιουργήσει διαφόρους συνειρμούς για την ορθότητα της «ανακριτικής τακτικής». Επίσης ως προς τα κρίσιμα για την υπόθεση γεγονότα (π.χ. δωροδοκίες πολιτικών προσώπων) οι καταθέσεις των μαρτύρων περιέχουν πρωτίστως αξιολογικές- υποκειμενικές και αόριστες κρίσεις και όχι συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε δημιουργία των επαρκών εκείνων ενδείξεων ενοχής, που απαιτούνται (σε πρώτο διαδικαστικό στάδιο) για την άσκηση ποινικής δίωξης. Ενδεικτικώς αναφέρω τα τμήματα εκείνα της κατάθεσης της ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΚΕΛΕΣΗ με τις παρακάτω αξιολογικές κρίσεις α)... Ο ανωτέρω είχε πάντα στη διάθεση του μεγάλα χρηματικά ποσά πριν τις συναντήσεις του και μόνο, με πολιτικούς στο χώρο του φαρμάκου και λοιπούς αξιωματούχους, τα οποία πάντα μετέφερε μαζί του στις συναντήσεις αυτές και προφανώς τα παρέδιδε. .... τον χρημάτισε με τον τρόπο που ανωτέρω σας ανέφερα με διάφορά ποσά, προκειμένου ο ..... να διατηρήσει την τιμή του φαρμάκου Galvus περίπου στα 300 ευρώ ενώ αυτή θα έπρεπε να πέσει στα 150 ευρώ, ..... μετέβαλε τις τιμές προς τα πάνω εξυπηρετώντας τα συμφέροντα της Νοβάρτις, αλλά και του ιδίου, καθώς λάμβανε για αυτά παράνομα χρηματικά ανταλλάγματα....» (Βλέπ. την από 6-11-2017 κατάθεσή του), β) «...ο συγκεκριμένος ομοίως χρηματίστηκε κατ' επανάληψη, όπως έχω περιγράψει και πιστεύω ότι στο σύνολο είχε λάβει τουλάχιστον 200.000 ευρώ.....»(Βλέπ. την από 8-11-2017 κατάθεσή του), γ)... οι ανωτέρω εταιρείες επέστρεφαν τα χρήματα στον κ. Φρουζή, ο οποίος αφού παρακρατούσε το δικό του “μερίδιο”, εν συνεχεία κατέβαλε μεγάλα χρηματικά ποσά ως δωροδοκίες σε κρατικούς αξιωματούχους, με τον τρόπο που σας έχω περιγράψει. Ενδεικτικά ο πρώην υπουργός ..... απαιτούσε τα χρήματα να του καταβάλλονται πάντα σε βαλίτσα. .... ο πρόεδρος του .... το έτος 2009, ..... δωροδοκήθηκε με μεγάλο χρηματικό ποσό προκειμένου να δώσει σε σύντομο χρονικό διάστημα την ένδειξη/έγκριση του ..... , ο ..... έλαβε για το λόγο

αυτό μεγάλο χρηματικό ποσό, οπωσδήποτε άνω των 200.000 ευρώ, με τον τρόπο που σας έχω ήδη περιγράψει. ....» (Βλέπ. την από 25-11-2017 κατάθεσή του), δ) «... ο τελευταίος εξυπηρετούσε τη NOBARTIS με τις δημόσιες σχέσεις - επαφές του και υπολογίζω ότι έλαβε συνολικά από τη NOBARTIS (περίοδος περίπου 2002 έως 2014) τουλάχιστον 4 εκατ. ευρώ. ... δωροδοκήθηκε ο τότε Υπουργός Υγείας, ..... με το ποσό των 2 εκατ. ευρώ τουλάχιστον. Και ο ..... δωροδοκήθηκε για τον ίδιο λόγο, με ικανό χρηματικό ποσό, το ύψος του οποίου δεν μπορώ να προσδιορίσω. Σε δυο περιπτώσεις τουλάχιστον, πριν συναντηθεί ο Φρουζής με τον .....στο Υπουργείο .... είχε μαζί του μια μαύρη αντρική τσάντα, γεμάτη χρήματα, τα οποία είμαι βέβαιη ότι προορίζονταν για τον τελευταίο. Είναι βέβαιο ότι ο ..... έλαβε απευθείας συνολικά ως δώρα ποσό τουλάχιστον 1 εκατ. ευρώ, χωρίς να συμπεριληφθούν τα ποσά που έλαβε μέσω .....». Ο τρόπος λήψεως των εν λόγω καταθέσεων, αποδυναμώνουν όχι μόνον την αξιοπιστία των μαρτύρων, αλλά και την ικανότητα των προανακριτικών υπαλλήλων που τις έλαβαν, αφού δεν κατάφεραν (δικονομικώς, διά των καταλλήλων – διευκρινιστικών ερωτήσεων) να μετατρέψουν τις υποκειμενικές κρίσεις, σε αντικειμενικά πραγματικά γεγονότα, που απαιτούν τα εγκλήματα που διερευνώνται. Εκ των υστέρων έγιναν προσπάθειες να διορθωθούν τα παραπάνω λάθη, με την συμπληρωματική κατάθεση των ιδίων ως άνω μαρτύρων, εκ των οποίων όμως ο ένας (ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ = Νικόλαος ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ) είχε μετατραπεί σε κατηγορούμενο. Η προσπάθεια αυτή, που συνίσταται στο να μετατραπούν τα «ήξεις – αφήξεις» των αρχικών καταθέσεων σε βεβαιότητα, δεν μπορεί να «αποδώσει αποτελέσματα», με αποτέλεσμα να δημιουργείται το εύλογο ερώτημα, «εάν ο τρόπος λήψεως των συγκεκριμένων καταθέσεων οφείλεται σε ανεπάρκεια των προανακριτικών υπαλλήλων ή στην εν γνώσει προσπάθειά των να καταστήσουν 'όπως – όπως' κατηγορούμενους, κάποιους πολιτικούς».

**ιη.** Η προϊσταμένη της Εισαγγελίας Διαφθοράς επέδειξε «περίεργη νομική συμπεριφορά» κατά την εξέταση των μαρτύρων. Ειδικότερα δε, έχει συμπράξει ως προανακριτικός υπάλληλος, ακόμα και με την τυπική έννοια του όρου, έχοντας δηλαδή λάβει (η ίδια) ένορκες καταθέσεις, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα δικονομικής ακυρότητας, (άρθρο 171 ΚΠΔ) από την αρχειοθέτηση (κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΠΔ) των ιδίων της πράξεων, αφού έτσι θα συμπέσουν στο πρόσωπο της αμφοτέρων οι ιδιότητες του κριτή και του κρινόμενου».

Από όλα τα παραπάνω στοιχεία και έγγραφα σαφέστατα συνάγεται ότι μετά την αρχειοθέτηση της με αριθμό 25/4-5-2018 Διάταξή μας, προέκυψαν νέα αποδεικτικά στοιχεία και γεγονότα τα οποία επιβάλλουν ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ την ανάσυρση της υπόθεσης από το Αρχείο ανακαλουμένης της 25/4-5-2018 Διάταξή μας, προκειμένου να διερευνηθούν τα εν παραπάνω

αναφερόμενα νέα στοιχεία. Είναι δε ευνόητο ότι, εάν τα παραπάνω νέα αποδεικτικά στοιχεία και γεγονότα ήταν γνωστά κατά τον χρόνο της αρχειοθέτησης, δεν θα είχε τεθεί η υπόθεση στο αρχείο».

Το πλήθος των αναφερομένων παραβάσεων εκ μέρους των Εισαγγελέων κατά της Διαφθοράς και μάλιστα σε επίσημο δικαστικό κείμενο αποδεικνύουν την ύπαρξη δόλου εκ μέρους τους. Η ειδικότερη δε αναφορά στον υπ' αριθμ.11 λόγο, όπου αναφέρεται η επιρροή και η καθοδήγηση προσώπου με το προσωνύμιο «Ρασπούτιν», το οποίο δεν είναι άλλο από τον Δ.Παπαγγελόπουλο, καταδεικνύει το βαθμό συμμετοχής του στα αδικήματα για τα οποία αυτός κατηγορήθηκε.

## ***V.2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟ 15-12-2018 ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ Ι.ΑΓΓΕΛΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ ΞΕΝΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ***

Η συγκεκριμένη αναφορά κατατέθηκε στις 15-12-2019 και έχει ιδιαίτερη σημασία, για το λόγο ότι συντάχθηκε μόλις δέκα ημέρες μετά το ταξίδι των εισαγγελέων στη Βιέννη και είκοσι ημέρες πριν από το σχετικό δημοσίευμα της εφημερίδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», με το οποίο καταγγελλόταν ο Ι.Αγγελής για δήθεν παράνομες ενέργειες. Συντάχθηκε δηλαδή σε ανύποπτο χρόνο και αποδεικνύει ότι όλοι οι προβληματισμοί για τους χειρισμούς των Εισαγγελέων κατά της Διαφθοράς τελούσαν σε γνώση της τότε Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου Ξ.Δημητρίου. Τα κρισιμότερα στοιχεία που αναφέρθηκαν στην απόφαση για ανάσυρση των μηνύσεων από το αρχείο, αποδεικνύεται ότι είχαν περιέλθει σε γνώση της Ξ.Δημητρίου από τις 15-12-2018.

Τα κυριότερα σημεία της έγγραφης αναφοράς είναι τα εξής:

« **α.** Η κα Τουλουπάκη δεν είχε θέσει αριθμό πρωτόκολλου εισερχομένων εγγράφων, σε όσα πληροφοριακά σημειώματα είχαν αποσταλεί, από τις Αμερικανικές Αρχές, σε αντίθεση με την κα Ράικου που είχε θέσει αριθμούς πρωτοκόλλου (όχι εμπιστευτικό, αλλά κοινό), όπως είχα εξηγήσει στην κα πρώην εισαγγελέα Αρείου Πάγου και όπως λεπτομερώς αναφέρω στην από 21-2-2019 αναφορά μου.

**β.** Η κα Τουλουπάκη είχε σταματήσει η νόμιμη δικαστική συνδρομή που είχε ξεκινήσει η κα Ράικου, όπως είχα εξηγήσει στην κα πρώην εισαγγελέα Αρείου Πάγου και όπως λεπτομερώς αναφέρω στην από 21-2-2019 αναφορά μου.

**γ.** Η κα Τουλουπάκη είχε χαρακτηρίσει παρανόμως ως προστατευόμενο μάρτυρα τον Νικόλαο ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ, αφού είχε σχηματιστεί από το έτος 2015 εναντίον του η με αριθμό ΑΒΜ: ΕΔ 2015/109 δικογραφία (από την εισαγγελία διαφθοράς) και μάλιστα αυτεπαγγέλτως. Επίσης ο εν λόγω Νικόλαος ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ αναφερόταν ρητά ως ύποπτος τελέσεως αξιοποιώνων πράξεων, στα πληροφοριακά σημειώματα των αρχών ΗΠΑ.

**δ.** Οι προστατευόμενοι μάρτυρες δεν είχαν εξεταστεί κατά τρόπο σύννομο και δικονομικό.

**ε.** Η κα Τουλουπάκη συμμετείχε ως προανακριτική υπάλληλος μαζί με τους δυο επίκουρους εισαγγελείς διαφθοράς (Τζούρα – Μανώλη), στη λήψη των ενόρκων καταθέσεων των προστατευόμενων μαρτύρων, γεγονός που δημιουργεί ακυρότητα, αφού γνωρίζει ότι, θα εγκρίνει (αν και έχει συμπράξει ως προανακριτικός υπάλληλος) στη συνέχεια, την αναφορά που θα της υποβάλλουν οι επίκουροι.

**στ.** Το σπουδαιότερο όμως όλων ήταν ότι, η κα Τουλουπάκη και οι «συν αυτή» είχαν αποφασίσει την άσκηση ποινικής δίωξης τουλάχιστον κατά τριών συγκεκριμένων πολιτικών προσώπων (Γεωργιάδης – Λοβέρδος – Σαλμάς), στα πλαίσια της «στρατηγικής που είχε χαράξει» και που συνίστατο στο ότι «ασκούμε δίωξη κατά των πολιτικών, στηριζόμενοι στις καταθέσεις των προστατευομένων μαρτύρων, στέλνουμε τμήμα της δικογραφίας στον ανακριτή και τα υπόλοιπα τα βρίσκει ο ανακριτής», όπως είχα εξηγήσει στην κα πρώην εισαγγελέα Αρείου Πάγου και όπως λεπτομερώς αναφέρω στην από 21-2-2019 αναφορά μου.

**ζ.** Μη ενδεδειγμένος τρόπος επιλογής των επίκουρων εισαγγελέων, με αποτέλεσμα να αντικαθίστανται αυτοί, κάθε φορά που αλλάζει και ο επικεφαλής της Εισαγγελίας διαφθοράς. Με απλά λόγια η κα Τουλουπάκη «άμα τη αναλήψει των καθηκόντων της» αντικατέστησε σχεδόν όλους τους επίκουρους εισαγγελείς και ζήτησε «τα δικά της παιδιά», για ευνόητους λόγους.

**η.** Η δικονομική διερεύνηση της υπόθεσης δεν είχε «συγκεκριμένη στρατηγική έρευνας». Αφού στόχος ήταν η ανεύρεση μόνο ευθύνες των πολιτικών προσώπων,. Ουδόλως η κα Τουλουπάκη

είχε ασχοληθεί με τους γιατρούς ή με τους τρίτους. Που αναφερόταν στις πληροφορίες των ΗΠΑ (π.χ. εταιρείες, ξέπλυμα κλπ).

**θ.** Οι δικογραφίες κατά των πολιτικών είχαν σχηματιστεί μόνο στα χαρτιά, ήταν κενές αποδεικτικών στοιχείων.

**ι.** Στα θέματα δικαστικής συνδρομής ακολουθείται «πλάγιος και όχι ευθύς δικαστικός δρόμος», αφού πρώτα σταμάτησε η νόμιμη δικαστική συνδρομή, που είχε ξεκινήσει η κα Ράικου.

**ια.** Γίνεται αξιολόγηση των πληροφοριών που παρατύπως έχουν δώσει οι ΗΠΑ, και τίθεται το ερώτημα: Τι θα γίνει «... σε περίπτωση που επέλθει «ποινικός συμβιβασμός» μεταξύ της ερευνούμενης εταιρείας και των ΗΠΑ (έχει γίνει σε άλλες ποινικές έρευνες με την ίδια εταιρεία». Κάτι τέτοιο θα είναι «καταστροφικό» για την Ελληνική ποινική έρευνα, αφού αμέσως θα αποδυναμώσει όλα τα υπάρχοντα στην Ελληνική δικογραφία στοιχεία, που έχουν ληφθεί (έστω και υπό μορφή πληροφοριών) από τις ΗΠΑ. Διευκρινίζεται ότι: Ουδέν «πρωτότυπο αποδεικτικό στοιχείο» (π.χ. αντίγραφο κατάθεσης μάρτυρος) έχει λάβει η Ελλάδα από τις ΗΠΑ, .....

**ιβ.** Δεν προκύπτει από τον έλεγχο του επόπτη τι «δώσαμε» στις ΗΠΑ και με ποιο τρόπο. Επίσης δεν προκύπτει ο ακριβής τρόπος με τον οποίο η Εισαγγελία διαφθοράς έθετε ερωτήματα στις ΗΠΑ, ούτως ώστε να συνταχθούν στη συνέχεια «οι πληροφοριακές απαντήσεις».

### ***V.3. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ Ι. ΑΓΓΕΛΗ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΔΗΜ. ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟ***

«**α.** Βρισκόμαστε, λοιπόν, στις 5 Δεκεμβρίου και ώρα 17:00-17:30 στο γραφείο του Υπουργού Δικαιοσύνης. Όταν μάλιστα του εξήγησα ότι υπάρχουν δυο νομότυπα αιτήματα δικαστικής συνδρομής που η κ. Τουλουπάκη τα παράτησε και δεν τα συνεχίζει φάνηκε ότι δεν το ήξερε. Κάλεσε επί τόπου την υπάλληλο του αρμοδίου τμήματος. Παρ' ό,τι ήταν 5 το απόγευμα ήταν εκεί. Ήταν η κ. Ελευθεριάδου. Έφερε τα δυο αιτήματα. Δεν έφερε όλον τον φάκελο για να δω τι περιείχε μέσα. Έφερε τα δυο αιτήματα. Του τα εξήγησα του κυρίου Υπουργού, έπεσε από τα σύννεφα, συμφώνησε ότι πρέπει να αλλάξει και περιμέναμε όλοι την έγκριση του πρώην Πρωθυπουργού.



Πέρναγαν ο μέρες. Γύρω στις 17, 18, πάντως λίγο πριν τις 20 Δεκεμβρίου πήγαμε ξανά με την κυρία εισαγγελέα του Αρείου Πάγου στον κ. Καλογήρου για να δούμε τι έχει γίνει. Μας είπε ο κ. Καλογήρου ότι έχει ενημερωθεί ο Πρωθυπουργός και περιμένουμε την απόφασή του. Εν τω μεταξύ η κ. Τουλουπάκη συνέχιζε τις διαδικασίες για την fast track δίωξη. Τελικά η απόφαση του κυρίου Πρωθυπουργού δεν ήρθε ποτέ.

Στο ενδιάμεσο όμως επειδή τα θέματα αυτά που είχαν σχέση με Καλογήρου, Πρωθυπουργό κ.λπ, τα συζητούσα με την κ. Παπασπύρου μου είπε το εξής. Ότι ο Πρωθυπουργός βρίσκεται σε δίλημμα. Από τη μια έχει τις εισηγήσεις του Ρασπούτιν που τον διαβεβαίωνε ότι η γραμμή αυτή θα φέρει 3% στις εκλογές και επομένως θα κερδίσουν τις εκλογές. Οι δε άλλοι, ο Υπουργός Δικαιοσύνης και ο κυβερνητικός εκπρόσωπος, κ. Τζανακόπουλος, τον διαβεβαίωνε ότι αυτό θα ήταν η καταστροφή της Κυβέρνησης. Υπήρχε, λοιπόν, μια διαφωνία μεταξύ τους. Τελικά, όλα αυτά πριν το τέλος Δεκεμβρίου. Αναμέναμε τις εξελίξεις του κυρίου Πρωθυπουργού.

**β.** Επαναλαμβάνω. Αντί να διώξει την Τουλουπάκη που θα δημιουργήσει θόρυβο, θα διώξει το Ρασπούτιν στον επόμενο ανασχηματισμό. Λέω: «Πότε θα γίνει ο επόμενος ανασχηματισμός;» Διότι όλες αυτές τις συζητήσεις τις κάναμε εμείς, περίπου, μέσα Ιανουαρίου.

**γ.** Είπαμε μέσα Φεβρουαρίου, που δεν απομακρύνεται ο Ρασπούτιν, κάνω την αναφορά. Πηγαίνουν όλα στο αρχείο. Στην αναφορά -την έχετε νομίζω, την έχετε διαβάσει- καταγγέλλω όλα αυτά που είχα αναγράψει στις 7 Ιανουαρίου, τα οποία ήξερε η κυρία Εισαγγελέας. Τα ανακάλεσα για να τη βοηθήσω. Πίστευα μέχρι τότε ότι πολεμούσε και αυτή για την καταπολέμηση της διαφθοράς. Τελικά δεν ξέρω τι έγινε και άλλαξε ρότα. Στα μέσα Απριλίου ανανεώνεται η θητεία της κ. Τουλουπάκη. Εγώ δεν μπορούσα να κάνω τίποτα και ούτε με ενδιέφερε, εδώ που τα λέμε, με την έννοια ότι είπα πως θα κάνω αυτό που κάνουν και οι άλλοι. Αυτή τη στιγμή το απόφθεγμα στο Δικαστικό Σώμα είναι: Τις ακαθαρσίες δεν τις ανακατεύουμε. Αν τις ανακατέψεις, στην καλύτερη περίπτωση σε πιάσει η μπόχα. Μπορεί να λερωθείς, μπορεί να στα φορτώσουν και να σε θεωρήσουν και υπεύθυνο.

**δ.** Ακούστε, ρώτησα τον κ. Δασούλα, «Τι έρευνα κάνεις;» Μου λέει, «Ποινική». Του λέω, «Στείλε μου κλήση για να δω». Μου στέλνει κλήση. Νομίζω ότι μου την έστειλε στις 11 Ιουνίου. Του λέω, «Αφού ήξερα ότι δεν είχες δικαίωμα να κάνεις ποινική». Εκεί διαπιστώνω ότι πρώτα του ανέθεσε την έρευνα και μετά τον όρισε αρμόδιο. Από την άλλη, όμως, ήξερα ότι ο κ. Δασούλας είχε διορίσει τη νύφη του σε υπηρεσία παρά το Ρασπούτιν. Όλος ο κόσμος το ήξερε. Άρα, κατάλαβα ότι ήταν

στημένη η δουλειά και πάνε για να με φουντάρουν. Δεν ήξερα τα έγγραφα τότε. Τα έγγραφα που είχαν διακινηθεί, εγώ τα έμαθα στις 20 Σεπτεμβρίου. Είναι τα έγγραφα τα οποία υπάρχουν στην εναντίον μου δικογραφία για δήθεν αξιόποινες πράξεις που είχα διαπράξει ως επόπτης Εισαγγελέας. Δηλαδή, με λίγα λόγια, έκανα αυτά που έκανα, κατήγγειλα αυτά που κατήγγειλα και έρχονται και διατάσσουν ποινική έρευνα εναντίον μου, χωρίς, όμως, να προσδιορίζουν και το ποινικό αδίκημα.

**ε.** Αυτή ήταν η δεύτερη ένδειξη. Όταν δημοσιεύτηκε η ψευδής αυτή είδηση στην εφημερίδα «Δημοκρατία» ότι ο Αγγελής αρνήθηκε να πάρει το στικάκι με στοιχεία από την Βιέννη, συζήτησα το θέμα με την κ. εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Μου λέει: «Αυτή είναι δουλειά του Ρασπούτιν. Μόνο αυτός μπορεί να κάνει τέτοιες δουλειές.». Λέω: «Μπορείς να μου πεις, γιατί κάνει αυτές τις δουλειές ο Ρασπούτιν;». Όλοι ως Ρασπούτιν τον ξέραμε. Κανείς δεν τολμούσε να πει το όνομά του. Μου λέει: «Κοίταξε να δεις ο Ρασπούτιν έχει το ένα του πόδι στον ΣΥΡΙΖΑ το άλλο του πόδι στη Νέα Δημοκρατία. Άρα, θέλει να ικανοποιήσει και τους δύο». Βέβαια αυτήν την επιμέρους σκέψη που θα σας πω, την είχα κάνει ως συζήτηση και με την κ. Παπασπύρου.

Και λέω: «Τι κερδίζει ο Ρασπούτιν;». Πρώτον, με το να ασκηθεί ποινική δίωξη κατά αυτών των τριών πολιτικών κερδίζει η –τότε- κυβέρνηση 3%. Αυτό μπορεί να την αναδείξει στις εκλογές, οπότε να είναι νικήτρια. Και λέω: «Ναι, αλλά με το άλλο πόδι τι γίνεται; Θα μείνει μετέωρο;». Λέει: «Και με το άλλο πόδι κερδίζει, διότι αφού θα πάει η δικογραφία χωρίς αποδείξεις στον ανακριτή, ποιο θα είναι το αποτέλεσμα; Θα αθωωθεί αυτός. Επομένως, θα πουλήσει και εκεί εκδούλευση ότι μην ανησυχείτε εγώ είμαι εδώ, θα αθωωθείτε. Με ένα συμπάρο δύο τρυγόνια, δηλαδή.». Αυτή ήταν η γραμμή.

Μου λέει: «Και εμένα μου την έχει φέρει ο Ρασπούτιν. Έβαλε τον δικό του στην υπόθεση με το Μάτι και έβγαλαν αυτήν την ψευδή ανακοίνωση ότι εγώ τους έδωσα, τους είπα να μην την προχωρήσουν, ενώ ήταν ψευδή».

**στ.** Θυμηθείτε να με ρωτήσετε πώς επικοινωνούσε ο Ρασπούτιν με την κ. Τουλουπάκη.

**ζ.** Η κ. Δημητρίου μου είχε πει ότι επικοινωνεί με τρίτο πρόσωπο, συναντιούνται σε σπίτια, δύο σπίτια υπήρχαν στην Αθήνα, ότι ακόμα και τα τηλέφωνα να ψάξουν δεν θα βρουν τίποτα, διότι δεν είναι χαζός αυτός να επικοινωνεί τηλεφωνικώς, γιατί φοβάται. Κατ' αρχάς, φοβόταν μην τον παρακολουθεί η ΕΥΠ κλπ ή κάποιοι άλλοι. Το όνομα αυτό του εισαγγελέα πρωτοδικών ήταν ένας από τα λεγόμενα παιδιά του Ρασπούτιν. Αυτό μου έλεγε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ: Διά μέσου εισαγγελέως δηλαδή γινόταν;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς): Διά μέσου εισαγγελέως πρωτοδικών που έχει γίνει τώρα αντιεισαγγελέας εφετών, απ' ό,τι είπε. Αυτό το ξέρει η κ. Δημητρίου.

Ακούστε να δείτε. Να σηκώσω εγώ την ευθύνη για την κ. Δημητρίου, δεν πρόκειται να τη σηκώσω. Εγώ θέλω να μας καλέσετε εδώ κατ' αντιπαράσταση είτε με την κ. Δημητρίου...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπορεί να γίνει κι αυτό.

**η.** Ξέρει ο Ρασπούτιν, ξέρει η Δημητρίου, ξέρει η Παπασπύρου, ξέρω εγώ ό,τι ξέρω. Σας έχω πει τα πάντα με κάθε ειλικρίνεια, εκτός από το όνομα του Ρασπούτιν που σας λέω ότι εγώ δεν θα βγάλω το φίδι από την τρύπα.

**θ.** Κοιτάω να δω τι άλλο. Ένα άλλο ήταν οι απειλές που ασκούσε η κυρία Τουλουπάκη προς την επιθεωρήτρια την κυρία Παπασπύρου για να τελειώσει άρον-άρον τη δικογραφία. Μάλιστα, τα σχετικά με τις απειλές μου τα είπε και εγγράφως.

**ι.** Αυτά έγιναν στις 4 Δεκεμβρίου, όπως σας είπα. Μόλις γύρισα πήγα κατ' ευθείαν στον Υπουργό Δικαιοσύνης. Όχι μόνος μου. Με την κ. Παπασπύρου. Η κ. Παπασπύρου είχε άμεση σχέση με την υπόθεση με την εξής έννοια. Καλόπιστα. Τουλάχιστον όσο πίστευα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Ασκούσε προανάκριση.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μάρτυς): Δεν το αμφισβητώ. Καλόπιστα στα λέω. Κι όχι μόνο καλόπιστα. Η κ. Παπασπύρου συμφωνούσε και με μένα και με την κυρία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Ποια ήταν η γραμμή; Να φύγει οπωσδήποτε η Τουλουπάκη από την υπηρεσία αυτή. Εγώ βέβαια πίστευα ότι ήταν σε βάρος της δικαιοσύνης η παραμονή της εκεί και πάει η υπόθεση στον βρόντο. Αυτοί μπορεί να το έβλεπαν και πολιτικά. Δεν μ' ενδιέφερε. Τη δικαιοσύνη ήθελα να υπερασπίσω. Να μην σας τα πολυλογώ. Κατευθείαν από το αεροδρόμιο πάμε στον κ. Καλογήρου με την κ. Παπασπύρου. Εξήγησα στον κ. Καλογήρου τι έγινε στην Βιέννη. Άρχισε να ωρύεται «τι πράγματα είναι αυτά», «πώς γίνονται έτσι», «πώς τα καταφέρατε», «πώς έγιναν έτσι κ.λπ». Συμφώνησε να απομακρυνθεί η κ. Τουλουπάκη. Συμφώνησε όμως και με τη γραμμή που, αν θέλετε, «είχαμε χαράξει». Κι εγώ αυτής της γραμμής ήμουν- να φύγει η κ. Τουλουπάκη χωρίς να δημιουργηθεί πρόβλημα γιατί θα ήταν σε βάρος της δικαιοσύνης. Εγώ είχα την άποψη και τους έλεγα «θέλετε να κάνω μια έκθεση σε βάρος της κ. Τουλουπάκη με όλα αυτά που έχω διαπιστώσει και να την εισάγουμε στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο για να απομακρυνθεί;». Όλοι ήταν αντίθετοι. «Όχι, θα την διώξουμε με άλλον τρόπο. Με την ενοποίηση». Μάλιστα. Όπως όμως είναι λογικό για να

γίνει αυτή η αλλαγή έπρεπε να εγκρίνει και κάποιος άλλος. Ο από πάνω. Ποιος ήταν πάνω από τον Καλογήρου; Η απάντηση είναι πού σαφής. Ο Πρωθυπουργός.

Βρισκόμαστε, λοιπόν, στις 5 Δεκεμβρίου και ώρα 17:00-17:30 στο γραφείο του Υπουργού Δικαιοσύνης. Όταν μάλιστα του εξήγησα ότι υπάρχουν δυο νομότυπα αιτήματα δικαστικής συνδρομής που η κ. Τουλουπάκη τα παράτησε και δεν τα συνεχίζει φάνηκε ότι δεν το ήξερε. Κάλεσε επί τόπου την υπάλληλο του αρμοδίου τμήματος. Παρ' ό,τι ήταν 5 το απόγευμα ήταν εκεί. Ήταν η κ. Ελευθεριάδου. Έφερε τα δυο αιτήματα. Δεν έφερε όλον τον φάκελο για να δω τι περιείχε μέσα. Έφερε τα δυο αιτήματα. Του τα εξήγησα του κυρίου Υπουργού, έπεσε από τα σύννεφα, συμφώνησε ότι πρέπει να αλλάξει και περιμέναμε όλοι την έγκριση του πρώην Πρωθυπουργού. Πέρασαν ο μέρες. Γύρω στις 17, 18, πάντως λίγο πριν τις 20 Δεκεμβρίου πήγαμε ξανά με την κυρία εισαγγελέα του Αρείου Πάγου στον κ. Καλογήρου για να δούμε τι έχει γίνει. Μας είπε ο κ. Καλογήρου ότι έχει ενημερωθεί ο Πρωθυπουργός και περιμένουμε την απόφασή του. Εν τω μεταξύ η κ. Τουλουπάκη συνέχιζε τις διαδικασίες για την fast track δίωξη. Τελικά η απόφαση του κυρίου Πρωθυπουργού δεν ήρθε ποτέ.

**ια.** Περίπου υπολογίζω μέσα Απριλίου 2019. Εκεί κατάλαβα ότι δεν με πουλήσανε απλώς, αλλά με χρησιμοποιούσαν επιπλέον. Και γιατί λέω δεν με πούλησαν, αλλά με χρησιμοποίησαν; Κάνω τώρα μία παρένθεση. Βρισκόμαστε μέσα Απριλίου. Όταν πέραγε ο καιρός και δεν έδινε την έγκριση ο πρώην Πρωθυπουργός για την απομάκρυνση της κ. Τουλουπάκη με την ενοποίηση των Εισαγγελιών, ρωτάω την κ. Παπασπύρου: «Τι γίνεται, μας δουλεύουν;». Μου λέει: «Κοίταξε να δεις. Ο Πρωθυπουργός είπε ότι εάν την απομακρύνουμε τώρα, θα έχει μεγαλύτερο κόστος, διότι θα φανεί ότι η αντιπολίτευση έχει δίκιο κλπ. Έτσι, τον επόμενο μήνα, μάλλον το Φεβρουάριο, θα κάνει ανασχηματισμό και αντί να διώξει την Παπασπύρου θα διώξει το Ρασπούτιν». Όλοι ξέραμε ποιος είναι ο Ρασπούτιν. Κανένας δεν έπιανε το όνομα του.

**ιβ.** Αμέσως, λοιπόν, η κυρία Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου στέλνει έγγραφο στον Υπουργό Δικαιοσύνης. Δεν ξέρω τι έλεγε, ούτε ακόμα έχω μάθει. Προφανώς, όμως, έλεγε ότι την αναφορά τη διέρρευσε ο Αγγελής και αμέσως, επιτόπου, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Καλογήρου, διατάσσει πειθαρχική έρευνα εναντίον μου, που ήξερε από πρώτο χέρι τα πράγματα, διότι είχαμε συζητήσει το θέμα τουλάχιστον δύο φορές. Και εγώ τον κ. Καλογήρου τον ήξερα και ως δικηγόρο, όταν ερχόταν στο Τμήμα Δικαστικής Συνδρομής για διάφορες υποθέσεις. Και δεν σας κρύβω ότι είχα και την καλύτερη ιδέα για αυτόν. Τον θεωρούσα κύριο. Και τώρα τον θεωρώ, βέβαια. Η μόνη διαφορά είναι ότι υπάκουσε, κατά τη γνώμη μου, στις εντολές της κ. Παπασπύρου,, γιατί σε μερικά

πράγματα στην κ. Παπασπύρου πέρανε περισσότερο από όσο πέρανε στους Υπουργούς κ.λπ..».

Από το σύνολο της καταθέσεων του προαναφερομένου προσώπου, που λόγω της ιδιότητας, της θέσης του και της εν γένει αξιοπιστίας του κρίνονται πειστικές, καθίσταται προφανής η συνδρομή και η υποστήριξη που παρείχε ο Δ. Παπαγγελόπουλος στους Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, για να πράξουν όσα έπραξαν, παραβιάζοντας τον νόμο, προκειμένου να επιτευχθεί και ο τελικός στόχος, δηλαδή να κατηγορηθούν πολιτικοί αντίπαλοι και να επιτευχθούν οι πολιτικές επιδιώξεις της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Προκύπτουν επομένως σοβαρές ενδείξεις για την τέλεση εκ μέρους του Δ. Παπαγγελόπουλου του αδικήματος της ηθικής αυτουργίας σε κατάχρηση εξουσίας, με φυσικούς αυτουργούς και άμεσους συνεργούς δικαστικούς λειτουργούς.

#### ***V.4. ΕΞΩΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΣ NOVARTIS ΣΤΙΣ ΗΠΑ***

Λίγο πριν το πέρας των εργασιών της Ειδικής Επιτροπής της Βουλής, έγινε γνωστός ο εξωδικαστικός συμβιβασμός της NOVARTIS με το Υπουργείο Δικαιοσύνης και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς των Ηνωμένων Πολιτειών. Η επίσημη μετάφραση της συγκεκριμένης απόφασης, έγινε από το ελληνικό Υπουργείο Εξωτερικών και απεστάλη στην Επιτροπή, αφού αυτή είχε ολοκληρώσει τις εργασίες της.

Από τη μελέτη της συγκεκριμένης απόφασης, αποδεικνύεται πλήρως με σαφήνεια και πληρότητα, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα έστω και της ελάχιστης αμφισβήτησης, ότι για τη διερευνώμενη υπόθεση στην Ελλάδα δεν υπήρξε ουδεμία εμπλοκή πολιτικού προσώπου. Πουθενά στη συγκεκριμένη απόφαση δεν αναφέρεται για την Ελλάδα όνομα πολιτικού προσώπου, το οποίο, με πράξεις ή παραλείψεις να ενήργησε υπέρ των συμφερόντων της NOVARTIS, ούτε καν αναφέρεται κάτι τέτοιο έστω με υπονοούμενα ή εκ του πλαγίου. Θεωρούμε ότι παρέλκει, εν όψει της σοβαρότητας του παρόντος κειμένου, να αναφερθούμε στην ερμηνευτική διαμάχη που υπήρξε, σχετικά με τη χρήση του όρου «αξιωματούχοι» και αν στον όρο αυτό εμπεριέχονται και πολιτικά πρόσωπα. Το θέμα αυτό έχει αποσαφηνιστεί πλήρως, στο ίδιο το κείμενο του εξωδικαστικού συμβιβασμού, όπου διευκρινίζεται με ερμηνευτική ακρίβεια τι ακριβώς σημαίνει ο όρος «αξιωματούχος» και ποια πρόσωπα περιλαμβάνει. Οποιαδήποτε επιπλέον εκ μέρους μας αναφορά στο θέμα αυτό, πιστεύουμε ότι αποπροσανατολίζει την υπόθεση και υποβιβάζει τη βαρύτητα και το κύρος, που πρέπει να έχει το παρόν κείμενο. Άλλωστε

αυτή η διαμάχη ξεκίνησε με πρωτοβουλία μελών του ΣΥΡΙΖΑ, ως μια ύστατη προσπάθεια να υποστηριχθούν πολιτικές επιλογές του κόμματος αυτού την τελευταία τριετία και οι οποίες αντί των επιδιωκόμενων στόχων (δυσφήμιση πολιτικών αντιπάλων, διάλυση αντιπάλων πολιτικών σχηματισμών και τελικά επικράτηση του ΣΥΡΙΖΑ στις εθνικές εκλογές) το μόνο τελικό αποτέλεσμα που απέφεραν ήταν η κατασυκοφάντηση της όλης πολιτικής λειτουργίας στη χώρα μας, το μέγεθος των συνεπειών της οποίας ακόμη δεν είναι δυνατόν να υπολογίσουμε.

Αν η διαμάχη αυτή παρέμενε σε καθαρά πολιτικό επίπεδο, η αντιπαράθεση θα γινόταν διαφορετικά και θα είχε άλλα χαρακτηριστικά. Από τη στιγμή όμως κατά την οποία ενεπλάκησαν και δικαστικοί λειτουργοί, οι οποίοι εκμεταλλευόμενοι το κύρος του αξιώματός τους, κατηγόρησαν πολιτικά πρόσωπα με ψευδή, αντιφατικά, παράλογα και ανύπαρκτα στοιχεία, λειτουργώντας έτσι αντικειμενικά υπέρ ενός κόμματος, τότε καθίσταται προφανές, ότι για την συγκεκριμένη υπόθεση πρέπει να υπήρξε κεντρικός σχεδιασμός που σκέφθηκε, οργάνωσε, μεθόδευσε και προσπάθησε να υλοποιήσει, πλην όμως ανεπιτυχώς, όλα αυτά που εκλήθη να διερευνήσει η παρούσα Επιτροπή. Με δεδομένο ότι οι μάρτυρες δήθεν δημοσίου συμφέροντος που κατέθεσαν στις ελληνικές αρχές έχουν καταθέσει και στις αρχές των ΗΠΑ είναι απορίας άξιον πώς υπήρξε τέτοια απόκλιση στο στόχο των ερευνών των αρχών των δύο κρατών. Οι αρχές των ΗΠΑ κατέδειξαν παράνομες πρακτικές της NOVARTIS μόνο στους γιατρούς τους επαγγελματίες της Υγείας, κατάφεραν δε να εισπράξουν αποζημίωση ενώ οι ελληνικές δικαστικές δεν πέτυχαν απολύτως τίποτε.

Η δικαστική απόφαση του εξωδικαστικού συμβιβασμού προσδιορίζει επακριβώς ότι οι περιπτώσεις για τις οποίες η εταιρεία NOVARTIS επέδειξε παράνομη συμπεριφορά και για τις οποίες συμφώνησε να καταβάλει αποζημίωση στο Δημόσιο των ΗΠΑ είναι οι παρακάτω δύο:

**α.** Η υλοποίηση του προγράμματος «EXACTLY» που σχεδιάστηκε το 2008, διήρκεσε από το 2008 έως το 2010 και αφορούσε «καταχρηστικές πληρωμές» σε παρόχους υγειονομικής περίθαλψης που σχετίζονται με επιδημιολογική μελέτη, με σκοπό να αυξήσουν τις πωλήσεις ορισμένων συνταγογραφούμενων φαρμάκων με την επωνυμία της NOVARTIS.

**β.** Η «πληρωμή» δημόσιων και ιδιωτών οφθαλμιάτρων κατά το διάστημα 27.9. 2012 έως 2015 προκειμένου αυτοί να παρακολουθήσουν ιατρικά συνέδρια, τα οποία όμως αποτελούσαν κεκαλυμμένο τρόπο ώστε αυτοί να δωροδοκούνται προκειμένου να υπερσυνταγογραφούν το

φάρμακο LUCENTIS. Ο σχεδιασμός και η έναρξη αυτής της παράνομης συμπεριφοράς ρητά αναφέρεται στο σχετικό κείμενο, ότι ήταν η 27-9-2012.

Στο σημείο αυτό είναι αναγκαίο να μνημονευθεί το εξής: στις 12-1-2017 απεστάλη το με Αρ.Φακ.ΝΚ-2057320 σ.15 /Παρακολούθηση 174152809/28-12-2016 το δεύτερο πληροφοριακό έγγραφο του Ομοσπονδιακού Γραφείου Ερευνών του Υπουργείου Δικαιοσύνης Ηνωμένων Πολιτειών προς την τότε Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς Ε.Ράικου, με το οποίο την ενημέρωναν για την έρευνα που διενεργούσαν οι αρχές των ΗΠΑ εις βάρος της NOVARTIS και σε ποιές περιπτώσεις επικεντρωνόταν αυτή. Ανέφεραν δε μεταξύ άλλων και τα εξής:

**α.** «.....Μεταξύ του 2008 και του 2014 τουλάχιστον, η NVG από και μέσω των εργαζομένων της, πρακτόρων και θυγατρικών, προσέφερε και κατέβαλε ανάρμοστες δωροδοκίες σε αλλοδαπούς αξιωματούχους στην Ελλάδα, συμπεριλαμβανομένων ρυθμιστών, γιατρών και παρόχους ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης που εργάζονται για την Ελληνική δημόσια διοίκηση, σε σχέση με τις ελληνικές της δραστηριότητες.....».

**β.** «... Εκτός από τις δωροδοκίες κρατικών αξιωματούχων με χρήματα που ξεπλένονταν μέσω εταιριών ΜΜΕ και διαφημιστικών εταιριών, η NVG δωροδοκούσε αξιωματούχους με το πρόσχημα καταβολών σε μη κερδοσκοπικές οργανώσεις, συμβουλευτικές εταιρίες και άλλους οργανισμούς, που ανήκαν ή διοικούνταν από Έλληνες κρατικούς αξιωματούχους, συμπεριλαμβανομένων κρατικών αξιωματούχων σε ελληνικούς φορείς ιατρικής περίθαλψης. Η Novartis γνώριζε και επιδοκίμαζε τις πληρωμές σε αυτούς τους οργανισμούς. Για παράδειγμα το 2013 και το 2014 η NVG κατέβαλε 45,000 Ευρώ στην Ελληνική Οφθαλμολογική Εταιρία. Μέσω των ποσών των δωροδοκιών, εξασφαλιζόταν επιρροή επιρροή του ώστε να διασφαλισθεί ότι το Lucentis, ένα σκεύασμα της Novartis, θα λάβει αυξημένη τιμή στην Ελλάδα....».

**γ.** « ....-Το 2009 και το 2010, η NVG κατέβαλε σε δημόσια νοσοκομεία στην Ελλάδα 1.319.000 Ευρώ για την διεύθυνση των κλινικών δοκιμών της ψευδούς ΦΑΣΗΣ 4 για διάφορα προϊόντα της Novartis όπως τα Extavia, Extelon Patch, Exforge, Foradil, Galvus, Eucreas, Xolair και Trileptal. Η NVG υπολόγιζε την οικονομική απόδοση αυτών των κλινικών δοκιμών περίπου στα 3.355.830 Ευρώ. Η NVG κατέβαλε 100.000 Ευρώ σε ανώτατους ιατρούς μέσω της δοκιμής του EXPLOIT, μίας ψευδούς κλινική δοκιμής. Το τμήμα της Novartis στην Ελλάδα κατένειμε το ποσό των 100.000 Ευρώ μεταξύ 100 ανώτατων ιατρών με βάση παρελθούσες συνταγογραφήσεις ως κίνητρα για μελλοντικές συνταγογραφήσεις προϊόντων της Novartis στην Ελλάδα».

δ. «Περίπου από το έτος 2008 έως το 2014, η NVG μέσω των απασχολούμενων σε αυτή και των μεσιτών, παρείχε χρηματικά ποσά και άλλα αντικείμενα αξίας σε δημόσια νοσοκομεία, περιλαμβανομένων ιατρών και άλλων παρόχων υγείας που διορίστηκαν στην Ελλάδα. Οι πληρωμές τοις μετρητοίς της NVG και τα λοιπά αντικείμενα αξία προοριζόντουσαν να επηρεάσουν τους κρατικούς αξιωματούχους να συνταγογραφούν φάρμακα της Novartis, να παρέχουν επίσημους καταλόγους των νοσοκομείων και να χρησιμοποιήσουν την επιρροή τους ώστε η Novartis να αποκτήσει αθέμιτο επιχειρηματικό πλεονέκτημα».

ε. «Η NVG συγκάλυπτε τις παράνομες πληρωμές (δωροδοκίες) με πολλούς τρόπους. Αρχικά, η NVG ανέθετε την ψευδή ΦΑΣΗ 4 κλινικών δοκιμών σε νοσοκομεία ώστε να επηρεάσει τα νοσοκομεία και τους γιατρούς στην συνταγογράφηση φαρμάκων της Novartis. Η NVG επέλεγε τα νοσοκομεία και τους ιατρούς με βάση την αξιολόγηση των επιπέδων συνταγογράφησης. Η ψευδής ΦΑΣΗ 4 των κλινικών δοκιμών σκοπό είχε να επηρεάσει τα νοσοκομεία και τους ιατρούς ως προς την συνταγογράφηση φαρμάκων της Novartis στο μέλλον. Για παράδειγμα, το 2009 και το 2010, η NVG κατέβαλε σε δημόσια νοσοκομεία στην Ελλάδα 1.319.000 Ευρώ για την διεύθυνση των κλινικών δοκιμών της ψευδούς ΦΑΣΗΣ 4 για διάφορα προϊόντα της Novartis όπως τα Extavia, Extelon Patch, Exforge, Foradil, Galvus, Eucreas, Xolair και Trileptal. Η NVG υπολόγιζε την οικονομική απόδοση αυτών των κλινικών δοκιμών περίπου στα 3.355.830 Ευρώ. Η NVG κατέβαλε 100.000 Ευρώ σε ανώτατους ιατρούς μέσω της δοκιμής του EXPLOIT, μίας ψευδούς κλινική δοκιμής. Το τμήμα της Novartis στην Ελλάδα κατένειμε το ποσό των 100.000 Ευρώ μεταξύ 100 ανώτατων ιατρών με βάση παρελθούσες συνταγογραφήσεις ως κίνητρα για μελλοντικές συνταγογραφήσεις προϊόντων της Novartis στην Ελλάδα».

Οι ανωτέρω περιπτώσεις είναι ακριβώς εκείνες που η NOVARTIS παραδέχθηκε παράνομη εκ μέρους της συμπεριφορά και υποχρεώθηκε σε αποζημίωση. Παράλληλα όμως διαπιστώνεται και αποδεικνύεται, ότι οι ελληνικές δικαστικές αρχές παρότι είχαν ειδοποιηθεί από τις 12 Ιανουαρίου 2017 για τις συγκεκριμένες πρακτικές της φαρμακευτικής εταιρείας, ουδέν έπραξαν για να διασφαλίσουν τα συμφέροντα του ελληνικού δημοσίου, αλλά αντίθετα έστρεψαν αλλού τις έρευνές τους χωρίς να μπορέσουν να επιτύχουν κάτι. Η μετατόπιση των ερευνών δεν μπορεί να είναι ούτε τυχαία ούτε μπορεί να αποδοθεί σε απειρία. Ήταν συνειδητή επιλογή, που είχε συγκεκριμένη πολιτική στόχευση, έγινε με την παροχή κάθε είδους βοήθειας όχι μόνο από τον Δ. Παπαγγελόπουλο αλλά και άλλα πρόσωπα και αποδεικνύει το υποκειμενικό στοιχείο του δόλου που απαιτείται για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας σε



κακουργηματική μορφή. Η θέση αυτή στοιχειοθετήθηκε και μάλιστα μετά λόγου γνώσεως από την Εισαγγελέα Ε.Ράικου κατά την κατάθεσή της στην Επιτροπή στις 15 Ιανουαρίου 2020:

«ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Να αρχίσετε να λέτε για τα πραγματικά περιστατικά της κατάχρησης εξουσίας.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Εξηγώ ότι εδώ διερευνούνταν το σκάνδαλο, διεκόπη η έρευνα για το σκάνδαλο, γιατί ο Παπαγγελόπουλος αποφάσισε να στρέψει την έρευνα του σκανδάλου σε σκευωρία. Όλη η ιστορία, τα πραγματικά περιστατικά αυτό δείχνουν.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Είχε συνεργούς σε αυτό το έργο;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ποιους;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Είχε την Τουλουπάκη.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και ποιους άλλους;

ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Την Τουλουπάκη και τους συνεργάτες. Κατά τη γνώμη μου, οι καταθέσεις οι συγκεκριμένες των μαρτύρων δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Θεωρώ ότι είναι στημένες».

Η άποψη αυτή ενισχύεται επίσης και από το γεγονός ότι η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς αρνήθηκε να αποστείλει προς την Επιτροπή της Βουλής όλα τα έγγραφα των αμερικανικών αρχών επικαλούμενη ψευδώς το απόρρητο αυτών, αφού αυτά είχαν την ένδειξη «Μη εμπιστευτικό» . Γνώριζε πολύ καλά ότι αν δημοσιοποιούσε τα σχετικά έγγραφα, θα αποκαλυπτόταν πολύ νωρίτερα όλο το εύρος των παρανομιών της.

Υπογραμμίζεται ότι η Ε.Τουλουπάκη, μόλις παρέλαβε το αγγλικό κείμενο της δικαστικής απόφασης σχετικά με τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, επέλεξε να μεταφράσει με δική της πρωτοβουλία, χωρίς να έχει προς τούτο υποχρέωση, μόνο το απόσπασμα που αναφέρεται στον όρο «αξιωματούχοι» και δίδοντας τη δική της λανθασμένη και κυρίως παραπλανητική ερμηνεία, ως προς τη χρήση αυτού, το απέστειλε στην Επιτροπή της Βουλής. Ήταν προφανής η απεγνωσμένη προσπάθειά της να αποδείξει, ότι όλο το προηγούμενο διάστημα των τριών ετών λειτουργούσε εντός της νομιμότητας πλην όμως ανεπιτυχής και μάταιη. Την απάντηση τελικά την έδωσε το αρμόδιο Υπουργείο Εξωτερικών με την επίσημη μετάφραση της δικαστικής απόφασης. Το μόνο που απέμεινε στην Ε.Τουλουπάκη είναι ότι προσπάθησε να εξαπατήσει την Επιτροπή της Βουλής και για το λόγο αυτό επιβάρυνε έτι περαιτέρω την θέση της.

## **V.5. Η ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΣΗ ΤΩΝ ΕΠΟΠΤΕΥΟΝΤΩΝ ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΩΝ ΑΠ ΑΠΟ ΤΗΝ Ε.ΤΟΥΛΟΥΠΑΚΗ**

**V.5.1.** Η Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς Ε.Τουλουπάκη απέδωσε σε τρία πρόσωπα την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα με τις υπ' αριθ. 12/2017, 13/2017 και 1/2018 Διατάξεις της, κατ' εφαρμογή των άρθρων 9 § 2 ν. 2928/2001 και 24 ν. 3875/2010, εφάρμοσε δηλαδή εν γνώσει της τις διατάξεις για την διερεύνηση εγκληματικής οργάνωσης, ενώ το αντικείμενο της έρευνας ήταν το αδίκημα της δωροδοκίας πολιτικών προσώπων, κατά συνέπεια εφαρμοστέες ήταν οι διατάξεις των άρθρων 45B του ΚΠΔ και 9 § 7 του ν. 2928/2001.

Η ενέργεια της εισαγγελέως δεν οφείλεται σε νομική πλάνη, αλλά ήταν σκόπιμη, προκειμένου να λάβει τις καταθέσεις των συγκεκριμένων μαρτύρων, να δημιουργήσει δικογραφία κατά δέκα πολιτικών προσώπων (δύο τέως Πρωθυπουργών και οκτώ τέως Υπουργών) και να εκθέσει τα πρόσωπα αυτά, παρότι αθώα, σε δίωξη ή τιμωρία, αφού διαβίβασε τη σχετική δικογραφία στην Βουλή, ώστε να δημιουργηθούν προϋποθέσεις για την σύσταση προανακριτικής επιτροπής σε βάρος τους.

Η Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς σε συνεργασία με τους Επίκουρους Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς ενήργησε παράνομα για δύο λόγους:

**α.** Διότι οι συγκεκριμένοι μάρτυρες προκειμένου να ψευδομαρτυρήσουν απαίτησαν προστασία, δεδομένου όμως ότι ουδόλως κινδύνευαν από τα θύματά τους πολιτικά πρόσωπα, η προστασία ήταν απαραίτητη για να ψευδομαρτυρήσουν! Δηλαδή προστασία κατά της νομιμότητας!

**β.** Διότι γνώριζε ότι, σύμφωνα με την ισχύουσα σχετικώς νομοθεσία, τα συγκεκριμένα πρόσωπα απαγορεύεται να χαρακτηρισθούν μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος κατ' άρθρο 45B του προϊσχύσαντος ΚΠΔ, καθόσον ήταν εμπλεκόμενα στην υπόθεση και αποσκοπούσαν σε ίδιον συμφέρον από την έκβασή της.

Επιπλέον, για το χαρακτηρισμό τους ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, απαιτείται η έγκριση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου που εποπτεύει και συντονίζει το έργο των Εισαγγελέων κατά της Διαφθοράς. Η Ε.Τουλουπάκη γνώριζε ωστόσο ότι η σχετική έγκριση για

τους συγκεκριμένους μάρτυρες δεν θα χορηγείτο, διότι θα προσέκρουε ευθέως στο νόμο. Ως εκ τούτου, προκειμένου να δημιουργήσει την υπόθεση με τις ψευδείς μαρτυρικές καταθέσεις, αποφάσισε να ενεργήσει κατά παράβαση των διατάξεων τις οποίες όφειλε να εφαρμόσει.

**V.5.2.** Με τη λήψη αντιγράφων της δικογραφίας, αποκαλύφθηκε η παράνομη διαδικασία και καταγγέλθηκε τόσο δημόσια όσο και με μηνύσεις, υπομνήματα και δηλώσεις των κατηγορουμένων πολιτικών προσώπων.

Η δικογραφία διαβιβάστηκε στις 5-2-2018 στην Βουλή. Για να αντιμετωπίσει την αποκάλυψη της παράνομης διαδικασίας και της κατασκευής ψευδομαρτυριών, η Ε.Τουλουπάκη εξέδωσε στις 8-2-2018 την υπ' αριθ. πρωτ. 140/8-2-2018 Πράξη της, την οποία υπέβαλε στον αρμόδιο Αντεισαγγελέα του ΑΠ, προκειμένου να λάβει την έγκρισή του, ώστε να χαρακτηρισθούν οι προστατευόμενοι μάρτυρες εκ των υστέρων ως μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος και να καλυφθεί έτσι αναδρομικά η παράνομη λήψη των ψευδών καταθέσεών τους.

Προκειμένου να επιτύχει την έγκριση του εποπτεύοντος Αντεισαγγελέα του ΑΠ, διαβεβαιώνει με την ως άνω αριθ. 3/2018 Πράξη της ότι: «Επειδή, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, πρέπει να χαρακτηρισθούν οι πιο πάνω προστατευόμενοι μάρτυρες, ως μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος αφού, χωρίς να εμπλέκονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στις εν λόγω πράξεις και χωρίς να αποβλέπουν σε ίδιον όφελος, συμβάλλουν ουσιωδώς, με τις πληροφορίες που παρέχουν, στην αποκάλυψη των προαναφερθέντων διερευνώμενων πράξεων».

Επέτυχε έτσι την έγκριση του Αντεισαγγελέα του ΑΠ, ο οποίος εξέδωσε την υπ' αρ. πρ. ΕΠ140/9-2-2018 εγκριτική πράξη του.

Η ανωτέρω πράξη του Αντεισαγγελέα του ΑΠ αποτελεί προϊόν παραπλάνησής του από την Ε.Τουλουπάκη, η οποία ρητώς αλλά ψευδώς τον διαβεβαίωσε ότι στο πρόσωπο και των τριών μαρτύρων συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις χαρακτηρισμού τους ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, ενώ η ίδια γνώριζε την αλήθεια εξ' αρχής, αφ' όταν δηλαδή τους χαρακτήρισε προστατευόμενους μάρτυρες.

Η γνώση αυτή προκύπτει:

**α.** από το με α.π. 4152/6-11-2019 έγγραφό της προς τον εποπτεύοντα τους Εισαγγελείς Εγκλημάτων Διαφθοράς Αντεισαγγελέα του ΑΠ, προκύπτει ότι γνώριζε εξ' αρχής ότι ο μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης», δηλαδή ο Φιλίστωρ Δεστεμπασιδής, είχε προηγουμένως καταθέσει ως προστατευόμενος μάρτυρας στις ΗΠΑ και ήταν πρώην υπάλληλος σε διένεξη με την εταιρεία Novartis.

**β.** Ο μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Ιωάννης Αναστασίου», ήτοι ο Ν.Μανιαδάκης, κατηγορείτο για δωροδοκία από την Novartis, γεγονός το οποίο γνώριζε η Ε.Τουλουπάκη από τις ένορκες καταθέσεις των άλλων μαρτύρων, με βάση τις οποίες άσκησε τελικά δίωξη εναντίον του, όταν, όπως ο ίδιος δημόσια ισχυρίζεται, αρνήθηκε να καταθέσει ψευδείς πράξεις δωροδοκίας των πολιτικών προσώπων, όπως απαιτούσε η Ε.Τουλουπάκη.

**γ.** Η μάρτυς με την κωδική ονομασία «Αικατερίνη Κελέση» είχε εμπλακεί σε σφοδρή αντιδικία με τον πρώην προϊστάμενό της στην Novartis, Κωνσταντίνο Φραντζή, γνώριζε συνεπώς προηγουμένως η Ε.Τουλουπάκη την εμπλοκή της στην υπόθεση. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι με την υπ' αριθ. 3/2018 πράξη της, η Ε.Τουλουπάκη ενσυνείδητα παραπλάνησε τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, Δ.Παπαγεωργίου και έλαβε την έγκρισή του, η οποία δόθηκε εξ' αιτίας ψευδών στοιχείων, τα οποία η ίδια έθεσε εγγράφως υπ' όψιν του.

**V.5.3.** Σύμφωνα με την κλήση για παροχή εξηγήσεων ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ευ.Ζαχαρής καλεί την Ε.Τουλουπάκη να παράσχει εξηγήσεις ως προς το ότι «η ίδια επέλεξε (μετά των λοιπών συναδέλφων της) τρεις μάρτυρες στους οποίους έδωσε τα ψευδώνυμα «Κελέση Αικατερίνη», «Σαράφης Μάξιμος», «Ιωάννης Αναστασίου» ..... και επέτρεψε ή και επέβαλε την κατάθεση εν γνώσει ψευδών περιστατικών...».

Η Ε.Τουλουπάκη στην αριθ. 3/2018 Πράξη της προς τον εποπτεύοντα Αντεισαγγελέα του ΑΠ, προκειμένου να αποσπάσει την έγκρισή του, αναφέρει: «Κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψαν τρεις ουσιώδεις μάρτυρες οι οποίοι διατείνονται ότι διαθέτουν ικανά στοιχεία...».

Παραπλάνησε επομένως και ως προς το σημείο αυτό τον εποπτεύοντα Αντεισαγγελέα του ΑΠ, παρότι γνώριζε, σύμφωνα με την κλήση για παροχή έγγραφων εξηγήσεων του Αντεισαγγελέα του ΑΠ, ότι επρόκειτο για ψευδομάρτυρες δικής της επιλογής και από αυτήν καθοδηγούμενους, γεγονός που επιβεβαιώθηκε από την αποκάλυψη των πραγματικών ονομάτων τους

## **VI. ΥΠΑΓΩΓΗ ΒΑΣΙΚΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ Δ.ΠΑΠΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟ, ΤΟΥΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟΥΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟΥΣ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΥΣ ΣΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ**

### **VI.1. ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗ**

Στις 21/2/2017, 8/3/2017 και 13/4/2017, οι Βουλευτές της ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗΣ ΣΥΜΠΑΡΑΤΑΞΗΣ-ΠΑΣΟΚ Ανδρέας Λοβέρδος, Βασίλης Κεγκέρογλου και Εύη Χριστοφιλοπούλου κατέθεσαν έγγραφες αναφορές με συγκατάθεση επιπλέον εγγράφων προς την τότε Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς κ. Ελένη Ράϊκου καταγγέλλοντας ότι καθόλο το 2015 δεν έγινε η ανατιμολόγηση των φαρμάκων κατά παράβαση του ειδικού νόμου, που όριζε τα σχετικά, με αποτέλεσμα τόσο το Δημόσιο όσο και οι ιδιώτες να υποστούν σημαντική ζημιά ύψους αρκετών δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ. Ως υπεύθυνο για την παράβαση του νόμου κατήγγειλαν τον τότε Υπουργό Υγείας κ. Παναγιώτη Κουρουμπλή.

Με βάση την τότε κείμενη νομοθεσία, του Ν.4213/2013, Άρθρο 22 παρ.5, ορίζονταν επί λέξει τα εξής: «5. Οι τιμές εκδίδονται εντός των χρονικών περιθωρίων που ορίζονται στην Κοινοτική Οδηγία περί διαφάνειας. Πλήρεις αναθεωρήσεις τιμών πραγματοποιούνται δύο φορές τον χρόνο και ενδιάμεσα γίνονται τιμολόγηση νέων φαρμάκων.....»

Η συγκεκριμένη διάταξη αναθεωρούσε το προηγούμενο νομικό καθεστώς, που είχε ψηφιστεί επί της Υπουργικής θητείας του Α.Λοβέρδου, και όριζε ότι οι αναγκαίες ετήσιες τιμολογήσεις φαρμάκων έφθαναν μέχρι τις τέσσερις ( Ν. 4052/2012 (άρθρο 19 παρ. 2).

Παρά την υπάρχουσα νομοθεσία, το 2015 έγινε μία και μοναδική τιμολόγηση φαρμάκων στις 24/12/2015. Επί της ουσίας δηλαδή, και με δεδομένο, ότι οι νέες τιμές είχαν ισχύ από την 1/1/2016, καθίσταται προφανές, ότι για όλο το έτος 2015 δεν έγινε καμία ανατιμολόγηση φαρμάκων.

Η ανάγκη τιμολόγησης των φαρμάκων, τουλάχιστον 2 φορές τον χρόνο, με τιμές υποχρεωτικά κατώτερες της προηγούμενης τιμολόγησης, εξ αιτίας του τρόπου υπολογισμού της τιμής κάθε ενός φαρμάκου (μέσος όρος των τριών χαμηλότερων τιμών των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης), αποσκοπούσε στην μείωση των τιμών των φαρμάκων και στη

συγκράτηση της συνολικής φαρμακευτικής δαπάνης (δημόσιας και ιδιωτικής) με ισόποση μείωση των εσόδων των φαρμακευτικών εταιρειών.

Οι τρεις αναφορές (και ιδιαίτερα η τρίτη της 13/4/2017) απευθύνοντο μεν προς την τότε αρμόδια Εισαγγελέα Διαφθοράς κ. Ελένη Ραΐκου, πλην όμως αυτή με το από 23/3/2017 έγγραφο της προς την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου είχε ήδη ζητήσει την αντικατάσταση της από την θέση του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών, με συνέπεια υπεύθυνη για τον συνολικό χειρισμό της υπόθεσης να έχει εκ των πραγμάτων καταστεί από τις 10/4/2017 η μηνυομένη.

Με δεδομένα τα εξής:

**α.** ότι ο Υπουργός Υγείας Παναγιώτης Κουρουμπλής ήταν Υπουργός Υγείας το 2105 (ΙΣΤ΄ Βουλευτική Περίοδος, που προήλθε από τις βουλευτικές εκλογές της 25-1-2015)

**β.** του Ν.4213/2013, Άρθρο 22 παρ.5,ότι : «Το αξιόποινο των πράξεων των Υπουργών, που αναφέρονται στο άρθρο1 παρ.1, εξαλείφεται με το πέρας της δεύτερης τακτικής συνόδου της βουλευτικής περιόδου που αρχίζει μετά την τέλεση της αξιόποινης πράξης, εάν ως τότε η Βουλή δεν έχει αποφασίσει να ασκήσει ποινική δίωξη κατά του Υπουργού σύμφωνα με όσα ορίζονται στο νόμο αυτόν»

**γ.** ότι βουλευτικές εκλογές πραγματοποιήθηκαν στις 20-9-2015 ( ΙΖ Βουλευτική Περίοδος) και

**δ.** ότι ή δεύτερη τακτική σύνοδος της ΙΖ΄ Βουλευτικής Περιόδου έληγε στις 30-6-2017 ( άρθρο53 Συντάγματος και άρθρο 23 Κανονισμού της Βουλής), η Ε.Τουλουπάκη όφειλε, ερμηνεύοντας με πλήρη επιείκεια την έννοια «της αμελλητί διαβίβασης» (άρθρο 86 παρ.2 Συντάγματος) να διαβιβάσει τον φάκελο της υπόθεσης στην Βουλή των Ελλήνων το αργότερο μέχρι τις 31-5-2017, προκειμένου αυτή, να έχει τον αναγκαίο χρόνο, να επιληφθεί της απόφασης και να αποφασίσει τα δέοντα. Αντ' αυτού η Ε.Τουλουπάκη απέστειλε τον συγκεκριμένο φάκελο στη Βουλή στις 5-2-2018, συσχετίζοντάς τον εντελώς αυθαίρετα και παράνομα με τον υπόθεση της NOVARTIS, όπου ενεπλέκοντο δέκα άλλα πολιτικά πρόσωπα !!! Στο διαβιβαστικό έγγραφο ενώ αναγράφονταν τα πλήρη στοιχεία των δέκα πολιτικών προσώπων, για τον Παναγιώτη Κουρουμπλή ανεγράφοντο μόνο τα αρχικά του ως ΠΚ....!!! Αποστέλλοντας όμως τον φάκελο της υπόθεσης στις 5-2-2018, μετά το πέρας δηλαδή των εργασιών της δεύτερης συνόδου της

ΙΖ΄Κοινοβουλευτικής Περιόδου προκάλεσε, αποκλειστικά με δικές της μόνο ενέργειες και παραλείπει την εξάλειψη του αξιοποίνου των πράξεων του καταγγελλόμενου Υπουργού Παναγιώτη Κουρουμπλή και να μην μπορέσει έτσι η Βουλή να επιληφθεί των σχετικών ερευνών.

Έτσι με την ως άνω συμπεριφορά της, παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 239ΠΚ που ορίζει ότι «Υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου του οποίου ανάγεται η δίωξη ή ανάκριση αξιόποινων πράξεων : α) .... β) αν εν γνώσει του εξέθεσε σε δίωξη ή τιμωρία κάποιον αθώο ή παρέλειψε να διώξει κάποιον υπαίτιο, τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για κακούργημα και φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, αν πρόκειται για πλημμέλημα.

**α.** Η διάταξη αυτή του εδ. β' προβλέπει δύο ιδιαίτερα και ανεξάρτητα μεταξύ τους εγκλήματα, ήτοι: 1) την έκθεση σε δίωξη ή τιμωρία κάποιου αθώου και 2) την παράλειψη δίωξης ή πρόκληση απαλλαγής από την τιμωρία κάποιου υπαιτίου. Το έγκλημα της δεύτερης περίπτωσης είναι σωρευτικά μικτό και τελείται με δύο διαφορετικούς τρόπους και ειδικότερα: i) την παράλειψη δίωξης, η οποία τελείται μόνο από πρόσωπο που δικαιούται στην άσκηση ποινικής δίωξης (εισαγγελέα ή δημόσιο κατήγορο) και ii) την πρόκληση απαλλαγής από την τιμωρία, η οποία μπορεί να τελεστεί από εισαγγελέα, ανακριτή ή ανακριτικό (προανακριτικό) υπάλληλο. Οι δύο αυτοί τρόποι δεν μπορούν να εναλλαχθούν μεταξύ τους, αλλά κάθε τρόπος συνιστά αυτοτελή μορφή τέλεσης της πράξης.

**β.** Η τέλεση της πράξης με τη μορφή της «πρόκλησης απαλλαγής» του υπαιτίου από την τιμωρία δεν προϋποθέτει την προηγούμενη άσκηση ποινικής δίωξης, γιατί ο όρος «απαλλαγή» τίθεται εδώ με τη «γενική» και όχι με την «ποινική» του σημασία, η οποία, άλλωστε, κατά κυριολεξία, προϋποθέτει απόφαση δικαστηρίου ή βούλευμα δικαστικού συμβουλίου, αφού ως πρόκληση απαλλαγής από την τιμωρία νοείται η με οποιονδήποτε τρόπο προκαλούμενη (εκτός από την παράλειψη άσκησης ποινικής δίωξης). Ούτε, άλλωστε, γίνεται λόγος για «απαλλαγή» από την «ποινή», η οποία προϋποθέτει την άσκηση ποινικής δίωξης, αλλά για «απαλλαγή» από την «τιμωρία». Η αντίθετη άποψη, ότι, δηλαδή, η «απαλλαγή» προϋποθέτει προηγούμενη άσκηση ποινικής δίωξης και επί έλλειψης αυτής θεμελιώνεται ενδεχομένως το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 του ΠΚ, προσκρούει στην αντίληψη ότι δεν είναι δυνατό να διαφοροποιείται η ποινική μεταχείριση του υπαλλήλου, που ενεργεί αυτεπάγγελτη προανάκριση και η μεν συμπεριφορά του μετά την άσκηση της ποινικής δίωξης να τιμωρείται σε

βαθμό κακουργήματος, ως κατάχρηση εξουσίας, η προγενέστερη δε της δίωξης συμπεριφορά του να τιμωρείται σε βαθμό πλημμελήματος, ως παράβαση καθήκοντος, όταν μάλιστα και στις δύο περιπτώσεις το προσβαλλόμενο έννομο αγαθό είναι το ίδιο, δηλαδή το συμφέρον της πολιτείας να τιμωρείται η τέλεση αξιόποινων πράξεων. Υποκείμενο του εγκλήματος της κατάχρησης εξουσίας, με τη μορφή της πρόκλησης «απαλλαγής» του υπαιτίου από την «τιμωρία», μπορεί να είναι, όχι μόνον ο δικαιούμενος στην άσκηση ποινικής δίωξης, όπως όταν το έγκλημα τελείται με τη μορφή της παράλειψης δίωξης, αλλά και κάθε γενικός ή ειδικός προανακριτικός υπάλληλος, αφού ως «ανάκριση» νοείται και η προανάκριση και η προκαταρκτική εξέταση και, επομένως, στην έννοια του «υπαλλήλου», στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η ανάκριση των αξιόποινων πράξεων, εντάσσεται και ο προανακριτικός υπάλληλος, όπως είναι και ο αξιωματικός και ο υπαξιωματικός της αστυνομίας, ο οποίος είναι, κατά το άρθρο 33 παρ. 1 του ΚΠοινΔ, γενικός προανακριτικός υπάλληλος.

**γ.** Υποκειμενικά απαιτείται άμεσος δόλος, που συνίσταται στη γνώση της τέλεσης αξιόποινης πράξης και του υπαιτίου αυτής, καθώς και στη γνώση ότι η συγκεκριμένη συμπεριφορά προκαλεί την απαλλαγή του υπαιτίου και στη θέληση να προκληθεί η απαλλαγή αυτή. Απ' όλα τα ανωτέρω προκύπτει, ότι το έγκλημα της κατάχρησης εξουσίας με τη μορφή της πρόκλησης απαλλαγής από την τιμωρία τρίτου υπαιτίου κάποιας αξιόποινης πράξης τελείται κατά το χρόνο που ενήργησε ο δράστης, εκδηλώνοντας την, ενέχουσα ποινική απαξία, προστατευτική συμπεριφορά του υπέρ του τρίτου, ανεξάρτητα από τη μετέπειτα εξέλιξη της υπόθεσης και το οποιοδήποτε αποτέλεσμα των ενεργειών του, είναι δε αδιάφορο, αν, παρά την πράξη αυτού (κατηγορουμένου) δράστη), ο «υπαίτιος» τρίτος τελικά τιμωρήθηκε ή αθωώθηκε. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 42 του ΠΚ, όποιος, έχοντας αποφασίσει να εκτελέσει κακούργημα ή πλημμέλημα, επιχειρεί πράξη που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης, τιμωρείται, αν το κακούργημα ή πλημμέλημα δεν ολοκληρώθηκε, με ποινή ελαττωμένη (άρθρο 83). Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, πράξη περιέχουσα αρχή εκτέλεσης είναι κάθε ενέργεια του δράστη, η οποία, αποτελώντας τμήμα, ολικώς ή μερικώς, της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος αυτού, οδηγεί ευθέως και αναμφισβήτητα στην πραγμάτωσή του ή τελεί ως προς αυτή σε τέτοια αναγκαία και άμεση σχέση συνάφειας, ώστε, κατά την κοινή αντίληψη, να θεωρείται ως τμήμα αυτής, στην οποία αμέσως οδηγεί, αν δεν ανακοπεί από οποιονδήποτε λόγο ( 305/2019 ΑΠ σε Συμβούλιο ).

**δ.** Αρχή εκτέλεσης του προβλεπόμενου από την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 239 εδ. β' του ΠΚ εγκλήματος της κατάχρησης εξουσίας, με τη μορφή της πρόκλησης απαλλαγής του υπαιτίου από την τιμωρία, αποτελεί και η ενέργεια (θετική) του υπαλλήλου, με την οποία, ενώ



η πράξη του υπαιτίου είχε συντελεστεί, αυτός ενεργεί προς ματαίωση της σύλληψής του και καταστροφή των αποδείξεων της ενοχής του.

Για την υποκειμενική θεμελίωση του εγκλήματος της κατάχρησης εξουσίας απαιτείται άμεσος δόλος που συνίσταται σε ηθελημένη ενέργεια του εγκαλουμένου, που σκοπό αυτός έχει με πράξεις ή παραλείψεις του να επιτύχει ουσιαστικά την απαλλαγή από την δίωξη ή τιμωρία κάθε υπαιτίου ή υπόπτου προσώπου.

Η Ελένη Τουλουπάκη επέδειξε την παράνομη συμπεριφορά της όχι από άγνοια της υπάρχουσας νομοθεσίας ή έστω από συγγνωστή λανθασμένη ερμηνεία αυτής, αλλά με πλήρη συνείδηση των πραττομένων, αφού σε ανύποπτο χρόνο και σε άλλο δικαστικό όργανο, προσπάθησε να δικαιολογήσει την παραπάνω συμπεριφορά της και να αποδείξει ότι έπραξε δήθεν τα νόμιμα.

Σε κατατεθείσα από τον Ανδρέα Λοβέρδο αίτηση εξαίρεσης εις βάρος τη , που αφορούσε τον εκ μέρους της, συνολικό χειρισμό της υπόθεσης, NOVARTIS και ειδικότερα την εμπλοκή του Ανδρέα Λοβέρδου σε αυτή, και απαντώντας σε έναν από τους προταθέντες από αυτόν λόγους εξαίρεσης της, που αναφερόταν και στην υπό κρίση μήνυση ( δηλ. την καταγγελία εις βάρος του τότε Υπουργού Υγείας Παναγιώτη Κουρουμπλή), αυτή αρνήθηκε τις εις βάρος της κατηγορίες τόσο για νομικούς όσο και για πραγματικούς λόγους.

**α.** Ισχυρίστηκε επί λέξει ότι : «πέραν τούτου ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος δεδομένου ότι η φερόμενη υποχρέωση του τότε Υπουργού Υγείας Παναγιώτη Κουρουμπλή για την τιμολόγηση φαρμάκων έπρεπε να γίνει οποτεδήποτε εντός του έτους 2015 καθόσον ο νόμος όριζε ότι τα φάρμακα έπρεπε να ανατιμολογούνται δύο φορές ετησίως, χωρίς να προσδιορίζει τον ακριβή χρόνο !!!».

**β.** Ισχυρίστηκε ότι «με δεδομένο ότι κάθε τακτική σύνοδος αρχίζει την πρώτη δευτέρα του Οκτωβρίου ( και διαρκεί συνήθως μέχρι τον Ιούλιο του επομένου έτους) και ότι η βουλευτική περίοδος είναι το χρονικό διάστημα μεταξύ δύο εκλογικών αναμετρήσεων (αρθρ.21-24 του Κανονισμού της Βουλής) τέλος δε, με το δεδομένο ότι η τέλεση της πράξης φέρεται τελεσθείσα στο τέλος του έτους 2015 και από τότε διεξήχθησαν βουλευτικές εκλογές το πρώτον τον Ιούλιο 2019 (7-7-2019) συνάγεται ότι στην προκείμενη περίπτωση η λήξη της σχετικής προθεσμίας της

Βουλής για ενδεχόμενη δίωξη του τότε Υπουργού επήλθε πολύ μεταγενέστερα της διαβίβασης στην Βουλή της μηνυτήριας αναφοράς του αιτούντος που έλαβε χώρα την 6-2-2018».

Οι ισχυρισμοί αυτοί της Ε.Τουλουπάκη είναι αφενός μεν όχι μόνο παντελώς αβάσιμοι αλλά και ψευδείς, αφού διαστρεβλώνουν συνειδητά την αλήθεια, πράγμα απαράδεκτο για εισαγγελικό λειτουργό, ενώ η εν γνώσει της διαστρέβλωση της αλήθειας επιβεβαιώνει το υποκειμενικό στοιχείο του δόλου της. Το ίδιο φυσικά ισχύει και για την αβίαστη ως άνω ομολογία της ότι, ως μη όφειλε, προέβη σε ουσιαστική εκτίμηση του περιεχομένου της δικογραφίας σε βάρος του Π.Κουρουμπλή και συνειδητά απέφυγε την διαβίβασή της. Πιο συγκεκριμένα:

**α.** Όταν ο νόμος ορίζει ότι πρέπει να γίνονται δύο τιμολογήσεις φαρμάκων ανά έτος, απαγορευμένων των αυξήσεων, με σκοπό τη μείωση της συνολικής φαρμακευτικής δαπάνης, είναι απαράδεκτο εισαγγελικός λειτουργός να ισχυρίζεται, ότι ο συγκεκριμένος νόμος είναι αόριστος, αφού δήθεν δεν προσδιορίζει επακριβώς την χρονική στιγμή της τιμολόγησης των φαρμάκων, γεγονός που του δίνει την δυνατότητα να δίδει την εντολή τιμολόγησης όποτε θέλει. Με αυτό το σκεπτικό θα μπορούσε ο κάθε υπουργός να τιμολογήσει τα φάρμακα δύο φορές στις 30 Δεκεμβρίου και στις 31 Δεκεμβρίου κάθε έτους και να είναι με αυτό τον τρόπο «τυπικά νόμιμος», αδιαφορώντας βέβαια, ως προς το εάν ένα ολόκληρο έτος οι τιμές των φαρμάκων παρέμειναν σταθερές επ'ωφελεία των φαρμακευτικών εταιρειών και εις βάρος του Δημοσίου και των πολιτών ολόκληρης της χώρας !!! Τέτοιου είδους ισχυρισμός παραβιάζει βάνουσα κάθε έννοια καλής πίστης και ορθής ερμηνείας του νόμου, αφού κατά προφανή και μη επιδεχόμενο οποιαδήποτε αμφισβήτηση λόγο, ο ορισμός δύο τιμολογήσεων ανά έτος των φαρμάκων σημαίνει τιμολόγηση ανά εξάμηνο.

**β.** Ο ισχυρισμός δε, ότι η τελεσθείσα πράξη (τιμολόγηση φαρμάκων έτους 2015) φέρεται να έγινε στο τέλος του τέλους του 2015 (14 Δεκεμβρίου 2015) και συνεπώς δεν υπάρχει θέμα εξάλειψης του ενδεχόμενου αξιοποιήσιμου του τότε Υπουργού Υγείας Παναγιώτη Κουρουμπλή, επειδή έχουν μεσολαβήσει οι βουλευτικές εκλογές της 7-7-2019 είναι εντελώς αβάσιμος και αγγίζει τα όρια της στρεψοδικίας, αφού αποσιωπά κρίσιμα πραγματικά περιστατικά.

**γ.** Η εκτίμηση της μηνυομένης ότι ή τέλεση της πράξης έγινε στις 24-12-2015 και ότι από τότε αρχίζει ο χρόνος παραγραφής, δεν έχει καμία σχέση με την υπό κρίση μήνυση, αφού το ενδεχόμενο αδίκημα του τότε Υπουργού Υγείας έχει συντελεσθεί δια παραλείψεως, με την πάροδο απράκτου του άεξαμήνου του 2015, οπότε και δεν έγινε καμία τιμολόγηση. Η τιμολόγηση του

Δεκεμβρίου 2015 καλώς έγινε από άλλον Υπουργό Υγείας και είναι απολύτως νόμιμη, οπότε δεν μπορεί να ορίζεται η παραπάνω ημερομηνία ως ημερομηνία πράξης τελέσεως αδικήματος.

δ. Ο Υπουργός Υγείας Παναγιώτης Κουρουμπλής, υπήρξε Υπουργός στην θέση αυτή από τις 27-1-2015 έως τις 28-8-2015, γεγονός που σημαίνει ότι η όποια ευθύνη του, αφορά την περίοδο που είχε την συγκεκριμένη θέση και δεν μπορεί να καλυφθεί από ενέργειες των επόμενων Υπουργών, τη στιγμή μάλιστα που όπως είναι γεγονός για το έτος 2015 τιμολόγηση φαρμάκων έγινε εν τέλει μία μόνο φορά και σίγουρα όχι εντός του εξαμήνου του 2015.

ε. Δεν έλαβε υπόψη της δήλωση του Παύλου Πολάκη, αναπληρωτή Υπουργού Υγείας και διαδόχου του Παναγιώτη Κουρουμπλή, ο οποίος σε τηλεοπτική παρέμβαση του στις 21 προς 22 Φεβρουαρίου 2016 στον τηλεοπτικό σταθμό " Κόντρα " και την εκπομπή του κ. Αιμ. Λιάτσου, και ως προς την αιτίαση για την παράλειψη τιμολόγησης του έτους 2015 είπε επί λέξει τα εξής, απευθυνόμενος στον Α. Γεωργιάδη : " όσο για τη μπουρδα που πέταξες σε σχέση με το δελτίο τιμών φαρμάκων το 2015, θέλω να σου θυμίσω ότι από τον Ιανουάριο του 2015 μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2015 η χώρα ήταν σε κλοιό των δανειστών. Με δύο εκλογές με δημοψήφισμα με δημοσιονομικό έλλειμμα κτλ για αυτό και βγήκε δελτίο τιμών στο τέλος της χρονιάς "!!! Δηλαδή ενώ η αρμόδια πολιτική ηγεσία δήλωνε ότι η μη ανατιμολόγηση των φαρμάκων, ήταν συνειδητή απόφαση και αυτή η δήλωση εμπεριέχεται στην από 8/3/2017 αναφορά μας, η μηνυομένη και μόνο αυτή προσπάθησε, ως μη όφειλε, να δικαιολογήσει την συμπεριφορά του τότε Υπουργού Υγείας Παναγιώτη Κουρουμπλή, γεγονός που αποδεικνύει έτι περαιτέρω την ύπαρξη δόλου εκ μέρους της.

Από τις συγκεκριμένες απόψεις και ισχυρισμούς καταδεικνύεται με πλήρη αποδεικτικό τρόπο, ότι η Ε.Τουλουπάκη ενήργησε με πλήρη γνώση των ειδικότερων πτυχών της υπόθεσης και σκοπό είχε να προκαλέσει την απαλλαγή του καταγγελλομένου τότε Υπουργού Υγείας Παναγιώτη Κουρουμπλή, από κάθε επιγενόμενη ποινική εμπλοκή του, ανεξαρτήτως της κατάληξης που θα είχε τελικά η υπόθεση του.

## VI.2. ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΤΩΝΗ ΣΑΜΑΡΑ

Στην περίπτωση του πρώην Πρωθυπουργού στοιχειοθετούνται όλα τα αντικειμενικά και υποκειμενικά στοιχεία που συγκροτούν και περιγράφουν το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας, που αναφέρει ο Ποινικός Κώδικας στο άρθρο 239 και το οποίο αδίκημα μπορεί να διαπράξει μόνο υπάλληλος στα καθήκοντα του οποίου ανάγεται η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων.

Ένας εισαγγελικός λειτουργός προκαλεί την έναρξη της ποινικής διαδικασίας εις βάρος ενός Πρωθυπουργού, με ενδεχόμενη τέλεση του αδικήματος της δωροδοκίας με μεγάλο χρηματικό ποσό και χωρίς ο τελευταίος να έχει δώσει την παραμικρή εξήγηση, έγγραφη ή προφορική και ο ίδιος εισαγγελικός λειτουργός να αρχειοθετεί την υπόθεση. Η εξέλιξη δε αυτή αποδεικνύει την αδυναμία των καταθέσεων των προστατευόμενων μαρτύρων και των όποιων στοιχείων υποτίθεται ότι αυτοί εισέφεραν, γεγονός που έπρεπε να προβληματίσει και να εξεταστεί πολύ προσεκτικά από τους αρμόδιους εισαγγελείς, πριν εντάξουν «αβασάνιστα» τα πρόσωπα αυτά σε καθεστώς προστασίας.

Κρίσιμο στοιχείο αποτελεί το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι ήδη από τις 08/01/2017, δηλαδή 11 ολόκληρους μήνες πριν καταθέσουν οι προστατευόμενοι μάρτυρες, όπου για πρώτη φορά, την 1-12-2017, αναφέρθηκε το όνομα του πρ. πρωθυπουργού Α. Σαμαρά από την προστατευόμενη μάρτυρα με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση, η εφημερίδα με την επωνυμία «Documento» κυκλοφορεί με τίτλο «Πρώην Πρωθυπουργός εμπλέκεται στο Novartis gate». Σχεδόν ταυτόχρονα, στις 12/01/2017, ο ελεγχόμενος υπουργός κ. Παπαγγελόπουλος δηλώνει, με αποκλειστική του «δήλωση – βόμβα» στην εφημερίδα Δημοκρατία, ότι: «Η πείρα μου και το ένστικτό μου ως εισαγγελέας μου δημιουργούν την αίσθηση, αν όχι βεβαιότητα, ότι η υπόθεση της Novartis είναι πολύ πιο σοβαρή από την υπόθεση Siemens. Είμαι βέβαιος ότι η Ελληνική Δικαιοσύνη θα κάνει για ακόμη μια φορά το καθήκον της και θα ρίξει άπλετο φως σε όλες τις πτυχές της υπόθεσης, όσο σημαντικές και αν είναι». Η δήλωση αυτή έγινε την επομένη ημέρα της αποκάλυψης από την εφημερίδα ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ έκτακτης σύσκεψης, που έγινε για το θέμα αυτό, στις 10/1/2017, στο Μέγαρο Μαξίμου, υπό τον κ Τσίπρα και με συμμετοχή των κκ Κοντονή, Παπαγγελόπουλου, Ξανθού, Πολάκη, Καλογήρου και Χρήστου. Σημειώνεται ότι την περίοδο εκείνη δεν υπάρχει στοιχείο ή αναφορά (ούτε καν κατάθεση ακόμη και προστατευόμενου μάρτυρα) κατά πολιτικών προσώπων, όπως ρητά έχει κατ' επανάληψη επιβεβαιώσει ο ελεγχόμενος υπουργός, ο οποίος χαρακτηριστικά, σε συνέντευξη του στις 22-10-2019 στον κ Ν. Χατζηνικολάου, δήλωσε για το θέμα αυτό : «Στην δικογραφία δεν υπήρχε τίποτα. Υπενθυμίζω ότι

οι προστατευόμενοι μάρτυρες κατέθεσαν το Νοέμβριο του ίδιου έτους. Μετά 10 μήνες. Και τα πρώτα έγγραφα του FBI, με τα ονόματα όπως βγαίνει, ήταν πολύ μετά....».

Τα πρόσωπα που επιχείρησαν να εμπλέξουν τον πρώην Πρωθυπουργό είναι πρωτευόντως η μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος με την κωδική ονομασία ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ και δευτερευόντως ο επίσης μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ.

**VI.2.1.** Η ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ κατέθεσε στην Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς εννέα (9) φορές και συγκεκριμένα στις 6,8,25/11/2017, στις 1,11,29/12/2107 και στις 5,28/1/2018.

**VI.2.1.1.** Η πρώτη αναφορά στο πρόσωπο του Α. Σαμαρά γίνεται στην τέταρτη κατάθεση της την 1/12/2017. Στο τέλος της τρίωρης κατάθεσής της και αφού προηγουμένως είχε αναφερθεί στο «HARVARD PROJECT», για το οποίο ανέφερε ότι είχε δημιουργηθεί με σκοπό να δωροδοκηθούν οι Υπουργοί Υγείας και Οικονομικών εντελώς ξαφνικά άλλαξε θέμα και ανέφερε: «Περί τα μέσα του έτους 2013, αν θυμάμαι καλά την περίοδο, ο Φρουζής συναντήθηκε, στα πλαίσια του προγράμματος αυτού, με τον τότε πρωθυπουργό της χώρας Αντώνη Σαμαρά, στο Μέγαρο Μαξίμου. Είχε μαζί του μια μαύρη βαλίτσα σαμσονάιτ, τύπου τρόλλευ, την οποία είχε γεμίσει με δεσμίδες χαρτονομισμάτων χρώματος μωβ, κίτρινο και πράσινο, τα οποία παρέδωσε στον Αντώνη Σαμαρά. Επιφυλάσσομαι να συνεχίσω την κατάθεση μου».

Με την κατάθεση αυτή διαπιστώνονται δύο πράγματα: πρώτον η μάρτυρας, που έχει κριθεί αξιόπιστη, σοβαρή και γνώστης της πιο σοβαρής υπόθεσης διαφθοράς στην Ελλάδα και για το λόγο αυτό είχε λάβει την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα, θυμάται εντελώς ξαφνικά στην τρίτη κατάθεσή της και περιγράφει αφηγηματική εμπλοκή του πρώην πρωθυπουργού στην υπόθεση, χωρίς να καταθέτει οποιοδήποτε έστω και ισχνό αποδεικτικό στοιχείο.. Οι λαμβάνοντες την κατάθεση τρεις Εισαγγελείς δηλαδή οι Ε. Τουλουπάκη, Χ. Ντζούρας και Σ. Μανώλης ακούν για πρώτη φορά από την αρχή της έρευνας τέτοιας βαρύτητας ισχυρισμούς και αντί να κάνουν έστω και μία ερώτηση, αποδέχονται τη θέση της μάρτυρος, «ότι επιφυλάσσεται να συνεχίσει την κατάθεση της». Ουδεμία έκπληξη προκαλείται στους Εισαγγελείς, ώστε να ρωτήσουν τη μάρτυρα ΚΕΛΕΣΗ το οτιδήποτε σε σχέση με τη «συνταρακτική» αυτή καταγγελία, ούτε αυθημερόν, ούτε στις ισάριθμες τρεις επόμενες καταθέσεις της, μέχρι δηλαδή την 28-1-2018, οπότε και έγινε η πρώτη σχετική ερώτηση.

**VI.2.1.2.** Στην πέμπτη κατάθεσή της, στις 11-12-2017 η μάρτυρας συνεχίζει την κατάθεση της και ξεκινώντας αυτή αναφέρει: «σε συνέχεια της από 1-12-2017 ένορκης κατάθεσής μου διευκρινίζω ότι το ποσό, το οποίο δόθηκε στον πρώην Πρωθυπουργό Αντώνη Σαμαρά, στα πλαίσια του HARVARD PROJECT, αποσκοπούσε να εξασφαλίσει την εύνοια του Πρωθυπουργού υπέρ των εμπορικών σκοπών της Νοβάρτις. Με το σχέδιο αυτό η Νοβάρτις δέσμευε δια της καταβολής χρημάτων-δώρων τους Αντώνη Σαμαρά, Ιωάννη Στουρνάρα, Άδωνη Γεωργιάδη, Διοικητή ΕΟΠΥΥ κλπ».

Ακούγοντας αυτά τα συγκλονιστικά πράγματα οι Εισαγγελείς της απευθύνουν τις εξής δύο, άσχετες με τη συνταρακτική «καταγγελία», ερωτήσεις: «Παρακαλούμε να μας προσδιορίσετε ποιο ήταν το ύψος του οικονομικού οφέλους της Νοβάρτις σε σχέση με τα δώρα προς τους ιατρούς;» και «Γνωρίζετε άλλο τρόπο καταβολής δώρων στους ιατρούς;».

**VI.2.1.3.** Στην επόμενη έκτη κατάθεσή της στις 29-12-2017 η μάρτυρας, συνεχίζοντας όχι την προηγούμενη κατάθεσή της αλλά αυτή της 1-12-2017, κατά τον ίδιο τρόπο, δηλαδή χωρίς να ερωτηθεί, αναφέρει «...Σε συνέχεια της από 1.12.2017 ένορκης κατάθεσής μου διευκρινίζω ότι το ραντεβού του Κων/νου Φρουζή με τον τότε πρωθυπουργό Α. Σαμαρά στο Μέγαρο Μαξίμου κλείστηκε και ρυθμίστηκε από τη γραμματέα του με τέτοιο τρόπο ώστε το όχημα του Κων/νου Φρουζή, αν θυμάμαι καλά μάρκας BMW χρώματος μαύρου, να εισέλθει και να σταθμεύσει στο Μέγαρο Μαξίμου», χωρίς βεβαίως να προσκομίσει οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο.

**VI.2.1.4.** Στην έβδομη κατάθεσή της, στις 5-1-2018, η μάρτυρας, συνεχίζοντας την προηγούμενη κατάθεσή της, κατά τον ίδιο τρόπο, δηλαδή χωρίς να ερωτηθεί, αναφέρει «Σε συνέχεια προηγούμενης κατάθεσής μου σας αναφέρω ότι την τελική εκδήλωση (στο Μέγαρο Μουσικής) του Harvard Project (τέλη του έτους 2013 περίπου), μέσω του οποίου δωροδοκήθηκαν –μεταξύ άλλων- οι Ιωάννης Στουρνάρας, Άδωνις Γεωργιάδης και Αντώνης Σαμαράς, ανέλαβε η εταιρεία συμφερόντων της Λίνας Νικολοπούλου (συζύγου του Ιωάννη Στουρνάρα) Mindwork. Πιστεύω ότι μέσω και της αμοιβής που έλαβε η ανωτέρω εταιρεία ξεπλύθηκε μέρος του χρήματος των δωροδοκιών».

Οι Εισαγγελείς, στην περίπτωση αυτή, ενώ η μάρτυρας συμπεριλαμβάνει στην κατάθεσή της κρίσεις, εκτιμήσεις και υποθέσεις, δεν κρίνουν αναγκαίο να την ρωτήσουν το παραμικρό για τα στοιχεία στα οποία στηρίζει τις κρίσεις και εικασίες της, αλλά την ρωτούν περί της γνώσης της για χρηματικά ποσά που καταβλήθηκαν στον κ. Σαλμά.

**VI.2.1.5.** Στην όγδοη κατάθεση της ίδιας μάρτυρος, στις 28-1-2018, δηλαδή δύο μήνες μετά την αρχική της κατάθεση (1-12-2017), οι Εισαγγελείς της απευθύνουν την εξής ερώτηση: «Στην από 1-12-2017 ένορκη κατάθεσή σας, αναφέρατε ότι περί τα μέσα του έτους 2013 ο Φρουζής συναντήθηκε με τον τότε Πρωθυπουργό Αντώνη Σαμαρά στο Μέγαρο Μαξίμου, έχοντας μαζί του μια μαύρη βαλίτσα γεμάτη με δεσμίδες χαρτονομισμάτων, τα οποία παρέδωσε στον τότε Πρωθυπουργό. Πώς κανονίστηκε η συνάντηση και πώς γνωρίζετε ότι τα χρήματα παραδόθηκαν στον Αντώνη Σαμαρά;» και η μάρτυρας απαντά: «Μία εβδομάδα περίπου πριν τη συνάντηση ο Φρουζής είχε συναντηθεί με τον στενό συνεργάτη του Αντώνη Σαμαρά, Δημήτριο Πτωχό, με τον οποίο είχε αναπτύξει επαφή. Ακολούθως μέσω της γραμματέως του γραφείου του Σαμαρά στο Μέγαρο Μαξίμου κλείστηκε το ραντεβού, μεσημβρινές ώρες (14.00-15.00) Ζητήθηκε από τον Φρουζή να φέρει την αστυνομική του ταυτότητα.... φεύγοντας ο Φρουζής από τα γραφεία της Νοβάρτις στη Μεταμόρφωση Αττικής, έχοντας τοποθετήσει τη βαλίτσα με τα χρήματα που σας έχω περιγράψει, στο χώρο των αποσκευών του αυτοκινήτου, ενημέρωσε την γραμματεία του γραφείου του Πρωθυπουργού....».

Από την κατάθεση αυτή συνάγεται το συμπέρασμα, ότι οι Εισαγγελείς, έκριναν σκόπιμο και πρόσφορο για την έρευνά τους, να ρωτήσουν την μάρτυρα, μετά από δυο μήνες όπου η ίδια κατέθετε και συμπλήρωνε το αρχικό «περιστατικό», για το ποιος κανόνισε και με ποιο τρόπο έγινε η συνάντηση με τον τέως Πρωθυπουργό και όχι να προσδιορίσει το ποσό των χρημάτων, τον τρόπο εκταμίευσής τους, από ποιο τραπεζικό λογαριασμό ελήφθησαν, αν αυτός ο λογαριασμός προέρχεται από την μητρική εταιρεία στην Ελβετία ή από την θυγατρική ελληνική εταιρεία, και από πού και με ποιο τρόπο προέρχεται η γνώση της για ένα τόσο σοβαρό θέμα, ούτε και ιδίως αν η ίδια ήταν αυτόπτης, αυτόκοος πληροφοριών γνώστης.

**VI.2.1.6.** Στην τελευταία, ένατη κατάθεσή της στις 4-2-2018, μία ημέρα πριν δημοσιοποιηθεί η δικογραφία, η μάρτυρας θέλοντας να δώσει την ιδιότητα του σοβαρού και γνώστη μεγάλων μυστικών της εταιρείας και των κινήσεων του Κ. Φρουζή, παραθέτει σειρά συναντήσεων αυτού, με τις αντίστοιχες ημεροχρονολογίες, με συνεργάτες του πρώην Πρωθυπουργού και άλλα δημόσια πρόσωπα. Για τον λόγο αυτό παραθέτει τα ονόματα των Δημητρίου Πτωχού, Σταύρου Παπασταύρου, Δημητρίου Κοντού, Χρύσανθου Λαζαρίδη (για τον οποίο αναφέρει τόπο συνάντησης τη διεύθυνση άλλου συνονόματου δημόσιου προσώπου άσχετου με την υπόθεση), Ιωάννη Στουρνάρα, Δημήτρη Λιντζέρη και Γεωργίου Προβόπουλου, χωρίς να αναφέρει ότι προέκυψε κάτι επιλήψιμο από τις συναντήσεις αυτές, θέλοντας έτσι, με την ανοχή των

Εισαγγελέων, να ποινικοποιήσει υποδορίως κάθε συνάντηση με δημόσια πρόσωπα. Η ανοχή των Εισαγγελέων στην κατάσταση αυτή συνάγεται και από το γεγονός ότι και πάλι δεν της υπέβαλλαν ουδεμία ερώτηση σε σχέση με την στάση του τέως πρωθυπουργού, αλλά αρκέστηκαν να την ρωτήσουν «εάν ο Κων/νος Φρουζής θα είχε λόγους να διαφύγει από την χώρα, ενόψει της εμπλοκής του στην υπόθεση της Νοβάρτις» και αυτή για πρώτη φορά έδωσε απάντηση που έχει νομική βαρύτητα λέγοντας ότι «γνωρίζω ότι ο κ. Φρουζής ταξιδεύει στο εξωτερικό και διατηρεί τραπεζικό λογαριασμό στην Ελβετία με αρκετά μεγάλο χρηματικό ποσό...».

Εξ αιτίας αυτής της απάντησης αμέσως μετά την διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή, στο μόνο πρόσωπο που ασκήθηκε ποινική δίωξη για δωροδοκία και του απαγορεύτηκε η έξοδος από τη χώρα ήταν ο Κ.Φρουζής. Οι Εισαγγελείς με την κίνησή τους αυτή, καθιστώντας δηλαδή τον Κ.Φρουζή κατηγορούμενο πέτυχαν δύο πράγματα. Αφενός μεν αποδυνάμωσαν τον όποιο ισχυρισμό θα ήθελε αυτός να υποστηρίξει, αφού πλέον ήταν κατηγορούμενος, αφετέρου δε και το σπουδαιότερο εγκλώβισαν και τους δέκα πολιτικούς, που ήταν αντίπαλοι της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, στο να μην μπορέσουν να εκφράσουν οποιοδήποτε υπερασπιστικό λόγο είτε με τη πολιτική μορφή του επιχειρήματος είτε με την υποβολή του νομικού υπερασπιστικού ισχυρισμού, αφού σε κάθε τοποθέτηση τους έβρισκαν απέναντι τη θέση «η Δικαιοσύνη έχει ήδη ασκήσει δίωξη στο βασικό πρόσωπο των δωροδοκιών, γιατί υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις άρα αντίστοιχα και για εσάς ισχύει το ίδιο...».

**VI.2.2.** Ο ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ κατέθεσε στην Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς επτά (7) φορές και συγκεκριμένα στις 12,15,17,18,22,23/1/2018 2/2/2018.

**VI.2.2.1.** Στην τρίτη του κατάθεσή, στις 17/1/2018 και σε γενόμενη ερώτηση σχετικά με «το τι γνωρίζετε για το πρόγραμμα της μητρικής Νοβάρτις με την ονομασία «HARVARD PROJECT» σε μια γενικόλογη τετρασέλιδη απάντηση αναφέρει ότι "... Η εταιρεία ήθελε ξεκάθαρα να δεσμεύσει («engage») φορείς και παράγοντες της ελληνικής πολιτείας, όπως οι υπουργοί υγείας, οικονομικών και κρατικοί αξιωματούχοι όπως οι διοικητές των νοσοκομείων. (...) Στην σελ. 6 επίσης αναφέρεται ότι η Νοβάρτις είναι βασικός παίχτης (key player) στο ελληνικό περιβάλλον υγείας καθώς επίσης ότι, έχοντας την ηγετική θέση στην φαρμακευτική αγορά βρίσκεται στην πρώτη γραμμή της διαμόρφωσης του νέου περιβάλλοντος, εκμεταλλευόμενη την Προεδρία του ΣΦΕΕ από τον Φρουζή και την ενεργό εμπλοκή της σε αρμόδια επιτροπή υπό τον Πρωθυπουργό, η οποία προσδιορίζεται ως «Prime Minister Think Tank». Σημειωτέον ότι ο τότε πρωθυπουργός Αντώνης Σαμαράς είναι απόφοιτος του Χάρβαρντ και είχε προηγούμενες (Δεκέμβριος του 2012



για παράδειγμα) συναντήσεις με τους Φρουζή και Schroeckenfuchs. Η προαναφερόμενη «δέσμευση (engagement)» θα επιτυγχάνετο μέσω δωροδοκιών των αρμόδιων κρατικών αξιωματούχων, υπουργών και του τότε πρωθυπουργού. Αυτό συνάγεται και από το ύψος του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου προγράμματος, το οποίο υπολογίζω τουλάχιστον στο ύψος του 1.000.000 ευρώ».

**VI.2.2.2.** Στην πέμπτη κατάθεσή του στις 22/1/2018 ο μάρτυρας κατέθεσε: «Περί τα τέλη του έτους 2012 ο Φρουζής, υπό τον μανδύα του προέδρου του ΣΦΕΕ, όντως συνάντησε τον Πρωθυπουργό, ενώ λίγο αργότερα συνάντησε τον Πρωθυπουργό μαζί με τους τότε Υπουργούς Οικονομικών Στουρνάρα και Μηταράκη και ο τότε πρόεδρος της εταιρείας Schroeckenfuchs».

Στις παραπάνω καταθέσεις υπάρχουν κάποια κοινά χαρακτηριστικά και παρατηρούνται πρωτόγνωρες παραβάσεις και πλημμέλειες, έλλειψη αναζήτησης αποδεικτικών μέσων και ανεξήγητη παράλειψη να εξεταστεί η κύρια πηγή των πληροφοριών των μαρτύρων αυτών (ιδίως του ΣΑΡΑΦΗ), γεγονότα που δεν δικαιολογούνται από Εισαγγελίες Διαφθοράς, που οφείλουν να διαφυλάσσουν τους δικονομικούς κανόνες και τη στοιχειώδη αναζήτηση της αξιοπιστίας των μαρτύρων και του καθήκοντος αληθείας. Ειδικότερα οι προστατευόμενοι μάρτυρες καταθέτουν ανεπίτρεπτα και αδικαιολόγητα, για το μέγεθος των περιγραφόμενων περιστατικών – «στοιχείων», επί τρεις μήνες, τμηματικά και χρονοβόρα, γεγονός που δεν είναι δικονομικά σύνηθες ή συμβατό με την κοινή πρακτική. Είναι χαρακτηριστικό ότι καταθέσεις 2-3 σελίδων διαρκούν 2, 5 - 4 ώρες, γεγονός από το οποίο πιθανολογείται βάσιμα ότι αφενός οι μάρτυρες δεν κατέθεταν αυτοβούλως και αφετέρου ότι τεχνηέντως οι καταθέσεις αυτές δεν ολοκληρώνονταν αυθημερόν και σύντομα, όπως εξάλλου συνάγεται και από την ομολογία των ίδιων των Εισαγγελέων ότι πριν τις καταθέσεις «γινόντουσαν με τους μάρτυρες κάποιες εισαγωγικές συζητήσεις» (βλ.. σελ 21 Εγγράφων Εξηγήσεων Τουλουπάκη). Επιπλέον οι μάρτυρες δρουν συντονισμένα, συμπληρώνουν, διορθώνουν ή αξιολογούν κάθε φορά προηγούμενα πραγματικά περιστατικά, χωρίς να κλονίζεται ή να διερευνάται περαιτέρω η αξιοπιστία τους, ενώ οι Εισαγγελίες δεν ερωτούν για κρίσιμα «περιστατικά», δεν αναζητούν αποδεικτικά στοιχεία ή πηγές γνώσης και πληροφόρησης. Σε συνέχεια αυτού και χαρακτηριστικότερη δικονομική παραδοξότητα, αποτελεί η εκ νέου συμπληρωματική κατάθεση της μάρτυρος ΚΕΛΕΣΗ, που ελήφθη στις 15-3-2019, δηλ ένα και πλέον χρόνο μετά την ολοκλήρωση των καταθέσεών της, προκειμένου να διευκρινίσει τότε πτυχές των περιστατικών που κατέθεσε 15 μήνες πριν, δηλαδή στις 1-12-2017 (βλ. σελ. 36 της από 5-8-2019 Πορισματικής Αναφοράς), διευκρινίσεις που αυτονόητα έπρεπε να αναζητηθούν κατά το χρόνο της περιγραφής των φερόμενων περιστατικών.

Έτσι, καταθέτοντας η μεν Αικατερίνη Κελέση γενικόλογα και αόριστα, ότι ο Φρουζής δωροδότησε τον πρώην Πρωθυπουργό Α. Σαμαρά, με άγνωστο χρηματικό ποσό, ο δε Μάξιμος Σαράφης να πιθανολογεί ότι τα χρήματα του «HARVARD PROJECT» επρόκειτο να χρησιμοποιηθούν για δωροδοκία κρατικών αξιωματούχων, Υπουργών και του Πρωθυπουργού, προέκυπτε το εξής ερώτημα: ποιος από τους δύο μάρτυρες μπορεί να λείπει την αλήθεια; Γνωρίζοντας τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο μόνο οι Εισαγγελείς την πραγματική ταυτότητα των προστατευόμενων μαρτύρων, τη θέση τους στην εταιρεία και τη δυνατότητα γνώσης των όσων συνέβαιναν, δεν προέβησαν στη μόνη νόμιμη ενέργεια, που ήταν υποχρεωμένοι να πράξουν δηλαδή να θέσουν την συγκεκριμένη υπόθεση για το συγκεκριμένο ερευνώμενο πρόσωπο στο αρχείο, αλλά αντίθετα επέλεξαν να διαβιβάσουν την δικογραφία στην Βουλή, εκθέτοντας τον Α. Σαμαρά στην εις βάρος του άσκηση δίωξης, διαπράττοντας έτσι το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας του άρθρου 239 παρ.β΄.

Παράλληλα πρέπει να ληφθεί υπόψη, με σκοπό να διερευνηθεί και το γεγονός ότι συγκεκριμένες εφημερίδες, με σωρεία δημοσιευμάτων, πολύ πριν δημοσιοποιηθεί η δικογραφία, είχαν πρωτοσέλιδα άρθρα στα οποία όχι απλώς περιέγραφαν αλλά κυριολεκτικά ονομάτιζαν τον πρώην Πρωθυπουργό Α. Σαμαρά ως εμπλεκόμενο στην υπόθεση. Με δεδομένο ότι οι καταθέσεις των προστατευόμενων μαρτύρων, εδόθησαν χωρίς την παρουσία γραμματέα και μόνο με την παρουσία των τριών εισαγγελέων, αυτό σημαίνει ότι η δημοσιοποίηση του ουσιαστικού περιεχομένου των καταθέσεων αυτών στον έντυπο και στον ηλεκτρονικό τύπο δεν μπορεί να έγινε παρά μόνο με πράξεις των προαναφερόμενων εισαγγελέων, με συνέπεια αυτοί να έχουν διαπράξει το αδίκημα της παραβίασης του δικαστικού απορρήτου (Άρθρο 251 ΠΚ). Με αυτή την οπτική μπορεί να δοθεί μία λογικοφανής εξήγηση στο γιατί δεν προχώρησαν στην αρχειοθέτηση της υπόθεσης στηριζόμενοι στην κατάθεση του Μάξιμου Σαράφη, η οποία ανέτρεπε την κατάθεση της Αικατερίνης Κελέση. Όντας εγκλωβισμένοι από την παραβίαση του δικαστικού απορρήτου και υπακούοντας σε εντολές προϊσταμένων, τόσο πολιτικών όσο και φυσικών στο χώρο της δικαιοσύνης, ολοκλήρωσαν την αποστολή την οποία είχαν αναλάβει να διεκπεραιώσουν.

Μετά την διαβίβαση της δικογραφίας στην Βουλή και την επιστροφή της στους Εισαγγελείς, με ειδική απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής, ο προστατευόμενος μάρτυρας αλλά και μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος πλέον Μάξιμος Σαράφης έδωσε επιπλέον τέσσερις καταθέσεις και συγκεκριμένα στις 27 και 28/11/2018 και 12 και 21/12/2018. Σε αυτές τις

καταθέσεις γίνεται φανερό ότι οι εισαγγελείς γνωρίζοντας την αποτυχία τους να μπορέσουν να ασκήσουν δίωξη σε βάρος του πρώην πρωθυπουργού, δεν κάνουν ουσιαστικά καμία ερώτηση για αυτόν. Απλώς ο Μάξιμος Σαράφης, παρεμπιπτόντως και εκ του πλαγίου έκανε αναφορά στον Α. Σαμαρά αναφέροντας στην από 12/12/2018 κατάθεση του ότι «...τονίζω στο σημείο αυτό ότι τουλάχιστον από τον Οκτώβριο του έτους 2012, ο Φρουζής είχε αναπτύξει άριστες σχέσεις με το Πρωθυπουργό, όπως επιβεβαιώνει και ο ίδιος στο αμφιθέατρο της εταιρείας» και στην από 21/12/2018 κατάθεση του ότι : «... ο Φρουζής αναφέρει ότι προσκλήθηκε από το γραφείο του Πρωθυπουργού Α. Σαμαρά σε συνάντηση με εκπροσώπους γερμανικών εταιρειών παρουσία της Καγκελαρίου Μέρκελ, παρά το γεγονός ότι η Νοβάρτις δεν είναι γερμανική εταιρεία. Επίσης ανέφερε πιο πολύ τον ενδιέφερε που ήταν εκεί ο Σαμαράς παρά η Μέρκελ...». Επίσης η μάρτυρας ΚΕΛΕΣΗ έδωσε την 15-3-2019 κατάθεση όπου εκθέτει τα εξής: «όσον αφορά στην περίπτωση του πρωθυπουργού Α. Σαμαρά, εμμένω στην αρχική μου κατάθεση και σας αναφέρω ότι έχω δει με τα μάτια μου όλες τις λεπτομέρειες που σας έχω καταθέσει, μέχρι το σημείο που μπήκαν τα χρήματα στο χώρο αποσκευών του αυτοκινήτου του Φρουζή, πριν ο τελευταίος αποχωρήσει με κατεύθυνση το Μέγαρο Μαξίμου... Το ραντεβού κλείστηκε από τον ίδιο τον Φρουζή και οι λεπτομέρειες ρυθμίστηκαν μέσω των δυο γραμματέων. Στη συνάντηση αυτή δεν ήμουν παρούσα»

Παρόλη την ανυπαρξία στοιχείων εις βάρος του πρώην πρωθυπουργού, αφού τα περιγραφόμενα «περιστατικά» και οι μαρτυρικές κρίσεις ή εικασίες ήταν και παρέμεναν ατεκμηρίωτα και αναξιολόγητα, χωρίς να παραπέμπουν σε αποδεικτικά στοιχεία, η Εισαγγελέας κατά της διαφθοράς Ε. Τουλουπάκη έθεσε στο αρχείο την υπόθεση για τον πρώην Πρωθυπουργό, μόλις τον Ιούνιο του 2019 και αφού είχαν προηγηθεί συγκεκριμένες ενέργειες του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου και πρώην εποπτεύοντα την Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς Ι. Αγγελή, ο οποίος με απόφαση του ανέσυρε αυτεπάγγελτα από το αρχείο την μήνυση που είχε υποβάλει ο Α.Σαμαράς, τόσο κατά του Δ.Παπαγγελόπουλου, όσο και κατά των τριών Εισαγγελέων, αναφέροντας τους λόγους που τον υποχρέωσαν να ενεργήσει με τον τρόπο αυτό. Οι λόγοι ανάσυρσης της μήνυσης, που αναφέρονται στην συγκεκριμένη ανάσυρση, και τους οποίους αναφέρουμε και σε άλλο σημείο του πορίσματος μας, θεωρούμε ότι αρκούν για να αποφασίσει η Ολομέλεια της Βουλής την παραπομπή του Δ.Παπαγγελόπουλου ως τελέσαντα τα αποδιδόμενα σε αυτόν αδικήματα και να καταστούν συμμέτοχοι και οι εισαγγελείς κατά της διαφθοράς Ε.Τουλουπάκη, Χ.Ντζούρας και Σ.Μανώλης.

Ενισχυτικό στοιχείο ως προς το υποκειμενικό στοιχείο του δόλου των προαναφερόμενων εισαγγελέων, αποτελεί και το γεγονός της επί μακρόν χρόνο, αποφυγή λήψεως αποφάσεως σχετικά με την αρχειοθέτηση της υπόθεσης όσον αφορά τον πρώην Πρωθυπουργό Αντώνη Σαμαρά. Η παράλειψη να πράξουν τα νόμιμα, αφού καθυστέρησαν για αδικαιολόγητα μακρό χρονικό διάστημα να αποφασίσουν την αρχειοθέτηση της συγκεκριμένης υπόθεσης, συμμετέχοντας έτσι αντικειμενικά υπέρ ενός κόμματος στην πολιτική διαμάχη αλλά και αποφασίζοντας σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή να θέσουν την υπόθεση στο αρχείο, όταν δηλ. είχαν προηγηθεί οι ευρωεκλογές, που έδειξαν σαφή αλλαγή του πολιτικού σκηνικού και επίσης είχε προηγηθεί και η προαναφερόμενη απόφαση του Ι. Αγγελή, περισσότερο δείχνουν προσπάθεια αυτοπροστασίας τους παρά υπακοή στην νομιμότητα.

Σε σχέση με τον δόλο, την ευθύνη και τις πραγματικές προθέσεις των Εισαγγελικών λειτουργών, αλλά και με την αξιοπιστία των επιχειρημάτων τους, με τα οποία αντικρούουν τις συναφείς κατηγορίες, λεκτέα είναι και τα κάτωθι:

α. Στις από 15-5-2020 Έγγραφες Εξηγήσεις της η κ Τουλουπάκη, αναφέρει (σελ. 8 - 10) ότι «Από αυτό το υλικό, που επαναλαμβάνω συνελέγη στο πλαίσιο της συνολικής διερεύνησης της υπόθεσης, προέκυψαν τα αρχικά στοιχεία για τα πολιτικά πρόσωπα... Επιπλέον για τους ανωτέρω δυο πολιτικούς, ιδίως δε για τον Αντώνιο Σαμαρά, κατατέθηκαν από τους προστατευόμενους μάρτυρες συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, η αξιοπιστία των οποίων ουδόλως αναιρέθηκε. Μάλιστα αμφότεροι οι μάρτυρες προσκόμισαν αποδεικτικά στοιχεία, η αξιοπιστία των οποίων ομοίως ενδυναμώθηκε από την ύπαρξη συναφών στοιχείων που βρέθηκαν στα αρχεία της Novartis. Συνεπώς αποδεικνύεται ότι δεν συλλέξαμε κατασκευασμένα και ψευδή στοιχεία, όπως αβάσιμα υιοθετεί το κατηγορητήριο δεχόμενο εσφαλμένα ότι οι επίδικες εν γνώσει μας καταθέσεις ήταν το μοναδικό στοιχείο». Με το ίδιο πνεύμα και με αυτολεξεί διατύπωση αναφέρεται στις απόψεις του και ο κ Ντούρας (βλ. σελ 28-29), τον οποίο μάλιστα επικαλείται, για το πόρισμα και τα αποδεικτικά, πέραν της μαρτυρικής κατάθεσης, στοιχεία η κ Τουλουπάκη.

Στην επικαλούμενη από 5-8-2019 Πορισματική Αναφορά των κκ Ντζούρα και Μανώλη και την υπ' αριθμ. 3320/6-8-2019 Πράξη Αρχειοθέτησης, που αφορά το σκέλος της υπόθεσης για τον Α. Σαμαρά, αναφέρεται (σελ 36) ότι «Πιο συγκεκριμένα από τις καταθέσεις της μάρτυρος Κελέση προέκυψαν ενδείξεις περί του ότι κλείστηκε ραντεβού του Κων/νου Φρουζή με τον τότε Πρωθυπουργό .... Ωστόσο επειδή η άμεση αντίληψη της μάρτυρος δεν καλύπτει χρονικά τυχόν

συμφωνία παράδοσης χρημάτων .... δεδομένου ότι η μάρτυρας κατέθεσε ότι δεν ήταν παρούσα στο ραντεβού, καθώς και με το δεδομένο ότι από τα στοιχεία της δικογραφίας δεν προέκυψε με ποιον συναντήθηκε τελικά ο Φρουζής στο Μέγαρο Μαξίμου... δεν δύναται να θεμελιωθούν ενδείξεις περί του ότι ο Α. Σαμαράς συμφώνησε, ζήτησε ή έλαβε χρήματα ή οποιοδήποτε άλλο οικονομικό αντάλλαγμα...». Σημειώνεται ότι και στην από 12-2-2018 πρόταση της τότε κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας και υπό το κεφάλαιο «προκύπτουσες ενδείξεις», η μόνη σχετική αναφορά (σελ. 6) έχει ως εξής : « Επίσης η μάρτυρας καταθέτει ότι στα μέσα του έτους 2013 ο αντιπρόεδρος της εταιρίας συναντήθηκε με τον πρώην πρωθυπουργό Α.Σ στο Μέγαρο Μαξίμου, έχοντας μαζί του μια μαύρη βαλίτσας γεμάτη χαρτονομίσματα την οποία παρέδωσε σε αυτόν. Τα παραπάνω προκύπτουν από καταθέσεις και επιβεβαιώνονται και από το έγγραφο (Φ40) που περιέχει αναφορά του FBI μετά από αίτημα νομικής αρωγής αρμόδιας Εισαγγελέως...»

Εν προκειμένω όμως ούτε η κ Τουλουπάκη ούτε ο κ Ντζούρας αναφέρουν τι ακριβώς επιβαρυντικά στοιχεία εισφέρουν για κάθε πολιτικό πρόσωπο τα επιμέρους έγγραφα και ποια είναι αυτά. Αντιθέτως αναφέρονται λεπτομερώς στο απαλλακτικό πόρισμα αρχειοθέτησης όπου ουδέν επιβαρυντικό στοιχείο προκύπτει. Εξάλλου η κ Τουλουπάκη, με το υπ' αριθμ. 268/5-2-2018 διαβιβαστικό έγγραφό της, ρητά συνομολογεί ότι στηρίχθηκε κυρίως στις καταθέσεις των μαρτύρων αυτών.

Ακολούθως ο κ Χ. Ντζούρας στην σελίδα 92 των ανωμοτί εξηγήσεών του αναφέρει επι λέξη: « Εν προκειμένω, προφανώς δεν έχει αντιληφθεί ο πρώην πρωθυπουργός ότι η δικογραφία δεν πήγε στην Βουλή με την περάτωση της προκαταρκτικής εξέτασης αλλά εν μέσω αυτής κατ' άρθρο 86 Σ. Άλλωστε ,είναι χαρακτηριστικό ότι στην δικογραφία που τον αφορά υπάρχουν και στοιχεία τα οποία δεν είχαν υποβληθεί στην Βουλή και σίγουρα δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν απαλλακτικά. Δεν μπαίνω στην διαδικασία να αναφέρω τα συγκεκριμένα στοιχεία καθώς η υπόθεση αυτή έχει κριθεί και θα αμφισβητούσα έτσι το τεκμήριο της αθωότητάς του, πράγμα που δεν είναι στις προθέσεις μου ». Ο ίδιος δηλαδή Εισαγγελέας, που στην διάταξή του δεν εντόπισε καθόλου ενδείξεις για την άσκηση δίωξης εμφανίζεται ξαφνικά, ως ένας τρίτος άσχετος με την υπόθεση κριτής, ο οποίος, στις εξηγήσεις του, προκειμένου να σπιλώσει ακόμη και σήμερα την υπόληψη ενός πρώην πρωθυπουργού, αφήνοντας να εννοηθεί ότι δήθεν υπήρχαν πλείστες όσες ενδείξεις εναντίον του, τις οποίες ουδόλως περιγράφει, δεν διστάζει να ομολογήσει παράνομη πράξη του, ότι δηλαδή απέκρυψε κρίσιμα στοιχεία, τα οποία σκόπιμα δεν υπέβαλε στην Βουλή των Ελλήνων.

β. Και οι δυο ανωτέρω Εισαγγελείς ισχυρίζονται, στις αντίστοιχες έγγραφες εξηγήσεις τους, ότι έκαστος μάρτυρας έδωσε μία και μόνη κατάθεση, που ήταν νομικά και δικονομικά αδύνατον να ολοκληρωθεί μέσα σε μία εξέταση λόγω των ειδικών περιστάσεων και συνθηκών, γεγονός που αποδεικνύεται από την βεβαίωση και υπογραφή στο τέλος κάθε κατάθεσης. Ειδικότερα η κ Τουλουπάκη αναφέρει σχετικά (σελ. 45, 47) : «Με βάση τα ανωτέρω, προδήλως, δεν επρόκειτο για παράνομη, παράτυπη ή σκόπιμη μεθόδευση. Ήταν επιλογή κατά την ουσιαστική μας κρίση, που από την πλευρά μας κρίθηκε ως ορθή, δεδομένων των προαναφερθεισών περιστάσεων... Ωστόσο από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει ότι πρέπει στον μάρτυρα να υποβάλλονται ενδιάμεσες ερωτήσεις και να διακόπτεται η ροή της κατάθεσης, αφού , σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 223 παρ. 3 ΚΠΔ, ορίζεται ότι στον μάρτυρα απευθύνονται ερωτήσεις αφού τελειώσει την κατάθεσή του και αν είναι αναγκαία η συμπλήρωσή του».

Από την πλευρά του ο κ Ντζούρας αναφέρει (σελ 16, 17): « ... δεν ρωτούσαμε αν κάποιο πολιτικό πρόσωπο έλαβε χρήματα αλλά μόνο μια φορά αν συγκεκριμένο πρόσωπο – στέλεχος της εταιρίας έδωσε χρήματα σε πολιτικό πρόσωπο... Είχαμε αποφασίσει να υποβάλλουμε αμέσως την δικογραφία στη βουλή, μόλις θα τελείωναν οι καταθέσεις και των τριών μαρτύρων και να μην υποβάλλουμε οποιαδήποτε ερώτηση θα μας εξέθετε στην κριτική ότι διερευνούσαμε πράξεις που υπάγονταν στο άρθρο 86 Σ... Οι μόνες σχετικές ερωτήσεις που έγιναν (για το ενεργητικό όμως σκέλος της δωροδοκίας) ήταν οι εξής: α) στην από 28-1-2018 κατάθεση της Αικατερίνης ΚΕΛΕΣΗ έγινε η εξής ερώτηση: « Στην από 1-12-2017 ένορκη κατάθεσή σας αναφέρατε..... Αντώνη Σαμαρά;» ΣΧΟΛΙΟ: Η συγκεκριμένη ερώτηση έγινε για λόγους δικαστικής συνείδησης και εξηγούμαι: Πριν από τη λήψη της από 1-1-2017 κατάθεση της μάρτυρας ΚΕΛΕΣΗ, η τελευταία μας είχε αφηγηθεί γεγονότα, τα οποία είχε αντιληφθεί σχετικά με το συγκεκριμένο συμβάν. Από την αφήγηση της λοιπόν είχαμε αντιληφθεί ότι δεν ήταν μπροστά στο περιστατικό παράδοσης χρημάτων στον πρώην πρωθυπουργό. Από την ανάγνωση όμως της κατάθεσης που έδωσε την 1-12-2017 αφηνόταν ενδεχομένως η εντύπωση ότι η μάρτυρας ήταν μπροστά σε ένα τέτοιο περιστατικό. Για αυτόν ακριβώς το λόγο υποβλήθηκε η παραπάνω ερώτηση στις 28-1-2018 από την απάντηση στην οποία δεν δινόταν πλέον η λανθασμένη εντύπωση ότι η μάρτυρας ήταν μπροστά σε ένα τέτοιο περιστατικό... β)... γ).....». Και συνεχίζει στη σελ 32: «Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται σε αυτόν που διενεργεί την έρευνα ή την εξέταση αξιολόγηση των στοιχείων που έχουν σχέση με ενδεχόμενη ποινική ευθύνη Υπουργών», ενώ στη σελ 91, προκειμένου να αντικρούσει σχετικό ισχυρισμό του Α. Σαμαρά περί ελλείψεως ερωτήσεων μεταξύ 1-12-2017 έως 28-1-2018, περιγράφει τις εκφράσεις που χρησιμοποιεί η ΚΕΛΕΣΗ για να συνδέσει τις τμηματικές της καταθέσεις και τρεις ερωτήσεις που της υποβλήθηκαν σχετικά.

Από τα ανωτέρω όμως καθώς και από το περιεχόμενο των επικαλούμενων εγγράφων προκύπτουν πρόδηλες αντιφάσεις, απόκρυψη γεγονότων και ψευδείς σχολιασμοί από την πλευρά των εισαγγελέων. Δηλαδή:

**α.** Κατά δίκονομικά ορθό τρόπο, όταν η κατάθεση του μάρτυρα συνεχίζεται, αναγράφεται ότι διακόπτεται η κατάθεση όπως ο λόγος της διακοπής και προσδιορίζεται η ημερομηνία ή ο χρόνος συνέχισής της. Τότε η δεύτερη κατάθεση αποτελεί συνέχεια της πρώτης κ.ο.κ. Εύλογα διερωτάται κάποιος πώς είναι δυνατόν να αναφέρεται ότι δωροδοκούνταν πολιτικοί και να κανονίζεται η επόμενη κατάθεση μετά από αρκετές ημέρες ή και εβδομάδες;

**β.** Υποβάλλονταν επιλεκτικά και στοχευμένα από τους Εισαγγελείς, πριν την ολοκλήρωση των καταθέσεων, ερωτήσεις στους μάρτυρες και μάλιστα αξιολογούσαν και τις απαντήσεις τους. Μόνο σε κρίσιμες για πολιτικά πρόσωπα αναφορές και σοβαρότατα περιστατικά, φαίνεται ότι οι Εισαγγελείς αδιαφορούν και δεν προβαίνουν σε αυτονόητες ερωτήσεις, διευκρινήσεις κλπ. Ερωτήσεις και παρεμβολές δέχτηκε ο ΣΑΡΑΦΗΣ, όπως και ο Ι. Αναστασίου (ΜΑΝΙΑΔΑΚΗΣ). Παρατηρείται επίσης ότι οι καταθέσεις ΣΑΡΑΦΗ της 12-1-18, 17-1-2018 και 2/2/2018, όπως και δύο εκ των τεσσάρων του Αναστασίου εκκινούν με ερωτήσεις και όχι σε συνέχεια προηγούμενων καταθέσεών τους, ενώ παρόμοια διαδικασία ουδέποτε ακολουθήθηκε για την Κελέση ! Σημειώνεται ότι στην κατάθεση του Μ. Σαράφη της 17-1-2018 αξιολογείται απάντηση του μάρτυρα και υποβάλλεται ανεπίτρεπτα ερώτηση με στόχο να διορθωθεί προηγούμενη απάντησή του ( βλ σελ 4 : «ΑΠΑΝΤΗΣΗ: .... Αυτό συνάγεται και από το ύψος του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου προγράμματος, το οποίο υπολογίζω τουλάχιστον στο ύψος του 1.000.000 ευρώ. ΕΡΩΤΗΣΗ: Με βάση τα προαναφερθέντα δεδομένα θεωρείται πιθανό ο προϋπολογισμός του συγκεκριμένου προγράμματος να ανέρχεται σε ποσό πλησίον ή άνω των 2.000.000 ευρώ ; ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Ναι με βάση το προαναφερθέντα δεδομένα το θεωρώ πολύ πιθανό και αυτό....»). Επίσης χαρακτηριστική είναι η στοχευμένη ερώτηση που γίνεται στην Αικ. Κελέση την 5-1-2018 : «Γνωρίζετε αν έγιναν καταβολές χρηματικών ποσών στον πρώην αναπληρωτή υπουργό υγείας Μάριο Σαλμά», όπου η μάρτυρας απαντά : « Γνωρίζω ότι και το συγκεκριμένο πολιτικό πρόσωπο έλαβε δώρα».

**γ.** Ο ισχυρισμός Ντζουρα για τον δήθεν σκοπό της υποβληθείσας ερώτησης, την 28-1-2018, προς την μάρτυρα ΚΕΛΕΣΗ διαψεύδεται τόσο από το περιεχόμενο της εν λόγω μαρτυρικής κατάθεσης, όσο και από την από 5-8-2019 πορισματική του αναφορά για τον Α. Σαμαρά. Ουδόλως η

μάρτυρας ΚΕΛΕΣΗ διευκρίνισε, την 28-1-2018, αν ήταν ή όχι παρούσα στο περιγραφόμενο από αυτήν περιστατικό και ούτε της υποβλήθηκε σχετικό ερώτημα. Τούτο προέκυψε μόνο στην από 15-3-2019 νέα κατάθεσή της, όπως ρητά προκύπτει από τη σελ. 36 του εν λόγω πορίσματος. Συνεπώς εύλογα προκύπτει το ερώτημα αφενός γιατί αυτή η διευκρίνιση, ως ιδιαίτερα ουσιώδης, δεν ζητήθηκε αυτονόητα την 1/12/2017 ή έστω στην επόμενη κατάθεση της 11/12/2017 ή έστω σε μία εκ των καταθέσεων της 29-12-17 ή 5-1-2018 και αφετέρου γιατί τούτο συνέβη 15 μήνες μετά τη σχετική κατάθεση και 13 μήνες μετά το οριστικό κλείσιμο της ένορκης κατάθεσης της ΚΕΛΕΣΗ.

### **V.3. ΥΠΟΘΕΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΠΙΚΡΑΜΜΕΝΟΥ**

Στην από 29-12-2017 κατάθεσή της η προστατευόμενη μάρτυρας Αικατερίνη Κελέση ανέφερε μεταξύ άλλων και τα εξής: «Ένα άλλο πρόσωπο, το οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Φρουζή, προωθούσε από τη θέση του την ταχύτερη καταβολή των χρεών προς την Νοβάρτις λαμβάνοντας, πάντα σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Φρουζή, χρηματικό αντάλλαγμα, ύψους περίπου 100.000 ευρώ ήταν ο υπηρεσιακός πρωθυπουργός Παναγιώτης Πικραμμένος ( Μάιος – Ιούνιος 2012). Χαρακτηριστικά για το συγκεκριμένο πρόσωπο ο Φρουζής διέδιδε ότι του έδωσε ένα μικρό δωράκι γύρω στα 100.000 χιλιάρικα».

Αυτή η αόριστη και αυταπόδεικτα ψευδής κατάθεση, ενός μόνο μάρτυρα έγινε δεκτή από τους αρμόδιους Εισαγγελείς και αποτέλεσε την αιτία να εκτεθεί σε δίωξη ο πρώην Πρωθυπουργός Παναγιώτης Πικραμμένος. Το αυταπόδεικτο του ψεύδους συνάγεται από το γεγονός ότι κατά το διάστημα που ο Παναγιώτης Πικραμμένος, διετέλεσε υπηρεσιακός Πρωθυπουργός, ουδεμία πληρωμή χρεών έγινε όχι μόνο προς την NOVARTIS, ούτε σε άλλες φαρμακευτικές εταιρείες αλλά σε κανένα ιδιώτη.

Το πιο σημαντικό όμως στην προκείμενη περίπτωση είναι μέρος της από 23-9-2019 κατάθεσης της Αντεισαγγελέως Εφετών Ελένης Ράικου προς τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Λ.Σοφουλάκη όπου αναφέρει συγκεκριμένα: «αρχές Μαρτίου 2017 με επισκέφθηκε και πάλι η προαναφερόμενη δημοσιογράφος ( Γιάννα Παπαδάκου)... και αυτή την φορά αυτό που την ενδιέφερε ήταν τι έχω κάνει με τα πολιτικά πρόσωπα..... αυτή εκνευρίστηκε και μου είπε τα στοιχεία για τον Βενιζέλο και τον Πικραμμένο τι τα έχεις κάνει δεν σου είναι αρκετά ..... για τον Παναγιώτη Πικραμμένο υπήρχε βίντεο που τον έδειχνε να τα παίρνει πεντακάθαρα και μάλιστα



το είχε δει η ίδια και ο Αναπληρωτής Υπουργός. .... την προέτρηση αν πράγματι η ίδια ή οποιοσδήποτε άλλος είχαν τέτοια στοιχεία όφειλαν να τα προσκομίσουν ή να μας υποδείξουν ποιος τα έχει..... Το μεσημέρι της ίδιας ημέρας την πήρα και τηλέφωνο αλλά μου είπε ότι ακόμα δεν τα έχει βρει και ότι μέχρι αύριο θα τα έχει βρει σίγουρα..... Τελικά η ίδια (Γιάννα Παπαδάκου) δεν εμφανίστηκε» .

Για το ίδιο θέμα έχει καταθέσει και ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ι. Αγγελής στον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ε. Ζαχαρή στις 12-9-2019, όπου ανέφερε: «... Όταν τη ρώτησα (Ε.Τουλουπάκη) να μου εκθέσει τι συγκεκριμένες ενδείξεις υπάρχουν κατά του Υπηρεσιακού Πρωθυπουργού και πρώην Προέδρου του ΣΤΕ κ. Πικραμένου, μου είπε κατά λέξη "έχουμε ένα βίντεο όπου ο Φρουζής αναφέρει ότι έκανε ένα δωράκι 100.000 ευρώ στον κ. Πικραμένο". Τη ρώτησα αν έχει στείλει το βίντεο αυτό στις εγκληματολογικές υπηρεσίες για απομαγνητοφώνηση, μου είπε ότι δεν το έχει στείλει, της έδωσα παραγγελία να το στείλει αύριο το πρωί, αλλά πριν το στείλει να μου το φέρει να το δω. Την επομένη μέρα την πήρα τηλέφωνο και της ζήτησα να μου φέρει το βίντεο στο γραφείο μου. Μου είπε κατά λέξη "συγνώμη έκανα λάθος, δεν υπάρχει τέτοιο βίντεο για τον Πικραμένο". Τη ρώτησα αν υπάρχει βίντεο που να αναφέρεται σε άλλο άτομο και τα μπέρδεψε και μου είπε δεν μπορώ να σας πω. Τη ρώτησα γιατί έβαλε τον κ. Πικραμένο στη δικογραφία των υπόπτων προς τη Βουλή και εκείνη ουδεμία απάντηση έδωσε" .

Από τις καταθέσεις των δύο αυτών ανώτατων Εισαγγελικών Λειτουργιών δημιουργείται αμέσως η εξής απορία: Είναι δυνατόν να γνωρίζουν μία ιδιώτης δημοσιογράφος και ο Δ.Παπαγγελόπουλος από τον Μάρτιο 2017 και η Εισαγγελέας Διαφθοράς Ε.Τουλουπάκη από τον Δεκέμβριο 2018, την ύπαρξη αποδεικτικού στοιχείου (βίντεο) που αποδεικνύει τη διάπραξη αδικήματος εκ μέρους του πρώην Πρωθυπουργού Παν.Πικραμένου, χωρίς να υπάρχει μεταξύ τους προηγούμενη συνεννόηση, τη στιγμή μάλιστα κατά την οποία η προστατευόμενη μάρτυρας ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ, στην κατάθεση της 29-12-2017 ουδέν κατέθεσε, σχετικά με την ύπαρξη του βίντεο; Το απόλυτα λογικό συμπέρασμα που συνάγεται είναι ότι υπήρχε προηγούμενη συνεννόηση μεταξύ των τριών αυτών προσώπων που προσλαμβάνει ιδιαίτερη απαξία από το γεγονός ότι ουδέποτε υπήρξε σχετικό βίντεο και όλα αυτά ήταν συνωμοτικές και εκβιαστικές ψευδείς επινοήσεις.

#### **VI.4. ΥΠΟΘΕΣΗ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ**

Η συμπερίληψη του ονόματος του πρώην Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης και υπουργού Οικονομικών και στη συνέχεια Εξωτερικών και πρώην προέδρου του ΠΑΣΟΚ Ευάγγελου Βενιζέλου στη δικογραφία Νοβάρτις είναι χαρακτηριστική καθώς δείχνει ότι η σκευωρία που οργανώθηκε ήταν ωμά πολιτική. Χωρίς κανένα στοιχείο, χωρίς καν να υπάρχει κάποια σχετική αρμοδιότητα.

Στον Ευάγγελο Βενιζέλο υποτίθεται ότι αναφέρθηκε προς το τέλος της «σπαστής» πολυήμερης κατάθεσής του ο δήθεν δημοσίου συμφέροντος μάρτυρας υπό το όνομα «Μάξιμος Σαράφης» αναφέροντας ως μόνη δήθεν πηγή του τον Κωνσταντίνο Φρουζή. Μετά τη διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή και την κατά παράβαση του Συντάγματος «επαναδιαβίβαση» της στην Εισαγγελία Διαφθοράς Αθηνών, ο «Μάξιμος Σαράφης» καλείται σε περαιτέρω κατάθεση, η οποία μνημονεύεται στην εισαγγελική διάταξη αρχειοθέτησης της δικογραφίας για τον κ. Βενιζέλο. Στην κατάθεσή του αυτή ο «Μάξιμος Σαράφης» τονίζει ότι δεν γνωρίζει κάτι σχετικό με τον κ. Βενιζέλο ! Αυτή όμως η απλή αποσαφηνιστική ερώτηση δεν είχε υποβληθεί στον «Μάξιμο Σαράφη» πριν τη διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή και τη συμπερίληψη του ονόματος του κ. Ευάγγελου Βενιζέλου στην πολιτική εικονογράφηση της υπόθεσης!

Η Ε.Τουλουπάκη στις εξηγήσεις που υπέβαλε εξεταζόμενη στην ποινική προκαταρκτική εξέταση ενώπιον του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ευάγγελου Ζαχαρή, προσπαθώντας καθ' υποφορά να απαντήσει στην ερώτηση γιατί συμπεριλήφθηκε το όνομα του Ευ.Βενιζέλου στη δικογραφία ενώ αυτός ήταν παντελώς άσχετος από πλευράς αρμοδιοτήτων, δεν υπήρχε μαρτυρική κατάθεση που να τον αφορά μετά τις διευκρινίσεις του «Μαξίμου Σαράφη» και ως εκ τούτου η δικογραφία αρχειοθετήθηκε πολύ σύντομα ως προς αυτόν, αναφέρει ότι το όνομα του Βενιζέλου μνημονευόταν σε εσωτερικό φυλλάδιο της Νοβάρτις, μαζί με αυτό του πρώην υπουργού Εργασίας κ. Κουτρουμάνη, δίπλα στον τίτλο των αντίστοιχων υπουργείων. Γνωρίζει όμως ότι πρόκειται για εσωτερικό φυλλάδιο στο οποίο αναφέρεται ο «Μάξιμος Σαράφης» με ημερομηνία «Μάιος 2012» στο οποίο μνημονεύεται ο Βενιζέλος ως υπουργός Οικονομικών, ενώ ο κ. Βενιζέλος έπαυσε να είναι υπουργός Οικονομικών τον Μάρτιο του 2012! Γνωρίζει επίσης ότι η κυβέρνηση Παπαδήμου με αντιπρόεδρο και υπουργό Οικονομικών τον Ευ. Βενιζέλο ήταν στόχος έντονων διαμαρτυριών των φαρμακευτικών εταιρειών, συμπεριλαμβανομένης της Νοβάρτις, γιατί τα ομόλογα που αυτές είχαν λάβει παλαιότερα σε εξόφληση υποχρεώσεων του Δημοσίου δεν εξαιρέθηκαν από το κούρεμα του δημοσίου χρέους (PSI)

## **VI.5. ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΔΡΕΑ ΛΟΒΕΡΔΟΥ**

Εναντίον του πρώην Υπουργού Υγείας Ανδρέα Λοβέρδου, ασκήθηκε παρανόμως δίωξη για παθητική δωροδοκία (Άρθρο 235 ΠΚ) και δωροληψία πολιτικών προσώπων (Άρθρο 159 ΠΚ). Η παράνομη δίωξη στηρίχθηκε αποκλειστικά στις καταθέσεις των δύο προστατευομένων μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος με την κωδική ονομασία ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ. Και συγκεκριμένα:

**α.** Καταγγέλθηκε ότι «στο θέμα της τιμολόγησης υπήρξε παρατυπία γιατί ο Ανδρέας Λοβέρδος δεν ακολούθησε την διαδικασία τιμολόγησης νέων φαρμάκων».

Εγνώριζαν την αναλήθεια των υπ' αυτών καταγγελλομένων.

Διότι γνωμοδοτική αρμοδιότητα για το συγκεκριμένο ζήτημα ασκούσε η αρμόδια ενδεκαμελής επιτροπή τιμολόγησης, τέσσερα μέλη της οποίας διορίζονταν από τον υπουργό και τα υπόλοιπα επτά ήταν θεσμικοί εκπρόσωποι. Είναι προφανές, πως οποιαδήποτε απόπειρα διακριτής μεταχείρισης θα γινόταν αμέσως αντιληπτή από τα μέλη της επιτροπής, ειδικά από τους εκπροσώπους των ανταγωνιστικών εταιρειών, και αυτό ακριβώς λειτουργούσε ως θεσμική εγγύηση για τους αρμόδιους υπογράφοντες. Ο Υπουργός έβαζε πάντα και μόνο την τελευταία υπογραφή.

**β.** Καταγγέλθηκε ότι «ο κύριος Φρουζής συναντιόταν με το Λοβέρδο τακτικά τόσο στο υπουργείο Υγείας όσο και σε άλλους χώρους».

Εγνώριζαν την αναλήθεια των υπ' αυτών καταγγελλομένων.

Διότι καμιά συνάντηση η απευθείας επικοινωνία δεν είχε ο Ανδρέας Λοβέρδος με τον Κώστα Φρουζή. Τον Κώστα Φρουζή τον συνάντησε άπαξ και για όσο διαρκεί μια χειραψία στο τέλος του Μαρτίου του 2012. Κι ενώ από τα αρχεία της Γραμματείας του Κ.Φρουζή προκύπτει ότι από τον Σεπτέμβριο και έως τον Νοέμβριο του 2011 ο ανωτέρω ζητούσε συνάντηση και ο Υπουργός την αρνούταν, ο Επίκουρος Εισαγγελέης Διαφθοράς Χ.Ντζούρας και η Εισαγγελέας Διαφθοράς Ε.Τουλουπάκη «συμπέραναν» στο αίτημα για άρση ασυλίας του Α.Λοβέρδου που υπέβαλαν στη

Βουλή προκειμένου να του ασκηθεί ποινική δίωξη, πως η άρνηση του Λοβέρδου να δεχθεί τη συνάντηση σημαίνει πως τη συνάντηση την έκαναν!!! Ο δόλος της κατάχρησης εξουσίας σε βαθμό κακουργήματος είναι πρόδηλος!!!

γ. Καταγγέλθηκε όχι μόνο από τους δήθεν μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος αυτή τη φορά αλλά ακόμη κι από τον ίδιο τον τότε Πρωθυπουργό Αλέξη Τσίπρα ότι ο Ανδρέας Λοβέρδος «έλαβε χρήματα το 2010 ως αντάλλαγμα επειδή προειδοποίησε κρυφά, και σε προηγούμενο σε σχέση με την υπόλοιπη αγορά χρόνο, την εταιρεία Novartis Hellas για τα ομόλογα του ελληνικού Δημοσίου»

Εγνώριζαν την αναλήθεια τον υπ' αυτών καταγγελλομένων.

Διότι το PSI, η αναδιάρθρωση του χρέους δηλαδή, έγινε σε δύο φάσεις τον Μάρτιο και τον Δεκέμβριο του 2012. Δεν θα ήταν υπερβολή, λοιπόν, να ισχυρισθεί κανείς ότι και αυτός ακόμη ο μάντης Τειρεσίας ωχριά μπροστά στις προφητείες του Α.Λοβέρδου!!! Είναι αυταπόδεικτο ότι ουδείς μπορούσε δύο χρόνια πριν να γνωρίζει αυτό που επρόκειτο να επισυμβεί!

δ. Καταγγέλθηκε ότι ο Ανδρέας Λοβέρδος «όρισε ως σύμβουλο του για θέματα φαρμακευτικής πολιτικής το Νικόλαο Μανιαδάκη, ο οποίος ήταν έμπιστος του».

Εγνώριζαν την αναλήθεια τον υπ' αυτών καταγγελλομένων.

Διότι ο Νίκος Μανιουδάκης ουδέποτε υπήρξε σύμβουλος του Ανδρέα Λοβέρδου ούτε καν άτυπος και ουδέποτε υπήρξε η παραμικρή επικοινωνία μεταξύ τους.

ε. Καταγγέλθηκε ότι βρέθηκαν «μπροστά σε τηλεφωνική επικοινωνία του Φρουζή με τον Λοβέρδο, η οποία επικοινωνία έγινε από το κινητό του κυρίου Φρουζή ενώ ο τελευταίος βρισκόταν στο γραφείο του και αφού έκλεισε το τηλέφωνο ανέφερε ότι ο Λοβέρδος απαιτεί χρήματα μετρητά σε βαλίτσα»

Εγνώριζαν την αναλήθεια τον υπ' αυτών καταγγελλομένων.

Διότι ούτε ένα τηλεφώνημα, ούτε ένα SMS, ούτε ένα mail δεν αντηλλάγη ποτέ μεταξύ των δύο προσώπων. Ο Ανδρέας Λοβέρδος ζήτησε από την πρώτη στιγμή να ελεγχθούν και οι τηλεφωνικές

συνομιλίες του και οι διά του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επικοινωνίες του. Ουδέποτε βρέθηκε το παραμικρό που να πιστοποιεί τα παραπάνω ψεύδη.

**στ.** Καταγγέλθηκε ότι «είχε κανονιστεί συνάντηση Λοβέρδου Φρουζή στην οικία του Χασαπόπουλου. Ότι το ραντεβού στο οποίο παραβρέθηκαν οι Φρουζής Χασαπόπουλος και Λοβέρδος έλαβε χώρα το καλοκαίρι του 2011».

Εγνώριζαν την αναλήθεια τον υπ' αυτών καταγγελλομένων.

Διότι πολύ απλά ποτέ δεν έλαβε χώρα ένα τέτοιο ραντεβού.

**ζ.** Καταγγέλθηκε ότι «κλείστηκε ραντεβού για τον κύριο Φρουζή με τον υπουργό Ανδρέα Λοβέρδου διαμέσου της γραμματέας του κυρίας Βάσως».

Εγνώριζαν την αναλήθεια τον υπ' αυτών καταγγελλομένων.

Διότι ουδέποτε ο Ανδρέας Λοβέρδος έκανε τέτοιο ραντεβού και επιπροσθέτως ποτέ δεν είχε συνεργάτιδα που να ονομάζεται Βάσω. Και στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί το κωμικοτραγικό του πράγματος αφού ακόμα και η ίδια η μάρτυρας, Μαρία Μαραγγέλη, πρώην γραμματέας του Κώστα Φρουζή, που ενόρκως κατέθεσε αρχικά αυτή την πληροφορία ενώπιων των μελών της προκαταρκτικής επιτροπής στη συνέχεια όταν ερωτήθηκε για λεπτομέρειες για την κυρία Βάσω δεν θυμόταν καν ποια είναι η Βάσω. Ακολούθως το σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της Επιτροπής (26 Νοεμβρίου 2019):

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Έγιναν ραντεβού με τον κ. Λοβέρδο, διότι εγώ τα έκλεινα. Τώρα, πόσα ακριβώς ήταν, δεν μπορώ να θυμάμαι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ: Κλείσατε ραντεβού με τον κ. Λοβέρδο εσείς.

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ: Με τη γραμματέα που λέγατε, την κυρία Βάσω;

ΜΑΡΙΑ ΜΑΡΑΓΓΕΛΗ (Μάρτυς): Ποια Βάσω;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΙΑΓΚΗΣ: Έτσι είπατε σε ερώτηση συναδέλφου, ότι τη λέγανε Βάσω.

**η.** Στις 8 Οκτωβρίου του 2019 Ο Αλέξης Τσίπρας κράδαινε στη Βουλή έγγραφο του FBI λέγοντας επί λέξει ότι το συγκεκριμένο έγγραφο «Περιγράφει το σκάνδαλο που ερευνούν οι

αμερικανικές αρχές και το οποίο κάνει ονομαστική αναφορά σε επτά από τα δέκα αρχικώς εμπλεκόμενα πρόσωπα. Κι αυτό σκευωρία είναι;» αναρωτιόταν ο Αλέξης Τσίπρας ενώπιον της εθνικής αντιπροσωπείας και του ελληνικού λαού.

Εγνώριζε ο κ.Τσίπρας την αναλήθεια τον υπ' αυτού καταγγελλομένων.

Διότι κανένα έγγραφο που να περιγράφει αυτά τα οποία ισχυρίστηκε ο πρώην πρωθυπουργός δεν υπήρξε ποτέ. Εύλογο εδώ είναι και το ερώτημα γιατί αυτά τα έγγραφα η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς δεν τα έστειλε ποτέ στην προκαταρκτική επιτροπή προκειμένου να διαπιστώσουν τα μέλη της το ακριβές περιεχόμενό τους. Το Κίνημα Αλλαγής απηύθυνε προς την εισαγγελία Διαφθοράς όχι μία αλλά δύο φορές επίσημο αίτημα αποστολής αυτών των εγγράφων. Και όταν ο Αντεισαγγελέας Α.Π. κατέθεσε στη Βουλή τα έγγραφα αποδείχθηκε πως κανένα τέτοιο θέμα δεν υπήρξε, εκτός από τις αόριστες καταγγελίες του Μάξιμου Σαράφη, δηλαδή του Φιλίστορα Δεστεμπασιδή σύμφωνα με τα έγγραφα αυτά. Και τέλος, μετά το συμβιβασμό της Νοβάρτις με τι; αμερικανικές αρχές ευθέως προέκυψε, πως επί της υπουργίας Α.Λοβέρδου ουδεμία αθέμιτη πρακτική ακόμα και ιατρών ή υπαλλήλων δεν εντοπίστηκε!!!

Κατά συνέπεια, αδιστάκτως καθίσταται βέβαιο, ότι οι συγκεκριμένες καταγγελίες δεν αντέχουν σε καμία λογική βάση και είναι απορίας άξιον, πως οι Εισαγγελικοί λειτουργοί δεν διερεύνησαν έστω και στοιχειωδώς την αξιοπιστία των συγκεκριμένων μαρτύρων. Αντιθέτως, με πράξεις και παραλείψεις τους καταχράστηκαν την εξουσία τους σε κακουργηματικό βαθμό.

Τέλος, αξίζει να σημειωθεί, πως οι συγκεκριμένοι μάρτυρες δήθεν δημοσίου συμφέροντος κατέθεσαν μία σειρά παντελώς αστήρικτα και ψευδή τάχα γεγονότα, όπως πως για τη δωροδοκία του Ανδρέα Λοβέρδου χρησιμοποιήθηκε κι άλλη μία εταιρεία από τη Θεσσαλονίκη ή πως ως Υπουργός Εργασίας επηρέασε την ταχύτητα αποπληρωμής της Novartis (ουδέποτε ο Α.Λοβέρδος είχε τέτοια αρμοδιότητα ή έστω ανάμειξη) κ.ο.κ. Αντί το εξόφθαλμο ψεύδος αυτών των καταθέσεων, που ήταν ανάλογο και αντίστοιχο και για τα δέκα πολιτικά πρόσωπα που σπιλώθηκαν, να οδηγήσουν τους Εισαγγελείς σε περισυλλογή για την ποιότητα των μαρτύρων και την αξιοπιστία του περιεχομένου των καταθέσεών τους, φρόντισαν να τους θέσουν σε καθεστώς προστασίας και στη συνέχεια προστασίας δημοσίου συμφέροντος και συνεχίζουν να τους χρησιμοποιούν πιστοί στην επιλογή του «προϊσταμένου» τους Δ.Παπαγγελόπουλου «Στείλε και για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι». Ακολούθως σχετική αναφορά της Εισαγγελέως Ε.Ράικου κατά την κατάθεσή της στην Επιτροπή στις 14 Ιανουαρίου 2020:

« ΕΛΕΝΗ ΡΑΪΚΟΥ (Μάρτυς): Λίγες μέρες αργότερα, με παίρνει ο Παπαγγελόπουλος τηλέφωνο με επιτακτικό ύφος και θυμωμένος και μου λέει «Ακόμη δεν έστειλες τη δικογραφία της NOVARTIS στη Βουλή;». Κατάλαβα, προφανώς, τι εννοούσε. «Εγώ, κύριε Υπουργέ, χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν», είπα. «Έχεις και παραέχεις. Στείλε την και για τα παρακάτω θα φροντίσουν άλλοι», μου είπε».

#### **VI.5.1. ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΟΥ ΜΑΡΤΥΡΑ ΜΑΞΙΜΟΥ ΣΑΡΑΦΗ**

**VI.5.1.1.** Στην από 15-1-2018 κατάθεση του ανέφερε: «Χαρακτηριστική περίπτωση διακριτικής μεταχείρισης της Νοβάρτις Ελλάς ήταν η εκ μέρους του ως άνω υπουργού, έκδοση δελτίου τιμών τον Αύγουστο του έτους 2011 οπότε τιμολογήθηκαν το GILENYA και το TASIGNA 150.... Συγκεκριμένα κατόπιν εντολής της της Νοβάρτις Ελλάς συστάθηκε τον Ιούλιο 2011, ένα μήνα πριν την έκδοση του ΦΕΚ για τα ανωτέρω προϊόντα η εταιρεία PRESTIGE με αντικείμενο δημόσιες σχέσεις και διαφήμιση.....Η συγκεκριμένη εταιρεία έλαβε από τη NOVARTIS HELLAS, έργα συνολικού ύψους 200.000 ευρώ.... Γνωρίζω ότι ο Λοβέρδος για τη συγκεκριμένη περίπτωση δωροδοκήθηκε.... Η Νοβάρτις ΕΛΛΑΣ προκειμένου να μην προχωρήσει αυτό ( υπόθεση AVASTIN δωροδόκησε τον Υπουργό Υγείας Α.Λοβέρδο με το ποσό των 70.000 ευρώ. Συγκεκριμένα το ποσό των 100.000 ευρώ ...ξεπλύθηκε μέσω διαφόρων διαφημιστικών εταιρειών ...εν συνέχεια αφού παρακρατήθηκε χοντρικά το 30% του ποσού, επιστράφηκε στο Φρουζή το ποσό των 70.000 ευρώ το οποίο ο τελευταίος παρέδωσε δια ζώσης στον Υπουργό».

**VI.5.1.2.** Στην από 27-11-2018 (δηλαδή 11 μήνες αργότερα) κατάθεση του ανέφερε: «Συγκεκριμένα την 6-12-2010 ο Βουλκίδης μέσω του μηχανισμού ξεπλύματος επέστρεψε στον Φρουζή....το ποσό των 58.000 ευρώ. Αυτό το γνωρίζω από τον ίδιο τον Φρουζή, ο οποίος μου ανέφερε ότι χρειάστηκε να δώσει κάποιο δώρο στο Λοβέρδο , μέσω του Μανιαδάκη.....Το ποσό των 58.000 ευρώ δόθηκε από το Φρουζή στον Μανιαδάκη, ο οποίος αφού παρακράτησε κάποιο ποσοστό 10%-20%, απέδωσε το υπόλοιπο στον Λοβέρδο...

ΕΡΩΤΗΣΗ : Σε συνέχεια της 15-1-2018 ένορκης κατάθεσης διευκρινίστε μας πως γνωρίζετε ότι δόθηκαν χρήματα στον τέως Υπουργό Υγείας Ανδρέα Λοβέρδο για την τιμολόγηση των σκευασμάτων GILENYA και TASIGNA 150

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Σε αυτή ειδικά την περίπτωση επειδή η άμεση τιμολόγηση του GILENYA ήταν φλέγον ζήτημα για την εταιρεία.....το ξέπλυμα μέσω και του Βουλκίδη έγινε με την έκδοση 18 τιμολογίων ως εξής... Ο Φρουζής και σε αυτή την περίπτωση μου είπε ότι έδωσε τα χρήματα στο Μανιαδάκη για να τα δώσει περαιτέρω στο Λοβέρδο. Σε δύο περιπτώσεις ήμουν παρών όταν

ο Βουλκίδης έφερε το φάκελο με τα χρήματα στο Φρουζή...Ο Μανιαδάκης ήταν σύμβουλος του Ανδρέα Λοβέρδου».

Οι δύο αυτές καταθέσεις, που έχουν δοθεί με χρονική διαφορά 11 μηνών, είναι εκ διαμέτρου αντίθετες, ειδικά στην αναφορά «του μεσάζοντα» της δωροδοκίας προς τον Υπουργό. Ενώ στην πρώτη κατάθεση αναφέρεται η διαφημιστική εταιρεία PRESTIGE, ως ενδιάμεσος για την δωροδοκία και εναλλακτικά ο ίδιος ο Κ.Φρουζής, ως απευθείας συναλλασσόμενος, στην δεύτερη κατάθεση αλλάζει ο τρόπος δωροδοκίας και επιλέγεται το σχήμα «Βουλκίδης -Φρουζής – Μανιαδάκης – Λοβέρδος» με την ιδιαίτερη επισήμανση, ότι ο Νικ.Μανιαδάκης, ήταν και σύμβουλος του Υπουργού. Η δήθεν δε αυτή δωροδοκία αποσκοπεί σύμφωνα με τον προστατευόμενο μάρτυρα στην τιμολόγηση των ίδιων φαρμακευτικών σκευασμάτων. Η διαφοροποίηση των δύο αυτών μαρτυρικών καταθέσεων του ίδιου προσώπου, αν ληφθούν υπόψη και οι διευκρινιστικές ερωτήσεις των Εισαγγελέων, δεν είναι νομικά αδιάφορες και τυχαίες, αλλά σκοπό έχουν να συγκαλύψουν αδυναμίες και πλημμέλειες της προκαταρκτικής εξέτασης, προκειμένου να καλυφθούν οι Εισαγγελείς αυτοί εκ των υστέρων..

Μετά τη δημοσιοποίηση της υπόθεσης στις αρχές Φεβρουαρίου 2018, και περί τα τέλη του ίδιου μήνα, οι νόμιμοι εκπρόσωποι της διαφημιστικής εταιρείας PRESTIGE, προσήλθαν στην Εισαγγελία κατά της Διαφθοράς και κατέθεσαν όλα τα έγγραφα, που αφορούσαν τις οικονομικές δοσοληψίες της εταιρείας για τα έτη 2011,2012 και 2013. Για το φορολογικό έτος 2011, η εταιρεία PRESTIGE είχε 5 συναλλαγές με την NOVARTIS, συνολικού ποσού 36.000 ευρώ και για το φορολογικό έτος 2012 ( ειδικά για το διάστημα από 1-1-2012 έως 11-5-2012, που ο Ανδρέας Λοβέρδος ήταν Υπουργός Υγείας) είχε 8 συναλλαγές συνολικού ποσού 58.000 ευρώ. Συνολικά δε για το διάστημα από Ιούλιο 2011 έως 11-5-2012, το σύνολο των οικονομικών συναλλαγών ανήλθε στο ποσό των 94.000 ευρώ. Έτσι είχε καταρριφθεί παραχρήμα ο ισχυρισμός ότι ο Ανδρέας Λοβέρδος είχε δωροδοκηθεί με το ποσό των 200.000 ευρώ μέσω της εταιρείας PRESTIGE, αφού το λογικό ερώτημα που προέκυπτε ήταν το εξής: «Πώς ήταν δυνατόν να γίνει δωροδοκία από κάποιον με ποσά τα οποία ούτε είχε στην κατοχή του ούτε μπορούσε να τα αποκτήσει;». Τα παραπάνω στοιχεία επιβεβαιώνονται με το με αριθμ. 1166/29-3-2019 έγγραφο του ειδικού επιστήμονα του Γραφείου του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς Γεωργίου Τσαρνιδάκη.

Εκτιμώντας οι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, με δεδομένο ότι δεν υπήρχε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ότι η υπόθεση θα οδηγούταν αναγκαστικά στο αρχείο, καθίσταται φανερό



ότι χειραγώγησαν τον μάρτυρα Σαράφη να τροποποιήσει την κατάθεση του, ειδικά όσον αφορά τα περί δήθεν δωροδοκίας του Ανδρέα Λοβέρδου, πράγμα που εκείνος έπραξε με την μεταγενέστερη κατάθεση του.

Την κατάθεση όμως αυτή ανέτρεψε με τις έγγραφες εξηγήσεις που κατέθεσε στις 20-5-2019 ο Εμμ.Βουλκίδης στην Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς όπου ανέφερε επί λέξει : « ....περί το έτος 2009 ο Δεστεμπασίδης, ο οποίος ήταν Διευθυντής Επικοινωνίας στη Novartis, μου ανέφερε ότι μπορεί να μεσολαβήσει ώστε να αναλάβω μεγαλύτερο όγκο εργασιών. Προκειμένου να γίνει αυτό, μου ζήτησε από έσοδα τα οποία θα αποκόμιζα από την παροχή των υπηρεσιών μου να του αποδίδω ένα ποσό ως αντίτιμο.... Ήταν δε ξεκάθαρο ευθύς εξ αρχής ότι τα χρήματα που θα του έδιδα προορίζονταν αποκλειστικά για τον ίδιο .... ,κάθε φορά που αναλάμβανα να παρέχω κάποια διαφημιστική υπηρεσία έδινα ένα ποσό στον Δεστεμπασίδη..... Ο Δεστεμπασίδης μου είχε καταστήσει σαφές ότι τα χρήματα ήταν για τον ίδιο και ουδέποτε υπήρξε η παραμικρή υπόνοια ότι θα προωθούνταν σε πολιτικά πρόσωπα....Δεν έχω γνωρίσει ποτέ κανένα πολιτικό πρόσωπο....τον κ.Φρουζή, αντιπρόεδρο της Novartis, τον έχω συναντήσει λίγες φορές, λόγω της συνεργασίας μου με την εταιρεία. Δεν είχα ουδέποτε συναλλαχθεί μαζί του.....».

Παρόλα αυτά, αντί η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς Ε.Τουλουπάκη, να ζητήσει εξηγήσεις από τον Φιλίστωρα Δεστεμπασίδη, για τα όσα ψευδώς αναφέρονταν εις βάρος του και με σκοπό να αποκαλυφθεί η αλήθεια, απέκρυψε ουσιαστικά τις προαναφερόμενες έγγραφες εξηγήσεις του Εμμ.Βουλκίδη και προχώρησε στην άσκηση ποινικής δίωξης κατά του Ανδρέα Λοβέρδου.

#### **VI.5.2. ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΗΣ ΜΑΡΤΥΡΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΚΕΛΕΣΗ**

**VI.5.2.1.** Η μάρτυρας Αικατερίνη Κελέση στις 6-11-2017 κατέθεσε «Ο Φρουζής συναντιόταν με το Λοβέρδο τακτικά τόσο στο Υπουργείο Υγείας όσο και σε άλλους χώρους...», «..αυτό σημαίνει ότι εξυπηρετούσε ( ο Λοβέρδος) την ταχεία τιμολόγηση των προϊόντων της Novartis», «για να κυκλοφορήσει ένα φάρμακο θα πρέπει πρώτα να αποζημιωθεί..», «...παρενέβη ο Φρουζής, ο οποίος με τον προαναφερόμενο τρόπο χρημάτισε αμφοτέρους με ικανά χρηματικά ποσά προκειμένου να αποζημιώσουν το φάρμακο GILENYA...».

**VI.5.2.2.** Στις 25-11-2017 κατέθεσε : «Ενδεικτικά ο πρώην Υπουργός Α.Λοβέρδος απαιτούσε τα χρήματα να του καταβάλλονται σε βαλίτσα».

**VI.5.2.3.** Στις 28-1-2018, έξι ημέρες πριν δημοσιοποιηθεί ο φάκελος της δικογραφίας, εξ αιτίας της διαβίβασης του στη Βουλή, καταθέτει : «αυτό ενισχύεται και από το γεγονός ότι ο Φρουζής επικοινωνούσε με τον Υπουργό Λοβέρδο στο προσωπικό του e-mail και στο προσωπικό του κινητό τηλέφωνο. Θέλω να σας αναφέρω επίσης ότι ο Λοβέρδος πέρα από τα χρήματα που λάμβανε με βαλιτσάκι (χέρι με χέρι) χρησιμοποιούσε επιπλέον και μια εταιρεία, όπως είχε αναφερθεί από τον Φρουζή με την επωνυμία computer team, η οποία ήταν συμφερόντων του αλλά δεν φαινόταν ο ίδιος. Η εταιρεία αυτή είχε αναλάβει συμβατικά το ενιαίο πληροφοριακό σύστημα του Υπουργείου Υγείας επί ημερών Λοβέρδου και μέχρι σήμερα και από ότι γνωρίζω μέσω αυτής νομιμοποιούσε μέρος από τα παράνομα χρήματα που λάμβανε ο Λοβέρδος».

**VI.5.2.4.** Στις 28-12-2018, σχεδόν έντεκα μήνες μετά από τον πρώτο κύκλο καταθέσεων και αφού είχαν μεσολαβήσει δημόσιες τοποθετήσεις του Α.Λοβέρδου και είχαν ασκηθεί μηνύσεις από εκείνον, τόσο εναντίον της ίδιας όσο και εναντίον των Εισαγγελέων κατά της Διαφθοράς, απαντά σε σχετικές ερωτήσεις αυτών καταθέτοντας τα εξής:

«Στα πλαίσια συνάντησης του τμήματος market access ο Φρουζής είχε αναφέρει τη στενή του σχέση με τον Υπουργό Λοβέρδο. Εξ άλλου ήμουν μπροστά σε τηλεφωνική επικοινωνία του Φρουζή με τον Λοβέρδο, η οποία επικοινωνία έγινε από το κινητό του Φρουζή ενώ ο τελευταίος βρισκόταν στο γραφείο. Αφού έκλεισε το τηλέφωνο ο Φρουζής ανέφερε ότι ο Λοβέρδος απαιτεί χρήματα μετρητά σε βαλίτσα», «Είμαι σίγουρη διότι αμέσως μετά έγινε κινητοποίηση ώστε να συγκεντρωθούν χρήματα προκειμένου να δοθούν στον Υπουργό ως αντάλλαγμα για την κατ' εξαίρεση έγκριση του GILENYA..., το οποίο ήταν κομβικής σημασίας για την Νοβάρτις», «...Άκουσα τον Φρουζή να ζητάει να διοχετευτούν χρήματα σε μετρητά, μέσω της εταιρείας PRESTIGE, προς τον Λοβέρδο, όπως είχε απαιτηθεί από τον τελευταίο», «δεν είδα με τα μάτια μου να δίδονται χρήματα στον τέως Υπουργό Λοβέρδο. Όμως γνωρίζω ότι 1) Εγκρίθηκε ταχύτατα και κατ' εξαίρεση το GILENYA. 2) Ο Φρουζής είχε τακτικές τηλεφωνικές και μέσω μηνυμάτων sms επαφές με τον Λοβέρδο, 3) Ο Βουλκίδης κατά την περίοδο του Λοβέρδου επέστρεφε χρήματα στον Φρουζή 4) Ο Φρουζής κατ' εντολή του Λοβέρδου, φρόντιζε να καταχωρούνται στον τύπο άρθρα ενάντια στα μέτρα περικοπών του Υπουργείου στο τομέα του φαρμάκου. Αυτό το έκανε για να δίνεται η εντύπωση στον κόσμο ότι ο Λοβέρδος ήταν πολέμιος των συμφερόντων των φαρμακευτικών εταιρειών και έτσι να καλλιεργείται η πολιτική του εικόνα 5) Άκουσα τον Φρουζή να ζητάει να διοχετευτούν χρήματα μέσω της εταιρείας PRESTIGE, προς τον Λοβέρδο 6) Άκουσα τον Φρουζή να λέει ότι έκλεισε το ζήτημα του Λοβέρδου εννοώντας ότι ικανοποιήθηκε το αίτημα

του να λάβει χρήματα σε μετρητά. Με βάση τα παραπάνω θεωρώ βέβαιο ότι χρηματίστηκε ο Λοβέρδος».

Η τελευταία χρονολογική κατάθεση της μάρτυρος δημοσίου συμφέροντος Αικατερίνης Κελέση, αυτή της 28-12-2018, πέρα από το γεγονός ότι ουσιαστικά ακυρώνει, όσα προηγουμένως η ίδια είχε καταθέσει, αφού ρητά αναφέρει «Δεν είδα με τα μάτια μου να δίδονται χρήματα στον τέως Υπουργό Λοβέρδο» αποτελεί τεκμήριο χειραγώγησης της από τους Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς. Με βάση τις ερωτήσεις των Εισαγγελέων αναφέρει για πρώτη φορά την εμπλοκή του διαφημιστή Ε.Βουλκίδη στην διαδικασία της δήθεν δωροδοκίας του Α.Λοβέρδου, παρότι στις προηγούμενες καταθέσεις της ουδέν σχετικό έχει αναφέρει σχετικά με τον Ε.Βουλκίδη. Με δεδομένο ότι η κατάθεση της αυτή εδόθη σχεδόν ένα έτος μετά τη δημοσιοποίηση της δικογραφίας και με δεδομένο ότι γνώριζε τις θέσεις και τις απόψεις του κάθε εμπλεκόμενου προσώπου αλλά και τις ενέργειες των εισαγγελλών, καθίσταται προφανές, ότι οι λεπτομέρειες της συγκεκριμένης κατάθεσης της, ήταν περισσότερο αποτέλεσμα των προσπαθειών των εισαγγελέων κατά της διαφθοράς να δώσουν νομιμοφάνεια στις ενέργειες που είχαν αποφασίσει να κάνουν ( άσκηση δίωξης εναντίον του Ανδρέα Λοβέρδου) παρά δική της πρωτογενής γνώση.

### **VI.5.3. ΚΡΙΣΙΜΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ**

Κατά τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής της Βουλής, κατατέθηκαν τα εξής δύο έγγραφα:

**α.** Η με αρ.πρωτ.3700/8-10-2010 αναφορά που είχε αποστείλει η Ε. Τουλουπάκη, προς τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Λ.Σοφουλάκη, στην οποία μεταξύ άλλων αναγράφει τα εξής:

«σε έγγραφο των αμερικανικών αρχών περιγράφονται μεταξύ άλλων (με κωδικές ονομασίες, που δεν επιτρέπονται να αποκαλύψω) δύο μάρτυρες των αμερικανικών αρχών. Σύμφωνα με το ίδιο έγγραφο οι συγκεκριμένοι μάρτυρες μεταξύ άλλων είχαν πρόσβαση και γνώση σε αποδεικτικό υλικό αναφορικά με δωροδοκίες που έλαβαν χώρα από πλευράς NVG ...σε αξιωματούχους στην Ελλάδα... Αξιοποιώντας τα συγκεκριμένα στοιχεία καταφέραμε να ταυτοποιήσουμε τουλάχιστον το ένα εκ των δύο ανωτέρω προσώπων, το οποίο εν συνεχεία καταστήσαμε προστατευόμενο μάρτυρα στην ενώπιον μας διαδικασία και ακολούθως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος με την κωδική ονομασία Μάξιμος Σαράφης».

**β.** Αντίγραφο (σε ανεπίσημη μετάφραση της Νομικής υπηρεσίας της Πρεσβείας των ΗΠΑ στην Ελλάδα) του υπ' αριθμ. 205-NK-2057320/25-5-2017 εγγράφου του Ομοσπονδιακού Γραφείου Ερευνών, που απευθυνόταν στην Ε.Τουλουπάκη και ανέφερε τα στοιχεία των Ελλήνων μαρτύρων που εξετάζαν οι αρχές των ΗΠΑ. Μεταξύ άλλων εκεί αναφέρονται επί λέξει τα εξής:

«Οι καταγγέλλοντες (στο εξής C1 και C2) είναι και οι δύο Έλληνες πολίτες και παρείχαν την ακόλουθη πληροφόρηση: ο C1 προσελήφθη από την Novartis Ελλάς S.A.C.I. (NVG) περίπου τον Ιούνιο του έτους 2008 έως τον Οκτώβριο του έτους 2014 ως Διευθυντής Επικοινωνίας και Συλλογικής Ευθύνης. Με αυτή την ιδιότητα ο C1 ήταν υπεύθυνος για τα μέσα και τις δημόσιες σχέσεις και πρωτοβουλίες πρόσβασης στην αγορά στην Ελλάδα. Ο C1 συνήθως εργαζόταν με κατώτερους ειδικούς μέσα στην NVG, συμπεριλαμβανομένων ειδικών υπεύθυνων για αύξηση της προσβασιμότητας της NVG στην αγορά συνταγογράφησης φαρμάκων στην Ελλάδα, στην ανάπτυξη και εφαρμογή στρατηγικών μέσων και προώθησης.

Ο C2 προσελήφθη από την NVG (και εργαζόταν εκεί) περίπου από τον Νοέμβριο του έτους 2006 μέχρι και τον Μάρτιο του έτους 2013, πρώτα ως Αντιπρόσωπος Πωλήσεων και αργότερα αναβαθμίστηκε σε Διευθυντή Πωλήσεων Πρώτης Γραμμής. Και υπό τις ανωτέρω δύο ιδιότητες, ο C2 ήταν υπεύθυνος για την επέκταση του δικτύου πωλήσεων για μία ποικιλία σκευασμάτων της Novartis στην Ελλάδα. Περίπου τον Μάρτιο του έτους 2013, ο C2 μετέφερε στο Τμήμα (generic) της Novartis τον Sandoz, όπου απασχολήθηκε σε διάφορες θέσεις, συμπεριλαμβανομένου του Διευθυντή Περιφερειακών Πωλήσεων. Ο C2 εγκατέλειψε την εταιρία περίπου τον Δεκέμβριο του έτους 2014».

Από την ερμηνεία των όσων διαλαμβάνονται στα δύο αυτά έγγραφα προκύπτει με αδιάσειστο τρόπο ότι :

**α.** Ο μάρτυρας με την κωδική ονομασία C1, που κατέθεσε στις αρχές των ΗΠΑ εργαζόταν στην NOVARTIS από τον Ιούνιο 2008 έως και τον Ιούνιο 2014 ως Διευθυντής Επικοινωνίας και Συλλογικής Ευθύνης. Με αυτή την ιδιότητα ήταν υπεύθυνος για τα μέσα και τις δημόσιες σχέσεις και πρωτοβουλίες πρόσβασης στην αγορά στην Ελλάδα.

**β.** Ο μάρτυς αυτός κατέστη στην Ελλάδα αρχικά προστατευόμενος μάρτυρας και στη συνέχεια μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος και έλαβε την κωδική ονομασία «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ».

γ. Το άτομο που εργάστηκε στη NOVARTIS HELLAS για το διάστημα από 2008 έως 2014 ως Διευθυντής Επικοινωνίας και Συλλογικής Ευθύνης ήταν ο Φιλίστωρ Δεστεμπασίδης, με συνέπεια να συνάγεται το λογικό συμπέρασμα, χωρίς να επιδέχεται αυτό καμία αμφισβήτηση, ότι ο «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» και ο Φιλίστωρ Δεστεμπασίδης είναι το ίδιο πρόσωπο.

Καθιστώντας, όμως, η Ε.Τουλουπάκη, με τη βοήθεια και την συνεργασία των επίκουρων Εισαγγελέων Χ.Ντζούρα και Σ.Μανώλη, τον Φιλίστωρα Δεστεμπασίδη, αρχικά προστατευόμενο μάρτυρα και στη συνέχεια μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος παραβίασε την διάταξη του άρθρου 47 ΚΠΔ, που ρητά ορίζει ότι προκειμένου να χαρακτηριστεί κάποιο πρόσωπο ως μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος «δεν πρέπει να εμπλέκεται καθ' οιονδήποτε τρόπο στις εν λόγω πράξεις και χωρίς να αποβλέπει σε ίδιον όφελος». Έτσι το γεγονός ότι ο Φ.Δεσταμπασίδης, είχε καταθέσει ως μάρτυρας στις αρχές των ΗΠΑ, όπου προσδοκούσε οικονομικό όφελος, εφόσον η εκεί διερευνώμενη υπόθεση είχε ευνοϊκή εξέλιξη, αφαιρούσε κάθε δυνατότητα από τους Έλληνες Εισαγγελείς να τον χαρακτηρίσουν μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος. Περαιτέρω η «ουσιαστική απόκρυψη» των εγγράφων εξηγήσεων του Εμμ.Βουλκίδη, αποσκοπούσε όχι μόνο στην προστασία του ΜΑΞΙΜΟΥ ΣΑΡΑΦΗ, αλλά ήταν πράξη δικής τους αυτοπροστασίας, αφού αν καλούσαν σε εξηγήσεις τον Φ.Δεστεμπασίδη, ήταν υποχρεωμένοι να άρουν την προστασία αυτού, ως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, και να γνωστοποιήσουν την ταυτότητα του. Μια τέτοια πράξη όμως θα είχε ως συνέπεια την πλήρη απαλλαγή του Ανδρέα Λοβέρδου από κάθε κατηγορία αλλά και την πλήρη κατάρρευση όλης της σχηματισθείσας δικογραφίας. Κάτι τέτοιο, όμως δεν ήταν σύμφωνο με τον αρχικό σχεδιασμό τους και τον επιδιωκόμενο στόχο τους. Επέλεξαν να ασκήσουν δίωξη στον Ανδρέα Λοβέρδο. Το επιχείρημά τους τέλος, που χρησιμοποίησε και ο Δ.Παπαγγελόπουλος στην κατάθεσή του στην Βουλή, πως αν ήθελαν να κάνουν δίωξη θα το έκαναν στο μεσοδιάστημα ανάμεσα στην προκήρυξη και τη διενέργεια των εκλογών της 7<sup>ης</sup> Ιουλίου 2019 είναι απολύτως έωλο και προσχηματικό, γιατί σε αυτή την περίπτωση θα γινόταν τεράστιος θόρυβος εναντίον τους για προσπάθεια επηρεασμού του εκλογικού αποτελέσματος, αλλά και διότι η ενδεχόμενη επανεκλογή του Ανδρέα Λοβέρδου, η οποία επήλθε και μάλιστα πανηγυρικά, θα έθετε με ιδιαίτερη ένταση ζήτημα της ανάκλησης της δίωξης και την υποβολή του σχετικού αιτήματος προς τη Βουλή για άρση της ασυλίας του Βουλευτή. Επισημαίνεται επίσης πως στην Επιτροπή Δεοντολογίας της Βουλής, όταν κρίθηκε το ζήτημα της άρσης της ασυλίας του Α.Λοβέρδου τρία κόμματα (Νέα Δημοκρατία, Κίνημα Αλλαγής, Μέρα 25) πρότειναν τη μη άρση της ασυλίας, αλλά ο ίδιος ο Βουλευτής ζήτησε με έντονο τρόπο να ψηφίσουν την άρση προκειμένου να μην μείνει το παραμικρό επιχείρημα στο στόμα των αντιπάλων του.

#### **VI.5.4. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΜΑΝΙΑ**

Ο Νικόλαος Μανίας, είχε απασχοληθεί ως εξωτερικός συνεργάτης, αρχικά στο Υπουργείο Ανάπτυξης και στην συνέχεια μεταφέρθηκε στο Υπουργείο Υγείας, όταν το Υπουργείο που απέκτησε την αρμοδιότητα της τιμολόγησης των φαρμάκων. Αντικείμενο της εργασίας του, ήταν κατά κύριο λόγο, η συλλογή όλων των τιμών των φαρμακευτικών σκευασμάτων από όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκειμένου να τεθούν αρχικά υπόψη της αρμόδιας διεύθυνσης του Υπουργείου και στη συνέχεια της Επιτροπής Τιμών Φαρμάκων, προκειμένου να γίνεται η τιμολόγηση των φαρμάκων με βάση την κείμενη νομοθεσία (το κάθε φαρμακευτικό σκεύασμα ελάμβανε ως τιμή τον μέσο όρο των τριών κατώτερων τιμών των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης). Παρότι αναφερόταν στις καταθέσεις των προστατευομένων μαρτύρων, ως ένα από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα το οποίο, ως εκ της θέσεώς του, ενεργούσε υπέρ των συμφερόντων της NOVARTIS και εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, έδωσε 4 μαρτυρικές καταθέσεις, ενώπιον του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου και συγκεκριμένα στις 31-10-2018, στις 27-11-2018, στις 4-12-2018 και στις 4-1-2019. Στις καταθέσεις αυτές δεν έκανε την παραμικρή μνεία δωροδοκίας πολιτικού προσώπου.

Παρόλα αυτά στις 4 Απριλίου 2018, ημέρα Πέμπτη στις 13.50 μμ εμφανίστηκε στους Εισαγγελείς Διαφθοράς Χ.Ντζούρα και Σ.Μανώλη και υπό τον τίτλο «ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΚΑΤ'ΑΡΘΡΟ 263 Β ΠΚ» κατέθεσε μεταξύ άλλων ότι «σχημάτισε την εντύπωση και με βάση πληροφορίες από την αγορά ότι ο Φρουζής κυκλοφορούσε στο Υπουργείο Υγείας με σακίδιο που είχε χρήματα και δωροδοκούσε τον Λοβέρδο και ενδεχομένως διαφόρους συμβούλους του», ότι «ο Γεωργιάδης μοίραζε σχέδια υπουργικών αποφάσεων για τις τιμές των φαρμάκων στον Φρουζή» και ότι «πρώην σύμβουλος του Αβραμόπουλου τον πίεζε να συνεργασθεί με την NOVARTIS αλλά αυτός αρνήθηκε αλλά μετά ένα χρόνο συνεργάστηκε με την εταιρεία γιατί δεν άντεξε στον πειρασμό....».

Όλα όμως τα αναφερόμενα στην ανωτέρω κατάθεση του εν λόγω μάρτυρα αποδείχθηκαν ψευδή και αναληθή δεδομένο ότι αναιρέθηκαν πλήρως από τον ίδιο στην κατάθεσή του στις 30 Ιανουαρίου 2020 ενώπιον της προανακριτικής Επιτροπής, η οποία έχει ως εξής:

«ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ: Λέτε, επίσης, στο ίδιο κείμενο για το 2011 ότι συχνός επισκέπτης κατά τη διαδικασία αυτή των δύο φαρμάκων τιμολόγησης –και όχι μόνο- ήταν ο κ. Φρουζής Κωνσταντίνος, που κυκλοφορούσε με σακίδιο πλάτης, το οποίο σύμφωνα με

πληροφορίες, περιείχε χρηματικά ποσά. Και παρακάτω απ' ό,τι λέτε, ο κ. Φρουζής κυκλοφορούσε με σακίδιο και μοίραζε χρήματα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΣ (Μάρτυς): Κοιτάξτε, τον κ. Φρουζή δεν τον συνάντησα εγώ ουδέποτε εντός του Υπουργείου. Αυτό το οποίο σημειώνεται σ' αυτό το σημείωμα περί επισκέψεων του κ. Φρουζή αφορούσε μία φημολογία, για την οποία μου ζητήθηκε να επιβεβαιώσω εάν την είχα ακούσει. Πράγματι, το είχα ακούσει, αλλά δεν μπορώ να ξέρω εάν συνέβαινε αυτό. Όχι για το θέμα των χρημάτων. Το θέμα των χρημάτων το διαφεύδω κατηγορηματικά. Εννοώ ότι έχω δηλώσει κάτι τέτοιο ο ίδιος.

---

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ: Κύριε Μανία, έχετε απαντήσει σ' ένα μεγάλο μέρος των ερωτήσεων που είχαμε και εμείς κατά νου, σύμφωνα με την ιδιότητά σας, να ρωτήσουμε, απορίες και πράγματα που έχουν ακουστεί για εσάς.

Εν πάση περιπτώσει, εσείς στην κατάθεσή σας έχετε ήδη πει σήμερα ότι δεν έχετε γνωρίσει προσωπικά τον κ. Λοβέρδο ποτέ. Επιβεβαιώνετε αυτό που άκουσα;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΣ (Μάρτυς): Το επιβεβαιώνω.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ: Ο κ. Λοβέρδος έκανε ποτέ κάποια παρέμβαση στη δική σας δουλειά;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΣ (Μάρτυς): Σε εμένα προσωπικά ποτέ.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ: Ξέρετε να έκανε σε άλλους;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΣ (Μάρτυς): Δεν γνωρίζω κάτι για κάποιον άλλο.

---

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ: Πάμε λίγο παρακάτω τώρα. Εσείς λοιπόν φέρεστε ότι δήθεν είπατε ότι ο Λοβέρδος δεχόταν στο γραφείο του τον Φρουζή όπου έκαναν τις παράνομες συμφωνίες και για τον νομικό του σύμβουλο ότι προσπαθούσε να σταματήσει την έκδοση του δελτίου τιμών φαρμάκων, γιατί δήθεν ήταν εις βάρος των φαρμακευτικών εταιρειών και ότι πριν τη συνεδρίαση της επιτροπής τιμών φαρμάκων έπαιρνε τις εισηγήσεις του τμήματος φαρμάκων και διαπραγματευόταν τις τιμές με τους φαρμακοβιομηχάνους, μεταξύ αυτών και με τον Φρουζή, ο οποίος κυκλοφορούσε με ένα σακίδιο στην πλάτη και μοίραζε χρήματα. Κάνετε εσείς αυτήν την κατάθεση, κύριε Μανία;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΣ (Μάρτυς): Όχι.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ: Όχι. Καθοδήγησε κάποιος την κατάθεσή σας; Δηλαδή αυτά τα τμήματα της κατάθεσης, που μόλις σας διάβασα, αναγνωρίζετε εσείς ότι είναι δικές σας καταθέσεις;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΙΑΣ (Μάρτυς): Όχι.»

---

Επισημαίνεται ότι πριν την κατάθεση στις 4 Απριλίου 2018 ο Ν.Μανίας είχε μεταβεί μόνος του και χωρίς τη συνοδεία δικηγόρου στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και είχε υποβάλει σχετική αίτηση στην τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ξ.Δημητρίου ζητώντας να υπαχθεί στις ευεργετικές διατάξεις του άρθρου 263 Β. Αιτιολογώντας την αίτησή του ανέφερε επί λέξει τα εξής: «Ενόψει επερχόμενων κινδύνων που σχετίζονται με την προσωπική μου ασφάλεια από την έκβαση της διερευνώμενης υπόθεσης, ζητώ την υπαγωγή μου στις ευεργετικές διατάξεις του άρθρου 263 ΠΚ και τίθεμαι στην διάθεση των δικαστικών αρχών. Παρακαλείσθε όπως αναλάβετε πρωτοβουλία για τις δέουσες ενέργειες προκειμένου να διασφαλισθεί η προσωπική μου ασφάλεια και η υπαγωγή μου στις άνω διατάξεις».

Προϋπόθεση όμως εφαρμογής του συγκεκριμένου άρθρου πρέπει να είναι το γεγονός ότι «ο υπαίτιος ή συμμετοχος 236 παρ.1 και 2 και 237 παρ.3.... να συμβάλλει ουσιωδώς με αναγγελία στην αρχή στην αποκάλυψη της συμμετοχής στις πράξεις αυτές... τιμωρείται με ποινή μειωμένη...». Στην κατάθεσή του ο Νικ.Μανίας ουδέν στοιχείο ίδιας παράνομης συμπεριφοράς κατέθεσε, πλην της προστασίας της προσωπικής ασφάλειας, με συνέπεια να δημιουργείται το ερώτημα πως οι αρμόδιοι Εισαγγελείς τον υπήγαγαν στις διατάξεις του άρθρου 263 Β' (παλαιού ΠΚ).

Για τον λόγο αυτό οι Εισαγγελείς Διαφθοράς εκλήθησαν ως ύποπτοι να δώσουν έγγραφες εξηγήσεις στους Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου, σχετικά με το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας κατά συναυτουργία σε βαθμό πλημμελήματος (239 παρ.α', 45, 94παρ1 ΠΚ) για το γεγονός «ότι στις 4-4-2019 υπέβαλαν ερωτήσεις, ασκώντας ιδιαίτερη πίεση στον Ν.Μανία, ώστε αυτός να αναγκαστεί να καταθέσει αξιόποινες πράξεις εις βάρος πολιτικών προσώπων, που δεν γνώριζε αφενός και αφετέρου του ζητήθηκε να υπογράψει την από 4-4-2019 αναγγελία αξιόποινων πράξεων, την οποία δήθεν έκανε αυτός εις βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου, ενώ το



περιεχόμενο του εγγράφου αυτού δεν αποτελούσε δική του εξιστόρηση αλλά ήταν προϊόν καταγραφής των Εισαγγελιών προς το οποίο ήταν απόλυτα αντίθετος».

Επισημαίνεται επίσης ότι από την εξέταση του Ν.Μανία στην Επιτροπή της Βουλής αναδείχθηκε όχι μόνο ο τρόπος που δόθηκε η συγκεκριμένη κατάθεση, αλλά και τί συγκεκριμένα αποτυπώθηκε σε αυτή. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι κατέθεσε την αίτηση στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, μετά από ασφυκτική πίεση της Γενικής Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης Μ.Παπασπύρου, η οποία του είπε ότι υπήρχαν επιβαρυντικές καταθέσεις άλλων μαρτύρων εις βάρος του, με συνέπεια να καθίσταται δυσχερής η θέση του και ότι πλέον κινδυνεύει να βρεθεί κατηγορούμενος και ότι η ίδια η Γενική Επιθεωρήτρια συνέταξε την σχετική αίτηση.

#### **VI.5.5. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΠΑΝΟΥ**

Στις 18 Μαρτίου 2019 εξετάσθηκε ενόρκως από την κ. Ελένη Τουλουπάκη, Εισαγγελέα Εγκλημάτων διαφθοράς σχετικά με την δικογραφία Α.Β.Μ. ΕΔ 2018/43 ποινική προκαταρκτική δικογραφία κατόπιν χωρισμού της από την ΕΔ 2016/373 και κατέθεσε ψευδή γεγονότα ως αληθή τελώντας εν γνώσει της αναλήθειάς τους. Και συγκεκριμένα:

«ΕΡΩΤΗΣΗ: Θυμάστε την περίπτωση τιμολόγησης του φαρμάκου Gilenya στην συνεδρίαση της επιτροπής τιμών 29 Ιουλίου 2011 και 1 Αυγούστου 2011;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Δεν ήρθε στην επιτροπή τιμών ποτέ τέτοιο θέμα.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Δηλαδή δεν έγινε ποτέ καμία συζήτηση για την τιμολόγηση του συγκεκριμένου φαρμάκου; Γνωρίζετε την Ed factor τιμή του Gilenya 0,5 mg Caps Hard, Bt \* 28 την 1η Αυγούστου στη Μ.Βρετανία, Σλοβακία και Ρουμανία;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Είμαι σίγουρος πως όχι. Θέλω να διευκρινίσω πως η διαδικασία τιμολόγησης των φαρμάκων την περίοδο εκείνη γινόταν ως εξής: Αυτό που υποτίθεται ότι έπρεπε να κάνει η επιτροπή δεν γινόταν. Η επιτροπή δεν ασχολήθηκε ποτέ με το πρακτικό θέμα να αναζητήσει τις τρεις χαμηλότερες τιμές της Ευρώπης. Στην επιτροπή πάντα ερχόταν κάποιο χαρτί με τις τιμές την τελευταία στιγμή. Τις τιμές της προετοιμάζει πρόσωπο με τα στοιχεία Νικόλαος Μανίας, ο οποίος ήταν υπάλληλος των φαρμακοβιομηχανιών, δεν πληρωνόταν από το Υπουργείο. Αυτό που σας περιγράψω τώρα ήταν μια γενικευμένη κατάσταση την οποία θέλω να εκθέσω. Στην πράξη δηλαδή δεν γινόταν ποτέ αναζήτηση των τριών χαμηλότερων τιμών της

Ευρώπης. Όσο αφορά την ερώτηση για την τιμή του Gilenya επιφυλάσσομαι προκειμένου να την αναζητήσω.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Και πως δίνονταν τότε οι τιμές;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Διαχρονικά οι τιμές διαμορφώνονταν με εξωθεσμικά κριτήρια. Ειδικότερα η ασάφεια στην συλλογή των σχετικών στοιχείων στη διαμόρφωση της τιμής λόγω του ότι ο όρος τρεις χαμηλότερες τιμές της Ευρώπης δεν ήταν δυνατόν να ορισθεί. Την περίοδο που με ρωτήσατε Ιούλιο-Αύγουστο 2011 τις τιμές τις ετοίμαζε ο Μανιάς με την επίβλεψη της κ.Δέδε. Την εισήγηση του Μανιά πριν παρουσιαστεί στην επιτροπή την έβλεπε ο υπουργός υγείας. Στο χρονικό αυτό σημείο διατυπωνόταν άτυπες ενστάσεις προς τον υπουργό και ενστάσεις προς την ΕΤΦ. Χωρίς να λάβει γνώση η ΕΤΦ ο υπουργός Υγείας επενέβαινε ουσιαστικά και πάντα σε συγκεκριμένες περιπτώσεις (ανά φάρμακο). Ως εκ τούτου η εισήγηση που ερχόταν στην επιτροπή ήταν κατόπιν αυτών των επεμβάσεων του υπουργού. Στην ουσία μόνο η Πρόεδρος της επιτροπής έβλεπε το Δελτίο πριν έρθει στην επιτροπή. Τα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής απλώς επικύρωναν σε συνεδρίαση κάτι που δεν έβλεπαν.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Εφόσον καταθέσατε ότι τις τιμές των φαρμάκων τις ετοίμαζε ο κ.Μανιάς ως υπάλληλος των φαρμακοβιομηχανιών, σε τι συνίστατο η επίβλεψή του από την κ.Δέδε;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Ουσιαστική επίβλεψη δεν υπήρχε. Η κ.Δέδε ουσιαστικά παραλαμβάνει τις εισηγήσεις για τις τιμές που ετοίμαζε ο κ.Μανιάς. Συγκεκριμένα ο Μανιάς προετοίμαζε τις τιμές λαμβάνοντας υπόψη του τα αιτήματα των φαρμακευτικών εταιρειών που διατυπώνονταν με τρεις τρόπους 1)απευθείας από τις εταιρείες 2)από τις εταιρείες μέσω του Υπουργού και 3)εταιρείες μέσω του προέδρου της ΕΤΦ.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Είχατε αντιληφθεί οι επαφές άνθρωποι της Novartis είτε με τον τότε Υπουργό Υγείας είτε με την επιτροπή τιμών φαρμάκων για θέματα τιμολόγησης φαρμάκων; Ειδικότερα είχατε αντιληφθεί την παρουσία για τους συγκεκριμένους λόγους των Κωνσταντίνου Φρουζή και Ιωάννας Ρούμπου;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Όχι ποτέ. Ο Φρουζής είχε έρθει κάποια στιγμή αλλά δεν είχε υποπέσει κάτι επιλήψιμο στην αντίληψη μου.

ΕΡΩΤΗΣΗ: Έχετε να προσθέσετε κάτι άλλο;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Έχω να προσθέσω τα εξής όσο αφορά το δελτίο τιμών φαρμάκων που εκδόθηκε στις 4-8-2011 εγχειρίζω αντίγραφο Ενημερωτικό σημειώματος το οποίο ατύπως υπέβαλε στο σύμβουλο του τότε υπουργού υγείας Όθωνα Χαραλαμπάκη προκειμένου να το δώσει στον υπουργό. Στο ανωτέρω σημείωμα προσδιορίζεται η επίδραση που έχει σε ετήσια βάση στην συνολική φαρμακευτική δαπάνη το συγκεκριμένο δελτίο τιμών».

Όλα όμως τα αναφερόμενα στην ανωτέρω κατάθεση του εν λόγω μάρτυρα αποδείχθηκαν ψευδή και αναληθή δεδομένο ότι αναιρέθηκαν πλήρως από τον ίδιο στην κατάθεσή του στις 4 Φεβρουαρίου 2020 ενώπιον της προανακριτικής Επιτροπής, η οποία έχει ως εξής:

«ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Γνωρίζετε αν ο Υπουργός Λοβέρδος υπέγραψε καμία τιμολόγηση, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής, με τον τρόπο που περιγράψαμε ότι λειτουργούσε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Όχι, δεν γνωρίζω.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Άσκησε σε εσάς κάποια προσωπική πίεση για την τιμολόγηση έστω και ενός φαρμάκου;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Ο Λοβέρδος;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ναι, ο Λοβέρδος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Όχι, ποτέ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ήσασταν και μέλος στην Επιτροπή Προμηθειών Υγείας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Ναι.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Πολύ σοβαρό. Σε εκείνη την Επιτροπή, στις μειώσεις, σας έκανε καμμία παρέμβαση ο κ. Λοβέρδος;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Ποτέ.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Γνωρίζετε αν άσκησε πίεση σε άλλο μέλος της Επιτροπής Τιμών Φαρμάκων;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΑΝΟΣ (Μάρτυς): Όχι.»

#### **VI.5.6. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Το πιο σημαντικό όμως είναι το γεγονός ότι στις καταθέσεις τους ενώπιον της Επιτροπής της Βουλής οι Κ.Φρουζής, Ν.Μανιαδάκης, Ν.Μανίας, Εμμ.Βουλκιδης κανένα επιβαρυντικό στοιχείο δεν κατέθεσαν εις βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου, αλλά τόνισαν ότι ποτέ, όχι μόνο κατά τη διάρκεια της θητείας του ως Υπουργού Υγείας αλλά μέχρι την ημέρα της κατάθεσης τους δεν είχαν οποιαδήποτε επαφή μαζί του. Ο προστατευόμενος μάρτυρας Μάξιμος Σαράφης ουσιαστικά ανακάλεσε τις καταθέσεις, που είχε δώσει ενώπιον των Εισαγγελέων κατά της Διαφθοράς αφού τόνισε ότι ουδεμία προσωπική γνώση είχε για τις αποδιδόμενες σε βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου δήθεν παράνομες πράξεις, υποστήριξε δε ότι όσα κατέθεσε σε βάρος του, τα γνώριζε από την ενημέρωση που του παρείχε ο Κ.Φρουζής.

## **VI.6. ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΙΑΝΝΗ ΣΤΟΥΡΝΑΡΑ**

Ο Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδας Γιάννης Στουρνάρας, Υπουργός Οικονομικών την περίοδο 2012-2014, ήταν ένας από τους 10 υπό κατηγορία πολιτικούς στην υπόθεση Novartis. Κατηγορήθηκε από τους υπό καθεστώς προστασίας μάρτυρες με τα κωδικοποιημένα ονόματα Μάξιμος Σαράφης και Αικατερίνη Κελέση. Οι μάρτυρες αυτοί εξεταζόμενοι από την αρμόδια εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς και τους επίκουρους εισαγγελείς, κα Τουλουπάκη και κκ. Ντζούρα και Μανώλη κατά τις ημερομηνίες 22/1/2018 και 2/2/2018 ο πρώτος και 1/12/2017, 11/12/2017, 5/1/2018 και 4/2/2018 η δεύτερη, έχουν καταθέσει ότι δωροδοκήθηκε από την εταιρεία Novartis, είτε ευθέως είτε μέσω της εταιρείας της συζύγου του Σταυρούλας Νικολοπούλου με την επωνυμία Mindwork, (α) προκειμένου να συμψηφιστούν φορολογικές οφειλές της Novartis με ληξιπρόθεσμες οφειλές του δημοσίου προς αυτή και (β) ότι με απόφασή του εκταμιεύτηκαν 65 εκατ. ευρώ προς την Novartis.

Οι δυο προαναφερόμενοι προστατευόμενοι μάρτυρες ισχυρίστηκαν ότι δωροδοκήθηκε με τουλάχιστον 1 εκατομμύριο Ευρώ που του έφερε ο Κωνσταντίνος Φρουζής στο γραφείο του στο Υπουργείο Οικονομικών με τσάντα και επίσης μέσω της συζύγου του, η οποία σύμφωνα με τον μάρτυρα με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Καλέση στην κατάθεσή του της 1ης Δεκεμβρίου 2017 «...το ύψος των αμοιβών που ελάμβανε ήταν δυσανάλογα μεγάλο σε σχέση με τις υπηρεσίες που προσέφερε στη διοργάνωση των συνεδρίων και εν πολλοίς κάλυπτε χρήματα που δίνονταν ως δώρα στο σύζυγό της Ιωάννη Στουρνάρα».

Ο Γιάννης Στουρνάρας ως Υπουργός Οικονομικών ουδέποτε υπέγραψε αποφάσεις που αφορούσαν τη Novartis ή άλλη φαρμακευτική εταιρεία. Ούτε ως Υπουργός Οικονομικών είχε τέτοια αρμοδιότητα. Τέτοιες αποφάσεις ουδέποτε ευρέθησαν διότι απλά δεν υπήρχαν. Η έρευνα των εισαγγελέων διαφθοράς, συμπεριλαμβανομένης αυτής των προσωπικών τραπεζικών του λογαριασμών, της συζύγου του και των θυγατέρων του κατέδειξε ότι οι καταθέσεις των μαρτύρων ήταν απολύτως αβάσιμες. Έτσι στις 29/8/2019 ανακοινώθηκε ότι ο φάκελός του τέθηκε στο αρχείο.

Ο Γιάννης Στουρνάρας έχει καταθέσει έγκληση στις 3/4/2018 ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών, κατά των ανωνύμων μαρτύρων υπό τις κωδικές ονομασίες Μάξιμος Σαράφης και Αικατερίνη Κελέση με καταγγελλόμενες πράξεις: ψευδορκία μάρτυρος, ψευδής καταμήνυση και συκοφαντική δυσφήμιση.

Στις 23/9/2019, κληθείς να καταθέσει από τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κατέθεσε ενώπιον του αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ Λάμπρου Σοφουλάκη σχετικά με τις αξιόποινες κακουργηματικές πράξεις που τελέστηκαν εις βάρος του: Κατάχρηση εξουσίας, παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας, και απροκάλυπτες επεμβάσεις οργάνων της εκτελεστικής λειτουργίας κατά ευθεία παραβίαση της διάκρισης των εξουσιών.

Αιτήθηκε δε (α) τον αποχαρακτηρισμό των κακώς χαρακτηρισθέντων ως μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος Σαράφη και Κελέση που ανέφερε στην από 3/4/2018 έγκλησή του (β) την διεξαγωγή όλων των προβλεπόμενων νόμιμων ενεργειών για την άσκηση ποινικής δίωξης βάσει της ανωτέρω εγκλήσεως του κατά των συκοφαντών προστατευόμενων μαρτύρων (γ) την διενέργεια πραγματογνωμοσύνης προκειμένου να διαπιστωθεί αν η κατάθεση Σαράφη ήταν προδιατυπωμένη και επικολλήθηκε με εντολή «copy paste».

Τέλος δήλωσε ότι παρίσταται κατ' άρθρο 63 ΚΠΔ προς υποστήριξη της κατηγορίας ως δικαιούμενος σε χρηματική ικανοποίηση λόγω της τεραστίας ηθικής βλάβης, που του προξένησαν οι υπαίτιοι των περιγραφόμενων στην κατάθεσή τους εγκληματικών πράξεων με την κακοποιό δράση τους.

#### **VI.7 ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΔΩΝΗ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ**

Πέραν από την νομιμότητα της υπαγωγής των μαρτύρων υπό καθεστώς προστασίας, τον τρόπο λήψης των καταθέσεων τους, και την σε γνώση των Εισαγγελέων Διαφθοράς προσδοκία οικονομικού οφέλους από τις καταθέσεις τους στις ΗΠΑ, στις καταθέσεις τους οι μάρτυρες Σαράφης και Κελέση κατέθεσαν υποθέσεις και εκτιμήσεις αναφορικά με τον Α. Γεωργιάδη οι οποίες δεν συνοδεύονται από αποδεικτικά στοιχεία.

Περαιτέρω, οι καταθέσεις των μαρτύρων Σαράφη και Κελέση, διαψεύδονται παντελώς από την νομοθεσία και τα πραγματικά δεδομένα του τομέα του φαρμάκου (παρεμβάσεις για τον περαιτέρω εξορθολογισμό της αγοράς φαρμάκου) που όφειλαν οι Εισαγγελείς να ερευνηθούν και να γνωρίζουν.

Τούτο επιβεβαιώνεται και από τις δημόσιες τοποθετήσεις και καταθέσεις του πρώην προστατευόμενου μάρτυρα Καθηγητού Ν. Μανιαδάκη, ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής της Βουλής και των Αντεισαγγελέων του ΑΠ, Ε. Ζαχαρή και Λ. Σοφουλάκη, στην από 17.10.2019

κατάθεση του. Συγκεκριμένα, ο πρώην μάρτυρας ανέφερε ότι επανειλημμένως πιάστηκε και εκβιάστηκε από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς προκειμένου να εμπλέξει τον Α. Γεωργιάδη σε έκνομες πράξεις που εξυπηρετούσαν την Νοβάρτις.

Συγκεκριμένα, ο μάρτυρας αναφέρει ενώπιον τον Αντεισαγγελέων του ΑΠ:  
«Μου ζητήθηκε σε πολλές περιπτώσεις, παρά το γεγονός ότι εξαρχής είχα πει ότι δεν γνώριζα τίποτα, να καταθέσω για συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα. Λίγο μετά την υπαγωγή μου στο πρόγραμμα προστασίας... Μου ασκήθηκαν πιέσεις από τους τρεις μαζί προκειμένου να τους πω αν έχουν χρηματιστεί συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα ή αν έχουν προβεί σε παράνομες πράξεις γενικά οι Άδωνις Γεωργιάδης, Γιάννη Στουρνάρας, Αντώνης Σαμαράς, κατά κύριο λόγο και δευτερευόντως οι Ευάγγελος Βενιζέλος και Ανδρέας Λοβέρδος.»

Τα άνω καθιστούν προφανές και πέραν πάσας αμφιβολίας ότι υλοποιήθηκε από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς μια οργανωμένη επιχείρηση κατά του Α. Γεωργιάδη, μέσα από την χρήση ψευδών και ατεκμηρίωτων καταγγελιών από τους μάρτυρες Σαράφη και Κελέση και μέσα από τον εκβιασμό του Καθ. Ν. Μανιαδάκη προκειμένου να εμπλέξει τον Υπουργό σε έκνομες πράξεις.

#### **VI.8. ΥΠΟΘΕΣΗ ΔΗΜΗΤΡΗ ΑΒΡΑΜΟΠΟΥΛΟΥ**

Βάσει της διαβιβασθείσας στην Βουλή δικογραφίας από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς Ελένη Τουλουπάκη σε βάρος του Ευρωπαίου Επιτρόπου Δημητρίου Αβραμόπουλου, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η τελευταία έχει διαπράξει το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας σε βαθμό κακουργήματος (άρθρο 239 περ. β' εδ. α ΠΚ), διότι εν γνώσει εξέθεσε ένα δημόσιο πρόσωπο σε κίνδυνο δίωξης.

Ειδικότερα, όπως διαπιστώθηκε από τους Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου Ευάγγελο Ζαχαρή και Λάμπρο Σοφουλάκη στην από 4-3-2020 Κλήση σε παροχή εξηγήσεων προς την κα Τουλουπάκη, η τελευταία:

α. Απέκρυψε πλήρως από την σχηματισθείσα δικογραφία την από 31-7-2014 διάταξη των επίκουρων Εισαγγελέων Διαφθοράς Αντωνίου Ελευθεριάνου και Ιωάννη Σέβη, με την οποία τέθηκε στο αρχείο η ανώνυμη καταγγελία σχετικά με την προμήθεια των εμβολίων του Η1Ν1, η οποία (διάταξη) εγκρίθηκε στη συνέχεια και από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς την 6-8-2014.

**β.** Αναφορικά με την υπόθεση διενέργειας μοριακού ελέγχου, στον οποίο αναφέρθηκαν και οι ψευδομάρτυρες, παρέλειψε να συμπεριλάβει στην δικογραφία το υπ' αριθμ. 128/2008 πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκαν ως νόμιμες οι συναφθείσες συμβάσεις και επετράπη η υπογραφή τους.

Να σημειωθεί ότι ο διαγωνισμός διενεργήθηκε όχι από το Υπουργείο Ανάπτυξης, που είχε τότε την αρμοδιότητα αυτή, ούτε και το Υπουργείο Υγείας, αλλά από τη Διακομματική Επιτροπή της Βουλής, στην οποία συμμετείχε με δικαίωμα λόγου τόσον το Ελεγκτικό Συνέδριο, όσο και το Συμβούλιο Επικρατείας.

Περαιτέρω η Ε. Τουλουπάκη αγνοεί την διαβιβασθείσα απόφαση του Περιφερειακού Δικαστηρίου των Ηνωμένων Πολιτειών της Περιφέρειας του Νιου Τζέρσεϊ, σύμφωνα με την οποία οι κατηγορίες κατά της εταιρείας NOVARTIS αφορούν συγκεκριμένα στη χρονική περίοδο μεταξύ των ετών 2012 και 2015 και σε καμία περίπτωση προηγούμενα έτη. Ωστόσο ο Δημήτριος Αβραμόπουλος διατέλεσε Υπουργός Υγείας τα έτη 2006 έως και 2009, επομένως καθίσταται πασιφανές ότι ουδόλως εμπλέκεται και ουδεμία σχέση έχει με την υπόθεση.

Εν όψει των ανωτέρω, είναι απολύτως φανερό, ότι εις βάρος του Δημητρίου Αβραμόπουλου από τη δικογραφία απεκρύβησαν σκοπίμως δύο πολύ κρίσιμα στοιχεία, τα υπό τα σημεία α και β της παρούσας παραγράφου. Η απόκρυψη αυτή αποδεικνύει τον δόλο με τον οποίο ενήργησαν οι εμπλεκόμενοι Εισαγγελείς.

#### **VI.9. ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΟΥΤΡΟΥΜΑΝΗ**

Ο Γιώργος Κουτρουμάνης ο οποίος διετέλεσε υφυπουργός αρχικά από 7 Οκτωβρίου 2009 και στη συνέχεια Υπουργός Εργασίας μέχρι τον Μάιο του 2012, υπήρξε και αυτός από τα θύματα της άθλιας σκευωρίας της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ σε βάρος των πολιτικών της αντιπάλων. Και μιλάμε για έναν άνθρωπο, ένα πολιτικό στέλεχος που ήταν από τους βασικούς σχεδιαστές και πρωταγωνιστές στην προσπάθεια ελέγχου της φαρμακευτικής δαπάνης και τελικά της σημαντικής μείωσης.

Αξίζει να σημειωθεί ότι με βάση τη δικογραφία των εισαγγελικών αρχών, η οποία διαβιβάστηκε στη βουλή και επανήλθε από την Κυβέρνηση στις εισαγγελικές αρχές, η μόνη αναφορά που γίνεται στον κ. Κουτρουμάνη είναι από το μάρτυρα με το ψευδώνυμο «ΣΑΡΑΦΗΣ».

Και τι αναφέρει ο συγκεκριμένος προστατευόμενος μάρτυρας για τον κ. Κουτρουμάνη: Ότι άκουσε πως στέλεχος της NOVARTIS ζήτησε από την μητρική εταιρεία να δώσει το ποσό των 500.000 ευρώ προκειμένου να το χρησιμοποιήσει για το χρηματισμό 10-12 κυβερνητικών αξιωματούχων μεταξύ των οποίων ο Λοβέρδος, ο Κουτρουμάνης, ο Βενιζέλος και άλλοι. Δεν λέει και πως θα μπορούσε να το πει άλλωστε, ότι πήρε χρήματα ο Κουτρουμάνης ή κάποιος άλλος από την ομάδα των «διεφθαρμένων» Υπουργών, Γενικών Γραμματέων και άλλων στελεχών .

Παράλληλα ο μάρτυρας ισχυρίστηκε ότι η διάθεση του συγκεκριμένου ποσού είχε ως στόχο να εξασφαλίσει η εταιρεία ευνοϊκή μεταχείριση στον τομέα της τιμολόγησης των φαρμάκων , της υπαγωγής στη λίστα και στην ευνοϊκότερη συνταγογράφηση, όταν είναι γνωστό ότι ο Υπουργός Εργασίας , εν προκειμένω ο κ. Κουτρουμάνης, ειδικά για τα θέματα αυτά δεν είχε καν αρμοδιότητα.

Σε κάθε περίπτωση με αυτή τη γελοία και εντελώς έωλη μαρτυρία και ο Γιώργος Κουτρουμάνης σπιλώθηκε, διασύρθηκε και συκοφαντήθηκε για 15 τουλάχιστον μήνες μέχρι που τέθηκε στο αρχείο η υπόθεσή του τον Απρίλιο του 2019.

#### **VI.10. ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΝΔΡΕΑ ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΥ**

Στη δικογραφία χιλιάδων σελίδων, υπάρχει μόνον μια παράγραφος η οποία αφορά τον Ανδρέα Θ. Λυκουρέντζο, στην κατάθεση της με ψευδώνυμο αναφερόμενης ως προστατευόμενης μάρτυρος Αικατερίνης Κελέση. «Υποθέτει ότι ως Υπουργός της περιόδου Ιούνιος 2012-Ιούνιος 2013, δωροδοκήθηκε διότι προωθούσε τα προϊόντα της εταιρείας Novartis», χωρίς ωστόσο να καταθέτει το οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο. Ενώ αναφέρει επίσης ότι «επικοινωνούσε τηλεφωνικά με την ηγεσία της Novartis στην Ελλάδα μέσω sms», επίσης χωρίς να καταθέτει το οποιοδήποτε στοιχείο.



Η διατύπωση από μόνη της, δεν συνάδει με τα ισχύοντα στον χώρο της Υγείας. Δεν συνταγογραφούν οι Υπουργοί. Οι ιατροί συνταγογραφούν και μόνον ιατροί μπορούν να προωθούν φαρμακευτικά σκευάσματα και προϊόντα.

Ειδικότερα ως Υπουργός ο Ανδρέας Θ. Λυκουρέντζος, σύμφωνα με την κατανομή αρμοδιοτήτων από τον τότε Πρωθυπουργό κ. Αντώνη Κ. Σαμαρά στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υγείας, ΦΕΚ Β,2105 της 9ης Ιουλίου 2012,ΦΕΚ Β΄,2339 της 21ης Αυγούστου 2012 δεν είχε στην αρμοδιότητά του το σχεδιασμό και την εποπτεία της πολιτικής φαρμάκου, δεν είχε την αρμοδιότητά του τη σύσταση της Επιτροπής Τιμολόγησης φαρμάκων και κυρίως δεν είχε την αρμοδιότητά του την έκδοση των αποφάσεων της επιτροπής ως Δελτίων Τιμών Φαρμάκων. Συνεπώς ουδεμία εμπλοκή στη λήψη αποφάσεων ως προς την εφαρμοζόμενη φαρμακευτική πολιτική-πολιτική μάλιστα στο πλαίσιο των δανειακών συμβάσεων της χώρας-και ουδεμία Υπουργική απόφαση υπέγραψε σχετιζόμενη με την πολιτική τιμολόγησης φαρμάκων ή έκδοσης Δελτίου Τιμών Φαρμάκων.

Κι όμως παρ' όλα αυτά τα πραγματικά δεδομένα, τα οποία γνώριζε η Εισαγγελέας κατά της Διαφθοράς, ο Α.Λυκουρέντζος σπιλώθηκε επί δεκαπέντε μήνες, για να καταλήξει τελικώς η υπόθεση στο αρχείο, αφού τίποτε δεν προέκυψε σε βάρος του.

#### **VI.11. ΥΠΟΘΕΣΗ ΜΑΡΙΟΥ ΣΑΛΜΑ**

Αναφορικά με τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Υγείας Μάριο Σαλμά οι εισαγγελείς κατά της διαφθοράς παρέπεμψαν κάνοντας κατάχρηση της εξουσίας τους, στη Βουλή αόριστες αναφορές που κατέθεσε ο μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Αναστασίου», ότι δήθεν είδε στην εσωτερική τσέπη του σακακιού του μία δεσμίδα πενηντάρικα μετά από μια συνάντηση με μία εταιρεία που δεν θυμόταν ποια είναι. Χωρίς να αναφέρεται πράξη ύποπτη από μέρους του που να ωφελούσε την εταιρεία Novartis, ούτε ότι η εταιρεία που δεν θυμόταν ήταν η Novartis αφού για αυτήν γινόταν η έρευνα. Να σημειωθεί ότι ουδείς άλλος μάρτυρας ανέφερε κάτι μεμπτό για αυτόν. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην κατάθεσή του στις 12/12/2018 ο μάρτυρας με την κωδική ονομασία Μάξιμος Σαράφης κατέθεσε αντίθετα ότι ο κ. Σαλμάς δεν πήρε χρήματα γιατί καμία ενέργειά του δεν ήταν ευνοϊκή για την Novartis.

Ο μάρτυρας Αναστασίου απώλεσε την ιδιότητα του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, την 1/1/2019, μετετράπη σε κατηγορούμενο και αποκαλύφθηκε ότι πρόκειται για τον δημόσιο υπάλληλο Νικόλαο Μανιαδάκη που εργάζονταν στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας, η οποία ανήκε στο Υπουργείο Υγείας.

Και ενώ σύμφωνα με την ανωτέρω εξέλιξη για τον Μ.Σαλμά έπρεπε η δικογραφία να τεθεί στο αρχείο την ίδια στιγμή που ο Ν.Μανιαδάκης έχασε την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα την 1/1/2012, υπόπτως, χωρίς να εξηγείται η καθυστέρηση και χωρίς καμία συμπληρωματική κατάθεση, η δικογραφία ετέθη στο αρχείο για αυτόν από τους επίκουρους εισαγγελείς Ντζούρα και Μανώλη την Παρασκευή 5/7/2019 την τελευταία εργάσιμη πριν τις Εθνικές Εκλογές όπως φαίνεται από την διάταξη αρχειοθέτησης, πρωτοκολλήθηκε στο γραφείο της εισαγγελέως την 22/7/2019 και η εισαγγελέας κυρία Τουλουπάκη την υπέγραψε στις 26/7/2019. Αυτό από μόνο του το στοιχείο αποτελεί ισχυρή ένδειξη σκοπιμότητας με πολιτική συνέπεια αφού ο Μ. Σαλμάς εκρίθη από τον λαό ως υποψήφιος Βουλευτής ως ελεγχόμενος πολιτικός για το σκάνδαλο Novartis αν και είχε τεθεί στο αρχείο μόλις 2 μέρες πριν τις εκλογές. Δηλαδή 2,5 χρόνια εισαγγελικής έρευνας κατέληξαν για αυτόν σε αποτέλεσμα την τελευταία εργάσιμη πριν τις εκλογές και χωρίς να το γνωρίζει ούτε ο ίδιος όπως δήλωσε.

Είναι δε χαρακτηριστικό ότι το τελικό εισαγγελικό πόρισμα για τον Μ. Σαλμά κατέληγε ότι: «Με βάση όλα τα ανωτέρω δεν προέκυψαν ενδείξεις περί του ότι ο τέως αναπληρωτής υπουργός Υγείας Μάριος Σαλμάς, τέλεσε τις διερευνόμενες πράξεις της δωροληψίας πολιτικών αξιωματούχων, της παθητικής δωροδοκίας και της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες (...) και ειδικότερα ότι με την ιδιότητα αυτή ζήτησε ή έλαβε χρήματα ή οποιοδήποτε άλλο οικονομικό αντάλλαγμα, προκειμένου με ενέργειες του να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα της Novartis. Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω, κρίνουμε ότι δεν πρέπει να κινηθεί ποινική δίωξη και να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο».

Συμπερασματικά για τον Μ.Σαλμά, χωρίς την παραμικρή ένδειξη και χωρίς να έχουν τηρηθεί οι στοιχειώδεις κανόνες δικονομίας οι εισαγγελείς κατά της διαφθοράς προσπάθησαν να τον πλήξουν πολιτικά και παρανόμως ενάντια σε κάθε έννοια δικαίου η κυρία Τουλουπάκη είχε προαποφασίσει να του ασκήσει δίωξη όπως είχε αναφέρει στην Βιέννη στον αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Αγγελή (σχετική κατάθεση Αγγελή).

## **VI.12. ΥΠΟΘΕΣΗ Ν.ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ**

Η οργανωμένη προσπάθεια να ενοχοποιηθεί ο τ. Υπουργός Υγείας Α. Λοβέρδος με όχημα τον Καθηγητή της ΕΣΔΥ Ν. Μανιαδάκη, παρότι αποδεδειγμένα δεν υπάρχει καμία μεταξύ τους σχέση, ούτε καν προσωπικής γνωριμίας, προκύπτει από τα ακόλουθα στοιχεία και γεγονότα.

Ο πρώην προστατευόμενος μάρτυρας με την κωδική ονομασία Ιωάννης Αναστασίου, Καθηγητής Νικόλαος Μανιαδάκης, έχει δηλώσει δημόσια σε ΜΜΕ, ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής Βουλής, και ενώπιον των Αντεισαγγελέων του ΑΠ, Ε. Ζαχαρή και Λ. Σοφουλάκη, στην από 17.10.2019 κατάθεση του, ότι ουδέποτε υπήρξε σύμβουλος του Υπουργού Ανδρέα Λοβέρδου και ουδέποτε είχε οποιαδήποτε συνεργασία ή άλλη σχέση μαζί του. Ουδέποτε, τέλος, ο Υπουργός αυτός είχε ζητήσει έστω τη γνώμη του για οποιοδήποτε θέμα.

Περαιτέρω ο Ν. Μανιαδάκης κατέθεσε υπόμνημα στους Εισαγγελείς του ΑΠ, το οποίο είχε αρχικά καταθέσει στην Εισαγγελία Διαφθοράς από 20.03.2017 και στην συνέχεια επανάφερε στους Εισαγγελείς πριν την υπαγωγή του καθεστώσ προστασίας, όπου επεξηγούσε με σαφήνεια την συμμετοχή του ως καθηγητής της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Υγείας διαχρονικά σε διάφορες δράσεις του Υπουργείου Υγείας. Στο υπόμνημα αυτό ο Καθ. Μανιαδάκης αναφέρει ρητώς ότι δεν ορίστηκε ποτέ σύμβουλος του Υπουργού Α. Λοβέρδου, όπως και κανενός άλλου Υπουργού και ότι στην διάρκεια υπουργίας του Α. Λοβέρδου αφενός δεν είχε σχέση με την φαρμακευτική πολιτική, αφετέρου η όποια επαφή και συνεργασία ως Καθηγητής έλαβε χώρα με τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου. Είναι χαρακτηριστικό ότι στο υπόμνημα του αναφέρει επανειλημμένα τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου και ρητώς αποκλείει ότι υπήρξε σύμβουλος του Υπουργού, με τον οποίο δεν συνεργάστηκε ούτε καν ατύπως σε οποιοδήποτε θέμα.

Στη συνέχεια ο Καθ. Ν. Μανιαδάκης, παρανόμως, ετέθη από την Εισαγγελία Διαφθοράς (υπ' αριθμ 13/2017 εισαγγελική διάταξη, άρ. 9 παρ. 7, 1-5 του Ν. 2928/2001, στα πλαίσια της υπ' αριθμ. ΕΔ 2016/373 δικογραφίας (Νοβάρτις) υπό καθεστώσ μάρτυρα προστασίας, αφού ταυτόχρονα οι ίδιοι οι Εισαγγελείς Διαφθοράς είχαν συσχετίσει από 6-6-2017 προηγούμενη καταγγελία εις βάρος του (ΑΒΜ: ΕΔ 2015/109) με την ΕΔ 2016/373 της Νοβάρτις και είχαν δώσει εντολή για προκαταρκτική εξέταση και διερεύνηση του στο πλαίσιο της υπόθεσης Νοβάρτις.

Ο Ν. Μανιαδάκης κατέθεσε ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής Βουλής, και ενώπιον των Αντεισαγγελέων του ΑΠ, ότι παρότι εξ αρχής και πριν την υπαγωγή του σε καθεστώσ

προστασίας είχε δηλώσει ότι δεν γνωρίζει αξιόποινες πράξεις πολιτικών προσώπων, επανειλημμένως κατά τη διάρκεια των καταθέσεων του πιάστηκε από τους εισαγγελείς και με αναφορά σε συγκεκριμένα γεγονότα «εκβιάστηκε» προκειμένου να εμπλέξει πολιτικά πρόσωπα και ανάμεσα σε αυτά τον Α. Λοβέρδο.

Συγκεκριμένα, η πρώτη απόπειρα εμπλοκής του Ν. Μανιαδάκη με τον Α. Λοβέρδο γίνεται όταν η προστατευόμενη μάρτυρας με την κωδική ονομασία «Αικατερίνη Κελέση» στην από 8-11-2017 ένορκη κατάθεση της αναφέρει ότι ο Μανιαδάκης ελάμβανε χρήματα και χειραγωγούσε τον Α. Λοβέρδο. Στην κατάθεση του στους Αντεισαγγελείς του ΑΠ ο Μανιαδάκης αναφέρει ότι η καταγγελία του έτερου μάρτυρα του γνωστοποιήθηκε από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς και χρησιμοποιήθηκε ως μέσω εκβιασμού του, με την απειλή της απένταξης του από το καθεστώς προστασίας και την άσκηση διώξεως, προκειμένου να εμπλέξει πολιτικά πρόσωπα και ότι για ένα διάστημα υπό αυτό το καθεστώς έδωσε 3 καταθέσεις. Αφού δε, του γνωστοποιήθηκε το περιεχόμενο των καταγγελιών της Κελέση, και του δόθηκε η ευκαιρία να αποδείξει ότι ήταν παντελώς ψευδείς και ανυπόστατοι οι ισχυρισμοί της Κελέση, στην συνέχεια η άνω μάρτυρας στις 28-1-2018 άλλαξε την αρχική της κατάθεση.

Στη συνέχεια λίγους μήνες αργότερα, αφότου δεν έχουν προκύψει ευρήματα από την έρευνα της Εισαγγελίας στα άλλα πολιτικά πρόσωπα και τον Α. Λοβέρδο, η εφημερίδα «Documento» σε δημοσίευμα της στις 11-11-2018 απειλεί και προειδοποιεί τον Ν. Μανιαδάκη να αλλάξει στάση. Ο Μανιαδάκης κατέθεσε στους Αντεισαγγελείς του ΑΠ ότι του στάλθηκε sms από τον εκδότη της εφημερίδας που επιβεβαίωνε ότι το άρθρο τον αφορούσε προσωπικά. Το άρθρο προφητεύει μελλοντικά γεγονότα και απειλεί αναφέροντας: «Novartis: Η ώρα της κρίσης για τον διπρόσωπο προστατευόμενο μάρτυρα

Προστατευόμενος μάρτυρας στην υπόθεση Novartis κινδυνεύει να χάσει την ασυλία του και να βρεθεί κατηγορούμενος για βαρύτατα κακούργηματα. Απέκρυψε από τους Έλληνες εισαγγελείς σημαντικά στοιχεία που αφορούν διακίνηση μαύρου χρήματος προς πολιτικά πρόσωπα, ... εάν ο μάρτυρας δεν τηρήσει –έστω και ετεροχρονισμένα– την υποχρέωσή του να αποκαλύψει όσα γνωρίζει, να άρουν την προστασία που ζήτησε και του παρείχαν οι ελληνικές δικαστικές αρχές προκειμένου να «μιλήσει» και να τον καταστήσουν κατηγορούμενο με το πραγματικό του ονοματεπώνυμο. Εξαρτάται πλέον από το τι θα αποφασίσει να πράξει τη στιγμή που θα τεθεί προ των ευθυνών του για το ποια θα είναι στο μέλλον η θέση του στη δικογραφία για το σκάνδαλο της Novartis. Εάν θα είναι δηλαδή στο κατάλογο των μαρτύρων κατηγορητηρίου ή το όνομά του θα φιγουράρει στη μεγάλη λίστα των κατηγορουμένων.»

Λίγες ημέρες αργότερα στις 27 και 28 Νοεμβρίου 2018 ο μάρτυρας υπό την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης» αλλάζει πλήρως τις αρχικές καταθέσεις του από 12,15,17,18,22,23/01/2018 και 02/02/2018, όπου σε καμία περίπτωση δεν έχει αναφερθεί σε σχέση ανάμεσα σε Α. Λοβέρδο και Ν. Μανιαδάκη και ξαφνικά χωρίς καμία εξήγηση, εμπλέκει τον Ν. Μανιαδάκη σε αξιόποινες πράξεις με τον Α. Λοβέρδο. Είναι αξιοσημείωτο ότι στις τελευταίες καταθέσεις του Σαράφη, ο Ν. Μανιαδάκης αντικαθιστά στα δήθεν σχέδια δωροδοκίας εταιρεία η οποία έχει αρχικά εμφανιστεί ως όχημα το δήθεν δωροδοκιών αλλά στο μεσοδιάστημα έχει ελεγχθεί, όπως προκύπτει από την δικογραφία, και δεν βρέθηκαν επιβαρυντικά που να υποστηρίζουν τους αρχικούς ισχυρισμούς του Μ. Σαράφη. Στην δε κατάθεση του ενώπιον της προανακριτικής επιτροπής της Βουλής, ο Μ. Σαράφης κατέθεσε ότι κλήθηκε από τους Εισαγγελείς να αναφέρει τα σχετικά για Ν. Μανιαδάκη στις 27/28 Νοεμβρίου 2018.

Στη συνέχεια ο Ν. Μανιαδάκης όπως έχει δηλώσει δημόσια, ενώπιον της Προανακριτικής Επιτροπής Βουλής, και ενώπιον των Αντεισαγγελέων του ΑΠ, Ε. Ζαχαρή και Λ. Σοφουλάκη, εκλήθη εκ νέου στην ΓΑΔΑ σε συνάντηση με τους Εισαγγελείς Διαφθοράς, όπου τους ασκήθηκαν εκ νέου πιέσεις και εκβιάστηκε στην βάση των καταθέσεων του Μ. Σαράφη να αποκαλύψει στοιχεία και να εμπλέξει πολιτικά πρόσωπα και ανάμεσα τους τον Α. Λοβέρδο. Μετά την άρνηση του να εμπλέξει πολιτικά πρόσωπα, στήθηκε το επεισόδιο και η δήθεν προσπάθεια διαφυγής του από την χώρα, παρότι διέμενε μόνιμα σε πλήρη γνώση των αρχών (Εισαγγελία Διαφθοράς – ΕΑ Προστασία Μαρτύρων) στην Μαδρίτη και του ασκήθηκε δίωξη, στην βάση της μαρτυρίας του Μ. Σαράφη για δήθεν αξιόποινες πράξεις σε σχέση με τον Α. Λοβέρδο.

Στην κατάθεση του 27.11.2018 ο μάρτυρας Μ. Σαράφης κατέθεσε: «Σε συνέχεια των από 12,15,17,18,22,23/01/2018 και 02/02/2018 ενόρκων καταθέσεων μου σας γνωρίζω συμπληρωματικά τα κάτωθι: Ο τέως Υπουργός Υγείας (2010-2012) Ανδρέας Λοβέρδος όρισε ως σύμβουλο του για θέματα φαρμακευτικής πολιτικής το Νικόλαο Μανιαδάκη, ο οποίος ήταν έμπιστος του και σε στενή επαφή μαζί το τον συμβούλευε για θέματα πολιτικών και οικονομικών της υγείας λόγω της οργανικής τους θέσης ως καθηγητής της ΕΣΔΥ και λειτουργούσε ως αξιωματούχος του υπουργείου υγείας».

Ωστόσο, πέραν από το γεγονός ότι ο μάρτυρας θυμάται τόσο σημαντικές κατηγορίες, έναν χρόνο μετά και αλλάζει ριζικά χωρίς καμία εξήγηση τις αρχικές του καταθέσεις, προκύπτει ένα άλλο σοβαρό στοιχείο. Στην Α' Τμηματική Έκθεση Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου του Συντονιστικού

Οργάνου Επιθεώρησης Ελέγχου για την διενέργεια προκαταρκτικής τον Φεβρουάριο του 2019, περιέχονται ένορκες καταθέσεις μαρτύρων – αξιωματούχων επί Υπουργίας Α. Λοβέρδου και συγκεκριμένα: η από 2/11/2018 και 5/11/2018 ένορκη κατάθεση της κ. Ζ. ΔΕΔΕ ΠΑΝΟΥΣΗ, η οποία εκλήθη υπό την ιδιότητά της ως Πρόεδρος της ΕΤΦ από την Άνοιξη του 2011 έως τον Ιανουάριο του 2013, η από 9/11/2018 και 15/11/2018 ένορκη κατάθεση του ο κ. Ν. ΚΑΡΑΠΑΝΟΥ, ο οποίος εκλήθη υπό την ιδιότητά του ως Προϊστάμενος της Δ/σης Φαρμάκων και Φαρμακείων του Υπουργείου Υγείας από τον Αύγουστο του 2008 έως 19-7-2013 και η από 28/11/2018 ένορκη κατάθεσή της η κ. Μ. ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΥ, η οποία εκλήθη υπό την ιδιότητά της ως Α' αντιπρόεδρος του ΕΟΦ από το Μάιο του 2010 έως τα τέλη του 2013, οι οποίοι καταθέτουν ότι πότε δεν υπήρξε συνεργασία μεταξύ Ν. Μανιαδάκη και Α. Λοβέρδου και ότι καμία εμπλοκή δεν του Ν. Μανιαδάκη σε θέματα φαρμάκων δεν υπήρξε κατά την διάρκεια υπουργίας του Α. Λοβέρδου.

Επίσης, παρότι ο Ν. Μανιαδάκης χαρακτηρίστηκε από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς «σύμβουλος Λοβέρδου» και «κρατικός αξιωματούχος», στην άνω έκθεση πέραν των καταθέσεων αναφέρεται ότι υπήρξε σχετική έρευνα από τους ελεγκτές και κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι δεν υπήρξε καμία απόφαση ορισμού του Μανιαδάκη σε θέση συμβούλου του Α. Λοβέρδου ή άλλου Υπουργού ή απόφαση ορισμού τους σε επιτροπή που να τον καθιστά αξιωματούχο. Το ότι ο τελευταίος δεν είναι αξιωματούχος επιβεβαιώθηκε και από την ίδια την τέως Εισαγγελέα του ΑΠ Ξ. Δημητρίου στην κατάθεση της στην προανακριτική της Βουλής.

Τα άνω καθιστούν προφανές και πέραν πάσας αμφιβολίας ότι υλοποιήθηκε από τους Εισαγγελείς Διαφθοράς μια οργανωμένη επιχείρηση ενοχοποίησης του Α. Λοβέρδου, αρχικών μέσα από τον εκβιασμό του Ν. Μανιαδάκη και στην συνέχεια μέσα από την κατασκευασμένη εμπλοκή του Ν. Μανιαδάκη και Α. Λοβέρδου σε δήθεν αξιόποινες πράξεις στο πλαίσιο της δήθεν συνεργασίας τους, αποκλειστικά και μόνον στην βάση της μαρτυρίας του Μ. Σαράφη, και ενάντια στις καταθέσεις αξιωματούχων και τα πορίσματα ελέγχων τα οποία κατέρριπταν τα ψεύδη του Σαράφη. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι στα απαντητικά του υπομνήματα ενώπιον του ΑΠ οι Εισαγγελείς Διαφθοράς αναφέρουν πως μαρτυρία από μόνη της δεν αποτελεί επαρκές και ικανό στοιχείο για την άσκηση ποινικής δίωξης.

### **VI.13. ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΑΜΠΥ ΜΙΩΝΗ**

Κατά την εξέτασή του ενώπιον της Επιτροπής στις 26 Φεβρουαρίου 2020 ο Σ.Μιωνής αναφερόμενος πρώτον στην δικαστική διαμάχη που είχε αυτός με τον εκδότη της εφημερίδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ» Ι.Φιλιππάκη, και τους δημοσιογράφους Αλέξανδρο Τάρκα και Γιάννα Παπαδάκου, εξ αιτίας δυσφημιστικών δημοσιευμάτων εις βάρος του, που είχαν σχέση με την επαγγελματική πορεία του ίδιου, όσο και του συνταίρου του Άγγελου Μεταξά καθώς και του πληρεξούσιου δικηγόρου του Σταύρου Παπασταύρου και δεύτερον στη συνάντηση, πού είχε στις 10-3-2016 στο Μέγαρο Μαξίμου με τον τότε Υπουργό Επικρατείας Ν. Παππά και τον τότε αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης Δ.Παπαγγελόπουλο, προκειμένου να επιτευχθεί συμβιβαστική επίλυση της προαναφερόμενης ιδιωτικής διαφοράς κατέθεσε:

«Καταθέτω σήμερα μήνυση εναντίον του κύριου Παπαγγελόπουλου, Φιλιππάκη, Τάρκα, Παπαδάκου για δωροληψία πολιτικού αξιωματούχου, απόπειρα εκβίασης σε βαθμό κακουργήματος και σύσταση εγκληματικής οργάνωσης. Είμαι εδώ για να καταθέσω ενόρκως, υπεύθυνα και θεσμικά, για πραγματικά γεγονότα που όταν συνέβαιναν μου φαινόταν ότι βρισκόμουν σε ταινία τρόμου.»

«Είμαι εδώ για να καταθέσω ότι ο συντάιρός μου, Άγγελος Μεταξάς, ο δικηγόρος μας, Σταύρος Παπασταύρου και εγώ, πέσαμε θύματα μιας εγκληματικής οργάνωσης με αρχηγό τον αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, και μέλη της τον εκδότη της εφημερίδας «Δημοκρατία», Ιωάννη Φιλιππάκη, τους δημοσιογράφους Αλέξανδρο Τάρκα και Γιάννα Παπαδάκου.»

«Οι κατηγορούμενοι κατασκεύασαν κατηγορίες οι οποίες εξυπηρετούσαν πολλούς σκοπούς συγχρόνως, ότι εγώ και ο συντάιρός μου, Άγγελος Μεταξάς, μαζί με τον Σταύρο Παπασταύρου δήθεν αποτελούσαμε το 50% της λίστας Λαγκάρντ – το οποίο είναι ψεύδος–, και ότι ο δικηγόρος μας, Σταύρος Παπασταύρου είχε 5 εκατομμύρια ευρώ στη λίστα που ήταν χρήματα που ήταν δικά μου σε μία δικιά μου εταιρεία. Όλοι εμείς, λοιπόν, ήμασταν μέλη μιας εγκληματικής οργάνωσης που ξεπλέναμε μαύρο χρήμα και μάλιστα το μαύρο αυτό χρήμα κατέληγε και σε πολιτικούς. Άλλο ένα απίστευτο ψέμα!»

«Εγώ θεωρώ ότι ο Παπαγγελόπουλος υπουργοποιήθηκε εξαιτίας αυτής ακριβώς της υπόθεσης διότι αυτό έγινε προεκλογικά η σημαία του ΣΥΡΙΖΑ. Έρχομαι σήμερα να τα πω αυτά

όταν ο Σταύρος Παπασταύρου έχει δικαιωθεί πλήρως, τα 3 εκ. ευρώ τα οποία του δάνεισα για να μην τον βάλουν φυλακή ο Παπαγγελόπουλος και η παρέα του έχουν επιστραφεί, γιατί έχει δικαιωθεί στα διοικητικά δικαστήρια και όλη αυτή η υπόθεση είναι ξεκάθαρο ότι ήταν μια κατασκευή του χειρίστου είδους από αυτή την ομάδα του Παπαγγελόπουλου».

«Εγώ πιστεύω ότι όλη η ιστορία η δική μας ήταν μία *prova generale* για την Novartis. Τουλάχιστον από αυτά που διαβάζω έχει πάρα πολλές ομοιότητες».

«Από εκείνη ακριβώς τη στιγμή αρχίζει το ένα επαγγελματικό σχέδιο εκβίασής μου με δύο μοχλούς πίεσης. Πρώτον, δια του Τύπου συκοφάντηση και δεύτερον, μεθοδευμένη και επαναλαμβανόμενη απειλή ασκήσεων κακουρηγηματικών διώξεων εναντίον μου, του Σταύρου Παπασταύρου και του Άγγελου Μεταξά με σκοπό να υποκύψω στις παράνομες περιουσιακές τους αξιώσεις»

«Ο Παπαγγελόπουλος στέλνει τους μαθητές του, Τουλουτάκη, Ντζούρα και Καλούδη, εν μέσω προεκλογικής περιόδου στο Παρίσι, να συναντήσουν τον Φαλτσιανί στις 11.9.2015 τον καταζητούμενο από τις ελβετικές Αρχές Φαλτσιανί. Το ταξίδι αυτό το μεθοδεύει ο Παπαγγελόπουλος παρακάμπτοντας και αποκρύπτοντάς το από την αρμόδια Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κυρία Κοτζαμάνη»

«Στις 10 Μαρτίου του 2016 κανονίστηκε συνάντηση στο Μέγαρο Μαξίμου με τον Νίκο Παππά, τον Δημήτρη Παπαγγελόπουλο και εμένα, με πρωτοβουλία του Γιάννη Φιλιππάκη, προκειμένου -όπως μου είπαν- να αποσυμπιεστεί η κατάσταση μεταξύ του Φιλιππάκη και εμένα, γιατί με τον Φιλιππάκη τότε σας είχα πει βρισκόμασταν σε δικαστική διαμάχη στην Αγγλία».

«Ήταν σαφές σε εμένα ότι ο κ. Παππάς λειτουργούσε εις γνώση του Πρωθυπουργού, γιατί πιστεύω ότι και ο κ. Παππάς και ο κ. Τσίπρας είχαν καταλάβει ότι υπήρχε μία αντισημιτική διάσταση εναντίον μου σε αυτές τις έωλες κατηγορίες, καταγγελίες και το κυνηγητό. Επίσης, ήταν σαφές σε εμένα ότι ο Παπαγγελόπουλος και ο Φιλιππάκης ήταν συνεργάτες, όπως και ο κ. Παπαγγελόπουλος το είπε και το κατέθεσα»

«Από τη μία μεριά οι αγωγές οι δικές μου, όπως τις συνόψισε... Ο Νίκος Παππάς το συνόψισε καλά στην αρχή και είπε ότι οι αξιώσεις του Σάμπυ είναι τα εντάλματα του Άγγελου και οι αξιώσεις του Φιλιππάκη είναι να φύγουν οι αγωγές που είχε κάνει ο Σάμπυ»



«Εκείνη λοιπόν τη στιγμή, παρενέβη ο Παπαγγελόπουλος και είπε κατά σοκαριστικό τρόπο «και των εξόδων που του έχεις δημιουργήσει». Δεν πίστευα στα αυτιά μου. Ο αρμόδιος για τη διαφθορά υπουργός ζητούσε απροκάλυπτα, εκβιάζοντας ουσιαστικά να πληρώσω στον Φιλιππάκη, χρήματα που δεν όφειλα ώστε να αποδοθεί δικαιοσύνη στο Άγγελο Μεταξά. Γνώριζα την ενεργή εμπλοκή του στο κατασκεύασμα της εγκληματικής οργάνωσης, αλλά δεν μπορούσα να φανταστώ ότι έτσι, απροκάλυπτα, θα μου ζητούσε να δώσω λεφτά στον Φιλιππάκη»

«Οι κύριοι Φιλιππάκης και Τάρκας για να μου αποδείξουν ότι μπορούν να πραγματοποιήσουν τις απειλές τους, δεσμεύθηκαν εγγράφως ότι θα έκλειναν οριστικά τις ανοιχτές ποινικές δικαστικές μας υποθέσεις εντός 3 μηνών. Ποιες υποθέσεις; Αυτές που είχαν οι ίδιοι δημιουργήσει: εγκληματική οργάνωση, την ποινική δίωξη του Καλούδη και τα θέματα του Άγγελου Μεταξά. Μεγαλύτερη απόδειξη από τη λειτουργία της συμμορίας από αυτό το έγγραφο δεν μπορεί να υπάρχει. Μας το υπέγραψαν κιόλας. Ο Φιλιππάκης δηλαδή και ο Τάρκας βεβαιώνουν, εγγράφως, ότι θα κλείσουν όλες οι εκκρεμείς δικαστικές μου υποθέσεις με συγκεκριμένα, μάλιστα, δικονομικά βήματα, γεγονός που αποδεικνύει ότι θεωρούσαν ότι έλεγχαν, -προφανώς μέσω του Παπαγγελόπουλου- κάποιους από τους δικαστικούς μηχανισμούς. Απίστευτα πράγματα, απίστευτα. Αυτά δεν έχουν γίνει ποτέ».

«Κατηγορώ τον Παπαγγελόπουλο επειδή ουσιαστικά κινούσε τα νήματα της δικαιοσύνης, με αποτέλεσμα το ανελέητο κυνηγητό μας που είχε να κάνει με έκδοση παράνομων ενταλμάτων σύλληψης, με φορολογικούς καταλογισμούς οι οποίοι ήταν λάθος, με θάψιμο δικαστικών συνδρομών, με δημιουργία προκαταρκτικών κακουργηματικών πράξεων εναντίον μας, με ποινικές διώξεις οι οποίες θα έπρεπε να μην υπάρχουν γιατί υπήρχαν όλα αυτά τα αθωωτικά, τον κατηγορώ για όλα αυτά τα πράγματα».

«Το Νοέμβριο του 2016 συναντήθηκαν με τους δικηγόρους μου ο Φιλιππάκης, ο Τάρκας, ο Μαργωμένος όπου ζήτησαν, όπου ποσοτικοποίησαν ουσιαστικά αυτά που είχε ο Παπαγγελόπουλος. Ζήτησαν 350.000. Ο Παπαγγελόπουλος είχε ζητήσει να πληρώσω τα έξοδα του Φιλιππάκη που του έχω δημιουργήσει. Ο Φιλιππάκης τα ποσοτικοποίησε αυτά και είπε ότι ήθελε 350.000».

«Είπα των εξόδων που του έχεις δημιουργήσει». Δεν μου είπε για δικαστικά έξοδα. Οπότε τι έχουμε; Από τη μια μεριά έχουμε διεθνή εντάλματα μιας ανοιχτής ποινικής διαδικασίας για

κακουργήματα και από την άλλη μεριά έχουμε την απόσυρση μήνυσης και την πληρωμή χρημάτων. Σε τι θα έδινα τα έξοδα, σε στραγάλια; Τα έξοδα λεφτά είναι. Είναι κοινή λογική ο Υπουργός Δικαιοσύνης να ζητά από έναν ιδιώτη για να φύγουν εντάλματα να πληρώσει έναν Φιλιππάκη;».

«Η εκτίμησή μου -το λέω ξανά- ότι η εκδούλευση που πουλούσε στην κυβέρνηση ήταν αυτός ως έμπειρος δικαστικός που τους ξέρει όλους και ξέρει τα μέσα και τα έξω μπορεί να κοντρολάρει τη δικαιοσύνη, να ελέγξει τη δικαιοσύνη».

Από την κατάθεση αυτή προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ότι ο Δ.Παπαγγελόπουλος, με το να θέσει ως προαπαιτούμενο της συμβιβαστικής επίλυσης της ιδιωτικής διαφοράς την καταβολή εκ μέρους του Σ.Μιωνή ποσού 350.000 χιλιάδων ευρώ που αφορούσαν “ στα έξοδα που αυτός (Σ.Μιωνή) δημιούργησε στον Ι.Φιλιππάκη” προκειμένου “ να κλείσουν” όλες εις βάρος τόσο του ίδιου όσο και των συνεργατών του εκκρεμούσες ποινικές υποθέσεις τέλεσε τα αδικήματα της απόπειρας εκβίασης εις βάρος του Σάμπυ Μιωνή και της δωροληψίας υπαλλήλου και δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου.

Με δεδομένο δε ότι μέχρι εκείνη τη στιγμή ο Σ.Μιωνής είχε κερδίσει τη δικαστική διαμάχη που είχε με τους Ι.Φιλιππάκη, Αλέξανδρο Τάρκα και Γιάννα Παπαδάκου, είναι πρωτοφανές για ένα πρώην ανώτερο εισαγγελικό λειτουργό, να θεωρεί φυσιολογικό ο νικητής μιας δικαστικής διαμάχης να καταβάλει τα έξοδα στον ηττημένο διάδοχο και να απαιτεί κάτι τέτοιο. Επιπλέον επειδή οι ποινικές διώξεις που αντιμετώπιζε ο Σ.Μιωνή και οι συνεργάτες του Α.Μεταξάς και Σ.Παπασταύρου, ήσαν όλες σε βαθμό κακουργήματος και εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου (εγκληματική οργάνωση και απόπειρα απάτης επί δικαστηρίου) είναι ευνόητο ότι η παύση των συγκεκριμένων διώξεων σε καμία περίπτωση δεν εξαρτώντο από την βούληση ή την επιθυμία οποιουδήποτε προσώπου, πλην των αρμοδίων δικαστικών λειτουργών.

Με το να θέσει ένα τέτοιο όρο ο Δημ.Παπαγγελόπουλος, και λαμβανομένης υπόψη και πάλι της προηγούμενης εισαγγελικής του ιδιότητας, καθίσταται προφανές ότι η κάλυψη των εξόδων του Ι.Φιλιππάκη δεν ήταν η πραγματική αιτία της καταβολής του ποσού των 350.000 ευρώ. Ο αληθής λόγος για την συγκεκριμένη καταβολή ήταν η δυνατότητα που είχε λόγω της θέσεως που κατείχε, να παρέμβει στην δικαστικά όργανα και να πετύχει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

Η προσκόμιση δε από τον Σ.Μιωνή ενός ιδιωτικού συμφωνητικού συμβιβασμού που υπεγράφη στις 18-3-2018 μεταξύ αυτού και των Ι.Φιλιππάκη και Αλέξανδρου Τάρκα (οι υπογραφές των δύο τελευταίων έχουν επικυρωθεί από δημόσια αρχή) διαλύει κάθε αμφιβολία, που μπορεί να είχε οποιοσδήποτε καλόπιστος τρίτος, σχετικά με την αλήθεια και την ειλικρίνεια της κατάθεσής του στην Επιτροπή της Βουλής, αφού σε αυτό αναδεικνύονται συμφωνίες μεταξύ ιδιωτών, που είναι αδύνατον αυτοί να τις υλοποιήσουν, επειδή τα θέματα που αναφέρονται είναι αποκλειστικής αρμοδιότητας των κάθε φορά αρμοδίων οργάνων. Το περιεχόμενο του εγγράφου, έχει επί λέξει ως εξής:

« α) Εγκληματική Οργάνωση: Η ερευνούσα εισαγγελική αρχή εισηγείται ότι από την έρευνα δεν προέκυψαν στοιχεία και κλείνει την προκαταρκτική έρευνα, για όλα τα εμπλεκόμενα πρόσωπα βάζοντας στην υπόθεση στο αρχείο. Στην συνέχεια η απόφαση αρχειοθέτησης επικυρώνεται από την Εισαγγελία Εφετών.

β) ποινική δίωξη για απάτη επί δικαστηρίου: Η 4η Ειδική ανακρίτρια εισηγείται την αρχειοθέτηση και για τα δύο πρόσωπα και επιδίδει «τυπική κλήση». Άλλος εισαγγελέας συμφωνεί στην αρχειοθέτηση και η απόφαση πάει στο Δικαστικό Τριμελές Συμβούλιο προς επικύρωση. Μετά από 30 ημέρες η απόφαση γίνεται αμετάκλητη.

γ) Μεταξάς ΔΟΣ: Κατόπιν της απάντησης που θα έλθει από τις Ελβετικές Αρχές η ΔΟΣ συμφωνεί στον τρόπο υπολογισμού και ολοκληρώνει την υπόθεση με συμφωνία αναγνωρίζοντας τις θέσεις των Ελβετικών φορολογικών αρχών».

Ένα επιπλέον στοιχείο που αποδεικνύει την τέλεση των προαναφερομένων αδικημάτων εκ μέρους του Δημ. Παπαγγελόπουλου, είναι και η συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στις 15-5-2018 δηλαδή δύο μήνες μετά μεταξύ του τότε Υπουργού Επικρατείας Ν.Παππά, του τότε αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης Δημ. Παπαγγελόπουλου, του Ιωάννη Φιλιππάκη και εκπροσώπου του Σ.Μιωνή, που ως αντικείμενο είχε «την τήρηση των δεσμεύσεων του ιδιωτικού συμβιβασμού», γεγονός που αποδεικνύει τόσο τη γνώση όσο και την έγκριση του Δ.Παπαγγελόπουλου, σε όσα παράνομα αναφέρονταν στο παραπάνω ιδιωτικό συμφωνητικό.

Όπως αποκαλύπτεται από μαρτυρίες και ντοκουμέντα στην Επιτροπή:

Το παραδικαστικό κύκλωμα του Παπαγγελόπουλου δεν εντοπίζεται μόνο στην υπόθεση Novartis αλλά και σε άλλες υποθέσεις, όπως στην υπόθεση Μιωνή/Μεταξά/Παπασταύρου, η οποία εκτός από πολιτικές σκοπιμότητες είχε ως σκοπό και τα διαλαμβανόμενα στο ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό (παράνομα οικονομικά οφέλη).

Χαρακτηριστικό: Στις Εκλογές Σεπτεμβρίου 2015 με αυτό το πρόταγμα και με σημαία αυτή τη στημένη υπόθεση κατήλθε ο ΣΥΡΙΖΑ (βασικό διαφημιστικό σποτ, επιθέσεις των στελεχών του ΣΥΡΙΖΑ, δημοσιεύματα ΜΜΕ κλπ).

Αδρομερώς:

-Συστήνεται η συμμορία από τον Παπαγγελόπουλο (κατατομείται ο Υπουργός Νικολούδης για να γίνει εκείνος πρώτο βιολί στην υποτιθέμενη δίωξη της Διαφθοράς)

-Στήνουν με τα πληρωμένα εκδοτικά και δημοσιογραφικά πιστόλια τους την υπόθεση εναντίον Μιωνή/Μεταξά/Παπασταύρου προκειμένου i) να προωθήσουν σκοπιμότητες εξόντωσης πολιτικών αντιπάλων (μηδέ εξαιρουμένου του τότε πρωθυπουργού) και ii) να αποκομίσουν οικονομικά οφέλη. Δηλαδή «το τερπνόν μετά του ωφελίμου».

-Διορίζουν την Ε.Τουλουπάκη (χωρίς ουσιαστικά προσόντα και εμπειρία) Εισαγγελέα Διαφθοράς

-Με πρότυπο τις μεθοδεύσεις τους στην περίπτωση «Μιωνή/Παπασταύρου/Μεταξά» και με την ίδια μαφιόζικη μεθοδολογία προχώρησαν στη σκευωρία της Novartis

Με το χρονικό δεδομένο ότι ερευνώμενη συμμορία έδρασε εναντίον των Μιωνή, Μεταξά, Παπασταύρου πριν το έτος 2015 και το εγκληματικό της έργο συντελέστηκε πριν το έτος 2015 και κορυφώθηκε λίγες ημέρες πριν τις εκλογές του Σεπτεμβρίου του 2015 οδηγούμαστε στο αβίαστο συμπέρασμα ότι το εγκληματικό σχήμα είχε διαμορφωθεί από τότε και εν συνεχεία έδρασε στις περιπτώσεις της NOVARTIS, ενώ επίσης επιχειρήθηκε να δράσει στις υποθέσεις εναντίον των κ.κ. Αλαφούζου και του κ.Παπαχρήστου.

(28.1.2020) «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς): Λίγο προτού αποχωρήσω από το γραφείο μου και αφού είχαμε μιλήσει σχετικά πάλι, που του έλεγα να μας βοηθήσει, μου λέει: Δεν μου λες, σε βάρος του Παπαχρήστου, του δημοσιογράφου, έχεις τίποτα; Του λέω: Όχι, δεν έχω. Μου λέει: Δεν κοιτάς να φτιάξεις κάτι; Εγώ εκείνη τη στιγμή ξαφνιάζομαι στην κυριολεξία. γιατί δεν πίστευα

ότι μπορούσα να ακούσω από τα χείλη ενός Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης με θέματα κατά της διαφθοράς, να μου λέει να φτιάξω κάτι. Του λέω: Δεν κατάλαβα. Τι να φτιάξω; Θα αστειεύεσαι βέβαια. Και ενοχλημένος αποχώρησα. Αυτό είναι ένα περιστατικό».

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς): Σας το είπα και πριν ότι για τις υποθέσεις των καναλαρχών και μάλιστα για του Αλαφούζου, μου έλεγε ότι πρέπει να τελειώσουν όσο γίνεται πιο γρήγορα. Με ρώταγε: «Τι έγινε; Τελείωσε η υπόθεση του Αλαφούζου; Πού πάει; Πώς πάει; Και τα λοιπά.»

---

Είναι δε πιθανόν το σχήμα αυτό να έδρασε και σε άλλες περιπτώσεις για τις οποίες υπήρξαν δημοσιεύματα αλλά δεν προχώρησε η σχετική πολιτική, δημοσιογραφική και δικαστική έρευνα. Αξιοσημείωτο είναι ότι και στην υπόθεση Μιωνή όπως και στην υπόθεση Novartis η εκκίνηση των εγκληματικών σχεδίων της συμμορίας έγινε με καταγγελία σε αρχές των ΗΠΑ. Πολύ χρήσιμο αποδεικτικό μέσο για τη διάπραξη των αδικημάτων του άρθρου 187 ΠΚ αποτελεί και η πραγματογνωμοσύνη του πρώην Εισαγγελέα MORENO, που κατατέθηκε στην Επιτροπή, συμπεριλαμβάνεται ολόκληρη στο ανακριτικό υλικό και τα κυριότερα αποσπάσματα της οποίας έχουν ως εξής:

« Χειρόγραφο: [7] ΑΠ 145/26.02.2020

*Επικαιροποιημένη Απόρρητη Έκθεση επί των Αντισημιτικών Διωγμών*

*εναντίον του κου Σάμπυ Μιωνή στην Ελληνική Δημοκρατία*

*Υποκείμενο στο απόρρητο Συνηγόρου-Πελάτη και το απόρρητο των εγγράφων που συντάσσονται ενόψει νομικών διαδικασιών*

*Luis Moreno Ocampo*

*Καθοδηγούμενος από*

*Νομικά Γραφεία Meitar Liqornik Geva Leshem Tal*

*Luis Moreno Ocampo*

*30 Μαΐου 2018*

*(υπογραφή)*

8010220/3

Σχετικά με τον Luis Moreno Ocampo

Ο κ. Luis Moreno Ocampo είχε εκτεταμένη σταδιοδρομία ως εγχώριος και διεθνής Εισαγγελέας και ως ειδικός στο συγκριτικό και διεθνές ποινικό δίκαιο. Ο Luis Moreno Ocampo ήταν ο Πρώτος Επικεφαλής Εισαγγελέας του νέου και μόνιμου Διεθνούς Ποινικού Δικαστηρίου (2003-12). Στη διάρκεια της θητείας του το Γραφείο του ενεπλάκη σε 20 από τις μεγαλύτερες διαμάχες του 21<sup>ου</sup> αιώνα, εισήγαγε έρευνες σε 7 διαφορετικές χώρες και άσκησε ποινική δίωξη σε 30 ηγέτες εμπλεκόμενους σε εγκλήματα θηριωδίας, συμπεριλαμβανομένων των Joseph Kony, Προέδρου Bashir για τη Γενοκτονία στο Darfur και Muammar Gaddafi για εγκλήματα εναντίον της ανθρωπότητας που διεξήχθησαν στη Λιβύη. Στη διάρκεια της δεκαετίας του ογδόντα ηγέιτο των πρώτων μεταβατικών δικαστικών προσπαθειών στην πατρίδα του την Αργεντινή. Ήταν Αντιεισαγγελέας στη δίκη εναντίον της «Στρατιωτικής Χούντας» και Εισαγγελέας σε υποθέσεις στρατιωτικών εξεγέρσεων το 1988 και το 1991. Στη διάρκεια της δεκαετίας του 1990 ασκούσε ιδιωτική πρακτική στην Αργεντινή βοηθώντας εταιρίες και δημόσια ιδρύματα να ελέγξουν τη διαφθορά. Ήταν Επισκέπτης Καθηγητής στα Πανεπιστήμια Stanford (2002) και Harvard (2003). Μετά το τέλος της θητείας του ως Εισαγγελέας του Διεθνούς Ποινικού Δικαστηρίου ήταν Πρόεδρος της Εξωτερικής Επιτροπής Εμπειρογνομόνων της Παγκόσμιας Τράπεζας σχετικά με Ισχυρισμούς περί Διαφθοράς στο Έργο Γέφυρας Πολλαπλού Σκοπού στο Padma, Μπαγκλαντές (Οκτώβριος 2012 - Μάιος 2013). Ήταν «Διακεκριμένος Ακαδημαϊκός Επισκέπτης στη Νομική Σχολή Πανεπιστημίου Νέας Υόρκης (NYU) (2013), «Υψηλόβαθμο Στέλεχος» στο Ίδρυμα Jackson για Παγκόσμιες Υποθέσεις στο Πανεπιστήμιο Yale (2014-15) και από το 2014, Υψηλόβαθμο Στέλεχος στο Κέντρο Carr Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στη Σχολή Kennedy, Πανεπιστήμιο Harvard. Επίσης ασκεί ιδιωτική πρακτική παρέχοντας συμβουλές σε διεθνή νομικά ζητήματα με γραφεία στο Μοντεβιδέο, Ουρουγουάη και στη Νέα Υόρκη, Η.Π.Α.

[...]

#### Εντολή

Τα Δικηγορικά Γραφεία Meitar Liqornik Geva Leshem Tal έδωσαν εντολή στον κ. Moreno Ocampo να αξιολογήσει τα εξής λαμβάνοντας υπόψη τα διεθνή και συγκριτικά νομικά πρότυπα:

1. Εάν ο κ. Μιωνής υπόκειται σε αντισημιτική εκστρατεία η οποία επίσης συνδυάζεται σήμερα με αδιόπραξιες στην Ελλάδα και
2. Εάν ναι, εάν η Ελλάδα μπορεί αν είναι δίκαιη έδρα για να δικάσει τις παρανομίες.

Για να απαντήσει στα ως άνω ερωτήματα ο κ. Moreno Ocampo ανέλυσε πληροφορίες που παρασχέθηκαν από τα Δικηγορικά Γραφεία Meitar Liqornik Geva Leshem Tal, εξέτασε τα έγγραφα που σχετίζονται με την υπόθεση και απαριθμούνται στο Παράρτημα 2 και ανέλυσε τις

διαθέσιμες πληροφορίες ανοικτών πηγών. Ο κ. Moreno Ocampo εξέτασε τα εξής πρόσωπα σχετικά με συγκεκριμένες λεπτομέρειες της κατάστασης του κου Μιωνή.

1. Δικηγόρους του κου Μιωνή, στην Ελλάδα και το Λονδίνο
2. Δικηγόρους του κ. Σταύρου Παπασταύρου, στην Ελλάδα
3. Δικηγόρους του κ. Άγγελου Μεταξά, στην Ελβετία και την Ελλάδα και
4. Τον κ. Σταύρο Παπασταύρου στην Ελλάδα.

Ο κ. Moreno Ocampo στηρίχθηκε στην δικαιοδοτική εμπειρία καθενός από αυτούς τους δικηγόρους σχετικά με τις νομικές επιλογές που διατίθενται για αποζημίωση στον κο Μιωνή κατά την αξιολόγησή του.

Η εμπειρία του κου Moreno Ocampo στα θέματα που αναλύονται στην έκθεση επίσης βασίζεται σε συναντήσεις που διεξήχθησαν για διαφορετικούς σκοπούς στην Ελλάδα με σχετικούς παράγοντες του Ελληνικού δικαστικού συστήματος περιλαμβάνοντας τους :

1. Κα Βασιλική Θάνου-Χριστοφίλου, Πρόεδρο του Αρείου Πάγου
2. Κα Ελένη Τουλουπάκη, Επικεφαλής Εισαγγελέα για Υποθέσεις Διαφθοράς,
3. Κα Ξένη Δημητρίου, Εισαγγελέα Αρείου Πάγου
4. Κον Γεώργιο Πιτσιλή, Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων,
5. Γεώργιο Βασιλειάδη, τότε Γενικό Γραμματέα εναντίον της Διαφθοράς, και
6. Κα Γιάννα Παπαδάκου, δημοσιογράφου εργαζόμενη για την εφημερίδα «ΤΟ ΒΗΜΑ»

Ο κ. Moreno Ocampo συνέταξε την ακόλουθη απόρρητη έκθεση η οποία παρουσιάζει την εξειδικευμένη, ενήμερη γνώμη του και τα συμπεράσματά του στα ως άνω ζητήματα. Η έκθεση υπόκειται στο απόρρητο Συνηγόρου Πελάτη καθώς και στο απόρρητο των εγγράφων που συντάσσονται ενόψει νομικών διαδικασιών.

#### *Εκτελεστική Περίληψη*

Μετά την ανάλυση των διαθέσιμων στοιχείων, η επαγγελματική άποψη του Luis Moreno Ocampo είναι ότι υφίστανται εύλογοι λόγοι να πιστεύει ότι ο κ. Μιωνής ήταν και είναι ο κύριος στόχος Αντισημιτικής εκστρατείας που υλοποιείται από επιλεγμένη ομάδα Αντισημιτικών Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης στην Ελλάδα σε συνδυασμό με δίκτυο Ελλήνων αξιωματούχων, καθοδηγούμενων από τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης αρμόδιο για τη Διαφθορά, κο Δημήτρη Παπαγγελόπουλο.

Τα γεγονότα αποδεικνύουν ότι υπήρξαν σαφείς αιτιώδεις σχέσεις μεταξύ των φορολογικών και ποινικών υποθέσεων που εισήχθησαν εναντίον του κου Μιωνή και της Αντισημιτικής εκστρατείας ΜΜΕ που διεξήγετο εναντίον του κου Μιωνή.

Ως αποτέλεσμα αυτής της εκστρατείας ο κ. Μιωνής κατέστη το υποκείμενο δικτύου αβάσιμων ποινικών ερευνών από ιδιώτες μέλη αυτού του Αντισημιτικού δικτύου και εκτίθεται σε δυσφήμιση καθώς και σε υψηλό κίνδυνο φυλάκισης και σημαντικής οικονομικής ζημίας.

Το δικαστικό σύστημα στην Ελλάδα δεν είναι σε θέση να προστατεύσει τα δικαιώματα του κου Μιωνή και ακόμη χειρότερα, τα Ελληνικά Δικαστικά Ιδρύματα μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν από το ίδιο αντισημιτικό δίκτυο για να του επιτεθούν.

[...]

Το 2012, η «Δημοκρατία» ηγούμενη από τον κο Φιλιππάκη, ξεκίνησε μια εθνική εκστρατεία μετατρέποντας τον κο. Μιωνή σε δημόσιο στόχο για φοροδιαφυγή και ποινικές έρευνες.

[...]

Εκμεταλλεόμενη αυτό το πλαίσιο, η «Δημοκρατία» δημοσίευσε τακτικά άρθρα όπου κακόβουλα και απολύτως αβάσιμα ισχυριζόταν ότι ο κ. Μιωνής, εξαιτίας της σύνδεσής του με τους λογαριασμούς της CMA ήταν ένα από τα κυριότερα άτομα που ευθύνονταν για φοροδιαφυγή στην Ελλάδα. [...]

[...]

Κατόπιν αυτών των επισημάνσεων, η εκστρατεία δυσφήμισης μετατράπηκε σε φορολογική και ποινική έρευνα εναντίον του κου Μιωνή.

Η Εισαγγελέας Ελένη Τουλουπάκη, έπαιξε κρίσιμο ρόλο σε πολλές από αυτές τις έρευνες και σχολίασε ότι ερευνούσαν «αυτούς τους Εβραίους που συνωμοτούσαν για να κλέψουν την Ελλάδα». Η εργασία της επιβραβεύτηκε και τον Απρίλιο 2017 διορίστηκε κορυφαία εισαγγελέας στην Ελλάδα κατά της διαφθοράς.

Δικηγόροι και μέλη του Ελληνικού δικαστικού συστήματος θεωρούν ότι η Τουλουπάκη έχει μια πολύ στενή σχέση και ότι η καριέρα της προήχθη από τον κ. Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, πρώην Επικεφαλής της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών ο οποίος είναι επί του παρόντος Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, αρμόδιος για τη διαφθορά. Ο κ. Παπαγγελόπουλος θεωρείται ότι βρίσκεται στην κορυφή ενός δικτύου σημαντικής επιρροής που μπορεί να ασκεί έλεγχο των φορολογικών αρχών και του δικαστικού συστήματος.

Στις 10 Μαρτίου 2016, ο κ. Μιωνής συνάντησε τον κο Παπαγγελόπουλο για να βρεθεί μια λύση στη διαμάχη. Ο κ. Μιωνής εξεπλάγη που ο Υπουργός απαίτησε ανοικτά κάποιο όφελος για τον κ. Φιλιππάκη. Ο κ. Παπαγγελόπουλος ζήτησε από τον κ. Μιωνή να «αποσύρει τις αγωγές εναντίον του Φιλιππάκη και να του αποζημιώσετε τα έξοδα που του προκαλέσατε».



Όταν ο κ. Μιωνής απάντησε ότι, παρόλο που μπορούσε να συμφωνήσει να αποσύρει τις αγωγές εναντίον του κου Φιλιππάκη στο Ηνωμένο Βασίλειο, δεν μπορούσε να πληρώσει ούτε δεκάρα σε έναν Νεοναζί, ο κ. Παπαγγελόπουλος δήλωσε «τότε δεν έχουμε τίποτε να συζητήσουμε».

Οι υποθέσεις εναντίον του κου Μιωνή και του συνεργάτη και δικηγόρου του κου Σταύρου Παπασταύρου

Ως συνέπεια των άρθρων της «Δημοκρατίας» και αγνοώντας την θεσμοθετημένη απαγόρευση εναντίον διπλής φορολόγησης, οι Ελληνικές Φορολογικές Αρχές εισήγαγαν έλεγχο των προσωπικών φόρων του κου Μιωνή για το διάστημα από 2002 έως 2012, όταν είχε μόνιμη κατοικία και ήταν φορολογούμενος Ελβετίας και μεταγενέστερα Ισραήλ. Μετά από τέσσερα χρόνια προσπαθειών, η φορολογική αρχή κατέληξε ότι ο κ. Μιωνής δεν είχε φορολογικές υποχρεώσεις στην Ελλάδα.

Στο μεσοδιάστημα, ο κ. Μιωνής διερεύνησε την πιθανότητα να λάβει δικαιοσύνη εκτός Ελλάδας και την 13<sup>η</sup> Ιουνίου 2013, εισήγαγε δικαστικές διαδικασίες λόγω δυσφήμισης στο Λονδίνο εναντίον της «Δημοκρατίας» και των κύριων υποστηρικτών της εκστρατείας δυσφήμισης. Τρεις μήνες αργότερα, επετεύχθη συμβιβασμός και ο εναγόμενος ανέλαβε να κατεβάσει όλα τα δυσφημιστικά άρθρα από την ιστοσελίδα του και να μην δημοσιεύει πλέον άρθρα που αναφέρονται στο Μιωνή ή την άμεση οικογένειά του.

Η «Δημοκρατία» διευκρίνισε σε άρθρο από την 25<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2013, την αθωότητα του κου Μιωνή και καταχώρισε πέντε σημεία για «να αποκαταστήσει την αλήθεια σχετικά με τον Μιωνή» περιλαμβάνοντας ότι λογαριασμοί που ανέρχονται συνολικά σε 500 εκατομμύρια ευρώ ανήκαν στα κεφάλαια της CMA. Η «Δημοκρατία» επίσης δήλωσε ότι :

«αξίζει να σημειωθεί ότι ο κ. Μιωνής δεν κατηγορήθηκε ποτέ από καμία αρχή σε κανένα μέρος του κόσμου και δε υπήρξε ποτέ καμία έρευνα εναντίον του από οποιαδήποτε αρχή. Ο κ. Μιωνής είναι κάτοικος εξωτερικού από το 1988 όταν έφυγε από την Ελλάδα ως φοιτητής. (...) Ο κ. Μιωνής δεν είχε ποτέ καμία επαφή ή συνεργασία με τον κ. Madoff. Αντίθετα, ήταν εκείνος ο οποίος επί σειρά ετών συμβούλευε την EFG να αποσύρει τις επενδύσεις από τους πελάτες του Madoff, το οποίο δυστυχώς, δεν έγινε. Αυτός είναι ο λόγος που αμοιβαία κεφάλαια υπό τη διαχείριση της CMA δεν επενδύθηκαν ποτέ στον Madoff».

Η αναγνώριση της ψευδότητας των ισχυρισμών εναντίον του κου Μιωνή δεν σταμάτησε την εκστρατεία. Η «Δημοκρατία» συνέχισε να δημοσιεύει κι άλλα άρθρα με στόχο τον κ. Μιωνή χωρίς να τον ονομάζει.

Προσαρμοζόμενα στο αποτέλεσμα της υπόθεσης δυσφήμισης, τα άρθρα της «Δημοκρατίας» συνέχισαν να παρουσιάζουν ψευδείς ισχυρισμούς εναντίον του κου Μιωνή αλλά επικεντρώνοντας

στον πρώην επαγγελματικό του συνεργάτη στη CMA, κόν Αγγελο Μεταξά, και τον δικηγόρο του και στενό του φίλο, κόν Σταύρο Παπασταύρου, προωθώντας υποθέσεις εναντίον του.

A) Η φορολογική υπόθεση *Stabri* εναντίον του κου Παπασταύρου και του κου Μιωνή

«Ανώνυμη» καταγγελία από τη «Δημοκρατία»

Μια «ανώνυμη» καταγγελία παρουσιάστηκε στους Οικονομικούς Εισαγγελείς και τον Επικεφαλής της Αρχής Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Παράνομου Χρήματος μερικούς μήνες μετά τη συμφωνία συμβιβασμού με τη «Δημοκρατία» τον Μάρτιο 2014, χρησιμοποιώντας απόρρητο υλικό που συζητήθηκε στις δικαστικές διαδικασίες Ηνωμένου Βασιλείου. Η ανώνυμη καταγγελία επέμεινε ότι ο κ. Μιωνής ήταν Έλληνας φορολογούμενος και ότι τέλεσε ψευδορκία ενώπιον της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής αρνούμενος ότι ο κ. Παπασταύρου ήταν ο ιδιοκτήτης εταιρίας ονόματι *Stabri Limited*.

Η Ελληνική Φορολογική Αρχή έλαβε επίσημα έγγραφα από τον κ. Μιωνή, περιλαμβανομένων επικυρωμένων με επισημείωση (*Apostille*) Μητρώου Μετόχων και Πιστοποιητικού Θητείας τα οποία δείχνουν ότι του ανήκει η *Stabri Limited* από την αρχή και ότι ο κ. Παπασταύρου και οι γονείς του ήταν καταπιστευματοδόχοι.

Αγνοώντας τα επίσημα έγγραφα καθώς και τις αποδείξεις των πηγών κεφαλαίων από τους λογαριασμούς του κου Μιωνή, η Ελληνική Φορολογική Αρχή συμπέρανε ότι η κατάθεση 5.4 εκατομμυρίων Δολαρίων ΗΠΑ και η *Stabri Limited* ανήκαν στον κ. Παπασταύρου. Ο κ. Μιωνής έπρεπε να δανείσει 3.4 εκ. ευρώ στον κ. Παπασταύρου και τη μητέρα του για να καταβάλλουν το πρόστιμο και να αποφύγει την ποινική υπόθεση «νομιμοποίησης παράνομου χρήματος» εναντίον τους. Ο κ. Παπασταύρου και οι γονείς του τώρα έχουν δικαστική διαμάχη ενώπιον των Ελληνικών δικαστηρίων προκειμένου να αμφισβητήσουν το φορολογικό πρόστιμο και να τους επιστραφεί η καταβολή του φόρου.

B) Η ποινική υπόθεση εναντίον του κου Μιωνή και του κου Παπασταύρου με βάση τη *Stabri Ltd*. Την 6<sup>η</sup> Απριλίου 2016 οι Οικονομικοί Εισαγγελείς με επικεφαλής την κα Ελένη Τουλουπάκη, εισήγαγαν μια ποινική έρευνα εναντίον του κου Παπασταύρου και του κου Μιωνή υποστηρίζοντας ότι το έγγραφο καταπιστεύματος που ίδρυσε την *Stabri Limited* βασίζεται σε πλαστό έγγραφο και ότι τα κεφάλαια ανήκουν στην πραγματικότητα στον κο Παπασταύρου. Ως εκ τούτου επίσης ενέπλεξαν τον κο Μιωνή για υποτιθέμενη πλαστογράφηση εγγράφου και λανθασμένα δήλωσαν ότι εκείνος είναι ο ιδιοκτήτης των κεφαλαίων. Οι εισαγγελείς δεν παρουσίασαν αποδείξεις που να επιδεικνύουν πλαστογράφηση ή υποστήριξη αυτών των κατηγοριών.

Οι υποθέσεις εναντίον του συνεργάτη του κου Μιωνή, κου Αγγέλου Μεταξά

Μερικές εβδομάδες αφότου ξεκίνησαν οι δικαστικές διαδικασίες εναντίον του κου Παπασταύρου, τον Απρίλιο 2014, η Φορολογική Αρχή ανανέωσε μια φορολογική έρευνα εναντίον του συνεταίρου

του κου Μιωνή, κου Άγγελου Μεταξά. Κατέληξε ότι ο κ. Άγγελος Μεταξάς ήταν Έλληνας φορολογούμενος αγνοώντας ότι εκείνος κατέβαλε φόρους στην Ελβετία, ότι ήταν έγγαμος, ότι η κατοικία του ήταν στην Ελβετία και ότι τα παιδιά του πήγαιναν σε σχολείο στην Ελβετία, γεγονότα που εκθέτουν μια πλήρως προκατειλημμένη επιλογή των αποδεικτικών στοιχείων που καθιστούν αυθαίρετο αυτό το συμπέρασμα.

Πιο σημαντικά, η Ελληνική αρχή αρνήθηκε την εφαρμογή της συνθήκης διπλής φορολόγησης την οποία επανειλημμένα επικαλέστηκε η Ελβετία. Τελικά, δύο εντάλματα σύλληψης εκδόθηκαν εναντίον του κου Μεταξά βάσει λανθασμένων πληροφοριών που παρασχέθηκαν στους Εισαγγελείς από ένα ανώνυμο άτομο.

Οι φορολογικές υποθέσεις και οι υποθέσεις νομιμοποίησης παράνομου χρήματος εναντίον του κου Μεταξά είναι ακόμη ανοικτές έως σήμερα.

*Η ποινική έρευνα εναντίον του κου Μιωνή για την οργάνωση σχήματος φοροδιαφυγής για Έλληνες πολίτες*

Ο κ. Φιλιππάκης και ο κ. Τάρκας υπέβαλλαν άλλη μια καταγγελία εναντίον του κου Μιωνή, ισχυριζόμενοι αυτή τη φορά ότι οι συνεργάτες του και εκείνος ήταν τμήμα εγκληματικής οργάνωσης που διευκόλυνε τη φοροδιαφυγή Ελλήνων υπηκόων σε μεγάλη κλίμακα.

Τον Σεπτέμβριο 2015, τέσσερις Εισαγγελείς περιλαμβανομένης της Ελένης Τουλουπάκη, ταξίδεψαν στο Παρίσι για να ανακρίνουν τον πρώην υπάλληλο της HSBC κ. Herve Falciani στην Ελληνική Πρεσβεία στο Παρίσι. Το έκαναν ξανά την 17<sup>η</sup> Μαρτίου 2016.

Σύμφωνα με τη «Δημοκρατία» :

«Η έρευνα αφορά τις ενέργειες μιας «εγκληματικής Οργάνωσης», μέλη της οποίας ήταν συγκεκριμένα άτομα που κατείχαν λογαριασμούς και κεφάλαια που αναφέρονται στη «Λίστα Λαγκάρντ» που έχουν επί μακρόν στοχευθεί από τις δικτυικές αρχές. Αυτά τα πρόσωπα φαίνονται να έχουν διευκολύνει την κυκλοφορία και συγκάλυψη μαύρων ή μη φορολογηθέντων κεφαλαίων, που επίσης κατέληξαν στα χέρια πολιτικών. Τα σχετικά παραπεμπτικά βουλεύματα κατατέθηκαν στην Εισαγγελία από τον νυν αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο. Όπως αποκάλυψε η «Δημοκρατία» η έρευνα επικεντρώθηκε στην ομάδα επένδυσης του Άγγελου Μεταξά, του Σταύρου Παπασταύρου και ενός άλλου διασήμου επιχειρηματία, που ελέγχει 50% των κεφαλαίων στη «Λίστα Λαγκάρντ»...»

Επιπρόσθετα σε αυτό, την 20<sup>η</sup> και 21<sup>η</sup> Απριλίου 2016, μια εβδομάδα μετά τη συνάντηση του κου Μιωνή με τον κ. Παπαγγελόπουλο, διέταξε μια έφοδο στην οικία των γονέων του κου Μιωνή ως εμφανή μέσα για περαιτέρω εκφοβισμό του κου Μιωνή.

Ο κ. Φιλιππάκης επίσης χρησιμοποίησε άλλα μέσα να απειλήσει τον κ. Μιωνή. Χρησιμοποιώντας τον δικηγόρο του, κο. Μαργωμένο που είναι επίσης επαγγελματικός συνεργάτης του κου Βορίδη,

προσέγγισαν τους δικηγόρους του κου Μιωνή, κον Yuvai Sasson και τη συνεργάτιδά του κα Gilia Tamir Rail για να ζητήσει να τους καταβάλει ο κ. Μιωνής 350.000 ευρώ σε αντάλλαγμα της λήψης από μέρους τους μέτρων ώστε να σταματήσουν όλες τις διαδικασίες περιλαμβάνοντας τις ποινικές έρευνες εναντίον του, και για να σταματήσει να γράφει άρθρα δυσφημιστικά για αυτόν.

Η έρευνα η οποία βασικά είναι επανάληψη των αβάσιμων κατηγοριών του κου Φιλιππάκη και του κ. Τάρκα που παρουσιάστηκαν από τη «Δημοκρατία», είναι ακόμη ανοικτή.

#### Η ποινική υπόθεση δυσφήμισης

Ο κ. Μιωνής καταδικάστηκε στην πορεία ποινικών διαδικασιών ερήμην του στην Ελλάδα σε δίκη για την οποία δεν είχε ενημερωθεί για υποτιθέμενη διάπραξη δυσφήμισης εναντίον της κας Παπαδάκου για όλα τα σημεία/φράσεις που αναφέρονται στο βούλευμα και ευθύνεται για ηθική ζημία που ανέρχεται σε 40 ευρώ (πρόσθετη αποζημίωση για ηθικές ζημιές μπορεί να απαιτηθεί ενώπιον του αρμόδιου Αστικού Δικαστηρίου) και τα δικαστικά έξοδα της δίκης καθώς και ποινή φυλάκισης 2 ετών με τριετή αναστολή. Όχι μόνο ο κ. Μιωνής δεν κλήθηκε αλλά οι Ελληνικές Αρχές είχαν λάβει επικοινωνία από τους δικηγόρους του σχετικά με τη διεύθυνσή του και τους κατάλληλους τρόπους για να τον κλητεύσουν. Δεν το έκαναν.

#### Περίληψη

Μετά τη καταγγελία της «Δημοκρατίας» σε συνεργασία με ένα δίκτυο που καθοδηγείτο από τον κ. Παπαγγελόπουλο, υπάρχουν ακόμη τρεις ισχυρισμοί εναντίον του κου Μιωνή :

A) μια ποινική έρευνα εναντίον και του κου Μιωνή και του επαγγελματικού του συνεργάτη και δικηγόρου, κου Σταύρου Παπασταύρου για προβαλλόμενη πλαστογράφηση ενός εγγράφου καταπιστεύματος,

B) μια ποινική έρευνα για την οργάνωση σχήματος φοροδιαφυγής για Έλληνες υπηκόους,

Γ) υπόθεση δυσφήμισης που ξεκίνησε από την κα Παπαδάκου.

Επιπρόσθετα, υπάρχει μια έρευνα εναντίον του αδελφού του κου Μιωνή που μπορεί να ενοχοποιούσε τον ίδιο τον κο Μιωνή και μια εν εξελίξει φορολογική και ποινική υπόθεση εναντίον του πρώην επαγγελματικού συνεργάτη του κου Μιωνή και επίσης διευθυντή της CMA, κου Άγγελου Μεταξά.

Υπάρχουν σαφείς αιτιώδεις σχέσεις μεταξύ των φορολογικών και ποινικών υποθέσεων που εισήχθησαν εναντίον του κου Μιωνή και της αντισημιτικής εκστρατείας MME που διεξάγεται εναντίον του κου Μιωνή.

Ο κ. Moreno Ocampo καταλήγει ότι λαμβάνοντα υπόψη το ισχύον πλαίσιο δημόσιας πίεσης για να επιδιωχθούν και ανακτηθούν κεφάλαια από υποτιθέμενους φορολογικούς παραβάτες για να

αποπληρωθεί το ελληνικό εθνικό χρέος, και ακόμη σημαντικότερο, τις αποδείξεις για την ύπαρξη του δικτύου των Ελλήνων λειτουργών που έχουν στοχεύσει τον κο Μιωνή, το Ελληνικό δικαστικό σύστημα δεν θα είναι σε θέση ούτε να παρέχει εύλογο πεδίο να κρίνει τις αδικοπραγίες εναντίον του κου Μιωνή, ούτε να προστατεύσει τα δικαιώματά του.

[...]

*Η στοχοποίηση του κου Μιωνή και των επαγγελματιών του συνεργατών, συναδέλφων και συγγενών μέσω ποινικών ερευνών*

*Η αναγνώριση της ψευδότητας των ισχυρισμών εναντίον του κου Μιωνή δεν σταμάτησε την εκστρατεία. Η «Δημοκρατία» συνέχιζε να δημοσιεύει περαιτέρω άρθρα τα οποία στόχευαν τον κο Μιωνή χωρίς να τον ονομάζουν.*

*Προσαρμοζόμενοι στο αποτέλεσμα της υπόθεσης δυσφήμισής, τα άρθρα της «Δημοκρατίας» συνέχισαν να παρουσιάζουν ψευδείς ισχυρισμούς εναντίον του κου Μιωνή αλλά επικέντρωναν στον πρώην επαγγελματικό του συνεργάτη στη CMA, Άγγελο Μεταξά, και τον δικηγόρο και στενό του φίλο, κο Σταύρο Παπασταύρου και προωθούσαν υποθέσεις εναντίον τους. Τον Απρίλιο 2014, έναν μήνα αφού ο κ. Φιλιππάκης υπέβαλλε την ανώνυμη καταγγελία, στη διάρκεια μιας τυχαίας συνάντησης ο κ. Φιλιππάκης είπε στον κ. Μιωνή : «δεν έχουμε τελειώσει μαζί σου ακόμα».*

*Ως αποτέλεσμα αυτής της αντισημιτικής εκστρατείας των ΜΜΕ, ποινικές έρευνες ξεκίνησαν εναντίον του κου Μιωνή, του επαγγελματικού του συνεργάτη κου Μεταξά και του δικηγόρου του κου Σταύρου Παπασταύρου.*

*Υπάρχουν έως τώρα τρεις ποινικές έρευνες εναντίον του κου Μιωνή :*

- α) μια ποινική έρευνα εναντίον και του κου Μιωνή και του επαγγελματικού του συνεργάτη και δικηγόρου κου Σταύρου Παπασταύρου για πλαστογραφία καταπιστευματικού εγγράφου,*
- β) μια ποινική έρευνα για την οργάνωση ενός σχήματος φοροδιαφυγής για Έλληνες πολίτες,*
- γ) μια ποινική υπόθεση δυσφήμισης.*

*Μια πρόσθετη εν εξελίξει υπόθεση υπάρχει εναντίον του επαγγελματικού του συνεργάτη, κου Άγγελου Μεταξά.*

*Πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι παρόλο που ο κ. Μιωνής υπόκειτο επίσης σε εκτεταμένο φορολογικό έλεγχο σχετικά με τα προσωπικά οικονομικά του στοιχεία για το διάστημα 2002 έως 2012, αυτή η έρευνα τελικά έκλεισε. Η Ελληνική Φορολογική Αρχή έκλεισε τον έλεγχο παραδεχόμενη ότι εκείνος δεν ήταν Έλληνας φορολογούμενος. Το γραφείο της κας Τουλουπάκη, υπό την καθοδήγηση του κου Παπαγγελόπουλου επικέντρωσε στην έρευνα «ποινικής οργάνωσης».*

Χωρίς καμία νομική βάση, οι Ελληνικές Φορολογικές Αρχές ξεκίνησαν φορολογικό έλεγχο στους προσωπικούς φόρους του κου Μιωνή για το διάστημα από 2002 έως 2012, όταν είχε μόνιμη κατοικία και φορολογείτο στην Ελβετία και μεταγενέστερα στο Ισραήλ. Όταν το έκανε αυτό, η Ελληνική Φορολογική Αρχή αγνόησε την θεσμοθετημένη απαγόρευση εναντίον διπλής φορολόγησης η οποία απαιτεί ότι ένα άτομο δεν μπορεί να έχει περισσότερες από μια κατοικίες για φορολογικούς σκοπούς. Ακόμη και εάν αυτός ο εκτεταμένος φορολογικός έλεγχος σχετικά με τα προσωπικά οικονομικά στοιχεία του κου Μιωνή είχε τελικά κλείσει. Η Ελληνική Φορολογική Αρχή έκλεισε τον έλεγχο παρεχόμενη ότι εκείνος δεν ήταν Έλληνας φορολογούμενος. Το γραφείο της κας Τουλουπάκη, υπό την καθοδήγηση του κου Παπαγγελόπουλου κράτησε ανοικτή την έρευνα περί «ποινικής οργάνωσης».

Η φορολογική έρευνα και η ποινική υπόθεση εναντίον του κου Παπασταύρου και του κου Μιωνή για πλαστογράφηση καταπιστευματικού εγγράφου

#### α) Η φορολογική έρευνα

Την 21<sup>η</sup> Μαρτίου 2014, οι Οικονομικοί Εισαγγελείς και ο Επικεφαλής της Αρχής Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Παράνομου Χρήματος ισχυρίστηκαν ότι έλαβαν μια ανώνυμο αναλυτική καταγγελία εναντίον του κου Μιωνή και του δικηγόρου του, κου Παπασταύρου, ο οποίος ήταν ο επικεφαλής προσωπικού του προηγούμενου Έλληνα Πρωθυπουργού. Η καταγγελία ήλθε μόνο λίγους μήνες μετά τη συμφωνία συμβιβασμού με τη «Δημοκρατία». Περιείχε τη μαρτυρία του κου Δημήτρη Μαυρίδη η οποία είναι τμήμα των απόρρητων εγγράφων των διαδικασιών στο Ηνωμένο Βασίλειο που εισήχθησαν από τον κ. Μιωνή εναντίον της «Δημοκρατίας» και ήταν εμπιστευτικά προς τους διαδίκους της υπόθεσης. Υπάρχει υποψία ότι η καταγγελία έγινε από τα ίδια άτομα που μηνύθηκαν στην υπόθεση δυσφήμισης -κ. Φιλιππάκης και κ. Τάρκας, καθώς μόνο ο κ. Μιωνής και αυτά τα άτομα είχαν πρόσβαση στην απόρρητη μαρτυρική κατάθεση.

Ο κ. Μαυρίδης βεβαίωσε εγγράφως ότι δεν παρείχε άδεια σε κανέναν να χρησιμοποιήσει τη μαρτυρική του κατάθεση ούτε την έστειλε σε κανέναν. Όταν οι δικηγόροι του κου Μιωνή στο Ηνωμένο Βασίλειο εξέτασαν τον κ. Φιλιππάκη, εκείνος δήλωσε ότι την είχε αποκαλύψει σε «όποιον ήταν απαραίτητο» και ότι αυτό έγινε με «νόμιμο τρόπο» ακόμη και εάν ούτε οι διάδικοι ούτε το Δικαστήριο δεν είχαν επιτρέψει μια τέτοια αποκάλυψη.

[...]

Η Ελληνική Φορολογική Αρχή έλαβε επίσημα έγγραφα από τον κ. Μιωνή, περιλαμβανομένων επικυρωμένων με επισημείωση (Apostille) Μητρώου Μετόχων και Πιστοποιητικού Θητείας τα οποία δείχνουν ότι του ανήκει η Stabri Limited από την αρχή και ότι ο κ. Παπασταύρου και οι γονείς του ήταν καταπιστευματοδόχοι. Ο κ. Μιωνής παρείχε πρόσθετα έγγραφα στην Ελληνική

Φορολογική Αρχή που επιδείκνυαν ότι η εταιρία και τα χρήματα στους τραπεζικούς λογαριασμούς της Stabri Limited ανήκαν σε αυτόν.

Τον Ιούλιο 2015 οι Ελληνικές Αρχές έκλεισαν τον φορολογικό έλεγχο του κου Παπασταύρου και η γραπτή έκθεση δήλωσε ότι δεν υπήρχε φορολογική παράβαση υποδεικνύοντας ένα τέλος στην υπόθεση. Ωστόσο, ένας δεύτερος φορολογικός υπάλληλος ο οποίος δεν προσυπέγραφε το ίδιο συμπέρασμα δήλωσε ότι χρειαζόταν περισσότερες αποδείξεις και ως εκ τούτου η υπόθεση αφέθηκε ανοικτή και εστάλη στους Οικονομικούς Εισαγγελείς οι οποίοι όρισαν «καινούριους» φορολογικούς υπαλλήλους.

Την 22<sup>α</sup> Ιανουαρίου 2016 οι καινούριοι φορολογικού υπάλληλοι εξέδωσαν την έκθεσή τους επιβάλλοντας ένα φορολογικό πρόστιμο στον κ. Παπασταύρου. Αγνοώντας τα επίσημα έγγραφα καθώς και τις αποδείξεις της πηγής των κεφαλαίων από τους λογαριασμούς του κου Μιωνή, η Ελληνική Φορολογική Αρχή συμπέρανε ότι τα 5.4 εκατομμύρια Δολάρια ΗΠΑ και η Stabri Limited ανήκαν στον κ. Παπασταύρου.

Κάθε ανεξόφλητη φορολογική απόφαση από τις Ελληνικές αρχές άνω των 150.000 ευρώ αυτόματα δημιουργεί κατηγορία για νομιμοποίηση παράνομου χρήματος, ένα ποινικό αδίκημα. Ο μόνος λόγος που η υπόθεση εναντίον του κου Παπασταύρου σχετικά με την επικαλούμενη φορολογική απάτη για τη Stabri Limited δεν παρείχε ποινικές συνέπειες που θα ενέπλεκαν τον κ. Μιωνή είναι ότι εκείνος κατέβαλλε προσωρινό πρόστιμο με επιφύλαξη. Ο κ. Μιωνής δάνεισε 3.4 εκατομμύρια δολάρια στον κ. Παπασταύρου και τη μητέρα του για να καταβάλλουν το πρόστιμο και να αποφύγουν την ποινική υπόθεση εναντίον τους. Οι ποινικές συνέπειες της κατηγορίας για φορολογική απάτη ανεστάλησαν για δικαστική κρίση, κατόπιν της πληρωμής με επιφύλαξη, προστίμου 3.5 εκατομμυρίων ευρώ. Ο κ. Παπασταύρου και οι γονείς του τώρα διεκδικούν το φορολογικό ζήτημα ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων προκειμένου να αμφισβητήσουν το φορολογικό πρόστιμο και να τους επιστραφεί η καταβολή του φόρου.

### β) Μετατρέποντας την υπόθεση φοροδιαφυγής σε διαφορετική ποινική υπόθεση

Αλλά η «Δημοκρατία» και το δίκτυο υποστηρικτών της βρήκαν τρόπο να παρακάμψουν τον προσωρινό συμβιβασμό της αρχικής φορολογικής απόφασης σχετικά με τους λογαριασμούς της Stabri Limited και μετέτρεψαν σε νέα ποινική έρευνα για προβαλλόμενη πλαστογράφηση βεβαίωσης.

Η «Δημοκρατία» δημοσίευσε ένα άρθρο όπου δήλωνε ότι :

«Το κατώφλι της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών πρόκειται να περάσει τις επόμενες ημέρες ο Σταύρος Παπασταύρου, δικηγόρος και στενός συνεργάτης του πρώην Πρωθυπουργού Αντώνιου Σαμαρά, εφόσον, σύμφωνα με αναφορές, έχει κληθεί από τους εισαγγελείς Ελένη Τουλουπάκη, Γεώργιο Καλούδη και Χρήστο Ντζούρα ως «ύποπτος» διάπραξης αδικημάτων κακουργηματικού

χαρακτήρα. Σύμφωνα με τις ίδιες πηγές, ενώπιον των εισαγγελέων θα βρεθεί επίσης με την ίδια ιδιότητα ένας επιχειρηματίας και στενός φίλος αυτού. (...) Ο λόγος της νέας κλήτευσης του δικηγόρου από τις εισαγγελικές αρχές ήταν η μετάδοση στη χώρα μας μέσω τους αιτήματος δικαστικής συνδρομής, νέων δεδομένων από τις Βρετανικές Παρθένες Νήσους. (...) Σύμφωνα με πληροφορίες από 450 σελίδες απαντήσεων σε επιστολές αιτημάτων για δικαστική συνδρομή (οι οποίες είχαν σταλεί από οικονομικούς εισαγγελείς), οι διωκτικές αρχές έχουν σοβαρές ενδείξεις ότι ο πραγματικός ιδιοκτήτης της επίδικης εταιρίας είναι ο Σταύρος Παπασταύρου»

Την 6<sup>η</sup> Απριλίου 2016, οι Οικονομικοί Εισαγγελείς, κα Ελένη Τουλουπάκη, κος Χρήστος Ντζούρας και κ. Γεώργιος Καλούδης ξεκίνησαν μια ποινική έρευνα εναντίον του κου Παπασταύρου και του κου Μιωνή για τη χρήση ψευδούς βεβαίωσης κατά την ίδρυση της *Stabri Limited* σύμφωνα με το Άρθρο 242 του Ελληνικού Ποινικού Κώδικα.

Ενώ το καταπιστευματικό έγγραφο υποδεικνύει ότι ο κ. Μιωνής είναι ο δικαιούχος και ο κ. Παπασταύρου και οι γονείς του είναι οι καταπιστευματοδόχοι της εταιρίας, οι Οικονομικοί Εισαγγελείς ισχυρίζονται ότι το καταπιστευματικό έγγραφο που ιδρύει τη *Stabri Limited* βασίζεται σε ψευδές έγγραφο και ότι τα κεφάλαια ανήκουν πράγματι στον κ. Παπασταύρου. Ως εκ τούτου, επίσης υπονοούν ότι ο κ. Μιωνής υποτίθεται ότι πλαστογράφησε ένα έγγραφο και λανθασμένα δήλωσε ότι εκείνος ήταν ο ιδιοκτήτης των κεφαλαίων.

Δεν υπάρχουν αποδείξεις που να δείχνουν πλαστογράφιση ή να υποστηρίζουν αυτές τις κατηγορίες.

Ο κ. Παπασταύρου υποστηρίζει ότι οι νέες κατηγορίες που κατατέθηκαν εναντίον του για την χρήση ψευδούς βεβαίωσης είναι αβάσιμες και τυπικά και ουσιαστικά. Δεν υπάρχουν αποδείξεις που να υποδεικνύουν πλαστογράφιση. Επιπρόσθετα, ο αναφερόμενος υπάλληλος ο οποίος εξέδωσε τη σχετική βεβαίωση δεν είναι Έλληνας δημόσιος υπάλληλος όπως απαιτείται από τον νόμο για να θεωρηθεί αυτό ως έγκλημα και το έγγραφο δεν είναι δημόσιο.

Η υπόθεση παραμένει ανοικτή έως και σήμερα.

*Η ποινική έρευνα εναντίον του κου Μιωνή για την οργάνωση σχήματος φοροδιαφυγής για τους Έλληνες υπηκόους*

Μετά την αλλαγή της κυβέρνησης στις αρχές του 2015 και της ανάληψης εξουσίας από τον κ. Παπαγγελόπουλο, οι κ.κ. Φιλιππάκης και Τάρκας υπέβαλαν κι άλλη καταγγελία εναντίον του κου Μιωνή, προβάλλοντας αυτή τη φορά ότι εκείνος και οι συνεργάτες του ήταν μέλη εγκληματικής οργάνωσης που διευκόλυνε τη φοροδιαφυγή Ελλήνων πολιτών σε μεγάλη κλίμακα.

Ως αποτέλεσμα τον Σεπτέμβριο 2015, τέσσερις Εισαγγελείς ταξίδεψαν στο Παρίσι για να διερευνήσουν τον πρώην υπάλληλο της HSBC κόν *Herve Falciani* στην Ελληνική Πρεσβεία στο



Παρίσι. Οι εισαγγελείς δήλωσαν ότι η έρευνα βρισκόταν ακόμη σε πρώιμο στάδιο και ότι η Εισαγγελία δεν είχε αναφερθεί ούτε θα αναφερόταν σε κανένα συγκεκριμένο άτομο υπό εξέταση. Ωστόσο, ο εξέχων ρόλος της κας Γιάννας Παπαδάκου στην οργάνωση της έρευνας είναι εμφανής από τις δημοσιεύσεις της. Η κα Παπαδάκου η οποία επαναλάμβανε τους ισχυρισμούς της «Δημοκρατίας» εναντίον του κου Μιωνή ήταν καθοριστική στη βοήθεια του Έλληνα Οικονομικού Εισαγγελέα να διακανονίσει την έρευνα του κ. Falciani. «Το Βήμα» δημοσίευσε λεπτομέρειες της έρευνας του κου Falciani, που ελήφθησαν από ποινικούς ερευνητές υπονοώντας ότι εκείνη παρίστατο στη διάρκεια της έρευνας. Η δημοσίευση περιλάμβανε λεπτομέρειες της εντεκάωρης εξέτασης στην Ελληνική πρεσβεία στο Παρίσι που διηύθυνε ο κ. Ηλίας Ζαγοραίος, Επικεφαλής της Εισαγγελίας στο Πρωτοδικείο Αθηνών.

Την 12<sup>η</sup> και 13<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2015, η «Δημοκρατία» χρησιμοποίησε τη δήλωσε του Falciani ως τίτλους :

«Είμαι πεπεισμένος ότι όλοι οι μηχανισμοί που ακολουθήθηκαν στο σύστημα πίσω από τη λίστα υποδεικνύουν ότι πολιτικοί θα βρεθούν πίσω από εταιρίες και νομικά πρόσωπα φαντάσματα αλλά επίσης πίσω από όλους τους χρηματικούς κύκλους».

Την 14<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2015, ακολούθησε άλλο άρθρο που δήλωνε ότι :

«Η κατάθεση έγινε στο πλαίσιο προκαταρκτικής εξέτασης που διεξήχθη από την Εισαγγελία Πρωτοδικών και η «Δημοκρατία» είχε καθοδηγητικό ρόλο στην αποκάλυψη αυτή».

Σύμφωνα με τη «Δημοκρατία» :

«Η έρευνα αφορά τις ενέργειες μιας «εγκληματικής οργάνωσης», μέλη της οποίας ήταν συγκεκριμένα πρόσωπα που κατείχαν λογαριασμούς και κεφάλαια που αναφέρονται στη «Λίστα Λαγκάρντ» που έχουν επί μακρόν στοχοποιηθεί από τις διωκτικές αρχές. Αυτά τα πρόσωπα φαίνονται να έχουν διευκολύνει την κυκλοφορία και συγκάλυψη μαύρων ή μη φορολογηθέντων κεφαλαίων τα οποία επίσης κατέληξαν στα χέρια πολιτικών. Τα σχετικά βουλεύματα κατατέθηκαν στην Εισαγγελία από τον νυν αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο. Όπως αποκάλυψε η «Δημοκρατία» η έρευνα επικεντρώθηκε στην επενδυτική ομάδα του Άγγελου Μεταξά, Σταύρου Παπασταύρου και άλλου πολύ γνωστού επιχειρηματία που ελέγχουν 50% των κεφαλαίων στη «Λίστα Λαγκάρντ». (...) Η μακρά δήλωση που δόθηκε από τον Falciani θα εκτιμηθεί τώρα από τους εισαγγελείς οι οποίοι θα διεξάγουν μια εις βάθος έρευνα στο περιεχόμενό της. Αναφέρεται ότι η διαδικασία διασταύρωσης τραπεζικών δεδομένων προκειμένου να αποκαλυφθούν πλευρές της υπόθεσης που είναι πιθανόν ακόμη άγνωστες, είναι πολύ χρονοβόρα. Είναι πιθανό να σταλούν νέες δικαστικές συνεισφορές στο εξωτερικό και οι εισαγγελείς μπορεί να πρέπει να ταξιδέψουν ξανά με σύντομη προειδοποίηση. Σε κάθε περίπτωση, εάν στοιχειοθετηθεί

η κατηγορία ύπαρξης εγκληματικής οργάνωσης είναι πιθανό το Υπουργείο Δικαιοσύνης να χρειαστεί ακόμη και να εκδώσει εντάλματα σύλληψης!»

Ο επικεφαλής των ANEL έκανε μια δήλωση σχετικά με τη «Λίστα Λαγκάρντ». Ο κ. Πάνος Καμμένος στη διάρκεια της επίσκεψής του στην Ηλεία, δήλωσε :

«Πιστεύω ότι οι εξελίξεις σχετικά με την παρέμβαση του υπουργείου δικαιοσύνης σχετικά με τη «Λίστα Λαγκάρντ» είναι ιδιαίτερα σοβαρές επίσης σε σχέση με τις εκλογές της 20ής Σεπτεμβρίου. Ο Falciani είπε ότι αυτή ήταν η πρώτη φορά που η Ελλάδα ζήτησε τη βοήθειά του. Αυτό σημαίνει ότι οι προηγούμενες κυβερνήσεις ήθελαν να καλύψουν τη «Λίστα Λαγκάρντ», με τον ίδιο τρόπο όπως είχαν θελήσει να καλύψουν προηγούμενα σκάνδαλα της Siemens και τα σκάνδαλα των καταλόγων Λουξεμβούργου». Επίσης πρόσθεσε: «ο Ελληνικός λαός γνωρίζει ότι η 21<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου θα σηματοδοτήσει μια καινούρια ημέρα χωρίς πολιτικούς που έχουν πιαστεί επ' αυτοφώρω».

Όπως προαναφέρθηκε η «Δημοκρατία» στόχευε τον κ. Μιωνή χωρίς να τον ονομάζει. Δημοσίευσε ότι η έρευνα επικεντρώθηκε στην επενδυτική ομάδα των κ.κ. Άγγελου Μεταξά, Σταύρου Παπασταύρου και ενός άλλου πολύ γνωστού επιχειρηματία οι οποίοι έλεγχαν 50% των κεφαλαίων της «Λίστας Λαγκάρντ».

Μετά την εξελισσόμενη εκστρατεία, την 10<sup>η</sup> Μαρτίου 2016, σε συνάντηση μεταξύ των κ.κ. Μιωνή και Παπαγγελόπουλου, ο τελευταίος ζήτησε από τον πρώτο να «αποσύρετε τις μηνύσεις εναντίον του Φιλιππάκη και να του αποζημιώσετε τα έξοδα που του έχετε προκαλέσει». Όταν ο κ. Μιωνής απάντησε ότι παρόλο που θα μπορούσε να συμφωνήσει να αποσύρει τις μηνύσεις εναντίον του κου Φιλιππάκη, δεν θα κατέβαλε ούτε δεκάρα σε κάποιον Νεοναζί, ο κ. Παπαγγελόπουλος δήλωσε «τότε δεν έχουμε τίποτε να συζητήσουμε».

Μετά την απόπειρα εκβιασμού του κου Μιωνή, ο κ. Παπαγγελόπουλος προήγε την ποινική έρευνα εναντίον του Μιωνή. Μια εβδομάδα μετά τη συνάντηση, την 17<sup>η</sup> Μαρτίου 2016, ο κ. Παπαγγελόπουλος έστειλε τους υφιστάμενους του Οικονομικούς Εισαγγελείς για δεύτερη φορά το Παρίσι α συναντηθούν με τον κ. Falciani σε μια προσπάθεια να αποκτήσουν περαιτέρω στοιχεία εναντίον του κου. Μιωνή. Από την άποψη αυτή, η Εισαγγελέας Τουλουπάκη έκανε το σχόλιο του ότι «ερευνούσαν εκείνους τους Εβραίους που συνωμότησαν για να κλέψουν την Ελλάδα».

Οι τρεις εισαγγελείς, Ελένη Τουλουπάκη, Χρήστος Ντζούρας και Γεώργιος Καλούδης εξέτασε τον κ. Falciani ξανά στο Παρίσι την 17<sup>η</sup> Μαρτίου 2016. Για ακόμη μια φορά η κα Παπαδάκου έκανε εκτεταμένα ρεπορτάζ σχετικά με την έρευνα αυτή αποκαλύπτοντας τις διασυνδέσεις μεταξύ των δημοσιογράφων που εμπλέκονταν στην Αντισημιτική εκστρατεία και τις Ελληνικές αρχές.

Τα πρακτικά της εξέτασης απεστάλησαν στον κο Μιωνή ως τμήμα του ψευδούς εγγράφου που έδειχνε ότι ένα ουσιώδες τμήμα της εξέτασης είχε επικεντρωθεί στον Μιωνή, τον επαγγελματικό του συνεργάτη κο Μεταξά και τον δικηγόρο του κο Σταύρο Παπασταύρου.

Όταν ο κ. Falciani ερωτήθηκε για έναν συγκεκριμένο λογαριασμό και τη σύνδεσή του με τη Stabri Limited, ο κ. Falciani παρείχε λεπτομέρειες των οικονομικών κινήσεων χωρίς να αποκαλύψει καμία αξιόποινη δραστηριότητα. Δήλωσε ότι η Stabri Limited δεν συνδεόταν με τον λογαριασμό και ότι ο κ. Μιωνής ήταν ένας από τους δικαιούχους παρόλο που λεγόταν ότι πέρασε πίσω από την εταιρία CMA βεβαιώνοντας ότι εκείνος ήταν όντως ο ιδιοκτήτης της Stabri Limited. Ο Falciani επίσης κατονόμασε άλλα άτομα που λεγόταν ότι συνδέονταν με τον λογαριασμό και ισχυρίστηκε ότι χρήματα εισέρευσαν στον λογαριασμό του από λογαριασμούς που τηρούνταν στην ίδια τράπεζα αλλά δεν παρείχε περαιτέρω λεπτομέρειες για τους άλλους λογαριασμούς.

Επίσης παρείχε πληροφορίες σχετικά με τα «Αναδυόμενα Αξιογράφα της RFC» που ανήκαν στον κ. Μεταξά και τον κ. Μιωνή έως τον Μάρτιο 2005.

Επιπρόσθετα σε αυτό, την 20ή και 21<sup>η</sup> Απριλίου 2016, έγινε επιθεώρηση στο σπίτι των γονέων του κου Μιωνή ως προφανές μέσο περαιτέρω εκφοβισμού του κου Μιωνή.

Ο κ. Φιλιππάκης επίσης χρησιμοποίησε άλλα μέσα να απειλήσει τον κ. Μιωνή. Χρησιμοποιώντας τον δικηγόρο του κ. Μαργωμένο ο οποίος είναι επίσης επαγγελματικός συνεργάτης του κου Βορίδη, προσέγγισαν τους δικηγόρους του κου Μιωνή, κο Yuval Sasson και τη συνεργάτιδά του κα Gilia Tamir Rai για να απαιτήσουν να τους καταβάλει ο κ. Μιωνής 350.000 ευρώ σε αντάλλαγμα δικών τους κινήσεων για να σταματήσουν όλες τις δικαστικές διαδικασίες, περιλαμβανομένων των ποινικών ερευνών εναντίον του και να σταματήσουν να γράφουν άρθρα δυσφημιστικά για αυτόν. Όπως επισημάνθηκε προηγουμένως, ο κ. Μιωνής ενημερώθηκε από τον κ. Παπαγγελόπουλο ότι εάν δεν φθάσει σε οικονομική συμφωνία με τον κο Φιλιππάκη, οι υποθέσεις εναντίον του δεν θα κλείσουν.

Στη συνάντηση της 10<sup>ης</sup> Μαρτίου 2016, ο κ. Παπαγγελόπουλος δεν αρνήθηκε ότι η ανώνυμη καταγγελία του παραδόθηκε προσωπικά από τον κο Φιλιππάκη. Ως αποτέλεσμα αυτής της καταγγελίας, ξεκίνησε μια νέα ποινική έρευνα και αργότερα και ο κ. Φιλιππάκης και ο κ. Τάρκας κατέστησαν κύριοι μάρτυρες κατηγορίας που κατέθεταν σχετικά με τη «Λίστα Λαγκάρντ» ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και η «Δημοκρατία» δημοσίευσε αποσπάσματα των δηλώσεών τους.

Εκείνοι υποτιθέμενα παρείχαν πληροφορίες «αποκαλυπτικές και εκτεταμένες αποδείξεις επί του θορυβώδους ζητήματος της «Λίστας Λαγκάρντ» ιδιαίτερα» σχετικά με τις δραστηριότητες ενός δικτύου που λειτουργεί ως μεσάζων για νομιμοποίηση παράνομου χρήματος μεταξύ του παραρτήματος της HSBC στη Γενεύη και μιας «επενδυτικής» εταιρίας Ελληνικού ενδιαφέροντος».

Η έρευνα, η οποία βασικά συνιστά επανάληψη των αβάσιμων κατηγοριών του Φιλιππάκη και του Τάρκα που παρουσιάστηκαν από τη «Δημοκρατία» είναι ακόμη ανοικτή.

#### *Η ποινική υπόθεση δυσφήμισης*

Μετά την Δικαστική εντολή του Δικαστή στο Ανώτερο Δικαστήριο του Λονδίνου, Τομέας Έδρας Queens, εναντίον της κας Παπαδάκου που της ζήτησε να καταβάλει στο κ. Μιωνή ως αποζημίωση 40.000,00 Βρετανικές λίρες συν τα δικαστικά έξοδα που ανέρχονταν σε 76.290,86, ο κ. Μιωνής έκανε αίτηση να καταστεί η απόφαση εκτελεστή στην Ελλάδα. Έχοντας κερδίσει πρωτοβάθμια και λάβει απόφαση εναντίον της κας Παπαδάκου, η απόφαση αντιστράφηκε κατόπιν έφεσης και οι δικαστές έκριναν ότι η «απόφαση του Βρετανικού Δικαστηρίου δεν μπορεί να κηρυχθεί εκτελεστή στην Ελλάδα(...) εφόσον το ποσό το οποίο επιδικάστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα μέσω αυτής της αλλοδαπής απόφασης, το οποίο είναι το συνολικό ποσό των 116.290,86 βρετανικών λιρών, είναι υπερβολικό και παραβιάζει την εσωτερική Δημόσια πολιτική». Αυτή η απόφαση του Ελληνικού Δικαστηρίου ελήφθη παραβιάζοντας Ευρωπαϊκές συνθήκες περί αμοιβαίας εκτέλεσης αποφάσεων περιλαμβάνοντας τον Κανονισμό του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αριθμό 44/2001 της 20ής Δεκεμβρίου 2000 «περί διεθνούς δικαιοδοσίας, αναγνώρισης και εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων σε πολιτικές και εμπορικές υποθέσεις».

Επιπλέον, ο κ. Μιωνής καταδικάστηκε στην πορεία ποινικής δίκης ερήμην του στην Ελλάδα, σε μια δίκη για την οποία δεν είχε ενημερωθεί λόγω υποστηριζόμενης διάπραξης συκοφαντικής δυσφήμισης εναντίον της κας Παπαδάκου για όλα τα σημεία/φράσεις που αναφέρονται στο βούλευμα και ως υπόχρεος ηθικής αποζημίωσης που ανέρχεται σε 40 ευρώ (πρόσθετη αποζημίωση για ηθικές ζημιές μπορεί να απαιτηθεί ενώπιον του αρμόδιου απολιτικού δικαστηρίου) και των δικαστικών εξόδων της δίκης καθώς και καταδίκη σε ποινή φυλάκισης 2 ετών με Ζετή αναστολή. Όχι μόνο δεν κλήθηκε ο κ. Μιωνής αλλά οι Ελληνικές αρχές έλαβαν επικοινωνία από τους δικηγόρους του σχετικά με τη διεύθυνσή του και τους κατάλληλους τρόπους κλήτευσής του. Παρά ταύτα όμως, εκείνες δεν τον κλήτευσαν.

#### *Έρευνες και Δίωξη εναντίον μελών της οικογένειας και επαγγελματιών συνεργατών του κου Μιωνή*

A) Οι αυθαίρετες αποφάσεις των Ελληνικών Φορολογικών Αρχών εναντίον του συνεργάτη του κου Μιωνή, κου Μεταξά

Οι Ελληνικές Φορολογικές Αρχές, παραβιάζοντας διεθνείς συνθήκες αποφυγής διπλής φορολόγησης και τις κατευθυντήριες γραμμές του ΟΟΣΑ έλαβαν αυθαίρετες αποφάσεις που όριζαν ότι ο κ Άγγελος Μεταξάς, πρώην επαγγελματικός συνεργάτης του κου Μιωνή, συνδεόταν

με έναν νόμιμα τηρούμενο λογαριασμό αξίας 16 εκατομμυρίων ευρώ που δημοσιοποιήθηκε στη «Λίστα Λαγκάρντ» ήταν φορολογικός κάτοικος Ελλάδας μεταξύ 2002 και 2012, ότι όφειλε εκατομμύρια ευρώ σε φόρους, μετέτρεψε το φορολογικό του χρέος σε υπόθεση νομιμοποίησης παράνομου χρήματος, εξέδωσε εντάλματα σύλληψης και αρνήθηκε να εφαρμόσει τη διάταξη φιλικής επίκλησης της σύμβασης αποφυγής διπλής φορολόγησης μεταξύ Ελλάδας και Ελβετίας. Παρά την παροχή πληροφοριών στην Ελληνική Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία Κατοίκων Εξωτερικού σχετικά με το ότι κατοικεί στην Ελβετία από το 2002 και ότι η σύζυγος και τα παιδιά του κατοικούν εκεί. Οι Ελληνικές Φορολογικές Αρχές, διαστρεβλώνοντας ηθελημένα τις αποδείξεις σχετικά με την κατοικία του κου Μεταξά και αντίθετα, στηριζόμενες σε λανθασμένα στοιχεία ότι ο κ. Μεταξάς ήταν άγαμος και άτεκνος και διαβιούσε στην Ελλάδα, αποφάσισε τον Σεπτέμβριο 2014 ότι ο κ. Μεταξάς έπρεπε παρόλα αυτά να θεωρηθεί φορολογικός κάτοικος Ελλάδας για τα έτη 2002 έως 2012. Περαιτέρω διαστρεβλώνοντας τα γεγονότα και ισχυριζόμενος ότι υπήρχε κίνδυνος απόδρασης του από την Ελλάδα βάσει ψευδών πληροφοριών από «άγνωστο υπάλληλο της εφορίας», ενώ εκείνος βρισκόταν πράγματι στην Ελβετία, οι Έλληνες δικαστικοί λειτουργοί εξέδωσαν εντάλματα σύλληψης για τους μη καταβληθέντες φόρους και κατηγορίες νομιμοποίησης παράνομου χρήματος που αυτόματα ισχύει σε περιπτώσεις φορολογικής οφειλής άνω των 150.000 ευρώ.

Με βάση αυτά τα εντάλματα, εξέδωσαν περαιτέρω Ευρωπαϊκά εντάλματα σύλληψης εναντίον του κου Μεταξά τα οποία έμειναν σε ισχύ για περίπου τρία έτη πριν διαγραφούν τον Οκτώβριο 2017. Τα αβάσιμα εντάλματα σύλληψης εναντίον του κου Μεταξά εκδόθηκαν ως μέσο άσκησης επιπλέον πίεσης εναντίον του Μιωνή. Μόνο στις αρχές Οκτωβρίου 2017, οι Ελληνικές Φορολογικές Αρχές αναγκάστηκαν να συμφωνήσουν για την εφαρμογή φιλικής διαδικασίας της συνθήκης αποφυγής διπλής φορολόγησης μεταξύ Ελλάδας και Ελβετίας για να επιλύσουν τη σύγκρουση δικαιοδοσίας μεταξύ των δύο κρατών που είχαν παράνομα αρνηθεί να εφαρμόσουν για τρία έτη.

*Η σύγκρουση μεταξύ του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης αρμόδιου για τη Διαφθορά, κου Παπαγγελόπουλου και του κου Φιλιππάκη επικεφαλής της αντισημιτικής εκστρατείας των μέσων*

*Ο ρόλος του Παπαγγελόπουλου*

Την 10<sup>η</sup> Μαρτίου 2016, ο κ. Μιωνής συναντήθηκε με τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης αρμόδιο για τη Διαφθορά, Δημήτρη Παπαγγελόπουλο, προκειμένου να διευκρινίσει την κατάστασή του. Είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι ο πατέρας του κου Παπαγγελόπουλου υπηρέτησε ως αστυνομικός στη διάρκεια της Ναζιστικής κατοχής. Ήταν επίσης μέλος της ομάδας Χ, μιας ακροδεξιάς ομάδας, ευρέως κατηγορούμενης στην Ελλάδα ότι συνεργάστηκε με τους Ναζί. Στη

διάρκεια αυτής της συνάντησης ο κ. Παπαγγελόπουλος είπε στον κ. Μιωνή ότι, προκειμένου να δοθεί ένα τέλος στην ποινική έρευνα και τη δίωξη εναντίον του και να ακυρωθούν τα εντάλματα εναντίον του συνεργάτη του κου Μιωνή, κου Άγγελου Μεταξά, ο κ. Μιωνής έπρεπε να «αποσύρει τις αγωγές εναντίον του Φιλιππάκη και να τον αποζημιώσει για τα έξοδα που του είχε προκαλέσει». Όταν ο κ. Μιωνής είπε ότι θα μπορούσε να συμφωνήσει να αποσύρει την αγωγή αλλά ότι αρνείτο να καταβάλει στον κ. Φιλιππάκη, ο κ. Παπαγγελόπουλος ο οποίος υπερασπιζόταν τα συμφέροντα του κου Φιλιππάκη είπε «τότε δεν έχουμε τίποτα να συζητήσουμε».

Σε αυτή τη συνάντηση ήταν που ο κ. Παπαγγελόπουλος δεν αρνήθηκε ότι του παραδόθηκε η καταγγελία από τον κ. Φιλιππάκη. Επιπρόσθετα, ο Συνήγορος κος Γιάννης Ματζουράνης, ένας μακροχρόνιος φίλος του κου Παπαγγελόπουλου, είπε στον κ. Μιωνή παρουσία τρίτου προσώπου ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος του είχε πει «θα τον γαμήσω τον Μιωνή που κυνηγάει τον Φιλιππάκη» Μετά από αυτή τη συζήτηση ξεκίνησε επιθετικός φορολογικός έλεγχος εναντίον του κου Μιωνή και οι Έλληνες Οικονομικοί Εισαγγελείς στην Αθήνα, υφιστάμενοι αυτού, εστάλησαν στο Παρίσι να εξετάσουν τον κ. Falciani για δεύτερη φορά και να ζητήσουν πληροφορίες συγκεκριμένα σχετικά με τον κ. Μιωνή. Επιπλέον, πάλι υπό την εξουσία του κου Παπαγγελόπουλου, η οικία των γονέων του κου Μιωνή στην Αθήνα υπέστη έφοδο μερικές ημέρες αργότερα σε μια ακόμη προσπάθεια εκφοβισμού του κου Μιωνή.

Η επιρροή του κου Παπαγγελόπουλου σε όλη τη διάρκεια των ποινικών ερευνών εναντίον του κου Μιωνή είναι σαφής.

Ακόμη, δεν μπορεί να παραβλεφθεί το γεγονός ότι ο κ. Παπαγγελόπουλος έχει οικογενειακό ιστορικό στενών δεσμών με Ναζί. Ο πατέρας του υπηρέτησε στην αστυνομική μονάδα που συνεργάστηκε με τους Ναζί στη διάρκεια του πολέμου και συνδέεται στενά με άλλους υποστηρικτές της ακροδεξιάς πτέρυγας στην Ελλάδα, όπως ο κ. Φιλιππάκης.

*B. Μπορούσε η Ελλάδα να αποτελεί δίκαιο πεδίο για την εκδίκαση της αδικίας εναντίον του κου Μιωνή*

Αναλύοντας τις φορολογικές και ποινικές έρευνες που περιγράφησαν παραπάνω, είναι εύλογο να συμπεράνουμε ότι υπάρχει ένα επιχειρησιακό δίκτυο Ελλήνων δημόσιων λειτουργών στις Ελληνικές Φορολογικές Αρχές και το Ελληνικό δικαστικό σύστημα, καθοδηγούμενο από τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης αρμόδιο για Διαφθορά, κων Δημήτρη Παπαγγελόπουλο και συνδεδεμένο με τον διευθυντή της «Δημοκρατίας», κ. Φιλιππάκη που στόχευαν και δίωκαν τον κο Μιωνή τους συνεργάτες και συγγενείς του για τα τελευταία πέντε χρόνια με διάφορους τρόπους, περιλαμβανομένων αβάσιμων ποινικών ερευνών που επηρεάζουν τα δικαιώματά του.

Αυτό μπορεί να αποδειχθεί από τα εξής γεγονότα :

α. το αίτημα του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης αρμόδιου για τη Διαφθορά, του Δημήτρη Παπαγγελόπουλου προς τον κ. Μιωνή να καταβάλει ένα ποσό στον «Φιλιππάκη» και να αποσύρει τις αγωγές εναντίον της «Δημοκρατίας», του Φιλιππάκη και των συνεργατών του, προκειμένου να ακυρώσει τα εντάλματα σύλληψης του Μεταξά. Αυτό επίσης αποκαλύπτει τη διασύνδεση του κ. Παπαγγελόπουλου με τη «Δημοκρατία» και τον έλεγχό του επί των Ελλήνων δημόσιων λειτουργιών που εμπλέκονται στην υπόθεση εναντίον του επαγγελματικού συνεργάτη του κ. Μιωνή, κ. Μεταξά.

β. Η εν εξελίξει ποινική έρευνα εναντίον του κ. Μιωνή για την προβαλλόμενη πλαστογράφηση ενός εγγράφου σχετικού με τη Stabri Limited. Όχι μόνο διεξήγαν οι Ελληνικές Αρχές μεροληπτική επιλογή αποδείξεων αλλά επίσης χρησιμοποίησαν αυτή τη νέα ποινική έρευνα για να παρακάμψουν τον νόμιμο επιτευχθέντα συμβιβασμό στην υπόθεση από τον κ. Παπασταύρου ο οποίος προέβη σε πληρωμή για να κλείσει την ποινική υπόθεση εναντίον του στηριζόμενος στα ίδια γεγονότα αλλά για κατηγορίες νομιμοποίησης παράνομου χρήματος.

γ. Η καταγγελία του κ. Φιλιππάκη και του κ. Τάρκα εναντίον του κ. Μιωνή δημοσιοποιήθηκε από τους ίδιους. Πράγματι επιπρόσθετα στο γεγονός ότι η καταγγελία χρησιμοποίησε απόρρητο υλικό το οποίο αποκαλύφθηκε στην πορεία της εκδίκασης ότι συνίστατο από αβάσιμους ισχυρισμούς, οι Έλληνες Εισαγγελείς υπό την εξουσία του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης αρμόδιου για τη Διαφθορά του Δημήτρη Παπαγγελόπουλου, στηρίχθηκε πλήρως σε αυτή την καταγγελία για να ξεκινήσει μια νέα έρευνα σχετικά με νέες κατηγορίες για την οργάνωση εγκληματικού δικτύου φοροδιαφυγής.

δ. Η άρνηση του Ελληνικού Δικαστηρίου να εφαρμόσει την απόφαση του Βρετανικού Δικαστηρίου επί δυσφήμισης, εναντίον της κας Γιάννας Παπαδάκου. Την 22<sup>α</sup> Μαΐου 2017, το Εφετείο Αθηνών αποδέχθηκε την έφεση της κας Παπαδάκου. Σύμφωνα με το Εφετείο, η Βρετανική Εντολή είναι εναντίον του ελληνικού κράτους δικαίου και εναντίον των διατάξεων της Ελληνικής δημόσιας τάξης, εξαιτίας του γεγονότος ότι τα αδικήματα απλής δυσφήμισης ή συκοφαντίας ή ακόμη εξύβρισης δεν στοιχειοθετούνται ούτε διαπράττονται σύμφωνα με το Ελληνικό δίκαιο. Κατ'επέκταση, σύμφωνα με την Απόφαση του Δικαστηρίου, το συνολικό ποσό αποζημίωσης που διατάχθηκε από το Βρετανικό Δικαστήριο υπέρ του κ. Μιωνή είναι υπέρογκο και υπερβολικό, εάν συγκριθεί με το ποσό αποζημίωσης που ένα Ελληνικό Δικαστήριο θα επιδίκαζε σε παρόμοια περίπτωση. Πιο συγκεκριμένα, το Δικαστήριο έκρινε ότι αποζημίωση ύψους 40,000 Βρετανικών Λιρών για την επίδικη υπόθεση δυσφήμισης ήταν εξαιρετικά υψηλό και τα Ελληνικά Δικαστήρια θα διέταζαν μέγιστο ποσό 20,000 Βρετανικών Λιρών σε παρόμοια υπόθεση. Ακόμη, το Δικαστήριο αποφάσισε ότι τα δικαστικά έξοδα που επιδικάστηκαν από τη Βρετανική Εντολή και ανέρχονταν σε 76,290.86 Βρετανικές Λίρες ήταν πάρα πολύ υψηλό, καθώς σύμφωνα με το Ελληνικό Δίκαιο και της

αντίστοιχες διατάξεις της ελληνικής πολιτικής δικονομίας, τα δικαστικά έξοδα υπολογίζονται ως 6% επί του ποσού αποζημίωσης που έχει επιδικάσει το Δικαστήριο (δηλ. αυτά τα ήταν το μέγιστο ποσό 2,400 Βρετανικών Λιρών για την επίδικη υπόθεση). Για τους ανωτέρω δύο λόγους, το Δικαστήριο όρισε ότι η κήρυξη εκτελεστότητας της Βρετανικής Εντολής στην Ελλάδα παραβιάζει τις διατάξεις του ελληνικού κράτους δικαίου και είναι εναντίον των διατάξεων της ελληνικής δημόσιας τάξης και βάσει αυτού, ανακάλεσε την Απόφαση υπ'αρ. 1206/2015, η οποία είχε αρχικά διατάξει την κήρυξη εκτελεστότητας της Βρετανικής Εντολής στην Ελλάδα.

Πρέπει να σημειωθεί ότι η Απόφαση επί του θέματος του υψηλού ποσού αποζημίωσης που διατάχθηκε από το Βρετανικό Δικαστήριο είναι αντίθετη στους Κανονισμούς ΕΕ καθώς ανακαλεί μια ουσιώδη απόφαση του Βρετανικού Δικαστηρίου. Σύμφωνα με τις διατάξεις του κανονισμού ΕΕ (Κανονισμός (ΕΕ) υπ'αρ. 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου από 12 Δεκεμβρίου 2012 περί Δικαιοδοσίας και Αναγνώρισης και Εκτέλεσης Αποφάσεων σε Αστικές και Εμπορικές Υποθέσεις), ρητά απαγορεύεται να υπόκειται σε εξέταση από το Ελληνικό Εφετείο και επακόλουθα δεν μπορεί να αναθεωρηθεί. Η Απόφαση επί του θέματος των πολύ υψηλών δικαστικών εξόδων είναι ο μόνος λόγος για τον οποίο η Βρετανική Απόφαση μπορεί να αμφισβητηθεί από το Ελληνικό Εφετείο για την οποία το Δικαστήριο μπορεί να διατάξει την ανάκληση της κήρυξης εκτελεστότητας. Αλλά ο λόγος αυτός δεν υποβλήθηκε νόμιμα με το δικόγραφο έφεσης των αντιδίκων και με τον δέοντα τρόπο που προβλέπεται από τις αντίστοιχες διατάξεις του Ελληνικού Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Τέλος, σύμφωνα με την αντίστοιχη ελληνική νομολογία, ακόμη και στην περίπτωση που το δικαστήριο κρίνει ότι τα δικαστικά έξοδα είναι υπερβολικά, το Δικαστήριο πρέπει να ανακαλέσει την κήρυξη εκτελεστότητας κατά το ποσό υπέρβασης των δικαστικών εξόδων που προβλέπονται στη δική του (ελληνική) δικαιοδοσία μόνο και να διατηρήσει την εκτελεστότητα της απόφασης για το υπόλοιπο ποσό των δικαστικών εξόδων και την αποζημίωση. Ενόψει των ανωτέρω, είναι σαφές ότι το Δικαστήριο έκανε μια προσπάθεια να «βοηθήσει» τη θέση της Παπαδάκου, προκειμένου να ανακαλέσει την κήρυξη εκτελεστότητας. ε. Ερήμην καταδίκη του κ. Μιωνή για δυσφήμιση και χωρίς εκείνος να έχει ποτέ κλητευθεί από το δικαστήριο. Την 27<sup>η</sup> Απριλίου 2017, ο κ. Μιωνής καταδικάστηκε ερήμην, κατόπιν ποινικής μήνυσης που ήγειρε η Παπαδάκου εναντίον του. Ο κ. Μιωνής καταδικάστηκε παρά το γεγονός ότι δεν είχε ενημερωθεί για αυτή τη δίκη επειδή αντίστοιχη κλήση για το Δικαστήριο δεν είχε ποτέ επιδοθεί στη διεύθυνσή του στο εξωτερικό (Τελ Αβίβ, Ισραήλ), η οποία ήταν σαφώς γνωστή στο δικαστήριο. Αυτό συνέβη παρά την πρόταση του Εισαγγελέα να αναβληθεί η δίκη εξαιτίας του γεγονότος ότι ο κ. Μιωνής δεν είχε ενημερωθεί κανονικά για τη δίκη και προκειμένου η Εισαγγελία να επιδώσει δεόντως στη διεύθυνσή του στο Ισραήλ αντίστοιχη κλήση σε αυτή τη δίκη, όπως απαιτεί το Ελληνικό δίκαιο. Το Δικαστήριο αυτό παρέβλεψε την έλλειψη νομιμότητας και



καταδίκασε τον κ. Μιωνή. Έπειτα τον καταδίκασε να καταβάλει αποζημίωση για ηθική ζημία και έξοδα δίκης.

στ. Η άρνηση της Ελληνικής Αρχής να ασκήσει ποινική δίωξη εναντίον των κ. Φιλιππάκη και κας Παπαδάκου για ψευδορκία και η άρνησή τους να ασκήσει ποινική δίωξη εναντίον της κας Παπαδάκου για δυσφήμιση παρά τις καταλυτικές αποδείξεις. Ο αρμόδιος εισαγγελέας στην Αθήνα απέρριψε την ποινική μήνυση που κατέθεσε ο κ. Μιωνής εναντίον του κου Φιλιππάκη για ψευδορκία και συκοφαντική δυσφήμιση και της κας Παπαδάκου για ηθική αυτουργία στις ανωτέρω πράξεις του κου Φιλιππάκη. Σύμφωνα με την Ελληνική δικονομική σταθερή πρακτική, περίπου η απόλυτη πλειοψηφία των ποινικών μηνύσεων φθάνουν σε δικαστήρια προς εκδίκαση. Ως εκ τούτου, η Εισαγγελική Εντολή δεν είναι σύμφωνη με τη σταθερή πρακτική. Ειδικά, εάν κάποιος λάβει υπόψη το γεγονός ότι η ψευδορκία του κου Φιλιππάκη είναι πεντακάθαρη και αυταπόδεικτη σε αυτή την ποινική μήνυση. Πράγματι, ο κ. Φιλιππάκης στη μαρτυρία του υπό όρκο ενώπιον αρμόδιου Συμβολαιογράφου Αθηνών, προκειμένου να υπερασπιστεί την κα Παπαδάκου εναντίον της υπόθεσης του κου Μιωνή να εκτελέσει τη Βρετανική Εντολή, επανέλαβε όλο το συκοφαντικό περιεχόμενο και τα ψεύδη εναντίον του κου Μιωνή τα οποία γράφτηκαν από την κα Παπαδάκου και δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα «Το Βήμα» για την οποία η κα Παπαδάκου ανέκκλητα καταδικάστηκε από το Αγγλικό Δικαστήριο. Η Εισαγγελική Εντολή να μην ασκηθεί ποινική δίωξη εναντίον του κου Φιλιππάκη και της κας Παπαδάκου, είναι ανεξήγητη και εγείρει ερωτήματα ως προς την ακεραιότητα και αμεροληψία που οδήγησε τον Εισαγγελέα στην απόρριψη της Εντολής αυτής.

Επιπρόσθετα, είναι σαφές ότι οι υπόλοιπες Ελληνικές Αρχές που δεν είναι τμήμα αυτού του δικτύου δεν είναι πάντα σε θέση να σταματήσουν την αδικία εναντίον του κου Μιωνή και των συνεργατών και συγγενών του ούτε να παρέχουν πεδίο δίκαιο για την εκδίκαση αυτών. Οι δημόσιοι λειτουργοί και οι δικαστές για παράδειγμα απέφυγαν να λάβουν απόφαση επί των υποθέσεων και ερευνών που αναλύθηκαν περιλαμβάνοντας τα μέλη της Επιτροπής που αρνήθηκαν. Χωρίς καμία αιτιολογία, να αναθεωρήσουν τις φορολογικές αποφάσεις επί του Παπασταύρου.

Η Ελληνική Φορολογική Αρχή διεξάγει έλεγχο στον κο Μιωνή σε πολύ συγκεκριμένη χρονική στιγμή στην Ελλάδα όταν δημόσιοι λειτουργοί τελούν υπό βαρεία κοινωνική, εθνική και διεθνή πίεση να ελέγχουν και τιμωρήσουν φοροφυγάδες και να εισπράξουν κρατικά εισοδήματα.

Στην πρώτη τριμηνιαία έκθεσή της η Ομάδα Εργασίας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την Ελλάδα κατηγόρησε την αδυναμία των Ελληνικών Αρχών να ανακτήσουν χρήματα από τους φοροφυγάδες, ιδιαίτερα αναφερόμενη στα «τεράστια ποσά που διοχετεύθηκαν στην Ελβετία από Έλληνες υπηκόους» και την ανάγκη να αναβαθμίσουν τον «φορολογικό έλεγχο [ο οποίος] είναι κρίσιμος για την πάταξη της φοροδιαφυγής και τη βελτίωση των εισοδημάτων».

Η πίεση στους φοροεισπράκτορες ενισχύθηκε ακόμη περισσότερο από το 2010. Για παράδειγμα, τον Φεβρουάριο 2012, οι φοροεισπράκτορες της Ελλάδας ενημερώθηκαν ότι θα έπρεπε «να έχουν να κάνουν πολύ καλύτερη δουλειά εφέτος στην είσπραξη καθυστερούμενων φόρων [μέσω αύξησης] περίπου 200 τοις εκατό» παρά το γεγονός ότι, εξαιτίας «περικοπών στη δαπάνη και αναδιοργάνωση του φορολογικού συστήματος» ο αριθμός προσωπικού περικόπηκε από 10.500 σε λιγότερο από 9.000 και πολλά φορολογικά γραφεία έκλεισαν, μειώνοντας τον αριθμό τους από 290 σε 120(...). Σύμφωνα με τον Διευρωπαϊκό Οργανισμό Φορολογικών Υποθέσεων (ΙΟΤΑ) «μόνο ένας φοροεισπράκτορας αντιστοιχεί σε 1.127 Έλληνες πολίτες ενώ στη Γερμανία είναι ένας ανά 730».

Η Ελληνική πολιτική σκηνή επικεντρώθηκε πολύ στην οικονομική αυστηρότητα και τη φοροδιαφυγή. Η είσπραξη των φόρων και η πάταξη των φοροφυγάδων κατέστη εθνική προτεραιότητα από την εργατική τάξη που υπέφερε από τις δημόσιες περικοπές και τις διεθνείς απαιτήσεις των πιστωτών της Ελλάδας.

Πίεση αυτή για την είσπραξη εισοδημάτων ενώ διατηρείται η δημόσια αντίληψη στόχευσης των υποτιθέμενων φορολογικών παραβατών πρέπει να θεωρηθεί ως κοινός εξωνομικός παράγοντας πίσω από τις ως άνω ελεγχθείσες αποφάσεις, ανεξάρτητα από οποιοδήποτε άλλο παράγοντα που πρέπει να εντοπιστεί.

Οι κοινωνικές, πολιτικές, εθνικές και διεθνείς απαιτήσεις να εισπραχθούν φόροι παρείχε ισχυρά κίνητρα στους δημόσιους υπαλλήλους για να υιοθετήσουν τις πλέον επιθετικές αποφάσεις στην είσπραξη φόρων και να επιδιώκουν ποινικές έρευνες.

Όλοι οι Έλληνες δικηγόροι που ενεργούσαν στην υπόθεση όταν εξετάστηκαν ανεπίσημα, δήλωσαν ότι κανένας δημόσιος υπάλληλος ή Δικαστής δεν είναι επί του παρόντος πρόθυμος να αποφασίσει υπέρ κάποιου κατηγορούμενου για διαφθορά ή φοροδιαφυγή στο τρέχον πλαίσιο της Ελλάδας καθώς υφίστανται τεράστιο κίνδυνο να γίνουν αντιληπτοί ή να καταγγελοθούν ως διεφθαρμένοι. Στο τρέχον πλαίσιο, θα ήταν εξαιρετικά δύσκολο για το ελληνικό δικαστικό σύστημα να εκτελεί τις λειτουργίες του ενεργώντας ως ελεγκτικός και εξισορροπητικός μηχανισμός προκειμένου ο Ελληνικός εκτελεστικός τομέας να προστατεύσει αποτελεσματικά τα δικαιώματα του κ. Μιωνή.

Τέλος, ενημερώθηκα ότι ο κ. Μιωνής επίσημα εξέφρασε παράπονα στις Ελληνικές Αρχές σχετικά με όλα τα προαναφερόμενα, προσφερόμενος να τους παρέχει αποδείξεις. Σύμφωνα με τον κ. Μιωνή, όχι μόνο τον αγνόησαν και αρνήθηκαν να επικοινωνήσουν μαζί του αλλά επίσης ο κ. Ζαγοραίος, επικεφαλής της αντιπροσωπείας για την εξέταση Falciani, είχε ιδιωτικά απορρίψει τις απαιτήσεις του ως απαιτήσεις κάποιου με «μανία καταδίωξης». Υπό αυτές τις συνθήκες, η άρνηση των αρχών να ερευνήσουν το ζήτημα οδηγεί σε σοβαρές υποψίες συγκάλυψης στην καλύτερη περίπτωση και ενεργής συμμετοχής στην συνομωσία στην χειρότερη.

## Συμπέρασμα

Βάσει των στοιχείων που αναλύθηκαν, η επαγγελματική γνώμη του κ. Luis Moreno Ocampo είναι ότι ο κ. Μιωνής είναι ο κύριος στόχος μιας αντισημιτικής εκστρατείας από αντισημιτικά μέσα ενημέρωσης στην Ελλάδα η οποία βρίσκεται ακόμη σε εξέλιξη. Ο συνδυασμός των αντισημιτικών μέσων που υποστηρίζονται από ένα δίκτυο Ελλήνων δημόσιων λειτουργών υπό την καθοδήγηση του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης αρμόδιου για τη Διαφθορά, κ. Δημήτρη Παπαγγελόπουλου, είχε ως αποτέλεσμα να καταστεί ο κ. Μιωνής το υποκείμενο τα τελευταία πέντε χρόνια ενός δικτύου αβάσιμων ποινικών ερευνών και να εκτεθεί σε δυσφήμιση καθώς και σε υψηλό κίνδυνο φυλάκισης και χρηματικών ζημιών.

Το σχέδιο καθώς και ο χρόνος προόδου του δικτύου ποινικών ερευνών εναντίον του κυρίου Μιωνή, των επαγγελματικών συνεργατών και συγγενών του, υποδεικνύουν τη συμπαιγνία μεταξύ των Ελλήνων δημοσίων λειτουργών αρμόδιων για τις έρευνες, με τον διευθυντή της «Δημοκρατίας» που ηγείται της αντισημιτικής δυσφημιστικής εκστρατείας εναντίον του κ. Μιωνή. Κάποιες από αυτές τις ποινικές έρευνες εναντίον του, των συγγενών και επαγγελματικών συνεργατών του συνεχίζονται. Αξιοσημείωτο είναι ότι οι τρεις ποινικές έρευνες που άμεσα εμπλέκουν τον κ. Μιωνή μπορούν όλες να συνδεθούν με την αντισημιτική εκστρατεία των μέσων ενημέρωσης που διεξάγεται εναντίον του κ. Μιωνή, και των Ελλήνων δημοσίων λειτουργών που διασυνδέονται με αυτά.

Ο κ. Moreno Ocampo περαιτέρω ανέλυσε τις τρέχουσες υποθέσεις εναντίον του κ. Μιωνή, των συγγενών και επαγγελματικών συνεργατών του και έκρινε ότι οι έρευνες και οι υποθέσεις βρίθουν παράνομων ή αβάσιμων αποφάσεων που ελήφθησαν από τις Ελληνικές Φορολογικές Αρχές και το Ελληνικό δικαστικό σύστημα, στηριζόμενες σε εξωδικαστικούς παράγοντες, μεροληπτική επιλογή αποδείξεων και αβάσιμους ποινικούς ισχυρισμούς ενώ ηθελημένα αγνόησαν στοιχειοθετημένες αποδείξεις που διέψευδαν τους ισχυρισμούς τους.

Αυτές οι υποθέσεις προσέθεσαν στο τρέχον πλαίσιο δημόσιας πίεσης για δίωξη και ανάκτηση κεφαλαίων από υποτιθέμενους φορολογικούς παραβάτες προκειμένου να αποπληρωθεί το εθνικό χρέος, γεγονός το οποίο κατέληξε στην απροθυμία δικαστών και δικαστικών λειτουργών εκτός αυτού του δικτύου διασύνδεσης, να υπερασπιστούν τα δικαιώματα ατόμων που θεωρούνταν φοροφυγάδες, οδήγησε τον κ. Luis Moreno Ocampo στο συμπέρασμα ότι το Ελληνικό δικαστικό σύστημα και οι Φορολογικές Αρχές δεν θα είναι σε θέση να παρέχουν δίκαιο πεδίο για την εκδίκαση των παρανομιών εναντίον του κ. Μιωνή ούτε να προστατεύσουν τα δικαιώματά του.

Ο κ. Μιωνής υπήρξε για τα τελευταία πέντε χρόνια και παραμένει υποκείμενος σε υψηλό κίνδυνο δυσφήμισης, φυλάκισης και σημαντικών χρηματικών ζημιών ως αποτέλεσμα της αντισημιτικής

*εκστρατείας εναντίον του και δεν έχει κανένα επαρκές ένδικο μέσο διαθέσιμο σε αυτό σύμφωνα με την Ελληνική Δικαιοδοσία. (υπογραφή)*  
[...]

#### **VI.14. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΣΑΤΑΝΗ**

Η πρώην Εισαγγελέας Εφετών αναφερομένη στις πιέσεις που δέχθηκε από τον Δημ. Παπαγγελόπουλο σχετικά με το χειρισμό της υπόθεσης Βγενόπουλου, κατέθεσε στην Επιτροπή της Βουλής τα ακόλουθα:

«Η κ. Ράικου που καθόταν ακριβώς δίπλα μου μού είπε ότι είναι ο κύριος Αναπληρωτής Υπουργός. Οπότε εγώ με σεβασμό και με ευγένεια τον ρώτησα «τί συμβαίνει και βρίσκεστε εδώ;». Η απάντησή του ήταν ότι «εγώ θέλω να παρακολουθήσω ό,τι ακριβώς ειπωθεί εδώ στη συντονιστική συνάντηση, ενδιαφέρομαι για την υπόθεση αυτή Βγενόπουλου και λοιπών». Του είπα ότι «εδώ είναι σε εξέλιξη προκαταρκτική έρευνα, δεν υπάρχει από πλευράς σας κανένα δικαίωμα για να παρευρεθείτε στη συγκεκριμένη συντονιστική συνάντηση», αυτός επέμενε ότι «εγώ ενδιαφέρομαι για την υπόθεση αυτή και θέλω να αναφέρω ό,τι ακριβώς στον αρμόδιο Υπουργό Δικαιοσύνης στην Κυπριακή Δημοκρατία και στον εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας». Εγώ απ' ό,τι θυμούμαι τότε του είπα «μα, εδώ παρευρίσκονται και οι εκπρόσωποι της δικαστικής αρχής της Κύπρου και εκείνοι θα ενημερώσουν και εν πάση περιπτώσει σας παρακαλώ πάρα πολύ, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να βγείτε από την αίθουσα, διότι δεν έχετε κανένα δικαίωμα να παρευρίσκεσθε». Και τελείωσε όσον αφορά το θέμα αυτό που δημιουργήθηκε κάπως έτσι με τον κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο».

«Στις 4.11 ο κ. Δημήτριος Παπαγγελόπουλος έκανε δηλώσεις ότι δεν θα επιτρέψει τα δικαστικά πραξικοπήματα. Προηγουμένως είχε επισκεφτεί την κυρία Εισαγγελέα τότε του Άρειου Πάγου και της είχε ζητήσει να διωχθώ πειθαρχικώς, ότι έπρεπε να απολυθώ από το σώμα, διότι αφαιρούσα δικογραφίες και διότι και διότι. Είχε αναφερθεί και σε άλλες υποθέσεις σε βάρος μου, οι οποίες δεν είχαν καμία σχέση ούτε με το κύρος μου ούτε με την υπηρεσιακή διαδρομή μέχρι και τότε».

«Η στιχομυθία που έγινε μεταξύ μας είναι καταγεγραμμένη στην αναφορά την οποία υπέβαλα στη συνέχεια στην κυρία Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Συνοπτικά θα ήθελα να πω ότι

έδειξε ένα έντονο ενδιαφέρον ότι θα έπρεπε να επιστραφεί η δικογραφία στην κυρία Ράικου, ότι εγώ παρανόμως κρατούσα αυτή τη δικογραφία, εγώ την είχα αφαιρέσει και ότι θα έπρεπε η δικογραφία –συνοπτικά, χωρίς να αναφερθώ συγκεκριμένα, πάντως όσα έχω καταγράψει τότε που ήταν πρόσφατα είναι ακριβώς έτσι- να επιστρέψει εκεί, για να ασκηθούν οι ποινικές διώξεις».

«Τελείωσε εκεί η συνάντησή μας και την επόμενη Κυριακή -διότι νομίζω ότι αυτό είναι και το κρίσιμο σημείο για την περαιτέρω εκβιαστική του πλέον συμπεριφορά προς εμέ- στις 22 Νοεμβρίου 2015 επιστρέφω από το γραφείο μου γύρω στις 11.30΄ το πρωί -είμαι στην προηγούμενη πάροδο της κατοικίας μου, ήμουν σχεδόν στο ύψος της Βουλγαροκτόνου- δέχτηκα το τηλέφωνό του. Του είπα «κύριε Υπουργέ, σε δύο λεπτά είμαι στο σπίτι μου και θα σας πάρω εγώ», διότι είχα και τη συνοδεία μου στο αυτοκίνητο. Πράγματι του τηλεφώνησα εγώ γύρω στις 11.30΄ μέσα από την κατοικία μου. Εκείνος με ρώτησε, εκβιαστικά πλέον, γιατί δεν έχω επιστρέψει τη δικογραφία, και μου είπε ότι θα ακολουθήσει σε βάρος μου, σε περίπτωση μη επιστροφής της δικογραφίας εκεί, ένας άγριος πόλεμος και ότι θα έπρεπε να συμμορφωθώ για να κάνω και εγώ Χριστούγεννα με την οικογένειά μου. Και απ' ό,τι θυμάμαι, μου είπε και κάποια άλλη χαρακτηριστική φράση, ότι έχω στα χέρια μου μια καυτή...που θα σκάσει, θα εκραγεί και θα με καταστρέψει. Η έκφραση πρέπει να ήταν ότι έχω στα χέρια μου ένα απόστημα που θα σκάσει σε βάρος μου και ότι θα έπρεπε να συμμορφωθώ για να κάνω Χριστούγεννα με την οικογένειά μου»

«Στοχοποιήθηκα αγρίως: «Το σκοτεινό πρόσωπο της διαπλοκής. Η εισαγγελέας που τα άρπαξε για να ευνοήσει τους επιχειρηματίες. Η εισαγγελέας της καρδιάς του Βγενόπουλου». Εν πάση περιπτώσει το όλο κλίμα κατά τη γνώμη μου, η όσφρησή μου, μετά τη πάροδο τόσων ετών, έχω κατασταλάξει στο γεγονός ότι τα όσα μου έχουν συμβεί και από πλευράς του κ. Αναπληρωτή αποσκοπούσαν σε ένα και μόνο γεγονός, είχε «εμμονή» σε εισαγωγικά με την συγκεκριμένη υπόθεση και έπρεπε πάση θυσία να ασκηθούν οι διώξεις.....»

«Νομίζω ότι θα πρέπει να ερευνηθεί η φορτικότητα -έχεις ένα απόστημα- ο άγριος πόλεμος. Η φορτικότητα αυτή συνιστά την έννοια –προφανώς, θα ερευνηθεί από την Επιτροπή σας- της ηθικής αυτουργίας, όχι όμως σε απόπειρα, δεδομένου ότι έχει ολοκληρωθεί η πράξη του. Όμως, ως γνωστό, για το θέμα της κατάχρησης εξουσίας –και θα ερευνηθεί από την Επιτροπή σας, εγώ απλώς επειδή ερωτήθηκα το μνημονεύω και αυτή είναι η γνώμη μου- απαραίτητο και θεμελιώδες θέμα στην περίπτωση του άρθρου 239 -είναι γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα- είναι στον δρόμο η ιδιότητα του υπαλλήλου. Όμως, το άρθρο 239, ειδικά η περίπτωση που εκτίθεται κάποιος σε δίωξη, θα πρέπει να συσχετιστεί και με το άρθρο 49 του Ποινικού

Κωδικός, που ομιλεί για ιδιαίτερες ιδιότητες ή σχέσεις. Όμως, παράλληλα, ερευνητέο είναι και το άρθρο 186, επικουρική διάταξη. Αυτά όλα είναι σε έρευνα της Προανακριτικής»

Από το σύνολο της κατάθεσης της πρώην Εισαγγελέως Εφετών αναντίρρητα προκύπτει ότι ο Δ.Παπαγγελόπουλος επιθυμούσε να ασκηθεί ποινική δίωξη εις βάρος του αποθανόντα επιχειρηματία Ανδρέα Βγενόπουλου και για τον λόγο αυτό, χωρίς να έχει κανένα δικαίωμα άσκησε κάθε είδους πιέσεις και απειλές σε βάρος της μάρτυρος, προκειμένου να αφαιρεθεί ο σχετικός φάκελος της δικογραφίας που αυτή χειριζότο και να επιστραφεί στην τότε Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς Ε.Ράικου. Στην προσπάθειά του αυτή αποπειράθηκε να συμμετάσχει σε κοινή συνάντηση εισαγγελικών λειτουργών από την Ελλάδα και την Κύπρο, η οποία είχε σκοπό τον συντονισμό ενεργειών μεταξύ των δύο χωρών χωρίς να έχει κανένα δικαίωμα ή εξουσία, ζήτησε επιτακτικά, χωρίς πάλι να έχει κανένα δικαίωμα, να επιστρέψει την δικογραφία στην Ε.Ράικου, προέβη σε δημόσια καταγγελία εις βάρος της, προκάλεσε τη δημοσίευση επικριτικού άρθρου στην εφημερίδα DOCUMENTO, προκάλεσε την κατάθεση σχετικής ερώτησης στη Βουλή από Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και προκάλεσε την εκ μέρους της τότε Προέδρου του Αρείου Πάγου άσκηση πειθαρχικής δίωξης εις βάρος της Γ.Τσατάνη αμέσως μετά την αρχειοθέτηση της υπόθεσης. Εξ αιτίας της στοχοποίησής της και εξ αιτίας του γεγονότος ότι της είχε αφαιρεθεί η αστυνομική προστασία, η Γ. Τσατάνη έγινε στόχος τρομοκρατικής επίθεσης, καθώς στις 16-10-2016 εξερράγη εκρηκτικός μηχανισμός στην οικία της.

#### **VI.15. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**

Ο Εισαγγελέας Εφετών Παναγιώτης Αθανασίου, αναφερόμενος στις πιέσεις που δέχθηκε από τον Δημ.Παπαγγελόπουλο σχετικά με υποθέσεις που χειριζότο, κατά τη διάρκεια της θητείας του ως Οικονομικός Εισαγγελέας στην Επιτροπή της Βουλής κατέθεσε τα εξής:

«Στην πορεία όμως άρχισε να μου τηλεφωνεί και να θέλει να πληροφορείται για την εξέλιξη συγκεκριμένων υποθέσεων και συγκεκριμένα αυτές των καναλαρχών και μιντιαρχών. Προσπαθούσα να τον αποφεύγω και του απαντούσα ότι είναι σε εξέλιξη και ακολουθούν την πορεία τους. Παραπονείτο συνεχώς ότι καθυστερεί σκοπίμως ο έλεγχός των, και μάλιστα αυτός του Αλαφούζου. Μου ζητούσε να πιέσω τους ελεγκτές να τελειώσουν το ταχύτερο δυνατό. Επανειλημμένα του απαντούσα ότι σε καμιά περίπτωση δεν συνέβαινε κάτι τέτοιο, ότι οι ελεγκτές κάνουν τη δουλειά τους, ακολουθώντας το γράμμα του νόμου, και πως αν έχει αποδεικτικά

στοιχεία περί του αντιθέτου, να τα θέσει υπόψη μου για να τα ερευνήσω. Μάλιστα, θυμάμαι, αργότερα, όταν ερευνούσαμε την υπόθεση Βγενόπουλου, οι πιέσεις του ήταν αφόρητες και έφτασε στο σημείο να απειλεί ότι, αν δεν τελειώσει άμεσα ο φορολογικός έλεγχος που διενεργείτο σε βάρος του θα βγει στα κανάλια και θα καταγγείλει ότι οι ελέγκτριες του υπουργείου Οικονομικών που ήλεγχαν τη συγκεκριμένη υπόθεση τα έχουν «αρπάξει» από τον Βγενόπουλο, πράγμα βεβαίως τελείως ανυπόστατο. Όταν τον ρώτησα αν έχει στη διάθεση του συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία μου απάντησε ότι δεν έχει, αλλά είναι βέβαιος ότι τα έχουν αρπάξει».

«Θα σας αναφέρω εδώ ένα περιστατικό που έλαβε χώρα στο γραφείο του Παπαγγελόπουλου, σε μια από τις επισκέψεις μου για τους λόγους που προανέφερα<sup>1</sup>, κατά το πρώτο τρίμηνο του 2016. Λίγο προτού αποχωρήσω από το γραφείο του μου λέει κάτσε μια στιγμή να σε ρωτήσω κάτι. Δεν μου λες ; Σε βάρος του ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ του δημοσιογράφου δεν έχεις τίποτα; Του απαντώ ΟΧΙ. Αντί απαντήσεως μου λέει «Δεν κοιτάς να φτιάξεις κάτι ; Εγώ προς στιγμή ξαφνιάστηκα γιατί δεν πίστευα ότι μπορούσα να ακούσω κάτι τέτοιο από τα χείλη του αναπληρωτή υπουργού δικαιοσύνης αρμόδιου για θέματα της διαφθοράς, ο οποίος μάλιστα ήταν και πρώην συνάδελφός μου! Δεν κατάλαβα του λέω. Τι να φτιάξω ; Θα αστειεύεσαι βέβαια του είπα και ενοχλημένος αποχώρησα».

«Μόλις ο Παπαγγελόπουλος πληροφορήθηκε τη διαβίβαση των δικογραφιών με πήρε αμέσως τηλέφωνο και μου ζήτησε εξηγήσεις γιατί δεν τον ενημέρωσα προηγουμένως. Του είπα πως ενημέρωσα την εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και πως δεν είχα καμιά υποχρέωση να τον ενημερώσω. « Τότε μου είπε . Ναι , εσύ καλά έκανες μου λέει. Για σένα όλα μια χαρά! Για μένα όμως τα πράγματα είναι παρά πολύ κακά ! Ήταν πάρα πολύ αναστατωμένος, και ιδιαίτερα στενοχωρημένος σαν να του είχα προκαλέσει κάποιο κακό. Συνέχεια μου έλεγε « Ξέρεις τι μου έκανες τώρα ; Τι θα κάνω εγώ τώρα ; Ενοχλημένος από τη συμπεριφορά του, τον ρωτάω. Μα επιτέλους εσύ τι πρόβλημα έχεις ; Υπουργός για θέματα της Διαφθοράς δεν είσαι ! Μου λέει. Δεν ξέρεις εσύ ! Τι είναι αυτό που δεν ξέρω τον ρωτάω. Γιατί δεν μου λες να μάθω ! Δεν μου απάντησε και μου έκλεισε το τηλέφωνο».

Από την κατάθεση του Εισαγγελέα Εφετών Π.Αθανασίου προκύπτει ότι ο Δ.Παπαγγελόπουλος άσκησε πιέσεις σε αυτόν, επιδιώκοντας ανάλογα με την υπόθεση διαφορετικά αποτελέσματα. Ενώ στην υπόθεση Βγενόπουλου επεδίωκε την ταχύτατη ολοκλήρωση αυτής με σκοπό να ασκηθούν ποινικές διώξεις, απειλώντας μάλιστα να καταγγείλει τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα χωρίς να έχει κάποια στοιχεία εις βάρος τους, αντίθετα στην

υπόθεση της Τράπεζας Πειραιώς, όταν πληροφορήθηκε ότι ο μάρτυρας Π.Αθανασίου είχε ασκήσει διώξεις σε τραπεζικά στελέχη, εξέφρασε τη δυσθυμία του για την κατάληξη αυτή, επειδή προφανώς επεδίωκε διαφορετική κατάληξη και για τούτο είχε προσπαθήσει να επηρεάσει πλην όμως ανεπιτυχώς τον επικεφαλής της οικονομικής Εισαγγελίας. Αναφορικά με την περίπτωση του δημοσιογράφου Γιώργου Παπαχρήστου, εντελώς παράνομα και πέραν πάσης ηθικής, επεδίωξε και προέτρεψε, πλην όμως ανεπιτυχώς, τον καταγγέλλοντα μάρτυρα, να δημιουργήσει εκ του μη όντος, δικογραφία που να στρέφεται εναντίον του προαναφερόμενου δημοσιογράφου.

(28.1.2020) «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς): ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Μάρτυς): Σας το είπα και πριν ότι για τις υποθέσεις των καναλαρχών και μάλιστα για του Αλαφούζου, μου έλεγε ότι πρέπει να τελειώσουν όσο γίνεται πιο γρήγορα. Με ρώταγε: «Τι έγινε; Τελείωσε η υπόθεση του Αλαφούζου; Πού πάει; Πώς πάει; Και τα λοιπά.»

---



## **VII. ΠΕΠΡΑΓΜΕΝΑ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ ΠΑΣΟΚ 2009-2011 ΣΤΟΝ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ΥΓΕΙΑΣ**

### **VII.α Τα αίτια του εκτροχιασμού 2004-2009**

Τα αίτια του εκτροχιασμού της δημόσιας φαρμακευτικής δαπάνης το διάστημα 2004-2009 προκάλεσε σπατάλη 12 δισ. 384 εκατ. € αυξάνοντας το κόστος από 17 δισ. 370 εκατ. € σε 29 δισ. 754 εκατ. €:

1. Η γενικότερη «πολιτική» χαλαρότητα και έλλειψη ελέγχων της περιόδου του εκτροχιασμού, που λειτούργησε ως θερμοκήπιο για τις αθέμιτες πρακτικές εταιρειών και επαγγελματιών της υγείας που πολλές φορές είχαν και την ανοχή των ασφαλισμένων.
2. Η κατάργηση της λίστας των συνταγογραφούμενων φαρμάκων το 2005.
3. Οι ελάχιστες (δύο μόνο) και ελλιπείς ανατιμολογήσεις για μείωση των τιμών, με ένα σύστημα που έπρεπε να εκσυγχρονιστεί.
4. Το μεγάλο μέρος των Φαρμάκων Υψηλού Κόστους ( ΦΥΚ ) που πέρασε από τα ασφαλιστικά ταμεία στα φαρμακεία, με διατήρηση του μεγάλου ποσοστού κέρδους, ανεξαρτήτως της τιμής.
5. Η μη είσπραξη Rebate το έτος 2008-2009.
6. Η μη σύνταξη από τον ΕΟΦ της λίστας ΜΗΣΥΦΑ όπως είχε υποχρέωση από το 2006.
7. Παρά την εμφανή αύξηση της φαρμακευτικής δαπάνης από το 2004:  
Δεν ελήφθησαν μέτρα.  
Δεν υπήρξε καμία δράση ή θεσμοθέτηση εργαλείων για τον έλεγχο της συνταγογράφησης.
8. Τα «Greek Statistics» με την ΕΛΣΤΑΤ, εκτός συστήματος των ευρωπαϊκών λογαριασμών.

### **VII.β Οι παρεμβάσεις για το Νοικοκύρεμα 2010 – 2012 με Εξοικονόμηση 12,4 δις € ως το 2014**

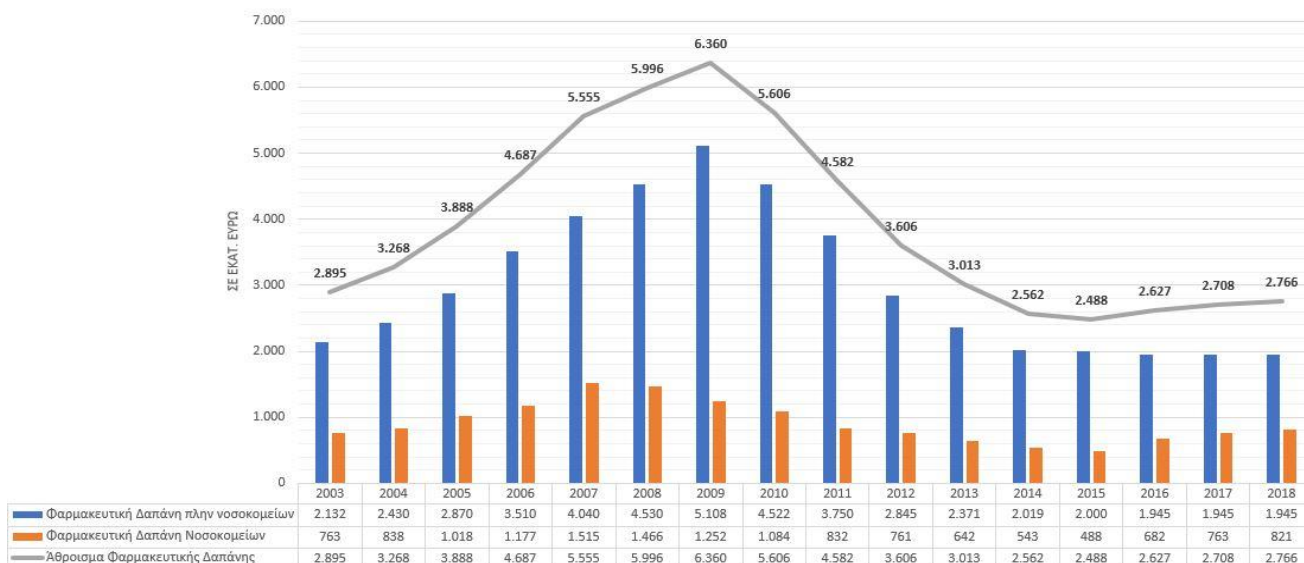
Η κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ το διάστημα 2010-2012 με διαρθρωτικά μέτρα, συνεχή έλεγχο και εισαγωγή σύγχρονων εργαλείων, νοικοκύρεψε τη δημόσια φαρμακευτική δαπάνη, η οποία από τα 6 δισ. 360 εκατ. € του 2009, μειώθηκε σταδιακά μέχρι το 2014 σε 2 δισ. 562 εκατ. € με εξοικονόμηση 12 δισ. 384 εκατ. €.

1. Η δημιουργία του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και η ενοποίηση των πολιτικών φαρμάκου στο Υπουργείο Υγείας.
2. Η ηλεκτρονική συνταγογράφηση και η συνεχής βελτίωση της.
3. Η εισαγωγή των θεραπευτικών πρωτοκόλλων και η συνταγογράφηση με βάση τη δραστική ουσία.

4. Η εισαγωγή και εφαρμογή της θετικής λίστας φαρμάκων με κόστος εισόδου για τις εταιρείες.
5. Η εισαγωγή και εφαρμογή του μέτρου των επιστροφών με διάφορες μορφές (ποσοστού κέρδους, Rebates, Claw Back).
6. Το νέο σύστημα τιμολόγησης φαρμάκων.
7. Η τιμολόγηση των φαρμάκων στην ώρα τους, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.
8. Η συνεχής αναθεώρηση της λίστας Φαρμάκων Υψηλού Κόστους που επανήλθαν σε Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και νοσοκομεία.
9. Ο συνεχής έλεγχος και ο περιορισμένος αριθμός νέων φαρμάκων.
10. Το ESYNET, το διπλογραφικό λογιστικό σύστημα, οι ισολογισμοί των νοσοκομείων και η ένταξη της ΕΛΣΤΑΤ στο Ευρωπαϊκό Σύστημα Λογαριασμών.
11. Μείωση του ΦΠΑ στα φάρμακα από 11% σε 6,5%.
12. Δημιουργία αρνητικής λίστας
13. Μείωση χονδρεμπορικού κέρδους από 7,8% σε 4,9% και κέρδους φαρμακείων.
14. Νέο σύστημα ελέγχου από τον ΕΟΦ.

Και όλα αυτά σε σύγκρουση με τα κάθε λογής συμφέροντα άνομα και μη, με σταθερή τη συμμετοχή των ασφαλισμένων και την ιδιωτική δαπάνη για το διάστημα 2010 – 2012.

Η εξέλιξη της Δημόσιας Φαρμακευτικής Δαπάνης 2003 - 2018



**VII.γ** Στο σημείο αυτό κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε αυτούσιες τις παρατηρήσεις που υπέβαλε ο Βουλευτής του Κινήματος Αλλαγής Ανδρέας Λοβέρδος στις μηνύσεις του για τη σκευωρία της υπόθεσης «Novartis», την αγόρευση του Γραμματέα της Κ.Ο. του Κινήματος Αλλαγής και μέλους της προκαταρκτικής Επιτροπής Βασίλη Κεγκέρογλου κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής στις 8.10.2019 για τη σύσταση προκαταρκτικής Επιτροπής και την καίρια συμπερασματική σκέψη της Προέδρου του Κινήματος Αλλαγής Φωτεινής Γεννηματά στην αγόρευσή της κατά την ίδια συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής.

**Φωτεινή Γεννηματά, 08.10.2019:**

«Κυρίες και Κύριοι Βουλευτές,

Πριν από ενάμιση χρόνο, σε αυτήν εδώ την αίθουσα, συζητούσαμε το αίτημα της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, για την προκαταρκτική εξέταση της υπόθεσης Novartis.

Δέκα πολιτικά στελέχη της τότε αντιπολίτευσης βρέθηκαν στο скаμνί.

Τα ονόματά τους κρεμάστηκαν στα μανταλάκια και το πανελλήνιο έγινε μάρτυρας μιας έντονα τοξικής ποινικοποίησης της δημόσιας ζωής.

Για την Κυβέρνηση όλοι τους ήταν ένοχοι μέχρι αποδείξεως του εναντίου, θύμιζαν άλλες εποχές. Πέρασαν έκτοτε πολλοί μήνες . Και συνέβησαν πολλά.

Οι δικογραφίες για τους περισσότερους κατηγορούμενους έχουν πλέον τεθεί στο αρχείο.

Ενάμιση έτος μετά την πρώτη κοινοβουλευτική διαδικασία για τη δήθεν διερεύνηση της υπόθεσης, ποιο είναι το συμπέρασμα;

Έμαθαν οι πολίτες τι συνέβη στην πραγματικότητα;

Έμαθαν για τις παράνομες πρακτικές των πολυεθνικών φαρμακοβιομηχανιών; Για τον αθέμιτο ανταγωνισμό; Το σκληρό οικονομικό πόλεμο στο χώρο της υγείας;

Έμαθαν οι πολίτες ποιοι εκτόξευσαν τη φαρμακευτική δαπάνη την πενταετία πριν το ξέσπασμα της Μεγάλης Κρίσης;

Αυτά πρέπει να γίνουν γνωστά γιατί δεν είμαστε όλοι ίδιοι.

Ασχοληθήκαμε ποτέ ενεργά και αποτελεσματικά με τα θεσμικά κενά στο χώρο του φαρμάκου; Μόνο μετά από δική μας πρόταση δημιουργήθηκε διακομματική επιτροπή, που πέρασε στην Ιστορία χωρίς να αφήσει τίποτε πίσω της.

Ακόμη και η Εξεταστική Επιτροπή που συγκροτήθηκε και λειτούργησε στην προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο αρνήθηκε πεισματικά να ασχοληθεί με το ζήτημα ταμπού του φαρμάκου.

Κι απομείναμε, μόνοι εμείς, να ζητούμε επίμονα να ερευνήσουμε τη διαχρονική εξέλιξη της φαρμακευτικής δαπάνης.

Για να μάθει επιτέλους ο πολίτης πώς και γιατί εκτροχιάστηκε η δημόσια υγεία την περίοδο 2004-2009.

Μετρήσιμα, με πραγματικά στοιχεία. Όχι άλλες θεωρίες. Μιλάμε με αριθμούς και δεδομένα. Τα έχουμε μπροστά μας. Κι όμως, εσείς δεν θέλετε να τα δείτε.

Τα στοιχεία:

Το 2004 η δημόσια φαρμακευτική δαπάνη κόστισε στον ελληνικό λαό 3,3 δις € και 5 χρόνια μετά, το 2009, άγγιξε τα 6,4 δις €.

Ο Εκτροχιασμός της δημόσιας φαρμακευτικής δαπάνης της περιόδου 2004 – 2009 προκάλεσε σπατάλη 12 δισεκατομμύρια 384 εκατομμύρια €.

Η κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ έχτισε τις βάσεις την περίοδο 2010 – 2012 για την μείωση της δημόσιας φαρμακευτικής δαπάνης μέχρι το 2014.

Από τα 6,4 δις € που παραλάβαμε το 2009 από την κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας μειώσαμε σταθερά τη δημόσια φαρμακευτική δαπάνη για να καταλήξει το 2014 στα 2,6 δις € και την συνολική εξοικονόμηση για το ελληνικό δημόσιο να φτάνει τα 12,4 δις €.

Και ο ΣΥΡΙΖΑ και η ΝΔ έκλεισαν και κλείνουν ως σήμερα προκλητικά τα μάτια στο μεγάλο σκάνδαλο.

Είναι παραπάνω από προφανείς πλέον οι συμπτώσεις. Η συνάντηση των κομματικών τους συμφερόντων. Η αμοιβαία σιωπή.

Η Ομερτά.

Στην υπόθεση αυτή, σκοπίμως έχει στοχοποιηθεί ο Ανδρέας Λοβέρδος, που μάλιστα είναι ο υπουργός του ΠΑΣΟΚ που συνέδεσε το όνομά του με τις μεγάλες μεταρρυθμίσεις στο χώρο του φαρμάκου.

Τις μεταρρυθμίσεις που διέλυσαν το πάρτι των πολυεθνικών και περιόρισαν δραστικά τη σπατάλη στο χώρο της υγείας.

Είναι χαρακτηριστικό βέβαια ότι η ΝΔ δεν βρήκε μια λέξη να πει για την σκευωρία και την παράνομη διαδικασία σε βάρος του.

Το «σύστημα Ρασπούτιν» παραμένει ακόμη ζωντανό. Και συντηρεί το τοξικό κλίμα που το ίδιο έχει δημιουργήσει.

Προσπαθεί με αυτόν τον τρόπο να νομιμοποιήσει αναδρομικά τη διάτρητη και κατευθυνόμενη διαχείριση της υπόθεσης τα τρία τελευταία έτη.

Υπάρχουν πολλά ερωτηματικά σε αυτή την υπόθεση.

Ποιοι επέβαλαν στις 9 Αυγούστου 2019 να δοθούν ξανά στην κ. Τουλουπάκη -για πενήντα μία ημέρες- αρμοδιότητες που της είχαν αφαιρεθεί με τον νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας;

Γιατί δόθηκε ξανά στην κ. Τουλουπάκη το δικαίωμα να ασκεί μόνη της ποινικές διώξεις για τις υποθέσεις που ερευνά; Επιστρέψατε αρμοδιότητες στον άνθρωπο που κατονομάζεται και αναφέρεται τόσες φορές και με τόσο μελανά χρώματα στη διαβιβασθείσα δικογραφία ως ευθέως ελεγχόμενη από πολιτικά κέντρα εξουσίας.

Έχουμε ήδη ζητήσει κι αναμένουμε από τον αρμόδιο Υπουργό Δικαιοσύνης τις αναγκαίες εξηγήσεις.

Εξ άλλου, ΣΥΡΙΖΑ και ΝΔ έσπευσαν, πριν καν διαβιβασθεί ο φάκελος που εξετάζουμε σήμερα στη Βουλή, να βγάλουν ο καθένας τα δικά του συμπεράσματα. Και ο μεν κ. Τσίπρας να υποδυθεί πρόωρα τον πολιτικά διωκόμενο, ο δε κ. Μητσοτάκης να πουλήσει γενναιοδωρία και δήθεν πολιτικό πολιτισμό.

Εμείς, λοιπόν, δεν δίνουμε συγχωροχάρτι σε κανέναν! Απαιτούμε τη διερεύνηση της υπόθεσης από μηδενική βάση, χωρίς αστερίσκους και επιφυλάξεις..

Απέναντι σε αυτή τη συμφωνία της σιωπής, εμείς θα εξακολουθήσουμε να διεκδικούμε το δικαίωμα του Ελληνικού λαού να μάθει στην αλήθεια.

Σήμερα, περνάμε επισήμως στην επόμενη πράξη του δράματος. Στην αξιολόγηση του χειρισμού της υπόθεσης. Στην αποκάλυψη της σκευωρίας και των σκευωρών.

Ερωτώ; Ερευνήθηκε η υπόθεση Novartis εις βάθος;

Η απάντηση είναι κατηγορηματική: Όχι.

Όχι με τον τρόπο που έπρεπε.

Η προηγούμενη Κυβέρνηση αξιοποίησε την υπόθεση ως πλατφόρμα για να στηρίξει και να οικοδομήσει μια ολόκληρη σκευωρία. Μοναδικός της στόχος, η σπίλωση και η εξόντωση των πολιτικών της αντιπάλων.

Είναι, λοιπόν, σαφές ότι η υπόθεση Novartis δεν αποτελεί μόνο ένα σοβαρό σκάνδαλο στον νευραλγικό χώρο του φαρμάκου.

Κάθε μέρα που περνά αποδεικνύεται, πέραν πάσης αμφιβολίας, η ύπαρξη και η λειτουργία ενός σκοτεινού παραδικαστικού συστήματος.

Ένα παραδικαστικό σύστημα που γεννήθηκε μέσα από τα σπλάχνα ενός τμήματος της Δεξιάς. Αλλά τα τελευταία χρόνια ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ εκείνος που το υιοθέτησε πλήρως και το καρπώθηκε. Απροκάλυπτα και αδίστακτα.

Η δήθεν «Πρώτη Φορά Αριστερά» δεν ένωσε κανένα δισταγμό, καμία ντροπή όταν τοποθετούσε στη νευραλγική θέση του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης τον πρώην Διοικητή των Μυστικών Υπηρεσιών της Κυβέρνησης Καραμανλή.

Τον άνθρωπο που ήταν γνωστός τοις πάσι ότι ανήκει και ανήκει ιδεολογικά στο χώρο της Δεξιάς. Ότι συνομιλεί με ένα σημαντικό μέρος της ΝΔ, με μερίδα του δεξιού μεν, παραδόξως δε τότε φιλοκυβερνητικού δε Τύπου.

Άλλωστε, η ίδια η ηγεσία του ΣΥΡΙΖΑ, της δήθεν Αριστεράς, όχι μόνο αποδέχτηκε, αλλά επιδίωξε την υποστήριξη αυτών των σκοτεινών συστημάτων.

Πόνταρε πάνω στη δική τους βοήθεια για να χτίσει το δικό της παρα-κράτος.

Να αλώσει τους θεσμούς για να τους ελέγξει από μέσα.

Και δεν δίστασε να σχεδιάσει μια ολόκληρη σκευωρία με στόχο την εξόντωση των πολιτικών αντιπάλων.

Χρησιμοποιώντας ένα πρόθυμο παρα-δικαστικό σύστημα που τους προσέφερε την κατάλληλη τεχνογνωσία για την εκτέλεση του σχεδίου.

Άλλωστε, προκύπτει ότι ο περιβόητος πια Ρασπούτιν ήταν η κορυφή του παγόβουνου.

Ο συντονιστής ενός ολόκληρου συστήματος παρα-εξουσίας μέσα στους κόλπους του εισαγγελικού, κυρίως, σώματος.

Είναι πραγματικά ανατριχιαστικά όσα περιέχονται στη διαβιβασθείσα δικογραφία.

Η εικόνα ανώτατων κυβερνητικών και εισαγγελικών οργάνων να περιπλέκονται σε ένα «χορό» παρεμβάσεων και συναλλαγών, προκαλεί κάθε πολίτη.

Προσβάλλει βάνουσα το δικαιοκώ μας σύστημα, πλήττει την εμπιστοσύνη των πολιτών στη Δικαιοσύνη και τους λειτουργούς της.

Όταν βλέπεις ισχυρούς παράγοντες του δικαστικού μας συστήματος να εκβιάζονται, να φοβούνται, να καταργείται ωμά η ανεξαρτησία τους, τότε ποια πίστη μπορεί να έχει ο πολίτης σε αυτό το σύστημα απονομής Δικαιοσύνης.

Αυτή είναι η βαρύτερη ζημιά που προκάλεσαν οι εμπνευστές και οι εκτελεστές της σκευωρίας.

Η βαθιά πληγή που άφησε πίσω της όλη αυτή η σκοτεινή ιστορία στους θεσμούς της Πολιτείας μας.

Εκεί εντοπίζεται και το ιστορικό καθήκον αυτής της Βουλής.

Το χρέος της πολιτικής τάξης προς τους πολίτες και τη Δημοκρατία μας: να εγγυηθούμε ότι τα πλήγματα θα αποκατασταθούν.

Ότι οι θεσμοί του Κράτους Δικαίου θα μείνουν όρθιοι.

Και πως η Δικαιοσύνη μας θα κάνει επιτέλους την επιβαλλόμενη από τα πράγματα αυτοκάθαρση.

Δεν μπορεί να μείνει κηλίδα στην Ιστορία μας η προσπάθεια σπίλωσης και αφανισμού πολιτικών αντιπάλων με εργαλειοποίηση της δικαιοσύνης.

Θα πρέπει να σταλεί προς όλες τις κατευθύνσεις ένα ισχυρό μήνυμα:

Κανείς δεν μπορεί να παίζει με τη Δικαιοσύνη, με το Κράτος Δικαίου.

Κανείς δεν μπορεί να προσβάλλει τη Δημοκρατία μας και τους θεσμούς της.

Το λέμε καθαρά ότι για εμάς η διερεύνηση και αποκάλυψη της σκευωρίας δεν είναι ζήτημα ρεβανσισμού.

Δεν είναι προσωπική υπόθεση των στελεχών μας που χτυπήθηκαν άδικα από το σκοτεινό σύστημα.

Είναι ζήτημα Δικαιοσύνης. Ζήτημα Δημοκρατίας.

Πρέπει να υπάρξει εις βάθος διερεύνηση της υπόθεσης.

Χωρίς προκαταλήψεις και προκατασκευασμένους ενόχους, όπως έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ στην ίδια υπόθεση το 2018.

Εμείς -σε αντίθεση με τους πρώην κατηγορούς και νυν κατηγορούμενους- σεβόμαστε τις κατακτήσεις του νομικού μας πολιτισμού.

Δεν ποινικοποιούμε την πολιτική ζωή. Όπως κάποιοι έκαναν το '89 και ξανά, -οι ίδιοι πολιτικοί κύκλοι- πράττουν τριάντα χρόνια μετά.

Εμείς έχουμε και το αναγκαίο θάρρος και τη θεσμική αξιοπρέπεια να πράξουμε -κάθε φορά- το σωστό.

Υπερψηφίζουμε το αίτημα της πλειοψηφίας για σύσταση ειδικής επιτροπής για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για τον πρώην υπουργό κ. Παπαγγελόπουλο.

Απαιτούμε την πλήρη διερεύνηση της υπόθεσης. Σε βάθος και σε ύψος. Για να αποκαλυφθούν οι ευθύνες κι οι υπεύθυνοι όσο βαθιά ή όσο ψηλά κι αν βρίσκονται.

Και να φανεί -επιτέλους- αν όλη αυτή η ιστορία ήταν αποκύημα της διεστραμμένης φαντασίας μόνο ενός επίορκου εισαγγελέα.

Ή αν την εμπνεύστηκαν και την παρήγγειλαν άλλοι. Αν την ενορχήστρωσαν και την αξιοποίησαν άλλοι.

Σας προειδοποιώ πάλι : Βγάλτε από το μυαλό σας οποιαδήποτε σκέψη για δήθεν αναρμοδιότητα της επιτροπής η άλλα δικονομικά προσχήματα για την fast track αναπομπή του φακέλου στην δικαιοσύνη.

Δεν θα ανεχτούμε την επανάληψη της παρωδίας του 2018, με αντιστροφή ρόλων.

Οι πολίτες δικαιούνται και ζητούν από εμάς απαντήσεις. Η Βουλή μπορεί και πρέπει να σκάψει βαθιά στην λάσπη.

Και οι υπεύθυνοι, σε όποιο επίπεδο κι αν έδρασαν, θα πρέπει να κατονομαστούν και να κληθούν να λογοδοτήσουν, στην ανεξάρτητη Δικαιοσύνη.

Γιατί εκτός από εισαγγελείς, «υπάρχουν και δικαστές στην Αθήνα».

Για να διαλυθούν οι σκιές.

Σήμερα, οι δήθεν άγγελοι της κάθαρσης γίνονται έκπτωτοι άγγελοι.

Και κάθονται στο σκαμνί του κατηγορουμένου.

Έπαιξαν με τους θεσμούς, με το Κράτος Δικαίου, τη Δημοκρατία.

Τώρα είναι η ώρα της απόδοσης ευθυνών.

Τώρα είναι η ώρα να αρχίσει η προσπάθεια αποκατάστασης της βαριάς ηθικής και θεσμικής βλάβης.

Να σταλεί επιτέλους ένα ισχυρό μήνυμα με πολλαπλούς αποδέκτες. Εντός κι εκτός Δικαιοσύνης. Κανένας λειτουργός, κανένας πολιτικός, οικονομικός ή μιντιακός παράγοντας, κανένα όργανο της Πολιτείας, δεν είναι υπεράνω του Νόμου.

Καμία σκευωρία, καμία ραδιουργία δεν μένει κρυφή κι ατιμώρητη.

Και κανείς μα κανείς δεν είναι ανεύθυνος.

Αξιωνουμε και διεκδικούμε την ομαλή κι απρόσκοπτη λειτουργία των θεσμών.

Χωρίς παρεμβάσεις στην Δικαιοσύνη.



Χωρίς χειραγώγηση και υποδείξεις.

Χωρίς παρακρατικές μεθόδους και συνεργασία με τον κίτρινο Τύπο.

Χωρίς εξωθεσμικούς παράγοντες.

Το Κίνημα Αλλαγής θα συμβάλει αποφασιστικά σε αυτή τη διαδικασία με αντικειμενικότητα, σύνεση και μέτρο.

Τόσο για την υπόθεση της Novartis, όσο και για τη σκευωρία που στήθηκε γύρω απ' αυτήν.

Χωρίς φόβο και με όσο πάθος χρειάζεται».

### **Φωτεινή Γεννηματά, 21.2.2018:**

«Το σκάνδαλο Novartis πρέπει να ερευνηθεί σε βάθος από την Δικαιοσύνη, στις πραγματικές του διαστάσεις.

Θα πρέπει να τεκμηριωθεί, χωρίς άλλη καθυστέρηση, η συγκεκριμένη ευθύνη της εταιρείας NOVARTIS.

Και να αναληφθούν όλες οι νομικές ενέργειες σε βάρος της εταιρείας ώστε να εξασφαλιστεί η αποζημίωση του Δημόσιου.

Η Ελληνική Δικαιοσύνη, με βασικές διαδικασίες και δυνατότητες, με τις οποίες εμείς την εξοπλίσαμε, μπορεί να συνεργαστεί με τις διεθνείς αρχές για να αποκαλύψει τις πρακτικές της πολυεθνικής φαρμακοβιομηχανίας, τις υπόγειες συναλλαγές και την διαφθορά που συνδέονται με αυτές.

Επίσης, επειδή πρέπει εκτός από την πλήρη διαλεύκανση της υπόθεσης να δούμε επί της ουσίας το θέμα σε ό,τι αφορά στον εκσυγχρονισμό και την αυστηροποίηση του θεσμικού πλαισίου που διέπει το θέμα της φαρμακευτικής δαπάνης καταθέτω σήμερα δύο συγκεκριμένες προτάσεις:

1ον. Καλώ τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης και τον Υπουργό Υγείας, όπως έχουν δικαίωμα από το Νόμο αλλά και υποχρέωση απέναντι στον ελληνικό λαό, να ζητήσουν αμέσως από την Επιτροπή Ανταγωνισμού να εξετάσει την ομαλή λειτουργία του ανταγωνισμού στην ελληνική αγορά φαρμάκου και να υποδείξει τα μέτρα που θα πρέπει να ληφθούν από την Πολιτεία. Όποιος εφαρμόζει τις αντι-ανταγωνιστικές συμπεριφορές για τις οποίες βοά όλη η αγορά, να υποστεί τις αυστηρές κυρώσεις και να πληρώσει τα υψηλά πρόστιμα που επιβάλλονται σε τέτοιες περιπτώσεις.

Υπενθυμίζω ότι η κυβέρνηση έχει ήδη προσφύγει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού π.χ. για το θέμα της διανομής του Τύπου. Αναρωτιέμαι, η υγεία και η φαρμακευτική δαπάνη είναι μικρότερης σημασίας ζήτημα για την κυβέρνηση;

2ον. Παράλληλα με την έρευνα για το χθες, πρέπει να δούμε μπροστά, να προετοιμαστούμε για το μέλλον, γι' αυτό κατέθεσα σήμερα στον Πρόεδρο της Βουλής πρόταση σύμφωνα με το άρθρο 44 του Κανονισμού της Βουλής, για τη συγκρότηση κοινοβουλευτικής επιτροπής που θα εξετάσει την αγορά φαρμάκου και τη φαρμακευτική δαπάνη στην Ελλάδα από σήμερα και για την επόμενη δεκαετία, με ειδική αναφορά στην προστασία, επιτέλους, της ελληνικής φαρμακοβιομηχανίας, που επίσης πλήττεται από τις αθέμιτες πρακτικές των πολυεθνικών κολοσσών».

**Βασίλης Κεγκέρογλου 08.10.2019:**

«[...] Συζητούμε την πρόταση για τη σύσταση προανακριτικής για παράνομες πράξεις του κ. Παπαγγελόπουλου, Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, με κατηγορίες που, όπως διατυπώνονται και στην πρόταση, δεν αφορούν αμέλειες ή λάθη. Είναι βαρύτατες και όλα τα κόμματα, όλοι οι Βουλευτές οφείλουμε να πούμε ένα «ναι» στη σύσταση της επιτροπής, όπως άλλωστε είπαμε «ναι» πριν μερικές μέρες στην άρση ασυλίας του Ανδρέα Λοβέρδου, που τη ζήτησε ο ίδιος.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

Ας τοποθετηθούμε όλοι καθαρά. Ναι, να εξεταστούν οι βαρύτατες κατηγορίες που αφορούν την ηθική αυτοργία για κατάχρηση εξουσίας συγκεκριμένων εισαγγελέων, της κ. Τουλουπάκη προεξεχούσης που ήδη ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο, αλλά και το στήσιμο του παραδικαστικού κυκλώματος με σκοπό την εξόντωση πολιτικών αντιπάλων. Δεν είναι λόγια πολιτικά αυτά αλλά γεγονότα, ενυπόγραφες καταθέσεις ανώτατων δικαστικών λειτουργών και προσώπων που έχουν υπηρετήσει στις υψηλότερες θέσεις της ελληνικής πολιτείας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ναι, λοιπόν, χωρίς περιστροφές στην εξέταση από το Κίνημα Αλλαγής. Η συζήτηση, όμως, δεν γίνεται σε ιστορικό κενό. Η Ελλάδα έχει βιώσει δέκα χρόνια κρίσης, και οι πολίτες που την υπέστησαν έχουν βομβαρδιστεί με πολλά ψέματα για τις αιτίες και τους υπεύθυνους και αναζητούν ακόμη την αλήθεια. Η γκρίζα προπαγάνδα, που περίτεχνα σχεδιάστηκε για να εξυπηρετήσει τις πολιτικές σκοπιμότητες, έφτασε στο σημείο να παρουσιάζει ως αιτίες τα αποτελέσματα και ως υπεύθυνους αυτούς που αγωνίστηκαν για να την αντιμετωπίσουν. Ως αιτία, δηλαδή, της πυρκαγιάς παρουσιάζουν τις στάχτες και ως εμπρηστές παρουσιάζουν τους πυροσβέστες.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

Αποδέχομαι τη ρήση: «Αν δεν γνωρίζουμε την αλήθεια για το παρελθόν, δεν έχουμε μέλλον», αλλά και την άποψη: «Κοιτάζουμε στο μέλλον, μόνο όταν προστατεύουμε τους θεσμούς και τις αξίες».

Δεν θα αναφερθώ σε ιστορικά παραδείγματα σκευωριών που υπάρχουν πολλά, αλλά ούτε στο «βρώμικο '89» στο οποίο πρωταγωνίστησε πάλι ο ΣΥΡΙΖΑ με τη Νέα Δημοκρατία. Θα αναφερθώ, όμως, στο πρόσφατο παρελθόν για μία καθαρή απάντηση στο τι έφταιξε για την κρίση και ποιοι δούλεψαν για την αντιμετώπισή της και την προστασία των θεσμών και κυρίως της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, που κουρελιάστηκε κυριολεκτικά από αυτούς που ήταν πολιτικά ταγμένοι να τη διαφυλάξουν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η εξέλιξη της δημόσιας φαρμακευτικής δαπάνης ταμείων και νοσοκομείων από το 2003 έως το 2018, με σταθμούς το 2010, το 2012, το 2014, είναι μία καλή αποτύπωση της πορείας της χώρας και του τι έγινε και πριν την κρίση και μετά. Θα καταθέσω ένα διάγραμμα που αποτυπώνει αυτή την εξέλιξη της φαρμακευτικής δαπάνης και παρακαλώ να δοθεί στους συναδέλφους.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Κεγκέρογλου καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Είναι πλέον αναμφισβήτητο ότι ο εκτροχιασμός της περιόδου πριν το 2009 ήταν η κύρια αιτία της κρίσης, την οποία πλήρωσε ο ελληνικός λαός. Ο εκτροχιασμός δε της φαρμακευτικής δαπάνης ταμείων και νοσοκομείων ήταν πολύ χαρακτηριστικός: Από 2,9 δισεκατομμύρια το 2003 εκτοξεύτηκε στα 6,4 δισεκατομμύρια το 2009.

Καταθέτω το διάγραμμα της δημόσιας φαρμακευτικής δαπάνης όπως εξελίχθηκε τα χρόνια 2004 - 2009 και κόστισε στον ελληνικό λαό 12.384.000.000 επιπλέον.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Κεγκέρογλου καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Και ναι αυτό είναι το σκάνδαλο, κύριε Λάππα, που δεν είπατε κουβέντα, που τα κάνατε γαργάρα όχι εσείς ως πρόσωπο μόνο, αλλά η παράταξή σας, το κόμμα σας που είχε τεσσεράμισι χρόνια την εξουσία, που σύστησε επιτροπές εξέτασης για το φάρμακο, που δεν βρήκε τίποτα να πει για την περίοδο εκείνη και τα 12,4 δισ. που πλήρωσε ο ελληνικός λαός με αίμα.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

[...]

Τι κάνατε για να εξεταστεί η γενικότερη πολιτική χαλαρότητας και έλλειψης ελέγχων της περιόδου του εκτροχιασμού, που λειτούργησε ως θερμοκήπιο για τις αθέμιτες πρακτικές εταιρειών και επαγγελματιών υγείας, που πολλές φορές είχαν την ανοχή και των ασφαλισμένων; Τι κάνατε για να εξετάσετε την κατάργηση της λίστας και τις επιπτώσεις της για τα συνταγογραφούμενα φάρμακα το 2005, για τις ελάχιστες και ελλιπείς ανατιμολογήσεις μείωσης τιμών με ένα σύστημα

που έπρεπε να εκσυγχρονιστεί, το μεγάλο μέρος των φαρμάκων υψηλού κόστους που πέρασαν από τα ταμεία στα φαρμακεία με διατήρηση του μεγάλου ποσοστού κέρδους των φαρμακείων; Τι κάνατε για την αδράνεια για τη λήψη μέτρων και τη θεσμοθέτηση εργαλείων ελέγχου της συνταγογράφησης, παρά τη διαπίστωση της ανόδου, της αλματώδους αύξησης της δημόσιας φαρμακευτικής δαπάνης; Τι κάνατε για τη μη σύνταξη από τον ΕΟΦ της λίστας ΜΗΣΥΦΑ που προβλεπόταν μάλιστα από νόμο του 2006; Τι κάνατε για την μη είσπραξη rebate για τα έτη 2008 και 2009;

Έρχομαι στο 2009 - 2010, στην έκρηξη της κρίσης, γιατί αυτά προηγήθηκαν.

[...] Κλείνοντας, λοιπόν, την περίοδο του εκτροχιασμού της καραμανλικής Νέας Δημοκρατίας, κυρία Βαγενά, του κ. Παπαγγελόπουλου και όλων των δικών σας ανθρώπων που έχετε ενσωματώσει στον ΣΥΡΙΖΑ, περνάμε στην έκρηξη της κρίσης και στη μετέπειτα περίοδο.

Το 2009 - 2010 όταν η Ελλάδα βρέθηκε στη δίνη της κρίσης με μια Ευρωπαϊκή Ένωση χωρίς μηχανισμό στήριξης, η παράταξή μας, χωρίς να λογαριάσει το πολιτικό κόστος, έθεσε ως προτεραιότητα την αντιμετώπιση των αιτιών της κρίσης και το νοικοκύρεμα και όχι το κυνήγι των υπευθύνων. Υπήρχαν υπεύθυνοι, αλλά άλλη ήταν η προτεραιότητα για την Ελλάδα εκείνη την ώρα. Υπενθυμίζω το κλίμα της εποχής και την έλλειψη εθνικής συνεννόησης. Οι μισοί αγωνίζονταν για την αντιμετώπιση της κρίσης και οι άλλοι μισοί τούς εμπόδιζαν, τους κατηγορούσαν και τους συκοφαντούσαν. Σύμμαχοι των δεύτερων τα εδραιωμένα συμφέροντα που ταρακουνήθηκαν, γιατί μετά τις πρώτες μουδιασμένες ενέργειες υπήρξε πραγματική βούληση και αποτελεσματικό σχέδιο από την κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ και τον Ανδρέα Λοβέρδο για αλλαγές και νοικοκύρεμα. Σε τέσσερα χρόνια η ετήσια φαρμακευτική δαπάνη κατέβηκε κάτω απ' αυτή που ήταν το 2003. Από 6,4 δισεκατομμύρια που είχε ανέβει το 2009, μειώθηκε σταδιακά μέχρι το 2014 σε 2,5 δισεκατομμύρια, με εξοικονόμηση 12 384 000.000 ευρώ.

Καταθέτω το διάγραμμα του νοικοκυρέματος και της εξοικονόμησης μέχρι το 2014.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Κεγκέρογλου καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Το νοικοκύρεμα επιτεύχθηκε με δώδεκα διαρθρωτικά μέτρα του διαστήματος 2010 – 2012, που συνεχίστηκαν να εφαρμόζονται με συνεχή έλεγχο και εισαγωγή σύγχρονων εργαλείων.

Θυμίζω. Η δημιουργία του ΕΟΠΥΥ και η ενοποίηση των πολιτικών φαρμάκων στο Υπουργείο Υγείας. Η ηλεκτρονική συνταγογράφηση και η συνεχής βελτίωσή της. Η εισαγωγή των θεραπευτικών πρωτοκόλλων. Η εφαρμογή της θετικής λίστας φαρμάκων και η ένταξη σ' αυτή με κόστος για τις φαρμακευτικές εταιρείες. Η δημιουργία της αρνητικής λίστας που είχε ξεχαστεί. Το

θυμάστε. Η εισαγωγή και εφαρμογή του μέτρου των επιστροφών με διάφορες μορφές. Το νέο σύστημα τιμολόγησης φαρμάκων με βάση τις χαμηλότερες τιμές στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Η τιμολόγηση των φαρμάκων νόμιμα και στην ώρα τους. Η συνεχής αναθεώρηση της λίστας φαρμάκων υψηλού κόστους με έλεγχο ΕΟΠΥΥ και νοσοκομείων. Το «ESY.net», το διπλογραφικό λογιστικό σύστημα, οι ισολογισμοί των νοσοκομείων και η ένταξη της ΕΛΣΤΑΤ στο ευρωπαϊκό σύστημα λογαριασμών. Η μείωση του χονδρεμπορικού κέρδους των εταιρειών αλλά και η μείωση των φαρμακείων. Το νέο σύστημα ελέγχου από τον ΕΟΦ.

Όλα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θυμίζω ότι δεν έγιναν αναίμακτα. Έγιναν με συγκρούσεις με κάθε λογής συμφέροντα, άνομα και μη, και κυρίως με μια σταθερή συμμετοχή των ασφαλισμένων τουλάχιστον για το διάστημα 2010 - 2012.

Όπως ήταν αναμενόμενο, τα θιγμένα οικονομικά συμφέροντα δεν έμειναν άπραγα. Συναντήθηκαν με τις πολιτικές σκοπιμότητες. Έδρασαν και στις εκλογές του 2012 αλλά και στις δύο εκλογές του 2015. Το ΠΑΣΟΚ, ο Λοβέρδος και άλλοι βρέθηκαν στο στόχαστρο των δήθεν ενημερωτικών μέσων που στηρίζονταν από τα θιγμένα συμφέροντα. Και λένε οι σκευωροί: «Καλά όλα αυτά με το νοικοκύρεμα το αποδεχόμαστε, αλλά δεν αποκλείουν τις κατηγορίες». Το είπε ο κ. Λάππας. Οι κατηγορίες, κυρία Λάππα, ήδη έχουν καταρρεύσει. Έρχονται ετεροχρονισμένα στη Βουλή, για να έχουν κάτι να ψελλίσουν οι σκευωροί και η απόδειξη της κατάρρευσης θα γίνει με τη διαδικασία που ζήτησε ήδη ο Ανδρέας Λοβέρδος και δεν κρύφτηκε, ως άλλους που κάνουν αυγά, πίσω από το άρθρο 86 και κάτι άλλα.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Κινήματος Αλλαγής)

Το 2015, έρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ και ξεχνά -τι θυμητικό έχουν αυτοί οι άνθρωποι, ρε παιδί μου- να ανατιμολογήσει μείωση τιμών, αλλά δεν ξέχασε να επιβάλει 6% εισφορά σε κύριες και επικουρικές συντάξεις που μέχρι τότε δεν είχαν.

Το 2016 - 2017 ξεκινά η πολιτική στοχοποίηση. Τότε, το 2017, καταθέτουμε μηνυτήρια αναφορά εγώ, ο Ανδρέας Λοβέρδος και η Εύη Χριστοφιλοπούλου στην εισαγγελία του Αρείου Πάγου. Ούτε κληθήκαμε ούτε καλεστήκαμε ούτε κανένα τηλέφωνο τίποτα ρε παιδί μου. Τίποτα! Μετά έμαθα ποιος την είχε χρεωθεί και κατάλαβα.

Το 2016 - 2017 ξεκινά η πολιτική στοχοποίηση ως άλλοθι για την ακολουθούμενη πολιτική του μεταλλαγμένου ΣΥΡΙΖΑ, που συνεργάζεται αρμονικά με τους ΑΝΕΛ, τους ακροδεξιούς, κομμάτι της Δεξιάς και τους γυρολόγους. Ψάχνουν άλλοθι για την πολιτική που ακολουθούν, το τρίτο μνημόνιο, το υπερταμείο, την υπερφορολόγηση, την περικοπή κοινωνικών δαπανών. Ένας είναι ειλικρινής, δεν το κρύβει: «Αν δεν βάλουμε κάποιους στη φυλακή, δεν θα κερδίσουμε τις εκλογές». Ήταν πολιτικός σκοπός που έπρεπε να εξυπηρετηθεί πάση θυσία.

Έτσι με αφορμή την έρευνα για την παραβίαση του αμερικανικού νόμου από τις αθέμιτες πρακτικές της «NOVARTIS», εταιρειών και επαγγελματιών υγείας, έγινε το deal και στήθηκε το σενάριο του σκοτεινού σχεδίου, με υποτιθέμενες δωροδοκίες πολιτικών, ψευδομάρτυρες, στημένους κουκουλοφόρους και ανθρώπους που έχουν θιγμένα οικονομικά συμφέροντα. Ο κ. Παπαγγελόπουλος, τον Φεβρουάριο του 2018, μετά από μια σύσκεψη στο Μαξίμου με θέμα: «Η ζωή στον πλανήτη Άρη», μίλησε για το μεγαλύτερο σκάνδαλο από συστάσεως του ελληνικού κράτους, προκαλώντας ερώτημα σε όλους πλην παρευρισκομένων. Είναι δυνατόν να ερευνηθεί το σκάνδαλο του φαρμάκου της καρμανλικής περιόδου 2004 - 2009 ο κ. Παπαγγελόπουλος, με γνωστή και δεδομένη την πολιτική του τοποθέτηση και τις σχέσεις του;

Κάποιοι αφελείς σκέφτηκαν: «Τώρα πλέον είναι συριζαίος. Αντικατέστησε μάλιστα και τον παραιτηθέντα κ. Νικολούδη -ερώτημα για την παραίτηση Νικολούδη-, για να αξιοποιηθεί η εμπειρία του από την περίοδο που ήταν Διοικητής της ΚΥΠ επί Καραμανλή, για να λάμψει η αλήθεια». Αφελείς.

Η απάντηση για το αληθές περιεχόμενο των δηλώσεων ήρθε μετά από πολύ καιρό, με τη δημοσιοποίηση των καταθέσεων και των καταγγελιών των ανώτερων δικαστών και των άλλων αξιωματούχων για τις παρεμβάσεις του, για τη χειραγώγηση της δικαιοσύνης στις παράνομες ενέργειες και το στήσιμο του παραδικαστικού που θα αναλάμβανε τα υπόλοιπα. Ο χαρακτηριστικός διάλογος: «Ακόμη δεν έστειλες τη δικογραφία της «NOVARTIS» στη Βουλή;» Του απάντησα: «Υπουργέ, εγώ χωρίς στοιχεία δεν διώκω κανέναν».

«Αυτός τότε...», τόνισε, «...μου είπε με θυμό: έχεις και παραέχεις! Στείλε την και τα παρακάτω θα τα φροντίσουν άλλοι». Όταν δε του είπα ότι δεν είμαι αυτής της σχολής, μου απάντησε: «Κάτσε τότε και θα δεις αν σου βγει σε καλό η σχολή σου».

Εκείνο, λοιπόν, το βράδυ έξω από το Μαξίμου, ο κ. Παπαγγελόπουλος, δημοσιοποίησε τον παραπειστικό τίτλο της σκευωρίας που έστηνε με στόχο τη δίωξη δέκα πολιτικών αντιπάλων και την εξόντωση συγκεκριμένων. Εσείς του ΣΥΡΙΖΑ που υποστηρίζατε ότι πρέπει να εξεταστούν οι καταθέσεις ψευτομαρτύρων, κουκουλοφόρων και ανθρώπων που είχαν οικονομικά συμφέροντα αθέμιτα και μη, που θίχτηκαν από τις πολιτικές του νοικοκυρέματος ή που κέρδισαν από τις πολιτικές του νοικοκυρέματος, εσείς που λέγατε με εξεζητημένη ευγένεια και δήθεν λεπτότητα «Μα τι να κάνουμε; Να προχωρήσει η διερεύνηση και αφού είναι αθώοι οι δέκα, θα δικαιωθούν», σήμερα τι θέση παίρνετε ακριβώς; Θα αρνηθείτε να εξεταστούν οι σοβαρότατες καταγγελίες των ανώτατων δικαστικών και των υψηλών αξιωματούχων για το στήσιμο της πολιτικής σκευωρίας και τη λειτουργία του παραδικαστικού;

Σήμερα θα ακολουθήσετε τις σκοπιμότητες της ηγετικής ομάδας, η οποία τη μία υποστηρίζει ότι η Βουλή δεν πρέπει να θάβει τις δικογραφίες και την άλλη βάζει κομματική πειθαρχία για να μην

ψηφίσετε; Δεν θέλετε να συμβάλλετε να βγει όλη η αλήθεια στο φως; Μία εξήγηση υπάρχει: Σας τρέφει το ψέμα και σας προστατεύει το σκοτάδι αν δεν ψηφίσετε.

Το Κίνημα Αλλαγής θα επιδιώξει με όλες του τις δυνάμεις την πλήρη διερεύνηση και την απόδοση ευθυνών, αποκρούοντας και εκείνους που μέσα ή γύρω από τη Νέα Δημοκρατία προωθούν σασμούς, «διευθετήσεις αμοιβαίας ωφέλειας» δηλαδή, για σκεπασταρές ή αρχειοθετήσεις και εξιλαστήρια θύματα.

Αλήθεια, κύριε Υπουργέ Δικαιοσύνης, πότε θα μας εξηγήσετε, γιατί εισηγηθήκατε στις 3 Αυγούστου την τροπολογία που εκ των πραγμάτων εξυπηρετεί τους σκευωρούς; Πότε θα μιλήσετε; Η προσβολή, λοιπόν, των θεσμών είναι τόσο βαριά, που δεν πρέπει να μείνει αναπάντητη. Όταν διακυβεύεται το κράτος δικαίου και η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, δεν μπορούμε να κωφεύουμε και να σιωπούμε. Είναι καθήκον της Βουλής να ερευνήσει σε βάθος ποιος το σχεδίασε, ποιος το υλοποίησε, με τι μέσα και μεθόδους και, κυρίως, τι επεδίωκε. Πιστεύω ακράδαντα, κύριε Πρόεδρε, ότι η δημοκρατία, η δικαιοσύνη και η αλήθεια τελικά πάντα νικούν».

### ***Ανδρέας Λοβέρδος:***

«Είμαι πολίτης της Ελληνικής Δημοκρατίας, Βουλευτής και ως εκλεγμένος πρώτος Βουλευτής Β Αθηνών και ως πρώτος σε αριθμό ψήφων σε όλη την Ελλάδα διορίστηκα Υπουργός Εργασίας και στη συνέχεια Υγείας στην Κυβέρνηση Γιώργου Παπανδρέου και εκ νέου Υπουργός Υγείας στην Κυβέρνηση Λουκά Παπαδήμου. Τις θέσεις αυτές της πατρίδας μου υπηρέτησα με θάρρος, εντιμότητα, μαχητικότητα και ιδιαίτερη αποτελεσματικότητα, όπως αποδεικνύεται από όλες τις στατιστικές, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τον αγώνα κατά της σπατάλης και της διαφθοράς, γενικώς, αλλά και ειδικώς στο πεδίο του φαρμάκου.

Ως Υπουργός Εργασίας σε συνεργασία με τους τότε συναδέλφους Λούκα Κατσέλη και Μαριλίζα Ξενογιαννακοπούλου και με τη στήριξη του Πρωθυπουργού Γιώργου Παπανδρέου, του Αντιπρόεδρου της Κυβέρνησης Θόδωρου Πάγκαλου, καθώς και του Αντιπρόεδρου Ευάγγελου Βενιζέλου ως Υπουργού Οικονομικών, πριν αλλά και μετά το PSI, επιφέραμε τις πρώτες δραστικές μειώσεις στις τιμές των φαρμάκων.

Στη συνέχεια, ως Υπουργός Υγείας, σε συνεργασία με τον Υπουργό Εργασίας Γιώργο Κουτρουμάνη, καθιερώσαμε την ηλεκτρονική συνταγογράφηση. Έτσι μπορεί πλέον η Ελλάδα να γνωρίζει ποιά και πόσα φάρμακα συνταγογραφεί κάθε γιατρός. Το μέτρο αυτό θα είχε όμως μιδαμινή πρακτική αξία, αν δεν ιδρυόταν ο ΕΟΠΥΥ, δηλαδή η ενοποίηση των κλάδων υγείας

είκοσι οκτώ (28) ασφαλιστικών ταμείων. Η επιλογή αυτή ήταν στα προγράμματα όλων των κομμάτων από τη δεκαετία του 1970, αλλά έγινε πραγματικότητα από μένα, με την άψογη συνεργασία του Υπουργού Εργασίας Γιώργου Κουτρουμάνη και τη στήριξη του Πρωθυπουργού Γιώργου Παπανδρέου. Να σημειωθεί αμέσως, πως ούτε ο ΕΟΠΥΥ, ούτε η ηλεκτρονική συνταγογράφηση ήταν μνημονιακές υποχρεώσεις. Τις προσέθεσα εγώ ο ίδιος, όπως έχω αναφέρει πολλές φορές στην Βουλή, ώστε να μην είναι δυνατόν να τα αλλάξει ο οποιαδήποτε μελλοντικός υπουργός ή κυβέρνηση.

Επομένως, η κατά τα ανωτέρω στήριξη του Πρωθυπουργού ήταν απολύτως απαραίτητη, διότι επί ένα μήνα το Υπουργείο Υγείας είχε καταληφθεί, οι καταληψίες και οι ομοϊδεάτες τους με κυνηγούσαν κατά κυριολεξία όπου εμφανιζόμουν, επιχειρούσαν να με κτυπήσουν και τραυμάτιζαν, βαριά ορισμένες φορές, συνεργάτες μου, με δυσφημούσαν στα μέσα ενημέρωσης και με καθύβριζαν. Η ίδρυση, όμως, του ΕΟΠΥΥ επέτρεπε να ελέγχονται τα αποτελέσματα της ηλεκτρονικής συνταγογράφησης και διαμόρφωσε ένα δημόσιο «μονοψώνιο», που είναι σε θέση να ελέγχει, μεταξύ άλλων και, την αγορά του φαρμάκου και να μειώνει καίρια τις δαπάνες υγείας. Δεν σταμάτησα, ωστόσο, σε αυτά. Θέσπισα το rebate των φαρμακευτικών εταιρειών (επιστροφή, υποχρεωτική έκπτωση), μετέφερα τη διαμόρφωση τιμών των φαρμάκων στον Ε.Ο.Φ και το Υπουργείο Υγείας, από το Υπουργείο Εμπορίου αποφεύγοντας έτσι τις ενδοκυβερνητικές εμπλοκές, νομοθέτησα τις υποχρεωτικές τιμολογήσεις δύο φορές το χρόνο που οδήγησαν σε δραστικότερη πτώση τις τιμές των φαρμάκων και μειώσεις δισεκατομμυρίων στα κέρδη των εταιρειών, έδωσα δικαίωμα συνταγογράφησης σε όλους τους γιατρούς της χώρας σπάζοντας γραφειοκρατικά, σπάταλα και ενίοτε διεφθαρμένα μονοπώλια, αλλά και περιόρισα την ποσότητα των ιατρικών συνεδρίων, απονέμοντας την σχετική δραστηριότητα καθώς και την θέσπιση κριτηρίων στον Ε.Ο.Φ. κι ακόμη επανέφερα από το 2010, ως Υπουργός Εργασίας, την θετική λίστα φαρμάκων, θεσπίζοντας «τέλος εισόδου» στα φάρμακα, γεγονός που απέφερε μόνο από την απόφαση αυτή 260 εκατομμύρια ευρώ στο Δημόσιο Ταμείο.

Το πιο σκληρό, ίσως και άδικο, μέτρο όμως που πήρα, ήταν οι κλειστοί προϋπολογισμοί στο φάρμακο (claw back). Δηλαδή ο ΕΟΠΥΥ διαθέτει ένα ετήσιο ποσό, πέραν του οποίου δεν πληρώνει την κατανάλωση φαρμάκου, η οποία πέφτει στις πλάτες των εταιρειών. Επίσης έστειλα συνεχώς γιατρούς που συνταγογραφούσαν υπέρμετρα στον πειθαρχικό έλεγχο, προκειμένου να αποδείξουν εάν ήταν δικαιολογημένες οι πράξεις τους (πχ αν ήταν ειδικοί για βαρείες ασθένειες). Τέλος, πήρα μέτρα για την αύξηση της συνταγογράφησης των γενοσήμων, που βασικά μείωνε τα κέρδη των πολυεθνικών, μέτρα για τα οποία πολεμήθηκα όσο και για τον ΕΟΠΥΥ.



Ως αποτέλεσμα αυτών των πολιτικών ήταν η πτώση των κερδών όλων ανεξαιρέτως των φαρμακευτικών εταιρειών και φυσικά η δραστική, δισεκατομμυρίων, μείωση της ετήσιας φαρμακευτικής δαπάνης των ασφαλιστικών ταμείων. Από 5,1 δις Ευρώ που την παραλάβαμε το 2009 μειώθηκε σε 2,8 δις Ευρώ στα τέλη του 2012, δίχως να αυξήσω ούτε κατά ένα λεπτό τη συμμετοχή των ασφαλισμένων στην αγορά των φαρμάκων τους.

Αντίστοιχη σκληρή πολιτική ακολούθησα και ως προς τη φαρμακευτική δαπάνη των νοσοκομείων, καθιερώνοντας μεταξύ άλλων, για πρώτη φορά και τις ηλεκτρονικές προμήθειες.

Τα λεπτομερή στοιχεία για τη δραστικότερη μείωση της φαρμακευτικής δαπάνης θα τα συμπεριλάβω αναλυτικότερα στη συνέχεια της ανάπτυξης των επιχειρημάτων της παρούσας μήνυσης. Σπεύδω, όμως, να τονίσω πως οι μειώσεις αυτές ήταν καθολικές, κάθετες και οριζόντιες, και συνεπώς ανεξαιρέτες. Οι δε τιμολογήσεις οδηγούσαν σε μειώσεις τιμών σε συντριπτικό ποσοστό διότι καθιερώσαμε τον καθορισμό τους με βάση τις τρεις χαμηλότερες τιμές των κρατών-μελών της ΕΕ βάσει επίσημων πηγών. Κι έτσι, παρότι η τιμολόγηση θα μπορούσε να οδηγήσει και σε αυξήσεις, και σε λίγες περιπτώσεις οδήγησε, ήταν τόσο ψηλές οι τιμές των φαρμάκων στην Ελλάδα πριν το 2009, ώστε κάθε τιμολόγηση συνιστούσε υποτιμολόγηση για τη συντριπτική πλειοψηφία των φαρμάκων.

Βάσει αυτών των πολιτικών η εταιρεία Νοβάρτις, όπως και όλες οι άλλες, απώλεσε κέρδη πολλών δεκάδων και όλες μαζί εκατοντάδων εκατομμυρίων. Αντιδρούσε σε αυτό στο πλαίσιο του Συνδέσμου Φαρμακοβιομηχανιών Ελλάδος (ΣΦΕΕ), στέλνοντάς μου συνεχώς συλλογικές επιστολές διαμαρτυρίας, εξώδικα και καταθέτοντας μηνύσεις και αιτήσεις ακυρώσεως στο ΣΤΕ. Ουδέποτε, όμως, το οποιοδήποτε στέλεχος της Νοβάρτις, όπως και όλων των άλλων πολυεθνικών εταιρειών, μικρό ή μεγάλο, επιχείρησε να με πλησιάσει για να μου υποβάλει κάποιο αίτημα. Οι διαμαρτυρίες, ωστόσο, της φαρμακοβιομηχανίας ήταν για μένα τιμή, γιατί προκαλούνταν από τη μείωση των δαπανών των ασφαλιστικών ταμείων και των νοσοκομείων. Και ο αγώνας μου αναγνωρίστηκε από την ΕΕ, με την επιδοκίμασία προς τον Πρωθυπουργό Λ. Παπαδήμο σε Συμβούλιο Κορυφής το 2012.

Υπηρέτησα την πατρίδα μου με αυταπάρνηση και αποτελεσματικότητα στη μάχη κατά της σπατάλης και της διαφθοράς και στο χώρο του φαρμάκου. Ζητούσα τη στήριξη της αντιπολίτευσης. Και έως την Κυβέρνηση Παπαδήμου, δηλαδή επί όλων των ημερών της Κυβέρνησης Παπανδρέου, εις μάτην. Ήμασταν μόνοι και ήμουν μόνος και προτυλακιζόμενος. Η

αντιπολίτευση έως τις εκλογές του 2012, αλλά και μετά, έως το τέλος του 2014, δεν στήριξε κανένα μέτρο. Τα καταψήφισε όλα και οργάνωνε τις καταλήψεις του Υπουργείου και τους προπηλακισμούς εναντίον μου.

Απέναντι στο τεράστιων διαστάσεων σκάνδαλο του φαρμάκου, της Νοβάρτις συμπεριλαμβανομένης, η τότε αντιπολίτευση με κατηγορούσε ότι στρεφόμενοι κατά «του φαρμάκου του λαού».

Οι κατηγορίες εναντίον μου, η βία που ασκούσαν και η δυσφήμισή μου με κάθε τρόπο (πχ εκπομπές τηλεοπτικές με ασφαλισμένους που καταργούνταν τα παιδιά μου διότι δήθεν τους στερούσα το καλό και φτηνό φάρμακο κ.ο.κ.) ήταν μέρος μιας γενικότερης προσπάθειας που καθοδήγησε το κόμμα που σήμερα κυβερνά, προκειμένου να αποκόψει τη σχέση μας με τους πολίτες. Να μην μπορούμε να απευθυνθούμε στο λαό μέσω της ζωντανής μας παρουσίας. Διέλυαν, πολλές φορές με βία και προπηλακισμούς, τις συγκεντρώσεις μας, τις ομιλίες του Πρωθυπουργού και των Υπουργών, διέλυαν τις παρελάσεις όπου εκπροσωπούσαμε την κυβέρνηση της Ελλάδας, μας χαρακτηρίζαν προδότες και με άλλους όρους που είχαν αυτό το νόημα, διέδιδαν πως χρηματιζόμασταν, πχ πως παίζαμε με τα CDS ή πως είχα εγώ εταιρείες γενοσήμων (!!!) και γενικώς προσπαθούσαν να μας θέσουν εκτός πολιτικής, μεταφέροντάς μας στα πεδία της εθνικής μειοδοσίας, ή των προσωπικών συμφερόντων, ή και στα δύο μαζί.

Μετά τη συγκρότηση της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑΝΕΛ, οι αρχηγοί των δυο συνεργαζομένων κομμάτων προσπαθούσαν να επιβάλουν «face control» στην παράταξη, στην οποία έχω την τιμή να ανήκω και να υπηρετώ και σε αυτή την ανέντιμη και πολιτικώς εκτός πλαισίου πολιτική τους είχα προνομιακή θέση. Η προσπάθειά τους αυτή, όμως, έπεσε στο κενό. Η αντιπολιτευτική μου παρουσία εντός κι εκτός Βουλής από τον Φεβρουάριο του 2015 και έως σήμερα με ανέδειξε στην πρώτη γραμμή των αντιπολιτευομένων Βουλευτών και συνέβαλε καίρια στην ανάδειξη του ΠΑΣΟΚ και της Δημοκρατικής Συμπαράταξης σε μείζονα αντιπολιτευτική δύναμη. Κι αυτό ακριβώς θέλησαν να καταστρέψουν οι ηθικοί αυτουργοί της εναντίον μου άθλιας, αδίστακτης, βάρβαρης, βάνουσης και παντελώς ψευδούς συκοφαντικής εκστρατείας, και με την επιστράτευση ψευδομαρτύρων, που κατέθεσαν με την προστασία της "κουκούλας", η οποία αναίτιως και κακώς τους χορηγήθηκε, κατηγορίες παντελώς ανύπαρκτες, άσχετες με τις αρμοδιότητες ή με τα πρόσωπα ή με τα πράγματα ή με τις καταστάσεις, ή και με όλα αυτά μαζί, των Υπουργείων Εργασίας και Υγείας των οποίων ηγήθηκα από την 7η Οκτωβρίου 2009 έως και την 17η Μαΐου του 2012. Ως αντίπαλος της σημερινής συγκυβέρνησης "καθιερώθηκα" ως εμπόδιο σε μία

υποτιθέμενη συνεργασία ΣΥΡΙΖΑ και Κεντροαριστεράς και αφού δεν ευδοκίμησαν τα σενάρια τους πως είμαι δήθεν «δεξιός» και τάχα θα μετακινηθώ κομματικώς, επιστράτευσαν του κουκουλοφόρους ψευδομάρτυρες ως ΤΕΛΙΚΗ ΛΥΣΗ για να με θέσουν εκτός πολιτικής. Ο πρώτος εναντίον μου ψευδομάρτυρας άλλωστε κατέθεσε στις 6 Νοεμβρίου του 2017, δηλαδή την επομένη της εκ μέρους μου κατάθεσης στη Βουλή των πρώτων στοιχείων για το σκάνδαλο της πώλησης των οβίδων στη Σαουδική Αραβία (την 5η Νοεμβρίου 2017).

Η πολιτική βάση, υφή και αιτία της εναντίον εμού και άλλων εννέα πολιτικών προσώπων, Πρωθυπουργών, Αντιπροέδρου Κυβερνήσεων και Υπουργών, πλεκτάνης και κατασκευασμένων κατηγοριών που εκστόμισαν τρεις «κουκουλοφόροι» ψευδομάρτυρες, αποδεικνύεται από τις δηλώσεις και τις ενέργειες του νυν Πρωθυπουργού, του αναπληρωτή υπουργού Άμυνας, του πρώην κυβερνητικού εταίρου, των Υπουργών Δικαιοσύνης, του κυβερνητικού εκπροσώπου, κατά το χρόνο που οργάνωναν την απόπειρα εξόντωσής μου και πρόδιδαν τις ενέργειές τους με δημόσιες δηλώσεις περί Νοβάρτις, αμυνόμενοι για αποτυχημένες πολιτικές τους στα θέματα του σκανδάλου των οβίδων, αλλά και σε θέματα της εξωτερικής μας πολιτικής, όπως αυτό του ονόματος της ΠΓΔΜ και των συλλαλητηρίων που προκάλεσαν οι αποτυχημένες πολιτικές τους προσπάθειες. Όπως θα αναφερθεί ειδικότερα κατωτέρω, ο Πρωθυπουργός, οι Υπουργοί Δικαιοσύνης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας, ο τότε Υπουργός Άμυνας γνώριζαν την δικαστική εξέλιξη του σκανδάλου Νοβάρτις και κάποιος εξ αυτών επικαθόριζε την πορεία της σε σχέση με πολιτικούς αντιπάλους, οργάνωνε τα συμφέροντα των ψευδομαρτύρων σε σχέση με ανοικτές υποθέσεις τους με τις αρχές και λάμβανε τις αποφάσεις σε σχέση με το χρόνο αποστολής του φακέλου στην Βουλή. Την οποία αποστολή δεν έκανε η Δικαιοσύνη, διά του Υπουργού Δικαιοσύνης ο οποίος απλώς αποστέλλει, όπως ορίζει το Σύνταγμα, αλλά ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, σύμφωνα με δηλώσεις της ίδιας της Κυβέρνησης».

## **VIII. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

### **VIII.1.1. ΗΘΙΚΗ ΑΥΤΟΥΡΓΙΑ ΣΕ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ ΚΑΤΑ ΣΥΝΑΥΤΟΥΡΓΙΑ ΣΕ ΒΑΘΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΗΜΑΤΟΣ ΣΕ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΣΥΡΡΟΗ (άρθρο 239 β, περ.α, 45,46 παρ.1, 94 παρ1 ΠΚ)**

Κατά το χρονικό διάστημα από αρχές Μαρτίου 2017 έως και τις αρχές Φεβρουαρίου 2018, ο Δ.Παπαγγελόπουλος με πρόθεση, πειθώ και φορτικότητα προκάλεσε στην Ελένη Τουλουπάκη, Αντεισαγγελέα Εφετών και αρμόδια Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς και στους Χρήστο Ντζούρα και Στυλιανό Μανώλη Εισαγγελείς Πλημ/κών και επίκουρους εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, την απόφαση να διαπράξουν το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας (239 β, περ.α) σε βάρος περισσότερων του ενός προσώπων εκθέτοντας σε δίωξη αθώους.

Στις 5-2-2018 οι προαναφερόμενοι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς διαβίβασαν μέσω της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου και του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικογραφία, που είχε σχηματιστεί στο πλαίσιο διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης, σχετικά με παράνομες πρακτικές της φαρμακοβιομηχανίας NOVARTIS, κρίνοντας ότι για τους Αντώνη Σαμαρά πρώην Πρωθυπουργό, Παναγιώτη Πικραμμένο, πρώην Πρωθυπουργό και Ευάγγελο Βενιζέλο, Ανδρέα Λοβέρδο, Άδωνι Γεωργιάδη, Δημήτρη Αβραμόπουλο, Ιωάννη Στουρνάρα, Ανδρέα Λυκουρέντζο, Μάριο Σαλμά, Γεώργιο Κουτρουμάνη πρώην Υπουργούς, υπήρχαν ισχυρές και βάσιμες ενδείξεις, ότι αυτοί είχαν τελέσει τα αδικήματα της παθητικής δωροδοκίας και της απιστίας κατά περίπτωση.

Όπως όμως προέκυψε εκ των υστέρων και ειδικά με βάση την από 20-6-2019, απόφαση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ιωάννη Αγγελή και πρώην επόπτη της Εισαγγελίας Διαφθοράς, με την οποία ανεσύρθησαν οι μηνύσεις των Α.Σαμαρά, Δ.Αβραμόπουλου, Ε.Βενιζέλου και Α.Λοβέρδου, αποκαλύφθηκε ότι οι Εισαγγελείς Διαφθοράς είχαν προβεί με πρόθεση σε παράνομες ενέργειες σε βάρος των προαναφερομένων πολιτικών προσώπων, προκειμένου να θεμελιώσουν σε βάρος τους την άσκηση ποινικής δίωξης. Οι κυριότεροι λόγοι ανάλυσης των μηνύσεων ήταν οι εξής:

**α.** Οι μηνυόμενοι εισαγγελικοί λειτουργοί, υπό την ιδιότητά τους ως προανακριτικών υπαλλήλων της «υπόθεσης NOVARTIS» σταμάτησαν την εκτέλεση του νομότυπου αιτήματος δικαστικής συνδρομής (ΕΚΔ 22080/20-12-2016 -ΦΔΣ 5954/2016) που είχε υποβληθεί από 19-12-2016 από την προκάτοχο της καταγγελλομένης Ελένης Τουλουπάκη, ήτοι την επίσης αντεισαγγελέα Εφετών Ελένη Ράικου, προς τις αντίστοιχες Αρχές των ΗΠΑ (με βάση τους ισχύοντες νόμους δικαστικής

συνδρομής Ν. 3771/2009, Ν. 3666/2008) και με το οποίο αίτημα ζητούντο συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία, μεταξύ των οποίων και ένορκες καταθέσεις μαρτύρων της εν λόγω υπόθεσης, το οποίο δεν είχαν εκτελέσει έως και τις 19-6-2019, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει οποιαδήποτε νόμιμη λήψη αποδεικτικών στοιχείων από τις ΗΠΑ, που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για δικαστική χρήση. Το γεγονός δε ότι σταμάτησαν χωρίς εύλογη αιτία τη νόμιμη λήψη των καταθέσεων των μαρτύρων (και των δήθεν μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος συμπεριλαμβανομένων) που εξετάστηκαν στην «Αμερικανική έρευνα», δημιούργησε πλείστα όσα ερωτήματα, περί συγκεκριμένης κατευθύνσεως της έρευνας.

**β.** Η ακολουθηθείσα «τακτική εξέτασης» απέδειξε τον επηρεασμό των καταγγελλομένων Εισαγγελέων Διαφθοράς από τρίτο πρόσωπο, με το όνομα «Ρασπούτιν» και για το οποίο η προκάτοχος της προϊσταμένης της Εισαγγελίας Διαφθοράς Ελένη Ράικου είχε δηλώσει δημοσίως για ύπαρξη προσώπου με ισχυρή πολιτική επιρροή, που επενέβαινε στα καθήκοντά της και το οποίο «με ύφος νταβατζή» της υποδεικνυε πώς πρέπει να διεκπεραιωθούν συγκεκριμένες κρίσιμες υποθέσεις, απαιτώντας, άλλες φορές να προβεί άμεσα στην άσκηση ποινικής δίωξης και, όταν η ίδια αντέτεινε ότι δεν υπήρχαν προϋποθέσεις νόμιμης άσκησής της, αυτός επιτακτικά και με αφόρητη πίεση έλεγε: «άσκησέ την και ας πάνε παρακάτω να απαλλαγούν».

**γ.** Οι καταγγελλόμενοι έθεσαν παρανόμως υπό καθεστώς προστασίας τον Νικόλαο Μανιαδάκη εναντίον του οποίου υπήρχε η υπ' Α.Β.Μ.: ΕΔ 2015/109 δικογραφία, καθώς και η ΑΒΜ ΕΔ2015/109, δικογραφία, ενώ ταυτόχρονα αυτός αναφερόταν και ως ύποπτος στις αμερικανικές αρχές, με αποτέλεσμα να λαμβάνει γνώση της όλης πορείας της έρευνας, λόγω και της ανεπίσημης επικοινωνίας του με τους Εισαγγελείς Διαφθοράς, προς παροχή πληροφοριών.

**δ.** Οι καταγγελλόμενοι επέδειξαν «περίεργη ανικανότητα» κατά την εξέταση των μαρτύρων. Ειδικότερα, στο πλαίσιο της ποινικής έρευνας για την NOVARTIS εξετάστηκαν (μεταξύ των άλλων) και οι μάρτυρες ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ και ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ, οι οποίοι τέθηκαν υπό καθεστώς προστασίας Ν. 2928/2011 και στη συνέχεια του άρθρου 45 Β ΚΠΔ. Το κύριο χαρακτηριστικό των μαρτυρικών καταθέσεων είναι ότι αυτές δεν παρουσίαζαν μια «λογική – χρονική ενότητα» με αποτέλεσμα να «αποδυναμώνονται» λόγω της «κατάτμησης των».

ε. Η προϊσταμένη της Εισαγγελίας Διαφθοράς επέδειξε «περίεργη νομική συμπεριφορά» κατά την εξέταση των μαρτύρων. Ειδικότερα δε, είχε συμπράξει ως προανακριτικός υπάλληλος, ακόμα και με την τυπική έννοια του όρου, έχοντας δηλαδή λάβει η ίδια ένορκες καταθέσεις, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα δικονομικής ακυρότητας, (άρθρο 171 ΚΠΔ) από την αρχειοθέτηση (κατ' άρθρο 43 παρ. 2 ΠΔ) των ιδίων της πράξεων, αφού έτσι είχαν συμπέσει στο πρόσωπο της αμφότερες οι ιδιότητες του κριτή και του κρινομένου.

Έτσι δημιουργήθηκαν βάσιμες ενδείξεις ότι οι εισαγγελείς κατά της διαφθοράς ως υπάλληλοι που στα καθήκοντά τους ανάγονταν η δίωξη ή η ανάκριση αξιόποινων πράξεων, με πρόθεση εξέθεσαν σε δίωξη ή τιμωρία κάποιους αθώους. Έχοντας την ιδιότητα των εισαγγελέων κατά της διαφθοράς και ενεργώντας από κοινού προκαταρκτική εξέταση σχημάτισαν την ΕΔ 2016/373 δικογραφία σε βάρος των προαναφερομένων δέκα πολιτικών προσώπων για τις εκεί κατ' αυτών αποδιδόμενες δήθεν αξιόποινες πράξεις, την οποία απέστειλαν στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου προς διαβίβαση στη Βουλή των Ελλήνων, εκθέτοντάς τους με τον τρόπο αυτό σε δίωξη με κατασκευασμένα και ψευδή στοιχεία, τα οποία αυτοί συνέλεξαν. Ειδικότερα αφού επέλεξαν τρεις μάρτυρες, στους οποίους έδωσαν την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση, Μάξιμος Σαράφης και Ιωάννης Αναστασίου, και τους έθεσαν σε προνομιακό καθεστώς προστασίας, για να τους παράσχουν ασυλία, την οποία δεν εδικαιούνται, αφού δεν συγκέντρωναν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις, στην συνέχεια κατά παραβίαση των δικονομικών εγγυήσεων με τη μεθοδολογία λήψης διαδοχικών καταθέσεων, εξέτασαν αυτούς σε διάρκεια μηνών, παραβιάζοντας ευθέως το άρθρο 86 του Συντάγματος, επιχειρώντας με κάθε επόμενη κατάθεση να συμπληρώνουν την προηγούμενη, επιτρέποντας ή και επιβάλλοντας την κατάθεση εν γνώσει τους ψευδών περιστατικών, συνισταμένων κυρίως σε έκφραση απλής γνώμης, χωρίς κανένα αποδεικτικό στοιχείο, το οποίο να στηρίζει τη γνώμη τους αυτή. Περαιτέρω στο πλαίσιο της προσπάθειας δημιουργίας ποινικών ευθυνών, οι εισαγγελείς κατά της διαφθοράς απείχαν από κάθε διενέργεια οποιασδήποτε πράξης έρευνας που θα μπορούσε να παράσχει αντικειμενικά στοιχεία, αφού αυτές θα αντιστρατεύονταν τις ψευδείς καταθέσεις που αυτοί έλαβαν και χωρίς να ερευνήσουν απολύτως τίποτα επί μήνες. Επιπλέον μεταξύ των μαρτύρων υπήρχε συντονισμός και υπαγόρευση στόχων, ώστε να δημιουργηθούν προϋποθέσεις για την σύσταση προανακριτικής επιτροπής ή και για να ασκηθεί ποινική δίωξη για το αδίκημα ξεπλύματος βρώμικου χρήματος. Επιπλέον στη διαβιβασθείσα στη Βουλή δικογραφία κατά το τμήμα που αφορούσε τον Δημ.Αβραμόπουλο απεκρύβη η από 31-7-2014 διάταξη των επίκουρων εισαγγελέων διαφθοράς Αντωνίου Ελευθεριάνου και Ιωάννη Σέβη, με την οποία τέθηκε στο αρχείο μήνυση σχετικά με την προμήθεια εμβολίων κατά του Ν1Η1, η δε διάταξη περί αρχειοθέτησης ενεκρίθη από την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς την 6-8-2014 και σχετικά με την υπόθεση

διενέργειας μοριακού ελέγχου, στον οποίο αναφέρονται οι παραπάνω ψευδομάρτυρες, δεν περιελήφθηκε υπόψη τους το πόρισμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με την υπ' αριθμ. 128/2008 πράξη του ενέκρινε ως νόμιμες τις συναφθείσες συμβάσεις και επέτρεψε την υπογραφή τους.

Περαιτέρω απεδείχθη, ότι οι εισαγγελείς όχι μόνο παραβίασαν το άρθρο 47ΚΠΔ δίδοντας παρανόμως το καθεστώς μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος στους μάρτυρες με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση και Μάξιμος Σαράφης, για τον λόγο ότι αυτοί είχαν ίδιον όφελος από την εξέλιξη της υπόθεσης επειδή είχαν καταθέσει ως προστατευόμενοι μάρτυρες και στις δικαστικές αρχές των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής για την ίδια υπόθεση και με βάση την εκεί ισχύουσα νομοθεσία προσδοκούσαν οικονομική αποζημίωση σε περίπτωση που υπήρχε καταδίκη της φαρμακοβιομηχανίας NOVARTIS. Ειδικά στην περίπτωση του Ανδρέα Λοβέρδου, όχι μόνο απέφυγαν να ασκήσουν δίωξη κατά του μάρτυρα με την κωδική ονομασία Μάξιμος Σαράφης, αλλά ούτε εξήτησαν οποιαδήποτε εξήγηση από αυτόν όταν παράλληλα με την ταυτοποίηση του στο πρόσωπο του Φιλίστορα Δεστεμπασίδη, καταγγέλθηκε, ότι ήταν ο πραγματικός αποδέκτης των χρημάτων από τον διαφημιστή Εμμανουήλ Βουλκίδη.

Στην προσπάθεια του αυτή ο Δημ. Παπαγγελόπουλος, αρχικά προκάλεσε την παραίτηση της προηγούμενης Εισαγγελέως κατά της Διαφθοράς Ε. Ράικου, με την δημοσιοποίηση κατασκευασμένων στοιχείων εις βάρος της, μετά την άρνηση της τελευταίας να δεχθεί τις εντολές του να διαβιβάσει την δικογραφία στην Βουλή, εμπλέκοντας πολιτικούς, και στη συνέχεια επέβαλε αρχικά την τοποθέτηση της Ελένης Τουλουπάκη στην Εισαγγελία Διαφθοράς, παρότι αυτή δεν είχε τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για την κατάληψη της θέσης αυτής και στην συνέχεια των επίκουρων εισαγγελέων.

(17.2.2020) «ΕΥΓΕΝΙΑ ΚΥΒΕΛΟΥ (Μάρτυς): Στη συγκεκριμένη περίπτωση το Συμβούλιο έγινε στις 10 Απριλίου 2017 και επελέγη η κ. Ελένη Τουλουπάκη, η οποία πρώτον, δεν υπηρετούσε κατά τον χρόνο αυτό στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, με την έννοια ότι το έγγραφο της μεταβολής της υπηρεσιακής της κατάστασης της επιδόθηκε και η ίδια εμφανίστηκε στην Εισαγγελία Εφετών στις 18 Απριλίου 2017, δηλαδή οκτώ μέρες μετά, αλλά δεν είναι αυτό το ουσιώδες.

Το ουσιώδες είναι ότι δεν είχε ούτε μια μέρα πραγματικής εμπειρίας στον βαθμό του Αντιεισαγγελέα Εφετών και αφήνοντας αυτά στην άκρη, αυτό που στην πράξη έκανε το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο είναι ότι απέρριψε, παρέκαμψε, έβαλε στην άκρη -όπως θέλετε μπορείτε να το πείτε- όλους τους αντιεισαγγελείς Εφετών, που υπηρετούσαν κατά τον χρόνο εκείνο στην

Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, οι οποίοι δεν ήταν ούτε πέντε, ούτε δέκα, ούτε είκοσι, ήταν εξήντα έξι. Αν αφαιρέσει κανείς από αυτούς, τους εισαγγελείς που ήταν αποσπασμένοι, τοποθετημένοι σε θέσεις ειδικών καθηκόντων ή σε διάφορες υπηρεσίες, εξήντα ένα. Απέρριψε, λοιπόν, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο εξήντα ένα αντεισαγγελείς εφετών, μεταξύ των οποίων όλοι απολύτως ικανοί και ορισμένοι ιδιαίτερα αναγνωρισμένοι για το κύρος τους και την ενασχόληση τους με τις συγκεκριμένες υποθέσεις λόγω του ότι είχαν παρασταθεί σε μεγάλες δίκες διαφθοράς και είχαν και αυτήν την εμπειρία να μεταφέρουν στη νέα υπηρεσία».

---

Για την κακουργηματική ηθική αυτοουργία σε κατάχρηση εξουσίας, αδίκημα που πρέπει να ασκηθεί δίωξη εναντίον του Δ.Παπαγγελόπουλου προκύπτουν ισχυρότατες ενδείξεις από τα όσα στην παρούσα Γνώμη αναφέρονται σχετικά με τους πρώην Πρωθυπουργούς Α.Σαμαρά και Π.Πικραμμένο, τον Αντιπρόεδρο της κυβέρνησης Ευ.Βενιζέλο και τους Υπουργούς Α.Λοβέρδο, Γ.Στουρνάρα, Δ.Αβραμόπουλο, Αδ.Γεωργιάδη, Γ.Κουτρουμάνη, Μ.Σαλμά, Α.Λυκουρέντζο.

**VIII.1.2.** Κατά το χρονικό διάστημα από αρχές Μαρτίου 2017 έως και τις αρχές Φεβρουαρίου 2018 ο Δ.Παπαγγελόπουλος με πρόθεση, πειθώ και φορτικότητα προκάλεσε στην Ελένη Τουλουπάκη, Αντεισαγγελέα Εφετών και αρμόδια Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς και στους Χρήστο Ντζούρα και Στυλιανό Μανώλη Εισαγγελείς Πλημ/κών και επίκουρους εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, την απόφαση να διαπράξουν το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας (239 β, περ. α') παραλείποντας να διώξουν υπαίτιο τέλεσης απιστίας εις βάρος του ελληνικού Δημοσίου σε βαθμό κακουργήματος.

Στο χρονικό διάστημα από 20 Απριλίου έως και τέλος Ιουνίου 2017 οι προαναφερόμενοι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς παρέλειψαν να διαβιβάσουν στη Βουλή των Ελλήνων, εντός της νόμιμης προθεσμίας, που προσδιορίζεται από το Σύνταγμα (Άρθρο 86), τις από 21/2/2017, 8/3/2017 και 13/4/2017, έγγραφες αναφορές-καταγγελίες των βουλευτών της ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗΣ ΣΥΜΠΑΡΑΤΑΞΗΣ-ΠΑΣΟΚ Ανδρέα Λοβέρδου, Βασίλη Κεγκέρογλου και Έυης Χριστοφιλοπούλου που είχαν καταθέσει στην Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς, καταγγέλλοντας, ότι ο, κατά το έτος 2015, Υπουργός Υγείας Παναγιώτης Κουρουμπλής, δεν προέβη σε καμία ανατιμολόγηση των φαρμάκων, εντός του α' εξαμήνου του έτους αυτού, κατά παράβαση του ειδικού νόμου, που όριζε τα σχετικά, με αποτέλεσμα τόσο το Δημόσιο όσο και οι ιδιώτες να υποστούν σημαντική ζημιά ύψους αρκετών δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ. Παρότι ε γνώριζαν ότι οι εθνικές εκλογές είχαν διεξαχθεί στις 20-9-2015 ( 12' Κοινοβουλευτική Περίοδος) και ότι η δεύτερη τακτική σύνοδος της



ΙΖ Βουλευτικής περιόδου έληγε στις 30-6-2017 και συνεπώς όφειλαν να διαβιβάσουν τον φάκελο της υπόθεσης στη Βουλή των Ελλήνων το αργότερο μέχρι τις 30-5-2017, προκειμένου αυτή να έχει τον αναγκαίο χρόνο, να επιληφθεί της απόφασης και να αποφασίσει τα δέοντα. Οι προαναφερόμενοι εισαγγελείς με πρόθεση απέστειλαν τον συγκεκριμένο φάκελο στην Βουλή στις 5-2-2018, συσχετίζοντας τον εντελώς αυθαίρετα και παράνομα με την υπόθεση της NOVARTIS, αναφέροντας μάλιστα τον Παναγιώτη Κουρουμπλή μόνο με τα αρχικά του ως Π.Κ, σε αντίθεση με τα άλλα πολιτικά πρόσωπα, που αναφέροντο στην υπόθεση NOVARTIS με τα πλήρη στοιχεία τους. Αποστέλλοντας όμως οι εισαγγελείς τον φάκελο της υπόθεσης στις 5-2-2018, μετά το πέρας δηλαδή των εργασιών της δεύτερης συνόδου της ΙΖ΄ Κοινοβουλευτικής Περιόδου συνετέλεσαν, αποκλειστικά με δικές τους και μόνο ενέργειες και παραλείψεις, να εξαλειφθεί το αξιόποινο των πράξεων του καταγγελλόμενου Υπουργού Παναγιώτη Κουρουμπλή, να επέλθει παραγραφή του αδικήματος και να μην μπορέσει έτσι η Βουλή να επιληφθεί των σχετικών ερευνών.

Ο Δ.Παπαγγελόπουλος, στην προσπάθειά του διασώσει τον συνάδελφο του στην τότε κυβέρνηση, έπεισε του Εισαγγελείς κατά της διαφθοράς, να παραλείψουν να πράξουν τα νόμιμα, εξασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό αφενός μεν την ατιμωρησία του Παναγιώτη Κουρουμπλή, αλλά και την απεμπλοκή της κυβέρνησης από μια υπόθεσης διαφθοράς.

Αξιολογώντας όλα τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά εκτιμούμε, ότι αυτά θεμελιώνουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος της κατάχρησης εξουσίας του άρθρου 239 β περ.α΄ΠΚ.

**VIII.1.3.** Κατά το χρονικό διάστημα από 31-12-2018 έως 1-1-2018 ο Δ.Παπαγγελόπουλος με πρόθεση, πειθώ και φορτικότητα προκάλεσε στην Ελένη Τουλουπάκη, Αντεισαγγελέα Εφετών και αρμόδια Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς και στους Χρήστο Ντζούρα και Στυλιανό Μανώλη Εισαγγελείς Πλημ/κών και επίκουρους εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, την απόφαση να διαπράξουν το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας (239 β΄ περ.α΄ΠΚ.) σε βάρος του Νικολάου Μανιαδάκη εκθέτοντας τον σε δίωξη, παρότι αυτός ήταν αθώος.

Ειδικότερα κατά το τελευταίο δεκαήμερο του Δεκεμβρίου 2018 οι προαναφερόμενοι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς άσκησαν πιέσεις στον Νικόλαο Μανιαδάκη προκειμένου να καταθέσει ότι είχαν χρηματισθεί συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα ή ότι έχουν προβεί γενικά σε παράνομες πράξεις οι Αντώνης Σαμαράς, Άδωνις Γεωργιάδης, Ιωάννης Στουρνάρας, Ανδρέας Λοβέρδος και Ευάγγελος Βενιζέλος και ότι οι πιέσεις αυτές ασκούνταν λέγοντας του «ότι είχαν στοιχεία για τα πρόσωπα αυτά, ότι τα πρόσωπα αυτά θα πάνε φυλακή, ότι δεν πρέπει να τους

φοβάσαι, γιατί δεν πρόκειται να επανεκλεγούν και ότι δεν πρέπει να τους προστατεύει, διαφορετικά θα βρεθεί αυτός κατηγορούμενος».

Μετά την άρνηση του Νικόλαου Μανιαδάκη να συναινέσει σε αυτή την απαίτηση οι Εισαγγελείς, επικαλούμενοι αίτημα του ίδιου για απόσυρση των αστυνομικών που είχαν διατεθεί για την προστασία του και διαφυγή του στο εξωτερικό εξέδωσαν διάταξη απαγόρευσης εξόδου του από τη χώρα και αμέσως μετά, χωρίς να διενεργήσουν προηγουμένως προκαταρκτική εξέταση, του άσκησαν ποινική δίωξη για παθητική δωροδοκία, θεωρώντας αυτόν υπάλληλο, αφού ισχυρίστηκαν ότι υπήρξε κρατικός αξιωματούχος ως δήθεν σύμβουλος του Υπουργού Υγείας Ανδρέα Λοβέρδου.

Τις ενέργειες αυτές των εισαγγελέων κατά της διαφθοράς, τις προσδιόριζε εκ των προτέρων και τις κατεύθυνε ο Δημ. Παπαγγελόπουλος, αν ληφθεί υπόψη το δημοσίευμα στο φύλλο της 5-11-2018 της εφημερίδας DOCUMENTO, που είχε περιγράψει ξεκάθαρα και με λεπτομέρειες όσα επρόκειτο να πράξουν !!! τα όργανα της Δικαιοσύνης, σχετικά με την αντιμετώπιση που θα ετύγγανε ο Νικόλαος Μανιαδάκης, αν δεν κατέθετε εις βάρος πολιτικών. Και λίγες ημέρες μετά έγινε η κατάθεση του μάρτυρα δήθεν δημοσίου συμφέροντος Μάξιμου Σαράφη στις 27-11-2018, η οποία επιβεβαίωσε το δημοσίευμα, δηλαδή ένα ολόκληρο κύκλωμα κρατικών λειτουργών και δημοσιογράφων προσανατόλιζε και κατηύθυνε έναν μάρτυρα δήθεν δημοσίου συμφέροντος..

Επιπλέον ήταν σε γνώση των εισαγγελέων, από προηγούμενες προφορικές δηλώσεις του Ν. Μανιαδάκη σε αυτούς, ότι όχι μόνο δεν υπήρξε ποτέ σύμβουλος του Ανδρέα Λοβέρδου, αλλά ότι δεν τον ε γνώριζε ούτε προσωπικά. Επίσης η επίκληση περί διαφυγής αυτού στο εξωτερικό ήταν ψευδής και προσχηματική, αφού από τις αρχές Σεπτεμβρίου 2018, αυτός είχε μόνιμη εργασία στην Ισπανία, με γνώση και άδεια των εισαγγελέων, και επιπλέον το αίτημα για απόσυρση των αστυνομικών από την φύλαξη του, το υπέβαλε με προτροπή του Τμήματος Προστασίας Μαρτύρων, για τον λόγο ακριβώς ότι εργαζόταν στο εξωτερικό. Η δίωξη του Νικόλαου Μανιαδάκη, η οποία στηρίχθηκε στην κατάθεση του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος Μάξιμου Σαράφη και αποσκοπούσε να θεμελιώσει την προσχεδιασμένη αλλά μεταγενέστερα ασκηθείσα ποινική δίωξη σε βάρος του Α.Λοβέρδου, για το λόγο ότι ο Ν.Μανιαδάκης αναφερόταν ως το πρόσωπο που δήθεν ελάμβανε χρήματα από τον Κ.Φρουζή και τα παρέδιδε δήθεν στον Α.Λοβέρδο.

Αξιολογώντας όλα τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά εκτιμούμε ότι αυτά θεμελιώνουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος της ηθικής αυτουργίας στην

κατάχρησης εξουσίας του άρθρου 239 β, περ.α ΠΚ. (Για την αντικειμενική και την υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της κατάχρησης εξουσίας, kakourghematikhés kai plhmmelehmatichής βλ.ανωτέρω VI.1.)

**VIII.2. ΗΘΙΚΗ ΑΥΤΟΥΡΓΙΑ ΣΕ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗ ΕΞΟΥΣΙΑΣ ΣΕ ΒΑΘΜΟ ΠΛΗΜΜΕΛΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΤΕΛΕΣΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΣΥΝΑΥΤΟΥΡΓΙΑ ΣΕ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΣΥΡΡΟΗ (άρθρα 239 β, περ. β, 45, 46παρ1, 94παρ1 ΠΚ)**

Κατά το χρονικό διάστημα από αρχές Μαρτίου 2017 έως και τις αρχές Φεβρουαρίου 2018 Ο Δ.Παπαγγελόπουλος με πρόθεση, πειθώ και φορτικότητα προκάλεσε στην Ελένη Τουλουπάκη, Αντεισαγγελέα Εφετών και αρμόδια Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς και στους Χρήστο Ντζούρα και Στυλιανό Μανώλη Εισαγγελείς Πλημ/κών και επίκουρους εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, την απόφαση να διαπράξουν το αδίκημα της κατάχρησης εξουσίας σε περισσότερα του ενός πρόσωπα, μεταχειριζόμενοι παράνομα εκβιαστικά μέσα προκειμένου να πετύχουν έγγραφη κατάθεση κατηγορούμενου και μάρτυρα με σκοπό να εκθέσουν κατ' αρχήν σε δίωξη τους Αντώνη Σαμαρά πρώην Πρωθυπουργό , Παναγιώτη Πικραμμένο, πρώην Πρωθυπουργό και Ευάγγελο Βενιζέλο, Ανδρέα Λοβέρδο, Άδωνι Γεωργιάδη, Δημήτρη Αβραμόπουλο, Ιωάννη Στουρνάρα, Ανδρέα Λυκουρέντζο, Μάριο Σαλμά, Γεώργιο Κουτρουμάνη πρώην Υπουργούς, και κατόπιν προκειμένου να δώσουν νομιμοφάνεια στη σχεδιαζόμενη από αυτούς ποινική δίωξη κατά του Ανδρέα Λοβέρδου, την οποία και στη συνέχεια πράγματι άσκησαν.

α. Κατά το τελευταίο δεκαήμερο του Δεκεμβρίου 2018 οι προαναφερόμενοι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς άσκησαν πιέσεις στον αρχικώς προστατευόμενο μάρτυρα με την κωδική ονομασία Ιωάννης Αναστασίου (ο οποίος ήταν ο Νικόλαος Μανιαδάκης) προκειμένου να καταθέσει ότι είχαν χρηματισθεί συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα ή ότι έχουν προβεί γενικά σε παράνομες πράξεις οι Αντώνης Σαμαράς, Άδωνις Γεωργιάδης, Ιωάννης Στουρνάρας, Ανδρέας Λοβέρδος και Ευάγγελος Βενιζέλος και ότι οι πιέσεις αυτές ασκούσαν λέγοντάς του και απειλώντας τον «ότι είχαν στοιχεία για τα πρόσωπα αυτά, ότι τα πρόσωπα αυτά θα πάνε φυλακή, ότι δεν πρέπει να τους φοβάσαι, γιατί δεν πρόκειται να επανεκλεγούν και ότι δεν πρέπει να τους προστατεύει διαφορετικά θα βρεθεί αυτός κατηγορούμενος».

Τις ενέργειες αυτές των εισαγγελέων κατά της διαφθοράς, τις προσδιόριζε εκ των προτέρων ο Δ.Παπαγγελόπουλος, αν ληφθεί υπόψη πρώτον το δημοσίευμα στο φύλλο της 5-11-2018 της εφημερίδας «DOCUMENTO», που είχε περιγράψει με όλες τις λεπτομέρειες τις ενέργειες, στις οποίες επρόκειτο να προβούν οι αρμόδιοι Εισαγγελείς, δεύτερον τα όσα έχει καταθέσει ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Ι.Αγγελής σχετικά με τις συζητήσεις που είχε κάνει με την τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Ξένη Δημητρίου και τον Υπουργό Δικαιοσύνης Ι.Καλογήρου για την ανάγκη αντικατάστασης της Ε.Τουλουπάκη από τη θέση της και της απομάκρυνσης του Δημ Παπαγγελόπουλου από τη θέση του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης.

**β.** Στις 4-4-2019 οι προαναφερόμενοι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, υπέβαλαν απανωτές ερωτήσεις προς τον μάρτυρα Νικόλαο Μανία, και άσκησαν ιδιαίτερη πίεση, ώστε να αναγκαστεί να καταθέσει αξιόπρινες πράξεις σε βάρος πολιτικών προσώπων και αφετέρου του ζητήθηκε να υπογράψει εν αγνοία του την από 4-4-2019 αναγγελία αξιόπρινων πράξεων, την οποία δήθεν έκανε αυτός σε βάρος του Ανδρέα Λοβέρδου, ενώ το περιεχόμενο του εγγράφου αυτού δεν αποτελούσε δική του εξιστόρηση γεγονότων αλλά ήταν προϊόν καταγραφής των Εισαγγελέων κατά της Διαφθοράς, προς το οποίο ο ίδιος ήταν απολύτως αντίθετος.

Το περιεχόμενο της σχετικής αναγγελίας αξιόπρινων πράξεων ο Ν.Μανίας το διέψευσε κατηγορηματικά κατά την ένορκη κατάθεσή του ενώπιον της επιτροπής της Βουλής.

Τις ανωτέρω ενέργειες γνώριζε ο Δημ.Παπαγγελόπουλος, αν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι πραγματοποιήθηκαν μόλις τέσσερις ημέρες προτού αποσταλεί μέρος της δικογραφίας, που αφορούσε τον Α.Λοβέρδο, στην Βουλή, προκειμένου να ζητηθεί η άρση της βουλευτικής του ασυλίας και έγινε με πρωτοβουλία της Γενικής Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης Μαρίας Παπασπύρου, η οποία ήταν σε συνεχή επικοινωνία με τον Δ. Παπαγγελόπουλο.

**γ.** Τον Μάιο 2018 οι προαναφερόμενοι Εισαγγελείς κατά της Διαφθοράς, κάλεσαν στο γραφείο τους τον Κωνσταντίνο Φρουζή, και παρουσία των δύο δικηγόρων του, τον πίεσαν να κατονομάσει ψευδώς ορισμένους ή και όλους τους δέκα πολιτικούς και να αναφερθεί επίσης ψευδώς σε δήθεν εμπλοκή τους στην υπόθεση Novartis προκειμένου να τύχει των ευεργετικών διατάξεων του νόμου.

Η ενέργεια αυτή ήταν μέρος του σχεδίου που είχε οργανώσει ο Δ. Παπαγγελόπουλος και αποσκοπούσε στην με κάθε τρόπο άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον των δέκα πολιτικών προσώπων.

Αξιολογώντας όλα τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά εκτιμούμε ότι αυτά θεμελιώνουν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος της πλημμεληματικής κατάχρησης εξουσίας του άρθρου 239 β περ. β΄ ΠΚ.

### **VIII.3. ΗΘΙΚΗ ΑΥΤΟΥΡΓΙΑ ΣΕ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ ΚΑΤ' ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ (άρθρα 259 46παρ. 1, 98 ΠΚ)**

Κατά το χρονικό διάστημα από αρχές Αυγούστου 2017 έως και τις 5-2-2018 ο Δ.Παπαγγελόπουλος με πρόθεση, πειθώ και φορτικότητα προκάλεσε στην Ελένη Τουλουπάκη, Αντεισαγγελέα Εφετών και αρμόδια Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς, την απόφαση να διαπράξει το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος (259 ΠΚ) με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και να βλάψει κάποιον άλλον, παραβαίνοντας τα καθήκοντα της υπηρεσίας της. Και συγκεκριμένα:

**α.** Με την υπ' αριθ. 3/2018 Πράξη της, την οποία αποδέχθηκε ο εποπτεύων Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Δημήτριος Παπαγεωργίου με την ΕΠ 140/9-2-2018 δική του πράξη, υπήγαγε παρανόμως τους μάρτυρες με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση, Μάξιμος Σαράφης και Ιωάννης Αναστασίου στο προνομιακό καθεστώς προστασίας με το χαρακτηρισμός τους ως «μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος» με μοναδικό σκοπό να τους παράσχει ασυλία που δεν εδικαιούνται, αφού δεν συγκέντρωναν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις, και ταυτόχρονα να βλάψει τα καταγγελλόμενα πολιτικά πρόσωπα. Όπως ήδη αναφέρθηκε ειδικά για την παραπλάνηση των εποπτευόντων την Εισαγγελία Διαφθοράς βλ. V5.

**β.** Προσέδωσε καθεστώς μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος κατά το άρθρο 45B παρ.1 και 3 παλαιού ΚΠΔ στο μάρτυρα με την κωδική ονομασία Ιωάννης Αναστασίου, που όπως απεδείχθη ήταν ο καθηγητής Νικόλαος Μανιαδάκης, ενώ ο συγκεκριμένος είχε ήδη αναφερθεί ως ύποπτος στην ίδια υπόθεση σε ανώνυμη καταγγελία και κατηγορηθεί για το αδίκημα της δωροδοκίας από άλλη υπό προστασία μάρτυρα, με την κωδική ονομασία Αικατερίνη Κελέση από τις 8-11-2017 κατά παράβαση του άρθρου 47 ΚΠΔ.

Η ενέργεια αυτή ήταν μέρος του σχεδίου που είχε οργανώσει ο Δημ. Παπαγγελόπουλος και αποσκοπούσε στην με κάθε τρόπο και το συντομότερο δυνατόν άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον των δέκα πολιτικών προσώπων.

γ. Η ηθική αυτοουργία σε παράβαση καθήκοντος όπως και η ίδια η παράβαση καθήκοντος κατά μείζονα λόγο προκύπτει από την παραβίαση του άρθρου 86 παρ.2 εδ.β του Συντάγματος σύμφωνα με το οποίο, εάν κατά τη διάρκεια προκαταρκτικής εξέτασης ή προανάκρισης προκύψουν στοιχεία σε βάρος Υπουργών αυτά διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από τον διενεργούντα την προκαταρκτική εξέταση ή την προανάκριση. Εν προκειμένω η Εισαγγελέας Διαφθοράς κράτησε στην κατοχή της στοιχεία που κατατίθεντο κατά πρώην Πρωθυπουργών και Υπουργών επί δεκαπέντε και πλέον μήνες παραβιάζοντας με βάναυσο τρόπο το Σύνταγμα, το νόμο περί ευθύνης των Υπουργών και τα συνεπαγόμενα καθήκοντα της υπηρεσίας της. Ο Δ.Παπαπαγγελόπουλος γνωρίζοντας την πορεία της έρευνας κατηύθυνε την Εισαγγελέα Διαφθοράς στην εκ προθέσεως παραβίαση του Συντάγματος.

Αξιολογώντας όλα τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά εκτιμούμε ότι εν προκειμένω θεμελιώνεται η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος της ηθικής αυτοουργίας σε παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 ΠΚ. Ο δόλος είναι προφανής, τόσο ο πρώην Υπουργός όσο και οι Εισαγγελείς, γνώριζαν πολύ καλά και τις συνταγματικές διατάξεις και τα εξ αυτών και του νόμου προκύπτοντα υπηρεσιακά τους καθήκοντα και εκ προθέσεως τα παραβίασαν (ύπαρξη δηλαδή τόσο γνώσης όσο και θέλησης παραβίασης). Σκοπός δε των τελεσάντων το συγκεκριμένο αδίκημα ήταν η βλάβη άλλων και ενδεχομένως η εξασφάλιση οικονομικού οφέλους. Ως προς δε την αντικειμενική υπόσταση του συγκεκριμένου αδικήματος, εκτός από την ύπαρξη σχετικής απόφασης του Δ.Παπαγγελόπουλου (βλ. καταθέσεις των Εισαγγελέων Ράικου, Αγγελή) εντοπίζεται η ευθεία παραβίαση υπηρεσιακών καθηκόντων, όπως αυτά ευθέως προκύπτουν από το άρθρο 86 του Συντάγματος και το νόμο 3126/2003, άρθρο 4δ.

#### **VIII.4. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ (άρθρο 259 ΠΚ)**

Κατά το χρονικό διάστημα από αρχές Οκτώβριο 2015 έως και τα τέλη Μαρτίου 2017 ο Δ.Παπαγγελόπουλος υπάλληλος ων, ασκώντας τα καθήκοντα του Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης, παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή άλλον. Χωρίς να έχει καμία εξουσία ή αρμοδιότητα και παραβιάζοντας την αρχή της διάκρισης των εξουσιών, απαιτούσε από

εισαγγελικούς λειτουργούς να χειρίζονται υποθέσεις , κατά τον τρόπο που αυτός επιθυμούσε, αδιαφορώντας για τη νομιμότητα της διαδικασίας. Ειδικότερα:

**α.** Στην περίπτωση της τέως Εισαγγελέως Εφετών Γεωργίας Τσατάνη επιθυμούσε να ασκηθεί ποινική δίωξη εις βάρος του αποθανόντα επιχειρηματία Ανδρέα Βγενόπουλου και για τον λόγο αυτό, χωρίς να έχει κανένα δικαίωμα άσκησε κάθε είδους πιέσεις και απειλές σε βάρος της εισαγγελέως, προκειμένου να αφαιρεθεί ο σχετικός φάκελος της δικογραφίας που αυτή εχειριζετο και να επιστραφεί στην τότε Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς Ε. Ράικου. Στην προσπάθεια του αυτή αποπειράθηκε να συμμετάσχει σε κοινή συνάντηση εισαγγελικών λειτουργών από την Ελλάδα και την Κύπρο, η οποία είχε σκοπό το συντονισμό ενεργειών μεταξύ των δύο χωρών, χωρίς να έχει κανένα δικαίωμα ή εξουσία, ζήτησε επιτακτικά, χωρίς πάλι να έχει κανένα δικαίωμα, να επιστρέψει την δικογραφία στην Ε.Ράικου, προέβη σε δημόσια καταγγελία εις βάρος της, προκάλεσε τη δημοσίευση επικριτικού άρθρου στην εφημερίδα DOCUMENTO, προκάλεσε την κατάθεση σχετικής ερώτησης στη Βουλή από Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και τέλος προκάλεσε την εκ μέρους της τότε Προέδρου του Αρείου Πάγου άσκηση πειθαρχικής δίωξης εις βάρος της Γ.Τσατάνη αμέσως μετά την αρχειοθέτηση της υπόθεσης (βλ. VI.14).

**β.** Στην περίπτωση του Εισαγγελέα Εφετών Παναγιώτη Αθανασίου προκύπτει ότι ο Δ.Παπαγγελόπουλος άσκησε πιέσεις σε αυτόν, επιδιώκοντας, ανάλογα με την υπόθεση, διαφορετική αποτέλεσμα. Ενώ στην υπόθεση Βγενόπουλου επεδίωκε την ταχύτατη ολοκλήρωσή της, με σκοπό να ασκηθούν ποινικές διώξεις, απειλώντας μάλιστα να καταγγείλει τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα χωρίς να έχει κάποια στοιχεία εις βάρος τους, αντίθετα στην υπόθεση της Τράπεζας Πειραιώς, όταν πληροφορήθηκε ότι ο εισαγγελέας είχε ασκήσει διώξεις σε τραπεζικά στελέχη, εξέφρασε την δυσθυμία του για την κατάληξη αυτή, επειδή προφανώς επεδίωκε διαφορετική κατάληξη και για τούτο είχε προσπαθήσει να επηρεάσει πλην όμως ανεπιτυχώς Παναγιώτη Αθανασίου. Όσον αφορά την περίπτωση του δημοσιογράφου Γιώργου Παπαχρήστου, επεδίωξε και προέτρεψε, πλην όμως ανεπιτυχώς, τον Π.Αθανασίου, να δημιουργήσει εκ του μη όντος, δικογραφία που να στρέφεται εναντίον του. Ακριβώς τα ίδια έπραξε ο Δ.Παπαγγελόπουλος στην υπόθεση Αλαφούζου (VI.15.)

**γ.** Στην περίπτωση της πρώην Εισαγγελέως κατά της Διαφθοράς Ελένης Ράικου, άσκησε πιέσεις, προκειμένου αυτή να διαβιβάσει την δικογραφία της υπόθεσης NOVARTIS στη Βουλή των Ελλήνων το ταχύτερο δυνατόν, με προφανή σκοπό να ασκηθούν ποινικές διώξεις κατά των πολιτικών προσώπων και όταν αυτή αρνήθηκε, επικαλούμενη την τήρηση της νομιμότητας και

την έλλειψη των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων όχι μόνο της ανέφερε ότι υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία, αλλά επιπλέον την απείλησε λέγοντας της «κάτσε και θα δεις αν θα σου βγει σε καλό η σχολή σου».

#### **VIII.5. ΕΚΒΙΑΣΗ (άρθρο 385 ΠΚ)**

Στις 10-3-2016, ο Δ.Παπαγγελόπουλος, Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος εξανάγκασε άλλο πρόσωπο με απειλή σε πράξη, από την οποία επήλθε ζημία στην περιουσία του. Ειδικότερα στις 10-3-2016 σε συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στο Μέγαρο Μαξίμου μεταξύ του τότε Υπουργού Επικρατείας Νικολάου Παππά, του Δημητρίου Παπαγγελόπουλου και του επιχειρηματία Σάμπυ Μιωνή και είχε ως σκοπό την εξεύρεση συμβιβαστικής λύσης στη δικαστική διαμάχη που υπήρχε μεταξύ του Σ. Μιωνή και του εκδότη της εφημερίδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», ο Δ.Παπαγγελόπουλος παρενέβη και έθεσε ως προϋπόθεση της συμφωνίας την καταβολή εκ μέρους του Σ.Μιωνή προς τον Ι.Φιλιππάκη «των εξόδων που αυτός είχε δημιουργήσει εις βάρος του». Η καταβολή των εξόδων αυτών θα οδηγούσε στην περαίωση όλων των εις βάρος του Σ.Μιωνή και των συνεργατών εκκρεμών ποινικών υποθέσεων. Η συμφωνία αυτή υλοποιήθηκε τον Νοέμβριο 2016, με την υπογραφή ιδιωτικού συμφωνητικού και τα έξοδα προσδιορίστηκαν στο ύψος των 350.000 ευρώ. Το προαναφερθέν ποσό των 350.000 ευρώ δεν είχε καμία νομιμοποιητική βάση, καθόσον μέχρι την υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού ο Σ.Μιωνής είχε κερδίσει τις δίκες με τον Ι.Φιλιππάκη και συνεπώς, ως νικήσας διάδικος, δεν είχε καμία νόμιμη υποχρέωση να καταβάλει οτιδήποτε προς αυτόν. Το ανωτέρω γεγονός ήταν σε γνώση του Δ.Παπαγγελόπουλου, και συνεπώς η καταβολή του ποσού των 350.000 ευρώ, ενδέχεται να αποσκοπούσε στην αμοιβή και του ιδίου, ως αντάλλαγμα για την δυνατότητα παρέμβασης του στη δικαιοσύνη προκειμένου να περαιωθούν όλες οι εις βάρος του Σ.Μιωνή και των συνεργατών του δικαστικές εκκρεμότητες. Να σημειωθεί εδώ ότι όπως προκύπτει από το υπογραφέν ιδιωτικό συμφωνητικό οι ιδιώτες συνεργοί του Δ.Παπαγγελόπουλου δημοσιογράφοι αναλάμβαναν τη δέσμευση να ετεροκαθορίσουν όχι μόνο τις αποφάσεις μονοπρόσωπων δικαστικών λειτουργιών, αλλά και τις αποφάσεις δικαστικών συμβουλίων, δηλαδή αυτοπροσδιορίζονταν λόγω της σχέσης τους με τον Δ.Παπαγγελόπουλο ως ικανοί να επηρεάζουν ή ακόμη και να καθορίζουν έως και την κλήρωση των μελών των δικαστικών συμβουλίων (βλ.ανωτέρω VI.13). Είναι προφανές, εν προκειμένω, ότι υπάρχουν ισχυρότατες ενδείξεις ότι συγκροτείται η αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος της εκβίασης,



επειδή προκύπτει εξαναγκασμός του Σ.Μιωνή να ενεργήσει βλαπτικά ως προς την περιουσία του υπέρ τρίτων προσώπων, με απειλή ικανή να αποκλείσει την απόφασή του.

**VIII.6. ΔΩΡΟΛΗΨΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΑΞΙΩΜΑΤΟΥΧΟΥ (άρθρο 159 παρ1 ΠΚ),**

**VIII.7. ΔΩΡΟΛΗΨΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ (άρθρο 235 ΠΚ).**

Στις 10-3-2016, ο Δημ. Παπαγγελόπουλος, μέλος της Κυβέρνησης, ως Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης, με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος ζήτησε ωφέλημα ύψους 350.000 ευρώ για τον εαυτό του ή άλλον που δεν εδικαιούντο, απαιτώντας το ποσό αυτό για ενέργεια που αντίκειται στα καθήκοντα του. Ειδικότερα στις 10-3-2016 σε συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στο Μέγαρο Μαξίμου μεταξύ του τότε Υπουργού Επικρατείας Νικολάου Παππά, του Δημητρίου Παπαγγελόπουλου και του επιχειρηματία Σάμπυ Μιωνή και είχε σαν σκοπό την εξεύρεση συμβιβαστικής λύσης στη δικαστική διαμάχη που υπήρχε μεταξύ του Σ. Μιωνή και του εκδότη της εφημερίδας «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ» Ι.Φιλιππάκη, ο Δ.Παπαγγελόπουλος παρενέβη θέτοντας ως προϋπόθεση την καταβολή εκ μέρους του Σ.Μιωνή προς τον Ι.Φιλιππάκη «των εξόδων που αυτός είχε δημιουργήσει εις βάρος του». Η καταβολή των εξόδων αυτών θα οδηγούσε στην περαίωση όλων των εις βάρος του Σ.Μιωνή και των συνεργατών του εκκρεμών ποινικών υποθέσεων με επηρεασμό όχι μόνο δικαστικών λειτουργιών που ευρίσκοντο σε συγκεκριμένες θέσεις, αλλά και ολόκληρων δικαστικών συμβουλίων, που σημαίνει ότι ο Ι.Φιλιππάκης υποσχόταν να επηρεάσει ακόμη και τις κληρώσεις. Η συμφωνία αυτή υλοποιήθηκε τον Νοέμβριο 2016, με την υπογραφή ιδιωτικού συμφωνητικού τα δε έξοδα προσδιορίστηκαν στο ύψος των 350.000 ευρώ. Το προαναφερθέν ποσό των 350.000 ευρώ δεν είχε καμία νομιμοποιητική βάση, καθόσον μέχρι την υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού ο Σ.Μιωνής είχε κερδίσει τις δίκες με τον Ι.Φιλιππάκη και συνεπώς, ως νικήσας διάδικος, δεν είχε καμία νόμιμη υποχρέωση να καταβάλει οτιδήποτε προς αυτόν.

Ο πραγματικός λόγος καταβολής αποδεικνύεται από το περιεχόμενο του ιδιωτικού συμφωνητικού, που συμφωνήθηκε μεταξύ των Ιωάννη Φιλιππάκη, Αλέξανδρο Τάρκα και Σάμπυ Μιωνή τον Νοέμβριο και φέρει υπογραφές βεβαίας χρονολογίας των δύο πρώτων, και στο οποίο αναφέρονται συμφωνίες και υποσχέσεις υλοποίησης μελλοντικών δικαστικών πράξεων, που δεν ήταν δυνατόν να συμφωνηθούν από ιδιώτες, καθώς αυτές αφορούν αποκλειστική αρμοδιότητα των δικαστικών αρχών. Η εξ αντικειμένου αδυναμία υλοποίησης των όρων του ιδιωτικού συμφωνητικού, δημιουργούν τις βάσιμες ενδείξεις, ότι οι όροι αυτοί τελικά θα υλοποιούντο μόνο από τον Δ.Παπαγγελόπουλο, ο οποίος εκμεταλλευόμενος τη θέση που κατείχε στην κυβέρνηση

και προφανώς χρησιμοποιώντας το παραδικαστικό κύκλωμα που λειτουργούσε υπό την καθοδήγησή του.

#### **VIII.8. ΕΓΚΛΗΜΑΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΙΑΣ (άρθρο 187 παρ. 3 ΠΚ)**

Από όλα όσα κατατέθηκαν κατά τις εργασίες της Ειδικής Επιτροπής Ποινικής Προκαταρκτικής Εξέτασης της Βουλής προκύπτουν ισχυρές ενδείξεις, πως ο Δ. Παπαγγελόπουλος επιχείρησε και επέτυχε να συστήσει εγκληματική οργάνωση, η οποία λειτούργησε ως συμμορία του άρθρου 187 παρ.3 ΠΚ. Στη συμμορία αυτή συμμετείχαν τρεις εισαγγελείς, τρεις δημοσιογράφοι και πρέπει να ξεκινήσει η έρευνα για πιθανή συμμετοχή και τέταρτου δημοσιογράφου. Πρόκειται για τους εισαγγελείς Ελ. Τουλουπάκη, Χ. Ντζούρα και Σ. Μανώλη και για τους δημοσιογράφους Ι. Φιλιππάκη, Αλ. Τράκα και Γ. Παπαδάκου. Η περίπτωση που πρέπει να ερευνηθεί στη συνέχεια είναι του δημοσιογράφου Κ. Βαξεβάνη, ο οποίος δημοσίευε τις ενέργειες των εισαγγελέων πριν αυτές πραγματοποιηθούν και σε μία περίπτωση (Ν.Μανιαδάκη), η εκβίαση της κατάχρησης εξουσίας (239 α ΠΚ) έγινε με δικό του δημοσίευμα.

Η αντικειμενική και η υποκειμενική υπόσταση της συμμορίας του άρθρου 187 παρ.3 ΠΚ πληρούνται στη συγκεκριμένη ερευνώμενη περίπτωση. Υπήρχε οργάνωση μεταξύ επτά τουλάχιστον προσώπων, των Παπαγγελόπουλου, Τουλουπάκη, Ντζούρα, Μανώλη, Φιλιππάκη, Τράκα, Παπαδάκου, με συμπίπτουσες βουλήσεις για τη διενέργεια εγκλημάτων. Η συγκεκριμένη συμμορία οργανώνονταν κάθετα, με δομή που ξεκινούσε από την εκτελεστική εξουσία, τον Δ. Παπαγγελόπουλο, βραχίονα την εισαγγελία διαφθοράς και όργανο από το οποίο εκκινούσαν έρευνες ή εκτοξεύονταν απειλές, ή δημιουργούνταν κλίμα τις εφημερίδες «Δημοκρατία», «Documento» και τις τηλεοπτικές εκπομπές της Γιάννας Παπαδάκου. Η πραγματογνωσύνη του πρώην γενικού Εισαγγελέα του Διεθνούς Ποινικού Δικαστηρίου Louis Moreno Ocampo που ενσωματώσαμε στην Παρούσα Γνώμη μας και η οποία ερεύνησε την περίπτωση Παπαγγελόπουλου και των εταίρων του στη συμμορία είναι αποκαλυπτική (βλ. ανωτέρω, υπό VI.13). Όλα τα στοιχεία που συγκροτούν τις εγκληματικές οργανώσεις, σύμφωνα με τη διεθνή εμπειρία αποτυπώνονται στη συγκεκριμένη και ερευνώμενη υπόθεση. Ο Δ. Παπαγγελόπουλος όριζε το στόχο και οι υπόλοιποι εκτελούσαν (βλ. εδώ, ανωτέρω, σημείο IV.2). Ενισχυτικό στοιχείο αυτής της ισχυρής ένδειξης είναι και ο τρόπος που αναφερόταν στην Ελ. Τουλουπάκη ο πρώην Υπουργός Νίκος Παππάς στη συζήτηση που είχε με τον Σάμπυ Μυωνή και η οποία κατεγράφη και κατατέθηκε στην Επιτροπή μας. Ο πρώην Υπουργός θα καλούσε την Τουλουπάκη να της ζητήσει εξηγήσεις !!! Η ευκολία αυτής της αναφοράς αποτελεί ένδειξη του τρόπου που

αντιλαμβάνονταν το ρόλο της συγκεκριμένης εισαγγελέως. Ιδιαίτερως χαρακτηριστική για τη στοιχειοθέτηση του συγκεκριμένου αδικήματος είναι η κατάθεση της εισαγγελέως Ελ. Ράικου για το ρόλο της Γιάννας Παπαδάκου στην δήθεν «βιντεοκασέτα» Πικραμένου (βλ σελ 98-99 της παρούσας «Γνώμης»). Ο δόλος των μελών της συγκεκριμένης συμμορίας προκύπτει από τη μέθοδο αλλά και από τη συχνότητα των περιπτώσεων όπου η δράση τους εκδηλώθηκε : καταγγελίες σε αρχές των ΗΠΑ και στη συνέχεια εισαγωγή τους στην Ελλάδα μέσω των αρμοδίων διωκτικών αρχών και ορισμένων Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, πράξεις δικαστικών λειτουργιών ή υποσχέσεις για αυτές, συνεχή δημοσιεύματα, διοχέτευση των ζητημάτων στο πολιτικό σύστημα και προσπάθειες να αντληθούν πολιτικά οφέλη υπέρ του τότε κυβερνώντος κόμματος, οικονομικοί εκβιασμοί (σκευωρία Μιωνή) ή προσδοκία οικονομικού οφέλους από καταδίκη της Νοβαρτις στις ΗΠΑ (σκευωρία Νοβαρτις).

Οι υποθέσεις που απασχόλησαν την Ειδική Επιτροπή της Βουλής, στις οποίες εκδηλώθηκε η δράση της κατά τα ανωτέρω συμμορίας είναι οι εξής: υπόθεση Μιωνή, Παπασταύρου, Μεταξά, υπόθεση Νοβάρτις, υπόθεση Βγενόπουλου, υπόθεση Αλαφούζου, υπόθεση Παπαχρήστου. Για τις δυο πρώτες το συμπέρασμά μας προκύπτει από τα όσα αναφέρονται στις οικείες ενότητες της Γνώμης που διατυπώνουμε, για την υπόθεση Βγενόπουλου από την κατάθεση της εισαγγελέως Τσατάνη και για τις υποθέσεις Αλαφούζου και Παπαχρήστου από την κατάθεση του εισαγγελέως Αθανασίου.

## **ΙΧ. ΠΡΟΤΑΣΗ**

Σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 3 εδ. γ του Συντάγματος και το άρθρο 5 παρ. 4 του Ν. 3126/2003 η Πρότασή μας προς την Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων είναι η εξής:

**ΙΧ.1.** Άσκηση ποινικής δίωξης κατά του πρώην Αναπληρωτή Υπουργού Δικαιοσύνης Δημήτρη Παπαγγελόπουλου για τα αδικήματα α) της ηθικής αυτουργίας σε κακουργηματική κατάχρηση εξουσίας κατά φυσική αυτουργία δικαστικών λειτουργών (άρθρα 239 β, περ. α και 46 παρ. 1 ΠΚ), β) της ηθικής αυτουργίας σε πλημμεληματική κατάχρηση εξουσίας κατά φυσική αυτουργία δικαστικών λειτουργών (άρθρα 239 β, περ. β και 46 παρ. 1 ΠΚ), γ) της ηθικής αυτουργίας σε παράβαση καθήκοντος (άρθρα 259 και 46 παρ.1 ΠΚ), δ) της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), ε) της κακουργηματικής εκβίασης (άρθρο 385 παρ.3 ΠΚ), στ) της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου (άρθρο 159 παρ.1 ΠΚ), ζ) της δωροληψίας υπαλλήλου (άρθρο 253 ΠΚ), η) της οργάνωσης και συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, περίπτωση συμμορίας (άρθρο 187 παρ.3 ΠΚ).

**ΙΧ.2.** Να ανακοινωθούν (άρθρο 38 ΚΠΔ) στον Εισαγγελέα του Α.Π., την εποπτεύουσα την Εισαγγελία Διαφθοράς Αντεισαγγελέα του Α.Π., καθώς και τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών (προκειμένου να συσχετισθούν με υφιστάμενες δικογραφίες) το παρόν Πόρισμα, καθώς και όλες οι πληροφορίες και τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά τις εργασίες της Ειδικής Επιτροπής Ποινικής Προκαταρκτικής Εξέτασης της Βουλής, για την άσκηση ποινικής δίωξης για την ενδεχόμενη τέλεση των εγκλημάτων της κακουργηματικής και της πλημμεληματικής κατάχρησης εξουσίας (άρθρο 239 ΠΚ), της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ), της εκβίασης (άρθρο 385 παρ.1 ΠΚ), της οργάνωσης και της συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, περίπτωση συμμορίας (άρθρο 187 παρ.3 ΠΚ) κατά της Εισαγγελέως Διαφθοράς Ελένης Τουλουπάκη και των Επικούρων Εισαγγελέων Χρήστου Ντζούρα και Στυλιανού Μανώλη.

**ΙΧ.3.** Να ανακοινωθούν (άρθρο 38 ΚΠΔ) στον Εισαγγελέα Α.Π., την εποπτεύουσα την Εισαγγελία Διαφθοράς Αντεισαγγελέα του Α.Π., καθώς και τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών (προκειμένου να συσχετισθούν με υφιστάμενες δικογραφίες) το παρόν Πόρισμα, καθώς και όλες οι πληροφορίες και τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά τις εργασίες της Ειδικής Επιτροπής Ποινικής Προκαταρκτικής Εξέτασης της Βουλής, για την άσκηση ποινικής δίωξης για την ενδεχόμενη

τέλεση των εγκλημάτων της εκβίασης (άρθρο 385 παρ.3 ΠΚ), της οργάνωσης και συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, περίπτωση συμμορίας (άρθρο 187 παρ.3 ΠΚ) και της δωροληψίας πολιτικού αξιωματούχου ή (και) υπαλλήλου (άρθρα 159 παρ.1 και 253 ΠΚ) κατά των δημοσιογράφων Ιωάννη Φιλιππάκη, Αλέξανδρου Τράκα και Γιάννας Παπαδάκου.

**IX.4.** Να ανακοινωθούν (άρθρο 38 ΚΠΔ) στον Εισαγγελέα του Α.Π., την εποπτεύουσα την Εισαγγελία Διαφθοράς Αντεισαγγελέα του Α.Π., καθώς και τον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών (προκειμένου να συσχετισθούν με υπάρχουσες δικογραφίες) το παρόν Πόρισμα, καθώς και όλες οι πληροφορίες και τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά τις εργασίες της Ειδικής Επιτροπής Ποινικής Προκαταρκτικής Εξέτασης της Βουλής, προκειμένου να διερευνηθεί εάν ο δημοσιογράφος Κώστας Βαξεβάνης ενέχεται με οποιοδήποτε τρόπο στην ενδεχόμενη τέλεση των αδικημάτων της εκβίασης (άρθρο 385 ΠΚ), καθώς και της οργάνωσης και συμμετοχής σε εγκληματική οργάνωση, περίπτωση συμμορίας (άρθρο 187 παρ.3 ΠΚ).

**IX.5.** Βάσει του άρθρου 86 παράγραφος 4 τελευταίο εδάφιο του Συντάγματος η παραπομπή Υπουργού ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου συμπαρασύρει και τους τυχόν συμμετόχους, όπως ο νόμος ορίζει. Το άρθρο 7 παράγραφος 1 του Ν.3126/2003 ορίζει τα εξής: «η άσκηση ποινικής δίωξης καταλαμβάνει υποχρεωτικά και τους τυχόν συμμετόχους, οι οποίοι εφεξής κατηγορούνται και δικάζονται μαζί με τον Υπουργό». Συνεπώς οι κατά τα ανωτέρω σημεία Χ.2., Χ.3, Χ.4 αναφερόμενοι έξι ή επτά συμμετοχοί πρέπει υποχρεωτικά «να κατηγορηθούν» μαζί με τον Δ.Παπαγγελόπουλο.

---

**Γνώμη του Βουλευτή του  
Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας  
Μέλους της Επιτροπής**

κ. Νικολάου Καραθανασόπουλου



## Κοινοβουλευτική Ομάδα

Λεωφ. Ηρακλείου 145, 14231 ΝΕΑ ΙΩΝΙΑ,  
τηλ.: 2102592213, 2102592105, 2102592258, fax: 2102592155  
e-mail: kke@parliament.gr  
Γραφεία Βουλής: 2103708168, 2103708169, fax: 2103707410

---

### Δήλωση των βουλευτών του ΚΚΕ

**Νίκου Καραθανασόπουλου τακτικού μέλους της επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης και της Μαρίας Κομνηνάκα αναπληρωματικού μέλους, σχετικά με το πόρισμα για την υπόθεση που αφορά τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης Δ. Παπαγγελόπουλο**

1. Το ΚΚΕ από την αρχή της διαδικασίας τοποθετήθηκε με σαφήνεια για την υπόθεση της Novartis και ζήτησε την πλήρη διερεύνηση της, την οποία προσπάθησε να υπηρετήσει με τη συμμετοχή και τις παρεμβάσεις των εκπροσώπων του στην επιτροπή.

Τονίσαμε με ξεκάθαρο τρόπο ότι το σκάνδαλο είναι υπαρκτό και η γενεσιουργός αιτία του είναι η εμπορευματοποίηση της υγείας και του φαρμάκου, σε συνδυασμό με την σύμφυση της πολιτικής εξουσίας με τα συμφέροντα των μονοπωλιακών ομίλων.

Ως Κόμμα, επίσης σημειώσαμε ότι δεν χωρούν αυταπάτες σχετικά με τις ασκούμενες παρεμβάσεις των εκάστοτε κυβερνήσεων στο έργο της δικαιοσύνης. Αυτές είναι υπαρκτές, χρόνιες και αφορούν ιδιαίτερα υποθέσεις που σχετίζονται με επιχειρηματικούς ομίλους και τους μεταξύ τους ανταγωνισμούς ή έχουν ένα γενικότερο πολιτικό ενδιαφέρον.

Βασικός μοχλός εκδήλωσης αυτών των παρεμβάσεων είναι ο ορισμός της ηγεσίας της δικαιοσύνης από την εκάστοτε κυβέρνηση, πρακτική που έχει καταγγείλει το ΚΚΕ και έχει ζητήσει την αλλαγή αυτού του καθεστώτος στην πρόσφατη συνταγματική αναθεώρηση, κάτι το οποίο απορρίφθηκε από τα άλλα κόμματα.

Από τις εργασίες της επιτροπής αναδείχθηκε για μία ακόμη φορά η ανάγκη πλήρους κατάργησης του άρθρου 86 του Συντάγματος (Νόμος περί ποινικής ευθύνης υπουργών). Δεν είναι δυνατόν η έρευνα στο πλαίσιο μιας κοινοβουλευτικής επιτροπής με ανακριτικά καθήκοντα,

αλλά και η δίωξη υπουργών για πιθανά αδικήματα να υποτάσσεται στους εκάστοτε πολιτικούς και κοινοβουλευτικούς συσχετισμούς με ό,τι συνεπάγεται.

Αυτή τη θέση για οριστική κατάργηση του νόμου περί ευθύνης υπουργών και την απεμπλοκή της βουλής από αυτές τις υποθέσεις, έτσι ώστε να αντιμετωπίζονται οι υπουργοί, όπως όλοι οι πολίτες, υπερασπίζεται το ΚΚΕ, προτείνοντας την κατάργηση του σχετικού άρθρου στην πρόσφατη συνταγματική αναθεώρηση. ΝΔ – ΣΥΡΙΖΑ – ΚΙΝΑΛ την απέρριψαν, γιατί προφανώς θέλουν τη διατήρηση του σχετικού άρθρου που ευνοεί τα πολιτικά τους παιχνίδια.

2. Το ΚΚΕ συμμετείχε και στις δύο προκαταρκτικές επιτροπές που συγκροτήθηκαν, το 2018 επί της διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και το 2019 επί διακυβέρνησης ΝΔ και από την αρχή δήλωσε ότι με τη συμμετοχή στις επιτροπές επιδιώκει την -σε βάθος- διερεύνηση της υπόθεσης, ενημερώνοντας παράλληλα τον λαό για τις ευθύνες των υπόλοιπων κομμάτων όσον αφορά τη συσκότιση των αιτιών του σκανδάλου και στην καλλιέργεια αποπροσανατολισμού.

Το ΚΚΕ αποχώρησε από τις εργασίες της πρώτης επιτροπής, του 2018, γιατί με ευθύνη της, η τότε πλειοψηφία ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, αρνήθηκε την διερεύνηση της υπόθεσης με πρόσχημα την δήθεν αναρμοδιότητα της επιτροπής. Σ' αυτήν την παρελκυστική τακτική διευκολύνθηκε από τη στάση της ΝΔ και του ΚΙΝΑΛ και τις αποπροσανατολιστικές πρακτικές που από κοινού χρησιμοποίησαν.

Στο ίδιο ουσιαστικά αποτέλεσμα, της μη διερεύνησης του σκανδάλου, οδηγήθηκαν και οι εργασίες, της σημερινής (δεύτερης) προανακριτικής επιτροπής, με ευθύνη της ΝΔ, του ΣΥΡΙΖΑ και του ΚΙΝΑΛ.

Η αποχώρηση των εκπροσώπων του ΚΚΕ από την επιτροπή αποτέλεσε το λογικό επακόλουθο της παρεμπόδισης της έρευνας, μέσα από διάφορα δικονομικά τεχνίτσια.

Σ' αυτή την εξέλιξη συνέβαλε η μη κοινοποίηση στην επιτροπή βασικών εγγράφων που αφορούσαν την υπόθεση με πρόσχημα το δήθεν απόρρητο των εγγράφων.



Συνέβαλε επίσης η άρνηση της επιτροπής για εξέταση με την φυσική τους παρουσία και την πλήρη γνωστοποίηση των στοιχείων τους, των αποκαλούμενων «προστατευόμενων» μαρτύρων.

3. Παρ' όλα αυτά μπορούμε να καταλήξουμε σε ορισμένα χρήσιμα συμπεράσματα:

α) Η εκδήλωση του σκανδάλου της Novartis, όπως και των άλλων σκανδάλων, αποτελεί την επιβεβαίωση της φύσης του αστικού κράτους, ως θεματοφύλακα των συμφερόντων του κεφαλαίου, με συνέπεια οι μίζες και η διαφθορά να αποτελούν συστατικό στοιχείο του ίδιου του καπιταλιστικού συστήματος.

Η πρακτική της Novartis αποτελεί τη συνήθη πρακτική των φαρμακευτικών εταιρειών στον ανταγωνισμό τους για την απόκτηση μεγαλύτερου μεριδίου στην αγορά του φαρμάκου.

Η αποκάλυψή του αποτελεί ένα ακόμη επεισόδιο στον εμπορικό πόλεμο ανάμεσα στις ΗΠΑ και την Ε.Ε.

Η εμπορευματοποίηση της υγείας και του φαρμάκου αποτελεί την πηγή των σκανδάλων.

β) Όλες οι κυβερνήσεις διαχρονικά στηρίζουν τα συμφέροντα των φαρμακοβιομηχάνων και της κερδοφορίας τους. Η πολυνομία, οι αμέτρητες νομοθετικές παρεμβάσεις και οι σχετικές τροπολογίες διευκόλυναν αυτά τα συμφέροντα. Η δράση των διάφορων ειδικών συνεργατών του υπουργείου Υγείας, που ήταν άμεσα συνδεδεμένοι με τις φαρμακοβιομηχανίες, έπαιζαν καθοριστικό ρόλο στην πολιτική τιμολόγησης του φαρμάκου.

γ) Ο τρόπος παρέμβασης του αμερικάνικου παράγοντα στη δικαστική διερεύνηση της υπόθεσης στη χώρα μας δεν γεννά μόνο πολλά ερωτηματικά, αλλά είναι ιδιαίτερα αποκαλυπτικός, με το δραστήριο ρόλο του FBI, αλλά και της αμερικάνικης πρεσβείας, παραβιάζοντας κι αυτές ακόμα τις προβλέψεις της διακρατικής συμφωνίας για αμοιβαία δικαστική συνδρομή.

δ) Επίσης, πολλά τουλάχιστον ερωτηματικά δημιουργούνται και από τους χειρισμούς των δικαστικών λειτουργιών που ερευνούσαν όλες αυτές τις υποθέσεις που αφορούν επιχειρηματικούς ομίλους ή έχουν ένα γενικότερο πολιτικό ενδιαφέρον, κάτω από την επίδραση των εκάστοτε κυβερνητικών παρεμβάσεων που γίνονται διαχρονικά.

4. Η διεύρυνση του κατηγορητηρίου για τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης, κ. Δ. Παπαγγελόπουλο δημιούργησε νέα πεδία υποκριτικών αντιπαραθέσεων και διαξιφισμών ανάμεσα στην ΝΔ και τον ΣΥΡΙΖΑ. Επί της ουσίας λειτούργησε υπέρ της συγκάλυψης του σκανδάλου και των ευθυνών όλων των κυβερνήσεων για τη σήψη, την διαφθορά, τη διαπλοκή και της ουσίας των παρεμβάσεων των εκάστοτε κυβερνήσεων στη δικαιοσύνη.
5. Το ΚΚΕ θα ενημερώσει το λαό για τα πραγματικά γεγονότα και θα συνεχίσει την πάλη του ενάντια στην εμπορευματοποίηση της Υγείας για την εξάλειψη των αιτιών που γεννάνε τα σκάνδαλα.

Αθήνα, 14-07-2020

Οι βουλευτές

Νίκος Καραθανασόπουλος

Μαρία Κομνηνάκα

## **ΜΕΡΟΣ Δ΄**

Η Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης σχετικά με τη διερεύνηση αδικημάτων που τυχόν έχουν τελεσθεί από τον πρώην Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Δημήτριο Παπαγγελόπουλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του συνήλθε σε τελευταία συνεδρίαση την 15η Ιουλίου 2020, κατά την οποία εγκρίθηκε, κατά πλειοψηφία, το Πόρισμα, στο οποίο καταχωρίζονται και οι γνώμες της Μειοψηφίας.

Το παρόν αποτελεί ενιαίο κείμενο προς υποβολή στον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων.

Αθήνα, 15 Ιουλίου 2020

### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Ιωάννης Μπούγας

### **Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης

### **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Ζωή Ράπτη

### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

Καππάτος Παναγής

Καραγκούνης Κωνσταντίνος

Κελέτσης Σταύρος

Κυρανάκης Κωνσταντίνος

Κωνσταντινίδης Ευστάθιος

Κώτσηρας Γεώργιος

Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα

Μαρκόπουλος Δημήτριος

Νικολακόπουλος Ανδρέας

Μπαρτζώκας Αναστάσιος

Πλεύρης Αθανάσιος

Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα)

Γκιόλας Ιωάννης

Ξανθόπουλος Θεόφιλος

Λάππας Σπυρίδων

Ραγκούσης Ιωάννης

Κεγκέρογλου Βασίλειος

Λιακούλη Ευαγγελία

Καραθανασόπουλος Νικόλαος

Βιλιάρδος Βασίλειος