

**Έκθεση Δημόσιας Διαβούλευσης για το σχέδιο νόμου  
«ΑΝΑΛΟΓΙΚΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΚΟΜΜΑΤΩΝ, ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ ΤΟΥ  
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΕΚΛΕΓΕΙΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΠΕΡΙ ΕΚΛΟΓΗΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ»**

Η πρόσκληση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης για τη συμμετοχή των πολιτών στη διαδικασία της δημόσιας διαβούλευσης είχε μεγάλη απήχηση δεδομένου ότι ο συνολικός αριθμός των σχολίων που κατατέθηκαν ανήλθε στα 236.

Τα κατ'άρθρο αναρτημένα σχόλια των πολιτών αποτυπώνονται κατωτέρω:

Άρθρο 1-Αριθμός σχολίων 107

Άρθρο 2-Αριθμός σχολίων 104

Άρθρο 3- Αριθμός σχολίων 10

Άρθρο 4-Αριθμός σχολίων 15

Αρκετά σχόλια, 107 στον αριθμό, αφορούν το **άρθρο 1** και την ηλικία κτήσης του δικαιώματος εκλέγειν. Στα περισσότερα σχόλια, οι πολίτες δεν συμφωνούν με το 17<sup>ο</sup> έτος ως όριο της εκλογικής ενηλικότητας παραθέτοντας ως βασικά επιχειρήματα την έλλειψη ωριμότητας των νέων αυτής της ηλικίας, την παρορμητικότητα ως χαρακτηριστικό των επιλογών τους αλλά και την έλλειψη γνώσης επί ζητημάτων σχετικών με την πολιτική. Σε αρκετά σχόλια αποτυπώνεται ο προβληματισμός ότι τα σχολεία θα γίνουν πεδίο πολιτικών αντιπαραθέσεων για τους μαθητές οι οποίοι θα πρέπει να μείνουν προσηλωμένοι στην προετοιμασία τους για τις Πανελλήνιες εξετάσεις χωρίς να αποπροσανατολίζονται από λοιπές υποχρεώσεις, ενώ συνδέεται, επίσης, η ηλικία κτήσης του δικαιώματος εκλέγειν με το όριο της ενηλικίωσης και της ικανότητας για δικαιοπραξία. Σε αρκετά σχόλια οι πολίτες συμφωνούν με την προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 1 του σχεδίου νόμου, προκρίνοντας, την ωριμότητα των νέων, την εμπλοκή τους με την πολιτική σε νεαρή ηλικία και τη διεύρυνση του εκλογικού σώματος, ως βασικά επιχειρήματα για την τεκμηρίωση της άποψής τους. Παρατίθενται, επίσης, αρκετά σχόλια τα οποία δεν αφορούν το άρθρο 1 και τα οποία στην πλειοψηφία τους αναφέρονται στην ανάγκη να ρυθμισθεί το ζήτημα της ψήφου των εκτός επικρατείας πολιτών.

**Ενδεικτικά, παρατίθενται κατωτέρω, σχόλια επί του άρθρου 1 του σχεδίου νόμου:**

«Το δικαίωμα του εκλέγειν πρέπει να συμβαδίζει με την ενηλικίωση. Δεν μπορεί κάποιος να μπορεί να ψηφίζει αλλά να χρειάζεται τους γονείς του για να λειτουργήσει ως πολίτης. Ενηλικίωση στα 17 και ψήφος στα 17, αλλιώς δεν υπάρχει λόγος να αλλάξει.»

«Η καθιέρωση των 17 είναι ένα μεγάλο λάθος. Επιτρέπει την κομματικοποίηση των λυκείων με ότι συνεπάγεται αυτό. Είναι αδιανόητο να επιτραπεί η είσοδος των κομματικών νεολαίων στο χώρο της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καθώς θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα από αυτά που λύνει. Ας αφήσουμε τους μαθητές έξω από τα κομματικά πάθη.»

«Θεωρώ ότι δημιουργούνται θέματα σε σχέση με τους υπόλοιπους τομείς του δικαίου κι ιδίως όσον αφορά την αναφερόμενη στον αστικό κώδικα ως ηλικία για ενηλικίωση (18ο έτος).

Βεβαίως είναι πολιτική απόφαση, αλλά αν δεν υπάρξει έστω αντίστοιχη διάταξη για όλους τους τομείς του δικαίου δημιουργούνται ζητήματα, συγχύσεις κλπ. Ίσως ως διάταξη θα μπορούσε να μην τροποποιηθεί προς το παρόν...»

«Ως Καθηγητής σε Λύκειο μπορώ μόνο να εκφέρω την άποψη ότι τα παιδιά φέρονται παντελώς ανώριμα στην ηλικία αυτή. Αν δείτε με ποιά κριτήρια ψηφίζουν για εκλογή μαθητικού 15μελούς συμβουλίου θα φρίξετε...Απλώς αυτό. Ανεπίτρεπτο να ψηφίζει κάποιος ενώ τα μόνα του ενδιαφέροντα είναι παντελώς διαφορετικά από την κατάσταση των Εθνικών και Οικονομικών Ζητημάτων...»

«Η ηλικία του εκλέγειν δεν μπορεί να διαμορφώνεται ανάλογα με το ποιους επιθυμούμε να αγρεύσουμε ως ψηφοφόρους. Η ψήφος απαιτεί στοιχειώδη ωριμότητα σκέψης, διότι το αποτέλεσμα της δεσμεύει ολόκληρη τη χώρα. Συνεπώς δεν πρέπει να μειωθεί, και μάλιστα δεν θα ήταν άσχημα αν αυξανόταν κιόλας.»

«Λάθος η ψήφος στα 17, αντιθέτως θα ήταν καλύτερα να αυξανόταν κιόλας. Οι άνθρωποι στα 17 τους είναι ακόμα μαθητές. Δεν έχουν μπει καν στη διαδικασία να προσπαθήσουν έστω να φτιάξουν στο μυαλό τους μια πολιτική άποψη. Το παιδί πρέπει να έχει δει και κάτι πέρα από το σχολείο και να έχει μεταβεί σε ένα ανώτερο στάδιο της ζωής του. Κατά τη γνώμη μου το όριο πρέπει να αυξηθεί στα 19. Εκεί ο νέος ως φοιτητής έχει μια ιδέα για το πως περπατάει και μια άλλη κοινωνία. Ακόμα και αν δεν έχει γίνει φοιτητής, εργάζεται ή προσπαθεί να ξαναδώσει εξετάσεις ή κάνει τα χαρτιά του για το στρατό, έχει ένα χρόνο που είναι ενήλικος και η έννοια της υπευθυνότητας αποκτάει μεγαλύτερη σημασία για το παιδί, αφού πλέον, ο νέος, μετά τα 18 του είναι υπόλογος απέναντι στο νόμο»

«Θεωρώ ότι οι νέοι πρέπει να έχουν το δικαίωμα του εκλέγειν από τα 17, καθώς λόγω του Δημογραφικού Προβλήματος τα επόμενα έτη οι ψηφοφόροι ολοένα και θα γερνάνε με ό,τι αυτόσυνεπάγεται. Επίσης, μέσω αυτού του άρθρου και της εκτεταμένης συζήτησης επί αυτού, πολλοί νέοι ξεκίνησαν να ασχολούνται με την πολιτική, να ενημερώνονται, κάτι το οποίο θα δημιουργήσει μια νέα γενιά πολιτικοποιημένων ανθρώπων. Τέλος να μην παραλείψω, το γεγονός πως πολλοί 17ρηδες είναι πολιτικοποιημένοι, ασχολούνται ενεργά με την πολιτική και έχουν διαμορφώσει τη δική τους εμπειριστατωμένη άποψη. Και αυτό το λέω ως εκπαιδευτικός Λυκείου, που γνωρίζω καλά αυτή την ηλικία»

« Συμφωνώ απολύτως να ψηφίζουν οι νέοι και οι νέες στα 17 έτη τους για πάρα πολλούς λόγους. Μερικοί από αυτούς είναι επιγραμματικά οι παρακάτω:

1. Στις Η.Π.Α. οδηγούν από 16 ετών.

2. Στο Λύκειο, δεν είναι καθόλου λίγες οι φορές που σε αναπόφευκτες πολιτικές συζητήσεις οι 17άρηδες έχουν σωστότατες απόψεις για την πολιτική που κατά καιρούς εφαρμόζεται στην πατρίδα μας και δεν είναι λίγες οι φορές που αποστομώνουν τους καθηγητές τους.

3. Δεν έχουν προλάβει να συμβιβαστούν. Αρκετοί 18άρηδες συμβιβάζονται μέσα από διάφορες επιρροές (οικογένεια, κομματισμός στις ανώτερες και στις ανώτατες σχολές κλπ).

4. Αναλαμβάνουν έγκαιρα τις πολιτικές τους ευθύνες, παράλληλα με τόσες άλλες που η ζωή τους καλεί να αναλάβουν.

5. Αυξάνεται ο αριθμός των ψηφοφόρων, που είναι θετικότατο σαν γεγονός.  
6. Δίνεται η ευκαιρία να τους δοθούν στα 17 τους χρόνια και άλλες πολλές υπευθυνότητες, μέσω νόμων του κράτους, ώστε να ωριμάσουν νωρίτερα, να συμμετέχουν νωρίτερα στην επίσημη κοινωνική ζωή και να δεχτούν ίσως λιγότερα χαστούκια στη ζωή τους.»

«Σε πολλές άλλες χώρες ψηφίζουν σε αυτή την ηλικία. Οι Έλληνες δεν είναι ικανοί γι' αυτό; Ας θυμηθούμε, όλοι οι μεγαλύτεροι, αν είχαμε άποψη στα 17 μας και εάν θέλαμε να συμμετέχουμε στην κοινωνία και στη ζωή μας ενεργά από εκείνη την ηλικία και ας αναλογιστούμε πόσα πράγματα θα είχαν αλλάξει θετικότερα εάν είχαμε το δικαίωμα να ψηφίζαμε στα 17 μας.»

«Θεωρώ σωστή τη θέσπιση ψήφου από τα 17. Πρώτον δεν στέκει το επιχείρημα της μη ωριμότητας ή της έλλειψης εμπειριών αφού δεν νομίζω ότι μέσα σε ένα χρόνο (μεχρι τα 18) θα τα έχουν αποκτήσει. Δεύτερον υπάρχουν πολλοί 30αρηδες 40αρηδες κ 50αρηδες που είναι πολύ πιο ανώριμοι κ μάλιστα με συμπεριφορά 10χρονου...»

«Η ηλικία κατά την οποία αποκτά κάποιος δικαίωμα ψήφου δεν μπορεί και δεν πρέπει να είναι μικρότερη της ημερομηνίας κατά την οποία θεωρείται κάποιος ενήλικας. Στα 17 ο έφηβος/έφηβη θεωρείται και είναι ανήλικος και προστατευόμενος από τους γονείς. Μιας λοιπόν και η πολιτεία στο σύνολο της δέχεται την ενηλικίωση στα 18 δεν μπορεί για κανένα λόγο να αποτελεί εξαίρεση και το δικαίωμα ψήφου στις εκλογές..»

«Στα 17 τα παιδιά είναι, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, πλήρως ανώριμα. Θα πρέπει το όριο να ΑΥΞΗΘΕΙ ΣΤΑ 20 ΕΤΗ, ώστε οι ψηφοφόροι να έχουν μία (έστω ελάχιστη) πείρα ζωής.»

« Συμφωνώ απολύτως με το άρθρο. Στα 17 είναι ώριμοι να αποφασίζουν για την ζωή τους.»

«Με λυπεί το γεγονός ότι οι περισσότεροι από τους γράφοντες "διαφωνούντες" ήταν κι αυτοί νέοι και 17άρηδες και μάλιστα ήθελαν να συμμετάσχουν ενεργά στο μέλλον του τόπου τους. Μα τόσο δυνατό είναι το σύστημα και τους διάβρωσε; Άλλαξε τόσο γρήγορα τις ιδέες τους ή λόγω των "τωρινών" ιδεοληψιών τους εκφράζονται αρνητικά; Η ψήφος των νέων δεν αφορά κόμματα και χρώματα. Εξάλλου η πραγματικότητα δεν είναι η ίδια για όλους. Όμως η ισοτιμία είναι αρχή και η ψήφος για τους 17άρηδες και τις 17άρισες αυτονόητο δικαίωμα.»

«Η ψήφος στα 17 δεν προσφέρει απολύτως τίποτα στην δημοκρατία. Αυτό που θα προσφέρει στο μέλλον είναι τα σχολεία να γίνουν το πεδίο πολιτικής αντιπαράθεσης όπου οι αριστερές και φασιστικές δυνάμεις θα συγκρούονται για την χαλιναγώγηση της ψήφου των ανηλίκων αποπροσανατολίζοντας τα παιδιά από το κύριο έργο τους που είναι η απόκτηση των κατάλληλων εφοδίων για τις περαιτέρω σπουδές τους. Το περριεργο είναι ότι δεν έχουμε ακούσει την επιχειρηματολογία της κυβέρνησης ποιο πρόβλημα δημοκρατίας λύνει η ψήφος στα 17. Αυτό που είναι όμως αυτονόητο είναι ότι κάθε επαναστατική ιδεολογία βρίσκει προσφορότερο έδαφος στα εύπλαστα μυαλά των νέων διότι ταυτίζετε με την ανάγκη για ανεξαρτησία και αυτό προσπαθεί να εκμεταλλευτεί η κυβέρνηση.»

«Δια μέσω της ψήφου καθορίζεις το μέλλον το δικό σου αλλά και των υπολοίπων. Η ροζ ηλικία των 17 χρόνων δεν ενέχει εμπειρίες για να καθορίσει αντικειμενικά την υπέρτατη επιλογή.»

«Αν θεωρείται ο 17χρονος ώριμος στις επιλογές του, τότε να κατεβάσετε το όριο ενηλικίωσης από τα 18. Το επιτόλαιο της ηλικίας, τα παιδικά- εφηβικά ενδιαφέροντα, η παρορμητική συμπεριφορά δεν εγγυώνται σωστές επιλογές. Προσθέστε και τον τρόπο επιλογής στα 15μελή τους και..... όλα καλά.»

«Εαν βλέπατε τι ψηφίζουν οι 17ρηδες στο συνολο της επικράτειας θα βάζατε το όριο ηλικίας στα 25.»

«Σύμφωνα με το άρθρο 127 του Αστικού Κώδικα: «Όποιος έχει συμπληρώσει το δέκατο όγδοο έτος της ηλικίας του (ενήλικος) είναι ικανός για κάθε δικαιοπραξία». Μοιάζει παράδοξο να χορηγηθεί δικαίωμα ψήφου σε ανήλικους χωρίς δικαιοπρακτική ικανότητα. Επίσης, με τη χορήγηση δικαιώματος ψήφου στα 17 θα δημιουργηθούν εντάσεις στα σχολεία, αφού τα κόμματα, οι εκπρόσωποί και οι ψηφοφόροι τους θα επεκτείνουν τις προεκλογικές καμπάνιες στα σχολικά συγκροτήματα. Οι χώροι μάθησης ανηλίκων πρέπει να παραμείνουν εκτός πολιτικής.»

«ΑΝ Η ΠΑΙΔΕΙΑ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΤΑΡΧΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ! ΤΟΤΕ Η ΕΝΑΣΧΟΛΗΣΗ ΜΕ ΤΑ ΚΟΙΝΑ ΠΡΙΝ ΤΕΛΕΙΩΣΟΥΝ ΤΑ ΠΑΙΔΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΣΕ ΤΙ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΤΑ ΒΟΗΘΗΣΕΙ; ΤΟ ΜΟΝΟ ΠΟΥ ΚΑΤΑΦΕΡΝΕΤΑΙ ΕΙΝΑΙ ΝΑ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ ΤΟΥΣ ΝΕΟΥΣ ΣΤΗΝ ΜΗ ΚΑΤΑΚΤΗΣΗ ΣΤΟΧΩΝ. ΕΝΤΕΛΩΣ ΣΥΝΤΗΡΗΤΙΚΗ ΑΝΤΙΛΗΨΗ!»

«Οι σημερινοί νέοι (17ετών), δεν γνωρίζουν πού παν τα τέσερα. Και τους καλείτε να αποφασίσουν για το μέλλον της χώρας.»

«Μεγάλο σφάλμα να δοθεί ψήφος στα 17, πριν ακόμα ο άνθρωπος πιάσει δουλειά και καταλάβει ποιες είναι οι ευθύνες του απέναντι στην κοινωνία. Κανονικά η ψήφος πρέπει να ανέβει ηλικιακά, στα 21. Όσο εξαρτάται για τα προς το ζην από τους άλλους είναι εξαιρετικά δύσκολο να καταλάβει ο άνθρωπος τι είναι ευθύνη για τη ζωή και την κοινωνία. Περίμενα μετά από τόσα πολλά προβλήματα να μην αποπροσανατολίζουμε τον κόσμο με "εκλογικούς νόμους", αλλά προφανώς και δεν υπάρχει αίσθηση πολιτικής ευθύνης της σημερινής (α)κυβέρνηση(ια)s. Στημένο κόλπο για την παρούσα (α)κυβέρνηση(ια) να κρατηθεί στην εξουσία.»

«Η ηλικία εκλέγει σε μη υπεύθυνους δικαιοπρακτικά πολίτες είναι απαράδεκτη. Αν η ηλικία των 17 ετών θεωρείται ότι εξασφαλίζει το άτομο, από τις ευθύνες που απορρέουν από την άσκηση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων του απέναντι στην κοινωνία οικονομικές, δικαστικές κοινωνικές και πολιτικές, θα πρέπει να θεωρηθεί η ηλικία των 17 ετών ηλικία ενηλικίωσης και τότε να δοθεί μαζί με όλες τις υπόλοιπες ευθύνες και υποχρεώσεις και το δικαίωμα του εκλέγειν. Διαφορετικά δεν καταλαβαίνω γιατί να υπάρχει «έκπτωση» στο δικαίωμα του εκλέγειν. Προσωπικά θεωρώ ότι είναι πολύ μικρή ηλικία για να φορτωθεί ένα νεαρό άτομο με όλες αυτές τις ευθύνες.»

«Θεωρω λανθασμενη την προταση γιατι εκτος των αλων προβληματων,πολλα απο τα οποια εχουν ηδη αναφερθει απο αλλους σχολιαστες, θα οδηγησει στην κομματικοποιηση των σχολειων με καθ'ολα αρνητικα αποτελεσματα.Ας μην ανοιξουμε αυτη την πορτα που μπορει να επιτρεψει στο σχολείο να γινει χωρος κομματικων συγκρουσεων γιατι θα ειναι ενα λαθος που μπορει να μας στοιχειώνει για πολλες γενεές.»

«Η ψήφος στα 17 ίσως να είναι μία θετική εξέλιξη γενικότερα ( σε βάθος χρόνου, γιατί προς το παρών γίνεται διότι στο Συριζα και στη αριστερά η βάση των ψηφοφόρων είναι σε μικρές ηλικίες) αρκεί να σταματήσει το θέατρο στα πανεπιστήμια που πας και γραφεις σε

ένα κόμμα για να περνάς τα μαθήματα. Η απλή αναλογική σωστή ώστε να υπάρχει πάντα συνασπισμός κομμάτων και να μην κάνει ο κανένας ότι θέλει. Δυνατότητα ψήφου στους ομογενείς, εκείνοι νομίζω πως αγαπούν περισσότερο την Ελλάδα ακόμη και από μας, πόσο μάλλον από τους πολιτικούς!»

Οι συμμετέχοντες στη διαβούλευση έδειξαν μεγάλο ενδιαφέρον επίσης και για το **άρθρο 2** για την καθιέρωση αναλογικής εκπροσώπησης των κομμάτων, υποβάλλοντας 104 σχόλια. Ένα μέρος των πολιτών εκφράστηκε θετικά στις προτεινόμενες ρυθμίσεις και την καθιέρωση ενός αναλογικού εκλογικού συστήματος, σχολιάζοντας ότι με αυτή τη διαδικασία δίνεται η δυνατότητα να εκφράζονται με δημοκρατικό και δίκαιο τρόπο όλοι οι εκλογικοί σχηματισμοί. Σε πολλά σχόλια διατυπώθηκε το επιχείρημα ότι δεν εφαρμόζεται επί της ουσίας ένα αναλογικό εκλογικό σύστημα διότι διατηρείται το 3% ως όριο «εισόδου» ενός κόμματος στη Βουλή, ενώ μεγάλο ποσοστό διαφώνησε με την προτεινόμενη ρύθμιση, προτάσσοντας, την ακυβερνησία, την πολιτική αστάθεια και την πληθώρα εκλογικών αναμετρήσεων, ως βασικές αρνητικές συνέπειες αυτής.

Στην πλειοψηφία τους επίσης οι απόψεις, επικεντρώθηκαν στο ζήτημα του ορίου εισόδου των κομμάτων στη Βουλή όπου και διατυπώθηκαν αντικρουόμενα επιχειρήματα. Μία μερίδα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση πολιτών εξέφρασε την άποψη ότι το όριο του 3% θα πρέπει να παραμείνει αμετάβλητο ή ακόμα και να αυξηθεί, ενώ σε αρκετά σχόλια οι πολίτες έκριναν ότι η μείωση ή ακόμα και η κατάργηση του ως άνω ορίου θα μπορούσε αφενός να συμβάλει ουσιαστικά στην καθιέρωση της απλής αναλογικής και αφετέρου θα εξασφάλιζε την εκπροσώπηση στη Βουλή μεγάλου μέρους πολιτών, οι οποίοι υποστηρίζουν κόμματα τα οποία δεν συγκεντρώνουν σε επίπεδο Επικράτειας ποσοστό μεγαλύτερο του 3%.

Αρκετά, επίσης, ήταν τα σχόλια που αφορούσαν το bonus των 50 εδρών, με κάποιους πολίτες να συμφωνούν με την κατάργησή του και άλλους να διατυπώνουν απόψεις περί μείωσης ή διατήρησής του. Τέλος, αρκετές ήταν οι απόψεις που αφορούσαν γενικές σε περιεχόμενο προτάσεις περί βελτίωσης εν γένει του εκλογικού συστήματος και στην πλειοψηφία τους αφορούσαν την διάσπαση των μεγάλων εκλογικών περιφερειών, το ζήτημα της ψήφου των εκτός επικρατείας πολιτών (σχετικά σχόλια διατυπώθηκαν και στο άρθρο 1) και τη μείωση του αριθμού των βουλευτών.

Ενδεικτικά, παρατίθενται κατωτέρω, σχόλια επί του άρθρου 2του σχεδίου νόμου:

«Αν και προσωπικά είμαι υπέρ του μονοεδρικού πλειοψηφικού για όλες τις έδρες των βουλευτών, ως προτεινόμενο σύστημα είναι η πρώτη φορά που αναφερόμαστε σε απλή αναλογική, οπότε δεκτό!»

«Σε διαφορετικές συνθήκες η πρόταση για αναλογική εκπροσώπηση θα ήταν καλοδεχούμενη. Στις παρούσες συνθήκες φοβάμαι πως μπορεί να οδηγήσει σε μεγαλύτερη αστάθεια του πολιτικού συστήματος. Ενισχύει τον κατακερματισμό και τα κόμματα διαμαρτυρίας που δεν μπορούν να καταθέσουν ολοκληρωμένες προτάσεις για την έξοδο της χώρας από την κρίση.»

«Προμηνύεται συνεχής ακυβερνησία !!!»

«Με ποιο δικαίωμα ένα κόμμα που παίρνει 1% να μην εκλέγει 3 βουλευτές και να του το κλέβουν άλλοι; Δηλαδή το 1% στο πρώτο κόμμα πχ έχει μεγαλύτερη αξία από το 1% αυτού του κόμματος;»

«Διαφωνώ διότι θα προκύψει δυσκολία για τον σχηματισμό ισχυρής κυβέρνησης.»

«Συνταγή ακυβερνησίας, βλ. το παράδειγμα της Ιταλίας μέχρι πρόσφατα με περίπου 60 κυβερνήσεις σε 60 χρόνια.»

«Μία χώρα όπως η Ελλάδα, στην οποία το κράτος παραλύει κάθε φορά εν όψει εκλογών, δε μπορεί να υιοθετήσει ένα σύστημα που αναγκαστικά θα προκαλεί πολλαπλούς γύρους εκλογών και αναδιάταξης κυβερνητικών σχηματισμών, συνεχών αλλαγών σε θέσεις του κρατικού μηχανισμού, αναβολές λήψης αποφάσεων κτλ.»

«Εντελώς γενικόλογη η αιτιολόγηση, ενώ αντίθετα οι συνέπειες διακρίνονται αρκετά καθαρά. Επομένως, ΟΧΙ (χωρίς καν να χρειάζεται να επικαλεστούμε τον προφανή λόγο υποβολής τέτοιας πρότασης από την κυβέρνηση στην παρούσα συγκυρία...).»

«50 έδρες μόνους λέει στο πρώτο κόμμα. Μα τι είναι οι εκλογές επιτέλους, τηλεπαιχνίδι? Άκου 50 έδρες μόνους! Μπράβο στην κυβέρνηση για την κίνηση αυτή που με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο. Κατάργηση του μόνους.»

«Η απλή αναλογική κρύβει δόλο και η αλλαγή του εκλογικού νόμου σε αναλογικό σύστημα έχει δοκιμαστεί στη χώρα και το αποτέλεσμα ήταν η ακυβερνησία. Χρειαζόμαστε σταθερότητα και ισχυρές κυβερνήσεις περισσότερο από κάθε άλλη φορά.»

«Θεωρώ απαράδεκτο και αντιδημοκρατικό το γεγονός ότι ΔΕΝ καταργείται το όριο εισόδου στη Βουλή του 3%. Έτσι το σύστημα δεν είναι αναλογικό εφόσον τα κόμματα που θα μπουν τελικά στη Βουλή θα μοιραστούν και τις έδρες που αντιστοιχούν στα κόμματα που δεν θα πιάσουν το όριο του 3%. Επιπλέον αυτό είναι αντιδημοκρατικό γιατί ένα μεγάλο μέρος του λαού δεν εκπροσωπείται στη Βουλή. Να θυμίσω ότι στις εκλογές του Μαΐου του 2012, τα κόμματα που δεν εκπροσωπούσαν στη Βουλή λόγω του ορίου του 3% ήταν συνολικά το 20% των ψήφων! Πόσο αναλογικό είναι αυτό;»

«Επιτέλους η Δημοκρατία "μεγαλώνει" και όποιος κακόπιστος πει ότι θα έχουμε ακυβερνησία πλανάται οικτρά. Η εκάστοτε κυβέρνηση οφείλει να είναι εθνική και να εργάζεται για το καλό της πατρίδας. Και οι υγιείς πατριώτες θα τα βρούν μεταξύ τους. Απλά τώρα θα υπάρχει μεγαλύτερη αντιπροσώπευση και η λαϊκή κυριαρχία θα γίνεται πράξη.»

«Το 3% το θεωρώ σίγουρα αντίθετο στην αναλογική εκπροσώπηση και αν δεν καταργηθεί πρέπει να κατέβει τουλάχιστον στο 1% ώστε να μπορεί να εκπροσωπείται όσο το δυνατό μεγαλύτερο ποσοστό του πληθυσμού στο κοινοβούλιο.»

«Συμφωνώ ότι η κατάργηση του μόνους των 50 εδρών κάνει την ψήφο στα κόμματα που μπαίνουν στη Βουλή ισάξια. Επιπλέον για να εξισωθούν εντελώς οι ψήφοι θα πρέπει να καταργηθεί ή να μειωθεί δραστικά το όριο εισόδου στη Βουλή, πρακτική που θα δράσει υπέρ τις πολυφωνίας επιτρέποντας μικρότερα κόμματα να αποκτήσουν φωνή ανάλογη με τις ψήφους που μαζεύουν. Δεν είναι λογικό να αντιπροσωπεύονται οι 30.000 κάτοικοι της κάθε μονοεδρικής περιφέρειας και κόμματα που μαζεύουν πενταπλάσιες ψήφους να μην εκπροσωπούνται.»

«[http://www.ksipnistere.com/2016/06/blog-post\\_4293.html](http://www.ksipnistere.com/2016/06/blog-post_4293.html)

Τρίτη, 28 Ιουνίου 2016

Για τον εκλογικό νόμο. Προσωπικά, με ικανοποιεί ο εκλογικός νόμος που θα δίδει μηδέν έδρες μπόνους στο πρώτο κόμμα και που θα ορίζει ότι για να μπει ένα κόμμα στη Βουλή θα πρέπει να παίρνει τουλάχιστο 0,4% πανελλαδικά, αλλά και ταυτόχρονα ότι θα πρέπει να παίρνει τουλάχιστο το ίδιο ποσοστό σε αρκετές εκλογικές περιφέρειες (νομούς), που αθροιστικά ν' αποτελούν τουλάχιστο το ένα τρίτο της επικράτειας, σε επίπεδο εγγεγραμμένων ψηφοφόρων.

Γεια-χαρά, Θωμάς Ακρωτηριανάκης στις 9:15:00 π.μ.

---Δείτε και τα σχόλια στην πιο πάνω ανάρτησή μου»

«Είναι πραγματικότητα ότι η κατάργηση του μπόνους των 50 εδρών αλλά και η εφαρμογή της απλής αναλογικής θα οδηγήσει στη δημιουργία ενός κοινοβουλίου, το οποίο θα καθρεφτίζει με πολύ καλύτερο τρόπο τον συσχετισμό πολιτικών δυνάμεων και τάσεων της κοινωνίας. Παρόλα αυτά το όριο του 3% για την είσοδο ενός κόμματος "κλείνει" τη πόρτα του κοινοβουλίου σε μικρούς πολιτικούς σχηματισμούς που βρίσκονται μακριά από χορηγείες και "ευχέρεια" προβολής στα ΜΜΕ. Θεωρώ ότι το όριο αυτό πρέπει να είναι μικροτερο ή ίσο του 1%, Έχετε στα χέρια σας την ευκαιρία να προσφέρετε στον ελληνικό λαό το απόλυτο εργαλείο Δημοκρατίας. Πράξτε το.»

«Η κατάργηση των 50+ εδρών θα οδηγήσει σε πολιτικό χάος την ώρα που η χώρα βιώνει μια δύσκολη και οξύτατη κρίση, τόσο οικονομική όσο και ανθρωπιστική. Συνεπώς δεν θα πρέπει να καταργηθεί το εκλογικό "μπόνους" σκεπτόμενοι ότι μέχρι και τα τελευταία χρόνια μετά την κρίση δεν υπήρχε δυνατότητα να βγει ένα κόμμα αυτοδύναμο. Επιπροσθέτως η μείωση των βουλευτών σε 200 ενέχει παγίδες καθώς δεν θα υπάρχει πολυφωνία εντός της Βουλής. Η ηλικία του δικαίωματος εκλέγειν και εκλέγεσθαι θα ήταν φρόνιμο να παραμείνει η ίδια.. Είναι ανούσιο να μειωθεί κατά 1 χρόνο σκεπτόμενοι τα επίπεδα παιδείας της χώρας. Γενικός σχολιασμός: Είναι απαράδεκτο να προσπαθούμε να εγκαθιδρύσουμε ένα εκλογικό σύστημα που θα επιφέρει πλήθος εκλογικών αναμετρήσεων..Υ.Σ Δικαίωμα ψήφου ομογενών είμαστε στην Ευρώπη του 2016...»

«Χωρίς κατάργηση του ορίου 3% για είσοδο στη Βουλή δεν μπορούμε να μιλάμε για απλή αναλογική. εστω να μειωθεί στο 1%.»

«Απλή αναλογική, εννοείται η απλή αναλογική, αλλιώς μη το ονομάζετε έτσι. Επινοήστε άλλη ονομασία για οτιδήποτε άλλο....Αναγκαστικά θα πρέπει να μάθουν πολλά κόμματα να συνεργάζονται για να σχηματίσουν κυβέρνηση. Για την υποβολή υποψηφιότητας, όμως, προαπαιτούμενο να έχει 2-3 χιλιάδες ένσημα, για να έχει τριφτεί λίγο με την αγορά, και να καταλαβαίνει πριν ψηφίσει οποιοδήποτε νόμο τι επιπτώσεις θα έχει αυτός στην αγορά και στην οικονομία γενικότερα. Επίσης, όχι περισσότερο απο τρεις θητείες, όχι στους αιώνιους πολιτικούς.»

«Συμφωνώ να διατηρηθεί το 3% (αν και το 3 δεν είναι εύηχο) και δεν θα πρέπει να αποτελέσει τροχοπέδη σε κάποιους που εδώ και 100 χρόνια περιμένουν την απλή αναλογική.»

«Συμφωνώ με την καθιέρωση της απλής αναλογικής. Είναι το πιο δίκαιο σύστημα εκπροσώπησης, πολύ πιο δημοκρατικό απο το υφιστάμενο.»

«Συμφωνώ για λόγους αρχής με την αναλογικότητα της ψήφου. Είναι, κατά την γνώμη μου, η αναλογικότερη πρόταση που έγινε ποτέ. Αξίζει να την δοκιμάσουμε.»

«Το όριο εισόδου στη Βουλή πρέπει να τεθεί στο 5%. Με τον τρόπο αυτό και απλή αναλογική έχουμε και σταθερές κυβερνήσεις μπορούν να σχηματιστούν.»

«Η απλή αναλογική πρέπει να είναι άδολη και ανόθευτη. Αυτό μεταφράζεται το ποσοστό που παίρνει στη κάλπη ένα κόμμα να αντιστοιχεί στο ίδιο ποσοστό σε βουλευτές. Δηλαδή 2% στο λαό 2% σε βουλευτές στη βουλή, ήτοι στη βουλή των 300 έξι βουλευτές. Επίσης απλή αναλογική σημαίνει όχι πλαφόν, όχι μπόνους. Αν είσαι πραγματικός δημοκράτης δεν μπορεί να πετάς στο καλάθι των αχρήστων τη ψήφο χιλιάδων πολιτών που έχουν την α ή β διαφορετική επιλογή από εσένα. Σε ότι αφορά την πολυκομματικότητα στην εκπροσώπηση στη βουλή, η οποία δήθεν φέρνει την ακυβερνησία είναι ένα ψευτοπρόβλημα καθότι σ' αυτή την αστική βουλή υπάρχουν τόσες συγγενεις και όμορες δυνάμεις, που ο τόπος όσο κυριαρχούν αυτές (οι δυνάμεις) δεν θα μείνει ποτέ ακυβέρνητος. Μην ανησυχείτε το σύστημα σας καλά κρατεί. Όσον αφορά την απλή αναλογική είναι απλά παραμύθια. Το ότι η αριστερά, μέχρι τώρα ΔΕΝ είχε κυβερνήσει, ΔΕΝ είναι σοβαρό επιχείρημα, για να βάλουμε τώρα την απλή αναλογική και να καταστρέψουμε την χώρα. Είναι απλό... Και μόνον να σκεφθούμε μια πολυκατοικία των έξι διαμερισμάτων (όχι πιο πολλά), όπου στην γενική συνέλευση γίνεται ο χαμός, και για να αλλάξουν μια καμένη λάμπα στον διάδρομο πρέπει να πάρουν όλοι απόφαση. Τι χαμός θα γίνεται, όταν θα πρέπει να συνεργαστούν αρκετά κόμματα για να βγει κυβέρνηση. Αστεία πράγματα. Το ελάχιστο ποσοστό εισόδου στην βουλή θα πρέπει να δοκιμαστεί στο 5% (από 3%), ώστε να μην υπάρχει πολυδιάσπαση, και να μάθει, ο κόσμος να συνεργάζεται μέσα στα κόμματα, πριν βγει μια απόφαση από το κόμμα. Βασικά, θα πρέπει τα κόμματα να αλλάξουν. Πιο δημοκρατικά, με πιο πολλά συνέδρια, εσωτερικές διαβουλεύσεις και εκλογές, και εκλογές των υποψηφίων βουλευτών από την βάση και όχι μόνον των «φύλων» του εκάστοτε αρχηγού.»

«Δεν μπορούμε να μιλάμε για αναλογική εκπροσώπηση κομμάτων, όταν υφίσταται το όριο 3% για είσοδο στην βουλή. Δηλαδή, όταν ένα κόμμα λάβει <math>\leq 3\%</math> (έστω για παράδειγμα 2.7%), γιατί να μην λάβει μια ανάλογη εκπροσώπηση στην βουλή, δηλαδή στο παράδειγμα  $300 \cdot 2.7\% = 8$  εδρες περίπου. Οποιοδήποτε κόμμα και σχηματισμός λαμβάνει το  $1/300$  των ψήφων θα πρέπει να εκλέγει έναν βουλευτή. Αναλογικά, απλά. Και για να προάγεται η τόσο σημαντική για την δημοκρατία πολιτική πολυφωνία. Κατά τα άλλα, η κατάργηση του μπόνους με βρίσκει σύμφωνο, γιατί ήταν ένα μέτρο κοροϊδία για την δημοκρατία, με καμμία αναλογικότητα ψηφου - εκπροσώπησης.»

«Η αναλογική εκπροσώπηση στο νομοθετικό σώμα έχει λογική σε ότι αφορά την έκφραση της λαϊκής βούλησης. Όμως, η δυνατότητα σχηματισμού κυβερνήσεων που να «μπορούν να λάβουν αποφάσεις και να κυβερνήσουν» είναι για παράδειγμα επίσης μια ιδιαίτερα κρίσιμη παράμετρος. Ακόμα και σε κοινοβουλευτικές δημοκρατίες, όπου η κυβέρνηση – εκτελεστική εξουσία λαμβάνει ψήφο εμπιστοσύνης από το νομοθετικό σώμα, είναι εφικτός ο συνδυασμός της απλής αναλογικής στην εκλογή του νομοθετικού σώματος με το σχηματισμό σταθερών και ικανών να κυβερνήσουν κυβερνήσεων. Αλλά για να γίνει αυτό χρειάζονται ειδικές προβλέψεις / διαδικασίες και για την ώρα τέτοιες διαδικασίες δεν προβλέπονται ούτε στο Σύνταγμα της Ελλάδας, ούτε φαίνεται να συνοδεύουν το παρόν νομοσχέδιο. Για να αποφευχθεί ο κίνδυνος ακυβερνησίας, θα ήταν καλό να εξετασθούν περισσότερο τα ζητήματα αυτά πριν την όποια οριστική νομοθέτηση.»



«Πριμοδότηση του πρώτου κόμματος με ορισμένο αριθμό εδρών μειωμένου σε σχέση με τις 50 που ισχύουν σήμερα μπορεί να υπάρξει με την προϋπόθεση ότι το πρώτο κόμμα συγκεντρώνει ένα ποσοστό αρκετά μεγάλο(π.χ.περίπου 40%) και όχι μόνο αν βγει απλά πρώτο.Το 3% είναι σωστό ως όριο εισόδου.Η αλλαγή του εκλογικού νόμου γίνεται δυστυχώς λόγω πολιτικών συγκυριών.»

«Διαφωνώ διότι η επιλογή της απλής αναλογικής θα οδηγήσει την χώρα σε ΑΚΥΒΕΡΝΗΣΙΑ.»

«Να καταργηθεί το όριο 3% για την είσοδο κόμματος στη Βουλή. Δεν είναι δυνατά μικρά πολύ αξιόλογα κόμματα με δεκάδες χιλιάδες ψήφους να μην εκπροσωπούνται καθόλου, όταν βουλευτές με ελάχιστες ψήφους εισέρχονται στη Βουλή. Κάπως πρέπει να διορθωθεί αυτή η στρέβλωση. Για παράδειγμα θα μπορούσε να κατέβει το όριο στο 1% μαζί με κάποια προϋπόθεση για τον συνολικό απαιτούμενο αριθμό ψήφων? (π.χ. 1% και >20.000 ψήφους πανελληνίως?)»

«Η απλή αναλογική συνάδει με το πάγιο αίτημα της κοινωνίας για δίκαιη εκπροσώπηση των πολιτών στην βουλή. Προσωπικά ένα μικρότερο "δώρο" εδρών π.χ 10 έδρες δεν με βρίσκει αντίθετο με σκοπό να δίνεται μια μικρή ώθηση στο 1ο κόμμα.

Επίσης θεωρώ πολύ σημαντικό το βήμα να δοθεί το δικαίωμα ψήφου στις μικρότερες ηλικίες. Βέβαια αυτό προϋποθέτει και την ανάλογη παιδεία...ίσως θα πρέπει να και το ανάλογο βάρος στο σχολείο ώστε οι μαθητές-ψηφοφόροι να έχουν μια καλλίτερη άποψη σχετικά με το δημοκρατικό πολίτευμα, την δύναμη της ψήφου κτλπ.

Για το τέλος θέλω να σχολιάσω το ζήτημα του αριθμού των βουλευτών και των υπουργών. Προσωπικά είχα την ελπίδα ότι στο παρών νομοσχέδιο θα γινόταν μια προσπάθεια να μειωθεί ο αριθμός των βουλευτών μέσα στα πλαίσια του συντάγματος (ελάχιστος αριθμός κοινοβουλευτικών εκπροσώπων 150). Θα πρέπει η κυβέρνηση να ξανακοιτάξει αυτό το ζήτημα. Θεωρώ ότι η πλειοψηφία των πολιτών και όσοι δεν έχουν κάποια συγγένεια με κάποιον βουλευτή ώστε να θίγονται συμφέροντα θα απογοητεύτουν από αυτό το σημείο. Υπάρχουν δεδομένα από άλλες χώρες που δείχνουν ότι ο παρών αριθμός των 300 βουλευτών είναι υπερβολικός για την Ελλάδα.

Σχετικά με τους υπουργούς, βρίσκω αρκετά ελκυστική την ιδέα του ασυμβίβαστου μεταξύ βουλευτή και υπουργού. Με αυτό τον τρόπο αξιόλογοι άνθρωποι οι οποίοι είναι μεν ενεργά πολιτικά συνειδητοποιημένα αλλά όχι κομματικοποιημένοι θα μπορούσαν να συνεισφέρουν τα μέγιστα. Επίσης οι εν λόγω προσωπικότητες δεν θα είχαν την έννοια του πολιτικού κόστους και στο αν οι επιλογές τους θα χαροποιήσουν συγκεκριμένο κοινό αλλά θα εστιάσουν στο δημόσιο συμφέρον. Ταυτόχρονα, οι βουλευτές θα μπορούσαν να επιτελέσουν ένα πιο ουσιαστικό έργο αφού θα αποκοπούν από τα εκτελεστικά καθήκοντα της κυβέρνησης και θα εστιάσουν στο άκρως ζωτικό κομμάτι μιας δημοκρατίας που είναι η νομοθετική λειτουργία και ο κυβερνητικός έλεγχος. Επίσης αφού πλέον οι βουλευτές δεν θα έχουν την δυνατότητα να "γατζωθούν" σε μια καρέκλα θα μπορούσαν να δώσουν το καλό παράδειγμα στην κοινωνία ότι προασπίζονται το δημόσιο συμφέρον και όχι προσωπικές ιδιοτέλειες.»

«ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΣΕ 200. ΕΚ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΟΙ 140 ΕΚΛΕΓΟΝΤΑΙ ΣΕ ΜΟΝΟΕΔΡΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΛΥΤΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΟΛΟΙΠΟΙ 60 ΣΤΗΝ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ ΑΝΑΛΟΓΙΚΑ. ΤΟ 3% ΓΙΝΕΤΑΙ 7%»

«Προτείνω ψήφο στους ομογενείς. Είμαστε η μόνη χώρα στην Ε.Ε. που δεν παρέχει αυτό το δικαίωμα.Ανώτατο όριο βουλευτών 200»

«ΣΥΜΦΩΝΩ ΜΕ ΤΗΝ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ. ΔΙΑΦΩΝΩ ΜΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΕΙΩΘΕΙ ΚΑΤΑ 50. ΕΤΣΙ Η ΔΙΑΙΡΕΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 250. Η ΠΡΟΤΑΣΗ ΑΥΤΗ ΕΙΝΑΙ ΕΓΚΥΡΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΑ.»

«Ας μην ξεχάσουμε τον αριθμό των βουλευτών: 200 και πολλοί είναι.Κατα τα άλλα η Αναλογικότερη Εκπροσώπηση που θα προκύψει απο την καταργηση του "μπονους", θα δημιουργησει νεα Δημοκρατική δυναμική στις συνεργασίες των κομματων, αποτρέποντας την επίφοβη "ακυβερνησία". Απλως αυτοί που μιλανε γι' αυτον τον "κίνδυνο", δεν εχουν υπ' οψιν τους αλλο τρόπο διακυβέρνησης απο αυτον που ειχαμε μεχρι τωρα, δηλαδη το μονομπλοκ στην εξουσία, και το πλιατσικο στο Κράτος και τα ταμεία του. Αν τα ξεχάσουν αυτά, ισως η πνευματική τους περίμετρος μεγαλωσει αρκετά και καταφέρει , επι τέλους, να περιλάβει και τους "Άλλους" μεσα της. Τότε, "τούτη η κώχη η μικρή και ρημαγμένη" ισως γινει "μια αλλη πολη", για Ολους μας.....»

«Είναι πάρα πολύ σωστή πρόταση.

Ιδίως:

1. Εάν συνοδευτεί από μείωση των βουλευτών σε 200.

2. Εάν συνοδευτεί από τη δυνατότητα της επιστολικής ψήφου όσων έχουν το δικαίωμα της ψήφου αλλά βρίσκονται στο εξωτερικό.

και 3. Εάν συνοδευτεί από την απαγόρευση της χρηματοδότησης των κομμάτων από το δημόσιο, αλλά και από την επίσημη και ανακοινώσιμη δημοσίως χρηματοδότησή τους από ιδιώτες.»

«ΥΠΟΒΑΛΛΩ ΕΞΙ ΣΗΜΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΝΕΟ ΕΚΛΟΓΙΚΟ ΝΟΜΟ.

1.ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΣΤΟ ΔΙΑΚΟΣΙΑ.2.ΔΙΑΜΕΛΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΜΕΓΑΛΩΝ ΕΚΛΟΓΙΚΩΝ ΠΕΡΦΕΡΕΙΩΝ.3.ΔΙΑΜΕΛΙΣΜΟΣ ΕΚΛΟΓΙΚΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΩΝ,ΛΟΓΩ ΙΔΙΑΖΟΝΤΩΝ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ.ΣΤΟ ΝΟΤΙΟ ΑΙΓΑΙΟ ΣΥΣΤΑΣΗ ΕΚΛΟΓΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΝΑ ΕΠΑΡΧΕΙΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΤΡΟΠΟ ΣΕ ΟΜΟΕΙΔΕΙΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ.4.ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗΣ ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ.5.ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΚΟΜΜΑΤΩΝ ΑΠΟ ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΜΟΝΟ ΣΕ ΕΙΔΟΣ,ΟΠΩΣ ΕΙΝΑΙ Η ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ,Η ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΒΙΒΛΙΩΝ,ΕΝΤΥΠΩΝ,ΨΗΦΟΔΕΛΤΙΩΝ,Η ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΜΕΣΩ ΑΣΕΠ Κ.Ο.Κ.6.ΜΕΙΩΣΗ ΤΗΣ ΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΖΗΜΕΙΩΣΗΣ ΣΤΟ ΤΕΤΡΑΠΛΑΣΙΟ ΤΟΥ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΜΙΣΘΟΥ ΚΑΙ ΠΑΝΤΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΜΙΣΘΟ ΓΙΑ ΕΥΝΟΗΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ.»

«Είναι απαραίτητο να "σπάσουν" οι μεγάλες εκλογικές περιφέρειες με ανώτερο όριο τις 10 έδρες. Οι μεγάλες περιφέρειες έχουν κατηγορηθεί κατά καιρούς από όλα τα κόμματα για το μεγάλο προεκλογικό κόστους των βουλευτών, το μαύρο πολιτικό χρήμα, την κληρονομικότητα της έδρας αλλά και την διασύνδεση των βουλευτών με τους καναλάρχες και τα μεγάλα συμφέροντα στην προσπάθεια της εκλογής τους. Είναι περίεργο που δεν καταγράφονται με τον παρόντα νόμο αν και αποτελούσε δέσμευση του υπουργού κ. Κουρουπλή. Η υποχώρηση σε αυτό το θέμα κάτω από την πίεση της εξεύρεσης των 200

βουλευτών δεν αποτελεί δικαιολογία. Η αναζήτηση ευρείας πλειοψηφίας που θα καθιστά και σχετικά μόνιμο το εκλογικό σύστημα οφείλει να στηρίζεται σε αρχές και όχι στα προσωπικά συμφέροντα των βουλευτών.»

«Θα εκτιμούσα αφάνταστα αν μου απαντούσατε αν προτίθεστε να ΕΠΙΤΡΕΨΕΤΕ επιτέλους στους Ομογενείς μας να αποκτήσουν το ΑΥΤΟΝΟΗΤΟ δικαίωμα ψήφου!»

«ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΗΝ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ.....ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ , Η ΨΗΦΟΣ ΔΕΝ ΠΑΕΙ ΧΑΜΕΝΗ.....ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΕΝΑ ΚΟΜΜΑ ΜΕ 25% ΝΑ ΕΚΛΕΓΕΙ 130 ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΚΑΙ αλλο ΜΕ 15%, 30.....ΓΙΑ ΕΘΝΙΚΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΟ 3% ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΑΡΑΜΕΙΝΕΙ.....ΑΠΛΩΣ ,ΑΝΤΙ ΓΙΑ 2 ΚΟΜΜΑΤΑ ,ΘΑ ΧΡΕΙΑΖΩΝΤΑΙ 3 ,ΓΙΑ ΝΑ ΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΙ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ,ΚΑΤΙ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΦΙΚΤΟ ΕΥΚΟΛΑ...»

Στα άρθρα 3 και 4 επί των οποίων υποβλήθηκαν 10 και 15 σχόλια αντίστοιχα, καταγράφονται ποικίλλες προτάσεις οι οποίες στην συντριπτική τους πλειοψηφία δεν είναι σχετικές με τις διατάξεις του νομοσχεδίου

Ενδεικτικά, παρατίθενται κατωτέρω, σχόλια επί των άρθρων 3 και 4 του σχεδίου νόμου:

Επί του άρθρου 3:

«Απαραίτητο να γίνουν 200 βουλευτές. Ο κάθε νομός δεν έχει να χάσει τίποτα από μικρότερη εκπροσώπηση. Αντίθετα, θα ήταν μεγάλο το κερδος του κρατους στην προσπάθεια να αποφευχθεί η ενεργοποίηση του κόφτη.»

«Από την σύνταξη της πρότασης καταλαβαίνει κάνεις το πόσο δύσκολο είναι να βρεις τους νομους που πρέπει να καταργηθούν και πόσο απλοικα κάνεις νέους. Πως να εχω γνωμη αφού ούτε οι συντάκτες ξέρουν. Να καταργηθούν μπας και ξέρουμε κάποτε τι νομους έχουμε.»

«Να καταργηθεί το όριο 3% για την είσοδο κόμματος στη Βουλή. Δεν είναι δυματόν μικρά πολύ αξιόλογα κόμματα με δεκάδες χιλιάδες ψήφους να μην εκπροσωπούνται καθόλου, όταν βουλευτές με ελάχιστες ψήφους εισέρχονται στη Βουλή. Κάπως πρέπει να διορθωθεί αυτή η στρέβλωση. Για παράδειγμα θα μπορούσε να κατέβει το όριο στο 1% μαζί με κάποια προϋπόθεση για τον συνολικό απαιτούμενο αριθμό ψήφων? (π.χ. 1% και >20.000 ψήφους πανελληνίως?)»

«Ζητώ να αναγνωριστεί ως άδικο το να μην έχουν δικαίωμα ψήφου όσοι βρίσκονται εκτός Ελληνικής Επικράτειας.

Θα παρακαλούσα να αποκατασταθεί η αδικία αυτή.

Σας ευχαριστώ!»

Επί του άρθρου 4:

«Ας ελπίσουμε ότι δε θα ισχύσει ποτέ. Επειδή βλέπει η κυβέρνηση ότι δε θα βγει πρώτη στις επόμενες εκλογές, προσπαθεί με πλάγιο τρόπο να παραμείνει στην εξουσία, καθώς με τα σημερινά ποσοστά θα αναγκαστεί το 1ο κόμμα να συνεργαστεί με το δεύτερο, καθώς τα νούμερα δε θα μπορούν να βγουν διαφορετικά. Συμπέρασμα: Το όλο έργο το έχουμε ξαναδει το 89-90 αλλά οι αμόρφωτοι ποντάρουν στο λαό που του έχουν καταστρέψει την

παιδεία και θεωρούν ότι τον έχουν στο χέρι. Πραγματικά διαλύοντας την παιδεία έχουμε καταντήσει ένας λαός που άγεται και φέρεται από φερέφωνα ξένων συμφερόντων, με πρωτεργάτη τον νυν πρωθυπουργό. Όσο εμείς δεν πολεμάμε για την παιδεία μας και δεχόμαστε αμάσητες τις ανοησίες που πλασάρει η κυβέρνηση μέσω υπουργών, τόσο είμαστε άξιοι της μοίρας μας. Σε αυτό το λαό, αυτοί αξίζουν.»

«1) Πού είναι η ψήφος των κατοίκων εξωτερικού; Για ποιό λόγο δεν περιλαμβάνεται τέτοια διάταξη; Μήπως, για να παραφράσουμε αντίστοιχες κυβερνητικές δηλώσεις: "εμάς οι ψηφοφόροι μας δε ζουν στο εξωτερικό"; Το 2015 δώσαμε μια περιουσία για να έρθουμε να ψηφίσουμε 3 φορές. Πόσο μάλλον αν πάμε σε απλή αναλογική...

Ντροπή, μετά από τόσα χρόνια ακόμα να συζητάμε τα αυτονόητα.

2) Σπάσιμο μεγάλων περιφερειών; Και αυτό το ξεχάσαμε;

Γενικά, μεγάλη βιασύνη και προχειρότητα.»

«Ο νόμος αυτός ΔΕΝ θα πρέπει να ισχύσει ποτέ. Αφήστε τις ιδεοληψίες του παρελθόντος και ενηλικιωθείτε. Ειδικά στην Ελλάδα του σήμερα, θα είναι καταστροφή.»

«Θα πρέπει να ισχύσει άμεσα.»

«Να αρχίσει μετά τις όποιες εκλογές»