

A.M.



ΑΡΙΘΜΟΣ 250/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

.....

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Αβροκόμη Θούα, Πρόεδρο Εφετών, Άννα Αγγελάτου-Βασιλείου και Κωνσταντίνα Ταμβάκη-Εισηγήτρια, Εφέτες.

Συνεδρίασε στο ειδικό δωμάτιο διασκέψεων στις 13 Φεβρουαρίου 2014. Στη συνεδρίαση παρέστη και η Γραμματέας Στυλιανή Τζανιδάκη.

Με τη με αριθμό 17/2014 (Αρ. Ειδ. Βιβλ. 21/2014) πρόταση του Διευθύνοντος την Εισαγγελία Εφετών Αθηνών Εμμανουήλ Ραστιδάκη, Αντεισαγγελέα Αρείου Πάγου εισάγεται στο Συμβούλιο αυτό, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15, 16 παρ. 1, 2, 17, 19, 20, 32 παρ. 1, 4 και 138 παρ. 2 του ΚΠΔ, η από 4-2-2014 (αριθμ. πρωτ. 7821/4-2-2014) αίτηση του **Ηλία ΚΑΣΙΔΙΑΡΗ του Παναγιώτη**, Βουλευτή Αττικής (ΛΑΪΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ-ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ), κατοίκου Πικερμίου Αττικής, οδός Θρακών αρ. 13, **περί εξαίρεσης των Ειδικών Ανακριτριών-Εφετών**, Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα και Μαρίας Δημητροπούλου-Ανδρεάδου, Εφετών Αθηνών, καθώς και **αίτημα** του ανωτέρω **για αυτοπρόσωπη εμφάνισή του** μετά των συνηγόρων του ενώπιον του Συμβουλίου αυτού.

Η προαναφερόμενη εισαγγελική πρόταση έχει ως εξής:



Εισάγω στο Συμβούλιό Σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15, 16 παρ. 1, 2, 17, 19, 20, 32 παρ. 1, 4 και 138 παρ. 2 του ΚΠΔ, την από 4-2-2014 αίτηση του Ηλία ΚΑΣΙΔΙΑΡΗ του Παναγιώτη, Βουλευτή Αττικής (Λαϊκός Σύνδεσμος-Χρυσή Αυγή), κατοίκου Πικερμίου, οδός Θρακών αριθ. 13, περί εξαιρέσεως των Ειδικών Ανακριτριών-Εφετών Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα και Μαρίας Δημητροπούλου-Ανδρεάδου και εκθέτω τα εξής:

Με την υπ' αριθ. 9/2013 απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου Αθηνών, διατάχθηκε η συνέχιση από τις παραπάνω Ανακρίτριες της κυρίας ανακρίσεως, η οποία είχε αρχίσει από τους Ανακριτές του Ν. 4022/2011, επί της δικογραφίας με ΑΒΜ Φ13/3990.

Στην υπό διερεύνηση υπόθεση, ο αιτών Ηλίας ΚΑΣΙΔΙΑΡΗΣ είναι κατηγορούμενος για την αξιόπονη πράξη της ένταξης σε εγκληματική οργάνωση και διεύθυνσης αυτής (άρθρο 187 παρ. 1, 3 ΠΚ). Με την υπό κρίση αίτησή του ζητεί την εξαίρεση της Τακτικής Ειδικής Ανακρίτριας-Εφέτη Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα, επειδή, όπως αναφέρει, α) «... παρασιώπησε τις ιδιαίτερες και στενές σχέσεις και το σημαίνοντα πολιτικό ρόλο του συζύγου της με τους πολιτικούς μας διώκτες και αυτούς που μας θεωρούν δίχθεν ως απύλου κακό που μας θεωρούν εχθρούς και όχι πολιτικούς αντιπάλους», β) «... ο σύζυγος της Τακτικής Ανακρίτριας κ. Παναγιώτης Κλάπας δεν είναι ένα απλό μέλος ή φίλος του κόμματος της ΔΗΜΑΡ, δηλαδή δεν καταλαμβάνεται απλά από

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Larbiy

[Signature]



2ο φύλλο του 250/2014 Βουλεύματος του Συμβουλίου
Εφετών Αθηνών

κάποια πολιτική πεποίθηση, αλλά είναι κορυφαίο-ηγετικό στέλεχος στη διαμόρφωση των ιδεολογικοπολιτικών αρχών του κόμματος της ΔΗΜΑΡ, συμμετέχοντας ενεργώς ακόμα και σε δημόσιες εκδηλώσεις εναντίον του κόμματός μας, ταυτιζόμενος πραγματικά και ψυχικά με τους πολιτικούς μας διώκτες, γεγονός που από μόνο του θα μπορούσε να δημιουργήσει εύλογες υπόνοιες, ότι η κρίση της συζύγου του Τακτικής Ειδικής Ανακρίτριας κ. Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα δεν είναι αποτέλεσμα απροκατάληπτης και αδιάβλητης κρίσης», γ) ότι ο σύζυγος της κ. Ανακρίτριας κ. Παναγιώτης Κλάπας είναι ιδρυτικό στέλεχος της ΔΗΜΑΡ, στενός συνεργάτης του Αρχηγού της κ. Φώτη Κωβέλη και δ) «... όπως αποδεικνύεται κατωτέρω η Τακτική Ειδική Ανακρίτρια κ. Ιωάννα Κλάπα-Χριστοδουλέα επηρεασμένη ή ταυτισμένη με το ιδεολογικό υπόβαθρο του κόμματος του συζύγου της διεξάγει την ανάκριση με συλλογιστικές κρίσεις με καθαρά ιδεολογικοπολιτικούς όρους, αγνοώντας επιδεικτικά τους νομικούς κανόνες. Η πολιτική σκέψη έχει υποκαταστήσει τη νομική σχέση και σε αυτή την ανεπίδεκτη πρακτική συνεπικουρείται και από την κ. Μαρία Δημητροπούλου-Ανδρεάδου». Πραγματικά περιστατικά όσον αφορά τη σχέση του οικογενειακού περιβάλλοντος της Ειδικής Ανακρίτριας Ιωάννας ΚΛΑΠΑ-ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΕΑ με το πολιτικό κόμμα ΔΗ.ΜΑΡ και την ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΗ ΑΡΙΣΤΕΡΑ παραθέτει στις σελ. 57-66 της υπό κρίση αιτήσεως.

Πέραν τούτων, στην ίδια αίτηση αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι «... τόσο η Τακτική Ανακρίτρια κ. Ιωάννα Κλάπα-Χριστοδουλέα όσο και η Επίκουρη κ. Μαρία Δημητροπούλου-Ανδρεάδου ουδόλως ενήργησαν καίτοι είχαν σχετική υποχρέωση από τις διατάξεις των άρθρων 241 ΚΠΔ να διασφαλίσουν την μυστικότητα της ανακρίσεως, ούτε βέβαια προέβησαν σε καμία-ενέργεια για την καταγγελία της παραβίασης του σχετικού απορρήτου ώστε να διερευνηθεί αυτεπαγγέλτως ποιοι



ευθύνονται για τη διαρροή ώστε να διασφαλιστεί η νομιμότητα αλλά και τα κατοχυρωμένα δικαιώματα των κατηγορουμένων ... Η διαρροή των μυστικών στοιχείων της ανάκρισης ώστε και των ανακριτικών ενεργειών που θα λάβουν χώρα συνιστά γεγονός δεύτερο που αποδεικνύει ότι το ανακριτικό έργο δεν διενεργείται κατά κανένα ασφαλή τρόπο, ενώ τυχόν επιβεβαίωση των προαναγγελλθέντων ανακριτικών ενεργειών αποδεικνύει ότι οι ανακριτικές πράξεις είναι προσχεδιασμένες και ανακριτικές». Προς ενίσχυση των ισχυρισμών του αυτών, παραθέτει πραγματικά περιστατικά στην υπό κρίση αίτησή του (Βλ. στις σελ. 44-52).

Τέλος, ο αιτών αναφέρει επίσης ότι «... οι καθ'ων ειδικές Ανακρίτριες ερευνώνται πλέον κατόπιν υποβολής εγκλήσεως για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, αφού προέκυψε ότι η απόφαση περί προφυλάκισης των τριών βουλευτών του κόμματός μας, Γερμενή, Ηλιόπουλου και Μπούκουρα, ήταν προσηλημμένη, γεγονός που αποδεικνύει ότι η κρίση τους δεν είναι αμερόληπτη και αδιάλειπτη», ενώ επισημαίνει ότι «Η εκδήλωση της συλλογιστικής κρίσης (ιδεοληψίες) της Τακτικής Ειδικής Ανακρίτριας κ. Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα κατά την εκτέλεση του ανακριτικού της έργου γεγονός είναι, ως προκύπτει και από την πανομοιότυπη φρασεολογία αλλά και την πληθώρα των παραδειγμάτων που προηγήθηκαν, ότι κατά τρόπο αντικειμενικό ταυτίζεται με πολιτικές ανακοινώσεις, αρχές και θέσεις των δεδηλωμένων πολιτικών μας αυτοαποκαλούμενων εχθρών αποδεικνυόμενου και εκ του λόγου αυτού τη μεροληψία που τη διακατέχει. Συλλογιστική κρίση (ιδεοληψία) που προφανώς υιοθετεί και η Επίκουρη Ειδική Ανακρίτρια κ. Μαρία Δημητροπούλου-Ανδρέαδου»

Επί των παραπάνω ισχυρισμών του Βουλευτή Ηλία Κασιδιάρη η Ειδική Ανακρίτρια-Εφέτης Ιωάννα Κλάπα-Χριστοδουλέα με το υπ' αριθ. πρωτ. 291/2014/5-2-2014 έγγραφό-σημείωμά της αναφέρει ότι «... μέχρι και σήμερα άσκησα και ασκώ τα καθήκοντά μου για την εξακρίβωση της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια



3ο φύλλο του 250/2014 Βουλευματος του Συμβουλίου
Εφετών Αθηνών

αλήθειας, κατά τρόπο αμερόληπτο και ψύχραιμο, με βάση το συλλεγέ-
ν μέχρι τώρα αποδεικτικό υλικό και με μοναδικό γνώμονα το Σύνταγμα, το
νόμο και τη συνείδησή μου. Στην αίτηση αυτή εξάλλου, δεν γίνεται
επίκληση συγκεκριμένου γεγονότος ή περιστατικού που να αφορά στην
ενάσκηση των ανακριτικών μου καθηκόντων και να δικαιολογεί
αντικειμενικώς και εμφανώς, την έκφραση δυσπιστίας για την
αμεροληψία μου». Ομοίως η Επίκουρη Ανακρίτρια-Εφέτης Μαρία
Δημητροπούλου-Ανδρεάδου με το υπ' αριθ. πρωτ. 292/2014/5-2-2014
έγγραφο σημείωμά της αναφέρει ότι «... άσκησα και ασκώ τα καθήκοντά
μου κατά τρόπο αμερόληπτο με βάση το συλλεγέ-ν μέχρι τώρα
αποδεικτικό υλικό, με μοναδικό γνώμονα το Σύνταγμα, το νόμο και τη
συνείδησή μου για την εξακρίβωση της αλήθειας. Από κανένα δε
αποδεικτικό στοιχείο δεν δικαιολογείται αντικειμενικώς η έκφραση
δυσπιστίας στο πρόσωπό μου εκ μέρους του κατηγορουμένου».

Από τη συνολική εκτίμηση των ισχυρισμών τόσο του αιτούντα όσο
και των Ανακριτριών δεν προκύπτει ότι οι ίδιες, προσωπικά, έχουν
εκδηλώσει οποιαδήποτε προτίμηση υπέρ ή κατά συγκεκριμένου
πολιτικού κόμματος. Ούτε έχουν πρεβεί σε οποιαδήποτε δικονομική
ενέργεια στο πλαίσιο της ανακρίσεως η οποία συνδέεται με
συγκεκριμένη πολιτική τοποθέτηση. Άλλωστε όπως γίνεται δεκτό, είναι
απορριπτέα ως μη νόμιμη η αίτηση εξαιρέσεως στην οποία ο αιτών
επικαλείται απλά και μόνο ότι ο Δικαστικός Λειτουργός έχει
συγκεκριμένες πολιτικές πεποιθήσεις (βλ. Α. Κονταξή: Κώδικας
Ποινικής Δικονομίας, Δ' έκδοση, τόμος 1^{ος} σελ. 345-346, Κ. Φράγκος,
Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, σελ. 71).

Επίσης δεν προκύπτει η ουσιαστική βασιμότητα του ισχυρισμού
του αιτούντα ότι με υπαιτιότητα των Ανακριτριών δημοσιοποιήθηκε
ανεπιτρέπτως μέρος του ανακριτικού υλικού, καθόσον ήδη αρκετοί εκ
των κατηγορουμένων, ως είχαν νόμιμο δικαίωμα, είχαν λάβει



φωτοαντίγραφα όλων των εγγράφων και στοιχείων της δικογραφίας, προκειμένου να απολογηθούν για αξιόποινες πράξεις οι οποίες τους βάρυναν.

Τέλος, όπως γίνεται δεκτό, η υποβολή μηνύσεως σε βάρος του Δικαστή δεν συνιστά λόγο εξαιρέσεώς του από την εκτέλεση των καθηκόντων του (Βλ. Κ. ΦΡΑΓΚΟ, ο.π. σελ. 72).

ΓΙΑ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

Προτείνω: Α) Να γίνει τυπικά δεκτή και να απορριφθεί κατ' ουσίαν η από 4-2-2014 αίτηση του Ηλία Κασιδιάρη του Παναγιώτη, Βουλευτή Αττικής (Λαϊκός Σύνδεσμος-Χρυσή Αυγή), περί εξαιρέσεως των Ειδικών Ανακριτριών Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα και Μαρίας Δημητροπούλου-Ανδρεάδου, οι οποίες με την υπ' αριθ. 9/2013 απόφαση της Ολομέλειας του Εφετείου Αθηνών, ορίστηκαν για τη διενέργεια κυρίας ανακρίσεως επί της δικογραφίας με ΑΒΜ Φ13/3990.

Β) Να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση και, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, να επιβληθούν τα έξοδα σε βάρος του αιτούντα.-

Γ) Να απορριφθεί το αίτημα του κατηγορουμένου για την αυτοπρόσωπη εμφάνισή του ενώπιον του Συμβουλίου σας κατά τη συζήτηση της υπό κρίση αιτήσεώς του.-

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια

Αθήνα, 6 Φεβρουαρίου 2014

Ο Διευθύνων την Εισαγγελία Εφετών Αθηνών
Εμμανουήλ Ρασιδάκης Αντεισαγγελέας Αρείου Πάγου».

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την προεκτιθέμενη 17/2014 εισαγγελική πρόταση εισάγεται προς κρίση ενώπιον του συμβουλίου τούτου η από



4-2-2014 (αριθμ. πρωτ. 7821/4-2-2014) αίτηση του **Ηλία Κασιδιάρη του Παναγιώτη**, βουλευτή Αττικής (ΛΑΪΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ – ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ), κατοίκου Πικερμίου Αττικής, οδός Θρακών αριθμ. 13, **περί εξαιρέσεως** για τους αναφερόμενους λόγους **των ειδικών ανακριτριών** Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα και Μαρίας Δημητροπούλου-Ανδρεάδου, εφετών Αθηνών. Οι τελευταίες ορίστηκαν ειδικές ανακρίτριες, τακτική η πρώτη και επίκουρη η δεύτερη, με την 9/2013 απόφαση της Ολομέλειας των εφετών του Εφετείου Αθηνών με την οποία διατάχθηκε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 29 παρ. 2, 3 ΚΠΔ, η συνέχιση της διενέργειας της κυρίας ανακρίσεως από εφέτη ανακριτή στην υπόθεση για την οποία έχει συσταθεί η ΑΒΜ Φ 13/3990 ποινική δικογραφία. Μεταξύ των κατηγορουμένων στην υπόθεση αυτή συμπεριλαμβάνεται ο αιτών, κατά του οποίου έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την αξιόποινη πράξη της ένταξης σε εγκληματική οργάνωση και διεύθυνσης αυτής (άρθρο 187 παρ. 1 και 3 ΠΚ). Η αίτηση, που κατατέθηκε από τον αιτούντα, παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος συμβουλίου (άρθρα 16, 17, 18, 20, 21 ΚΠΔ, όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1, 2, 3 και 4 και 32 παρ. 6 και 7 του ν. 4055/2012) και είναι νόμιμη γιατί στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 14 και 15 ΚΠΔ.

Κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 19 ΚΠΔ η υπό κρίση αίτηση κοινοποιήθηκε στις καθ' ων η εξαίρεση

ειδικές ανακρίτριες, τακτική και επίκουρη και οι τελευταίες έκφρασαν γραπτά τις απόψεις τους με τα από 5-2-2014 σημειώματα (αριθμ. πρωτ. 291/5-2-2014 και 292/5-2-2014 αντίστοιχα), και ειδικότερα η ειδική τακτική ανακρίτρια, εφέτης Ιωάννα Κλάπα-Χριστοδουλέα, αναφέρει ότι «...μέχρι και σήμερα άσκησα και ασκώ τα καθήκοντά μου για την εξακρίβωση της αλήθειας, κατά τρόπο αμερόληπτο και ψύχραιμο, με βάση το συλλεγέν μέχρι τώρα αποδεικτικό υλικό και με μοναδικό γνώμονα το Σύνταγμα, το νόμο και τη συνείδησή μου. Στην αίτηση αυτή, εξάλλου, δεν γίνεται επίκληση συγκεκριμένου γεγονότος ή περιστατικού, που να αφορά στην ενάσκηση των ανακριτικών μου καθηκόντων και να δικαιολογεί, αντικειμενικώς και εμφανώς, την έκφραση δυσπιστίας για την αμεροληψία μου». Η δε η επίκουρη ειδική ανακρίτρια, εφέτης Μαρία Δημητροπούλου-Ανδρεάδου, σημειώνει ότι «...άσκησα και ασκώ τα καθήκοντά μου κατά τρόπο αμερόληπτο, με βάση το συλλεγέν μέχρι τώρα αποδεικτικό υλικό, με μοναδικό γνώμονα το Σύνταγμα, το νόμο και τη συνείδησή μου για την εξακρίβωση της αλήθειας. Από κανένα δε αποδεικτικό στοιχείο δεν δικαιολογείται αντικειμενικώς η έκφραση δυσπιστίας προς το πρόσωπό μου εκ μέρους του κατηγορουμένου».



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγήτρια

Κατά τη διάταξη του άρθρου 15 του ΚΠΔ «όλα τα δικαστικά πρόσωπα του προηγούμενου άρθρου είναι εξαιρετέα, αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου αυτού ή αν προκάλεσαν ή προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, δηλαδή αν υπάρχουν γεγονότα που μπορεί να



δικαιολογήσουν εμφανώς δυσπιστία για την αμεροληψία τους. Ο τρόπος γενικά που διευθύνεται η διαδικασία ή υποβάλλονται ερωτήσεις στους μάρτυρες και τους κατηγορούμενους, δεν μπορεί μόνος του να θεμελιώσει αυτό το λόγο για εξαίρεση». Οι υπόνοιες μεροληψίας, κατά την σαφή έννοια αυτής της διατάξεως, πρέπει να στηρίζονται σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ικανά να δικαιολογήσουν αντικειμενικά και μάλιστα εμφανώς και όχι υποκειμενικά, κατά την αντίληψη του αιτούμενου την εξαίρεση, δυσπιστία για την αμεροληψία του δικαστικού προσώπου (ΑΠ 78/2011 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1115/2007 ΠοινΛογ 2007, 754, ΑΠ 10/1988 ΠοινΧρ ΑΗ, 754, Μ. Μαργαρίτη «Ερμηνεία ΚΠΔ Θεωρία-Νομολογία» σελ. 31). Από δε το συνδυασμό της διάταξης αυτής και του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, η οποία επικυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974, που αμφότερες οι διατάξεις υπηρετούν πρωτίστως την αμεροληψία της δικαιοσύνης, σαφώς προκύπτει, ότι με αυτές εξασφαλίζεται το δικαίωμα του προσώπου να δικασθεί η υπόθεσή του με δίκαιο τρόπο, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, σύμφωνα με την αρχή της δίκαιης δίκης και ότι οι δικαστές και οι εισαγγελείς μπορεί να προτείνουν την εξαίρεσή τους ή να εξαιρεθούν από οποιοδήποτε διάδικο, αν προκαλούν υπόνοια μεροληψίας. (ΑΠ 631/2010 ΝΟΜΟΣ, Α. Μαργαρίτη «ΚΠΔ ερμηνεία κατ' άρθρο» 2^η εκδ σελ. 56). Έχει δε κριθεί ότι οι πολιτικές πεποιθήσεις του δικαστή δεν συγκροτούν λόγο εξαίρεσης

(Μ. Μαργαρίτη οπ. αν. σελ. 32, Λ. Μαργαρίτη οπ. αν. σελ. 55). Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών ζητεί την εξαίρεση των ειδικών ανακριτριών επικαλούμενος ότι προκαλούν αντικειμενικά υπόνοιες για αδυναμία έκφρασης αμερόληπτης και αδιάβλητης κρίσης, καθόσον, όπως εκθέτει η τακτική ειδική ανακρίτρια Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα: α) «...παρασιώπησε τις ιδιαίτερες και στενές σχέσεις και το σημαίνοντα πολιτικό ρόλο του συζύγου της με τους πολιτικούς μας διώκτες και αυτούς που μας θεωρούν δήθεν ως «απόλυτο κακό», που μας θεωρούν «εχθρούς» και όχι πολιτικούς αντιπάλους», β) «...ο σύζυγος της τακτικής ανακρίτριας κ. Παναγιώτης Κλάπας δεν είναι ένα απλό μέλος ή φίλος του κόμματος της ΔΗΜΑΡ, δηλαδή δεν καταλαμβάνεται απλά από κάποια πολιτική πεποίθηση, αλλά είναι κορυφαίο-ηγετικό στέλεχος στη διαμόρφωση των ιδεολογικοπολιτικών αρχών του κόμματος της ΔΗΜΑΡ, συμμετέχοντας ενεργώς ακόμη και σε δημόσιες εκδηλώσεις εναντίον του κόμματός μας, ταυτιζόμενος πραγματικά και ψυχικά με τους πολιτικούς μας διώκτες, γεγονός που από μόνο του θα μπορούσε να δημιουργήσει ευλόγως υπόνοιες ότι η κρίση της συζύγου του, τακτικής ειδικής ανακρίτριας κ. Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα δεν είναι αποτέλεσμα απροκατάληπτης και αδιάβλητης κρίσης», γ) ότι ο σύζυγος της ανακρίτριας κ. Παναγιώτης Κλάπας είναι ιδρυτικό στέλεχος της ΔΗΜΑΡ, στενός συνεργάτης του αρχηγού της, κ. Φώτη Κουβέλη» και δ) «...όπως αποδεικνύεται κατωτέρω η τακτική ειδική ανακρίτρια κ. Ιωάννα Κλάπα-Χριστοδουλέα επηρεασμένη ή

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια





ταυτισμένη με το ιδεολογικό υπόβαθρο του κόμματος του συζύγου της διεξάγει την ανάκριση με συλλογιστικές κρίσεις με καθαρά ιδεολογικούς όρους, αγνοώντας επιδεικτικά τους νομικούς κανόνες. Η πολιτική σκέψη έχει υποκαταστήσει τη νομική σκέψη και σε αυτή την ανεπίδεκτη τακτική συνεπικουρείται και από την κ. Μαρία Δημητροπούλου-Ανδρεάδου». Επισημαίνει δε ότι «Η εκδήλωση της συλλογιστικής κρίσης (ιδεοληψίας) της τακτικής ειδικής ανακρίτριας κ. Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα κατά την εκτέλεση του ανακριτικού της έργου γεγονός είναι, ως προκύπτει και από την πανοποιοτύπη φρασεολογία αλλά και την πληθώρα παραδειγμάτων που προηγήθηκαν, ότι κατά τρόπο αντικειμενικό ταυτίζεται με τις πολιτικές ανακοινώσεις, αρχές και θέσεις των δεδηλωμένων πολιτικών μας αυτοαποκαλούμενων εχθρών, αποδεικνυομένου και εκ του λόγου αυτού τη μεροληψία που την διακατέχει. Συλλογιστική κρίση (ιδεοληψία) που προφανώς υιοθετεί και η επίκουρη ειδική ανακρίτρια κ. Μαρία Δημητροπούλου-Ανδρεάδου». Στην αίτηση περιλαμβάνονται δημοσιεύματα ιστότοπων (από τις ηλεκτρονικές εφημερίδες «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία» και agon.gr, ecoleft.gr κλπ), όπου ο σύζυγος της τακτικής ειδικής ανακρίτριας Παναγιώτης Κλάπας, αναφέρεται με την ιδιότητα του μέλους της πανελλαδικής πολιτικής επιτροπής του πολιτικού κόμματος «Δημοκρατική Αριστερά» (ΔΗΜΑΡ) και

ότι στον ίδιο πολιτικό χώρο δραστηριοποιείται ο αδελφός αυτού Μιλτιάδης Κλάπας, καθώς και δημοσιεύματα για τις δραστηριότητες του άνω πολιτικού κόμματος ΔΗΜΑΡ. Επίσης από την επίσημη ιστοσελίδα του ίδιου πολιτικού κόμματος (ΔΗΜΑΡ) παρατίθενται ανακοινώσεις σχετικά με τη Χρυσή Αυγή και δραστηριότητες και δηλώσεις του προέδρου της ΔΗΜΑΡ για την εγκληματική οργάνωση «που ακούει στο όνομα Χρυσή Αυγή» (βλ. σελ. 60-71). Στη συνέχεια παρατίθενται αποσπάσματα από διατάξεις αλλά και ερωτήσεις που τέθηκαν από την τακτική ειδική ανακρίτρια, όπου η τελευταία ειδικά αναφέρεται σε εγκληματική οργάνωση «Χρυσή Αυγή». Από το γεγονός ότι ο σύζυγος της ειδικής τακτικής ανακρίτριας δραστηριοποιείται ως ιδρυτικό μέλος στο άνω πολιτικό κόμμα (ΔΗΜΑΡ) και στον ίδιο πολιτικό χώρο ασκεί δράση ο αδελφός αυτού, δεν προκαλούνται υπόνοιες μεροληψίας σε βάρος των ειδικών ανακριτριών, τακτικής και επίκουρης. Οι ίδιες προσωπικά δεν έχουν εκδηλώσει οποιαδήποτε προτίμηση υπέρ ή κατά συγκεκριμένου πολιτικού κόμματος – άλλωστε τέτοιο ισχυρισμό δεν προβάλλει ο αιτών κατηγορούμενος. Ούτε έχουν προβεί σε οποιαδήποτε δικονομική ενέργεια στο πλαίσιο της ανακρίσεως η οποία συνδέεται με συγκεκριμένη πολιτική τοποθέτηση. Στα επικαλούμενα αποσπάσματα διατάξεων της ειδικής τακτικής ανακρίτριας και ερωτήσεις της ίδιας, όπως παρατίθενται στην αίτηση – ας σημειωθεί ότι εκτός της αίτησης δεν προσκομίστηκαν άλλα έγγραφα ή έτερα αποδεικτικά στοιχεία – γίνεται χαρακτηριστικά αναφορά

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια





σε εγκληματική οργάνωση «Χρυσή Αυγή», η ύπαρξη της οποίας και η δράση των μελών της διερευνάται κατά την ανακριτική διαδικασία, σύμφωνα με την ασκηθείσα ποινική δίωξη. Μάλιστα τίθενται πάντοτε εισαγωγικά στις λέξεις «Χρυσή Αυγή», ώστε καθίσταται φανερό ότι οι διατάξεις και οι ερωτήσεις αναφέρονται στην εγκληματική οργάνωση και δεν δημιουργείται σύγχυση ότι αφορούν στο πολιτικό κόμμα που φέρει το όνομα «Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή», το οποίο έχει νόμιμα ιδρυθεί (άρθρο 31 του ν. 3023/2002). Περαιτέρω ο αιτών επικαλείται ότι «...τόσο η τακτική ανακρίτρια Ιωάννα Κλάπα-Χριστοδουλέα, όσο και η επίκουρη κ. Μαρία Δημητροπούλου-Ανδρεάδου ουδόλως ενήργησαν καίτοι είχαν σχετική υποχρέωση από τις διατάξεις των άρθρων 241ΚΠΔ να διασφαλίσουν την μυστικότητα της ανακρίσεως, ούτε βέβαια προέβησαν σε καμία ενέργεια για την καταγγελία της παραβίασης του σχετικού απορρήτου ώστε να διερευνηθεί αυτεπαγγέλτως ποιοι ευθύνονται για τη διαρροή, ώστε να διασφαλιστεί η νομιμότητα, αλλά και τα κατοχυρωμένα δικαιώματα των κατηγορουμένων... Η διαρροή των μυστικών στοιχείων της ανάκρισης, ως και των ανακριτικών ενεργειών που θα λάβουν χώρα συνιστά γεγονός δεύτερο, που αποδεικνύει ότι το ανακριτικό έργο δεν διενεργείται κατά κανένα ασφαλή τρόπο, ενώ τυχόν επιβεβαίωση των πραναγγεληθέντων ανακριτικών ενεργειών αποδεικνύει ότι οι ανακριτικές πράξεις είναι προσχεδιασμένες και

μεροληπτικές». Προς στήριξη του ισχυρισμού αυτού στην αίτηση και ειδικότερα στις σελίδες 46 και 49 ενσωματώνονται δημοσιεύματα με φωτογραφίες του αιτούντος κατηγορουμένου από τις εφημερίδες «ΕΘΝΟΣ» της 8-12-2013 και «ΤΟ ΒΗΜΑ» της 2-2-2014, τα οποία αναφέρονται το πρώτο σε βίντεο και φωτογραφίες που παρέδωσε η Αντιτρομοκρατική στις ανακρίτριες και μεταξύ των άλλων απεικονίζουν και τον αιτούντα κατηγορούμενο και στο δεύτερο εκτός άλλων αναγράφεται ότι δρομολογείται και κλήση για συμπληρωματική απολογία του αιτούντος κατηγορουμένου μετά τα νέα στοιχεία που μνημονεύονται. Από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι με υπαιτιότητα των ανακριτριών ανεπίτρεπτα δημοσιοποιήθηκε μέρος του ανακριτικού υλικού, στο οποίο αναφέρονται τα δημοσιεύματα. Αρκετοί των κατηγορουμένων στην ίδια υπόθεση είχαν ήδη λάβει γνώση όλου του μέχρι τότε ανακριτικού υλικού της δικογραφίας προκειμένου να απολογηθούν για τις αξιόποινες πράξεις για τις οποίες τους απαγγέλθηκε κατηγορία, αλλά και μετά το πέρας της απολογίας τους λαμβάνουν γνώση της όλης δικογραφίας ανά μήνα, όπως δικαιούνται (άρθρο 101 παρ. 1, 2 ΚΠΔ). Η δε αναγραφή στο δεύτερο δημοσίευμα περί επικείμενης κλήσης του αιτούντος κατηγορουμένου προς συμπληρωματική απολογία δεν οδηγεί στην κρίση ότι υφίσταται αναγγελία προσχεδιασμένων ανακριτικών ενεργειών ως προς τον αιτούντα κατηγορούμενο, καθόσον αποτελεί στοιχειώδη γνώση για τους δημοσιογράφους των μέσων μαζικής ενημέρωσης που ασχολούνται με δικαστικά θέματα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγήσια



(δικαστικό ρεπορτάζ), ότι μετά από νέα και άξια λόγου ευρήματα είναι επόμενο ότι θα κληθεί ο κάθε κατηγορούμενος από τον ανακριτή για να απολογηθεί και για να δώσει εξηγήσεις. Για την άνω διαρροή ανακριτικού υλικού ο αιτών υπέβαλε την από 19-12-2013 μηνυτήρια αναφορά ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, καθώς και τις από 10 και 11 Δεκεμβρίου 2013 αναφορές στον Πρόεδρο Ε.Π.Σ. και μάλιστα εκδόθηκαν οι 584, 585 και 586/2013 αποφάσεις της ανεξάρτητης αρχής, όπως επικαλείται. Συνακόλουθα, αφού καταγγέλθηκε η διαρροή του μέρους του ανακριτικού υλικού, δεν υπήρχε λόγος να γίνει έτερη καταγγελία για την ίδια πράξη από τις καθ' ων η αίτηση ειδικές ανακρίτριες, τακτική και επίκουρη. Τέλος ο αιτών κατηγορούμενος προβάλλει ότι «οι καθ' ων ειδικές ανακρίτριες ερευνώνται πλέον κατόπιν υποβολής εγκλήσεως για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, αφού προέκυψε ότι η απόφαση περί προφυλάκισης των τριών βουλευτών του κόμματος μας, Γερμενή, Ηλιόπουλου και Μπούκουρα, ήταν προειλημμένη, γεγονός που αποδεικνύει ότι η κρίση τους δεν είναι αμερόληπτη και αδιάβλητη». Στην αίτηση δε (σελ. 55), ενσωματώνεται τμήμα έγγραφης απολογίας – χωρίς να εμφανίζεται όνομα κατηγορουμένου – με γνωμοδότηση υπέρ της προσωρινής κράτησης, που υπογράφεται από τον εισαγγελέα εφετών Ισίδωρο Ντογιάκο, με ημερομηνία 11-1-2014 και αμέσως κάτωθι αυτής η σύμφωνη γνώμη της ειδικής τακτικής ανακρίτριας Ιωάννας Κλάπα–

F _____
Διαγράφεται
για (1) λέξη,
απ' αυτής:
γνωμοδότησης



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισηγήτρια



Χριστοδουλέα, με αναγραφόμενη ημερομηνία 9-1-2014 και υπογραφή αυτής. Από αυτό το ενσωματωμένο έγγραφο είναι προφανής η από παραδρομή αναγραφή εσφαλμένης ημερομηνίας. Δεδομένου ότι το έγγραφο της απολογίας του κατηγορουμένου, πριν να τεθεί υπόψη του εισαγγελέα προς γνωμοδότηση, υπογράφεται ανά σελίδα ή ανά φύλλο, πέραν του ανακριτή και της γραμματέως, από τον κατηγορούμενο και τους παρισταμένους συνηγόρους του, σε περίπτωση που η σύμφωνη γνώμη της άνω ανακρίτριας προϋπήρχε γραμμένη στο έγγραφο, έτσι ώστε να εμφανίζεται κάτωθι του χώρου που προορίζεται για τη γνωμοδότηση του εισαγγελέα, με προγενέστερη της (απολογίας)^F ημερομηνία, τούτο θα γινόταν άμεσα αντιληπτό από τους άνω υπογράφοντες και ειδικά τον κατηγορούμενο και τους παρισταμένους συνηγόρους του. Εξάλλου η υποβολή μηνύσεως σε βάρος δικαστή δεν συνιστά λόγο εξαιρέσεώς του από την εκτέλεση των καθηκόντων του (βλ. Κ. Φράγκου «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας» σελ. 72). Με βάση τα ανωτέρω δεν διαπιστώνεται ότι συντρέχουν γεγονότα ικανά να εγείρουν υπόνοιες μεροληψίας των καθ' ων η αίτηση ειδικών ανακριτριών, ειδικής και επίκουρης, σε βάρος του αιτούντος και δεν μπορούν να δικαιολογήσουν αντικειμενικά, και μάλιστα εμφανώς, δυσπιστία για την αμεροληψία τους. Επομένως, εφόσον δεν βεβαιώνεται ο προβληθείς λόγος εξαιρέσεως, η αίτηση εξαίρεσης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσίαν. Ως προς το αίτημα αυτοπρόσωπης εμφάνισης του αιτούντος μετά των συνηγόρων του ενώπιον του παρόντος συμβουλίου





πρέπει να λεχθεί ότι μετά την τροποποίηση του άρθρου 20 παρ. 1 ΚΠΔ με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 7 του ν. 4055/2012 απαλείφθηκε η φράση «αφού ακούσει τον εισαγγελέα, τον αιτούντα και τους διαδίκους που καλούνται είκοσι τέσσερις ώρες πριν» και ως εκ τούτου δεν προβλέπεται αυτοπρόσωπη εμφάνιση του αιτούντος και των συνηγόρων του ενώπιον του παρόντος συμβουλίου. Σε κάθε περίπτωση κρίνεται ότι δεν υφίσταται ανάγκη να εμφανιστεί ενώπιον του συμβουλίου ο αιτών κατηγορούμενος μετά των συνηγόρων του, καθόσον οι ισχυρισμοί του έχουν εκτεθεί διεξοδικά και αναλυτικά στην πολυσέλιδη υπό κρίση αίτηση. Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 21 §1 και 2 του ΚΠΔ, σε συνδυασμό με άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 663/1977 και την 123827/23-12-2010 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, πρέπει να καταδικαστεί ο αιτών στην πληρωμή των εξόδων, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 4-2-2014 αίτηση (αριθμ. πρωτ. 7821/4-2-2014) του κατηγορούμενου **Ηλία Κασιδιάρη του Παναγιώτη**, βουλευτή Αττικής (ΛΑΪΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ - ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ), κατοίκου Πικερμίου Αττικής, οδός Θρακών αριθμ.13, περί εξαιρέσεως των ειδικών ανακριτριών,

τακτικής Ιωάννας Κλάπα-Χριστοδουλέα και επίκουρης
Μαρίας Δημητροπούλου-Ανδρεάδου, εφετών Αθηνών, οι
οποίες ορίστηκαν δυνάμει της 9/2013 απόφασης της
Ολομέλειας του Εφετείου Αθηνών για τη διενέργεια κυρίας
ανακρίσεως επί της δικογραφίας ΑΒΜ Φ13/3990.

Απορρίπτει το αίτημα για αυτοπρόσωπη εμφάνιση
του αιτούντος μετά των συνηγόρων του ενώπιον του
παρόντος συμβουλίου.

Καταδικάζει τον αιτούντα στην πληρωμή των εξόδων,
που ορίζει σε διακόσια πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και καταχωρήθηκε στην
Αθήνα στις 13 Φεβρουαρίου 2014. Και

Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 13 Φεβρουαρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

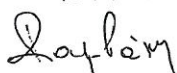


Ακριβές αντίγραφο
Θεωρήθηκε η σήμανση
Αθήνα 13-2-2014
Γραμματέας

Ελένη Κορρά

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Η Εισηγήτρια



Κωνσταντίνα
Ταμβάκη