

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 8<sup>ο</sup>

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ



Συνήλθε στις 16 Φεβρουαρίου 2012, με δικαστές τους: Γεωργία Ζάκη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Χρήστο Κεϊμαλή και Χρυσάνθη Χριστοδούλου - Εισηγήτρια, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Ελένη Μιχελάρáκη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 24 Ιανουαρίου 2012 (με αριθμό καταχ. στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ΑΝΦ 16/27.1.2012).

τ η ς: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στα Σπάτα Αττικής.

κατά τ ω ν: 1) Δήμου Παιανίας, που εδρεύει στην Παιανία Αττικής (οδός Καραολή και Δημητρίου 38 Α') και 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού Α.Ε.» (ΔΕΗ Α.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Χαλκοκονδύλη αρ.30.

**Η κρίση του είναι η εξής:**

1.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. σειρά Α'1184882/27.1.2012 ειδικό έντυπο καταβολής του), η αιτούσα εταιρεία ζητά να ανασταλεί η εκτέλεση: α) της εγγραφής της στο βεβαιωτικό κατάλογο του Δήμου Παιανίας για τέλη καθαριότητας και φωτισμού, ύψους 273.066,42 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010, β) της εγγραφής της ετησίως για το έτος 2010 για το ποσό των 3.215.136,89 ευρώ και γ) του 2892/29.3.2010 εγγράφου του Δήμου Παιανίας προς τη ΔΕΗ. Η αναστολή ζητείται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 29.4.2010 προσφυγής, που ασκήθηκε κατά των ανωτέρω πράξεων ενώπιον του



Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου μετά από παραπομπή της σε αυτό, κατ'άρθρο 126Α του ΚΔΔ, με την 1136/2011 απόφαση (σε Συμβούλιο) του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

2.Επειδή, στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.2717/1999 (φ.Α'97), ορίζεται στο άρθρο 201 ότι: «Αρμόδιο για τη χορήγηση της αναστολής ~~είναι~~ το τριμελές ή μονομελές δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η προσφυγή, εφόσον αυτό είναι αρμόδιο για την εκδίκαση της κύριας υπόθεσης. Σε κάθε περίπτωση αναρμοδιότητας, η αίτηση αναστολής παραπέμπεται στο αρμόδιο δικαστήριο, υποχρεωτικά μαζί με την κύρια υπόθεση, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 126Α» και στην παράγραφο 6 του άρθρου 203, ότι: «Δεύτερη αίτηση κατά της ίδιας πράξης είναι απαράδεκτη, εκτός αν ο αίτών έχει ήδη υποβάλει παραίτηση από την πρώτη.». Η τελευταία δε αυτή διάταξη δεν καταλαμβάνει και την περίπτωση αίτησης ενώπιον αναρμοδίου δικαστηρίου, όπως, άλλωστε, και η απόφαση του αναρμοδίου δικαστηρίου δεν δημιουργεί (προσωρινό εν προκειμένω) δεδικασμένο (πρβλ.ΕΑ του ΣτΕ 757/2008, βλ.και Δ.Εφ.Αθηνών (σε Συμβούλιο) 88/2011).

3.Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 6 του ίδιου ως άνω Κώδικα, όπως η παράγραφος 2 αυτού αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 13 του ν.3900/2010 (φ.Α'213) και ισχύει, κατ'άρθρο 70 του τελευταίου αυτού νόμου, από 1.1.2011, ορίζεται ότι: «1. Η, σε πρώτο βαθμό, εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας ανήκει στο τριμελές πρωτοδικείο.2.Κατ' εξαίρεση, η εκδίκαση: α) .... β) των φορολογικών και τελωνειακών εν γένει διαφορών, των οποίων το αντικείμενο υπερβαίνει το ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ, ανήκει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό στο εφετείο, γ) . . . ». Εξάλλου, στην παράγραφο 4 του ως άνω νεότερου νόμου 3900/2010, ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος υπόθεσεις.5...».

Αριθμός απόφασης: 86/2012

4.Επειδή,στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Με την από 29.4.2010 προσφυγή που άσκησε η αιτούσα εταιρεία ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ζήτησε την ακύρωση: α)της εγγραφής της στο βεβαιωτικό κατάλογο του Δήμου Παιανίας για τέλη καθαριότητας και φωτισμού, ύψους 273.066,42 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010, η επιβολή των οποίων πραγματοποιήθηκε με βάση την 212/2001 κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ως άνω Δήμου και για την είσπραξη των οποίων έγινε αντίστοιχη χρέωση στον από 13.4.2010 λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος της ΔΕΗ για την παροχή με αριθμό 787757988011, β) της εγγραφής της ετησίως για το έτος 2010 για το ποσό των 3.215.136,89<sup>Γ</sup> και γ) του 2892/29.3.2010 εγγράφου του Δήμου Παιανίας προς τη ΔΕΗ. Συγχρόνως, άσκησε ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου την από 29.4.2010 αίτηση αναστολής εκτελέσεως των ως άνω πράξεων μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της κατ'αυτών ασκηθείσας προσφυγής. Το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, με την 5590/2010 απόφασή του (σε Συμβούλιο) ,εκδοθείσα στις 28.12.2010, δέχθηκε την αίτηση αναστολής μόνο όσον αφορούσε την υπό στοιχ. α' εγγραφή και ανέστειλε την επιβολή τελών καθαριότητας και φωτισμού σε βάρος της αιτούσας, ύψους 273.066,42 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010. Εξάλλου, μετά την ισχύ του ν.3900/2010, το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, με την 1136/2011 απόφασή του (σε Συμβούλιο), παρέπεμψε, κατ'άρθρο 126Α του ΚΔΔ,την ως άνω προσφυγή,ούσα εκκρεμής κατά την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου, στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, το οποίο είχε πλέον καταστεί καθ'ύλην αρμόδιο προς εκδίκασή της. Συγχρόνως, η αιτούσα άσκησε, ενώπιον του τελευταίου αυτού Δικαστηρίου, νέα αίτηση αναστολής εκτελέσεως των ιδίων ως άνω πράξεων (κρινόμενη), κατατεθείσα στις 27.1.2012.

5.Επειδή, καθ'ον χρόνο υποβλήθηκε η ως άνω από 29.4.2010 (πρώτη)αίτηση αναστολής και εκδόθηκε η 5590/28.12.2010 απόφαση (σε Συμβούλιο) του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που χορήγησε εν μέρει την αναστολή, το Δικαστήριο αυτό ήταν αρμόδιο, κατά το προεκτεθέν

άρθρο 6 του ΚΔΔ, ως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο 13 του ν.3900/2010, προς εκδίκαση της από 29.4.2010 προσφυγής (κύριας υπόθεσης), αφού οι τελευταίες αυτές διατάξεις ,κατέστησαν πλέον καθ'ύλην αρμόδιο το Διοικητικό Εφετείο για την ένδικη κύρια υπόθεση (ούσα εκκρεμής και άνω των 150.000 ευρώ) ,από 1. 1.2011, οπότε και άρχισαν να ισχύουν . Συνεπώς, και εφόσον επί της από 29.4.2010 (πρώτης) αιτήσεως αναστολής εκδόθηκε, κατ' άρθρο 201 του ΚΔΔ, απόφαση από αρμόδιο Δικαστήριο, η μεταγενέστερη από 27.1.2012 αίτηση αναστολής (κρινόμενη) , αιτούμενη την αναστολή εκτελέσεως των ίδιων ως άνω πράξεων, είναι δεύτερη αίτηση αναστολής και ως εκ τούτου, απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις και την ερμηνεία που δόθηκε σε αυτές.

6. Επειδή, ενόψει αυτών, το Δικαστήριο (σε Συμβούλιο) κρίνει ότι, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί . Εξάλλου, το καταβληθέν παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 277 παρ. 9 του ΚΔΔ) .

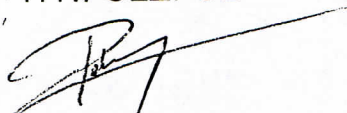
**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

-Απορρίπτει την αίτηση αναστολής.

-Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 16 Φεβρουαρίου 2012 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη στις 21 Φεβρουαρίου 2012.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΓΕΩΡΓΙΑ ΖΑΚΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

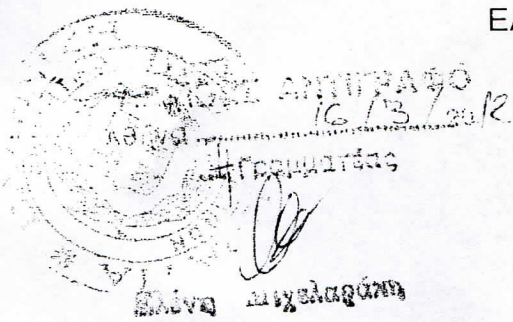


ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΜΙΧΕΛΑΡΑΚΗ

Ο.Κ..



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
16/3/2012  
Γραμματέας  
Ελένη Μιχαλαράκη



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

ΑΘΗΝΩΝ

Αθήνα 27-07-2011

Αριθ. Πρωτ. : 39564

Ταχ. Δ/ση : Λ. Ριανκούρ 85

Πληροφορίες : ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΑΤΣΙΑΡΗ

Τηλέφωνο : 210-6962385

Τμήμα : 2ο

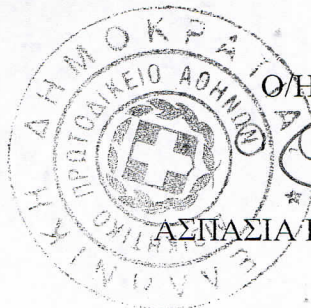
Διεύθυνση	ΔΗΜΑΡΧΟΣ
Αριθμ. Πρωτοκ.	13200
Συνημμένα	
Διεύθυνση	
Υπογραφή	

Προς:

ΔΗΜΑΡΧΟ ΠΑΙΑΝΙΑΣ

Τ.Κ. 19002 ΠΑΙΑΝΙΑ

Σας στέλνουμε 1 επικυρωμένο/α αντίγραφο/α της/των απόφασης/ων 5590/2010 του 2ο Τριμελούς τμήματος του Δικαστηρίου μας και παρακαλούμε να επιμεληθείτε για την νόμιμη επίδοσή τους και να επιστρέψετε τα σχετικά αποδεικτικά όσο μπορείτε συντομότερα.



Ο/Η Γραμματέας

ΑΣΠΑΣΙΑ ΚΑΤΣΙΑΡΗ

Επισυνάπτονται οι  
παρακάτω αποφάσεις

..... που επιστράφηκαν.



Γμήμα : 2ο Τριμελούς

Α Π Ο Δ Ε Ι Κ Τ Ι Κ Ο


Υστερα από παραγγελία του Γραμματέα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών  
ημέρα 11/08/2011 και ώρα 13:22:00 να επιδώσω και να παραλάβει ο/η ΔΗΜΑΡΧΟΣ  
ΠΑΙΑΝΙΑΣ κάτοικος ΚΑΡΑΟΛΗ ΚΑΙ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ 38Α , επικυρωμένο αντίγραφο της  
αποφάσεως 5590 / 2010 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έχει εκδοθεί επί  
Αιτήσεις Άρ. 200-215,228,299 ΚΔΔ που άσκησε ο/η/το:

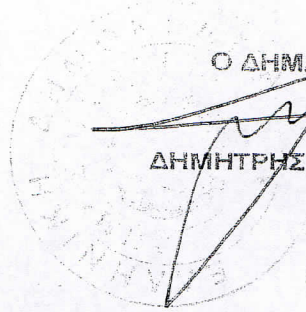
- 1) ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ ΑΕ  
κατά της:
- 1) 212/2001 ΚΑΝΟΝΙΣΤ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΤ ΚΑΤΑΛΟΓΟ  
του/της:
- 1) ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ 2) ΔΕΗ ΑΕ  
και αφορά Δημοτική Φορολογία .

Στην παραπάνω διεύθυνση ..... βρήκα τον ίδιο προσωπικά και επέδωσα  
στα Δεμάρα  
.....  
.....  
.....  
.....

Ο ΕΠΙΔΟΥΣ

Ο ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ

  
Χριστίνα Βασιλείου

  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ  
Δημήτρης Γ. Δαβάρης  
ΔΗΜΗΤΡΗΣ Γ. ΔΑΒΑΡΗΣ

Αριθμός απόφασης 5590/2010



ΓΑΚ 15732/2010

ΤΟ

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ**  
**ΤΜΗΜΑ 2<sup>ο</sup> ΤΡΙΜΕΛΕΣ**  
**ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

συνήλθε στις 1 Ιουνίου 2010 με δικαστές τις Ολυμπία Χατζησπύρου, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Ελευθερία Μαρία –Λούστα, Γεωργία Χαμπούλου (εισηγήτρια), Πρωτοδίκες Δ.Δ., και γραμματέα την Φωτεινή Πάλλα, δικαστική υπάλληλο,

για να κρίνει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 29-4-2010, της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΕΘΝΗΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ», που εδρεύει στα Σπάτα Αττικής,

κατά των 1) Δήμου Παιανίας, ο οποίος εκπροσωπείται από το Δήμαρχό του. 2) Α.Ε. με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού», που εδρεύει στην Αθήνα, (οδός Χαλκοκονδύλη αρ. 30), που εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο του Δ.Σ.

**Η κρίση του είναι η εξής:**

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση επιδιώκεται, παραδεκτώς, η αναστολή εκτέλεσης της καταβολής τελών καθαριότητας και φωτισμού του Δήμου Παιανίας, σε βάρος της αιτούσας, ύψους 273.066,42 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010, η επιβολή των οποίων πραγματοποιήθηκε με βάση την 212/2001 κανονιστική απόφαση του Δ.Σ του καθού Δήμου και η είσπραξη τους επιδιώκεται να πραγματοποιηθεί με αντίστοιχη χρέωση του από 13.4.2010 λογαριασμού ηλεκτρικού ρεύματος για την παροχή με αριθμό 787757988011, της Δημόσιας Υπηρεσίας Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.) Α.Ε. . Εξάλλου απαραδέκτως με την κρινόμενη αίτηση ζητείται α) η αναστολή εκτέλεσης της καταβολής τελών καθαριότητας και φωτισμού του Δήμου Παιανίας συνολικά για το έτος 2010 και για το ποσό των 3.215.136,89 ευρώ, διότι αφορούν μελλοντικές απαιτήσεις αφού έως την ημερομηνία σύνταξης της κρινόμενης αίτησης δεν έχουν εκδοθεί οι αντίστοιχοι λογαριασμοί της ΔΕΗ, μέσω των οποίων θα εισπραχθούν σε περίπτωση που βεβαιωθούν,

τα εν λόγω τέλη και β) του 2892/29.3.2010 εγγράφου του Δήμου Παιανίας προς τη Δ.Ε.Η.. Η αναστολή ζητείται έως τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της από 19-1-2010 ανακοπής που έχει ασκηθεί κατά των ανωτέρω πράξεων, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, με αριθμό πρωτοκόλλου Δήμου Παιανίας 46/30.4.2010.

2. Επειδή, στο άρθρο 228 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔιοικΔικ), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α' 97/17-5-1999, ορίζεται ότι : «1. Η προθεσμία άσκησης, καθώς και η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης. Στις περιπτώσεις α', β', δ' και ε' της παρ. 1 του άρθρου 217, ενόσω εκκρεμεί η ανακοπή, μπορεί να υποβληθεί από τον ανακόπτοντα, αίτηση αναστολής της εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων. 2. Καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο, για την εκδίκαση της αίτησης της προηγούμενης παραγράφου, είναι το κατά το άρθρο 218 δικαστήριο, εφόσον σε αυτό εκκρεμεί η ανακοπή, το οποίο και εκδικάζει την αίτηση κατά τη διαδικασία των διατάξεων των άρθρων 200 έως και 209, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως». Περαιτέρω, στο άρθρο 202 του ίδιου Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 19 του ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α' 77/7-5-2008), ορίζεται ότι : «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής ... 2. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχτεί την αίτηση αναστολής, ακόμα και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη ...».

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα : Με τον από 13.4.2010 λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος για την παροχή με αριθμό 787757988011, της Δημόσιας Υπηρεσίας Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.) Α.Ε. επιδιώχθηκε, σε βάρος της αιτούσας εταιρίας, με αντικείμενο εργασιών τη διοίκηση, οργάνωση, λειτουργία και συντήρηση του αερολιμένα Αθηνών, η είσπραξη του ποσού των 273.066,42 ευρώ που



αντιστοιχεί σε τέλη καθαριότητας και φωτισμού για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010. Κατά της πράξης αυτής η αιτούσα άσκησε την από 29.4.2010 προσφυγή, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και εν συνεχεία, την κρινόμενη αίτηση, με την οποία ζητεί την αναστολή εκτέλεσης της.

4. Επειδή, ήδη με την παρούσα αίτηση η αιτούσα υποστηρίζει ότι η προσφυγή που έχει ασκηθεί κατά της προσβαλλόμενης πράξης πρόκειται να ευδοκιμήσει, δεδομένου ότι οι λόγοι που προβάλλονται με αυτή είναι βάσιμοι, νόμιμοι και αληθείς. Επίσης, προβάλλει ότι η άμεση καταβολή του ένδικου ποσού, που ανέρχεται στο ποσό των 273.066,42 ευρώ, θα της επιφέρει υλική και ηθική βλάβη, η επανόρθωση της οποίας θα είναι αδύνατη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αντίστοιχης προσφυγής. Και αυτό γιατί θα της προκαλέσει αδυναμία να ανταπεξέλθει στις τρέχουσες οικονομικές της υποχρεώσεις, ενόψει των διεθνών δυσμενών οικονομικών εξελίξεων που ενδέχεται να επιφέρουν μείωση στις ταμειακές εισροές της εταιρίας, καθώς και της χρηματοδότησής της από κεφάλαια της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων για ποσό 777 εκατ. ευρώ, το οποίο αντιπροσωπεύει το 57% των εταιρικών (ιδίων και ξένων) κεφαλαίων και αποπληρώνεται τμηματικά, πλέον των αναλογούντων τόκων, έως το έτος 2021. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων στοιχείων, τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 που υποβλήθηκε στη ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, βάσει της οποίας δηλώθηκαν έσοδα ύψους 34.076.782,75 ευρώ και τον ισολογισμό της χρήσης 2009, από τον οποίο προκύπτει ότι η εταιρία κατά την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου των ετών 2008 και 2009 είχε χρηματικά διαθέσιμα ( ταμειακά και ισοδύναμα λήξης χρήσης ) ύψους 163.670.896 και 243.911.992 ευρώ, ενώ τα καθαρά κέρδη της μετά των φόρων ανήλθαν σε 117.307,32 και 181.740.152 ευρώ αντιστοίχως. Επίσης, προσκομίζει την από 23-2-2010 ανάλυση του Διευθυντή Λογιστηρίου της εταιρίας Παναγιώτη Μιχαλαρόγιαννη, από την οποία προκύπτει ότι το σύνολο των βραχυπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων της εταιρίας προς το Δημόσιο και οργανισμούς του Δημοσίου, τράπεζες και τρίτους

(προμηθευτές εσωτερικού και εξωτερικού αγαθών και υπηρεσιών) ανέρχεται στις 31-12-2009 σε 944.197.393,68 ευρώ.

5. Επειδή, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται στην αντίστοιχη προσφυγή, με τους οποίους αμφισβητείται η νομιμότητα των προσβαλλόμενων πράξεων, δεν αποδεικνύονται κατά τρόπο οφθαλμοφανή και χωρίς λεπτομερή έρευνα, δεδομένου ότι η εξέταση της βασιμότητάς τους απαιτεί ενδελεχή διερεύνηση. Ενόψει αυτών, η ανακοπή δεν είναι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, προδήλως βάσιμη, κατά την έννοια του άρθρου 202 παρ. 2 εδάφ. α' ΚΔιοικΔικ, προκειμένου να δικαιολογηθεί η χορήγηση αναστολής ανεξαρτήτως βλάβης της αιτούσας. Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη την προεκτεθείσα οικονομική κατάσταση της αιτούσας και ιδίως, την υψηλή χρηματοδότησή της από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, τις αυξημένες ανειλημμένες οικονομικές της υποχρεώσεις, τα χαμηλά ταμειακά της διαθέσιμα, καθώς και την καθοδική πορεία των εσόδων της, κρίνει ότι η άμεση καταβολή του ένδικου ποσού προερχόμενου από τέλη καθαριότητας και φωτισμού για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010, θα προκαλέσει στην εταιρία υλική βλάβη, η οποία δεν θα μπορεί να επανορθωθεί ευχερώς σε περίπτωση ευδοκίμησης της σχετικής ανακοπής. Επομένως, πρέπει να χορηγηθεί η αιτούμενη αναστολή έως τη δημοσίευση απόφασης επί της αντίστοιχης ανακοπής. Κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί στην αιτούσα το παράβολο που κατατέθηκε, κατ' άρθρο 277 παρ. 9 εδάφ. α' Κ.Δ.Δ. και να καταδικαστεί ο καθ' ου Δήμος στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της αιτούσας, ποσού 43 ευρώ, κατ' άρθρο 275 παρ. 1, 4 και 7 ΚΔιοικΔικ και άρθρο μόνο της 1117864/2297/A0012/2007 (ΦΕΚ Α' 2422) απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης.

#### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

-Απορρίπτει την αναστολή κατά το μέρος αυτής με το οποία ζητείται α) η αναστολή εκτέλεσης της καταβολής τελών καθαριότητας και φωτισμού του Δήμου Παιανίας συνολικά για το έτος 2010 και για το ποσό των 3.215.136,89

Αριθμός απόφασης 5590/2010

ευρώ και β) η αναστολή εκτέλεσης του 2892/29.3.2010 εγγράφου του Δήμου Παιανίας προς τη Δ.Ε.Η. .

- Δέχεται κατά λοιπά την αίτηση αναστολής.

- Αναστέλλει την επιβολή τελών καθαριότητας και φωτισμού του Δήμου Παιανίας, σε βάρος της αιτούσας, ύψους 273.066,42 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 1.3.2010 έως 1.4.2010, που πραγματοποιήθηκε με βάση την 212/2001 κανονιστική απόφαση του Δ.Σ του καθού Δήμου, η είσπραξη των οποίων επιδιώκεται με αντίστοιχη χρέωση του από 13.4.2010 λογαριασμού ηλεκτρικού ρεύματος για την παροχή με αριθμό 787757988011, της Δημόσιας Υπηρεσίας Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.) Α.Ε., έως τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της από 29.4.2010 σχετικής προσφυγής.

- Διατάζει την απόδοση του παραβόλου στην αιτούσα.

- Καταδικάζει τον καθ' ου Δήμο στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της αιτούσας, ποσού σαράντα τριών (43) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 21-9-2010.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΛΥΜΠΙΑ ΧΑΤΖΗΣΠΥΡΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΧΑΜΟΠΟΥΛΟΥ

Και η απόφαση εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28-12-2010.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΛΥΜΠΙΑ ΧΑΤΖΗΣΠΥΡΟΥ

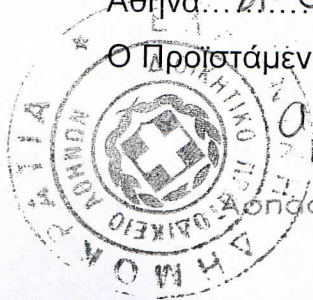
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΑΛΛΑ

Ακριβές αντίγραφο

Αθήνα 21-07-2011

Ο Προϊστάμενος του 2<sup>ου</sup> τμήματος



Σοφία Κατσιάρη

Ραυτοπούλου

7/αντίγραφα

(α.α)