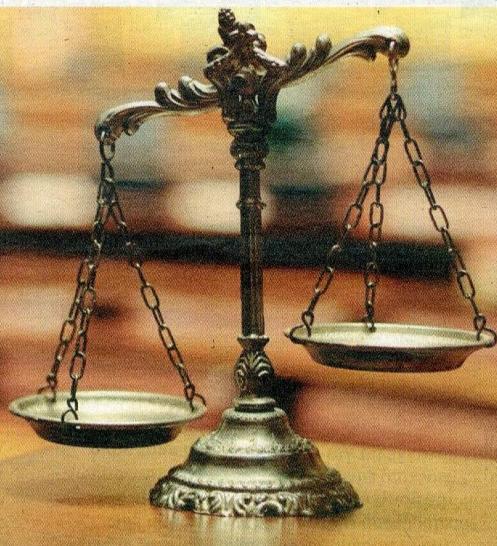


ΕΝΤΟΝΕΣ ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΕΙΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΣΕ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ

Και οι κρίνοντες κρίνονται

Πειθαρχικές ευθύνες ανώτατων δικαστικών λειτουργών στον χειρισμό της υπόθεσης Βγενόπουλου εντοπίζει έκθεση αντιπροέδρου του ΣτΕ



► Της ΑΝΤΑΣ ΨΑΡΡΑ

Παρουσιάζουμε εδώ την έκθεση-ντοκουμέντο αντιπροέδρου του ΣτΕ που εντοπίζει πειθαρχικές ευθύνες ανώτατων δικαστικών λειτουργών στον χειρισμό της υπόθεσης Βγενόπουλου. Πρόκειται για την υπόθεση που απασχόλησε τα ΜΜΕ, την ελληνική και την κυπριακή Δικαιοσύνη ενώ αποτέλεσε ακόμα και αιτία πολιτικής διαμάχης ειδικά σταύρων και φορές, το 2012 και το 2016, τη υπόθεση τέθηκε στο αρχείο. Σήμερα, με αφορμή την έκθεση που βασίστηκε σε μία εισαγγελική αναφορά και φτάνει να διαπιστώσει πειθαρχικές ευθύνες δικαστών και εισαγγελέων, γίνεται σαφές ότι και στον δικαστικό χώρο υπάρχουν έντονες αντιπαραθέσεις και διαφωνίες σε υποθέσεις μεγάλου κοινωνικού και οικονομικού ενδιαφέροντος. Σε κάθε περίπτωση αρμόδια να κρίνει τη βασιμότητα της έκθεσης είναι πλέον την ίδια η Δικαιοσύνη.

Στο αρχείο

Τα πρωτοσέλιδα των εφημερίδων για λόγους πολιτικής σκοπιμότητας αλλά και υπεράσπισης μεγάλων οικονομικών συμφερόντων συχνά «αποκαλύπτουν» παρεμβάσεις στη Δικαιοσύνη, ανάμειξη υπουργών σε δικαστικές αποφάσεις, «ψηφολιγκή» σε εισαγγελείς, ενώ σχεδόν ταυτόχρονα

«αποκαλύπτουν» δικαστικές σκευωρίες, αμφίβολων κινήτρων εισαγγελικές διώξεις, ύποπτους πειθαρχικούς ελέγχους κ.λπ.

Ανάλογα δημοσιεύματα περί δήθεν παρεμβάσεων είχαν αφετηρία τη θύελλα αντιδράσεων που

ξεσηκώθηκε όταν διά χειρός της εισαγγελέως Γ. Τσατάνη πιο χιλιοσέλιδη δικογραφία Βγενόπουλου (MIG, Marfin, Λαϊκή Τράπεζα Κύπρου) πήγε στο αρχείο, ενώ ως απόφασή της ανακοινώθηκε ταυτόχρονα και από το ίδιο τον Α. Βγενόπουλο.

Αφού οι έμειναν τότε για ακόμη μία φορά οι πολίτες που, αφού διάβασαν αναλυτικά ρεπορτάζ και δημοσιεύματα για το «σκάνδαλο» Βγενόπουλου, τη «μόλυνση της κυπριακής οικονομίας» και «τα θαλασσοδάνεια της MIG», είδαν στη συνέχεια τα ίδια ΜΜΕ να σωπαίνουν και να επαναλαμβάνεται το γνωστό έργο αθώωσης (χωρίς δίκη) μεγαλόσχημων επιχειρηματιών με ανεξήγητες δικαστικές αποφάσεις. Στην περίπτωση αυτή έμεινε άφωνη και την Κύπρος, που ζητούσε με αγωνία βοήθεια από την ελληνική Δικαιοσύνη προκειμένου να διαλευκάνει το πώς και γιατί κατέρρευσε στην οικονομία της λόγω και των επισφαλών δανείων και της τραπεζικής κατάρρευσης της Λαϊκής Τράπεζας το 2011. Το σκάνδαλο των επισφαλών δανείων και εκ των έσω δανειοδοτήσεων μεταβύνει την εταιρείων της MIG από ελληνικής πλευράς τέθηκε από τον εισαγγελέα στο αρχείο το 2012 κυρίως χάρη στη μαρτυρία του τότε διοικητή της ΤτΕ. Λίγο αργότερα, κι ενώ ο ισχυρισμός ήταν ότι η τράπεζα είναι υγιής, η οικονομία (και της Κύπρου καταρρέει. Η υπόθεση ανασύρθηκε στο 2014 και μπαίνει οριστικά στο αρχείο το 2016 διά χειρός Γ. Τσατάνη.

Πολιτική Θύελλα

Οι αιφορέδες αντιδράσεις περί παρεμβάσεων της κυβέρνησης -αμέσως μετά την απόφαση να κλείσει οριστικά η υπόθεση Βγενόπουλου- ακολουθούσαν κάθε δηλώσω ή διαμαρτυρία της εισαγγελέως Γ. Τσατάνη, με αποκορύφωμα τις θυελλώδεις συνεδριάσεις της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, όπου κλήθηκε η ίδια να καταδέσει. Χύθηκε πολύ μελάνι όχι απλά για την υποστήριξη της διαμαρτυρόμενης δημόσιας εισαγγελέως και του μακαρίτη πλέον Βγενόπουλου. Ο πολιτικός στόχος ήταν να εδραιωθεί η πεποίθηση ότι η εκτελεστική εξουσία παρεμβαίνει στη Δικαιοσύνη. Ο πρών

υπουργός Δικαιοσύνης ζήτησε τότε τη διενέργεια πειθαρχικού ελέγχου με βάση την αναφορά του εισαγγελέα Εφετών Ι. Αγγελί (νυν αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου) που άγγιστο (;) πώς, από ποιους και γιατί τέθηκε ο ίδιος εκτός στην υπόθεση Βγενόπουλου.

Πειθαρχικά ελέγχθηκε και ο Γ. Τσατάνη για τον τρόπο που αποφάσισε να κειριστεί την υπόθεση, έως όπου την θέσει στο αρχείο. Τιμωρήθηκε από το Ανώτατο Επταμελές Συμβούλιο, ποινή που επικυρώθηκε στη συνέχεια και από το αρμόδιο συμβούλιο του Αρείου Πάγου. Χωρίς πρωτοσέλιδα, της επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή με πρόστιμο (από τις καθαρές αποδοχές της) 60 πημών, λόγω τέλεσης από βαριά αμέλεια των πειθαρχικών παραπτωμάτων που της αποδόθηκαν.

Η Γ. Τσατάνη είχε υποβάλει ταυτόχρονα μήνυση εναντίον της προέδρου του Αρείου Πάγου και δικαστών της Κυπριακής Δημοκρατίας, ενώ είχε προσφύγει και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρώπινων Δικαιωμάτων επικαλούμενη την παραβίαση του τεκμηρίου άθωτης επειδή εκτός από την παραπομπή της στο Επταμελές Συμβούλιο του Αρείου Πάγου παραπέμφθηκε (κλήθηκε να καταθέσει) και ενώπιον της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας του Ελληνικού Κοινοβουλίου.

Η «μπ» υπόθεση Βγενόπουλου ήταν μια καλή αφορμή και για να τρίξει το παλιό σύστημα τα δόντια του σε όποιου διαμαρτύρεται για τις χαριτικές πρακτικές των διακρίσεων. Τα επισφαλή δάνεια που δόθηκαν στην Ελλάδα και την Κύπρο σε θυγατρικές εταιρείες MIG αλλά και σε άλλους επιχειρηματικούς ομίλους και οι χρεοκοπημένες τράπεζες δεν ήταν απλώς «οπτικά φαινόμενα! Αυτά συνέβησαν, άσχετα αν η ελληνική Δικαιοσύνη αποφάσισε ότι δεν θεμελιώνονται κατηγορίες για τους επικεφαλής. Γεγονός είναι ότι την περίοδο στην Βγενόπουλου και τα καράβια κληρονόμησαν οι συγγενείς του, ενώ τα «κόκκινα» δάνεια της δικής του τράπεζας προς εφοπλιστές και επιχειρηματίες

συνέχεια στη σελίδα 20



συνέχεια από τη σελίδα 19

Η Δικαιοσύνη «ζυγίζει» και... τη Θέμιδα

τα κληρονόμησε η ελληνική οικονομία. Μόλις την περασμένη Πέμπτη η εφημερίδα «Ποντίκι» είχε σχετικό ρεπορτάζ ειδικά για τα «έκκινα» δάνεια από τη MIG στον εφοπλιστή Βενιάμην.

Μια έκθεση-φωτιά

Η υπόθεση αποκτά σήμερα άλλη μία επίκαιρη διάσταση που αφορά την εξέλιξη της πειθαρχικής έρευνας. Η έκθεση του ανώτατου δικαστικού λειτουργού, αντιπροέδρου του ΣτΕ, αποδεικνύει ότι πράγματι υπάρχουν σοβαρές υπόνοιες για ευθύνες εισαγγελέων στον κειρισμό της συγκεκριμένης δικογραφίας. Αποκαλύπτει σωρεία ανεξήγητων δικαστικών παρεμβάσεων στην «υπόθεση Βγενόπουλου». Ήδη διαβιβάστηκε στον (πρών πλέον) πρόεδρο του ΣτΕ στις 9/5/2018.

Η αναλυτική και πολυσελίδη έκθεση εντοπίζει ευθύνες σε λειτουργούς των υψηλότερων θέσεων της δικαστικής ιεραρχίας, κρυαγαλέες αντιφάσεις στις καταθέσεις τους, μεγάλες καθυστερήσεις ενδεχομένων σκόπιμες αλλά και υπόνοιες στον τρόπο έκβασης της υπόθεσης που χαρακτηρίστηκε -και από λειτουργούς της Δικαιοσύνης- «μεγάλου κοινωνικού ενδιαφέροντος». Στην επόμενη φάση αναμένεται με ενδιαφέρον να διαπιστωθεί αν σε βάρος όσων κρίθηκαν ύποπτοι για τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων θα ασκηθούν πειθαρχικές αγωγές.

Η έκθεση καταλήγει στο συμπέρασμα πως αναδεικνύεται πράγματα η σοβαρή υπόνοια ότι κατά τους κειρισμούς από τη Δικαιοσύνην των ποινικών υποθέσεων Βγενόπουλου, Marfin κ.λπ., επιχειρήθηκε από εισαγγελικούς λειτουργούς, κατά παράσταση του βασικού καθηκόντος τους να κρίνουν αμερόλιπτα και σύμφωνα με τον νόμο, η ευνοϊκή υπέρ των φερομένων ως δραστών έκβαση των υποθέσεων αυτών (στο σημείο αυτό παραπέμπεται



σε σχετική κατάθεση-καταγγελία για τον τρόπο αντιμετώπισης του θέματος από την τότε εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τον βουλευτή του ΠΑΣΟΚ Δ. Τσιρώνη αλλά και του προέδρου της Κυπριακής Δημοκρατίας περί πολιτικών παρεμβάσεων από την τότε ελληνική κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου υπέρ του Α. Βγενόπουλου).

Από τους εννέα συνολικά λειτουργούς που ελέγχθηκαν, οι δύο έχουν ήδη συνταξιοδοτηθεί και επομένως γι' αυτούς δεν προβλέπονται πειθαρχικές διώξεις, οι τρεις κρίθηκαν αμέτοχοι ενώ: «Αντιθέτως θεωρούμε ότι για τους άλλους τρεις εισαγγελικούς λειτουργούς κατά τα εκτεθέντα ως άνω αναλυτικά για καθένα από αυτούς προέκυψαν υπόνοιες και πρέπει να ερευνηθεί ως προς αυτούς περαιτέρω η υπόθεση με την άσκηση πειθαρχικής αγωγής». Ενας δικαστικός λειτουργός δεν μπορεί να καταδικαστεί δύο φορές για την ίδια υπόθεση και αυτός είναι ο λόγος που δεν περιλαμβάνεται στους εισαγγελικούς λειτουργούς για τους οποίους προκύπτουν σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα και η εισαγγελέας Γ. Τσατάνη.

Το σκάνδαλο των επισφαλών δανείων και εκ των έσω δανειοδοτήσεων μεταξύ των εταιριών της MIG από ελληνικής πλευράς τέθηκε από τον εισαγγελέα στο αρχείο το 2012 κυρίως χάρη στην μαρτυρία τού τότε διοικητή της Τε.Ε. Λίγο αργότερα, κι ενώ ο Ισχυρισμός ήταν ότι η τράπεζα είναι υγίης, π οικονομία (και) της Κύπρου καταρρέει

Στοιχεία και ευρήματα

• Η έκθεση καταγράφει την αναφορά του εισαγγελέα για το πώς «αυτομόνυμα» οι υπεύθυνοι της Marfin Investment Group (MIG) προκειμένου να ανοίξει ξανά η υπόθεση στην Ελλάδα (είχε τεθεί το 2012 στο αρχείο), να «τελειώσει» γρήγορα και με τον τρόπο αυτόν να εμποδιστούν τα αιτήματα έκδοσης και δικαστικής συνδρομής και τελικά να μη δικαστεί ο μακαρίτης πλέον επιχειρηματίας και οι συνεργάτες του στην Κύπρο. Οπως σημειώνει ο εισαγγελέας, χάρη στη δική του αναφορά στον Αρείο Πάγο ο φάκελος ανοίγει ξανά το 2014 για νέα έρευνα από την Εισαγγελία Διαφθοράς.

• Στις 4/9/2014 πραγματοποιείται Συντονιστική Συνάντηση σε αίθουσα του υπουργείου Δικαιοσύνης με αίτημα των κυπριακών δικαστικών αρχών στην Eurojust. Συμμετέχουν πέντε Κύπριοι δικαστές συν το μέλος των Κυπρίων στην Eurojust, ο εισαγγελέας προϊστάμενος του τμήματος δικαστικών συνδρομών, ο Ελληνας δικαστικός μέλος της Eurojust, η ανακρίτρια που χειρίζεται τα αιτήματα των κυπριακών αρχών, η εφέτης που ήταν από-

Η ΕΡΕΥΝΑ από τον αντιπρόεδρο του ΣτΕ και τους συνεργάτες του ζεκίνει με την αξιολόγηση της αναφοράς τού τότε εισαγγελέα Εφετών Ι.Α. Η αναφορά αυτή είχε τεθεί μεταξύ του αρχείου από την πρώτη εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, αλλά στη συνέχεια ανασύρθηκε και ζητήθηκε η συνέχιση της προκαταρκτικής εξέτασης από την νυν εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Ζητήθηκαν δόλες οι σχετικές πειθαρχικές και ποινικές δικογραφίες σε όπιο στάδιο κι αν βρίσκονταν προκειμένου να διαμορφώσει ο αντιπρόεδρος συνολική εικόνα για την εξέλιξη της υπόθεσης και τις τυχόν ευθύνες εισαγγελικών λειτουργών. Στη συνέχεια κλήθηκαν να καταθέσουν δόλι οι σχετικοί την υπόθεση. Τέλος, ζητήθηκαν συμπληρωματικές πληροφορίες και στοιχεία για τα οποία έλαβαν γνώση όλοι οισοι κατέθεσαν ενόρκως. Η αρχική αναφορά του εισαγγελέα Ι. Α. που ανασύρθηκε στις 25/4/2016 σχετίζοταν με την ποινική διερεύνηση αδικημάτων που τελέστηκαν σε Ελλάδα και Κύπρο και αφορούσαν τη δραστηριότητα της Marfin Egnatia Bank και συγκεκριμένα: την υπόθεση διαφθοράς δωροδοκίας ύψους 1 εκατ. ευρώ του πρώτου



διοικητή της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου εκ μέρους του Α. Βγενόπουλου και του Μ. Ζολώτα και την παράνομη χορήγηση δανείων από τη συγκεκριμένη τράπεζα επί ελληνικής διοίκησης σε φυσικά πρόσωπα και εταιρείες που ήταν συνδεδεμένες με τη Marfin Investment Group (MIG).

Ο εισαγγελέας ζεκίνει να ασχολείται με την υπόθεση Βγενόπουλου διότι τότε είχε τοποθετηθεί ως διευθύνων της εργασίες του Τμήματος Δικαστικής Συνδρομής και Εκδόσεων της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών (16/9/2013-19/10/2015). Ήταν ex officio ο εθνικός ανταποκριτής στο πλαίσιο της μο-

νάδας ευρωπαϊκής δικαστικής συνεργασίας και αυτονόμητα παρίστατο και στη διάρκεια της πρώτης συνάντησης της συντονιστικής επιτροπής μεταξύ Κύπρου και Ελλάδας (4/9/2014), που στόχο είχε τη δημιουργία κοινής ομάδας και συνέχεισσαντησίων ώστε να περιασθεί το συντομότερο δυνατό π διερεύνηση της υπόθεσης. Οπως όμως αναφέρει στην αναφορά του, η τότε εισαγγελέας του Αρείου Πάγου δεν έδειξε ενδιαφέρον γι' αυτόν τον συντονισμό, στάση που υιοθέτησε και ο εισαγγελέας που είχε οριστεί ως μέλος της Eurojust.

Μεσολάβησε ένα ολόκληρο δικαστικό «μυθιστόρημα» που αποτυπώνει το πώς ένα σύνολο δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, που διαδοκικά αναλαμβάνουν την υπόθεση, οδηγούντας σε καθοριστικές καθυστερήσεις, ενώ κρατείται εκτός, με διάφορες μεθόδους, ο καθ' ύλην και εξ αρχής άμριδος που τελικά εξωθήθηκε στη σύνταξη της αναφοράς. Σημειώνεται εδώ ότι η υπόθεση ζεκίνει σε δικαστικά επί κυβέρνησης Σαμαρά-Βενιζέλου και συνεχίστηκε επί κυβέρνησης Τσίπρα-Καμμένου μέχρι να τεθεί ξανά στο αρχείο.



σπασμένη στο υπουργείο Δικαιοσύνης και η ειδική επιστήμονας της Αρχής του Ν. 3691/2008. Η εκπρόσωπος του υπουργείου επικαλέστηκε, προκειμένου να συμμετάσχει, το ιδιαίτερο ενδιαφέρον του τότε υπουργού (Χ. Αθανασίου) για την υπόθεση. Στη συνάντηση στο Κύπριο παρουσίασαν όλα τα στοιχεία στην ελληνική πλευρά με power points (διαφάνειες) και στη συνέχεια έδωσαν δύο στικάκια στους δύο αρμόδιους εισαγγελείς αλλά και τυπωμένα αντίτυπα. Από δως και πέρα -σύμφωνα με την έκθεση- οι κατάθεσεις διαφέρουν ως προς το ποιος παρέλαβε τελικά τα στικάκια και πώς τα αξιολόγησε, αλλά και στο θέμα της δέσμευσης ή μη των δύο πλευρών για συνεργασία με κοινή ομάδα. Ο εισαγγελέας αρέσως μετά δίνει λαϊκά στα στοιχεία στην Εισαγγελέα Διαφθοράς, αλλά όπως ισχυρίζεται δέχεται σοφορή κριτική από την έκθεση.

• Στο μεταξύ οι εμπλεκόμενοι στην υπόθεση (Βγενόπουλος, Μπουλούτας, Μάγειρας και Ζολώτας) τον Οκτώβριο του 2014 υποβάλλουν δικές τους αναφορές στην εισαγγελία του Αρείου Πάγου και έχουν συναντήσεις με ανώτατους δικαστές. Οι αναφορές τους κοινοποιούνται τότε στον Χ. Αθανασίου, στον Ευάγγ. Βενιζέλο, στην εισαγγελέα Διαφθοράς κ.λπ. Κάνουν λόγο για άρνηση (;) των κυπριακών αρχών να προσκομίσουν στοιχεία της υπόθεσης και παράλληλα ζητούν να μη γίνουν δεκτά τα κυπριακά αιτήματα για έρευνες σε λο-

γαριασμόδις, σπίτια και εταιρείες στην Ελλάδα.

Ακολούθει μία συνάντηση μεταξύ του εισαγγελέα (που έχει κάνει την αναφορά) και της εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, με διαφορετικές όμως περιγραφές. Πάντως, διώς επισημάνει η έκθεση, στη συνάντηση αυτή πραγματοποιείται με πρωτοβουλία της εισαγγελέως του Αρείου Πάγου σμέως μετά (την επόμενη πρέμα) τις διαμαρτυρίες των εμπλεκόμενών για έρευνες στα σπίτια τους. Στη συνέχεια, ο διαιμετρικά αντιθέτες κατάθεσεις των δύο εισαγγελέων δίνουν διαφορετικές εκδοχές για το πώς και το αν τελικά χειραγωγήθηκε στη φάση εκείνη το Δικαιοσύνη.

• Ο εισαγγελέας συντάσσει και υποβάλλει αναφορά για όλα τα παραπάνω, παρουσιάζοντας και νέα στοιχεία από τις κυπριακές αρχές στην εισαγγελέα Διαφθοράς, η οποία -όπως σημειώνει η έκθεση- αρνείται να τα εκτιμήσει με το επιχείρημα ότι η αναφορά υποβλήθηκε από ανώτερό της δικαστικό λειτουργό και επομένως δεν δικαιούται να την εξετάσει. Διαπιστώνει, ωστόσο, ότι δεν υπάρχουν στην αναφορά νέα στοιχεία. Η σημερινή έκθεση θεωρεί αβάσιμο τον ισχυρισμό και δεν δικαιολογεί τη δήλωση «παποχής» -και μάλιστα με υπανιγμούς για το περιέχομενο- από μία έμπειρη εισαγγελέα. Σημειώνει δε ότι ο ισχυρισμός της εισαγγελέως Διαφθοράς για δίθινη υπέρμετρο ενδιαφέρον του ανώτερού της εισαγγελέα, που υπέβαλε την αναφορά, θέτει πολλά ερωτήματα εφόσον σε καμία από τις προηγούμενες

-και μάλιστα με υπανιγμούς για το περιέχομενο- από μία έμπειρη εισαγγελέα. Σημειώνει δε ότι ο ισχυρισμός της εισαγγελέως Διαφθοράς για δίθινη υπέρμετρο ενδιαφέρον του ανώτερού της εισαγγελέα, που υπέβαλε την αναφορά, θέτει πολλά ερωτήματα εφόσον σε καμία από τις προηγούμενες

καταθέσεις της δεν είχε ισχυριστεί κάτι παρόμοιο. ● Ενώ όμως το επιχείρημα της «παποχής» λόγω ιεραρχίας γίνεται δεκτό από την πρώτην εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και τον διευθύνοντα την Εισαγγελία Εφετών, χρεώνεται η αναφορά σε άλλην εισαγγελέα κι όχι στον προϊστάμενο. Δεν μπορεί -σύμφωνα με την έκθεση- να θεμελιωθεί το αν υπήρχε σκοπιμότητα στην κίνηση αυτή. Δημιουργησε όμως έκπληξη στον αντιπρόσεδρο του Σ.Ε.Π.Ε. που συνέταξε την έκθεση το οποίο εισαγγελέας που χρεώθηκε την αναφορά έσπευσε να την εκλάβει ως μήνυμα και να καταστήσει μάρτυρα τον συντάκτη της, ζητώντας κατάθεση από τον ίδιο και από τον εισαγγελέα της Eurojust για την υπόθεση με τα στικάκια. Αυτό σήμαινε, σύμφωνα πάλι με τη δική της άποψη, ότι αυτομάτως ο εισαγγελέας δεν θα μπορούσε πλέον να ασκολείται με την υπόθεση. Ο συντάκτης της έκθεσης σημειώνει εδώ για ποιους νομικούς λόγους αυτό δεν ήταν ορθό. Την απόφαση αυτήν ωστόσο αποδέχτηκε και ο τότε προϊστάμενος της εισαγγελίας.

● Γίνεται ο δεύτερη συντονιστική συνάντηση στις 10/7/2015 από την οποία αποκλείεται πλέον ο εισαγγελέας προϊστάμενος του τμήματος Δικαστικών Συνδρομών, ενώ εμποδίζεται τώρα (χωρίς εξηγήσεις) να παραστεί και ο εκπρόσωπος του υπουργείου Δικαιοσύνης. Στο σημείο αυτό οι περισσότερες καταθέσεις μιλούν για συμμόρφωση και αποχώρηση χωρίς εντάσεις του αν. υπουργού Δικαιοσύνης (Δ. Παπαγελόπουλον) και της εκπρόσωπου του από τη συνέδριση.

● Η εισαγγελέας που χρεώθηκε την αναφορά ζητά τον Σεπτέμβριο του 2015 ολόκληρη τη δικογραφία Βγενόπουλου από την τότε εισαγγελέα Διαφθορών προκειμένου να σηματίσει εικόνα. Η εισαγγελέας Διαφθορών παραπρέπει στην κατάθεση της ότι «το στάδιο της περιάσως δεν ειθιστανει αφαιρείται δικογραφία, ωστόσο με τη σύμφωνη γνώμη και του προϊσταμένου την παρέδωσα». Ήταν έκδοση με απογοήτευση μεταξύ των εισαγγελέων Διαφθορών για το γεγονός ότι τους αφαιρέθηκε ανατία στη δικογραφία. Η έκθεση παραπρέπει εδώ ότι η εισαγγελέα Διαφθορών ήταν μόνο τα επίμαχα στοιχεία και όχι ολόκληρη παραπρέπει στην κατάθεση της ότι «το στάδιο της περιάσως δεν ειθιστανει αφαιρείται δικογραφία, ωστόσο με τη σύμφωνη γνώμη και του προϊσταμένου την παρέδωσα».

Η εισαγγελέας Διαφθορών παραπρέπει στην κατάθεση της ότι «το στάδιο της περιάσως δεν ειθιστανει αφαιρείται δικογραφία, ωστόσο με τη σύμφωνη γνώμη και του προϊσταμένου την παρέδωσα». Ήταν έκδοση με απογοήτευση μεταξύ των εισαγγελέων Διαφθορών για το γεγονός ότι τους αφαιρέθηκε ανατία στη δικογραφία. Η έκθεση παραπρέπει εδώ ότι η εισαγγελέα Διαφθορών ήταν μόνο τα επίμαχα στοιχεία και όχι ολόκληρη παραπρέπει στην κατάθεση της ότι «το στάδιο της περιάσως δεν ειθιστανει αφαιρείται δικογραφία, ωστόσο με τη σύμφωνη γνώμη και του προϊσταμένου την παρέδωσα». Με δύο αιτήματα (Ιούνιο και Σεπτέμβριο του 2015) ζητείται από την Κύπρο τη δικαστική συνδρομή της Ελλάδας. Στη συνέχεια οι συνήγοροι των εμπλεκόμενών Βγενόπουλου, Μπουλούτα, Μάγειρα και Φόρου με αίτημα τους που απευθύνονται στο Συμβούλιο Εφετών ζητούν να μη γίνουν δεκτά τα αιτήματα των κυπριακών αρχών. Τα αιτήματα των εμπλεκόμενών εισάγονται στο Συμβούλιο Εφετών, αναφέρονται ως «δυσχερές ζήτημα», χωρίς να τεθεί όμως σε γνώμη του αρμόδιου προϊσταμένου Δικαστικών Συνδρομών. Όλο αυτό δημιουργόρυθμο μεγάλη καθυστέρηση σπάτε την υπόθεση, σημειώνοντας ότι οι εμπλεκόμενοι ανέμεναν την οριστική απόφαση της εισαγγελέας. Ο ίδιος ο Βγενόπουλος ισχυρίστηκε στις 22/2/2016, σύμφωνα με την κατάθεση πρωτοδικής, ότι «αν εκδοθεί απόφαση στην Ελλάδα που θέτει την υπόθεση στο αρχείο θα έχουμε ευρωπαϊκό δεδικασμένο και επομένως δεν μπορεί να διεξαχθεί δίκιο στην Κύπρο». Την ίδια ημέρα ο Γ. Τσατάνης έθεσε με δίλωση της την υπόθεση στο αρχείο.

Από τους συνολικά ενέντα τετραγωνικά που ελέγχθηκαν, οι δύο έχουν ήδη συνταξιδιωτούσει και επομένως γι' αυτούς δεν προβλέπονται πειθαρχικές διώξεις, οι τρεις κρίθηκαν αμέτοχοι



Σύμφωνα με την έκθεση, ενόψει των ανωτέρω, δημιουργούνται εύλογα ερωτήματα σχετικά με το εάν κάποιοι σχεδίασαν έτοις τα πράγματα ώστε να καθυστέρησε η ικανοπόίηση των αιτημάτων δικαστικών συνδρομών. Όλο αυτό δημιουργόρυθμο μεγάλη καθυστέρηση σπάτε την υπόθεση, σημειώνοντας ότι οι εμπλεκόμενοι ανέμεναν την οριστική απόφαση της εισαγγελέας. Ο ίδιος ο Βγενόπουλος ισχυρίστηκε στις 22/2/2016, σύμφωνα με την κατάθεση πρωτοδικής, ότι «αν εκδοθεί απόφαση στην Ελλάδα που θέτει την υπόθεση στο αρχείο θα έχουμε ευρωπαϊκό δεδικασμένο και επομένως δεν μπορεί να διεξαχθεί δίκιο στην Κύπρο». Την ίδια ημέρα ο Γ. Τσατάνης έθεσε με δίλωση της την υπόθεση στο αρχείο.

Σύμφωνα με την έκθεση, ενόψει των ανωτέρω, δημιουργούνται εύλογα ερωτήματα σχετικά με το εάν κάποιοι σχεδίασαν έτοις τα πράγματα ώστε να καθυστέρησε η ικανοπόίηση των αιτημάτων δικαστικών συνδρομών. Όλο αυτό δημιουργόρυθμο μεγάλη καθυστέρηση σπάτε την υπόθεση, σημειώνοντας ότι οι εμπλεκόμενοι ανέμεναν την οριστική απόφαση της εισαγγελέας. Ο ίδιος ο Βγενόπουλος ισχυρίστηκε στις 22/2/2016, σύμφωνα με την κατάθεση πρωτοδικής, ότι «αν εκδοθεί απόφαση στην Ελλάδα που θέτει την υπόθεση στο αρχείο θα έχουμε ευρωπαϊκό δεδικασμένο και επομένως δεν μπορεί να διεξαχθεί δίκιο στην Κύπρο». Την ίδια ημέρα ο Γ. Τσατάνης έθεσε με δίλωση της την υπόθεση στο αρχείο.