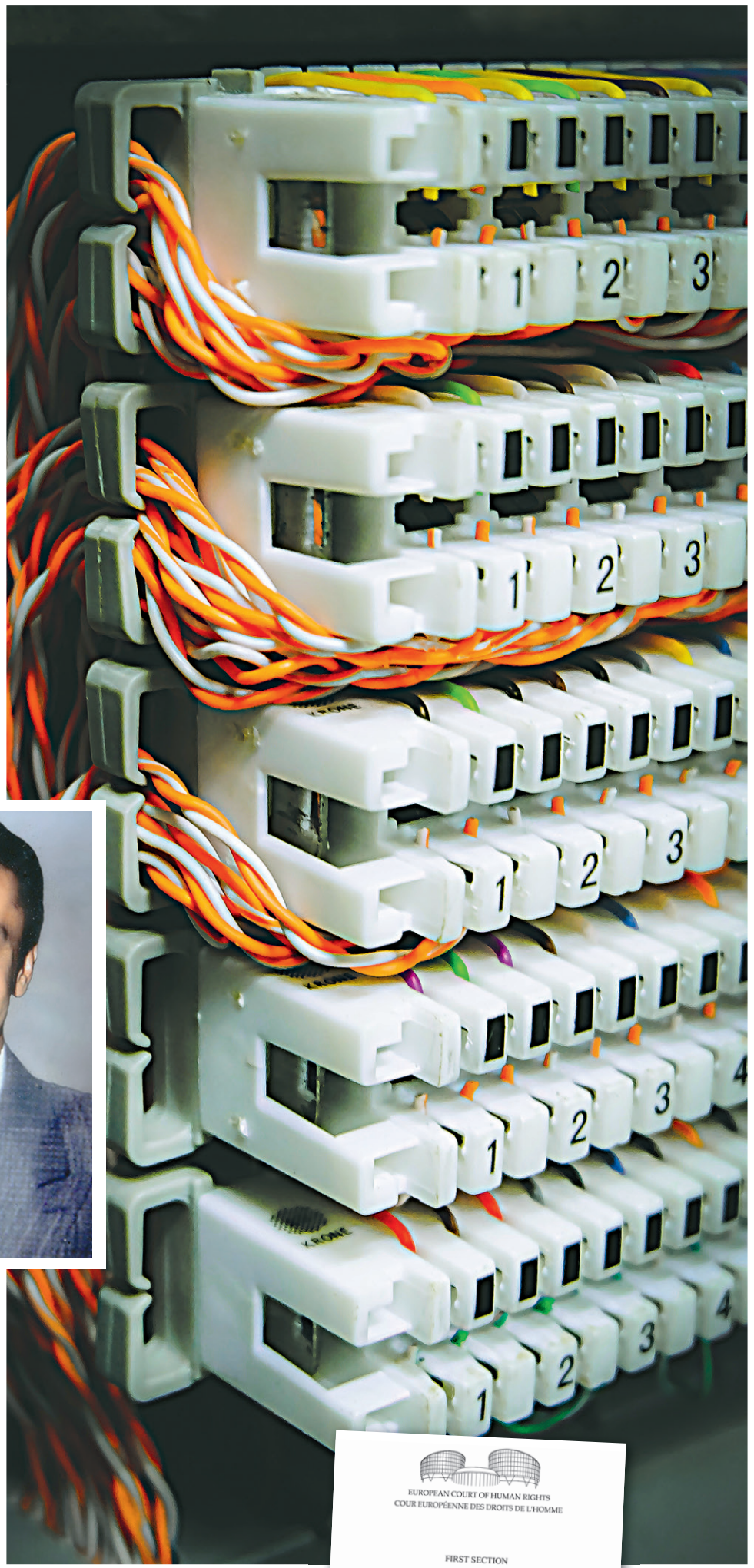
ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΣΑΛΙΚΙΔΗ

Υποψίες για στραγγαλισμό

Τους συγγενείς του στελέχους της Vodafone, που από την πρώτη στιγμή έκαναν λόγο για σκηνοθετημένη δολοφονία, δικαίωσε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Τι λέει η εταιρεία



Της **ΣΤΕΦΑΝΙΑΣ ΚΑΣΙΜΗ**
s.kasimi@realnews.gr

Ανοίγει και πάλι ο φάκελος για τη διερεύνηση των αιτιών του θανάτου του **Κώστα Τσαλικίδη**, μετά την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που δικαίωσε τους συγγενείς του πρώην στελέχους της Vodafone, οι οποίοι από την πρώτη στιγμή έκαναν λόγο για σκηνοθετημένη δολοφονία, σχετική με το σκάνδαλο των υποκλοπών. Με δάκρυα στα μάτια ο πατέρας του εκλιπόντος, **Γιώργος Τσαλικίδης**, ξεσπά στη **Realnews**: «Χάρηκα πολύ που άκουσα την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Εγώ όμως δεν ζητάω λεφτά, ζητάω δικαίωση του παιδιού μου που λείπει από την αγκαλιά μου. Ενα παιδί αξιοπρόσεκτο και αξιοζήλευτο».

Αναπάντητα ερωτήματα

Ο Κώστας Τσαλικίδης βρέθηκε κρεμασμένος στο σπίτι του, στις 9 Μαρτίου του 2005, λίγο πριν από την αποκάλυψη μεγάλου σκανδάλου παρακολούθησης των κινητών τηλεφώνων πολλών μελών της κυβέρνησης, συμπεριλαμβανομένου και του **Κώστα Καραμανλή**. Η υπόθεση Τσαλικίδη ερευνήθηκε δύο φορές από την ελληνική Δικαιοσύνη, αλλά αρχειοθετήθηκε. Οι συγγενείς προσέφυγαν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ), το οποίο αποφάσισε ότι η χώρα μας παραβίασε το άρθρο 2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Δικαίωμα στη ζωή/έρευνα), διαπιστώνοντας ότι οι «ελληνικές Αρχές απέτυχαν να φέρουν εις πέρας επαρκή και αποτελεσματική έρευνα για τον θάνατο του Κώστα Τσαλικίδη». Σύμφωνα με το δικαστήριο, η Ελλάδα θα πρέπει να καταβάλει στους προσφεύγοντες συνολικά 50.000 ευρώ για ηθική βλάβη και 4.000 ευρώ για τα δικαστικά έξοδα.

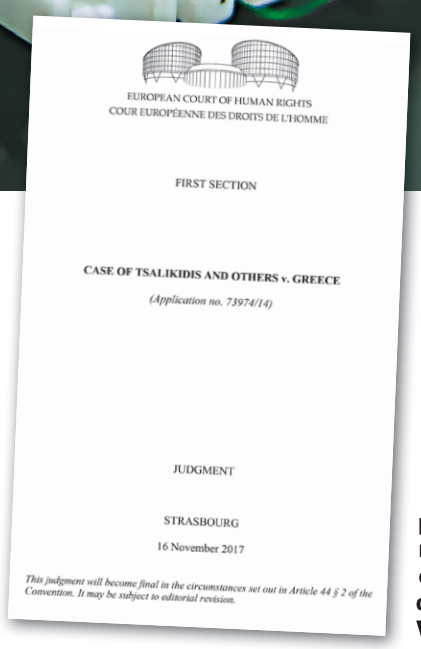
Μετά την εξέλιξη αυτή, ο προϊστάμενος της Εισαγγελίας Εφετών, **Αντώνης Λιόγας**, αποφάσισε την ανάσυρση της δικογραφίας, προκειμένου να πέσει φως στην πολύκροτη υπόθεση, αναθέτοντας την τρίτη κατά σειρά έρευνα στον εισαγγελέα Εφετών, **Γρηγόρη Πεπόνη**.

Το σκεπτικό της απόφασης του ΕΔΑΔ, που παρουσιάζει αναλυτικά η «R», είναι καταπέλτης για τον τρόπο που διενεργήθηκε η έρευνα στην υπόθεση Τσαλικίδη. «Παρότι δεν εντοπίστηκαν δηλητήρια ή ναρκωτικά στο βιολογικό υλικό που ελήφθη από το σώμα του μετά την εκταφή, οι εκθέσεις που συνέταξαν οι τεχνικοί εμπειρογνώμονες, κατόπιν αιτήματος των αιτούντων, εντόπισαν μια σειρά χαρακτηριστικών μη συμβατών με το σενάριο αυτοκτονίας, δηλαδή την έλλειψη τραυματισμών που θα είχαν προκληθεί από τη σύγκρουση με κοντινά έπιπλα, την έλλειψη κυάνωσης του προσώπου, τις αντιφάσεις σχετικά με τη θέση του σημαδιού που άφησε το σχοινί στον λαιμό, την έλλειψη σαφήνειας όσον αφορά την αιτία θανάτου, καθώς και την πολυπλοκότητα του κόμπου, που προφανώς θα απαιτούσε "γνώση ιστιοπλοΐας". Επιπλέον, δεν υπήρχε εμφανές κίνητρο για αυτοκτονία, όπως επιβεβαίωσε ο ψυχίατρος που συνέταξε μια έκθεση κατόπιν αιτήματος των αιτούντων, καθώς και ο μάρτυρας που είχε εξεταστεί κατά το αρχικό στάδιο της έρευνας. Το πιο σημαντικό, μετά την εκταφή, είναι ότι διαπιστώθηκε πως το υοειδές οστό ήταν σπασμένο. Σύμφωνα με τα στοιχεία που έφεραν υπόψη του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου οι προσφεύγοντες -τα οποία δεν αμφισβητήθηκαν από το κράτος- ένα σπασμένο υοειδές οστό είναι ένα εύρημα συμβατό με στραγγαλισμό. Εκτός αυτού, οι νέες ιατροδικαστικές εκθέσεις που καταρτίστηκαν μετά την εκταφή κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι η αιτία θανάτου παρέμεινε ασαφής, που αποτελεί μια εντυπωσιακή διαφορά σε σχέση με την αρχική ιατροδικαστική έκθεση (ότι κρεμάστηκε από μια θηλιά)».

Ωστόσο, όπως αναφέρεται στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, ο εισαγγελέας «αποφάσισε να κλείσει την έρευνα, υποστηρίζοντας τα συμπεράσματα της διάταξης 80/06 (με την οποία είχε αρχειοθετηθεί η αρχική έρευνα) και παραθέτοντας απλώς τα σχετικά βήματα που έγιναν κατά τη διάρκεια της συμπληρωματικής έρευνας, χωρίς να εξετάσει κανένα από τα παραπάνω ευρήματα και ασυνέπειες». Το Δικαστήριο σημειώνει ότι «δεν είναι σαφές πού στήριξε ο εισαγγελέας την απόφασή του να μην ασκήσει δίωξη ή να διατάξει τη διεξαγωγή περαιτέρω ερευνών, διότι η διάταξη δεν περιέχει καμία αιτιολογία, απλώς αναφορά στις νέες εκθέσεις».

«Δεν έγινε αναπαράσταση»

Παράλληλα, στο σκεπτικό επισημαίνεται, μεταξύ άλλων, ότι «μολονότι η αιτία θανάτου δεν είχε διασαφηνιστεί επαρκώς, δεν διατάχθηκε ποτέ καμία αναπαράσταση του περιστατικού και καμία ιατροδικαστική εξέταση του τόπου θανάτου, παρά το αίτημα των συγγενών και τη σχετική πρόταση των τεχνικών συμβούλων τους. Παρότι το κράτος ισχυρίστηκε ότι μια αναπαράσταση δεν θα ήταν κατάλληλη, καθώς οι αιτούντες είχαν παραποιήσει τα αποδεικτικά στοιχεία στον τόπο θανάτου, το δικαστήριο θεωρεί ότι η αναπαράσταση και η ιατροδικαστική εξέταση, ακόμη και σε μεταγενέστερο στάδιο, θα είχαν ρίξει φως για την πιθανή εγγύτητα του σώματος στα κοντινά έπιπλα και θα έδιναν απαντήσεις σχετικά με το εάν το σώμα του θα έπρεπε να είχε υποστεί τραυματισμό, δεδομένης της θέσης στην οποία βρέθηκε κρεμασμένο».



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

FIRST SECTION

CASE OF TSALIKIDIS AND OTHERS v. GREECE

(Application no. 73974/14)

JUDGMENT

STRASBOURG

16 November 2017

This judgment will become final in the circumstances set out in Article 44 § 2 of the Convention. It may be subject to editorial revision.

Η απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που δικαίωσε τους συγγενείς του στελέχους της Vodafone

Ως εκ τούτου, στην απόφαση επισημαίνεται ότι ήταν καθήκον του εισαγγελέα να εξηγήσει γιατί δεν χρειάστηκαν περαιτέρω έρευνες και