

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Τμήμα 9^ο

Αποτελούμενο από τους: Μαρία Μπάζμπα, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Βρυσήδα Μάκρη (Εισηγήτρια) και Ευγενία Τζούμα, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα τον Ιωάννη Κολιόπουλο, δικαστικό υπάλληλο

σ υ ν ή λ θ ε στο γραφείο της Προέδρου, στις 28 Φεβρουαρίου 2012

για να δικάσει την με χρονολογία 29.12.2011 αίτηση ανάκλησης της 241/2011 απόφασης σε συμβούλιο

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Διεθνής Αερολιμένας Αθηνών ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Μεσογείων 2-4)

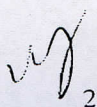
κατά του Δήμου Παιανίας.

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το 1184368/2011 έντυπο παραβόλου), ζητείται, κατά τις διατάξεις του άρθρου 205 του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999), η ανάκληση της 241/2011 απόφασης σε συμβούλιο του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση αναστολής καταβολής δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού που επιβλήθηκαν σε βάρος της αιτούσας με βάση την 212/2001 κανονιστική απόφαση του Δήμου Παιανίας και περιλήφθηκαν στον με ημερομηνία εκδόσεως 0017466363/11.5.2011 λογαριασμό της ΔΕΗ ΑΕ, ποσού 273.066,42 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 1.2.2011 και ετησίως για το έτος 2011 στο ποσό των 3.215.136,89 ευρώ, καθώς και του ποσού των 2.695.928, 02 ευρώ ως ανεξόφλητου υπόλοιπου δημοτικών τελών καθαριότητας και


φωτισμού έτους 2010, μέχρις εκδόσεως οριστικής αποφάσεως επί της με χρονολογία καταθέσεως 21.6.2011 προσφυγής της, που εκκρεμεί στο Δικαστήριο τούτο.

2. Στο άρθρο 69 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, φ. 97 Α'), ορίζεται ότι: «1. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης. 2. Κατ' εξαίρεση, αν με την πράξη καταλογίζονται χρηματικά ποσά που αναφέρονται σε φορολογικές εν γένει απαιτήσεις του Δημοσίου ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ή αυτοτελείς χρηματικές κυρώσεις για παράβαση της φορολογικής νομοθεσίας, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής, καθώς και η άσκησή της αναστέλλουν την εκτέλεση της πράξης. Ειδικές διατάξεις, οι οποίες αποκλείουν την αναστολή ή θεσπίζουν την κατά ορισμένο μόνο ποσοστό αναστολή των πράξεων τούτων, διατηρούνται σε ισχύ. 3. Κατά τα λοιπά, σε κάθε περίπτωση, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 200 έως και 205». Περαιτέρω, στο άρθρο 200 του ως άνω Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν.3659/2008, φ Α 77, ορίζεται ότι: «Σε κάθε περίπτωση που η προθεσμία ή η άσκηση της προσφυγής δεν συνεπάγεται κατά νόμο την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης και εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει χορηγηθεί αναστολή από την αρμόδια διοικητική αρχή, μπορεί, ύστερα από αίτηση εκείνου που άσκησε την προσφυγή, να ανασταλεί, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου, εν όλω ή εν μέρει η εκτέλεση της πράξης αυτής» και, στο άρθρο 202 του ίδιου Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 34 του ν. 3900/2010, φ. 213 Α', ορίζεται ότι: «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. Ειδικώς επί φορολογικών, τελωνειακών και διαφορών με χρηματικό αντικείμενο το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της πράξης, κατά το μέρος που συνεπάγεται τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων για τον


2







εξαναγκασμό ή τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής, εφόσον ο αιτών αποδεικνύει ότι η βλάβη, την οποία επικαλείται, προέρχεται από τα μέτρα αυτά.

3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 4. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Τέλος, στο άρθρο 205 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «...3.(όπως η εν λόγω παράγραφος αντικαταστάθηκε με το άρθρο 36 του ν. 3900/2010, φ. 213 Α'). Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο για τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στο καθ' ου η αίτηση, μέσα σε τακτική προθεσμία εγγυητικής επιστολής αναγνωρισμένης τράπεζας για ποσό που καθορίζεται με την απόφαση αυτή ή β).... ..6. Οι αποφάσεις που εκδίδονται για την αίτηση αναστολής μπορούν να ανακληθούν εν όλω ή εν μέρει, ύστερα από αίτηση διαδίκου ή τρίτου που έχει έννομο συμφέρον, αν η αίτηση ανάκλησης στηρίζεται σε νέα στοιχεία. Κατά την εκδίκαση της αίτησης αυτής εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 200 έως και 205».

3. Κατά την έννοια της διάταξης της παραγράφου 6 του άρθρου 205 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η υπόθεση επανακρίνεται με την υποβολή αίτησης για την ανάκληση ήδη εκδοθείσας απόφασης, εφόσον η αίτηση αυτή, που δεν αποτελεί ένδικο μέσο, στηρίζεται σε νέα στοιχεία, που δεν είχαν τεθεί υπόψη του δικαστηρίου κατά την έκδοση της απόφασής του της οποίας ζητείται η αναστολή, δηλαδή σε στοιχεία τα οποία είναι είτε αντικειμενικά νέα (δηλαδή οσιγενή) είτε υποκειμενικά – για τον αιτούντα την ανάκληση – νέα (δηλαδή, μολονότι υφίσταντο κατά την υποβολή της αίτησης, ο αιτών αποεδειγμένα αγνοούσε την ύπαρξή τους ή δεν μπορούσε να τα επικαλεστεί και προσκομίσει για λόγους ανώτερης βίας) και για το λόγο αυτό δεν είχαν τεθεί και δεν

λήφθηκαν υπόψη από το δικαστήριο κατά την έκδοση της απόφασής του (της οποίας ζητείται η ανάκληση), επιπρόσθετα δε, είναι ικανά να ανατρέψουν τα δεδομένα στα οποία στηρίχθηκε το τελευταίο για να εκδώσει την αρχική απόφασή του (βλ. σχετ. ΕπΑνΣτΕ 287/1994, 667/1998, 62/2001, 750/2003). Πάντως, ο αιτών δεν δικαιούται να προβάλει αιτιάσεις για πλημμέλειες που παρέλειψε να προτείνει κατά την αρχική συζήτηση, ή, ακόμη περισσότερο, να επανυποβάλει στην κρίση του δικαστηρίου αιτιάσεις που απορρίφθηκαν με την απόφαση της οποίας ζητείται η ανάκληση (βλ. σχετ. ΕπΑνΣτΕ 73/1999), αφού και στις δύο αυτές περιπτώσεις πρόκειται για παραβίαση του κανόνα της εφάπαξ άσκησης του ίδιου ένδικου βοηθήματος κατά της ίδιας πράξης.

4. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Με τον 0017466363/11.5.2011 λογαριασμό κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος της ΔΕΗ ΑΕ για τον αριθμό παροχής 7 87757988 01 1 επιδιώκεται η είσπραξη τελών καθαριότητας και φωτισμού ποσού 273.066,42, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 1.2.2011 και ετησίως για το έτος 2011 στο ποσό των 3.215.136,89 ευρώ, που επιβλήθηκαν σε βάρος της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας με βάση την 212/2001 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιανίας. Στον ίδιο λογαριασμό αναγράφεται ως ανεξόφλητο, το ποσό των 2.695.928, 02 ευρώ. Κατά της σχετικής εγγραφής στον κατάλογο της ΔΕΗ των ως άνω τελών, αλλά και κατά του ανεξόφλητου ποσού, η αιτούσα άσκησε την από 21.6.2011 προσφυγή. Με την από 1 Ιουλίου 2011 αίτηση, η αιτούσα ζήτησε την αναστολή εκτελέσεως της είσπραξης του συνολικού ποσού των 5.900 εκ. ευρώ, προβάλλοντας αφενός μεν ότι οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή της λόγοι είναι προδήλως βάσιμοι, αφετέρου ότι η είσπραξη του εν λόγω ποσού θα επιφέρει ιδιαίτερα επιβλαβή αποτελέσματα για την εταιρεία. Με την 241/2011 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου σε Συμβούλιο, η ανωτέρω αίτηση απορρίφθηκε κατά το μέρος που αφορά το αίτημα αναστολής είσπραξης του ποσού των 2.695.928,02 ως ανεξόφλητου υπόλοιπου δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2010, ενώ όσον αφορά το ποσό των 3.215.136,89 ευρώ, οι προβληθέντες με την προσφυγή της αιτούσας λόγοι περί αναιτιολογήτου της επιβολής των

υφ
4

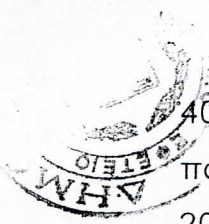
Κ

Α

Ενδίκων τελών κρίθηκαν μη προδήλως βάσιμοι. Περαιτέρω, όσον αφορά τη βλάβη την οποία υφίσταται από την καταβολή των ως άνω τελών, η αιτούσα υποστήριξε ότι η ταμειακή θέση της εταιρείας στις 31.12.2010 ανέρχεται σε 220, 5 εκ. ευρώ, από τα οποία πλήρωσε ή θα κληθεί να πληρώσει, πέραν των τρεχουσών λειτουργικών και κεφαλαιουχικών δαπανών του 2011 ύψους 168 εκ. ευρώ, το συνολικό ποσό των 336,1 εκ. ευρώ (που αναλύεται σε δόσεις για εξυπηρέτηση δανείου ΕΤΕπ, προμήθεια αδρανείας, μερίσματα, φόρο επί μερισμάτων, έκτακτη εισφορά, ΦΠΑ), ότι λόγω οικονομικής κρίσης επήλθε μείωση των εσόδων της κατά το έτος 2010, το ίδιο δε αναμένεται και για το έτος 2011 και, συνεπώς, είναι εμφανές ότι όχι μόνο δεν καλύπτεται από το ποσό των 220,5 εκ. ευρώ που είχε ως υπόλοιπο ταμιακών διαθεσίμων με ημερομηνία 31.12.2010, αλλά πρέπει να εξασφαλίσει πολύ υψηλό ποσό καθαρών ταμιακών ροών κάτω από αντίξοες οικονομικές συνθήκες προκειμένου να μπορέσει ν' ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει έναντι των δανειστών της και των μετόχων της, αλλά και να μην θέσει σε κίνδυνο το Ελληνικό Δημόσιο, ως εγγυητή της εταιρείας για το δάνειο που έχει λάβει από την ΕΤΕπ. Για την απόδειξη των ισχυρισμών της, η αιτούσα προσκόμισε πίνακα στον οποίο, υπό τις στήλες «σχέδιο αποπληρωμής μη εγγυημένου από το Ελληνικό Δημόσιο δανείου» και «σχέδιο αποπληρωμής εγγυημένου από το Ελληνικό Δημόσιο δανείου» εμφανίζονται οι ημερομηνίες και τα ποσά αποπληρωμής του δανείου, φωτοαντίγραφο της συμπληρωματικής από 19.12.2008 σύμβασης μεταξύ της αιτούσας και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων σχετική με την κύρια Σύμβαση Χρηματοδότησης, φωτοαντίγραφο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2011 (χρήση 1.1-31.12.2010), σύμφωνα με την οποία τα ακαθάριστα έσοδα της χρήσης ανήλθαν σε 356.543.018,50 ευρώ και, ο φόρος εισοδήματος βάσει δηλώσεως σε 23.024.141,05 ευρώ (βλ. σχετική ατομική ειδοποίηση), φωτοαντίγραφο εκκαθαριστικού εισοδήματος εισφοράς, άρθρου 5 του ν. 3845/2010, ποσού 26.326.312,24 ευρώ, το 80047081/29.10.2010 διπλότυπο εισπραξης της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, συνολικού ποσού 46.410.400,66 ευρώ (που αφορά έκτακτη εισφορά, εισόδημα νπ και ΦΠΑ) καθώς και πράξεις προσδιορισμού ΦΠΑ. Με την απόφαση της οποίας ζητείται

η ανάκληση κρίθηκε ότι για την απόδειξη της βλάβης την οποία, όπως υποστήριξε η αιτούσα θα υποστεί από την καταβολή των ενδίκων τελών, η τελευταία επικαλέστηκε μόνον τα ταμειακά διαθέσιμα της εταιρείας στις 31.12.2010, χωρίς αναφορά στα ταμειακά διαθέσιμά της έως το χρόνο άσκησης της ένδικης προσφυγής, ενώ αναφέρεται σε υποχρεώσεις έως και το τέλος του έτους 2011 και ότι, συνεπώς, από τα ανωτέρω στοιχεία δεν είναι δυνατόν να προκύψει η οικονομική κατάσταση της εταιρείας κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατά τον οποίο αυτή ζητά την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης με την προσφυγή πράξης, με την οποία επιδιώκεται η είσπραξη ποσού 273.066,42 ευρώ και ετησίως για το έτος 2011 ποσού 3.215.136,89 ευρώ, η καταβολή του οποίου, ενόψει των οικονομικών μεγεθών της αιτούσας, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θα της προκαλέσει οικονομικό κλονισμό και, συνεπώς, ανεπανόρθωτη βλάβη. Όσα δε υποστήριξε σχετικά με τη ζημία που μπορεί να επέλθει στο Ελληνικό Δημόσιο, στην επιβάρυνση των χρηστών του αεροδρομίου ή στο ενδεχόμενο άλλοι δήμοι να προβούν σε παρόμοιους καταλογισμούς, απορρίφθηκαν ως προβαλλόμενα υποθετικά και εκ συμφέροντος τρίτου.

5. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση ανάκλησης της προαναφερόμενης απόφασης, η αιτούσα υποστηρίζει ότι, από την έκδοση της ως άνω αποφάσεως έως το χρόνο υποβολής της αίτησης ανάκλησης, έχουν προκύψει νέες σημαντικές οικονομικές υποχρεώσεις της εταιρείας προς το Ελληνικό Δημόσιο και τρίτους. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι λόγω της οικονομικής κρίσης η επιβατική κίνηση του αεροδρομίου εμφανίζεται μειωμένη, που μεταφράζεται σε μείωση εσόδων κατά 22.000.000,00 ευρώ και, περαιτέρω, σε μείωση κερδοφορίας περίπου κατά το αντίστοιχο ποσό ήτοι 20.000.000,00 ευρώ, έναντι του ποσού των 13.000.000 ευρώ που αναφερόταν στην αίτηση αναστολής της. Κατά συνέπεια από τον Οκτώβριο 2011 και μέχρι σήμερα η μείωση της κερδοφορίας της διευρύνεται κατά 7.000.000 ευρώ. Επίσης, πέραν της μείωσης της επιβατικής κίνησης και συνακόλουθα της μείωσης των κερδών της εταιρείας, παρουσιάζεται απώλεια εσόδων από ενοίκια, κυρίως αυτών που προέρχονται από τις μισθώσεις του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 21 του ν.



4002/2011, φ Α' 180/22.8.2011). Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η έκτακτη εισφορά που προβλέφθηκε με την κατάθεση του κρατικού προϋπολογισμού του έτους 2012 (φ. Α'257/9.12.2011) εκτιμάται ότι θα ανέλθει στο ποσό των 15.000.000,00 ευρώ, ενώ ως επικαρπωτής του ακινήτου του αεροδρομίου που ανήκει κατά ψιλή κυριότητα στο Ελληνικό Δημόσιο, θα επιβαρυνθεί με το ειδικό τέλος υπέρ του δημοσίου επί των ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών που χρησιμοποιούνται για αστική ή εμπορική χρήση (άρθρου 53 του ν. 4021/2011, φ Α' 218/3.10.2011), το οποίο εκτιμάται ότι θα ανέλθει σε 6.000.000,00 ευρώ περίπου για τα έτη 2011 και 2012. Επομένως, υποστηρίζει η αιτούσα, η ταμιακή θέση της εταιρείας στις 31.12.2010, η οποία όπως παρουσιάζεται στις σχετικές οικονομικές καταστάσεις της χρήσης 2010, ανέρχονταν στο ποσό των 220,5 εκ. ευρώ, τα οποία επρόκειτο να διατεθούν για την κάλυψη των τρεχουσών λειτουργικών και κεφαλαιουχικών δαπανών ύψους 168 εκ. ευρώ, την εξυπηρέτηση του Δανείου της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ), τα μερίσματα προς τους Μετόχους (Ελληνικό Δημόσιο και Ιδιώτες μετόχους), τον φόρο επί των μερισμάτων και την έκτακτη εισφορά που επέβαλε το Ελληνικό Δημόσιο επί των προ φόρων κερδών του διαχειριστικού έτους 2009, και κατέλειπαν συνολικό ταμιακό έλλειμμα της τάξης των 115,6 εκ. ευρώ, σύμφωνα με τις νέες υποχρεώσεις που ανέκυψαν και τις ζημίες που προέρχονται από την εν εξελίξει οικονομική κρίση διευρύνεται περαιτέρω κατά ποσό 30 εκ. ευρώ, το ταμιακό δε έλλειμμα της Εταιρείας από τον Οκτώβριο του 2011 αναμένεται να διαμορφωθεί κατά προσέγγιση στο ποσό των 146.000.000 ευρώ, αντί του ποσού των 115.600.000 ευρώ που αναφερόταν στην αίτηση αναστολής. Περαιτέρω, η αιτούσα αναφέρεται σε θέματα τα οποία είχαν τεθεί υπόψη του Δικαστηρίου και με την από 1.7.2011 αίτηση αναστολής (σχετικά με το δικαίωμα της ΕΤΕπ, μεταξύ άλλων, να δηλώσει όλα τα ποσά ληξιπρόθεσμα και απαιτητά και να αξιώσει από το Ελληνικό Δημόσιο, με την ιδιότητα του Εγγυητή της Εταιρείας μας προς την ΕΤΕπ την πλήρη και ολοσχερή αποπληρωμή του ποσού του δανείου που εγγυάται το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο σήμερα ανέρχεται στο ποσό των € 438 εκ., το αναιτιολόγητο της επιβολής των ενδίκων τελών). Τέλος η αιτούσα ζητά

να διαταχθεί ως πρόσφορο μέτρο, κατ εφαρμογή του άρθρου 205 παρ. 3 ΚΔΔ για την προσωρινή ρύθμιση της καταστάσεως η χορήγηση στο Δήμο Παιανίας ή στην κατά νόμο αρμόδια προς είσπραξη ΔΕΗ ισόποσης εγγυητικής επιστολής Τραπέζης αντί καταβολής του μη ανασταλέντος δημοτικών τελών για το έτος 2011, μέχρις εκδόσεως τελεσιδίκου αποφάσεως επί της ασηθείσας προσφυγής της. Για την απόδειξη των ισχυρισμών της η αιτούσα προσκομίζει, μεταξύ άλλων: 1) έγγραφο συνοπτικών στοιχείων και πληροφοριών της εταιρείας (άρθρο 135 του ν. 2190/1920), στο οποίο παρατίθενται στοιχεία του ισολογισμού της 31.12.2010, ως εξής: «Ενεργητικό: Πάγια στοιχεία ενεργητικού = 1.059.217.319, αποθέματα = 5.456.546, απαιτήσεις από πελάτες = 69.738.579, λοιπά στοιχεία κυκλοφορούντος ενεργητικού = 305.309.958, Σύνολο Ενεργητικού = 1.439.722.402». Επίσης, προσκομίζει το από 11.1.2012 έγγραφο του Δ/ντή Διαχείρισης Διαθεσίμων σύμφωνα με το οποίο οι νέες οικονομικές υποχρεώσεις που έχουν προκύψει από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης της οποίας ζητείται η ανάκληση μέχρι σήμερα ανέρχεται κατ' εκτίμηση στο ποσό των 39,00 εκ. ευρώ, επιβαρύνοντας περαιτέρω την δυσχερή οικονομική θέση της εταιρείας, συγκεκριμένα δε, η μείωση της επιβατικής κίνησης επιβαρύνει τα οικονομικά αποτελέσματα και την ταμιακή θέση της Εταιρείας κατά 19,28 εκ ευρώ περίπου, ενώ η επιβάρυνση της εταιρείας από το ειδικό τέλος υπέρ του Δημοσίου στις ηλεκτροδοτούμενες δομημένες επιφάνειες των ακινήτων που χρησιμοποιούνται για οικιστική ή εμπορική χρήση ανέρχεται σε 2,8 εκ. ευρώ ετησίως, η μείωση των μισθωμάτων επί των ακινήτων που μισθώνονται από το Ελληνικό Δημόσιο επιβαρύνει τα οικονομικά αποτελέσματα και την ταμιακή θέση της Εταιρείας κατά 1,4 εκ. ευρώ ετησίως, για την περίοδο από 1.7.2010 έως 31.12.2011 κατά 2,1 εκ ευρώ η οικονομική επιβάρυνση της Εταιρείας από την επιβολή έκτακτης εισφοράς ανέρχεται σε 15,00 εκ. ευρώ περίπου. Σχετικά προσκομίζει λογιστικές εγγραφές, λογαριασμούς ΔΕΗ, απόσπασμα κατάστασης μισθωμάτων.

6. Με βάση τα ανωτέρω στοιχεία, λαμβάνοντας υπόψη τα οικονομικά μεγέθη της εταιρείας και κυρίως το ύψος των ακαθαρίστων εσόδων της χρήσης 1.1-31.12.2010, τα οποία ανήλθαν σε 356.543.018,50 ευρώ, καθώς και το ύψος

μη

Α/

Α

του κυκλοφορούντος ενεργητικού της ίδιας χρήσης (305.309.958 ευρώ), τις επικαλούμενες νέες υποχρεώσεις της αιτούσας εταιρείας, πέραν εκείνων οι οποίες αναφέρονταν στην από 1.7.2011 αίτηση αναστολής, το Δικαστήριο κρίνει ότι η καταβολή ποσού 3.215.136,89 ευρώ, η είσπραξη του οποίου επιδιώκεται με την προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη, δεν μπορεί να προκαλέσει στην αιτούσα ανεπανόρθωτη βλάβη, η αποκατάσταση της οποίας, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για την αιτούσα δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί να την επιτύχει.

7. Ενόψει τούτων, το Συμβούλιο κρίνει ότι η αίτηση ανάκλησης πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη, ενώ το αίτημα να διαταχθεί η κατάθεση ισόποσης εγγυητικής επιστολής Τραπέζης αντί καταβολής του μη ανασταλέντος ποσού δημοτικών τελών για το έτος 2011, δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 205 παρ. 3 του ΚΚΔ ή άλλη διάταξη του ίδιου Κώδικα. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου, κατ' άρθρο 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

ΓΙ' ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση ανάκληση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 28 Φεβρουαρίου 2012 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη, στις 1 Μαρτίου 2012.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

M. Mπαζμπά

ΜΑΡΙΑ ΜΠΑΖΜΠΑ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

B. Μακρή

ΒΡΥΣΗΙΣ ΜΑΚΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

I. Κολιοπούλος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ Φ/ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα 3-4-2012
Γραμματέας

I. Κολιοπούλος
ΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

A.B.

Ειδοποιήσεως των 28/12/2012

Αριθμός απόφασης: 241/2011

[Handwritten signature]
Αλέκος ΜΙΟΥΤΑΣ Μ.Ε.Α.Α.Α.

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Τμήμα 9^ο

28/12/2011
2/026
Ο.Χ.
28/12

Αποτελούμενο από τους: Μαρία Μπάζμπια, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Βρυσίδα Μακρή (Εισηγήτρια) και Ευγενία Τζούμα, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Αικατερίνη Αδαμοπούλου, δικαστική υπάλληλο

συνήλθε στο γραφείο της Προέδρου στις 22 Σεπτεμβρίου 2011 για να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 1 Ιουλίου 2011 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Διεθνής Αερολιμένας Αθηνών Α.Ε.», που εδρεύει στα Σπάτα Αττικής, κατά του Δήμου Παιανίας, που εδρεύει στην Παιανία Αττικής, (οδός Καραολή και Δημητρίου 38).

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το 1139861/2011 έντυπο παραβόλου), ζητείται, κατά τις διατάξεις των άρθρων 200 επ. του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999), η αναστολή καταβολής δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού που επιβλήθηκαν σε βάρος της αιτούσας με βάση την 212/2001 κανονιστική απόφαση του Δήμου Παιανίας και περιλήφθηκαν στον με ημερομηνία εκδόσεως 0017466363/11.5.2011 λογαριασμό της ΔΕΗ ΑΕ, ποσού 273.066,42 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 1.2.2011 και ετησίως για το έτος 2011 στο ποσό των 3.215.136,89 ευρώ, καθώς και του ποσού των 2.695.928,02 ευρώ ως ανεξόφλητου υπόλοιπου δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2010, μέχρις εκδόσεως οριστικής

αποφάσεως επί της με χρονολογία καταθέσεως 21.6.2011 προσφυγής της, που εκκρεμεί στο Δικαστήριο τούτο.

2. Στο άρθρο 69 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, φ. 97 Α'), ορίζεται ότι: «1. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης. 2. Κατ' εξαίρεση, αν με την πράξη καταλογίζονται χρηματικά ποσά που αναφέρονται σε φορολογικές εν γένει απαιτήσεις του Δημοσίου ή άλλου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ή αυτοτελείς χρηματικές κυρώσεις για παράβαση της φορολογικής νομοθεσίας, η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής, καθώς και η άσκησή της αναστέλλουν την εκτέλεση της πράξης. Ειδικές διατάξεις, οι οποίες αποκλείουν την αναστολή ή θεσπίζουν την κατά ορισμένο μόνο ποσοστό αναστολή των πράξεων τούτων, διατηρούνται σε ισχύ. 3. Κατά τα λοιπά, σε κάθε περίπτωση, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 200 έως και 205». Περαιτέρω, στο άρθρο 200 του ως άνω Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν.3659/2008, φ Α 77, ορίζεται ότι: «Σε κάθε περίπτωση που η προθεσμία ή η άσκηση της προσφυγής δεν συνεπάγεται κατά νόμο την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης και εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει χορηγηθεί αναστολή από την αρμόδια διοικητική αρχή, μπορεί, ύστερα από αίτηση εκείνου που άσκησε την προσφυγή, να ανασταλεί, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου, εν όλω ή εν μέρει η εκτέλεση της πράξης αυτής». Εξάλλου, στο άρθρο 202 του ίδιου Κώδικα, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο,34 του ν. 3900/2010, φ. 213 Α', ορίζεται ότι: «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. Ειδικώς επί φορολογικών, τελωνειακών και διαφορών με χρηματικό αντικείμενο το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της πράξης, κατά το μέρος που συνεπάγεται τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών

μέτρων για τον εξαναγκασμό ή τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής, εφόσον ο αιτών αποδεικνύει ότι η βλάβη, την οποία επικαλείται, προέρχεται από τα μέτρα αυτά. 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 4. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί.»

3. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με τον 0017466363/11.5.2011 λογαριασμό κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος της ΔΕΗ ΑΕ για τον αριθμό παροχής 7 87757988 01 1 επιδιώκεται η είσπραξη τελών καθαριότητας και φωτισμού ποσού 273.066,42, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 1.2.2011 και ετησίως για το έτος 2011 στο ποσό των 3.215.136,89 ευρώ, που επιβλήθηκαν σε βάρος της αιτούσας ανώνυμης εταιρείας με βάση την 212/2001 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιανιάς. Στον ίδιο λογαριασμό αναγράφεται ως ανεξόφλητο, το ποσό των 2.695.928, 02 ευρώ. Κατά της σχετικής εγγραφής στον κατάλογο της ΔΕΗ των ως άνω τελών, αλλά και κατά του ανεξόφλητου ποσού, η αιτούσα άσκησε την από 21.6.2011 προσφυγή. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα ζητά την αναστολή εκτελέσεως της είσπραξης συνολικού ποσού των 5.900 εκ. ευρώ, προβάλλοντας αφενός μεν ότι οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή της λόγοι είναι προδήλως βάσιμοι, αφετέρου ότι η είσπραξη του εν λόγω ποσού θα επιφέρει ιδιαίτερα επιβλαβή αποτελέσματα για την εταιρεία.

4. Η κρινόμενη αίτηση είναι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 3 του ΚΔΔ, απορριπτέα κατά το μέρος που αφορά το αίτημα αναστολής είσπραξης του ποσού των 2.695.928,02 ως ανεξόφλητου υπόλοιπου δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2010. Τούτο

Αριθμός απόφασης: 241/2011

δε γιατί, η ένδικη προσφυγή είναι κατά το μέρος αυτό προδήλως απαράδεκτη, ως δεύτερη, καθόσον, κατά του λογαριασμού της ΔΕΗ με τον οποίο επιδιώχθηκε η είσπραξη του ως άνω ποσού, η αιτούσα, όπως εκθέτει με το δικόγραφο της ένδικης προσφυγής, έχει ήδη ασκήσει προσφυγή και αίτηση αναστολής.

5. Περαιτέρω, οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή της αιτούσας λόγοι, που αφορούν (α) τη νομιμότητα επιβολής σε βάρος της των ενδίκων τελών ενόψει της διαμόρφωσης, ανάπτυξης και λειτουργίας υποδομών και υπηρεσιών καθαριότητας του αεροδρομίου και (β) περί φορολογικής απαλλαγής της εταιρείας κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 25.6 της ΣΑΑ δεν παρίστανται προδήλως βάσιμοι, αφού δεν υπάρχει σχετική παγιωμένη νομολογία υπέρ των απόψεων της αιτούσας, η πιθανολόγηση δε της βασιμότητάς τους προϋποθέτει ενδελεχή έλεγχο των πραγματικών περιστατικών στους οποίους θεμελιώνονται. Επίσης, ο λόγος περί ακυρότητας της 212/2001 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Παιανίας, για το λόγο ότι δεν αιτιολογείται η διαμόρφωση του ύψους του τέλους που πρέπει να επιβληθεί σε κάθε κατηγορία ακινήτου, δεν παρίσταται προδήλως βάσιμος, διότι ο έλεγχος της ύπαρξης αναλογικής σχέσεως μεταξύ προβλεπομένων εσόδων και εξόδων των παρεχομένων δημοτικών υπηρεσιών, προϋποθέτει τον έλεγχο της αιτιολογίας της κανονιστικής απόφασης του δημοτικού συμβουλίου βάσει του κείμενου της, είτε βάσει των στοιχείων που την συνοδεύουν (ΣΤΕ 60/2010, 3625/2006) και, συνεπώς έλεγχο των πραγματικών περιστατικών, στους οποίους θεμελιώνεται. Εξάλλου, η αιτούσα υποστηρίζει ότι η ταμειακή θέση της εταιρείας στις 31.12.2010 ανέρχεται σε 220, 5 εκ. ευρώ, από τα οποία πλήρωσε ή θα κληθεί να πληρώσει, πέραν των τρεχουσών λειτουργικών και κεφαλαιουχικών δαπανών του 2011 ύψους 168 εκ. ευρώ, το συνολικό ποσό των 336,1 εκ. ευρώ (που αναλύεται σε δόσεις για εξυπηρέτηση δανείου ΕΤΕπ, προμήθεια αδρανείας, μερίσματα, φόρο επί μερισμάτων, έκτακτη εισφορά, ΦΠΑ), ότι λόγω οικονομικής κρίσης επήλθε μείωση των εσόδων της κατά το έτος 2010,

το ίδιο δε αναμένεται και για το έτος 2011 και, συνεπώς, είναι εμφανές ότι δεν όχι μόνο δεν καλύπτεται από το ποσό των 220,5 εκ. ευρώ που είχε ως υπόλοιπο ταμιακών διαθεσίμων με ημερομηνία 31.12.2010, αλλά πρέπει να εξασφαλίσει πολύ υψηλό ποσό καθαρών ταμιακών ροών κάτω από αντίξοες οικονομικές συνθήκες προκειμένου να μπορέσει ν' ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει έναντι των δανειστών της και των μετόχων της, αλλά και να μην θέσει σε κίνδυνο το Ελληνικό Δημόσιο, ως εγγυητή της εταιρείας για το δάνειο που έχει λάβει από την ΕΤΕπ. Για την απόδειξη των ισχυρισμών της, η αιτούσα προσκομίζει πίνακα στον οποίο, υπό τις στήλες «σχέδιο αποπληρωμής μη εγγυημένου από το Ελληνικό Δημόσιο δανείου» και «σχέδιο αποπληρωμής εγγυημένου από το Ελληνικό Δημόσιο δανείου» εμφανίζονται οι ημερομηνίες και τα ποσά αποπληρωμής του δανείου, φωτοαντίγραφο της συμπληρωματικής από 19.12.2008 σύμβασης μεταξύ της αιτούσας και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων σχετική με την κύρια Σύμβαση Χρηματοδότησης, φωτοαντίγραφο της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2011 (χρήση 1.1-31.12.2010), σύμφωνα με την οποία τα ακαθάριστα έσοδα της χρήσης ανήλθαν σε 356.543.018,50 ευρώ και, ο φόρος εισοδήματος βάσει δηλώσεως σε 23.024.141,05 ευρώ (βλ. σχετική ατομική ειδοποίηση), φωτοαντίγραφο εκκαθαριστικού εισοδήματος εισφοράς, άρθρου 5 του ν. 3845/2010, ποσού 26.326.312,24 ευρώ, το 80047081 /29.10.2010 διπλότυπο είσπραξης της ΔΟΥ ΦΑΕΕ Αθηνών, συνολικού ποσού 46.410.400,66 ευρώ (που αφορά έκτακτη εισφορά, εισόδημα νπ και ΦΠΑ) καθώς και πράξεις προσδιορισμού ΦΠΑ.

6. Για την απόδειξη της βλάβης την οποία, όπως υποστηρίζει η αιτούσα θα υποστεί από την καταβολή των ενδίκων τελών, η τελευταία επικαλείται μόνον τα ταμειακά διαθέσιμα της εταιρείας στις 31.12.2010, χωρίς αναφορά στα ταμειακά διαθέσιμά της έως το χρόνο άσκησης της ένδικης προσφυγής, ενώ αναφέρεται σε υποχρεώσεις έως και το τέλος του έτους 2011. Από τα ανωτέρω όμως στοιχεία δεν είναι δυνατόν να προκύψει η οικονομική κατάσταση της εταιρείας κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατά τον οποίο

αυτή ζητά την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης με την προσφυγή πράξης, με την οποία επιδιώκεται η είσπραξη ποσού 273.066,42 ευρώ και ετησίως για το έτος 2011 ποσού 3.215.136,89 ευρώ, η καταβολή του οποίου, ενόψει των οικονομικών μεγεθών της αιτούσας, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θα της προκαλέσει οικονομικό κλονισμό και, συνεπώς, ανεπανόρθωτη βλάβη. Όσα δε υποστηρίζει σχετικά με τη ζημία που μπορεί να επέλθει στο Ελληνικό Δημόσιο, στην επιβάρυνση των χρηστών του αεροδρομίου ή στο ενδεχόμενο άλλοι δήμοι να προβούν σε παρόμοιους καταλογισμούς, είναι απορριπτέα, αφού προβάλλονται υποθετικά και εκ συμφέροντος τρίτου. Ενόψει τούτων, το Συμβούλιο κρίνει ότι η κρινόμενη αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη και να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου, κατ' άρθρο 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

ΓΙ' ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση αναστολής.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Σεπτεμβρίου 2011 και η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα στις 6 Οκτωβρίου 2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

M. Μπαζμπα

ΜΑΡΙΑ ΜΠΑΖΜΠΑ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Βρύσηδα Μακρή

ΒΡΥΣΗΙΔΑ ΜΑΚΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ

Τ.Π.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΟΛΟΓΡΑΦΗ
Αθήνα 16/10/2011
Γραμματέας