

Ενώπιον της Ειδικής Κοινοβουλευτικής Επιτροπής «προς διενέργεια
προκαταρκτικής εξέτασης, σχετικά με την υπόθεση του ψηφιακού δίσκου
ηλεκτρονικών αρχείων της Τράπεζας HSBC»

Υπόμνημα

Γεωργίου Παπακωνσταντίνου, τέως Υπουργού Οικονομικών, κατοίκου
Αττικής οδός αριθμ. 4

Αισθάνομαι για πολλοστή φορά την ανάγκη να διακηρύξω, ότι δεν έχω
διαπράξει καμία απολύτως αξιόποινη πράξη, ούτε νόθευση εγγράφου, ούτε
απιστία, ούτε καμία άλλη!

Οι εις βάρος μου εκτοξευόμενες κατηγορίες αποτελούν «διατεταγμένες
κατηγορίες» προς εξυπηρέτηση μικροπολιτικών συμφερόντων. Έτσι :
κατηγορούμαι για «νόθευση εγγράφου», χωρίς να υπάρχει το φερόμενο ως εκ
μέρους μου δήθεν νοθευμένο έγγραφο, (: εννοώ το usb, που εγώ παρέδωσα
στον κ. Διώτη) και κατηγορούμαι για απιστία, λόγω μη (παρανόμου;)
αξιοποιήσεως της «λίστεας», την στιγμή, που όχι μόνον επεχείρησα να
αξιοποιήσω ως άτυπες πληροφορίες, στην αρχή, τμήμα τουλάχιστον του
περιεχομένου της (βλ. λ.χ. περίπτωση κ. Καπελέρη ως προς τους 20

μεγαλύτερους καταθέτες) και στη συνέχεια το σύνολο (· παράδοση στον κ Διώτη) αλλά και την στιγμή που μέχρι σήμερα από την όποια (;) εκμετάλλευση της «λίστας», το Δημόσιο δεν έχει εισπράξει ούτε ένα ευρώ !

Σε κάθε περίπτωση όμως, όπως ασφαλώς δεν διαφεύγει της προσοχής το παρόν κείμενο, επιγραφόμενο ως «υπόμνημα», δεν αποτελεί κείμενο παροχής εξηγήσεων, όπως εκείνο που προβλέπεται στο άρθρο 31 παρ.2 ΚΠΔ.

Και τούτο, επειδή «παροχή εξηγήσεων» από ύποπτο νοείται μόνο εάν ο εγκαλούμενος έχει τη δυνατότητα να μελετήσει όλη τη σχετική δικογραφία και να μπορέσει να προετοιμάσει εξηγήσεις με βάση τις ένορκες μαρτυρικές καταθέσεις, τα σχετικά υπομνήματα, τα πρακτικά των επί πέντε μήνες συνεδριάσεων της Προανακριτικής Επιτροπής και της εξέτασης των μαρτύρων, τις πραγματογνωμοσύνες που έχουν διενεργηθεί επί του ψηφιακού υλικού, των πορισμάτων του ΣΔΟΕ, καθώς και των υπολοίπων εγγράφων που απαρτίζουν τη δικογραφία.

Και είναι βεβαίως γνωστό ότι η δυνατότητα αυτή δεν μου δόθηκε. Στις 10 Ιουνίου, μου παραδόθηκε ένα υλικό δικογραφίας σε ψηφιακή και έντυπη μορφή που αριθμούσε 19.400 σελίδες, προκειμένου να το μελετήσω και μετά παρέλευση ... επτά (7 !) ημερών, να εμφανισθώ ενώπιον της Επιτροπής, προκειμένου να παράσχω τις εξηγήσεις.

Και ναι μεν μετά τα όσα γραπτώς και προφορικώς πρόβαλε ο συνήγορός μου, την 17^η Ιουνίου, αιτηθείς δίμηνη προθεσμία, ως την κατ' ελάχιστον εύλογη, η παραπάνω επταήμερη προθεσμία παρατάθηκε επί δεκαήμερο (ενώ κατά την αυτήν ημέρα συμπαραλήφθηκαν κι άλλες 500 περίπου σελίδες επιπλέον, ψηφιακοί δίσκοι και ένα usb), πλην όμως – και δεν νομίζω να υπάρχει καλής πίστεως άνθρωπος που να μπορεί να το αμφισβητήσει – και η συνολική

προθεσμία των δεκαεπτά (17) ημερών, όχι απλώς δεν επαρκεί, αλλά αποτελεί κυριολεκτικά εμπαιγμό (: επεξεργασία 20.000 σελίδων εντός 17 ημερών σημαίνει επεξεργασία άνω των 1.000 σελ. ημερησίως !), εμπαιγμό – επαναλαμβάνω – που δεν προσβάλλει μόνον εμένα, αλλά που προσβάλλει το ίδιο το Κράτος Δικαίου, το οποίον η Επιτροπή έχει καθήκον να υπηρετεί.

Υποβάλλω συνεπώς το παρόν υπόμνημα, όχι για να παράσχω έγγραφες εξηγήσεις, αφού αυτό το δικαίωμα η Επιτροπή σας, διά των απορριπτικών ως προς την εκ μέρους μου αιτηθείσα προθεσμία, αποφάσεών της, ουσιαστικά μου το κατήργησε, αλλά για να διαμαρτυρηθώ για την βάνανυση προσβολή των δικαιωμάτων μου, που συνεφέλκει απόλυτες ακυρότητες, τις οποίες προτίθεται να προβάλω στα αρμόδια ημεδαπά και αλλοδαπά fora.

Βεβαίως, η θεαματική αυτή στέρηση του δικαιώματος μου να έχω εύλογη προθεσμία για προετοιμασία της υπερασπίσεώς μου, με βάση τα όσα έχουν προηγηθεί και το τι έχει συμβεί κατά τη διάρκεια της λειτουργίας της Επιτροπής, δεν αποτέλεσε για εμένα έκπληξη, αφού τόσο οι κατά καιρούς διαρροές προς τον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο, όσον και οι τοποθετήσεις πολλών εκ των μελών της Επιτροπής κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων της, αλλά και οι εμφανείς – ορισμένες στιγμές μάλιστα κραυγαλέες – παραμορφωτικές, αν όχι διαστρεβλωτικές, εκτιμήσεις των δεδομένων και του αποδεικτικού υλικού, καταδεικνύουν με πανηγυρικό περίπου τρόπο την προειλημμένη απόφαση, να παραπεμφθώ ως δήθεν υπαίτιος των δήθεν εγκλημάτων που δήθεν ετέλεσα, ανεξάρτητα από το τι και πώς αποδεικνύεται και κυρίως, ανεξάρτητα από το τι υπαγορεύει η κοινή λογική !

Τι να πρωτοθαυμάσει κανείς ; Μήπως την ανησυχία μελών της Επιτροπής ότι «ο Παπακωνσταντίνου θα πάει για πλημμέλημα και θα γελάει το Σύμπαν» ή ότι αν η Επιτροπή δεν ανακαλύψει έγκλημα «...θα γίνουμε χλεύη του Λαού ! » ;

Άξια σημειώσεως είναι όμως (δειγματοληπτικώς !) περαιτέρω και τα εξής:

(α) το γεγονός ότι όταν ο Πρόεδρος της Επιτροπής ανέφερε το αυτονόητο ότι δηλαδή τα στοιχεία της ονομαζόμενης «*λίστας Λαγκάρντ*» ήταν κλοπιμαία (με ό,τι αυτό συνεπάγεται), κάποιο άλλο μέλος της Επιτροπής έσπευσε να του υποδείξει να μην εκτίθεται, συμπληρώνοντας μάλιστα το εκπληκτικό, ότι τα εν λόγω κλοπιμαία στοιχεία αποτελούν «*δημόσια έγγραφα*».

(β) το γεγονός ότι ενώ ο κ. Διώτης ρητά αποδέχθηκε ότι του παρέδωσα το usb με τα στοιχεία (: εκείνο που εγώ του παρέδωσα κι όχι εκείνο που εμφανίσθηκε εκ των υστέρων!), προκειμένου ως αρμόδιος επικεφαλής του ΣΔΟΕ να κάνει φορολογικό έλεγχο, υπάρχουν μέλη της Επιτροπής που αμφιβάλουν περί αυτού.

(γ) είναι άραγε τόσο δύσκολο να αντιληφθεί κανείς ότι τα *απόρρητα* (και όχι εμπιστευτικά) κλοπιμαία από την Ελβετία στοιχεία, δεν ήταν δυνατόν να αξιοποιηθούν με δημόσιες ανακοινώσεις και τυμπανοκρουσίες από ένα Κράτος που σέβεται τον εαυτό του ;

(δ) πώς δεν αντιλαμβάνονται τα μέλη της Επιτροπής ότι ήδη το Γαλλικό Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι για την ίδια την Γαλλία, η «*αξιοποίηση*» αντιστοίχου λίστας ήταν παράνομη ; Και ποιο συμπέρασμα, βάσει τίνων σκέψεων και αιτιολογίας συνάγουν τα μέλη της Επιτροπής από την αυταπόδεικτη αυτή διαπίστωση ;

(ε) από όσο πρόλαβα να αναγνώσω στα πρακτικά της Επιτροπής κατά την έναρξη των Συνεδριάσεων είχαν γίνει μεγαλόστομες διακηρύξεις, όπως ότι θα μου γνωστοποιείτο εγκαίρως η διενέργεια πραγματογνωμοσυνών, ώστε αν ήθελα, να προκαλούσα κι εγώ από πλευράς μου αντίστοιχες

πραγματογνωμοσύνες. Πότε κλήθηκα να συμμετάσχω με δικούς μου τεχνικούς συμβούλους στις εν λόγω πραγματογνωμοσύνες ; Βεβαίως στην παρούσα φάση της διαδικασίας κάτι τέτοιο δεν θα ήταν δικονομικά υποχρεωτικό, χωρίς όμως και να αποκλείεται. Εκείνο συνέπώς που εντυπωσιάζει δεν είναι το αν κλητεύθηκα ή δεν κλητεύθηκα να μετάσχω μέσω τεχνικών συμβούλων στις πραγματογνωμοσύνες, αλλά η συν τη παρόδω του χρόνου, κυριολεκτική εξαφάνιση της αρχήθεν διακηρυχθείσης πρόθεσης της Επιτροπής και η τροπή της, στην διαμετρικώς αντίθετη κατεύθυνση!

(στ) Αλλά και κάτι άλλο : Πότε και πώς ακριβώς τηρήθηκε η κατά νόμον επιβεβλημένη μυστικότητα των ερευνών της Επιτροπής σας, που ως προκαταρκτική εξέταση είναι εξ ορισμού μυστική ; Πάλι κατά την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής υπήρξαν μεγαλόστομες διακηρύξεις. Το τι ακριβώς έκτοτε συνέβη δεν χρειάζεται να Σας το παραθέσω, το γνωρίζετε καλύτερα από εμένα: επανειλημμένες εμφανίσεις και δηλώσεις μελών της Επιτροπής στα ΜΜΕ. Σημειωτέον δε και τούτο : όταν την 17-6-2013 ο συνήγορός μου την 13:30 ώρα, κατέθεσε στη Γραμματεία της Επιτροπής Σας την επιστολή που απεύθυνε στον Πρόεδρο της Επιτροπής, ζητώντας την χορήγηση διμήνου προθεσμίας, δύο ώρες αργότερα, το περιεχόμενο της επιστολής κυκλοφορούσε στα blogs, η δε εφημερίδα «Πρώτο Θέμα» στην ηλεκτρονική της έκδοση εχλεύαζε κατά τα ειωθότα, κι εμένα και το αίτημα. Έτσι τηρείτε το απόρρητο ;

(ζ) δεν έχω καμία αμφιβολία για το πόρισμα το οποίο θα βγάλει η Επιτροπή Σας. Το περιεχόμενό του άλλωστε μου είναι ήδη γνωστό από το δημοσίευμα της ίδιας ως άνω εφημερίδος «Πρώτο Θέμα», στο διαδίκτυο την 23-6-2013, που έχει ως ακολούθως:

Το πόρισμα της προανακριτικής βάζει ισόβια τον

Παπακωνσταντίνου

Στο Ειδικό Δικαστήριο με τρία βαρύτατα κακουργήματα θα παραπέμψει η προανακριτική τον πρώην υπουργό Στο Ειδικό Δικαστήριο με τρία βαρύτατα κακουργήματα θα παραπέμψει η προανακριτική επιτροπή τον κ. Γιώργο Παπακωνσταντίνου ο οποίος θα βρεθεί αντιμέτωπος ακόμα και με το ενδεχόμενο της ισόβιας κάθειρξης.

Η πλειοψηφία της επιτροπής έχει σχεδόν ολοκληρώσει τα βασικά κεφάλαια του πορίσματος, το οποίο θα κατατεθεί στην Ολομέλεια της Βουλής στις 4.7.2013 και θα λάβει την έγκρισή της τις επόμενες ημέρες.

Τα κεφάλαια σύμφωνα με πληροφορίες του «Πρώτου Θέματος» θα παρουσιάζουν τα αμείλικτα πραγματικά περιστατικά του σκανδάλου και θα καταλήγουν στο καταδικαστικό «δια ταύτα» για τον πρώην υπουργό. Είναι μάλιστα ενδεικτικό ότι η πλειοψηφία ξεκαθαρίζει ότι τα επίσημα έγγραφα δεν επιδέχονται αμφισβήτηση γι' αυτό εξηγούν ότι η τελική απολογία του κ. Παπακωνσταντίνου ενδεχομένως να επηρεάσει την θέση άλλων εμπλεκόμενων προσώπων, όχι όμως την δική του. Ειδικότερα, το κείμενο που ετοιμάζεται, καταλογίζει στον πρώην υπουργό:

- την τέλεση της αξιόποινης πράξης της απιστίας στην υπηρεσία σε βαθμό κακουργήματος
- το αδίκημα της πλαστογραφίας εγγράφου σε βαθμό κακουργήματος
- το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος σε βαθμό κακουργήματος

Πρέπει μάλιστα να σημειωθεί ότι η προανακριτική θα ζητά την εφαρμογή του νόμου 1608/1950 περι αύξησης των προβλεπόμενων ποινών για τους καταχραστές του Δημοσίου.

5+1 συμπεράσματα

Πέραν αυτών, το κείμενο του πορίσματος θα στηριχθεί στα αδιάψευστα ευρήματα της πραγματογνωμοσύνης που διενήργησαν οι άνδρες της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών (ΔΕΕ) της ΕΛΑΣ στο περίφημο USB αλλά και σε κατασχεμένους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, στα έγγραφα που απέστειλαν οι Γαλλικές αρχές και αποδεικνύουν ότι ο κ. Παπακωνσταντίνου παρέλαβε επίσημα και για φορολογικούς σκοπούς την λίστα και στην έκθεση του ΣΔΟΕ που καταλογίζει «μαύρη» τρύπα 6,3 εκατομμυρίων ευρώ στα οικονομικά των συγγενών του πρώην υπουργού. Με τον τρόπο αυτό τα μέλη της επιτροπής θα καταλήξουν με πλήρη τεκμηρίωση στα εξής συμπεράσματα για τον κ. Παπακωνσταντίνου:

- παρέλαβε επίσημα την λίστα Λαγκάρντ
- δεν την έδωσε στο ΣΔΟΕ για φορολογικό έλεγχο
- Παραπλάνησε τους πάντες λέγοντας πως το υλικό αποτελεί προϊόν υποκλοπής και μυστικών υπηρεσιών.

- Εξαφάνισε το αυθεντικό CD και πλαστογράφησε το αντίγραφο USB
- Η πλαστογραφία έγκειται στην αφαίρεση τριών συγγενικών του προσώπων
- Από την πλαστογραφία το Δημόσιο ζημιώθηκε

Οι Γάλλοι, η ΔΕΕ και το ΣΔΟΕ αποκάλυψαν την αλήθεια

Πιο αναλυτικά, το πρώτο κεφάλαιο των πραγματικών περιστατικών θα περιλαμβάνει όλα τα ευρήματα, έγγραφα και μαρτυρικές καταθέσεις όπως των κ.κ. Κώστα Χαλασάνη (πρέσβης στο Παρίσι), Ηλία Πλασκοβίτη (πρώην γ.γ. υπουργείου Οικονομικών), Κώστα Μπίκα (πρώην επικεφαλής ΕΥΠ), Χρύσας Χατζή (συνεργάτιδας κ. Παπακωνσταντίνου) κ.α. που θα περιγράψουν τον τρόπο με τον οποίο έφτασε το CD στην χέρια του κ. Παπακωνσταντίνου.

Το ουσιώδες σημείο θα παραθέτει το συνοδευτικό έγγραφο του γαλλικού υπουργείου Οικονομικών το οποίο ενημερώνει τον κ. Παπακωνσταντίνου ότι το CD στέλνεται στο πλαίσιο της διακρατικής συμφωνίας των δύο χωρών, δηλαδή επίσημα, και για φορολογικούς σκοπούς.

Στην συνέχεια θα καταγράφονται οι ενέργειες στις οποίες προχώρησε ο πρώην υπουργός από την στιγμή που το παρέλαβε (29.9.2010) έως την περίοδο που αποχωρεί από το υπουργείο το καλοκαίρι του 2011. Το συγκεκριμένο κομμάτι θα στηριχθεί στις παραδοχές του κ. Παπακωνσταντίνου, στις καταθέσεις των κ.κ. Γιάννη Καπελέρη και Γιάννη Διώτη και στην πραγματογνωμοσύνη της ΔΕΕ, προκειμένου να καταδείξει τα εξής γεγονότα:

- Ο κ. Παπακωνσταντίνου, αν και παρέλαβε επίσημα το CD, δεν προχώρησε στην απαραίτητη πρωτοκόλληση, δεν κατέστησε το υλικό περιουσιακό στοιχείο του κράτους (καταθέσεις και έγγραφα του υπουργείου Οικονομικών)
- Παρέλαβε το CD στις 29.9.2010 και τα μεσάνυχτα προχώρησε στην αντιγραφή του και την πλαστογράφησή του. Ειδική μνεία θα γίνεται στο γεγονός ότι έσπευσε να αναζητήσει πρόσωπα που τον ενδιαφέρουν πληκτρολογώντας λέξεις - κλειδιά όπως «Parakonstantinou», «Parandreu» και «Karamanlis» και «Kozani» (εικθέσεις ΔΕΕ)
- Έχασε το αυθεντικό CD, παραδοχή που έκανε ο ίδιος στην επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής
- Δεν έδωσε την λίστα στο ΣΔΟΕ. Το μόνο που έκανε ήταν να την δώσει για επεξεργασία σε υπάλληλό, του υπεύθυνο για ηλεκτρονικούς υπολογιστές (!), και στην συνέχεια παραδώσει άτυπα, 10 ονόματα στον κ. Καπελέρη για έλεγχο φορολογικού προφίλ (καταθέσεις Κ. Αγγελόπουλου, Γ. Καπελέρη).
- Παρέδωσε το πλαστογραφημένο USB στον τότε προϊστάμενο του ΣΔΟΕ Ιωάννη Διώτη άτυπα, ιδιωτικά, έχοντας πλέον φύγει από το υπουργείο Οικονομικών και με την επισήμανση ότι αποτελεί προϊόν υποκλοπής και άρα μη αξιοποιήσιμο. Το σημείο αυτό θα στηρίζεται στα e-mails που κατέθεσε ο κ. Διώτης που τοποθετούν χρονικά την παράδοση του USB τις πρώτες ημέρες του Ιουλίου 2011. Υπενθυμίζεται ότι ο κ.

Παπακωνσταντίνου αποχώρησε από το υπουργείο Οικονομικών στις 16.6.2011.

Τέλος, το πόρισμα θα έχει ξεχωριστά κεφάλαια για την έκθεση του ΣΔΟΕ που διαπιστώνει «μαύρη» τρύπα 6,3 εκατ. ευρώ στους συγγενείς του πρώην υπουργού, καταλογίζει εκτεταμένη φοροδιαφυγή και άρα σημαντική ζημιά για το ελληνικό Δημόσιο καθώς επίσης και για την λίστα της Τράπεζας της Ελλάδας με εκείνους τους καταθέτες της HSBC που έσπευσαν να κάνουν χρήση της «ύποπτης» ρύθμισης του κ. Παπακωνσταντίνου και επαναπάτρισαν με ευνοϊκούς όρους τα χρήματά τους.

ΣΥΡΙΖΑ «βλέπει» ποινικές ευθύνες για Παπακωνσταντίνου - Βενιζέλο

Από την άλλη πλευρά οι τρεις βουλευτές που εκπροσωπούν τον ΣΥΡΙΖΑ στην επιτροπή (Ζ. Κωνσταντοπούλου, Στ. Κοντολής, Θ. Δρίτσας) μιλούν για πολιτική και ποινική εμπλοκή όχι μόνο του κ. Παπακωνσταντίνου αλλά και του κ. Ευάγγελου Βενιζέλου.

Σε κάθε περίπτωση βασικός στόχος της αξιωματικής αντιπολίτευσης είναι να υπερτονίσουν με νομικά επιχειρήματα ότι η λίστα παρέμεινε επισήμως αναξιοποίητη και να υπονοήσουν πως «ανεπίσημα ενδεχομένως να αξιοποιήθηκε ως προϊόν πολιτικών και επιχειρηματικών εκβιασμών».

Πάντως, για την ώρα το επιτελείο φαίνεται να μην έχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία προκειμένου να στηρίξει νομικά μια πρόταση για επέκταση του κατηγορητηρίου προκειμένου να συμπεριληφθεί και ο κ. Βενιζέλος γι αυτό και αναμένουν την κατάθεση του κ. Παπακωνσταντίνου την ερχόμενη Πέμπτη με την προσδοκία ότι θα προκύψουν.

Βεβαίως, θα μπορούσε να υποστηρίξει κανένας ότι οι εφημερίδες κάνουν εικασίες και τις δημοσιεύουν ως δήθεν έγκυρες πληροφορίες ή ως προερχόμενες από διαρροές. Αυτό, θα μπορούσε να είναι μια καλή δικαιολογία. Όμως ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η διαρροή της επιστολής της 17-6-2013 αποτελεί πανηγυρική διάψευση μιας τέτοιας δικαιολογίας, μετά την έκδοση του πορίσματος ή των πορισμάτων της Επιτροπής, θα μας δοθεί πράγματι η ευκαιρία να διαπιστώσουμε το βάσιμο ή μη βάσιμο, του δημοσιεύματος. [Όχι μόνον ως προς το περιεχόμενό του, αλλά και ως προς τη δομή που θα έχει το πόρισμα σε σχέση προς την προαναγγελθείσα από την εφημερίδα δομή.]

Θεωρώ περὶ τὸ νὰ Σας ἀπασχολήσω περαιτέρω. Τὰ παραπάνω ποὺ ἐξέθεσα θεωρῶ ὅτι υπεραρκοῦν γιὰ νὰ στηρίξουν τὴν *δικονομικὴ ἀπόλυτη ἀκυρότητα τοῦ ὁποιοῦ πορίσματος βγάλετε*, ἐπειδὴ ἡ προκαταρκτικὴ ἐξέταση ποὺ διεξαγάγατε, ὄχι μόνον δὲν τήρησε στοιχειώδεις τύπους τῆς διαδικασίας, ἀλλὰ παραβίασε κατάφορα τὰ δικαιώματά μου καὶ τοὺς βασικοὺς κανόνες ἐνὸς κράτους δικαίου, γιὰ τὰ ὁποία ρητῶς ἐπιφυλάσσομαι.

Ἀθήνα, 27-6-2013

Μετά τιμῆς

Ο συνήγορος υπερασπίσεως

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΙΧ. ΒΑΣΙΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Κ.Μ.Δ.Σ.Α 6287)
ΛΥΚΑΒΗΤΤΟΥ 7 - ΑΘΗΝΑ 108 72
ΤΗΛ: 210 6630698 - ΦΑΞ: 210 3633541
ΑΦΜ: 020485200 - ΔΟΥ: Α ΑΘΗΝΩΝ